



Poznań, 4.04.2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu**

WOO-II.420.23.2024.ZP.17

**DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2), art. 75 ust. 1 pkt. 1 lit. o) oraz ust. 6, art. 84 oraz art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2) i ust. 3 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), po rozpatrzeniu wniosku Zarządu Powiatu Słupeckiego, działającego przez pełnomocnika pana Witolda Orczyńskiego, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

stwierdzam

- I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa drogi powiatowej nr 3040P na odcinku Niezgoda – Sierakowo oraz budowie nowego odcinka drogi Sierakowo – DK92 – Autostrada A2”, według wariantu 4 (preferowanego).
- II. Określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:
 1. Prace związane z realizacją inwestycji, wykonywane w rejonie terenów wymagających ochrony przed hałasem, prowadzić w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00.
 2. Zaplecze budowy i bazy materiałowo-sprzętowe organizować na obszarach o najniższych walorach przyrodniczych, z zachowaniem następujących zasad:
 - poza obrysem rzutu koron drzew;
 - poza granicami Powidzko-Bieniszewskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu;
 - poza terenem występowania cieków i rowów melioracyjnych;
 - w odległości min. 100 m od zabudowy mieszkaniowej;
 - na terenie utwardzonym.
 3. Wszelkiego rodzaju substancje i materiały budowlane, które mogłyby wpłynąć na jakość wód oraz gruntu, magazynować w szczelnych i zamykanych pojemnikach na szczelnym podłożu.
 4. Odpady gromadzić selektywnie w pojemnikach lub kontenerach, w taki sposób, aby zminimalizować ich negatywne oddziaływanie na środowisko gruntowo – wodne.
 5. Odpady niebezpieczne magazynować w szczelnych zamykanych pojemnikach wykonanych z materiału odpornego na działanie składników odpadów, posadowionych na utwardzonym i dodatkowo zabezpieczonym materiałem izolacyjnym podłożu, w miejscu odpowiednio oznakowanym i zabezpieczonym przed działaniem czynników atmosferycznych.

6. Humus zdjęty z pasa robót, w przypadku, gdy nie jest zanieczyszczony substancjami niebezpiecznymi, odpowiednio zdeponować i po zakończeniu prac w maksymalnym stopniu ponownie wykorzystać w granicach przedsięwzięcia.
7. Zdjętą wierzchnią warstwę ziemi oraz odkłady gruntu z wykopów lokalizować w bezpiecznej odległości od cieków/rowów, tak aby kierunek spływu powierzchniowego uniemożliwiał zanieczyszczenie wód.
8. Tankowanie sprzętu budowlanego na terenie budowy prowadzić w wydzielonym do tego celu miejscu, na szczelnym podłożu, wyposażonym w sorbent.
9. Zaplecze budowy, plac budowy oraz miejsce tankowania sprzętu budowlanego wyposażać w sorbent; wszelkie wycieki niezwłocznie neutralizować i odpowiednio zagospodarowywać jako odpad.
10. W czasie prowadzenia robót budowlanych prowadzić stały monitoring stanu technicznego sprzętu budowlanego i transportowego oraz przypadków wystąpienia zanieczyszczenia gruntu i neutralizację miejsc mogących powodować ewentualne zagrożenie dla środowiska gruntowo wodnego.
11. W przypadku zanieczyszczenia gleby lub ziemi podczas realizacji inwestycji wykonać rekultywację zanieczyszczonego gruntu w celu doprowadzenia go do obowiązujących standardów jakości gleby lub ziemi.
12. W przypadku odwadniania bezpośredniego wykopów budowlanych zastosować osadniki podczyszczające odwadnianą wodę z zawiesiny ogólnej, przed jej wprowadzeniem do rowu lub cieku powierzchniowego lub rowu z nim skomunikowanego.
13. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki, wykonywać w sposób jak najmniej szkodzący drzewom i krzewom w szczególności:
 - pnie drzew narażonych na uszkodzenia na czas budowy właściwie zabezpieczyć uwzględniając konieczność zapewnienia dostępu do schronień zwierząt oraz w sposób niepowodujący zniszczenia, uszkodzenia lub zabicia występujących tam gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
 - nie obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0,2 m i krzewów powyżej wysokości 0,1 m, ponad pierwotny poziom terenu;
 - podczas prac ziemnych zabezpieczyć systemy korzeniowe przed przesuszaniem i przemarzaniem;
 - nie niszczyć korzeni odpowiedzialnych za statykę drzewa.
14. Na etapie prowadzenia prac ziemnych, minimum raz dziennie przed rozpoczęciem prac, kontrolować ewentualne wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce; taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów.
15. W przypadku stwierdzenia migracji płazów w czasie realizacji inwestycji zabezpieczyć obszar tymczasowymi ogrodzeniami herpetologicznymi, wykonanymi z geotkaniny, wkopanymi w ziemię na głębokość minimum 10 cm, o wysokości co najmniej 50 cm nad poziom gruntu, posiadającymi w górnej części przewieszkę o szerokości co najmniej 5 cm skierowaną w kierunku przeciwnym do terenu robót.
16. Ograniczyć wycinkę drzew rosnących poza obszarem leśnym do maksymalnie 235 drzew, a wycinkę krzewów rosnących poza obszarem leśnym do maksymalnej powierzchni 5544 m²; wylesienie ograniczyć do maksymalnej powierzchni 0,42 ha. Wycinkę drzew i krzewów, także w ramach wylesienia, przeprowadzić od 1 września do końca lutego.
17. W celu minimalizacji strat przyrodniczych związanych z wycinką drzew i krzewów poza obszarem leśnym przeprowadzić nasadzenia: drzew o obwodach mierzonych na wysokości 130 cm w stosunku 1:1 za każde wycięte drzewo o obwodzie powyżej 20 cm do 100 cm, w stosunku 1:2 za każde wycięte drzewo o obwodzie powyżej 100 cm do 200 cm, w stosunku 1:3 za każde wycięte drzewo o obwodzie powyżej 200 cm; krzewów na powierzchni nie mniejszej niż powierzchnia usuwanych krzewów i powierzchnia rzutu

koron drzew o obwodzie do 20 cm włącznie; do nasadzeń nie wykorzystywać roślin gatunków obcych.

18. W przypadku usuwania drzewa lub krzewu będącego siedliskiem gatunków roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową, posadzić drzewo lub krzew tego samego gatunku co usuwane.
19. W pierwszej kolejności nasadzenia prowadzić wzdłuż istniejących dróg, tworząc nowe aleje lub uzupełniając ubytki w istniejących.
20. Do nasadzeń zastosować prawidłowo wyprodukowany materiał szkółkarski drzew: właściwie uformowanych, o wyprowadzonej koronie i prostym pniu oraz proporcjonalnej bryle korzeniowej. Nasadzenia pielęgnować i regularne podlewać przez okres min. 3 lat.
21. Prowadzić monitoring udatności i trwałości nasadzeń minimalizujących w okresie 3 lat od ich posadzenia - w 1, 2 i 3 roku. W przypadku stwierdzonego braku zachowania ich żywotności, nasadzenia uzupełnić w stosunku 1:1 w następnym roku kalendarzowym, pielęgnować i regularnie podlewać przez kolejne 3 lata.
22. Przedsięwzięcie realizować pod udokumentowanym nadzorem przyrodniczym.
23. Do obsiewu stosować rodzime gatunki traw.
24. Prowadzić systematyczną kontrolę i konserwację systemu odwodnienia oraz oczyszczania wód opadowych i roztopowych oraz rowów drogowych.

III. Określam wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno-budowlanym.

W celu zabezpieczenia istniejących odbiorników końcowych (rowów melioracyjnych) przed potencjalnie gwałtownym napływem wód opadowych z projektowanej drogi wykonać zbiorniki retencyjne, a w miejscach, gdzie z uwagi na ukształtowanie terenu nie jest możliwe doprowadzenie projektowanych rowów drogowych do istniejących cieków, wykonać zbiorniki infiltracyjne.

IV. Nakładam obowiązek monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w zakresie emisji hałasu, określając zakres, termin i obowiązki co do przedłożenia jego wyników.

Po oddaniu przedsięwzięcia do eksploatacji wykonać pomiary hałasu na terenach zabudowy mieszkaniowej położonych najbliżej drogi w 4 przekrojach pomiarowych zlokalizowanych na następujących działkach:

- działka o numerze ewidencyjnym 23/3 obręb Babin-Olędry, gmina Strzałkowo,
- działka o numerze ewidencyjnym 83/9 obręb Babin-Olędry, gmina Strzałkowo,
- działka o numerze ewidencyjnym 817/10 obręb Strzałkowo, gmina Strzałkowo,
- działka o numerze ewidencyjnym 1210 obręb Słupca, miasto Słupca.

Pomiary wykonać dwukrotnie, w dwóch okresach: I okres po 6 miesiącach do 8 miesięcy od oddania przedsięwzięcia do eksploatacji, II okres po 12 miesiącach do 14 miesięcy od oddania przedsięwzięcia do eksploatacji.

Pomiary wykonać metodą pomiarów ciągłych przez 24 godziny. W każdym przekroju pomiarowym zlokalizować co najmniej dwa punkty: przed elewacją budynku o funkcji mieszkalnej oraz na granicy terenu wymagającego ochrony przed hałasem, w którym spodziewać się można największego poziomu hałasu.

Sprawozdania z pomiarów wraz z wnioskami i z ich analizą przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Staroście Słupeckiemu, w terminie 2 miesięcy od zakończenia ostatnich pomiarów.

V. Integralną częścią decyzji jest załącznik stanowiący charakterystykę przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

11 czerwca 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek Zarządu Powiatu Słupeckiego, działającego przez pełnomocnika pana Witolda Orczyńskiego, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa drogi powiatowej nr 3040P na odcinku Niezgoda – Sierakowo oraz budowie nowego odcinka drogi Sierakowo – DK92 – Autostrada A2”. Do wniosku dołączono m.in.: kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.*, w 1 egzemplarzu w formie pisemnej oraz w 6 egzemplarzach w formie elektronicznej; mapy; pełnomocnictwo dla pana Witolda Orczyńskiego.

Planowane przedsięwzięcie, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 62) oraz pkt 88) lit. c) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.), zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej *k.p.a.*, *Regionalny Dyrektor* zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. Dla planowanego przedsięwzięcia *Regionalny Dyrektor* wyraził sprzeciw, o którym mowa w art. 72 ust. 11 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.) dalej *ustawy ooś*. Ponadto, planowane przedsięwzięcie będzie częściowo realizowane na działkach wpisanych do Decyzji Nr 91/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 26 lipca 2024 r. w sprawie ustalenia terenów zamkniętych w resorcie obrony narodowej (Dz. Urz. MON z 2024 r. poz. 115 z późn. zm.). Są to działki o numerach ewidencyjnych: 100/2 obręb 0002 (Babin Olędry), 65 obręb 0002 (Babin Olędry), 63 obręb 0002 (Babin Olędry), 770 obręb 0018 (Strzałkowo), 771 obręb 0018 (Strzałkowo). Ponadto przedsięwzięcie zlokalizowane jest na obszarze województwa wielkopolskiego. Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1, lit. o) oraz ust. 6 a także art. 123 ust. 1 *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* uznał się za organ właściwy miejscowo i rzeczowo w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Ze względu na stwierdzone braki formalne we wniosku, na podstawie art. 64 § 2 *k.p.a.* pismem z 10 lipca 2024 r. znak: WOO-II.420.23.2024.ZP.1 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do usunięcia tych braków. Uzupełnienie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostało wniesione 5 sierpnia 2024 r.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 9 sierpnia 2024 r. znak: WOO-II.420.23.2024.ZP.3 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadamiał strony inne niż wnioskodawca o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w trybie art. 49 *k.p.a.* Wszystkie zawiadomienia były obwieszane na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. Ponadto o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3aa *ustawy ooś* powiadomił Wójta Gminy Strzałkowo, Wójta Gminy Słupca, a także Burmistrza Miasta Słupca.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2), art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 6a ustawy ooś, pismem z 9 sierpnia 2024 r. znak: WOO-II.420.23.2024.ZP.5 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupcy z prośbą o wyrażenie

opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4), art. 68 *ustawy ooś*, pismem z 9 sierpnia 2024 r. znak: WOO-II.420.23.2024.ZP.4 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

O powyższych wystąpieniach organ poinformował strony postępowania w zawiadomieniu z 12 sierpnia 2024 r.

Pismem z 23 sierpnia 2024 r. znak: ON-NS.9011.9.24.2024 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słupcy wyraził opinię, w której stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie jest wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z 21 sierpnia 2024 r. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole zwrócił się do *Regionalnego Dyrektora* o wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień niezbędnych do określeniu właściwego organu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie do zajęcia stanowiska w niniejszej sprawie.

Wobec powyższego, pismem z 13 września 2024 r. znak: WOO-II.420.23.2024.ZP.8 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełnienia informacji w zakresie lokalizacji urządzeń wodnych w odniesieniu do położenia terenów zamkniętych, a także do uzupełnienia *k.i.p.* w zakresie emisji hałasu, parametrów przedsięwzięcia, gospodarki wodnej, ochrony przyrody. Uzupełnienie wpłynęło do *Regionalnego Dyrektora* 2 października 2024 r. Pismem z 14 października 2024 r. znak: WOO-II.420.23.2024.ZP.9 ww. uzupełnienie zostało przekazane do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole przekazał wniosek według właściwości do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu.

Pismem z 10 stycznia 2025 r. znak: P.RZŚ.4901.118.2024.BJ.2 Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu wyraził opinię, w której stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określił warunki i wymagania konieczne do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczące zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego. *Regionalny Dyrektor* zważył zapisy powyższej opinii i sformułował w niniejszej decyzji obowiązki dla wnioskodawcy niezbędne do wykonania przy realizacji przedsięwzięcia.

Z uwagi na wniesione uzupełnienie, pismem z 17 stycznia 2025 r. znak: WOO-II.420.23.2024.ZP.12 *Regionalny Dyrektor* wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupcy o wyrażenie ponownej opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. 5 lutego 2025 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słupcy podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko.

Na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 26 lutego 2025 r. znak: WOO-II.420.23.2024.ZP.14 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron postępowania.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Zgodnie jednak z art. 80 ust. 2a *ustawy ooś*, przepisu art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* nie stosuje się do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla inwestycji strategicznej. Planowane przedsięwzięcie zalicza się do inwestycji strategicznej zgodnie z art. 59a ust. 4 pkt 1) *ustawy ooś*, jako droga publiczna. Oznacza to, że *Regionalny Dyrektor* nie bada zgodności lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 *ustawy ooś*, w decyzji stwierdza się brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Odnosząc się do art. 84 ust. 1a *ustawy ooś*, po zapoznaniu się z zakresem planowanej inwestycji, charakterystyką przedsięwzięcia oraz istniejącymi w rejonie zainwestowania uwarunkowaniami organ uznał, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia wiąże się z koniecznością określenia warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1) lit. b) i lit. c) oraz pkt 2) lit. c) *ustawy ooś*.

Stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uwzględnione zostały kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 *ustawy ooś* oraz opinie organów współdziałających.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1) *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* zbadał m.in.: rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem skali przedsięwzięcia, wielkości zajmowanego terenu, powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych; zakres robót związanych z realizacją przedsięwzięcia; wykorzystanie zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi; przewidywane ilości i rodzaj wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko; wielkość emisji i uciążliwości wynikających z realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz zagrożenia dla zdrowia ludzi; usytuowanie przedsięwzięcia w odniesieniu do obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

Nawiązując do art. 63 ust. 1 pkt 1) lit. a) *ustawy ooś*, na podstawie informacji przedstawionych w dokumentacji organ ustalił, że planowane przedsięwzięcie polega na rozbudowie istniejącej drogi powiatowej nr 3040P na odcinku Niezgoda – Sierakowo oraz budowie nowego odcinka drogi na odcinku łączącym Sierakowo, drogę krajową nr 92 oraz autostradę A2. Planowane przedsięwzięcie jest zlokalizowane na terenie powiatu słupeckiego, w granicach administracyjnych gminy Strzałkowo oraz w minimalnym zakresie na terenie miasta i gminy Słupca. Rozpatrywana droga ma stworzyć szybkie i bezpieczne połączenie drogowe pomiędzy jednostką wojskową w Powidzu, a autostradą A2 oraz zapewnić dogodne połączenie z istniejącą siecią transportową. Projekt zakłada realizację drogi od km 0+000 do km ok. 14+708. Jak wyjaśnił wnioskodawca, istniejący układ komunikacyjny nie zapewnia płynnego przejazdu i stwarza wiele utrudnień – ruch pojazdów wojskowych kumuluje się z lokalnym ruchem samochodowym oraz pieszym, co obniża poziom bezpieczeństwa i generuje wysokie koszty społeczne oraz środowiskowe. Dodatkowym problemem jest utrudniony dojazd do lotniska i bazy wojskowej w Powidzu. Ponadto obecna droga nie jest dostosowana do panującego natężenia ruchu oraz gabarytów pojazdów wojskowych.

Zakres planowanych prac obejmuje także: budowę obiektu inżynierskiego nad linią kolejową nr 3 (E20), dostosowanego do obciążenia pojazdami specjalnymi, przebudowę istniejących dróg krzyżujących się z nową drogą, budowę ścieżki pieszko-rowerowej, budowę i przebudowę zjazdów, budowę dodatkowych jezdni dla obsługi komunikacyjnej przyległych

działek, budowę odwodnienia drogi – rowów drogowych, przepustów, lokalnie elementów kanalizacji deszczowej, budowę zbiorników infiltracyjnych i retencyjnych, budowę oświetlenia drogowego w niezbędnym zakresie, przebudowę kolidujących z projektowanym zagospodarowaniem terenu sieci uzbrojenia terenu. Realizacja przedsięwzięcia wiąże się z wycinką drzew i krzewów, także na terenach leśnych.

Wnioskodawca rozważył 3 warianty lokalizacyjne przebiegu planowanej drogi. W wariantcie 3 o długości 12,373 km (czerwony), początek trasy przyjęto w miejscu, zakończenia budowy nowej drogi w m. Niezgoda po jej zachodniej stronie. Po północnej stronie miejscowości Sierakowo korytarz drogi wykorzystuje w swoim przebiegu pas drogowy drogi gminnej nr 424020P aż za istniejący przejazd kolejowy. Dalej droga przebiega po nowym śladzie wzdłuż linii kolejowej Strzałkowo – Powidz a następnie zmienia kierunek na wschód od linii kolejowej by przeciąć drogę krajową nr 92 w okolicy istniejącego skrzyżowania z drogą gminną w miejscowości Łęczec. Na dalszym odcinku projektowana trasa przechodzi bezkolizyjnie nad linią kolejową Poznań - Warszawa po czym zmienia kierunek bardziej na wschód od poprzednich wariantów a następnie od strony północnej omija miejscowość Bielawy wykorzystując maksymalnie korytarz wolnego terenu po granicy gmin Strzałkowo i Słupca. Dalej trasa przebiega wzdłuż istniejącej linii energetycznej 110kV aż do drogi wojewódzkiej nr 466 gdzie kończy się na projektowanym skrzyżowaniu typu rondo.

W wariantcie 6 o długości 12,199 km (fioletowy) początek trasy zaplanowano w miejscu zakończenia budowy nowej drogi w m. Niezgoda po jej zachodniej stronie. Dalej trasa przebiega w korytarzu drogowym drogi powiatowej nr 3040P a następnie drogi gminnej nr 424020P aż za istniejący przejazd kolejowy. Dalej droga przebiega po nowym śladzie w oparciu o istniejące granice działek wzdłuż rowu melioracyjnego przebiegającego pomiędzy miejscowościami Sierakowo i Słomczyce. Na wysokości miejscowości Łęczec trasa drogi odbija w kierunku południowym, omija Łęczec po wschodniej stronie aż do połączenia z drogą krajową nr 92, gdzie zaprojektowano rondo turbinowe. Rozwiązanie projektowe podobnie jak w pozostałych wariantach wymusza konieczność zamknięcia istniejącego skrzyżowania w m. Łęczec. Następnie trasa przekracza na projektowanym wiadukcie linię kolejową i zmienia kierunek na wschodni wpisując się następnie w korytarz wariantu 3 aż do drogi wojewódzkiej nr 466. Trasa wariantu przebiega przez tereny byłego obozu jenieckiego.

W wariantcie 4 o długości 14,708 km (niebieski) droga w maksymalnym stopniu zakłada wykorzystanie istniejącej drogi nr 3040P. Początek trasy przyjęto w miejscu, zakończenia budowy nowej drogi w m. Niezgoda po jej zachodniej stronie. Po północnej stronie miejscowości Sierakowo korytarz drogi wykorzystuje w swoim przebiegu pas drogowy drogi gminnej nr 424020P aż za istniejący przejazd kolejowy. Dalej droga przebiega po nowym śladzie wzdłuż linii kolejowej Strzałkowo – Powidz a następnie zmienia kierunek na wschód od linii kolejowej by przeciąć drogę krajową nr 92 w okolicy istniejącego skrzyżowania z drogą gminną w miejscowości Łęczec. Po przecięciu drogi krajowej nr 92 wykorzystuje przebieg istniejącej drogi gminnej a następnie przekracza na wiadukcie linię kolejową Poznań – Warszawa. Dalej wykorzystuje nadal pas drogowy drogi gminnej a następnie powiatowej nr 3070P. Na wysokości miejscowości Skarboszewo trasa wariantu prowadzi na wschód. Koniec wariantu zaplanowano na proj. skrzyżowaniu typu rondo z drogą wojewódzką nr 466.

Wariantem najkorzystniejszym dla środowiska według Wnioskodawcy jest wariant 4 i wariant ten jest preferowanym do realizacji.

Uwzględniając zapisy art. 63 ust. 1 pkt 1) lit. c) *ustawy ooś* należy stwierdzić, iż realizacja inwestycji będzie wiązać się z zużyciem wody, paliw, energii elektrycznej oraz surowców i materiałów budowlanych takich jak: beton, stal, elementy betonowe prefabrykowane, rury.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 3) lit. a), lit. c), lit. d) i lit. g) *ustawy ooś Regionalny Dyrektor* stwierdził, że przedsięwzięcie będzie oddziaływać na klimat akustyczny w fazie realizacji. Na etapie prac wykonawczych spodziewać należy się emisji hałasu do środowiska, której źródłem

będzie praca urządzeń i pojazdów obsługujących budowę. Obszar przedsięwzięcia stanowią tereny o charakterze rolnym, częściowo droga przebiega i będzie przebiegać w otoczeniu zabudowy mieszkalnej w miejscowościach Sierakowo, Łęczec, Słupca i Skarboszewo. Uwzględniając art. 63 ust. 1 pkt 3) lit. e) ustawy ooś można stwierdzić, że uciążliwości związane z realizacją przedsięwzięcia będą krótkookresowe i ustąpią po zakończeniu jego realizacji. Faza realizacji przedsięwzięcia związana będzie z emisją hałasu oraz oddziaływaniem wibroakustycznym podczas okresowego użytkowania maszyn i urządzeń niezbędnych przy pracach budowlanych. Z uwagi na przebieg inwestycji także w rejonie zabudowy mieszkaniowej, w celu minimalizacji negatywnego oddziaływania akustycznego, organ nałożył warunek prowadzenia prac wykonawczych w rejonie terenów podlegających ochronie akustycznej wyłącznie w porze dnia, tj. w godzinach od 6.00 do 22.00 oraz lokalizacji zaplecza budowy i bazy materiałowo-sprzętowej w odległości min. 100 m od zabudowy mieszkaniowej.

W k.i.p. została wykonana analiza akustyczna dla stanu docelowego po rozbudowie i budowie drogi w prognozie ruchu dla 2028 i 2038 roku. Rozpatrywany odcinek drogi został podzielony na 9 odcinków, które charakteryzują się innymi natężeniami ruchu. Różne natężenia wynikają z rozkładu potoku pojazdów na skrzyżowaniach. W poniżej tabeli zamieszczono informacje dotyczące prognozowanych wartości ruch na poszczególnych odcinkach.

Odcinek drogi	Pora dobry	Natężenie ruchu		
		Pojazdy lekkie	Pojazdy ciężkie	Razem
		Rok prognozy 2028		
od drogi 430009P do drogi 424018P	Dzień (6:00-22:00)	2133	90	2223
	Noc (22:00 -6:00)	237	10	247
	Łącznie	2370	100	2470
		Rok prognozy 2038		
	Dzień (6:00-22:00)	2385	99	2484
	Noc (22:00 -6:00)	265	11	276
	Łącznie	2650	110	2760
od drogi 424018P do drogi 424019P		Rok prognozy 2028		
	Dzień (6:00-22:00)	2232	90	2322
	Noc (22:00 -6:00)	248	10	258
	Łącznie	2480	100	2580
		Rok prognozy 2038		
	Dzień (6:00-22:00)	2502	99	2601
	Noc (22:00 -6:00)	278	11	289
	Łącznie	2780	110	2890
od drogi 424019P do drogi 424020P		Rok prognozy 2028		
	Dzień (6:00-22:00)	2682	117	2799
	Noc (22:00 -6:00)	298	13	311
	Łącznie	2980	130	3110
		Rok prognozy 2038		
	Dzień (6:00-22:00)	3006	126	3132
	Noc (22:00 -6:00)	334	14	348
	Łącznie	3340	140	3480
od drogi 424020P do drogi 3074P		Rok prognozy 2028		
	Dzień (6:00-22:00)	3915	18	3933
	Noc (22:00 -6:00)	435	2	437
	Łącznie	4350	20	4370
		Rok prognozy 2038		
	Dzień (6:00-22:00)	4500	18	4518

Odcinek drogi	Pora doby	Natężenie ruchu		
		Pojazdy lekkie	Pojazdy ciężkie	Razem
	Noc (22:00 -6:00)	500	2	502
	Łącznie	5000	20	5020
od drogi 3074P do drogi 424025P	Rok prognozy 2028			
	Dzień (6:00-22:00)	4572	18	4590
	Noc (22:00 -6:00)	508	2	510
	Łącznie	5080	20	5100
	Rok prognozy 2038			
	Dzień (6:00-22:00)	5040	18	5058
	Noc (22:00 -6:00)	560	2	562
	Łącznie	5600	20	5620
od drogi 424025P do DK92	Rok prognozy 2028			
	Dzień (6:00-22:00)	3942	9	3951
	Noc (22:00 -6:00)	438	1	439
	Łącznie	4380	10	4390
	Rok prognozy 2038			
	Dzień (6:00-22:00)	4545	18	4563
	Noc (22:00 -6:00)	505	2	507
	Łącznie	5050	20	5070
od DK92 do drogi 424025P	Rok prognozy 2028			
	Dzień (6:00-22:00)	5031	54	5085
	Noc (22:00 -6:00)	559	6	565
	Łącznie	5590	60	5650
	Rok prognozy 2038			
	Dzień (6:00-22:00)	5490	63	5553
	Noc (22:00 -6:00)	610	7	617
	Łącznie	6100	70	6170
od drogi 424025P do drogi 424024P	Rok prognozy 2028			
	Dzień (6:00-22:00)	5040	126	5166
	Noc (22:00 -6:00)	560	14	574
	Łącznie	5600	140	5740
	Rok prognozy 2038			
	Dzień (6:00-22:00)	5508	153	5661
	Noc (22:00 -6:00)	612	17	629
	Łącznie	6120	170	6290
drogi 424024P do DW466	Rok prognozy 2028			
	Dzień (6:00-22:00)	4347	72	4419
	Noc (22:00 -6:00)	483	8	491
	Łącznie	4830	80	4910
	Rok prognozy 2038			
	Dzień (6:00-22:00)	4743	90	4743
	Noc (22:00 -6:00)	527	10	537
	Łącznie	5270	100	5370

Wyniki modelowania zostały przedstawione w formie graficznej jako izoliny hałasu. Obliczenia akustyczne zostały przeprowadzone dla siatki punktów obserwacji 5x5 m na wysokości referencyjnej 4m nad poziomem terenu. Wnioskodawca w dokumentacji zawarł informację, że cyt.: „analizowana inwestycja nie będzie źródłem przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.” Regionalny Dyrektor na podstawie danych związanych z prognozowanym ruchem oraz położeniem terenów chronionych akustycznie stwierdził, iż prognozowane poziomy hałasu w 2028 r. i w 2038 r. na terenach zabudowy mieszkaniowej

położonej w miejscowościach Sierakowo oraz Łęczec i Słupca mogą być bliskie poziom dopuszczalnym. Wobec powyższego, aby zweryfikować dokładności analiz akustycznych i określić rzeczywisty poziom hałasu, organ wskazał na obowiązek monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w zakresie emisji hałasu. Należy wykonać pomiary w dwóch okresach: I okres po 6 miesiącach do 8 miesięcy od oddania przedsięwzięcia do eksploatacji, II okres po 12 miesiącach do 14 miesięcy od oddania przedsięwzięcia do eksploatacji. *Regionalny Dyrektor* wskazał 4 lokalizacje, w których zarządca drogi ma wykonać pomiary hałasu. Są to miejsca potencjalnie najbardziej narażone na ponadnormatywne oddziaływanie akustyczne pochodzące od przedmiotowej drogi. Pomiary należy wykonać metodą pomiarów ciągłych zgodnie z obowiązującą metodyką wskazaną w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem lub inną metodyką obowiązującą w czasie wykonywania pomiarów. W każdej lokalizacji należy zmierzyć hałas przed elewacją budynku o funkcji mieszkalnej oraz na granicy terenu wymagającego ochrony przed hałasem. Sprawozdania z pomiarów wraz z wnioskami i z ich analizą należy przedłożyć *Regionalnemu Dyrektorowi* oraz Staroście Słupецkiemu, w terminie 2 miesięcy od zakończenia pomiarów.

Analizując skumulowane oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia oraz odcinków niewchodzących w zakres przedsięwzięcia można stwierdzić, że przekroczenia dopuszczalnych wartości poziomu hałasu występują w pobliżu drogi krajowej nr 92, na której natężenie ruchu jest zdecydowanie większe niż na projektowanej drodze. W tym miejscu o wielkości przekroczenia decyduje hałas z drogi krajowej nr 92, w stosunku do której należy podejmować działania zmniejszające hałas w środowisku.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1) lit. d) i lit. g) *ustawy ooś* organ stwierdził, że realizacja przedsięwzięcia wiązać się będzie z krótkotrwałą emisją substancji do powietrza. Emisja związana będzie z prowadzeniem robót ziemnych oraz z przemieszczaniem mas ziemnych. Źródłem emisji substancji do powietrza będą również procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na placu budowy. Wobec faktu, że emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy, a także ustaną po zakończeniu prac budowlanych uznano je za pomijalne. Zgodnie z obowiązującymi przepisami wnioskodawca zobowiązany jest, aby materiały przewozić w sposób ograniczający emisję oraz aby masy bitumiczne przewozić transportem posiadającym zabezpieczenia przed emisją oparów. Ponadto przedsięwzięcie na etapie eksploatacji nie będzie istotnym źródłem emisji substancji do powietrza i nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia jakości powietrza w rejonie zainwestowania w porównaniu do stanu istniejącego. Uwzględniając warunki eksploatacji i rodzaj przedsięwzięcia, nie przewiduje się przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2021 r. poz. 845) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16 poz. 87) poza terenem inwestycji.

Biorąc pod uwagę rodzaj, skalę i lokalizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz przeprowadzoną analizę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w odniesieniu do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1) lit. b) i pkt 3) lit. f) *ustawy ooś*, nie przewiduje się powiązań, ani kumulowania oddziaływań planowanej inwestycji z innymi przedsięwzięciami.

Z uwagi na rodzaj, skalę oraz lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1) lit. e) *ustawy ooś* należy stwierdzić, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej będzie ograniczone. Przedsięwzięcie nie zalicza się do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29

stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 138). Z uwagi na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi, powodzi czy osuwisk. Przedsięwzięcie zostanie zaadaptowane do zmieniających się warunków klimatycznych i możliwych zdarzeń ekstremalnych poprzez planowane rozwiązania konstrukcyjno-budowlane. Uwzględniając rodzaj i skalę przedsięwzięcia należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie wpłynie znacząco na postępujące zmiany klimatu na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji. Przyjęte rozwiązania techniczne oraz zastosowane materiały ograniczą wrażliwość przedsięwzięcia na zmiany klimatu.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2) lit a), lit. b), lit. c), lit. d), lit. f), lit. g), lit. h), lit. i) oraz lit. j) ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że przedsięwzięcie jest usytuowane poza obszarami wodno-błotnymi i innymi obszarami o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliskami łągowymi oraz ujściami rzek. Przedsięwzięcie nie znajduje się na: obszarach wybrzeży i środowiska morskiego; na obszarach górskich; na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia; na obszarach o dużej gęstości zaludnienia; na obszarach przylegających do jezior; na obszarach uzdrowisk i obszarach ochrony uzdrowiskowej. Kierownik Delegatury w Koninie w imieniu Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w piśmie skierowanym do pełnomocnika wnioskodawcy wskazał, że przedsięwzięcie koliduje ze stanowiskiem archeologicznym na 29, ob. AZP 56-36/149 (pozostałości osadnictwa ludności kultury pucharów lejkowatych i kultury łużyckiej). Wobec powyższego wnioskodawca winien uzyskać pozwolenie ww. organu na prowadzenie badań archeologicznych. Teren inwestycyjny znajduje się poza obszarami ochronnymi ujęć wód podziemnych.

Wskutek realizacji przedsięwzięcia trwałemu zajęciu i/lub przekształceniu ulegnie łącznie teren o powierzchni około 17 ha. Według analizy organu, rzędne terenu wynoszą od około 114,0 m na północy przedsięwzięcia do około 87,0 m n.p.m. w okolicy autostrady. Teren, po którym realizowany będzie planowany układ drogowy systematycznie opada w kierunku doliny rzeki Warty znajdującej się na południe od autostrady. Niweleta drogi będzie co do zasady wyniesiona około 0,7 m ponad powierzchnię terenu. Nie przewiduje się niwelety poniżej poziomu terenu. Natomiast konieczność wykonania głębszych wykopów wystąpi w miejscach realizacji planowanych obiektów inżynierskich oraz w celu rozwiązania kolizji z ewentualną istniejącą infrastrukturą.

Jak wynika z uzupełnienia *k.i.p.*, budowę geologiczną podłoża dla planowanego przedsięwzięcia rozpoznano do głębokości 3 m p.p.t. i w miejscu wiaduktu drogowego nad linią kolejową do głębokości 10 m p.p.t. W podłożu planowanej drogi rozpoznano głównie piaski średnie i grube, piaski przewarstwione piaskiem gliniastym lub gliną piaszczystą oraz piaski gliniaste lub glinę piaszczystą. W przeprowadzonym rozpoznaniu nie stwierdzono żadnych gruntów słabonośnych. Zwierciadło wód gruntowych występowało jedynie na odcinku od km około 3+200 do km około 5+700, tj. w okolicy cieku Dopływu spod Ostrowa Kościelnego, na głębokości 1,4-2,7 m p.p.t. W obrębie planowanego wiaduktu, gdzie rozpoznano podłoża wykonano do głębokości 10 m p.p.t. nie stwierdzono występowania wód gruntowych. Obszar inwestycji położony jest niemal w całości w obrębie głównego zbiornika wód podziemnych nr 143 Subzbiornik Inowrocław-Gniezno oraz w północnej części, w obrębie głównego zbiornika wód podziemnych nr 144 Dolina Kopalna Wielkopolska. Na terenie planowanego przedsięwzięcia nie występują obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Ponadto, w bezpośrednim sąsiedztwie przedsięwzięcia brak ujęć wód podziemnych oraz stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych. Na obszarze inwestycji nie występują też obszary i tereny górnicze.

Planowana droga koliduje w km 5+880 z niewielkim ciekim o nazwie Dopływ spod

Ostrowa Kościelnego oraz rowami melioracyjnymi. Ich lokalizacja wypada w kilometrach: 5+114, 6+446 i 8+210. W obrębie istniejących cieków zaplanowano budowę przepustów pod koroną drogi i pod koroną ścieżki rowerowej. W bezpośrednim otoczeniu planowanego przedsięwzięcia brak zbiorników wodnych. Najbliżej położonym zbiornikiem wodnym jest Jezioro Słupeckie oddalone około 3,3 km na wschód od terenu przedsięwzięcia.

Co do zasady, odwodnienie planowanego układu drogowego realizowane będzie poprzez odpowiednie spadki podłużne i poprzeczne nawierzchni jezdni do projektowanych trawiastych rowów drogowych oraz lokalnie krótkich odcinków kanalizacji deszczowej w obszarze skrzyżowań i obiektu inżynierskiego. Wiadukt nad linią kolejową będzie odwadniany do wpustów żeliwnych i dalej poprzez krótki odcinek kanalizacji deszczowej do projektowanego systemu odwodnienia drogi. W celu zabezpieczenia istniejących odbiorników końcowych przed potencjalnie gwałtownym napływem wód opadowych z projektowanej drogi przewiduje się wykonanie zbiorników retencyjnych z odpowiednią rezerwą pojemności. Wody opadowe ze zbiorników retencyjnych będą odprowadzane do odbiorników przez regulatory przepływu. Jak wynika z przedłożonych informacji, w ciągu przedmiotowej drogi zaprojektowano 13 sztuk zbiorników. W miejscach uwarunkowanych terenowo i/lub gdzie brak odbiorników przewiduje się wykonanie zbiorników infiltracyjnych, dla których zakłada się odprowadzenie wód do gruntu i odparowanie. Powyższe rozwiązania stanowią działania zabezpieczające istniejące odbiorniki końcowe (rowy melioracyjne) przed potencjalnie gwałtownym napływem wód opadowych z projektowanej drogi, stąd wskazane zostały jako wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno-budowlanym.

Uwzględniając szacowane natężenie ruchu pojazdów, organ ocenił, że nie przewiduje się, aby stężenia zawiesiny ogólnej czy substancji ropopochodnych przekroczyły na wylocie do odbiornika wartości określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1311). Wody opadowe podlegać będą procesom samooczyszczania w rowach trawiastych oraz zbiornikach retencyjnych.

Dzięki zastosowaniu zbiorników retencyjnych w systemie odwodnienia drogi, przedsięwzięcie nie będzie wpływało na przepływy i stany wód w odbiornikach ostatecznych. W celu utrzymania prawidłowej funkcjonalności zaprojektowanego układu podczyszczania i utrzymania skutecznej redukcji zanieczyszczeń niezbędna będzie prawidłowa eksploatacja systemu odwadniającego, dlatego nałożono warunek, aby prowadzić konserwację systemu oczyszczania wód opadowych i roztopowych oraz rowów.

W oparciu o przedłożoną dokumentację *Regionalny Dyrektor* nałożył szereg warunków dotyczących ochrony środowiska wodnego i gruntowo-wodnego na etapie realizacji przedsięwzięcia, które mają przede wszystkim na celu ograniczenie ryzyka zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego lub zminimalizowanie jego skutków. Warunki te związane są m.in. z lokalizacją oraz organizacją zaplecza budowy, bazy materiałowo-sprzętowej, parkingów pojazdów, maszyn i urządzeń budowlanych, miejsca tankowania i bieżącej konserwacji pojazdów, maszyn i urządzeń budowlanych, sposobu i miejsca gromadzenia materiałów budowlanych. Drogi dojazdowe do obsługi zaplecza budowy zostaną wytyczone w oparciu o istniejącą sieć lokalnych szlaków komunikacyjnych. Zminimalizuje to skalę przekształceń istniejącego terenu. W zakresie robót ziemnych, przewiduje się zdjęcie górnej warstwy humusu, natomiast wymiana gruntów czy wzmocnienie podłoża nie będzie najprawdopodobniej konieczne ze względu na brak gruntów słabonośnych w dotychczasowym rozpoznaniu geologicznym. Konieczność wykonania głębszych wykopów wystąpi przede wszystkim w miejscu realizacji wiaduktu, w tym jego fundamentowania, a także budowy przepustów w ciągu cieków i rozwiązania kolizji z infrastrukturą techniczną. Ponieważ na całym

odcinku drogi nie przewiduje się przebiegu niwelety w wykopie, nie przewiduje się też potrzeby długoterminowego, wielkoskalowego odwadniania wykopów. Gdyby jednak zaszła potrzeba odwadniania bezpośredniego, np. wód opadowych zebranych w wykopie należy zastosować osadniki podczyszczające odwadnianą wodę z zawiesiny ogólnej, przed jej wprowadzeniem do cieku naturalnego, bądź rowu z nim skomunikowanego. Zastosowanie tego rozwiązania zapobiegnie zamuleniu oraz zminimalizuje czasową zmianę parametrów fizykochemicznych wody w odbiorniku.

Zgodnie z przedstawionymi informacjami, na etapie budowy, na potrzeby technologiczne i sanitarne woda pobierana będzie z sieci wodociągowej, a także dostarczana beczkowozami. Podczas realizacji przedsięwzięcia nie będą powstawać ścieki przemysłowe. Natomiast ścieki bytowe gromadzone będą w przenośnych toaletach, lokalizowanych na terenie zaplecza budowy oraz placu budowlanego, opróżnianych w miarę potrzeb za pomocą wozów asenizacyjnych. Na etapie budowy, w celu ograniczenia możliwości zanieczyszczenia gruntu, przewiduje się wykorzystanie wyłącznie sprzętu w pełni sprawnego technicznie. W przypadku analizowanej inwestycji, przewiduje się wykonanie jednego zaplecza budowy, które znajdować się będzie, wg przedstawionych informacji, w obszarze planowanego pasa drogowego. Zaplecze budowy zobowiązano zorganizować na terenie utwardzonym. Ułatwi to organizację jego przestrzeni i zminimalizuje ryzyko zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego. W przypadku tankowania pojazdów i sprzętu budowlanego, czynności te należy wykonywać w wyznaczonych uszczelnionych miejscach wyposażonych w sorbent. Natomiast wszelkiego rodzaju substancje, które mogą wpłynąć na jakość wód oraz gruntu, a które mogą znaleźć się na zapleczu budowy (np. oleje, smary, farby, masy i powłoki uszczelniające) należy magazynować w szczelnych i zamykanych pojemnikach na szczelnym podłożu. Podobnie jak miejsce tankowania pojazdów, zarówno zaplecze budowy jak i plac budowy należy wyposażone w sorbent, a wszelkie wycieki niezwłocznie z ich pomocą neutralizować i odpowiednio zagospodarowywać jako odpad. Po zakończeniu robót budowlanych i likwidacji zaplecza budowy pozostały teren przekształcony na potrzeby budowy zostanie uporządkowany.

Po szczegółowym przeanalizowaniu przedstawionych informacji, uwzględniając lokalizację, rodzaj oraz skalę planowanego przedsięwzięcia, zakres robót budowlanych oraz urządzenia ochrony środowiska przyjęte do podczyszczania ścieków w postaci wód opadowych i roztopowych, a także pozostałe rozwiązania chroniące środowisko gruntowo-wodne, organ nie przewiduje negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, w tym wody podziemne i powierzchniowe.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2) lit. k) *ustawy ooś*, uwzględniając rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335) organ ustalił, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie GW600061 oraz w granicach 2 zlewni jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) „Struga Bawół od Dopływu z Szemborowa do ujścia” o kodzie RW6000091836899 oraz „Dopływ spod Ostrowa Kościelnego” o kodzie RW600009183649.

JCWPd GW600061 charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym i chemicznym. Zgodnie z oceną ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego została określona jako niezagrażona. Dla JCWPd celem środowiskowym jest dobry stan ilościowy oraz dobry stan chemiczny. JCWPd przeznaczona jest do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi.

JCWP rzeczna Struga Bawół od Dopływu z Szemborowa do ujścia o kodzie RW6000091836899 stanowi naturalną część wód, jest monitorowana, jej stan (ogólny) został określony jako zły (umiarkowany stan ekologiczny i brak danych o stanie chemicznym). Na obszarze JCWP zidentyfikowano presje: troficzne: nawożenie i depozycja oraz odpływ miejski (wody opadowe), źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe i

rozproszone) oraz hydromorfologiczne: budowle piętrzące, budowle regulacyjne (opaski brzegowe, ostrogi, tamy podłużne). JCWP jest zagrożona jeśli chodzi o ryzyko nieosiągnięcia celu środowiskowego. JCWP nie jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia i nie jest przeznaczona do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych. Celem środowiskowym dla tej JCWP jest umiarkowany stan ekologiczny (złagodzone wskaźniki: azot ogólny, azot amonowy, fosfor ogólny, fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D, dobry stan chemiczny. Dla tej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: azot azotanowy, OWO, BZT5. Jest to spowodowane warunkami naturalnymi, a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań. Dla tej JCWP wprowadzono odstępstwo polegającego na złagodzeniu celów środowiskowych, (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 RDW) w zakresie wskaźników: azot ogólny, azot amonowy, fosfor ogólny, fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C. Presje trwale uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych zaspokajają ważne potrzeby społeczno-gospodarcze i na obecnym etapie stwierdza się brak alternatywnych opcji zaspokojenia tych potrzeb. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań). Dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Poza obowiązkową realizacją katalogu działań krajowych zaplanowano dodatkowe działania podstawowe: kontrole dotyczące stosowania programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu przez podmioty prowadzące produkcję rolną i działalność oraz realizację Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych, a wśród dodatkowych działań uzupełniających: ograniczenie zanieczyszczenia wód związkami biogennymi pochodzącymi z rolnictwa oraz ograniczenie zanieczyszczenia pestycydami.

JCWP rzeczna Dopływ spod Ostrowa Kościelnego o kodzie RW600009183649 stanowi naturalną część wód, jest monitorowana, jej stan (ogólny) został określony jako zły (umiarkowany stan ekologiczny i stan chemiczny poniżej dobrego). Celem środowiskowym jest: dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D, dobry stan chemiczny. Zgodnie z oceną ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego JCWP RW600009183649 została określona jako zagrożona. Na obszarze JCWP zidentyfikowano presje: troficzne: nawożenie i depozycja oraz odpływ miejski (wody opadowe), źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone), hydromorfologiczne: budowle piętrzące, budowle regulacyjne (opaski brzegowe, ostrogi, tamy podłużne), chemiczne: rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski. Dla tej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: fosforany, azot ogólny, azot amonowy, azot azotanowy, fosfor ogólny, OWO, BZT5, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C; IO; benzo(a)piren(w). Jest to spowodowane warunkami naturalnymi, a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań. Poza obowiązkową realizacją katalogu działań krajowych zaplanowano dodatkowe działania podstawowe: realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych a wśród dodatkowych działań uzupełniających ograniczenie zanieczyszczenia wód związkami biogennymi pochodzącymi z rolnictwa oraz

ograniczenie zanieczyszczenia pestycydami.

Zgodnie z art. 81 ust. 3 *ustawy ooś* dokonano analizy wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na cele środowiskowe zawarte w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry. Mając na względzie charakter i skalę oddziaływania, zastosowane rozwiązania i technologię oraz opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu, *Regionalny Dyrektor* stwierdził brak możliwości znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód i nie stwierdził negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia, stwarzającego zagrożenie dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy Prawo wodne, a określonych dla tych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1) lit. f) *ustawy ooś* *Regionalny Dyrektor* stwierdził, że gospodarowanie odpadami w kontekście przedmiotowego przedsięwzięcia odbywać się będzie na zasadach określonych w aktualnie obowiązujących przepisach szczegółowych. Realizacja przedsięwzięcia będzie wiązać się z powstaniem odpadów przede wszystkim z grupy 17, 15, 20 Rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. poz. 10), m.in.: z prac rozbiórkowych istniejących obiektów budowlanych i infrastruktury kolidujących z planowanym układem drogowym; z układania nawierzchni dróg; z robót ziemnych i robót konstrukcyjno-budowlanych obiektów inżynierskich; z przebudowy istniejących dróg. Będą to m.in.: odpady opakowaniowe, sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania, odpady z budowy, remontów i rozbiórek, gleba i ziemia w tym kamienie, odpady ulegające biodegradacji, zmieszane odpady komunalne. W związku z przedmiotowym przedsięwzięciem będą wytwarzane odpady zarówno niebezpieczne jak i inne niż niebezpieczne. Wytwórcą odpadów powstających na etapie budowy (ewentualnie rozbiórki po zakończeniu eksploatacji) będzie firma prowadząca prace budowlane w myśl definicji określonej w art. 3 ust. 1 pkt 32 Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.). Wówczas świadczący usługi, jako posiadacz odpadów, będzie obowiązany do postępowania z odpadami w sposób zgodny z zasadami gospodarowania odpadami.

Zgodnie z przedstawionymi informacjami, powstające odpady będą magazynowane selektywnie, w sposób zorganizowany i zapobiegający rozprzestrzenianiu się ich w środowisku. Odpady będą gromadzone do czasu uzyskania partii transportowej w pojemnikach, kontenerach, workach lub też w pryzmach, a następnie będą przekazywane uprawnionym podmiotom do odzysku lub unieszkodliwienia. Podczas realizacji inwestycji, prace budowlane i roboty ziemne zostaną zorganizowane w taki sposób, aby ograniczyć ilość powstających odpadów (np. glebę i ziemię, w miarę możliwości, planuje się wykorzystać na miejscu m.in. do kształtowania powierzchni terenu, przykrycia infrastruktury). W celu ograniczenia wpływu magazynowanych odpadów na środowisko *Regionalny Dyrektor* nałożył warunki, aby powstające odpady gromadzić selektywnie w pojemnikach lub kontenerach, w taki sposób, aby zminimalizować możliwość ich negatywnego oddziaływania na środowisko gruntowo – wodne, a odpady niebezpieczne magazynować w szczelnych zamykanych pojemnikach wykonanych z materiału odpornego na działanie składników odpadów, posadowionych na utwardzonym i dodatkowo zabezpieczonym materiałem izolacyjnym podłożu, w miejscu odpowiednio oznakowanym i zabezpieczonym przed działaniem czynników atmosferycznych. Dodatkowo organ sformułował warunek, aby humus zdjęty z pasa robót, w przypadku, gdy nie jest zanieczyszczony substancjami niebezpiecznymi odpowiednio zdeponować i po zakończeniu prac w maksymalnym stopniu ponownie wykorzystać w granicach przedsięwzięcia.

Na etapie eksploatacji inwestycji powstawać będą odpady pochodzące głównie z czyszczenia nawierzchni jezdni oraz systemu odwodnienia. Wytwórcą odpadów na tym etapie

będą poszczególne firmy świadczące usługi w zakresie utrzymania drogi w należytym porządku oraz konserwacji.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2) lit. e) *ustawy ooś*, na podstawie przedstawionych materiałów *Regionalny Dyrektor* stwierdził, że teren przedsięwzięcia zlokalizowany jest częściowo na obszarze chronionego krajobrazu Powidzko-Bieniszewski, bez obowiązujących aktualnie zakazów. Ustawa z dnia 7 grudnia 2000 r. o *zmianie ustawy o ochronie przyrody* (Dz. U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21) w art. 11 określała, iż przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 114, poz. 492 z późn. zm.), zachowują moc do czasu wejście w życie aktów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień ustawowych w brzmieniu nadanym ustawą, o *zmianie ustawy o ochronie przyrody* w zakresie, w jakim nie są z nią sprzeczne, jednak nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Oznacza to, że akty powołujące istniejące obszary chronionego krajobrazu, straciły swoją moc o ile nie wydano aktów nowych w ww. terminie. Jednocześnie jednak, art. 7 *ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody* stanowi, że parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, pomniki przyrody utworzone na podstawie dotychczasowych przepisów stają się parkami krajobrazowymi, obszarami chronionego krajobrazu, pomnikami przyrody w rozumieniu ustawy. Uwzględniając następnie art. 153 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 z późn. zm.) należy wskazać, że formy te zachowały być prawny jako formy ochrony przyrody, jednakże z powodu utraty mocy aktów, które je powoływały i określały m.in. zakazy i nakazy obowiązujące na ich obszarze należy uznać, że nakazy i zakazy na nich terenie nie obowiązują.

Najbliższym obszarem Natura 2000 jest położony w odległości około 2 km na północ od planowanej inwestycji specjalny obszar ochrony siedlisk Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026. Planowana inwestycja znajduje się poza siecią korytarzy ekologicznych opracowaną przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży.

Realizacja przedsięwzięcia związana jest z wycinką maksymalnie 235 drzew oraz wycinką maksymalnie 5544 m² krzewów, a także wylesieniem o maksymalnej powierzchni 0,42 ha. W związku z powyższym organ nałożył warunki dotyczące maksymalnej, nieprzekraczalnej liczby drzew do wycinki oraz maksymalnej, nieprzekraczalnej powierzchni krzewów do wycinki, a także maksymalnej, nieprzekraczalnej powierzchni wylesienia. W celu minimalizacji negatywnych oddziaływań wycinki drzew i krzewów na środowisko, mając na uwadze ochronę miejsc lęgowych ptaków, jakimi są drzewa i krzewy nałożono warunek ich wycinki, także w ramach wylesienia, poza sezonem lęgowym ptaków, który w Wielkopolsce przypada średnio w okresie od 1 marca do 31 sierpnia.

Drzewa przydrożne stanowią bardzo istotny element ekosystemu pozytywnie kształtując lokalny klimat, absorbując zanieczyszczenia z powietrza, w tym metale ciężkie, oraz zwiększając retencję wód opadowych. Ponadto mają wielką wartość historyczną, kulturową oraz krajobrazową ponieważ liniowe zadrzewienia na terenach otwartych są bardzo wyrazistymi dominantami. Łącząc ze sobą kompleksy leśne pełnią funkcje korytarzy ekologicznych, przede wszystkim jednak stanowią lokalne lub ponadlokalne ekosystemy cechujące się swoistą bioróżnorodnością znacznie przewyższającą otaczające tereny. W obrębie tych ekosystemów każde drzewo to mikro-ekosystem z właściwą mu florą i fauną oraz biotą grzybów. W związku z powyższym ich wycinka ma negatywny wpływ. W celu jego rekompensaty w pełni uzasadnione jest nałożenie obowiązku nasadzeń prowadzonych wzdłuż dróg w ramach zakładania nowych alei lub uzupełniania ubytków drzew w obrębie już istniejących. Dodatkowo kierując się zasadą wzrastającej wartości drzewa przydrożnego wraz z jego wiekiem nałożono warunek nasadzeń w stosunku 1:2 (dwa nasadzone drzewa za jedno usuwane) dla drzew o obwodzie powyżej 100 cm do 200 cm, w stosunku 1:3 (trzy nasadzone drzewa za jedno usuwane) dla drzew o obwodzie powyżej 200 cm. Obwód drzew należy mierzyć na wysokości 130 cm. W przypadku krzewów nasadzenia minimalizujące realizuje się na powierzchni co najmniej równej powierzchni krzewów przeznaczonych do wycinki,

wyrażonej w m². Ponadto w celu zapewnienia jak najwyższej skuteczności nasadzeń nałożono warunki dotyczące jakości materiału do nasadzeń oraz prac pielęgnacyjnych.

Dodatkowo, nałożono warunek, aby do nasadzeń nie wykorzystywać roślin gatunków obcych. Wprowadzanie do środowiska przyrodniczego i przemieszczanie w nim gatunków obcych, zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1589 z późn. zm.) jest co do zasady zakazane. Choć tereny zieleni wskazane zostały jako jeden z wyjątków od tego zakazu, warunek nasadzeń minimalizujących straty przyrodnicze w oparciu wyłącznie o gatunki rodzime w niniejszym przypadku jest zasadny. Należy mieć na uwadze, że każdy gatunek obcy może w przyszłości stać się gatunkiem zagrażającym rodzimej bioróżnorodności; w odniesieniu do drzew status inwazyjnych zyskały w ostatnich dziesięcioleciach np. jesion pensylwański, dąb czerwony, a regionalnie i lokalnie także bożodrzew gruczołowaty, wiązowiec zachodni czy orzech włoski.

W celu ochrony drzew nieprzeznaczonych do wycinki organ nałożył szereg warunków mających na celu ich zabezpieczenie przez mechanicznymi uszkodzeniami, naruszeniem statyki. Sformułował warunek chroniący florę, faunę i biotę grzybów występujących na drzewach przydrożnych polegający na takim zabezpieczeniu ich pni, które zapewni zachowanie występujących w ich obrębie gatunków zwierząt, roślin i grzybów i ich siedlisk.

Z uwagi na dużą liczbę drzew i krzewów podlegających wycince oraz ze względu na dużą powierzchnię wylesienia, nałożono warunek realizacji przedsięwzięcia pod udokumentowanym nadzorem przyrodniczym.

Mając na uwadze ochronę płazów i innych zwierząt, organ zobligował wnioskodawcę, aby codziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować plac budowy, a znajdujące się tam zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Ponadto *Regionalny Dyrektor* nałożył warunek, aby w przypadku stwierdzenia podczas realizacji inwestycji migracji płazów, zabezpieczyć obszar inwestycji tymczasowymi ogrodzeniami herpetologicznymi.

Celem zachowania rodzimej bioróżnorodności wskazany został warunek zastosowania nasion rodzimych gatunków traw do obsiewu terenu inwestycji po zakończeniu prac budowlanych.

W przypadku natrafienia podczas realizacji inwestycji na gatunki chronione lub ich siedliska, prace powinny zostać przerwane do czasu uzyskania stosownego zezwolenia na odstąpienia od zakazów. Zezwolenie takie, na podstawie art. 56 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie przyrody może wydać Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska lub *Regionalny Dyrektor*.

Mając na względzie rodzaj i lokalizację planowanego przedsięwzięcia oraz jego realizację zgodnie z nałożonymi w niniejszej opinii warunkami, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcje ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3) *ustawy* oś organ przeanalizował zasięg, charakter, wielkość, intensywność i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także możliwość ograniczenia oddziaływania i stwierdził, że realizacja przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z wystąpieniem oddziaływania, a w trakcie eksploatacji nie dojdzie do przekroczeń standardów jakości środowiska.

Uwzględniając powyższe oraz art. 63 ust. 1 pkt 3) lit. b) *ustawy ooś* Regionalny Dyrektor ustalił, że przedsięwzięcie nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska zawartych w obowiązujących przepisach, o ile spełnione zostaną warunki określone w przedłożonych dokumentach.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 *ustawy ooś*, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1 *ustawy ooś*, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Podmiot zwolniony z opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej – wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na podstawie art. 7 pkt 3) Ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111 z późn. zm.).

Zuzanna Pawłowska, główny specjalista

Załącznik:

Charakterystyka przedsięwzięcia

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Pan Witold Orczyński – pełnomocnik wnioskodawcy, adres do korespondencji: Pracownia Projektowa ARCHIDROG, ul. Grunwaldzka 21, 60-783 Poznań
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.*
3. aa

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słupcy
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu
3. Starosta słupecki, na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)

Charakterystyka przedsięwzięcia

Charakterystyka przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa drogi powiatowej nr 3040P na odcinku Niezgoda – Sierakowo oraz budowie nowego odcinka drogi Sierakowo – DK92 – Autostrada A2”.

Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie polega na rozbudowie drogi powiatowej nr 3040P na odcinku Niezgoda – Sierakowo oraz budowie nowego odcinka drogi Sierakowo – DK92 – Autostrada A2. Planowane przedsięwzięcie jest inwestycją o charakterze komunikacyjnym. Zlokalizowane jest w północno – wschodniej części województwa wielkopolskiego, na terenie powiatu słupeckiego, w granicach administracyjnych gminy Strzałkowo oraz w minimalnym zakresie na terenie miasta i gminy Słupca. Rozpatrywana droga ma stworzyć szybkie i bezpieczne połączenie drogowe pomiędzy jednostką wojskową w Powidzu, a autostradą A2 oraz zapewnić dogodne połączenie z istniejącą siecią transportową.

Przedsięwzięcie realizowane będzie według wariantu 4 preferowanego przez wnioskodawcę.

Projekt zakłada realizację inwestycji w orientacyjnym zakresie od km 0+000 do km ok. 14+708. Projektowana droga w maksymalnym stopniu zakłada wykorzystanie istniejącej drogi powiatowej nr 3040P, końcowe odcinki wariantów prowadzą po nowym śladzie. Obszar planowanej inwestycji stanowią tereny niezabudowane o charakterze rolnym oraz tereny zabudowane położone w granicach administracyjnych miejscowości Sierakowo, Łęczec i Skarboszewo.

Droga krzyżuje się z bocznica kolejową Strzałkowo – Powidz. Bocznicą zapewnia połączenie lotniska wojskowego z linią kolejową nr 3 (fragmentem międzynarodowej linii kolejowej E20 Berlin-Warszawa-Moskwa). Po północnej stronie miejscowości Sierakowo, droga zapewnia dojazd do dodatkowego toru ww. bocznicą kolejową na terenie obiektu będącego w zarządzie Rejonowego Zarządu Infrastruktury. Dalej droga przebiega po nowym śladzie wzdłuż zmodernizowanej bocznicą kolejowej. Zakres projektowanych robót obejmuje m.in.:

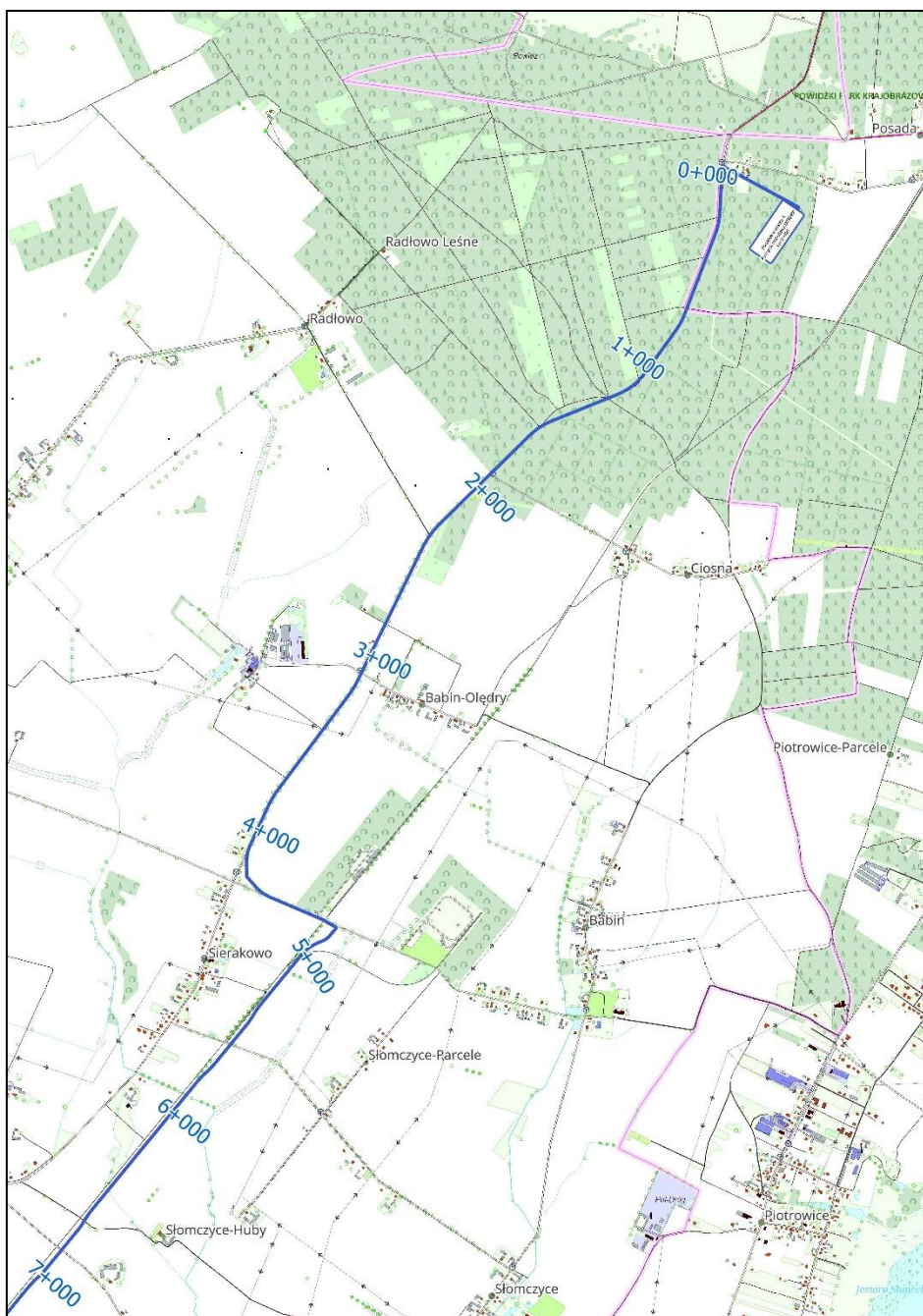
- budowę nowej drogi łączącej 33 Powidzką Bazę Lotnictwa Transportowego z węzłem autostradowym „Słupca”,
- budowę obiektu inżynierskiego nad linią kolejową nr 3 (E20),
- przebudowę istniejących dróg krzyżujących się z nową drogą,
- budowę ścieżki pieszo-rowerowej,
- budowę i przebudowę zjazdów,
- budowę dodatkowych jezdni dla obsługi komunikacyjnej przyległych działek,
- budowę odwodnienia drogi – rowów drogowych, przepustów, lokalnie elementów kanalizacji deszczowej,
- budowę zbiorników infiltracyjnych i retencyjnych,
- budowę oświetlenia drogowego w niezbędnym zakresie,
- przebudowę kolidujących z projektowanym zagospodarowaniem terenu sieci uzbrojenia terenu.

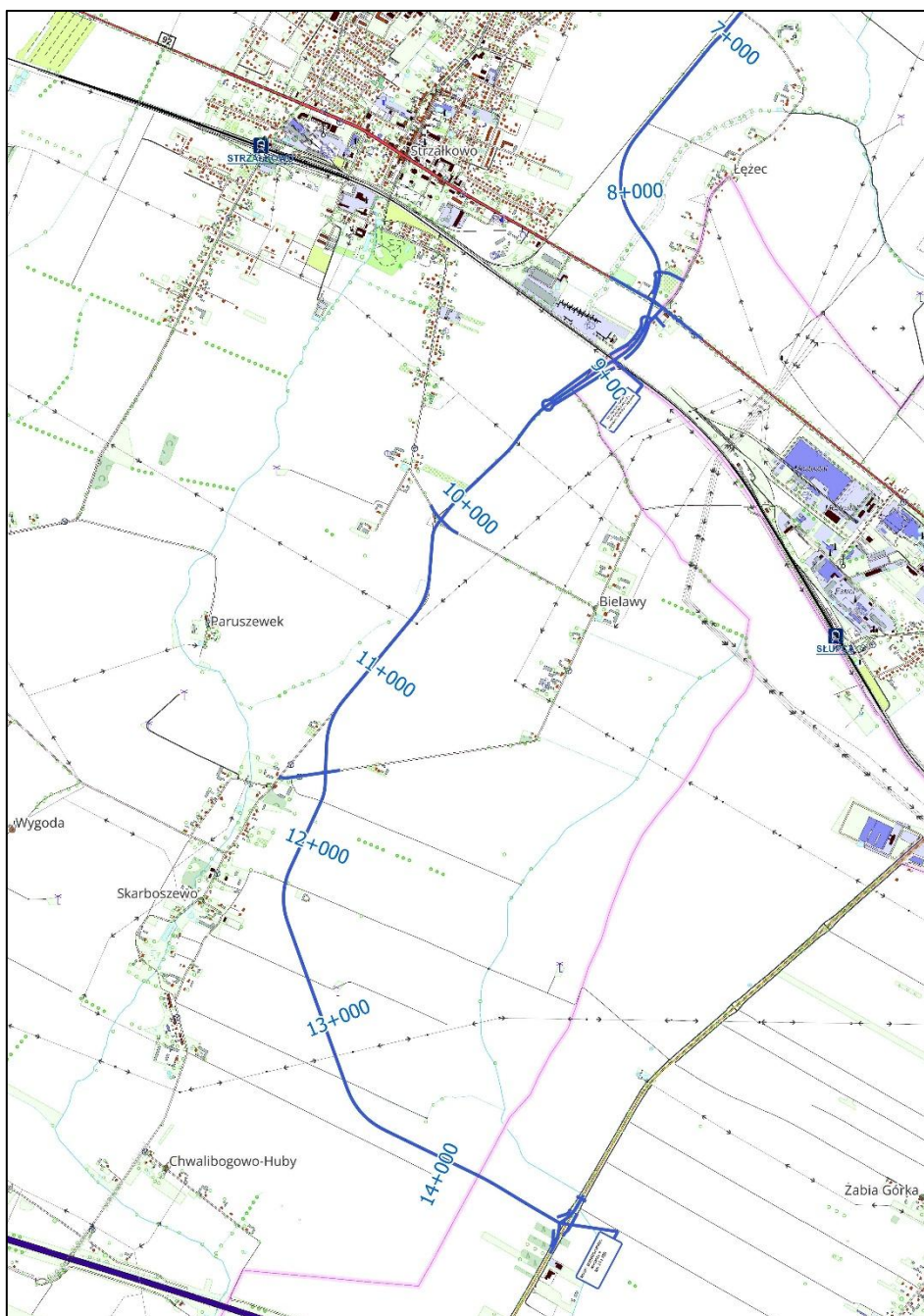
Ponadto wnioskodawca wskazał, iż niezbędne będzie wyburzenie 2 budynków (mieszkalnego oraz gospodarczego) zlokalizowanych na działce o numerze ewidencyjnym 131/1 w obrębie Babin – Olendry, gmina Strzałkowo.

Przedmiotowa droga zlokalizowana jest w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych GZWP nr 143 "Subzbiornik Inowrocław - Gniezno" oraz Głównego Zbiornika Wód Podziemnych GZWP nr 144 "Dolina Kopalna Wielkopolska"

Teren przedsięwzięcia zlokalizowany jest częściowo na obszarze chronionego krajobrazu Powidzko-Bieniszewski, bez obowiązujących aktualnie zakazów. Najbliższym obszarem Natura 2000 jest położony w odległości około 2 km na północ od planowanej inwestycji specjalny obszar ochrony siedlisk Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026. Planowana inwestycja znajduje się poza siecią korytarzy ekologicznych opracowaną przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży.

Na poniższych rysunkach schematycznie przedstawiono lokalizację przedsięwzięcia (źródło: materiały przekazane przez wnioskodawcę, Baza Danych Obiektów Topograficznych).





Rodzaj technologii

Nawierzchnia jezdni wykonana zostanie z betonu asfaltowego. Parametry drogi będą dostosowane do obciążenia ruchu KR5 (wymóg postawiony przez MON), klasa drogi: Z o szerokości 2 x 3,5 m (na skrzyżowaniach do 4,5 m) oraz pobocze min. 1 m i ciąg rowerowy 2,5 m. Obiekt inżynierski nad linią kolejową nr 3 (E20) dostosowany zostanie do obciążenia pojazdami specjalnymi (na podstawie umowy standaryzacyjnej NATO - STANAG 2021 klasa MLC: 150/100 - pojazdy kołowe i 120/80 - pojazdy gąsienicowe). Wiadukt zaprojektowano na obciążenia ruchome spełniające wymagania Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1518) oraz innych przepisów związanych z wymaganiami techniczno – obronnymi dla dróg i tym samym umożliwiając przemieszczanie bez ograniczeń ciężkiego sprzętu wojskowego po obiekcie. Wiadukt będzie miał 1 przęsło o rozpiętości teoretycznej ok. 33,0 m; światło poziome ok. 29,5 m oraz skrajnię pionową kolejową min. 6,90 m.

W ciągu całego odcinka drogi projektuje się sześć skrzyżowań typu rondo; cztery sztuki na połączeniu z drogami powiatowym i gminnymi, jedno na skrzyżowaniu z drogą wojewódzką oraz jedno na skrzyżowaniu z drogą krajową. W przypadku rond zaprojektowano dodatkowo przejezdne wyspy centralne o nawierzchni z kostki kamiennej na wymaganej podbudowie. Podobnie w przekroju podłużnym nową drogę zaplanowano praktycznie na całym odcinku z min. wymaganymi spadkami podłużnymi w zakresie ok. 0,4% - 2,3% w dostosowaniu do istniejącego ukształtowania terenu. Wyjątek stanowi tylko odcinek nasypów na dojazdach do nowego obiektu nad linią kolejową nr 3, gdzie poprowadzono drogę w przekroju podłużnym na pochyleniu ok. 3,8%.

Cały odcinek projektowanej drogi będzie spełniać warunek przejezdności dla pojazdów specjalnych o długości zestawu 25 m zgodnie z wymaganiami NATO z obciążeniem do 115 kN/oś.

System odwodnienia drogi opierać będzie się na sieci zwykłych rowów trawiastych oraz lokalnie krótkich odcinkach kanalizacji deszczowej w obszarze skrzyżowań i obiektu inżynierskiego. Przewiduje się, że wody opadowe sprowadzone do rowów obsadzonych trawą gęstą – wysoko koszoną zostaną poddane procesowi samo podczyszczania przez co uzyska się redukcję zanieczyszczeń. W celu zabezpieczenia istniejących odbiorników końcowych (rowów melioracyjnych) przed potencjalnie gwałtownym napływem wód opadowych z projektowanej drogi przewiduje się wykonanie zbiorników retencyjnych. W miejscach gdzie z uwagi na ukształtowanie terenu nie jest możliwe doprowadzenie projektowanych rowów drogowych do istniejących cieków przewiduje się wykonanie zbiorników infiltracyjnych.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)