



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, 14 sierpnia 2025 r.

DOOŚ-WDŚII.420.3.2025.MKW.4

POSTANOWIENIE

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, na podstawie art. 134 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej k.p.a., w związku z zażaleniem Krystyny Bachorz z 13 stycznia 2025 r. na postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 20 września 2024 r., znak: WOO-I-4221.40.2024.WB.6, odmawiające uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pn.: „Legalizacja urządzenia wodnego: legalizacja przystani wodnej, służącej do cumowania do 50 jednostek pływających”,

stwierdza niedopuszczalność ww. zażalenia.

Uzasadnienie

Wójt Gminy Powidz pismem z 29 stycznia 2024 r., znak: GK.6220.6.2023.11, na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2024 r. poz. 1112 ze zm.), dalej u.o.o.ś., wystąpił do RDOŚ w Poznaniu o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia.

RDOŚ w Poznaniu postanowieniem z 20 września 2024 r., znak: WOO-I-4221.40.2024.WB.6, odmówił uzgodnienia warunków realizacji ww. przedsięwzięcia.

Krystyna Bachorz podaniem z 13 stycznia 2025 r. wniosła zażalenie, jednocześnie powołując się przy tym na art. 229 k.p.a. (tj. rozdziału dot. skarg).

GDOŚ pismem z 4 marca 2025 r., znak: DOOŚ-WDŚII.420.3.2025.MKW.3, wezwał Krystynę Bachorz o doprecyzowanie treści żądania, tj. wskazanie czy podanie jest skargą na RDOŚ w Poznaniu czy zażaleniem na ww. postanowienie RDOŚ w Poznaniu. Krystyna Bachorz, w odpowiedzi na powyższe, w piśmie z 7 kwietnia 2025 r. wskazała, że wnosi zażalenie na ww. postanowienie RDOŚ w Poznaniu.

GDOŚ ustalił i zważył, co następuje.

Zaskarżone postanowienie RDOŚ w Poznaniu z 20 września 2024 r. wydane zostało na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 oraz 3 u.o.o.ś., zgodnie z którymi, jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji uzgadnia warunki

realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Zgodnie z art. 77 ust. 3 u.o.o.ś. uzgodnienia tego dokonuje się w drodze postanowienia.

Zgodnie z art. 141 § 1 k.p.a. na wydane w toku postępowania postanowienie służy stronie zażalenie, gdy k.p.a. tak stanowi. Co prawda przepis art. 106 § 5 k.p.a. przewiduje możliwość wniesienia zażalenia na postanowienie organu współdziałającego, jednak zgodnie z art. 77 ust. 7 u.o.o.ś. do uzgodnień i opinii, o których mowa w ust. 1 tego przepisu, nie stosuje się przepisów art. 106 § 3, 5 i 6 k.p.a. Oznacza to, że art. 77 ust. 7 u.o.o.ś. wprost wyłącza możliwość złożenia zażalenia na postanowienie w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. Kwestionowanie takiego postanowienia jest możliwe wyłącznie w odwołaniu od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co wynika z art. 142 k.p.a.

Zgodnie z art. 134 k.p.a. organ odwoławczy stwierdza w drodze postanowienia niedopuszczalność odwołania wynikającą z przyczyn o charakterze podmiotowym lub przedmiotowym. Niedopuszczalność odwołania z przyczyn podmiotowych obejmuje m.in. sytuację wniesienia odwołania przez jednostkę niemającą legitymacji do jego wniesienia, zaś te o charakterze przedmiotowym obejmują przypadki braku przedmiotu zaskarżenia oraz przypadki wyłączenia przez przepisy prawne możliwości zaskarżenia aktu administracyjnego w toku instancji. Przez regulację przyjętą w art. 144 k.p.a. przepis powyższy stosuje się odpowiednio do zażaleń.

Powyższe miało miejsce w analizowanej sprawie, bowiem stwierdzenie niedopuszczalności zażalenia z 13 stycznia 2025 r. nastąpiło z przyczyn o charakterze przedmiotowym, ze względu na fakt, iż na postanowienie RDOŚ w Poznaniu z 20 września 2024 r. nie przysługuje prawo wniesienia zażalenia. RDOŚ w Poznaniu prawidłowo pouczył, że na ww. postanowienie nie przysługuje zażalenie. W związku z powyższym zarzut, że RDOŚ w Poznaniu w postanowieniu z 20 września 2025 r. nie pouczył o możliwości złożenia zażalenia, jest bezpodstawny. Należy jednak zwrócić uwagę na to, że strona uznająca postanowienie za niezasadne nie zostaje pozbawiona możliwości jego kontroli. Zgodnie bowiem z art. 142 k.p.a., strona, wskazane wyżej rozstrzygnięcie, może kwestionować w odwołaniu od decyzji i ewentualnie w skardze do sądu administracyjnego na decyzję organu II instancji.

Zatem, z uwagi na brak prawnej możliwości zaskarżenia ww. postanowienia poprzez zażalenie, GDOŚ był zobowiązany do stwierdzenia niedopuszczalności zażalenia Krystyny Bachorz z 13 stycznia 2025 r. na postanowienie RDOŚ w Poznaniu z 20 września 2024 r.

Mając powyższe na uwadze, GDOŚ orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

- niniejsze postanowienie jest ostateczne w administracyjnym toku instancji. Na postanowienie, zgodnie z art. 50 w związku z art. 3 § 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz.

1634, ze zm.), dalej p.p.s.a., służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie;

- zgodnie z art. 54 § 1 oraz art. 53 § 1 p.p.s.a. skargę wnosi się za pośrednictwem GDOŚ w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu postanowienia;
- skarżący, zgodnie z art. 230 p.p.s.a. w zw. z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), obowiązany jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 100 zł. Skarżący, co wynika z art. 239 p.p.s.a., może być zwolniony z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych;
- skarżącemu, zgodnie z art. 243 p.p.s.a., może być przyznane, na jego wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych;
- skargę w formie elektronicznej należy wnieść na adres do e-Doręczeń: AE:PL-14966-78422-TRCJH-21 lub adres ePUAP: /gdosgovpl/SkrytkaESP, natomiast w formie papierowej – na adres siedziby Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska: Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa.

Piotr Otawski
Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska
/ – podpisany cyfrowo – /

Otrzymuje:

1. Krystyna Bachorz.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu (e-Puap);
2. Wójt Gminy Powidz - organ prowadzący postępowanie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, z prośbą o poinformowanie pozostałych stron postępowania o niniejszym postanowieniu (ePuap).