



Warszawa, 11 grudnia 2025 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO**

**DOR.7110.393.2025.JOO**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołania [REDAKTOWANE], reprezentowanej przez [REDAKTOWANE], od decyzji Wojewody Śląskiego z 7 sierpnia 2025 r., Nr 57/25, znak: IFXV.7840.5.6.2025,

- 1. utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. 51/23, 53/2 oraz 60 obręb 008 Wędzina, gmina Ciasna,**
- 2. umarzam postępowanie odwoławcze w pozostałej części.**

**UZASADNIENIE**

Decyzją z 7 sierpnia 2025 r., Nr 57/25, znak: IFXV.7840.5.6.2025, Wojewoda Śląski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. pozwolenia na budowę dla zamierzenia inwestycyjnego p.n.: „Budowa linii napowietrznej 400kV Trębaczew – nacięcie linii Joachimów (Rokitnica) – Wielopole w zakresie od słupa nr 89 (bez słupa 89) do słupa nr 130”.

Od powyższej decyzji organu wojewódzkiego odwołanie złożyła [REDAKTOWANE] reprezentowana przez [REDAKTOWANE] (data nadania: 29 września 2025 r.).

Jak wynika z akt sprawy, Wojewoda Śląski w decyzji z 7 sierpnia 2025 r., Nr 57/25, znak: IFXV.7840.5.6.2025, umieścił prawidłowe pouczenie w brzmieniu: „Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie: 7 dni od dnia jej doręczenia stronie, albo 14 dni od dnia, w którym zawiadomienie o wydaniu decyzji w drodze obwieszczenia uważa się za dokonane”.

W obwieszczeniu z 11 sierpnia 2025 r., znak: IFXV.7840.5.6.2025, o wydaniu decyzji o pozwoleniu na budowę organ wojewódzki również wskazał: „Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 7 dni od dnia jej doręczenia stronie, albo 14 dni od dnia, w którym zawiadomienie o wydaniu decyzji w drodze obwieszczenia uważa się za dokonane”.

Natomiast w zawiadomieniu o wydaniu decyzji z dnia 11 sierpnia 2025 r., znak: IFXV.7840.5.6.2025 (które zostało wysłane do właścicieli nieruchomości, objętych sporną decyzją, w tym do skarżącej) Wojewoda Śląski pouczył, że „Od niniejszej

decyzji przysługuje odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie: 7 dni od dnia jej doręczenia stronie, **albo 14 dni od dnia obwieszczenia lub doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji**".

Zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1199), odwołanie od decyzji administracyjnych, o których mowa w niniejszej ustawie, wnosi się w terminie 7 dni od dnia ich doręczenia stronie albo w terminie 14 dni od dnia, w którym zawiadomienie o ich wydaniu w drodze obwieszczenia uważa się za dokonane.

Stosownie do art. 10 ust. ww. ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Wojewoda doręcza decyzję o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wnioskodawcy oraz zawiadamia pozostałe strony o jej wydaniu, w drodze obwieszczenia, w urzędzie wojewódzkim i urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację tej inwestycji, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach podmiotowych urzędów tych gmin oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej zawiadomienie o wydaniu decyzji wysyła się na adres określony w katastrze nieruchomości. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne.

Natomiast zgodnie z art. 10 ust. 2a i 2b ww. ustawy z dnia 24 lipca 2015 r., o którym mowa w ust. 1 zdanie pierwsze, uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło obwieszczenie w urzędzie wojewódzkim obwieszczenie, o którym mowa w ust. 1 zdanie pierwsze, oraz zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1 zdanie drugie, zawierają również pouczenie o rozpoczęciu biegu terminu do wniesienia odwołania od decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej w terminie 14 dni od dnia, w którym zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1 zdanie pierwsze, uważa się za dokonane.

Zgodnie z treścią art. 13 ust. 4 ww. ustawy przesyłowej do postępowania w sprawie pozwolenia na budowę strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej lub pozwolenia na rozbiórkę tej inwestycji przepisy art. 6, art. 7 ust. 1-1c i 4, art. 9, art. 9a oraz art. 10 stosuje się odpowiednio.

Z powyższego wynika zatem, że 14-dniowy termin do wniesienia odwołania od ww. decyzji Wojewoda Śląski z 7 sierpnia 2025 r., Nr 57/25, znak: IFXV.7840.5.6.2025 rozpoczął swój bieg od dnia następującego po dniu, w którym zawiadomienie o wydaniu tej decyzji w drodze obwieszczenia uważa się za dokonane.

Jak wynika z akt sprawy obwieszczenie o wydaniu ww. decyzji zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 11 sierpnia 2025 r, zatem termin do wniesienia odwołania rozpoczął swój bieg od 26 sierpnia 2025 r., i 14-dniowy termin do wniesienia odwołania upłynął z dniem 9 września 2025 r.

Jednak z uwagi na błędne pouczenie zawarte w zawiadomieniu z 11 sierpnia 2025 r., znak: IFXV.7840.5.6.2025, o wydaniu decyzji o pozwoleniu na budowę, które Skarżący otrzymał 15 września 2025 r., należało uznać, że odwołanie wniesiono w terminie wynikającym z obowiązujących przepisów. Zgodnie bowiem ze stanowiskiem judykatury błędne pouczenie w decyzji odnośnie do prawa do odwołania nie może wywoływać negatywnych konsekwencji dla strony, która zastosowała się do tego pouczenia. Konsekwencje obowiązywania art. 112 k.p.a. powodują, że w przypadku wniesienia spóźnionego odwołania, które wpłynęło z zachowaniem terminu błędnie

podanego w pouczeniu, organ obowiązany będzie zobowiązany je rozpatrzyć bez potrzeby wnoszenia wniosku o przywrócenie terminu (por. wyrok NSA z 25 lutego 2025 r., sygn. akt II OSK 221/24).

Przechodząc do analizy złożonego przez [REDAKTOWANO] odwołania, należy zauważyć, że skarżąca w złożonym odwołaniu wskazała, że „zaskarżam decyzję w całości”.

Jak wyjaśnił WSA w Warszawie w wyroku z 2 lutego 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2436/15, w przypadku inwestycji liniowych, zakres postępowania musi odpowiadać interesowi prawnemu określonego podmiotu. Decyzja wydana w postępowaniu odwoławczym, którego przedmiotem jest inwestycja liniowa, może dotyczyć kwestionowanej decyzji tylko w tej części, w której odnosi się ona do interesu prawnego odwołującego się (podobnie wyrok NSA z 4 października 2016 r., sygn. akt II OSK 1412/16).

Pomimo tego, że zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji ze względu na swój liniowy charakter obejmuje wiele nieruchomości, a w konsekwencji stronami postępowania w jego przedmiocie może być wiele podmiotów, to interes prawny każdego z nich nie dotyczy całej decyzji. Interes prawny poszczególnych stron postępowania o wydanie tego rodzaju zezwolenia dotyczy tej części decyzji, która dotyczy nieruchomości danej osoby. Innymi słowy, każdy z właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości oraz osób mających inne prawa do nieruchomości jest stroną decyzji o pozwoleniu na budowę, ale tylko w części dotyczącej jego nieruchomości.

Mając na uwadze przywołane powyżej orzecznictwo sądowoadministracyjne wniesione odwołanie zostało rozpatrzone w części w jakiej zaskarżona decyzja dotyczy interesu prawnego Skarżącej tj. w części dotyczącej działek nr ewid. 51/23, 53/2 oraz 60, obręb ewid. 0008 Wędzina, gmina Ciasna.

W pozostałej części, tj. w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, na działkach nie stanowiących własności [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO], postępowanie odwoławcze należało umorzyć z uwagi na fakt, iż zostało ono zainicjowane podaniem podmiotu, który nie posiada legitymacji do skutecznego wniesienia odwołania od ww. decyzji organu wojewódzkiego w części dotyczącej nieruchomości, nie będących jego własnością.

Jak wynika z wyroku WSA w Warszawie z 12 marca 2019 r., sygn. akt I SA/Wa 1791/18, w sytuacji, gdy postępowanie odwoławcze powinno zostać umorzone w części, organ powinien orzec jednocześnie, w odpowiednim zakresie, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 oraz pkt 3 k.p.a. Takie rozstrzygnięcia, w tym umotywowane posiadaniem przez skarżącego interesu prawnego jedynie w odniesieniu do części decyzji, są powszechnie akceptowane w praktyce orzecznictwa administracyjnego i sądowoadministracyjnego (zob. wyroki: WSA w Warszawie z 20 sierpnia 2020 r., sygn. akt IV SA/Wa 2425/19; NSA z 13 maja 2016 r., sygn. akt I OSK 1770/14 i sygn. akt I OSK 1905/14; wyrok WSA w Olsztynie z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II SA/Ol 68/15).

**Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.**

Stosownie do art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r., poz. 418), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy

i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor – Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. – złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz, wbrew argumentacji odwołania, oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania m.in. działkami nr ewid. 51/23, 53/2 oraz 60, obręb 0008 Wędzina, gmina Ciasna na cele budowlane.

Zgodnie z art. 13 ust. 6 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, ilekroć w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Inwestor uzyskał i dołączył do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę decyzję Wojewody Śląskiego z 13 grudnia 2024 r., Nr 4/2024/P, znak: IFXIII.747.57.2024, ustalającą lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla inwestycji pn.: Budowa linii 400 kV relacji Trębaczew – nacięcie linii Joachimów (Rokitnica) – Wielopole.

Odnosząc się do zarzutu odwołania o braku prawa inwestora do dysponowania ww. działkami nr ewid. 51/23, 53/2 oraz 60 obręb 0008 Wędzina, gmina Ciasna na cele budowlane, należy wyjaśnić, że z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej inwestor nabywa prawo do dysponowania nieruchomościami, o których mowa w ust. 3, art. 22 ust. 1 i art. 23 ust. 1a, na cele budowlane w rozumieniu ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych). Na powyższą kwestię nie ma wpływu okoliczność, iż ww. decyzja nie jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Zgodnie bowiem z art. 25 ust. 1 ww. specustawy przesyłowej decyzje administracyjne, o których mowa w ustawie, podlegają natychmiastowemu wykonaniu.

Tym samym inwestor dokonał czynności, o których mowa w art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Sporne zamierzenie, w części dotyczącej działek nr ewid. 51/23, 53/2 oraz 60 obręb 0008 Wędzina, gmina Ciasna jest zgodne z ustaleniami w ww. decyzji Wojewody Śląskiego z 13 grudnia 2024 r., Nr 4/2024/P, znak: IFXIII.747.57.2024, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu

zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne zamierzenie, w części dotyczącej działek nr ewid. 51/23, 53/2 oraz 60 obręb 0008 Wędzina, gmina Ciasna, nie narusza ustaleń decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 4 kwietnia 2024 r., znak: WOOS.420.13.2023.AM.30 o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa linii 400kV Trębaczew – nacięcie linii Joachimów (Rokitnica) – Wielopole”.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza akt sprawy nie wykazała, aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji, w części dotyczącej działek nr ewid. 51/23, 53/2 oraz 60 obręb 0008 Wędzina, gmina Ciasna, naruszał przepisy techniczno-budowlane.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego.

Projekt budowlany został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane oraz aktualne zaświadczenia, o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego. Projektanci i sprawdzający złożyli oświadczenia o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 3a lit. a) Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza dołączenie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń.

W ocenie GINB, złożona przez inwestora dokumentacja, w części dotyczącej działek nr ewid. 51/23, 53/2 oraz 60 obręb 0008 Wędzina, gmina Ciasna, jest kompletna. Odnosząc się do argumentacji odwołania, iż ww. decyzja o pozwoleniu na budowę została wydana pomimo braku opinii Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków bądź Powiatowego Konserwatora Zabytków w powiecie tarnogórskim, należy wskazać, że powyższy zarzut nie może podlegać ocenie GINB w przedmiotowym postępowaniu. Jak bowiem wskazano na wstępie niniejszej decyzji, wniesione odwołanie podlega rozpatrzeniu wyłącznie w części w jakiej zaskarżona decyzja dotyczy interesu prawnego Skarżącej tj. w części dotyczącej działek nr ewid. 51/23, 53/2 oraz 60, obręb 0008 Wędzina, gmina Ciasna. Nieruchomości te zlokalizowane są na terenie województwa śląskiego. Nie dotyczącą zatem obszaru dla którego skarżąca zarzuca brak dysponowania opinią Opolskiego Wojewódzkiego

Konserwatora Zabytków bądź Powiatowego Konserwatora Zabytków w powiecie tarnogórskim.

Zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Powyższy przepis nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości w sprawie wydania pozwolenia na budowę, ani możliwości uzależnienia wydania tego pozwolenia od spełniania dalszych warunków. Jeśli zatem organ oceni przedłożony projekt jako zgodny z prawem nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę. Kompletność projektu budowlanego, jego sporządzenie i sprawdzenie przez osoby z odpowiednimi uprawnieniami, zgodność projektu z ustaleniami planu miejscowego, bądź warunkami zabudowy i innymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz dysponowanie przez inwestora nieruchomością na cele budowlane, musi skutkować wydaniem decyzji pozytywnej.

W ocenie GINB, sporne zamierzenie, w części dotyczącej działek nr ewid. 51/23, 53/2 oraz 60 obręb 0008 Wędzina, gmina Ciasna spełnia wymogi określone w art. 35 ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4. Zatem w myśl ww. art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Odnosząc się do zarzutu odwołania dotyczącego naruszenia art. 10 kpa należy wskazać, wbrew argumentacji odwołania, że Wojewoda Śląski pismem z 29 kwietnia 2025 r., znak: IFXV.7840.5.6.2025, zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę spornego zamierzenia. Jak wynika ze znajdującego się w aktach sprawy zwrotnego potwierdzenia odbioru ww. zawiadomienia, zostało ono skutecznie doręczone [REDACTED]

Podnoszona w odwołaniu kwestia uniemożliwienia przez organ wojewódzki wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji, w ocenie GINB nie zasługuje na uwzględnienie. Należy wskazać, że skarżąca została zawiadomiona pismem z 29 kwietnia 2025 r., znak: IFXV.7840.5.6.2025, o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jak również o możliwości składania ewentualnych uwag. Nie jest winą organu wojewódzkiego, że skarżąca z ww. prawa nie skorzystała. Strona nie jest zobowiązana do brania udziału w postępowaniu i organ administracji nie może zmusić strony do skorzystania z przysługującego jej uprawnienia. Obowiązkiem organu jest stworzenie stronie możliwości skorzystania z tego uprawnienia (zob. P. M. Przybysz [w:] *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany*, LEX/el. 2025, art. 10). Niezależnie jednak od powyższego należy wskazać, że dla skuteczności zarzutu pozbawienia strony możliwości czynnego udziału w toczącym się postępowaniu administracyjnym koniecznym jest wykazanie, że zarzucane uchybienie uniemożliwiło stronie przeprowadzenie konkretnych czynności procesowych, a w następstwie realizację przysługujących jej praw i nie mogło być konwalidowane na późniejszych etapach tego postępowania, jak również, że naruszenie to miało istotny wpływ na wynik sprawy. To do strony stawiającej zarzut należy więc wykazanie istnienia związku przyczynowego między naruszeniem przepisów postępowania, a wynikiem sprawy strona powinna wykazać, że niezawiadomienie jej przed wydaniem decyzji o zebraniu materiału dowodowego i możliwości składania wniosków dowodowych uniemożliwiło jej dokonanie w danym postępowaniu konkretnej czynności procesowej. Naruszenie art. 10 § 1 k.p.a. ocenić należy z punktu widzenia uniemożliwienia stronie podjęcia konkretnie wskazanej czynności procesowej oraz wpływu tego uchybienia na wynik sprawy (zob. wyrok NSA z 10 października 2025 r., sygn. akt III OSK 1663/25).

W przedmiotowej sprawie skarżąca nie wykazała, że zarzucane uchybienie uniemożliwiło jej przeprowadzenie konkretnych czynności procesowych, które miały istotny wpływ na wynik sprawy.

Ustosunkowując się zaś do zarzutów odwołania, iż organ wojewódzki, w dniu 24 września 2025 r., nie udostępnił pełnomocnikowi skarżącej do wglądu wszystkich akt sprawy w tym oświadczeń o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, należy wskazać, że na tym etapie postępowania GINB nie jest w stanie ocenić powyższej kwestii. Należy jedynie nadmienić, że w aktach sprawy znajduje się notatka z widniejącą na niej datą 24 września 2025 r., oraz czytelnym podpisem pracownika prowadzącego sprawę, z informacją „Zapoznanie się z decyzją i projektem budowlanym w postaci elektronicznej przez przedstawiciela strony”.

Wobec powyższego należało utrzymać w mocy ww. decyzję Wojewody Śląskiego z 7 sierpnia 2025 r., Nr 57/25, znak: IFXV.7840.5.6.2025, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. w części dotyczącej działek nr ewid. 51/23, 53/2 oraz 60 obręb 0008 Wędzina, gmina Ciasna oraz umorzyć postępowanie odwoławcze w pozostałej części.

**Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji.**

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wniosek o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie z kosztów sądowych.

Z upoważnienia  
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO  
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

*Renata Kisielińska*  
(dokument podpisany elektronicznie)

**Otrzymują:**

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]

**Do wiadomości:**

1. Śląski Urząd Wojewódzki, ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice, z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 10 ust. 1 w zw. z art. 13 ust. 4 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r., o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1199)
2. Urząd Gminy Ciasna, ul. Nowa 1A, 42-793 Ciasna
3. Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Katowicach, ul. Powstańców 41A, 40-024 Katowice
4. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach, plac Grunwaldzki 8/10, 40-127 Katowice

5. Sekretariat DOR

6. aa

#### Informacje o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych (Dz. Urz. UE L 119 z 4 maja 2016 r.) – zwanego dalej RODO):

1. Państwa dane osobowe będzie przetwarzał Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego (administrator) [kontakt: Główny Urząd Nadzoru Budowlanego w Warszawie 00-926, ul. Krucza 38/42].
2. W sprawach związanych z Państwa danymi osobowymi proszę się kontaktować z Inspektorem Ochrony Danych wysyłając e-mail na adres [iod@gunb.gov.pl](mailto:iod@gunb.gov.pl) lub poprzez skrzynkę ePUAP Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego /GUNB/skrytka.
3. Dane osobowe będą przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c i art.10 RODO, przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepisów Prawa budowlanego w celu realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa.
4. Odbiorcami Państwa danych osobowych mogą być pozostałe strony i uczestnicy postępowania, ich pełnomocnicy, organy administracji publicznej, sądy i prokuratury.
5. Państwa dane osobowe przechowywane będą przez okres realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa oraz okres archiwizacji materiałów określony przepisami ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (do 50 lat od daty przekazania do archiwum).
6. Mają Państwo prawo:
  - a) dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii,
  - b) żądania ograniczenia przetwarzania danych (możliwości przetwarzania, z wyjątkiem przechowywania danych),
  - c) żądania sprostowania (poprawiania) swoich danych, jeśli są błędne lub nieaktualne, a także prawo do ich usunięcia, w sytuacji, gdy przetwarzanie danych nie następuje w celu wywiązania się z obowiązku wynikającego z przepisu prawa lub w ramach sprawowania władzy publicznej,
  - d) dostępu do informacji o źródle w zakresie, w jakim nie ma to wpływu na ochronę praw i wolności osoby, od której dane pozyskano, w przypadku gdy dane osobowe pozyskano z innego źródła.
7. Mają Państwo prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych [ul. Stanisława Moniuszki 1A, 00-014 Warszawa].
8. Podanie przez Państwa danych osobowych w zakresie wynikającym z przepisów prawa jest obowiązkowe