



Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Departament Nadzoru i Kontroli

DNK.WK.1741.5.2026

Warszawa, 10 lipca 2026 r.

Informacja o wynikach kontroli realizacji zadania publicznego pn. *Seniorzy działają lokalnie.*

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (dalej: KPRM) przeprowadziła kontrolę planową realizacji zadania publicznego pn. *Seniorzy działają lokalnie* (dalej również: Zadanie lub Projekt). Podstawę kontroli stanowił art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o *działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*¹ w zw. z § 10 Umowy nr 698/DS/25 z 7 października (dalej: Umowa) zawartej pomiędzy KPRM a Stowarzyszeniem Business Management Club Gliwice (KRS 0000355043, REGON 241583986, NIP 6312611900).

Podstawa prawna

§ 10 Umowy, w związku z art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o *działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*². Zadanie zlecono w trybie otwartego konkursu ofert, określonego w *Regulaminie otwartego konkursu ofert w ramach programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych „Aktywni+” na lata 2021-2025 Edycja 2025* (dalej: Regulamin). Kontrolę przeprowadzono w sposób zgodny ze *Standardami kontroli w administracji rządowej z 31 sierpnia 2017 r.*

Stowarzyszenie Business Management Club Gliwice (dalej: Stowarzyszenie, Zleceniobiorca albo Kontrolowany) zostało wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego (dalej: KRS) 28 kwietnia 2010 r. i zajmuje się m. in.: działalnością na rzecz: osób w wieku emerytalnym; wspomagania rozwoju wspólnot społecznych i lokalnych, a także aktywizacją społeczną osób starszych.

Zleceniobiorcę reprezentuje Zarząd, tj. [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO]. Organem nadzoru Stowarzyszenia jest Komisja rewizyjna.

[Ocena ogólna]

[cel główny] Zadanie zrealizowano w części niezgodnie z Umową i z Ofertą³. Kontrolowany nie udokumentował udziału beneficjentów Zadania w realizacji 2 z 7 zaplanowanych działań merytorycznych (29%), jak również nie potwierdził osiągnięcia 4 z 11 mierzalnych rezultatów twardych (36%). Tym samym **nie osiągnięto głównego celu Projektu**, którym było podniesienie poziomu zaangażowania seniorów w sprawy lokalne poprzez wzrost aktywności z wykorzystaniem wiedzy z zakresu partycypacji obywatelskiej wśród 80 osób starszych z powiatu krapkowickiego i okolic w okresie od 1 marca 2025 r. do 31 grudnia 2025 r.

[rozliczenie wydatków] Koszt Zadania wyniósł 76 126 zł, tj. o 306 zł mniej niż założono w Ofercie (76 432 zł), co wynika ze zmniejszenia wartości wkładu osobowego Stowarzyszenia. Wydatki w łącznej kwocie 10 926 zł z 76 126 zł (14% całkowitej faktycznej wartości Zadania), w tym 9 600 zł ze środków dotacji (16% wartości dotacji) oraz 1 326 zł wkładu własnego osobowego, **poniesiono na działania, w których nie udokumentowano udziału beneficjentów**. W tym zakresie Stowarzyszenie rozliczyło otrzymaną dotację nieprawidłowo.

Zleceniobiorca nie wykazał również, aby wydatki ze środków dotacji w wysokości 59 500 zł zostały poniesione w sposób zgodny z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*⁴ (dalej: *ustawa o finansach publicznych*), tj. w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Tym samym naruszył §4 ust. 1 pkt 4 Umowy, zgodnie z którym wszystkie koszty kwalifikowalne zadania publicznego muszą spełniać wymogi efektywnego zarządzania finansami, w szczególności osiągania wysokiej jakości za daną cenę. Należy również podkreślić, że zgodnie z §21 ust.1 Umowy w odniesieniu do jej ustaleń mają zastosowanie przepisy ustawy o *finansach publicznych*.

Wkład własny Zleceniobiorcy wyniósł 16 626 zł zamiast zadeklarowanych 16 932 zł (o 306 zł mniej), co oznacza, że Stowarzyszenie naruszyło § 3 ust. 3 pkt 2 Umowy, a także § 3 ust. 6 w związku

¹ Dz. U. z 2025 r., poz. 1338, tj. ze zm.

² Dz. U. z 2024 r., poz. 1491, tj. ze zm.

³ Oferta realizacji zadania publicznego nr 11595 (dalej: Oferta lub Wniosek).

⁴ Dz. U. z 2025 r., poz. 1483, tj.

z niezachowaniem zadeklarowanego we Wniosku procentowego udziału wkładu własnego w stosunku do środków dotacji (27,94% zamiast 28,46%). Zgodnie z § 3 ust. 8 Umowy naruszenie postanowień o przekazaniu na realizację zadania publicznego wkładu własnego o zadeklarowanej w Umowie wartości uważa się za pobranie dotacji w nadmiernej wysokości.

[beneficjenci Zadania] W Projekcie wzięło udział 109 seniorów (o 29 więcej niż założono w Ofercie), w wieku powyżej 60 lat, zamieszkujących powiat krapkowicki i okolice (miejscowości do 30 km poza granicami powiatu), w tym 31 osób z niepełnosprawnością (o 23 więcej niż założono w Ofercie).

Zleceniobiorca naruszył postanowienia Regulaminu poprzez nierzetelne dokumentowanie udziału beneficjentów w realizowanych zajęciach i wydarzeniach. Kontrolowany **nie udokumentował obecności 16 seniorów** (100% uczestników Działań 5 i 6) w 4 spotkaniach realizowanych w ramach Działania 5 *Super Senior Lider* oraz na spacerach badawczych i panelach dyskusyjnych w ramach Działania 6 *Senior konsultuje*, tj. nie sporządził list obecności spełniających wymogi Regulaminu.

Ponadto lista obecności **16 seniorów** (100% uczestników Działania 4) podczas wyjazdu edukacyjnego nie dokumentuje, czy wskazane na niej osoby brały udział we wszystkich zajęciach przeprowadzanych w czasie wyjazdu (przedstawiono jedną listę obecności, natomiast wyjazd trwał od 9 do 12 października 2025 r.).

[realizacja szkoleń i warsztatów] Zleceniobiorca nie dostosował formy wsparcia do potrzeb grupy uczestników (realizując zajęcia do 15 godzin dydaktycznych) oraz do możliwości trenerów, którzy przeprowadzali zajęcia do 16 godzin dydaktycznych w ciągu jednego dnia. Świadczy to o niespełnieniu założeń Oferty, gdzie wskazano, że oferta edukacyjna będzie uwzględniała predyspozycje grupy docelowej a osoby prowadzące szkolenia powinny posiadać umiejętności pozwalające na dostosowaniu zajęć do możliwości psychofizycznych użytkowników. Tym samym Kontrolowany naruszył § 2 ust. 3 Umowy, w którym zobowiązał się do realizacji Projektu zgodnie z Ofertą.

[rozeznanie rynku] Stowarzyszenie **nie stosowało zasady uczciwej konkurencji przy wyborze wykonawców 10 z 13 zamówionych usług** na łączną kwotę **42 400 zł (71% kwoty dotacji)**. Tym samym naruszyło Regulamin (część A pkt II.9) zgodnie z którym było zobowiązane do przeprowadzenia rozeznania rynku lub przesłania zapytania ofertowego do co najmniej 3 podmiotów. Zgodnie z § 21 ust. 1 Umowy w odniesieniu do niej mają zastosowanie przepisy ustawy *o finansach publicznych*. Tym samym Kontrolowany powinien wydatkować środki publiczne w sposób zgodny z art. 44 ust. 3 pkt 1 przywołanej ustawy. W pozostałych 3 przypadkach rozeznanie rynku w związku z zamówieniem usług na łączną kwotę **17 100 zł (29% kwoty dotacji)** przeprowadzono ustnie, dokumentując ten fakt w formie notatek, sporządzonych przez Koordynatora.

[umowy] Stowarzyszenie **wydatkowało środki publiczne w wysokości 23 100 zł (39% kwoty dotacji) bez pisemnych umów z wykonawcami**. Taka forma współpracy była nieprzejrzysta, nie zabezpieczała interesów Zleceniobiorcy w przypadku nienależytego wykonania umów przez wykonawców i stwarzała ryzyko niewłaściwego gospodarowania środkami publicznymi. Ponadto żadna z 6 zawartych umów cywilno-prawnych, na łączną kwotę **36 400 zł (61% kwoty dotacji)**, nie zawierała ustaleń w przedmiocie kar umownych w przypadku ich niewłaściwej realizacji. Oznacza to, że nie zabezpieczały one interesu Kontrolowanego w przypadku niewykonania zobowiązania lub jego nienależytego wykonania.

[obowiązki informacyjne] Kontrolowany nie przestrzegał postanowień § 1 ust. 9 Umowy i nie zastosował się do wymogu Regulaminu (część A pkt VII.2), tj. nie upowszechnił informacji na temat Projektu wśród jak najszerszego grona odbiorców, a także nie udokumentowało przeprowadzonej rekrutacji. Zleceniobiorca nie umieścił również informacji, że zadanie publiczne jest finansowane ze środków otrzymanych od KPRM na wszystkich materiałach sporządzonych w związku z realizacją Projektu, naruszając tym samym § 9 ust. 1 Umowy.

Ponadto w informacji zamieszczonej na profilu Prezesa Stowarzyszenia na portalu Facebook nie wskazano daty zawarcia Umowy, co było niezgodne z § 7 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia w sprawie *działań informacyjnych* w brzmieniu nadanym mu rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 lipca 2023 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie *określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych*⁵ (dalej: rozporządzenia w sprawie *działań informacyjnych*). Stowarzyszenie **nie przedstawiło dowodów**

⁵ Dz.U. z 2023 r. poz. 1417.

potwierdzających umieszczenie plakatu informacyjnego, o którym mowa w § 2 pkt 2 lit. b rozporządzenia w sprawie obowiązków informacyjnych.

[wyodrębnienie rachunku bankowego i ewidencji kosztów] Kontrolowany prawidłowo wyodrębnił rachunek bankowy, wskazany w § 3 ust. 1 Umowy. Dokonano z niego wszystkich płatności związanych z realizacją Zadania, przestrzegając zasady dokonywania płatności bezgotówkowej oraz zasady kasowości (płatności zrealizowano do 31 grudnia 2025 r.). Prawidłowo wyodrębniono również ewidencję księgową, a ujęte w niej operacje umożliwiały identyfikację poszczególnych wydatków.

[dowody księgowe] Rozliczone w Sprawozdaniu wydatki na kwotę **59 500 zł** pochodzące w całości ze środków dotacji były identyfikowalne i weryfikowalne. Wszystkie 21 dowodów księgowych wystawiono w terminie i opłacono w okresie zgodnym z § 2 ust. 1 Umowy, tj. pomiędzy 30 czerwca a 31 grudnia 2025 r. Fakt przeprowadzenia ich kontroli merytorycznej oraz formalno-rachunkowej został prawidłowo potwierdzony, a zamieszczone na nich dekrety księgowe sporządzono zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁶ (dalej: ustawa o rachunkowości).

[Opis Zadania i termin złożenia Sprawozdania KPRM]

1. Kontrolowany przystąpił do otwartego konkursu w ramach *Programu Wieloletniego na rzecz Osób Starszych Aktywni+ na lata 2021-2025* (dalej: Program), a następnie zawarł z KPRM Umowę i otrzymał środki w wysokości **59 500 zł** na realizację Zadania pn. *Seniorzy Działają Lokalnie*. Całkowity koszt Projektu oszacowano na **76 432 zł**, w tym środki dotacji oraz **16 932 zł** wkładu osobowego Zleceniobiorcy (22% wartości Zadania, 28% wartości dotacji).

Zgodnie z Ofertą celem Projektu było *podniesienie poziomu zaangażowania seniorów w sprawy lokalne poprzez wzrost aktywności z wykorzystaniem wiedzy z zakresu partycypacji obywatelskiej wśród 80 osób starszych z powiatu krapkowickiego i okolic w okresie od 1 marca 2025 r. do 31 grudnia 2025 r.*, co wpisywało się w Priorytet II Programu – *Partycypacja społeczna*.

Zgodnie z § 1 ust. 1 i ust. 8 Umowy Zleceniobiorca zobowiązał się wykonać Zadanie na warunkach określonych w Umowie, zgodnie z Wnioskiem i Regulaminem. Umowę podpisano **7 października 2025 r.**, a dotację przekazano 16 października 2025 r. Okres realizacji Zadania i kwalifikowalności wydatków wyznaczono **od 1 marca do 31 grudnia 2025 r.**

We Wniosku zaplanowano realizację 7 Działań merytorycznych⁷:

- 1) *Senior partycypuje* (koszt **12 800 zł**, w całości ze środków dotacji) z udziałem wszystkich beneficjentów;
- 2) *Senior wolontariusz* (koszt **6 400 zł**, w całości ze środków dotacji) z udziałem wszystkich beneficjentów;
- 3) *Senior i dobre praktyki* (koszt **400 zł** w całości ze środków dotacji) z udziałem 16 beneficjentów;
- 4) *Wyjazd edukacyjny z wyjazdowymi wymianami kompetencji społecznych* (koszt **23 600 zł**, w całości ze środków dotacji) z udziałem 16 beneficjentów;
- 5) *Seniorskie inicjatywy Super Senior Lider* (koszt **7 632 zł**, w tym 6 000 ze środków dotacji oraz 1 632 zł z wkładu własnego osobowego) z udziałem 16 beneficjentów;
- 6) *Senior konsultuje* (koszt **6 400 zł**, w całości ze środków dotacji) z udziałem 16 beneficjentów;
- 7) *Senior rekomenduje (część 1); Ewaluacja (część 2)* (koszt **1 500 zł**, w całości ze środków dotacji) z udziałem 8 beneficjentów;

Koszt obsługi Zadania oszacowano na kwotę **17 700 zł** (2 400 zł ze środków dotacji oraz 15 300 zł z wkładu własnego osobowego).

2. Na realizację Zadania przeznaczono kwotę o **306 zł niższą** niż przewidziano we **Wniosku i Umowie**, tj. **76 126 zł**, w tym **59 500 zł ze środków dotacji** oraz **16 626 zł** (zamiast zadeklarowanych 16 932 zł) **wkładu własnego osobowego Stowarzyszenia**. Tym samym naruszony został § 2 ust. 3 Umowy, zgodnie z którym Zleceniobiorca był zobowiązany wykonać zadanie publiczne zgodnie z Ofertą. Wszystkie wydatki były możliwe do zidentyfikowania i zweryfikowania w oparciu o przekazane umowy i dowody księgowe. Zostały one poniesione w wysokościach zgodnych z Kosztorysem, w okresie realizacji Projektu. W tym zakresie działania Kontrolowanego były zgodne z § 2 ust. 1 i ust. 2 oraz § 4 ust. 1 pkt 5 Umowy.

Na realizację Zadania przewidziano w Umowie kwotę 76 432 zł, z tego 59 500 zł ze środków dotacji (78% wartości Zadania) oraz 16 932 zł jako wartość wkładu osobowego (22% wartości Zadania).

Wydatki poniesione w związku z realizacją Zadania obejmowały koszty:

⁶ Dz.U. z 2023 r., poz. 120, tj.

⁷ Część III.4 Wniosku Plan i harmonogram działań na rok 2025 oraz część V. Wniosku Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego.

- umowy zlecenia⁸ na przeprowadzenie 128 godzin dydaktycznych szkoleń i warsztatów w ramach Działania 1 – **12 800 zł** (100% ze środków dotacji, pkt I.1.1. Kalkulacji),
- umowy zlecenia⁹ na przeprowadzenie 64 godzin dydaktycznych szkoleń i warsztatów w ramach Działania 2 – **6 400 zł** (100% ze środków dotacji pkt I.2.1. Kalkulacji),
- umowy zlecenia¹⁰ na moderację 2 wizyt studyjnych (2 wizyty po 2 godziny dydaktyczne) w ramach Działania 3 – **400 zł** (100% ze środków dotacji, pkt I.3.1. Kalkulacji),
- umowy zlecenia¹¹ na przeprowadzenie 80 godzin dydaktycznych szkoleń i warsztatów w ramach Działania 4 – **8 000 zł** (100% ze środków dotacji, pkt I.4.1. Kalkulacji),
- najmu¹² środka transportu na przejazd seniorów w ramach Działania 4 – **6 000 zł** (100% ze środków dotacji, pkt I.4.2. Kalkulacji),
- zakwaterowania i wyżywienia¹³ seniorów w ramach Działania 4 – **9 600 zł** (100% ze środków dotacji, pkt I.4.3. Kalkulacji),
- cateringu¹⁴ w ramach Działania 5 – **6 000 zł** (100% ze środków dotacji, pkt I.5.1. Kalkulacji),
- umowy zlecenia¹⁵ na przeprowadzenie 64 godzin dydaktycznych doradztwa w ramach Działania 6 – **6 400 zł** (100% ze środków dotacji, pkt I.6.1. Kalkulacji),
- najmu¹⁶ środka transportu na przejazd seniorów w ramach Działania 7 – **1 500 zł** (100% ze środków dotacji, pkt I.7.1. Kalkulacji),
- umowy zlecenia¹⁷ na prowadzenie księgowości Projektu – **2 400 zł** (100% ze środków dotacji, pkt II.2. Kalkulacji).

Wartość wkładu osobowego Stowarzyszenie rozliczyło następująco:

- prowadzenie 32 godzin mentoringu¹⁸ w ramach Działania 5 *Seniorskie Inicjatywy Super Senior Lider* – **1 632 zł** (pkt I.5.2. Kalkulacji), przy czym w tym przypadku przekazane rozliczenie było zawyżone o 306 zł (szerzej: pkt 31),
- koordynacja Projektu¹⁹ – **15 300 zł** (pkt II.1. Kalkulacji).

3. Sprawozdanie złożono 30 stycznia 2026 r., tj. w terminie wskazanym w § 11 ust. 3 Umowy i zatwierdzono 3 marca 2026 r. przez Departament Polityki Senioralnej KPRM.

[Osiągnięcie rezultatów Zadania]

4. Zleceniobiorca **nie zrealizował celu głównego Projektu**, tj. *podniesienia poziomu zaangażowania seniorów w sprawy lokalne poprzez wzrost aktywności z wykorzystaniem wiedzy z zakresu partycypacji obywatelskiej wśród 80 osób starszych z powiatu krapkowickiego i okolic w okresie od 1 marca 2025 r. do 31 grudnia 2025 r.*, ponieważ **nie osiągnął 4 z 11 mierzalnych rezultatów twardych**. Tym samym zakres merytoryczny Zadania nie został zrealizowany zgodnie z Ofertą oraz Umową.

Stowarzyszenie nie zrealizowało Działania 5 oraz nie zrealizowało w całości Działania 6. Tym samym nie osiągnęło następujących rezultatów:

1. przeprowadzenie 32 godzin doradztwa w ramach Działania 5 (udokumentowano 26 godzin, szerzej: pkt 31),
2. realizacja 4 *partnerskich inicjatyw* w ramach Działania 5 (brak list obecności szerzej pkt 20),
3. zaangażowanie 16 seniorów w realizację *partnerskich inicjatyw* w ramach Działania 5 (brak list obecności, szerzej: pkt 20),
4. uczestnictwo 16 seniorów w opracowaniu map problemów i potrzeb lokalnych w ramach Działania 6 (brak list obecności, szerzej: pkt 21).

5. Stowarzyszenie **prawidłowo udokumentowało osiągnięcie pozostałych 7 z 11 rezultatów twardych w związku z realizacją części działań**. Listy obecności, rejestry przepracowanych godzin trenerów, karty wsparcia doradczego oraz formularze partnerskich inicjatyw potwierdzają, że realizacja Działań w tym zakresie przebiegała zgodnie z Ofertą. **Prawidłowo udokumentowano również** (za pomocą raportów obserwacyjnych oraz pre/post testów) **osiągnięcie wszystkich 7 mierzalnych rezultatów miękkich**. Wypracowano je na zaplanowanym poziomie, zgodnie z Ofertą.

Kontrolowany udokumentował osiągnięcie następujących rezultatów twardych Zadania:

1. uczestnictwo łącznie 109 seniorów (o 29 uczestników więcej niż założone minimum) w szkoleniach i warsztatach w ramach Działań 1 i 2²⁰,

⁸ Umowa nr 1/2025-BMCG-AKTYWNI+ z 1 maja 2025 r.

⁹ Umowa nr 2/2025-BMCG-AKTYWNI+ z 1 maja 2025 r.

¹⁰ Umowa nr 3/2025-BMCG-AKTYWNI+ z 1 października 2025 r.

¹¹ Umowa nr 4/2025-BMCG-AKTYWNI+ z 1 października 2025 r.

¹² Faktura VAT nr 32-10-2025 z 31 października 2025 r.

¹³ Faktura VAT nr 28/10/2025 z 12 października 2025 r.

¹⁴ Faktury VAT nr: FS 34/10/2025 z 13 października 2025 r., FS 35/10/2025 z 14 października 2025 r., FS 40/10/2025 z 15 października 2025 r. oraz 2/10/2025 z 16 października 2025 r.

¹⁵ Umowa nr UZ 02-2025-BMCG-AKTYWNI+ z 1 września 2025 r.

¹⁶ Faktura VAT nr 34-10-2025 z 31 października 2025 r.

¹⁷ Umowa nr UZ 01-2025-BMCG-AKTYWNI+ z 1 czerwca 2025 r.

¹⁸ Porozumienie o świadczeniu usług wolontariackich z 9 października 2025 r.

¹⁹ Porozumienie o świadczeniu usług wolontariackich z 1 marca 2025 r.

²⁰ Listy obecności szkoleń i warsztatów *Senior partycypuje* oraz *Senior wolontariusz*.

2. uczestnictwo 16 seniorów w Wyjeździe edukacyjnym oraz w 2 wizytach studyjnych²¹,
3. przeprowadzenie 128 godzin szkoleń i warsztatów stacjonarnych w ramach Działania 1²²,
4. przeprowadzenie 64 godzin szkoleń i warsztatów stacjonarnych w ramach Działania 2²³,
5. zapewnienie 64 godzin wsparcia w ramach doradztwa dla seniorów w ramach Działania 6²⁴,
6. wypracowanie przez seniorów 4 partnerskich inicjatyw podczas Wyjazdu edukacyjnego²⁵,
7. przeprowadzenie spotkania ewaluacyjnego z udziałem 8 uczestników²⁶.

Rezultaty miękkie potwierdzono na podstawie *Zbiornego raportu informacyjnego*²⁷, *Raportów obserwacyjnych z wizyt studyjnych*²⁸ i ze *spotkania ewaluacyjnego*²⁹ oraz wyników pre/post testów, które wykazały osiągnięcie lub przekroczenie wszystkich zakładanych poziomów wskaźników.

[Informacja o realizacji Zadania]

6. **Zadanie publiczne zrealizowano w części niezgodnie z Umową i Ofertą.** Kontrolowany nie potwierdził udziału 16 seniorów w realizacji 2 z 7 Działań (29%) oraz nie udokumentował, w sposób zgodny z Regulaminem, faktu poniesienia na ich realizację wydatków w kwocie 10 926 zł (14% całkowitej wartości Zadania), w tym 9 600 zł ze środków dotacji (16% wartości dotacji) i 1 326 zł wkładu własnego osobowego.

7. **Beneficjenci Zadania spełniali wymogi wynikające z Oferty.** W Projekcie wzięło udział 109 seniorów, w wieku powyżej 60 lat, zamieszkujących powiat krapkowicki i okolice (miejscowości do 30 km poza granicami powiatu). Wszyscy Beneficjenci złożyli *Deklaracje uczestnictwa w Projekcie, spełniające wymogi określone w części A pkt II.6 Regulaminu*. Wskazano w nich między innymi daty urodzenia, adresy zamieszkania, informację o stopniu niepełnosprawności (31 osób) oraz *miejsce aktywności społecznej* (nazwy organizacji zrzeszających seniorów).

8. Wydatek w kwocie 7 326 zł (10% całkowitej wartości Zadania), poniesiony na realizację Działania 5 *Seniorskie inicjatywy Super Senior Lider*, w tym 6 000 zł ze środków dotacji (10% wartości dotacji) oraz 1 326 zł wkładu własnego osobowego nie został prawidłowo udokumentowany.

Zleceniobiorca **nie sporządził list obecności** spełniających wymogi Regulaminu (szerzej: pkt 20), przez co nie potwierdził udziału 16 seniorów (100% uczestników) w realizacji Działania i nie wykazał, że wykonano je zgodnie z Ofertą. Tym samym **naruszył § 1 ust. 9 Umowy**, w którym zobowiązał się do stosowania Regulaminu oraz **§ 2 ust. 3 Umowy**, zgodnie z którym powinien zrealizować Zadanie zgodnie z założeniami Oferty.

Na potwierdzenie realizacji Działania 5 Stowarzyszenie przekazało dokument pn. *Raporty obserwacyjne ze zrealizowanych inicjatyw*, który nie zawiera daty sporządzenia ani podpisu. Kontrolowany wyjaśnił, że wzór tego *Raportu* nie przewidywał na to odpowiednich rubryk, a sporządził go Koordynator *po zakończeniu realizacji inicjatyw, na etapie podsumowania i oceny przeprowadzonych działań*³⁰. Kontrolowany nie wskazał daty sporządzenia tego dokumentu.

Należy podkreślić, że szczegółowy sposób udokumentowania Działania nie był regulowany przez Umowę i Regulamin. Zależał on wyłącznie od decyzji Zleceniobiorcy, który samodzielnie przygotował wykorzystany wzór *Raportu*. To od niego zależało więc jakie informacje zostaną w nim zawarte i to na nim spoczywa odpowiedzialność za braki uniemożliwiające ustalenie autora i daty sporządzenia tego dokumentu.

9. Stowarzyszenie **nie sporządziło list obecności** podczas spacerów badawczych oraz paneli dyskusyjnych, realizowanych w ramach Działania 6 *Senior Konsultuje* (szerzej: pkt 21). Udział żadnego z 16 seniorów (100% uczestników Działania) nie został potwierdzony, a tym samym wydatki poniesione ze środków dotacji na usługę doradztwa, świadczoną w związku z *zapewnieniem pomocy przy prowadzeniu i organizacji spacerów badawczych* (20 godzin dydaktycznych) oraz *paneli dyskusyjnych* (16 godzin dydaktycznych) w łącznej wysokości 3 600 zł (5% wartości Zadania, 6% wartości dotacji) **nie zostały prawidłowo udokumentowane**. Kontrolowany **nie wykazał, aby** Działanie wykonano zgodnie z Ofertą, a tym samym **naruszył § 2 ust. 3 Umowy**.

W celu realizacji Działania zawarto umowę z Wiceprezesem Stowarzyszenia³¹ na przeprowadzenie 64 godzin dydaktycznych doradztwa. Wykonanie udokumentowano *Rejestrem godzin realizacji usługi* oraz

²¹ Lista uczestników WE i WWKS.

²² Listy obecności szkoleń i warsztatów *Senior partycypuje* oraz *Rejestr godzin realizacji usługi wykonawcy*.

²³ Listy obecności szkoleń i warsztatów *Senior wolontariusz* oraz *Rejestr godzin realizacji usługi wykonawcy*.

²⁴ Karty wsparcia doradczego dla seniorów zaangażowanych na rzecz opracowania lokalnej mapy problemów.

²⁵ Formularze 4 *Partnerskich Inicjatyw Lokalnych*.

²⁶ Lista obecności spotkania ewaluacyjnego w ramach Działania 7 *Senior rekomenduje* z 29 października 2025 r.

²⁷ Zbiorny raport informacyjny nie został opatrzony datą oraz podpisem.

²⁸ Raport obserwacyjny nie zawiera daty oraz podpisu, Zleceniobiorca uzupełnił w wyjaśnieniach, że został sporządzony przez koordynatora projektu 16 listopada 2025 r.

²⁹ Raport obserwacyjny ze spotkania ewaluacyjnego nie został opatrzony datą oraz podpisem.

³⁰ Pismo z 18 czerwca (odp. na pytanie 18 z pisma DNK_4/2026).

³¹ Umowa nr UZ 02-2025-BMCG-AKTYWNI+ z 1 września 2025 r.

16 Kartami wsparcia doradczego dla seniorów zaangażowanych na rzecz opracowania lokalnej mapy problemów. Wszystkie Karty zostały podpisane przez beneficjentów korzystających ze wsparcia. Wynika z nich, że **28 godzin dydaktycznych** doradztwa dotyczyło analizy *dostrzeżonych problemów/zgłoszonych pomysłów* oraz *inspirowania rozwiązań / dzielenia się dobrymi praktykami*, **20 godzin dydaktycznych** przeznaczono na pomoc przy prowadzeniu i organizacji spacerów badawczych, a **16 godzin dydaktycznych** dotyczyło pomocy przy prowadzeniu i organizacji paneli dyskusyjnych.

Kontrolowany przekazał 6 Raportów ze spacerów badawczych, w których wskazano organizatorów danego spaceru, jego obszar, najważniejsze ustalenia i rekomendacje. Nie zostały one podpisane ani opatrzone datami. Kontrolowany wyjaśnił, że sporządził je Koordynator podkreślając, że brak podpisu i daty wynika z przyjętej formy dokumentowania³². Zleceniobiorca nie wskazał dat sporządzenia tych dokumentów. Nie zawierają one również podpisów uczestników spacerów, a tym samym nie potwierdzają ich udziału w realizacji Działania.

Stowarzyszenie przekazało również materiał pn. *Rekomendacje wypracowane podczas paneli*, w którym wymieniono rekomendacje zmian do wprowadzenia w 4 obszarach oraz wymieniono 6 rezultatów Działania. Dokument został podpisany przez Koordynatora, nie opatrzone go natomiast datą sporządzenia. Kontrolowany wyjaśnił, że opracowano go 30 listopada 2025 r.³³. Również ten materiał nie potwierdza udziału Seniorów w realizacji Działania.

10. W pozostałym zakresie Działanie 6 **zrealizowano częściowo**. Utworzono *seniorskie skrzynki obywatelskie* oraz przeprowadzono analizę zgłoszonych problemów. Tym samym **wydatek w wysokości 2 800 zł**, sfinansowany w całości ze środków dotacji (4% wartości Zadania, 5% wartości dotacji) poniesiono zgodnie z Ofertą, tj. na usługę doradztwa, świadczoną w związku z *analizą dostrzeżonych problemów/zgłoszonych pomysłów* oraz *inspirowania rozwiązań / dzielenia się dobrymi praktykami* (28 godzin dydaktycznych). **Nie prowadzono natomiast monitoringu zmian**, do czego zobowiązano się w Ofercie. Ponadto dokumentujące Działanie materiały sporządzono nierzetelnie – nie zawierają one dat ich sporządzenia, a w 1 przypadku podpisu autora.

Przekazany materiał pn. *Dokumentacja działania Senior Konsultuje (utworzenie skrzynek obywatelskich oraz analiza zgłoszeń mieszkańców)* wymienia miejsca zlokalizowania skrzynek obywatelskich oraz zgłaszane za ich pośrednictwem problemy i wyciągnięte na tej podstawie wnioski. Nie został on podpisany ani opatrzone datą sporządzenia. Kontrolowany wskazał, że opracował go Koordynator (7 września 2025 r.) oraz stwierdził, że został on podpisany, czego nie potwierdza przesłana wersja tego dokumentu. Zleceniobiorca podkreślił, że w Ofercie nie wskazano obowiązku sporządzenia odrębnego, formalnego dokumentu datowanego³⁴.

Daty nie zawiera również podpisany przez Koordynatora *Raport ze skrzynek obywatelskich*, w którym wymieniono najczęściej zgłaszane za ich pośrednictwem problemy oraz wskazano na sposób ich wykorzystania. Kontrolowany wyjaśnił, że opracowano go 13 września 2025 r., a brak daty ma charakter formalny i techniczny, a nie merytoryczny³⁵.

Zgodnie z § 2 ust. 3 Umowy Stowarzyszenie zobowiązało się realizować Zadanie w sposób wskazany w Ofercie. W celu potwierdzenia tego faktu Zleceniobiorca powinien prowadzić rzetelną dokumentację podejmowanych działań, pozwalającą na przeprowadzenie ich weryfikacji.

11. Sposób dokumentacji spotkań z doradcą w ramach realizacji **Działania 6 Senior konsultuje** był nierzetelny, ponieważ uniemożliwia on jednoznaczne zweryfikowanie faktycznego miejsca przeprowadzenia konsultacji, a tym samym prawidłowości realizacji działania. Kontrolowany nie udokumentował miejsc spotkań z doradcą. Przedłożone karty wsparcia doradczego, dokumentujące usługę (64 godziny) nie zawierają informacji o miejscach 16 stacjonarnych spotkań z uczestnikami.

Zleceniobiorca wyjaśnił, że brak odrębnej rubryki dotyczącej miejsca spotkania na dokumentach wynikał z *elastycznego charakteru wsparcia*, które mogło być realizowane w różnych formach, zależnie od potrzeb uczestnika oraz bieżących możliwości organizacyjnych. Na etapie opracowywania wzoru karty nie dostrzeżono potrzeby wprowadzania dodatkowej rubryki dotyczącej miejsca, ponieważ informacja ta nie była niezbędna do potwierdzenia wykonania wsparcia ani pomiaru produktu lub rezultatu Projektu. Ustalenia o wyborze miejsca oraz formie realizacji spotkania były dokonywane indywidualnie. Zdaniem Kontrolowanego wsparcie mogło zostać przeprowadzone podczas spotkania osobistego, telefonicznie albo z wykorzystaniem środków komunikacji zdalnej³⁶.

Argumentacja Kontrolowanego oparta na elastycznej formie spotkań nie znajduje uzasadnienia w dokumentacji przebiegu realizacji tego Działania. Z kart doradztwa jednoznacznie wynika, że wszystkie usługi doradztwa zostały zrealizowane wyłącznie w formie stacjonarnej i każde z nich trwało 4 godziny dydaktyczne. Przeprowadzenie tak długich spotkań w trybie stacjonarnym wymaga konkretnej

³² Pismo z 18 czerwca 2025 r. (odp. na pytanie 26 z pisma DNK_4/2026).

³³ Pismo z 1 lipca 2025 r. (odp. na pytanie 4 z pisma DNK_6/2026).

³⁴ Pismo z 1 lipca 2025 r. (odp. na pytanie 2 z pisma DNK_6/2026).

³⁵ Pismo z 1 lipca 2025 r. (odp. na pytanie 3 z pisma DNK_6/2026).

³⁶ Pismo z 18 czerwca 2026 r. (odp. na pytania 24 i 25 z pisma DNK_4/2026).

przestrzeni, a zaniechanie jej udokumentowania uniemożliwia potwierdzenie zrealizowania Działania w zadeklarowanej formie.

12. Stowarzyszenie częściowo zrealizowało Działanie 7 *Senior rekomenduje (część 1)*. W jego ramach **zorganizowano i prawidłowo udokumentowano** 4-godzinne spotkanie ewaluacyjne z udziałem 8 seniorów (100% uczestników Działania), co potwierdza prawidłowo sporządzona lista obecności. W tym zakresie wydatki w kwocie **1 500 zł** (2% całkowitej wartości Zadania), sfinansowane w całości ze środków dotacji (3% wartości dotacji) poniesiono **zgodnie z Ofertą³⁷**.

Kontrolowany nie wykazał natomiast, aby w trakcie spotkania przygotowano rekomendacje, które miały zostać przekazane *władzy lokalnej*. Przekazane *Rekomendacje dla JST* nie zawierają podpisu ani daty sporządzenia, co uniemożliwia potwierdzenie, że materiał ten jest wynikiem działań seniorów w ramach Działania 7.

Kontrolowany wyjaśnił, że materiał *Rekomendacje dla JST* powstał podczas spotkania ewaluacyjnego i stanowi efekt pracy grupowej seniorów. Podkreślił, że dokumentacja projektowa oraz założenia Zadania nie przewidywały składania przez nich podpisów pod rekomendacjami³⁸.

To na Zleceniobiorcy spoczywa obowiązek wykazania, że Projekt realizowano zgodnie z Ofertą. Kontrolowany powinien w tym celu rzetelnie dokumentować przeprowadzone działania i w szczególności zadbać o to, żeby autorstwo materiałów, które powinni przygotować Beneficjenci nie budziło wątpliwości.

13. W ramach Działania 7 *Ewaluacja (część 2)* Stowarzyszenie **nie udokumentowało** upowszechnienia wyników ewaluacji, a tym samym nie potwierdziło aby w tym zakresie zrealizowało założenia Oferty. **Tym samym Zleceniobiorca naruszył § 2 ust. 3 Umowy.** W pozostałym zakresie Działanie zostało zrealizowane, tj. przeprowadzono pre- i post- testy i wywiady z uczestnikami oraz sporządzono *Raporty*.

Kontrolowany wyjaśnił, że rezultaty ewaluacji upowszechniono między innymi *wśród uczestników projektu, członków organizacji oraz osób reprezentujących instytucje i podmioty zainteresowane tematyką aktywizacji seniorów*. Miały być one prezentowane przez kadrę Projektu podczas spotkań organizowanych po jego zakończeniu³⁹.

Twierdzenia kontrolowanego nie zostały w żaden sposób potwierdzone. Stowarzyszenie nie przekazało żadnych dowodów potwierdzających przekazanie wyników ewaluacji (np. prowadzonej w tym zakresie korespondencji, dokumentacji fotograficznej ze zorganizowanych wydarzeń itp.).

14. W ramach Działania 4 *Wyjazd edukacyjny z wyjazdowymi wymianami kompetencji społecznych* zorganizowano szkolenie w wymiarze 80 godzin dydaktycznych dla 16 beneficjentów (100% uczestników Działania), **zgodnie z programem spełniającym założenia zawarte w Ofercie**. Listę obecności sporządzono częściowo niezgodnie z wymogami Regulaminu (szerzej: pkt 19), lecz mimo to **udział beneficjentów został potwierdzony**. Zgodnie z zapisami Oferty zapewniono im transport, nocleg oraz wyżywienie. Wypełnili oni również pre oraz post testy. Koszt Działania wyniósł 23 600 zł, co stanowiło 31% całkowitej wartości Zadania. Sfinansowano go w całości ze środków dotacji (40% wartości dotacji).

Umowę na przeprowadzenie szkolenia w czasie wyjazdu (8 000 zł) zawarto ze spółką [REDAKOWANE]⁴⁰, od której wynajęto również środek transportu (6 000 zł). Na koszt Działania złożył się również wydatek poniesiony na zakwaterowanie i wyżywienie beneficjentów (9 600 zł).

15. Stowarzyszenie zrealizowało 2 wizyty studyjne w ramach Działania 3 *Senior i dobre praktyki, w terminie zgodnym z harmonogramem Zadania*. Ich program odpowiadał założeniom Oferty. W wizytach wzięło udział 16 seniorów (100% uczestników Działania), co **udokumentowano w formie listy obecności**, niespełniającej wszystkich wymogów Regulaminu (szerzej: pkt 22). Uczestnicy wypełnili pre oraz post testy, badające poziom wzrostu ich wiedzy. Działanie podsumowano w formie *Raportu obserwacyjnego, który został sporządzony nierzetelnie* (brak podpisu autora oraz daty sporządzenia). Koszt Działania wyniósł **400 zł**, co stanowiło 0,5% całkowitej wartości Zadania. Sfinansowano go ze środków dotacji (0,7% wartości).

Kontrolowany wskazał, że *Raport obserwacyjny z wizyt studyjnych* sporządził Koordynator 16 listopada 2025 r. Nie wyjaśnił dlaczego nie został on podpisany i opatrzony datą⁴¹.

Umowę na prowadzenie moderacji wizyt studyjnych zawarto ze spółką [REDAKOWANE], należąca do Prezesa i Wiceprezesa Stowarzyszenia⁴². Wizyty przeprowadzono 9 i 12 października 2025 r.

³⁷ Kosztem Działania był najem od spółki [REDAKOWANE] środka transportu dla seniorów biorących udział w spotkaniu ewaluacyjnym.

³⁸ Pismo z 10 czerwca 2025 r. (odp. na pytanie 4 z pisma DNK_2/2026).

³⁹ Pismo z 15 czerwca 2025 r. (odp. na pytanie 28 z pisma DNK_3/2026).

⁴⁰ Umowa nr 4/2025-BMCG-AKTYWNI+ z 1 października 2025 r.

⁴¹ Pismo z 10 czerwca 2026 r. (odp. na pytania 1, 7 i 26 z pisma DNK_2/2026).

⁴² Umowa nr 3/2025-BMCG-AKTYWNI+ z 1 października 2025 r.

w [REDAKTOWANE] Godziny pracy moderatora rozliczono w formie *Rejestru godzin realizacji usługi*, zatwierdzonego przez Zleceniobiorcę.

16. W ramach Działania 1 *Senior partycypuje*, przeprowadzono szkolenie w wymiarze 128 godzin dydaktycznych dla 109 seniorów (100% uczestników Działania). Program oraz termin jego realizacji odpowiadał założeniom Oferty. Udział beneficjentów potwierdzono w formie list obecności sporządzonych zgodnie z wymogami Regulaminu. Całkowity koszt Działania 1 wyniósł 12 800 zł, co stanowiło 17% całkowitej wartości Zadania. Sfinansowano go w całości ze środków dotacji (22% wartości dotacji).

17. Przeprowadzono szkolenie dotyczące Działania 2 *Senior wolontariusz* w wymiarze 64 godzin dydaktycznych dla 109 seniorów (100% uczestników Działania). **Zarówno program, jak i termin szkolenia odpowiadały założeniom Oferty. Działanie udokumentowano prawidłowo**, w formie list obecności spełniających wymagania opisane w Regulaminie. Jego całkowity koszt wyniósł 6 400 zł, co stanowiło 8% całkowitej wartości Zadania. Sfinansowano go w całości ze środków dotacji (11% wartości dotacji).

18. Zleceniobiorca prawidłowo rozliczył koszty obsługi księgowej Projektu w wysokości 2 400 zł (3% całkowitej wartości Zadania), sfinansowane w całości ze środków dotacji (4% wartości). Czas pracy (48 godzin) oraz zakres działań księgowej odpowiadały założeniom Oferty.

[Listy obecności]

19. Zleceniobiorca w ramach realizacji **Działania 4 Wyjazd Edukacyjny** nie sporządził odrębnych list obecności uczestników na konkretnych zajęciach, zgodnie z Regulaminem (część A pkt II.6), do stosowania, którego zobowiązywał § 1 ust. 9 Umowy.

Rodzaje zajęć:

- wolontaryjne wymiany kompetencji (4 bloki tematyczne, 20 godzin, 2 prowadzących, 16 osób),
- warsztatów przygotowania inicjatyw lokalnych (2 bloki tematyczne, 10 godzin 2 prowadzących, 16 osób),
- warsztatów dot. zasad funkcjonowania demokracji i samorządu lokalnego (1 blok tematyczny, 5 godzin, 1 prowadzący, w podziale na 2 grupy po 8 osób),
- warsztatów metod prowadzenia dialogu społecznego i partycypacji (1 blok tematyczny, 5 godzin, 1 prowadzący, w podziale na 2 grupy po 8 osób).

Zdaniem kontrolowanego sporządzona lista obecności wyjazdu i program są integralnymi częściami zawierającymi wszystkie niezbędne elementy informujące o zakresie i harmonogramie wsparcia oraz potwierdzają uczestnictwo. Ponadto wskaźnik dotyczący liczby uczestników WE z WWKS „Super Senior Obywatel” – zgodnie z Wnioskiem miał być monitorowany za pomocą *Listy obecności działania*⁴³.

Przedstawiona *Lista obecności działania* nie potwierdza udziału uczestników w konkretnych szkoleniach i warsztatach, ponieważ nie wskazuje rodzaju zajęć, czasu ich trwania (godziny od–do) oraz prowadzących, co jest niezgodne z Regulaminem i Umową. Ponadto nie uwzględnia podziału uczestników na 2 grupy prowadzone jednocześnie przez dwóch trenerów.

Przyjęty przez Kontrolowanego sposób potwierdzania obecności uczestników Wyjazdu Edukacyjnego narusza Regulamin (część A pkt II.6), zgodnie z którym udział w szkoleniach i warsztatach beneficjentów powinien być każdorazowo potwierdzony listą obecności, na której powinny znajdować się: imię i nazwisko, podpis prowadzącego spotkania, daty, godziny, nazwy zajęć, miejsca oraz czas ich trwania; godziny od – do. Ma ona pozwolić na jednoznaczne potwierdzenie obecności konkretnych seniorów na zajęciach w danym dniu, bez konieczności odwoływania się do innych materiałów, tj. program merytoryczny WE z WWKS, harmonogram godzinowy czy wyjaśnienia Zleceniobiorcy.

20. Kontrolowany nie udokumentował uczestnictwa seniorów w 4 spotkaniach integracyjnych, które miały być formą realizacji każdej z zaplanowanych inicjatyw w ramach **Działania 5 Super Senior Lider**. Zleceniobiorca nie sporządził list obecności, potwierdzających, że seniorzy wzięli w nich udział. Przekazany dokument z podpisami 16 beneficjentów pn. *Deklaracja udziału w projekcie Seniorzy działają lokalnie / lista osób zaangażowanych w realizację Partnerskiej Inicjatywy Lokalnej Super Senior Lider* nie zawiera dat spotkań, miejsc i czasu ich trwania (godziny od - do). Nie spełnia on zatem wymagań dla listy obecności określonych w Regulaminie (część A pkt II.6).

Zleceniobiorca wyjaśnił, że obowiązek sporządzenia list obecności na 4 spotkaniach integracyjnych nie został wskazany w Ofercie. Stwierdził, że ich realizację potwierdzają inne dokumenty (m.in. formularze partnerskich inicjatyw lokalnych i dokumenty dotyczące zamówionych usług)⁴⁴. W szczególności

⁴³ Pismo z 15 czerwca 2026 r. (odp. na pytanie 21 z pisma DNK_3/2026).

⁴⁴ Pismo z 18 czerwca 2026 r. (odp. na pytanie 21 z pisma DNK_4/2026).

Zleceniobiorca podkreślił, że czynności podejmowane przy przygotowaniu i realizacji partnerskich inicjatyw lokalnych zostały udokumentowane w *podpisanych kartach pracy wolontariusza-mentora*, gdzie wskazano okres, wymiar oraz zakres wykonywanego wsparcia związanego z ich organizacją⁴⁵.

Zgodnie z Regulaminem jedyną dopuszczalną formą potwierdzającą udział seniorów w zorganizowanych spotkaniach integracyjnych była podpisana przez nich lista obecności. W omawianych przypadkach nie została ona sporządzona. Należy również podkreślić, że żaden z dokumentów sporządzonych w związku z realizacją Projektu nie potwierdza, aby którykolwiek z beneficjentów brał udział w spotkaniach integracyjnych. Na *Karcie pracy wolontariusza* zaznaczono jedynie, że w okresie od 13 do 16 października, w wymiarze 6 godzin dziennie prowadził on *monitoring realizacji inicjatywy, rozmowy z uczestnikami i odbiorcami inicjatywy, kontakt z koordynatorem*. Nie wynika z nich w szczególności, kto był uczestnikiem, a kto odbiorcą inicjatyw. Informacji w tym zakresie nie udzielił również sam Kontrolowany, który wskazał, że nie jest możliwe sporządzenie obecnie rzetelnego, imiennego zestawienia uczestników spotkań⁴⁶, a także nie dysponuje informacjami pozwalającymi wskazać wszystkich odbiorców inicjatyw z imienia i nazwiska⁴⁷. Ponadto omawiana Karta pracy wolontariusza została sporządzona nierzetelnie i zawarte na niej informacje nie pokrywają się w pełni ze stanem faktycznym (szerzej: pkt 31).

21. W ramach realizacji **Działania 6 Senior konsultuje**, Kontrolowany nie udokumentował prawidłowo uczestnictwa beneficjentów w spacerach badawczych oraz panelach dyskusyjnych, tj. nie sporządził list obecności spełniających wymogi Regulaminu. Przedstawiona lista zaangażowania 16 seniorów⁴⁸ nie spełnia wymogów Regulaminu, tj. nie zawiera: imienia i nazwiska, podpisu prowadzącego spotkania, dat, godzin, nazwy zajęć, miejsc oraz czasu trwania (godziny od – do).

Kontrolowany wyjaśnił, że nie sporządzono odrębnych list obecności z przeprowadzonych paneli dyskusyjnych oraz spacerów badawczych, ponieważ *nie wynikał taki obowiązek z treści projektu, a seniorzy skupieni na działaniu 6 Senior konsultuje podpisali listę potwierdzającą swoje zaangażowanie*⁴⁹.

Ze stanowiskiem Kontrolowanego nie można się zgodzić, gdyż zaproponowany sposób dokumentowania był niezgodny z Regulaminem, do stosowania którego zobowiązało się Stowarzyszenie w § 1 ust. 9 Umowy. Listy obecności powinny być sporządzane każdorazowo na różnego rodzaju działaniach, a zgodnie z Ofertą liczba seniorów zaangażowanych w realizację partnerskich inicjatyw lokalnych miała zostać zmierzona za pomocą listy obecności, której zasady sporządzenia określa Regulamin.

22. Zleceniobiorca **nie sporządził indywidualnej listy obecności** z uczestnictwa seniorów w 2 wizytach studyjnych, a tym samym **nierzetelnie udokumentował realizację Działania 3 Senior i dobre praktyki**. Przedstawiona *Lista obecności uczestników WE z WWKS Super Senior Obywatel* jest dokumentem odnoszącym się do wyjazdu, w ramach którego przewidziano realizację 2 różnych Działań merytorycznych (w tym 4 rodzaje szkoleń oraz 2 wizyty studyjne). Zgodnie z Regulaminem listy obecności powinny być sporządzane każdorazowo na różnego rodzaju realizowanych działaniach.

Zleceniobiorca wyjaśnił, że udział seniorów w wizytach studyjnych był merytorycznym uzupełnieniem ich udziału w Wyjeździe Edukacyjnym, dlatego program czy lista obecności, uwzględniają oba działania, które odnosiły się do tej samej grupy odbiorców⁵⁰.

[Intensywność zajęć]

23. Zleceniobiorca w ramach realizacji Działania 4 **Wyjazd edukacyjny** nie dostosował formy wsparcia do potrzeb grupy docelowej, a tym samym naruszył § 2 ust. 3 Umowy, w którym zobowiązał się do realizacji Projektu zgodnie z Ofertą. Kontrolowany zobowiązał się do dostosowania procesu szkoleniowego do specyfiki grupy (uczestnicy projektu w wieku 60+). Realizacja oferty edukacyjna miała uwzględnić predyspozycje grupy docelowej a osoby prowadzące szkolenia powinny posiadać umiejętności pozwalające na dostosowaniu zajęć do możliwości psychofizycznych użytkowników. Tymczasem zajęcia podczas wyjazdu 10-11 października 2025 r. zorganizowano od 9:00 do 21:45 z przewidzianymi tylko dwoma przerwami (45 min. przerwa obiadowa, 15 min kolacja). Zaplanowanie w harmonogramie Działania⁵¹ intensywności zajęć na poziomie 15 godzin dydaktycznych na dobę (11 godzin zegarowych) zaprzecza założeniom Oferty. Oczekiwanie, że osoby w wieku 60+ utrzymają wysoki poziom aktywności i koncentracji przez 15 godzin w ciągu jednego dnia świadczy o nieprawidłowej organizacji.

⁴⁵ Pismo z 18 czerwca 2026 r. (odp. na pytanie 20 z pisma DNK_4/2026).

⁴⁶ Pismo z 18 czerwca 2026 r. (odp. na pytanie 21 z pisma DNK_4/2026).

⁴⁷ Pismo z 24 czerwca 2026 r. (odp. na pytanie 12 z pisma DNK_5/2026).

⁴⁸ Deklaracja udziału w projekcie Seniorzy działają lokalnie / lista osób zaangażowanych w opracowanie map problemów i potrzeb lokalnych (w ramach seniorskich skrzynek obywatelskich, paneli seniorskich i spacerów badawczych). Pismo z 24 czerwca 2026 r. (odp. na pytanie 8 z pisma DNK_5/2026).

⁴⁹ Pismo z 1 lipca 2026 r. (odp. na pytania 5 i 6 z pisma DNK_6/2026).

⁵⁰ Pismo z 24 czerwca 2026 r. (odp. na pytanie 8 z pisma DNK_5/2026).

⁵¹ Program WE i WWKS + Wizyt (godzinowy) – stanowi akta kontroli.

Zleceniobiorca wyjaśnił, że seniorzy w trakcie zajęć mogli korzystać wg. potrzeb z toalety oraz z dostępnych przez całą dobę napoi ciepłych i zimnych które były dostępne na miejscu. Jednocześnie zostali oni poinformowani, aby korzystać racjonalnie, by nie zaburzać procesu edukacyjnego w czasie realizacji zajęć⁵². Ponadto zajęcia miały być prowadzone różnymi metodami aktywizującymi, co pozwoliło utrzymać koncentrację i zaangażowanie seniorów na każdym etapie realizacji działania⁵³.

24. Organizacja szkoleń i warsztatów w ramach Działań: 1 *Senior partycypuje* oraz 2 *Senior wolontariusz* była nieprawidłowa. Zleceniobiorca zrealizował zaplanowane zajęcia nie uwzględniając realnych możliwości trenerów, którzy przeprowadzali do 16 godzin dydaktycznych w jednym dniu, niekiedy wymagając przemieszczania się pomiędzy dwiema lokalizacjami.

Stowarzyszenie przyjęło taki sposób realizacji zajęć powołując się na dotychczasowe doświadczenie, efektywne gospodarowanie czasem oraz koszty dojazdu trenerów prywatnym środkiem transportu. Zdaniem Zleceniobiorcy odseparowanie trenera od innych spraw danego dnia, umożliwiło mu zachowanie skupienia i skoncentrowanie się w pełni na celu dydaktycznym, co potwierdzają rezultaty jakościowe (progres wiedzy i umiejętności z zakresu partycypacji i aktywności społecznej)⁵⁴.

Nie można zgodzić się z wyjaśnieniami Kontrolowanego, dążenie do racjonalizacji kosztów i osiągnięcie zakładanych rezultatów jakościowych nie usprawiedliwia uchybień organizacyjnych Zleceniobiorcy w zakresie planowania realizacji Zadania.

[Rozeznanie rynku]

25. Zleceniobiorca nie przeprowadził rozeznania rynku ani nie skierował zapytań do co najmniej 3 podmiotów w związku z zakupem 10 z 13 usług na łączną kwotę **42 400 zł (71% kwoty dotacji)**. **Tym samym naruszył Regulamin** (część A pkt II.9), do stosowania którego zobowiązał się w § 1 ust. 9 Umowy. W konsekwencji Stowarzyszenie **nie wykazało, aby środki publiczne zostały wydatkowane zgodnie z zasadą oszczędności określoną w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych**.

Stowarzyszenie nie przeprowadziło rozeznania rynku przed poniesieniem wydatków w kwotach:

- 1) **12 800 zł** przeprowadzenie szkoleń i warsztatów w ramach Działania 1 *Senior partycypuje*⁵⁵,
- 2) **6 400 zł** przeprowadzenie szkoleń i warsztatów w ramach Działania 2 *Senior wolontariusz*⁵⁶,
- 3) **400 zł** moderacje wizyt studyjnych w ramach Działania 3 *Senior i dobre praktyki*⁵⁷,
- 4) **8 000 zł** przeprowadzenie szkoleń i warsztatów w ramach Działania 4 *Wyjazd Edukacyjny*⁵⁸,
- 5) **6 000 zł** 4 usługi cateringowe w ramach Działania 5 *Seniorskie Inicjatywy Super Senior Lider*⁵⁹,
- 6) **6 400 zł** prowadzenie doradztwa w ramach Działania 6 *Senior konsultuje*⁶⁰,
- 7) **2 400 zł** prowadzenie księgowości Projektu⁶¹.

Kontrolowany wyjaśnił, że w Ofercie wymieniono usługi, *pozostające poza własnymi zasobami Oferenta*, co do których Stowarzyszenie zobowiązało się do przeprowadzenia telefonicznego rozeznania rynku (najem środków transportu, zakwaterowanie i wyżywienie). Wykonawców pozostałych usług wyłoniono z uwzględnieniem zasobów kadrowych oraz osób wskazanych bezpośrednio w Ofercie. Zleceniobiorca wyjaśnił, że *nie sporządzano odrębnych notatek z rozeznania cenowego dla usług szkoleniowych, warsztatowych, księgowych i moderowania wizyt studyjnych, ponieważ ani Oferta, ani przyjęty sposób realizacji zadania nie przewidywały takiej formy dokumentowania ich wyboru*⁶².

W § 1 ust. 9 Umowy Stowarzyszenie zobowiązało się do stosowania przy jej realizacji Regulaminu. Wskazano w nim (część A pkt II.9), że *zleceniobiorca, który nie jest zobowiązany do stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych, jest zobowiązany do rozeznania rynku lub przesłania zapytania ofertowego do co najmniej 3 podmiotów*. Regulamin nie przewiduje żadnego odstąpienia od tej zasady, co oznacza, że Kontrolowany miał obowiązek jej stosowania niezależnie od treści Oferty ani od praktyki dokumentowania czynności związanych z wyborem wykonawców.

Należy podkreślić, że to po stronie Kontrolowanego spoczywał obowiązek wykazania, że wymóg ten został spełniony, a środki publiczne wydatkowano w sposób oszczędny. Stowarzyszenie nie przedstawiło jednak żadnych materiałów, które by to potwierdzały.

Odnosząc się do wyboru Wykonawców 4 usług cateringowych związanych z realizacją Działania 5, Zleceniobiorca wyjaśnił, że zgodnie z jego założeniami *seniorzy mieli praktycznie uczestniczyć w planowaniu i organizowaniu inicjatyw, natomiast wydatkowanie środków i dokonywanie płatności pozostawało po stronie Stowarzyszenia*. Podkreślił, że w Ofercie nie określono szczegółowej ani sformalizowanej procedury współpracy uczestników ze Zleceniobiorcą w zakresie wyboru dostawców

⁵² Pismo z 10 czerwca 2026 r. (odp. na pytanie 9 z pisma DNK_2/2026).

⁵³ Pismo z 1 lipca 2026 r. (odp. na pytanie 22 z pisma nr DNK_6/2026).

⁵⁴ Pismo z 18 czerwca 2026 r. (odp. na pytanie 5 z pisma DNK_4/2026).

⁵⁵ Umowa z 1 maja 2025 r., Nr 1/2025 BMCG -AKTYWNI+.

⁵⁶ Umowa z 1 maja 2025 r., Nr 2/2025 BMCG -AKTYWNI+.

⁵⁷ Umowa z 1 października 2025 r., nr 3/2025 BMCG -AKTYWNI+.

⁵⁸ Umowa z 1 października 2025 r., nr 4/2025 BMCG -AKTYWNI+.

⁵⁹ Faktury z: 13 października 2025 r., nr FS 34/10/2025, 14 października 2025 r., nr FS 35/10/2025, 15 października 2025 r., nr FS 40/10/2025 i 16 października 2025 r., nr 2/10/2025.

⁶⁰ Umowa z 1 września 2025 r., nr UZ 02-2025- BMCG -AKTYWNI+.

⁶¹ Umowa z 1 czerwca 2025 r., nr UZ 01-2025- BMCG -AKTYWNI+.

⁶² Pismo z 24 czerwca 2026 r. (odp. na pytanie 20 z pisma DNK_5/2026).

usług, którzy zostali wybrani przez Seniorów i zaakceptowani przez Koordynatora. Wyjaśnił przy tym, że proces ten nie był dokumentowany, *ponieważ Oferta nie przewidywała takiego narzędzia ani obowiązku sporządzania dodatkowej dokumentacji dotyczącej udziału seniorów w wyborze wykonawców*⁶³.

Powyższe pozostaje bez wpływu na obowiązki Stowarzyszenia wynikające z § 1 ust. 9 Umowy oraz Regulaminu. Z treści Oferty wynika, że wydatkowanie środków oraz dokonywanie płatności było zadaniem Zleceniobiorcy. Zatem to on odpowiadał za udokumentowanie faktu wydatkowania środków publicznych w sposób oszczędny, czego nie dopełniono.

Kontrolowany zapewniał, że realizacja działań w zakresie najmu środka transportu, terminu pobytu, liczby uczestników i noclegów, rodzaju wyżywienia oraz warunków zakwaterowania była prowadzona osobiście i telefonicznie⁶⁴.

Odnosząc się do wyjaśnień Kontrolowanego należy podkreślić, że wskazanie w treści Wniosku potencjalnych wykonawców ma charakter wyłącznie informacyjny i służy ocenie potencjału kadrowego na etapie konkursowym. Akceptacja Oferty nie zwalnia Zleceniobiorcy z obowiązku stosowania Regulaminu w zakresie rozeznania rynku lub przesłania zapytania ofertowego do co najmniej 3 podmiotów. Ponadto, całkowity brak dokumentacji uzupełniającej nie pozwala uznać kosztów tych usług za rzetelne udokumentowane i przejrzyste wydatkowane.

26. Zleceniobiorca przeprowadził i w sposób przejrzysty udokumentował rozeznanie rynku w związku z zakupem 3 z 13 usług na łączną kwotę 17 100 zł (29% kwoty dotacji). Tym samym wykazał, że wydatki te poniesiono w sposób zgodny z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, tj. w sposób oszczędny.

Stowarzyszenie posiadało *Regulamin udzielania zamówień publicznych*⁶⁵, w którym wskazano, że udzielenie zamówienia publicznego o wartości do 86 600 zł *odbywa się na podstawie procedury uproszczonej*, która dopuszcza możliwość jego udzielenia *ustnie* (§ 5 ust. 1 i ust. 2). W tej formie przeprowadzono rozeznanie rynku przed poniesieniem wydatków w wysokości:

- 1) **9 600 zł** na zakwaterowanie uczestników Zadania w ramach Działania 4 Wyjazd Edukacyjny⁶⁶,
- 2) **6 000 zł** na najem środka transportu w ramach Działania 4 Wyjazd Edukacyjny⁶⁷,
- 3) **1 500 zł** na najem środka transportu w ramach Działania 7 Senior Rekomenduje⁶⁸.

Kontrolowany wyjaśnił, że zgodnie z § 5 pkt 1 i 2 *wewnętrznego regulaminu PZP* oraz w *oparciu o zapisy Oferty* koszty zakupu usług zostały skalkulowane na podstawie wstępnego telefonicznego rozeznania rynku⁶⁹. Na potwierdzenie przekazał 3 notatki z telefonicznego rozeznania cen rynkowych⁷⁰, sporządzone przez przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia. Wskazano w nich, że w ramach rozeznania cenowego skontaktowano się z 3 potencjalnymi wykonawcami każdej z usług oraz uzyskano od nich konkretne oferty. W każdej notatce wymieniono nazwy tych podmiotów oraz podano wysokość zaproponowanych przez nich cen.

Zleceniobiorca wyjaśnił również, że notatki były podstawą sporządzenia części V Oferty pn. *Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego*, w ramach środków dotacji⁷¹.

[Umowy]

27. Stowarzyszenie nie zawarło pisemnych umów z wykonawcami 7 z 13 zakupionych usług na łączną kwotę 23 100 zł (39% kwoty dotacji). Taka forma współpracy nie zabezpieczała interesów Zleceniobiorcy w przypadku ich nienależytego wykonania. Była ona również nieprzejrzysta i zwiększała ryzyko niewłaściwego gospodarowania środkami publicznymi. Należy również podkreślić, że zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 7 Umowy wszystkie koszty Projektu powinny zostać udokumentowane w sposób umożliwiający ocenę realizacji zadania publicznego pod względem merytorycznym i finansowym.

W kwocie **23 100 zł** mieściły się wydatki na: zakwaterowanie (**9 600 zł**), najem środka transportu (**6 000 zł**) w ramach Działania 4, usługi cateringu (4) w ramach Działania 5 (**6 000 zł**) oraz koszty transportu w ramach Działania 7 (**1 500 zł**).

Zleceniobiorca wyjaśnił, że nie zawarto pisemnych umów na realizację wymienionych usług, gdyż miały one *charakter techniczny*. Podkreślił przy tym, że *w polskim prawie wystawienie faktury nie zawsze wymaga wcześniejszego podpisania umowy w formie pisemnej, a jeśli zamawiający zamówił usługę, otrzymał ją i z niej korzystał, to umowa została zawarta*⁷².

⁶³ Pismo z 24 czerwca 2026 r. (odp. na pytanie 13 z pisma DNK_5/2026).

⁶⁴ Pismo z 18 czerwca 2026 r. (odp. na punkty 35 i 36 z pisma DNK_4/2026).

⁶⁵ *Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty 130 000 – Prawo zamówień publicznych (PZP) przyjęty 31 grudnia 202 r. w ramach uchwały Zarządu nr 302020.*

⁶⁶ Faktura z 12 października 2025 r., nr 28/10/2025.

⁶⁷ Faktura z 31 października 2025 r., nr 32/10/2025.

⁶⁸ Faktura z 31 października 2025 r., nr 34/10/2025.

⁶⁹ Pismo z 15 czerwca 2026 r. (odp. na pytanie 5 z pisma DNK_3/2026).

⁷⁰ Notatki z telefonicznego rozeznania cen rynkowych z 17 stycznia, 31 marca oraz 26 września 2025 r.

⁷¹ Pismo z 15 czerwca 2026 r. (odp. na pytanie 3 z pisma DNK_3/2026).

⁷² Pismo z 15 czerwca 2026 r. (odp. na pytania 7, 9 i 10 z pisma DNK_3/2026).

Zastosowana przez Kontrolowanego praktyka zlecenia usług w formie innej niż pisemna jest nietransparentna. Nie zabezpiecza należycie interesów Stowarzyszenia w zakresie wydatkowania środków publicznych, tj. wyklucza możliwość zastosowania kar umownych oraz utrudnia ewentualne dochodzenie roszczeń na zasadach ogólnych w przypadku niewłaściwego wykonania zlecenia.

Ponadto brak pisemnych umów w połączeniu z brakiem innej dokumentacji potwierdzającej sposób i zakres realizacji zleconych usług budzi wątpliwości co do rzeczywistego sposobu ich wykonania.

28. Kontrolowany nierzetelnie sporządził wszystkie 6 umów cywilno-prawnych, na łączną kwotę 36 400 zł (61% kwoty dotacji), które zawarto z wykonawcami 6 z 13 zakupionych usług (46%). Nie zawierały one ustaleń o karach umownych w przypadku niewłaściwej realizacji przedmiotu zamówienia. Tym samym nie zabezpieczono w nich interesu Stowarzyszenia w przypadku niewykonania zobowiązania lub jego nienależytego wykonania.

W kwocie 36 400 zł mieściły się wydatki na: szkolenia i warsztaty w ramach Działań 1 (12 800 zł), 2 (6 400 zł) i 4 (8 000 zł), moderacje wizyt studyjnych w ramach Działania 3 (400 zł), przeprowadzenie doradztwa w ramach Działania 6 (6 400 zł) oraz koszty prowadzenia księgowości (2 400 zł).

Stowarzyszenie wyjaśniło, że płatność za wykonane usługi następowała po ich realizacji oraz po sprawdzeniu jej zgodności z dokonanymi ustaleniami. Ryzyko nienależytego lub nieterminowego wykonania usług miało ograniczyć wcześniejsze przeprowadzenie rozeznania cenowego⁷³. Należy wskazać, że w żadnym przypadku okoliczność dokonania sprawdzenia zgodności zrealizowanej usługi z treścią zawartej umowy nie została udokumentowana. Ponadto w omawianych przypadkach Kontrolowany nie przeprowadził rozeznania rynku (szerzej: pkt 25).

Kontrolowany podkreślił, że przedmiotem umów były *standardowe usługi i dostawy o stosunkowo niewielkiej wartości, realizowane przez lokalnych wykonawców*, a zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego strony umowy zachowują uprawnienia do dochodzenia roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, niezależnie od tego, czy umowa przewiduje dodatkowe kary umowne⁷⁴.

Stowarzyszenie realizowało zadanie publiczne, a kwota przeznaczona na sfinansowanie wymienionych usług pochodziła w całości ze środków dotacji. Tym samym Zleceniobiorca powinien dochować należytej staranności przy gospodarowaniu tymi środkami oraz zabezpieczyć się na okoliczność niewłaściwego wykonania usług, na które zostały one wydatkowane. Uprawnienia wynikające z przepisów Kodeksu cywilnego nie są tak skuteczne, jak szczegółowe unormowania zawarte w umowach, ponieważ nakładają na Zleceniobiorcę obowiązek dowodowy. Rezygnacja ze stosowania kar umownych, które stanowią najsilniejsze zabezpieczenie interesu finansowego, pozbawia więc Kontrolowanego narzędzia ochrony, wymuszając każdorazowo kosztowne i ryzykowne udowadnianie winy.

29. Zleceniobiorca udokumentował realizację określonej w umowach liczby godzin świadczenia usług, poprzez zatwierdzenie 6 Rejestrów godzin realizacji zlecenia, sporządzonych przez wykonawców. Nie udokumentował natomiast odbioru pozostałych zamówionych usług. Ponadto Stowarzyszenie w żadnym przypadku nie potwierdziło, że zamówione usługi zrealizowano zgodnie z zawartymi umowami, w sposób zaplanowany w Ofercie. Tym samym Kontrolowany nie wykazał, aby kwota 59 500 zł, pochodząca w całości ze środków dotacji, została wydatkowana w sposób zgodny z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, tj. z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Nie potwierdził również, aby poniesione koszty spełniały wymogi efektywnego zarządzania finansami, w szczególności osiągania wysokiej jakości za daną cenę, co było warunkiem określonym w § 4 ust. 1 pkt 4 Umowy.

Zleceniobiorca wyjaśnił, że dokumentacja Programu, Umowa oraz obowiązujące w Stowarzyszeniu procedury nie przewidywały obowiązku sporządzania odrębnych pisemnych protokołów odbioru dla każdej zrealizowanej usługi. Dokonywano go poprzez weryfikację zgodności wykonanej usługi z uzgodnionym zakresem, terminem, harmonogramem projektu oraz potrzebami danego działania. Fakt ten mają potwierdzać materiały wytworzone w związku z realizacją Projektu (m.in. dowody księgowe, harmonogramy, listy obecności itp.)⁷⁵. Należy jednak zauważyć, że dokumenty te w żaden sposób nie potwierdzają stopnia oraz jakości realizacji zamówionych usług w sposób zgodny z umowami i ofertą.

[Wykonawcy]

30. Zleceniobiorca zlecił realizację 7 z 13 usług na łączną kwotę 41 500 zł (70% kwoty dotacji) członkom Zarządu oraz osobie spokrewnionej z Prezesem Zarządu. W 2 przypadkach (najem transportu) odstąpiono od zawarcia umów w formie pisemnej. Taka forma współpracy była nieprzejrzysta, nie

⁷³ Pismo z 24 czerwca 2026 r. (odp. na pytanie 18 z pisma DNK_5/2026).

⁷⁴ Pismo z 10 czerwca 2026 r. (odp. na pytanie 30 z pisma DNK_2/2026).

⁷⁵ Pismo z 24 czerwca 2026 r. (odp. na pytanie 17 z pisma DNK_5/2026).

zabezpieczała interesów Stowarzyszenia w przypadku nienależytego wykonania umów i **stwarzała ryzyko niewłaściwego gospodarowania środkami publicznymi**. W 5 przypadkach nie przeprowadzono rozeznania cenowego (4 usługi szkoleniowe oraz usługa moderacji wizyt studyjnych), czym naruszono zasady konkurencyjności i równego dostępu do zamówień. Ponadto 2 umowy z członkami Zarządu Stowarzyszenia⁷⁶ zostały zawarte z naruszeniem zasad reprezentacji określonych w art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. *Prawo o stowarzyszeniach*⁷⁷ oraz z naruszeniem uchwały Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia z 29 lutego 2024 r.⁷⁸

Umowy nr 3/2025 i nr 4/2025 zawarte ze Spółką Cywilną oraz oświadczenia o potwierdzeniu tych czynności prawnych podpisane zostały przez jednego ze współników, którego uprawnienia zostały zweryfikowane na podstawie zapisów umowy spółki cywilnej zgodnie z którą każdy ze współników jest uprawniony i zobowiązany do prowadzenia spraw spółki⁷⁹. Zleceniobiorca w sprawie wadliwie zawartych umów nr 3/2025 i nr 4/2025 przekazał uchwały Komisji Rewizyjnej z 18 marca 2026 roku⁸⁰ o wyznaczeniu przewodniczącego komisji do reprezentowania stowarzyszenia oraz oświadczenia o potwierdzeniu czynności prawnych podpisane ponownie przez dwie strony umowy⁸¹.

Mimo że przedłożone w toku kontroli uchwały komisji rewizyjnej oraz oświadczenia pozwalają na skuteczne potwierdzenie ważności dokonanych czynności prawnych, to należy zaznaczyć że pierwotne zawarcie umów z podmiotem powiązanym z Prezesem Zarządu z naruszeniem zasad reprezentacji było działaniem stwarzającym ryzyko dla prawidłowości wydatkowania środków.

[wkład osobowy Stowarzyszenia]

31. Kontrolowany nieprawidłowo rozliczył wkład własny osobowy i udokumentował go niezgodnie ze stanem faktycznym. Z *Karty ewidencji czasu pracy wolontariusza* odpowiedzialnego za prowadzenie mentoringu w ramach Działania 5 wynika, że w okresie od 12 do 16 października 2025 r. przepracował on 32 godziny. Wartość tej pracy wyceniono na kwotę 1 632 zł. Natomiast Zleceniobiorca wyjaśnił, że 14 października 2025 r. wolontariusz **nie realizował wsparcia**⁸². Oznacza to, że wykazane na *Karcie* 32 godziny **nie odpowiadały liczbie godzin faktycznie zrealizowanych** (26), a wartość pracy wolontariusza **została zawyżona o 306 zł** i wyniosła 1 326 zł. **W konsekwencji całkowita wysokość wkładu własnego osobowego Stowarzyszenia była niezgodna z § 3 ust. 3 pkt 2 Umowy** i wyniosła 16 626 zł zamiast deklarowanego 16 932 zł. Zgodnie z § 3 ust. 8 Umowy naruszenie postanowień o przekazaniu na realizację zadania publicznego wkładu własnego o zadeklarowanej wartości uważa się za **pobranie dotacji w nadmiernej wysokości**. Ponadto omawiana *Karta ewidencji czasu pracy* została zaakceptowana przez członka Zarządu, **nie została natomiast zatwierdzona przez Koordynatora**, co było niezgodne z Regulaminem (część B pkt I.4).

Stowarzyszenie wyjaśniło, że daty wpisane na *Karcie ewidencji czasu pracy* (12, 13, 14, 15 i 16 października 2025 r.) nie odpowiadają rzeczywistym terminom świadczenia usług mentorskich wskazując, że wsparcie realizowano 12, 13, 15 oraz 16 października 2025 r.⁸³. Wyjaśnienia te potwierdził również wolontariusz⁸⁴.

Kontrolowany wskazał, że wolontariusz 13 października 2025 r. prowadził mentoring w wymiarze 12 godzin dydaktycznych, a nie 6, jak wskazano na jego *Karcie czasu pracy*⁸⁵. Twierdzenie to nie zostało poparte dowodami. Stoi również w sprzeczności z *Kartami wsparcia mentoringowego dla seniorów realizujących inicjatywy*, podpisanymi przez beneficjentów. Wynika z nich, że 16 października 2025 r. wolontariusz świadczył wsparcie w zakresie 6 godzin dydaktycznych.

Kontrolowany nie odpowiedział na pytanie, dlaczego *Karta ewidencji czasu pracy* wolontariusza nie została zatwierdzona przez Koordynatora. Wyjaśnił jedynie, że *podpis zatwierdzający złożyła osoba upoważniona, zgodnie ze wzorem karty, która odpowiada treści załącznika nr 7 regulaminu konkursu*⁸⁶. Z zapisów Regulaminu jednoznacznie wynika, że liczbę przepracowanych godzin zatwierdza koordynator.

32. Zleceniobiorca przedłożył Porozumienia z 2 wolontariuszami – członkami Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia. Jednemu z nich powierzono koordynację Zadania (300 godzin), natomiast drugiemu mentoring w ramach Działania 5 (32 godziny). **Porozumienia sporządzono zgodnie z załącznikiem nr 5 do Regulaminu.** Zawierały one prawidłowo skalkulowaną wycenę czasu pracy (§ 2 ust. 3 *Porozumienia*).

⁷⁶ Umowy nr 3/2025 oraz 4/2025 zawarte ze spółką cywilną której współnikiem jest członek zarządu Stowarzyszenia.

⁷⁷ Dz. U. 2020 poz. 2261 ze zm.

⁷⁸ Uchwała Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia nr 2-20243 stanowi akta kontroli.

⁷⁹ Pismo z 18 czerwca 2026 r. (odp. na pytanie 34 z pisma DNK_4/2026).

⁸⁰ Uchwała Komisji Rewizyjnej nr 3-2026 oraz nr 4-2026 wraz z porozumieniami z 18 marca 2026 r. stanowią akta kontroli.

⁸¹ Pismo z 18 czerwca 2026 r. (odp. na pytanie 37 z pisma DNK_4/2026).

⁸² Pismo z 10 czerwca 2026 r. (odp. na pytanie 24 z pisma DNK_2/2026).

⁸³ Pismo z 10 czerwca 2026 r. (odp. na pytanie 24 z pisma DNK_2/2026).

⁸⁴ Oświadczenie dotyczące rzeczywistych terminów świadczenia pracy wolontariuszy w zakresie wsparcia mentorskiego z 10 czerwca 2026 r.

⁸⁵ Pismo z 24 czerwca 2026 r. (odp. na pytanie 14 z pisma DNK_5/2026).

⁸⁶ Pismo z 10 czerwca 2026 r. (odp. na pytanie 44 z pisma DNK_2/2026).

[Limity kosztów]

33. Całkowity koszt Zadania wyniósł **76 126 zł**, tj. **o 306 zł mniej** niż w Ofercie (76 432 zł), co wynika ze zmniejszenia wartości wkładu osobowego Stowarzyszenia. Na tę kwotę złożyły się środki dotacji w wysokości **59 500 zł** (78% wartości Zadania) oraz wkład własny osobowy Stowarzyszenia w wysokości **16 626 zł** (22% wartości Zadania). Nie zachowano zadeklarowanego we Wniosku procentowego udziału wkładu własnego w stosunku do środków dotacji (27,94% zamiast 28,46%), czym naruszono § 3 ust. 6 Umowy. Koszty administracyjne pokrywane ze środków pochodzących z dotacji wyniosły 2 400 zł i nie przekroczyły 20% wartości dotacji, co było zgodne z § 4 ust. 3 Umowy.

[Rachunek bankowy oraz ewidencja księgowa]

34. Stowarzyszenie **prawidłowo wyodrębniło rachunek bankowy** na potrzeby Zadania. Środki dotacji w wysokości 59 500 zł przekazano na rachunek wskazany w § 3 ust. 1 Umowy⁸⁷ i w całości przeznaczono na sfinansowanie wydatków związanych z Projektem w okresie jego realizacji. Stowarzyszenie nie uzyskało przychodów z tytułu odsetek bankowych od otrzymanych środków.

35. Stowarzyszenie **przestrzegało zasad kasowości oraz dokonywania płatności bezgotówkowej** (część B pkt I.2 Regulaminu). Wszystkie dyspozycje płatności zrealizowano do 31 grudnia 2025 r. wydając 100% środków dotacji⁸⁸, a wydatki uregulowano przelewami z wyodrębnionego rachunku bankowego.

36. W 2 z 21 przypadków (10%) Stowarzyszenie opłaciło otrzymane faktury 16 dni po terminach płatności⁸⁹. Kontrolowany wyjaśnił, że płatności zostały zrealizowane niezwłocznie po wpłynięciu dotacji, a wykonawcy nie wnosili z tytułu opóźnienia *żadnych roszczeń*⁹⁰.

37. Stowarzyszenie prowadziło dla Zadania **wyodrębnioną ewidencję księgową** w sposób **umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji**, co było zgodne z § 8 ust. 1 Umowy. Kwoty podane w rozliczeniach były zgodne z zestawieniem obrotów i sald za okres objęty rozliczeniem.

Zgodnie z zasadami rachunkowości Stowarzyszenia⁹¹, księgi rachunkowe prowadzone były przy użyciu oprogramowania komputerowego⁹². Dla Zadania wyodrębniono następujące konta:

- środków pieniężnych pochodzących z dotacji: konto 131-11 *Pomocniczy rachunek bankowy projekt z Aktywni+ (Banki; Środki pieniężne w bankach)*;
- kosztów: konta 501-001 *Aktywni+ Seniorzy Działają Lokalnie (Koszty działalności statutowej finansowanej z projektów)*;
- przychodów: konto 702-001 *Aktywni+ Seniorzy Działają Lokalnie (Dotacje na sprzedaż usług statutowych)*.

Zaksięgowane obroty były zgodne z kwotą wydatków zawartą w Sprawozdaniu oraz z kwotą wynikającą z obciążeń rachunku bankowego dotacji.

[Dowody księgowe]

38. Rozliczone w Sprawozdaniu wydatki na kwotę **59 500 zł** pochodzące w całości ze środków dotacji **były identyfikowalne i weryfikowalne**. Kontrolowany posiadał 21 dowodów księgowych, które dokumentowały ich poniesienie (11 faktur i 10 rachunków). Wystawiono je i opłacono w okresie ponoszenia wydatków zgodnym z § 2 ust. 1 Umowy, tj. pomiędzy 30 czerwca a 31 grudnia 2025 r. Każdy z nich został opatrzone dekreacją, sporządzoną zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy *o rachunkowości*. Wydatki odpowiadały kategorii kosztów zaplanowanych we Wniosku.

39. Fakt przeprowadzenia kontroli merytorycznej dowodów księgowych został potwierdzony stosowną adnotacją, opatrzoną datą i podpisaną przez Prezesa Stowarzyszenia (15 przypadków, tj. 71%) oraz Wiceprezesa (6 przypadków, tj. 29% dotyczy faktur wystawionych przez podmioty powiązane z Prezesem). Prawdłowo przeprowadzono również ich kontrolę formalno-rachunkową.

[Obowiązek informacyjny]

40. Stowarzyszenie **nieprawidłowo zrealizowało obowiązki informacyjne**, gdyż nie dopełniło wymogu, o którym mowa w części A pkt VII.2 Regulaminu, tj. **nie upowszechniło informacji na temat Projektu wśród jak najszerszego grona odbiorców, a także nie udokumentowało przeprowadzonej rekrutacji**. Informacja o jej rozpoczęciu nie była powszechnie dostępna. Nie zamieszczono jej również na profilu Prezesa Stowarzyszenia na portalu Facebook, gdzie publikowano informacje o Projekcie⁹³.

⁸⁷ Data operacji 14 października 2025 r.

⁸⁸ Stan wyodrębnionego konta bankowego na ten dzień wynosił 15 zł, przy czym środki te pochodziły w całości z wpłaty dokonanej przez Kontrolowanego, w celu pokrycia kosztów prowadzenia rachunku (15 zł miesięcznie).

⁸⁹ Terminem płatności w obu przypadkach był 30 września 2025 r., natomiast zapłaty dokonano 16 października 2025 r.

⁹⁰ Pismo z 18 czerwca 2026 r. (odp. na pytanie 42 z pisma DNK_4/2026).

⁹¹ Uchwała Zarządu nr 16-2011 z dnia 14 grudnia 2011 roku w sprawie zasad (polityki) rachunkowości.

⁹² Program Lefthand FK dla NGO.

⁹³ <https://www.facebook.com/grupabmc>.

Profil ten był jedynym kanałem komunikacji ze Zleceniobiorcą, wskazanym na rozwieszonych plakatach z informacją o Zadaniu. Oznacza to, że liczba osób potencjalnie zainteresowanych uczestnictwem w Projekcie była ograniczona do użytkowników tego Portalu. **Tym samym naruszono § 1 ust. 9 Umowy, w którym Kontrolowany zobowiązał się do stosowania postanowień Regulaminu.**

Na potwierdzenie upowszechniania informacji o Projekcie Kontrolowany przesłał 4 pliki w formacie pdf zawierające 25 fotografii przedstawiających 21 miejsc, w których rozwieszono plakaty z informacją o Zadaniu oraz ulotkę informacyjną⁹⁴. Zleceniobiorca przekazał również zrzuty z ekranu przedstawiające 5 wpisów opublikowanych na portalu Facebook, na profilu Prezesa Stowarzyszenia⁹⁵. Zamieszczono je 4 sierpnia (1 wpis), 2 listopada (3 wpisy) oraz 2 grudnia (1 wpis), a więc po zakończeniu realizacji Działów 1 i 2. Na plakatach, ulotce i we wpisach nie podano informacji na temat rekrutacji.

Pliki z fotografiami nie pozwalają na ustalenie daty ich wykonania (brak oryginalnych plików zawierających metadane). Tylko w 2 z 24 przypadków (8%) można na ich podstawie ustalić miejsca wykonania zdjęć⁹⁶. Kontrolowany wyjaśnił, że obowiązek informacyjny został udokumentowany na podstawie przesyłanych skanów, wskazujących na miejsca zawieszenia plakatów, a we Wniosku nie zawarto informacji o konieczności dokumentowania ww. działań w formie dokumentacji fotograficznej⁹⁷.

Zleceniobiorca wyjaśnił również, że informacje o Projekcie przekazywano bezpośrednio organizacjom seniorskim, spotkań środowiskowych, wydarzeń lokalnych oraz poprzez bezpośrednie kontakty wykorzystując komunikację telefoniczną⁹⁸ oraz marketing szeptany i rekomendacyjny (z ust do ust)⁹⁹. Podkreślił, że działania promocyjno-informacyjne były realizowane wieloma kanałami komunikacji¹⁰⁰.

Stowarzyszenie nie przekazało materiałów dokumentujących wspomniane działania promocyjne. W notatce sporządzonej przez Koordynatora¹⁰¹ wskazano, że w trakcie spotkań z przedstawicielami grup seniorskich ustalono zasady organizacji warsztatów, w tym kwestie związane z rekrutacją uczestników i promocją działań. Nie przedstawiono natomiast szczegółów dotyczących tych ustaleń.

Zgodnie z Regulaminem (część A pkt VIII.2) to na Zleceniobiorcy ciążył obowiązek dokumentowania rekrutacji. Wymóg ten powinien być spełniony niezależnie od wybranych metod jej prowadzenia.

41. Stowarzyszenie nie zrealizowało obowiązku informacyjnego, o którym mowa w § 9 ust. 1 Umowy. Kontrolowany nie umieścił informacji, że zadanie publiczne jest finansowane ze środków otrzymanych od KPRM na materiałach sporządzonych w związku z realizacją Projektu (znajdowała się ona jedynie w treści wewnętrznego Regulaminu Projektu – Seniorzy Działają Lokalnie). Ponadto, w informacji zamieszczonej na profilu Prezesa Stowarzyszenia na portalu Facebook nie wskazano daty zawarcia Umowy, do czego zobowiązywał § 7 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia w sprawie obowiązków informacyjnych.

Stowarzyszenie wyjaśniło, że od 1 czerwca 2025 r. w miejscach realizacji Projektu eksponowało w sąsiedztwie plakatu informacyjnego informację o Zadaniu¹⁰². Oznaczono ją logiem Projektu i wymieniono na niej jego nazwę oraz nazwy 4 Działów. Zawarto na niej również adres profilu na portalu Facebook oraz informację o treści: Projekt współfinansowany w ramach rządowego programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych „Aktywni+” na lata 2021-2025 (edycja 2025).

Analogiczną informację zamieszczono na innych materiałach wytworzonych w związku z Zadaniem. Kontrolowany podkreślił, że jest ona zgodna z wymaganiami określonymi w Regulaminie, w którym nie nałożono obowiązku informowania o źródle pochodzenia dotacji. Wyjaśnił również, że kontaktował się w tej sprawie z pracownikiem KPRM, który potwierdził, że wymienienie KPRM w treści informacji o finansowaniu Zadania nie jest konieczne¹⁰³. Należy podkreślić, że wymóg jej zamieszczania wynika wprost z § 9 ust. 1 Umowy, do przestrzegania której Stowarzyszenie było zobowiązane.

Zleceniobiorca wyjaśnił, że każdy z beneficjentów został poinformowany o źródle finansowania Projektu, podczas zapoznawania się z Regulaminem Projektu – Seniorzy Działają Lokalnie, gdzie została ona umieszczona. Nie zmienia to jednak faktu, że materiały wytworzone w związku z realizacją Zadania nie zostały oznaczone w sposób opisany w Umowie.

42. Kontrolowany nie udokumentował dopełnienia obowiązku określonego w § 2 pkt 2 lit. b rozporządzenia w sprawie obowiązków informacyjnych, tj. nie przedstawił dowodów potwierdzających umieszczenie plakatu informacyjnego, o którym mowa w przywołanym przepisie. Zgodnie z § 9 ust. 4 Umowy Stowarzyszenie zostało zobligowane do realizacji obowiązków wynikających

⁹⁴ W 4 miejscach zrobiono po 2 zdjęcia.

⁹⁵ Pismo z 2 czerwca 2026 r. (odp. na pytanie 18 z pisma DNK_1/2026).

⁹⁶ [redacted] oraz [redacted].

⁹⁷ Pismo z 18 czerwca 2026 r. (odp. na pytanie 45 z pisma DNK_4/2026).

⁹⁸ Pismo z 10 czerwca 2026 r. (odp. na pytanie 45 z pisma DNK_2/2026).

⁹⁹ Pismo z 15 czerwca 2026 r. (odp. na pytanie 33 z pisma DNK_3/2026).

¹⁰⁰ Pismo z 10 czerwca 2026 r. (odp. na pytanie 51 z pisma DNK_2/2026).

¹⁰¹ Notatka służbowa dotycząca uzgodnień organizacyjnych związanych z realizacją szkoleń i warsztatów w ramach Projektu skierowanego do seniorów z powiatu krapkowickiego i okolic z 26 kwietnia 2025 r.

¹⁰² Pismo z 10 czerwca 2026 r. (odp. na pytanie 49 z pisma DNK_2/2026).

¹⁰³ Pismo z 10 czerwca 2026 r. (odp. na pytanie 52 z pisma DNK_2/2026).

z rozporządzenia. Tym samym powinno zadbać o należyte i wiarygodne udokumentowanie faktu ich dopełnienia.

Stowarzyszenie wyjaśniło, że plakat informacyjny bez daty podpisania Umowy eksponowano w dniach 17, 22, 29 marca oraz 5 i 6 kwietnia 2025 r.¹⁰⁴, co mają potwierdzać skany fotografii. Jednak, jak zaznaczono, nie można na ich podstawie ustalić daty wykonania zdjęć oraz miejsc ekspozycji plakatu.

Kontrolowany wskazał, że po podpisaniu Umowy sporządzono nowy plakat informacyjny, uzupełniony o datę jej zawarcia, który wywieszono w miejscu realizacji Działania 7¹⁰⁵. Na potwierdzenie przekazano plik w formacie pdf, z grafiką przedstawiającą ten plakat oraz skan zdjęcia drzwi, na których go wywieszono. Również w tym przypadku przekazane materiały nie potwierdzają, że nastąpiło to we wskazanym przez Zleceniobiorcę miejscu i w terminie realizacji Zadania.

43. Zleceniobiorca zgodnie z § 18 ust. 3 Umowy zrealizował obowiązek poinformowania beneficjentów Zadania oraz innych osób zaangażowanych w jego realizację o zakresie przetwarzania ich danych osobowych, a także przekazał im informacje wskazane w art. 13 RODO.

Beneficjenci Zadania składając *Deklaracje udziału w Projekcie* wyrazili zgody na przetwarzanie swoich danych osobowych, a także otrzymali informację o zakresie ich przetwarzania, która stanowiła integralną część *Deklaracji*. Odpowiednie klauzule informacyjne zostały również dołączone do wszystkich *Porozumień* oraz umów zawartych w związku z realizacją Projektu.

44. Z uwagi na zakończenie realizacji zadania, nie formułuje się wniosków i zaleceń, o których mowa w § 10 pkt. 5 Umowy.

[Informacje o kontroli]

Czynności kontrolne przeprowadzono od 1 czerwca do 13 czerwca 2026 r. (w trybie określonym w § 10 Umowy i w sposób zgodny ze *Standardami kontroli w administracji rządowej* z 31 sierpnia 2017 r.).

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

- Łukasz Abramowicz, główny specjalista – kierownik zespołu kontrolującego,
- Ewelina Motyl, główny specjalista – członek zespołu kontrolującego.

W okresie objętym kontrolą prezesem Stowarzyszenia był [REDAKTOWANO] funkcję wiceprezesa pełnił [REDAKTOWANO], a na stanowisku Głównego Księgowego była zatrudniona [REDAKTOWANO].

Łukasz Abramowicz
/dokument podpisany elektronicznie/

Ewelina Motyl
/dokument podpisany elektronicznie/

¹⁰⁴ Pismo z 10 czerwca 2026 r. (odp. na pytania 48 i 50 z pisma DNK_2/2026).

¹⁰⁵ Pismo z 10 czerwca 2026 r. (odp. na pytania 48 i 50 z pisma DNK_2/2026).

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1951462.10410205.7197677
Nazwa dokumentu	Informacja po kontroli zadania publicznego Seniorzy działają lokalnie.pdf
Tytuł dokumentu	Informacja po kontroli zadania publicznego Seniorzy działają lokalnie
Sygnatura dokumentu	DNK.WK.1741.5.2026
Data dokumentu	10.07.2026
Skrót dokumentu	7AABDCEE4B4F27ACB99016651F76363C50C7D84E
Wersja dokumentu	1.0
Data podpisu	10.07.2026 11:05:22
Podpisane przez	Łukasz Piotr Abramowicz
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	10.07.2026 11:07:50
Podpisane przez	Ewelina Motyl
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.132.31.31.

Data wydruku: 10.07.2026

Autor wydruku: Motyl Ewelina (główny specjalista)