Prezes
Rady Ministrów

Donald Tusk

Warszawa, dnia /elektroniczny znacznik czasu/

RM-0610-133-26
UD260

Pan Włodzimierz CZARZASTY
Marszałek Sejmu

Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo upadłościowe, ustawy – Prawo restrukturyzacyjne oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Sprawiedliwości.

Z poważaniem
Donald Tusk
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:
wnioskodawca

tel. +48 (22) 694 75 00
dkpl@kprm.gov.pl
gov.pl/premier

Al. Ujazdowskie 1/3; 00-583
Warszawa

Projekt

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy – Prawo upadłościowe, ustawy – Prawo restrukturyzacyjne oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych

Art. 1. W ustawie z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2026 r. poz. 913) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 168 po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. Sprawozdania, o których mowa w ust. 1, 2 i 4, rozpoznaje sędzia-komisarz po wysłuchaniu w miarę potrzeby i możliwości syndyka, upadłego i członków rady wierzycieli.”;

2) w art. 219 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Ujawnienia informacji o prawomocności orzeczenia mogą dokonać w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe sąd, sędzia-komisarz, referendarz sądowy, przewodniczący, asystent sędziego albo pracownik sekretariatu.”;

3) w art. 221 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Obwieszczenia mogą dokonać sąd, sędzia-komisarz, referendarz sądowy, przewodniczący, asystent sędziego albo pracownik sekretariatu.”;

4) w art. 370a:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W postanowieniu o ustaleniu planu spłaty wierzycieli sąd ustala, czy upadły doprowadził do swojej niewypłacalności lub istotnie zwiększył jej stopień umyślnie lub wskutek rażącego niedbalstwa, oraz określa, w jakim zakresie i okresie, niedłuższym niż trzydzieści sześć miesięcy, upadły jest obowiązany spłacać zobowiązania uznane na liście wierzytelności a niewykonane w toku postępowania upadłościowego na podstawie planów podziału.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. W postanowieniu o ustaleniu planu spłaty wierzycieli sąd wskazuje również, że zobowiązania upadłego powstałe przed dniem ogłoszenia upadłości, które nie zostały zaspokojone w postępowaniu upadłościowym na podstawie planów podziału lub po zakończeniu postępowania upadłościowego na podstawie planu spłaty wierzycieli, podlegają umorzeniu z mocy prawa z upływem trzech miesięcy

od upływu okresu, na który został ustalony plan spłaty wierzycieli, pod warunkiem że plan spłaty wierzycieli nie zostanie prawomocnie zmieniony lub uchylony wskutek rozpoznania wniosku, o którym mowa w art. 370d ust. 1 lub 2 lub art. 370e ust. 1, złożonego przed upływem wskazanego powyżej terminu trzech miesięcy.”,

c) po ust. 10 dodaje się ust. 10a w brzmieniu:

„10a. W obwieszczeniu informacji o prawomocności postanowienia w przedmiocie ustalenia planu spłaty wierzycieli oznacza się także dzień, z upływem którego zobowiązania upadłego ulegną umorzeniu z mocy prawa na zasadach określonych w ust. 1a, oraz stwierdza się, że umorzeniu nie podlegają zobowiązania, o których mowa w art. 370f ust. 2.”;

5) uchyla się art. 370b;

6) w art. 370c ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Upadły jest obowiązany składać do akt corocznie, do końca maja, sprawozdanie ze swojej sytuacji majątkowej i zawodowej za poprzedni rok kalendarzowy, w którym wykazuje osiągnięte przychody oraz nabyte składniki majątkowe o wartości przekraczającej przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku za ostatni kwartał okresu sprawozdawczego, ogłoszone przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, jak również swoje możliwości zarobkowe, wydatki konieczne na utrzymanie siebie i osób pozostających na jego utrzymaniu, w tym potrzeby mieszkaniowe. Do sprawozdania upadły dołącza kopię rocznego zeznania podatkowego (PIT). Sąd nie bada treści i formy dokumentów, o których mowa w zdaniu pierwszym i drugim.”;

7) w art. 370d:

a) ust. 1 i 1a otrzymują brzmienie:

„1. Jeżeli upadły nie może wywiązać się z obowiązków określonych w planie spłaty wierzycieli, sąd na jego wniosek po wysłuchaniu wierzycieli może zmienić plan spłaty wierzycieli. Sąd może przedłużyć termin spłaty zobowiązań na dalszy okres nieprzekraczający osiemnastu miesięcy.

1a. Jeżeli brak możliwości wywiązania się z obowiązków określonych w planie spłaty wierzycieli ma charakter trwały i wynika z okoliczności niezależnych od upadłego, sąd na wniosek upadłego, po wysłuchaniu wierzycieli, może uchylić plan spłaty wierzycieli i umorzyć niewykonane zobowiązania upadłego, o których mowa w art. 369 ust. 1.”,

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a i 2b w brzmieniu:

„2a. W razie wcześniejszej spłaty wierzycieli w zakresie objętym planem spłaty wierzycieli upadły może wystąpić z wnioskiem o zmianę planu spłaty poprzez skrócenie okresu wykonania planu, przy czym sąd może skrócić okres wykonania planu spłaty niewięcej niż o połowę, o ile nie prowadzi to do pokrzywdzenia wierzycieli oraz jest uzasadnione względami słuszności lub względami humanitarnymi. Sąd może wysłuchać upadłego i wierzycieli objętych planem spłaty.

2b. Na postanowienia sądu w przedmiocie wniosków, o których mowa w ust. 1–2a, przysługują zażalenia.”,

c) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. W przypadku oddalenia wniosku wierzyciela, o którym mowa w ust. 2, złożonego w stosunku do dłużnika, który nie złożył w terminie sprawozdania, o którym mowa w art. 370c ust. 4, kosztami sądowymi obciąża się dłużnika, chyba że zachodzą okoliczności wskazane w art. 102 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego.”,

d) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Postanowienie sądu o zmianie planu spłaty wierzycieli oraz o uchyleniu planu spłaty wierzycieli i umorzeniu niewykonanych zobowiązań, o których mowa w art. 369 ust. 1, obwieszcza się. Postanowienie sądu drugiej instancji w przedmiocie rozpoznania zażalenia na postanowienie sądu o zmianie planu spłaty wierzycieli oraz o uchyleniu planu spłaty wierzycieli i umorzeniu niewykonanych zobowiązań, o których mowa w art. 369 ust. 1, oraz informację o prawomocności postanowienia sądu o zmianie planu spłaty wierzycieli oraz postanowienia sądu o uchyleniu planu spłaty wierzycieli i umorzeniu niewykonanych zobowiązań, o których mowa w art. 369 ust. 1, obwieszcza się.”,

e) dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. W przypadku zmiany planu spłaty wierzycieli na podstawie ust. 1 lub 2 przepis art. 370a ust. 1a oraz ust. 10a stosuje się.”;

8) w art. 370e:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W przypadku niewykonywania przez upadłego obowiązków ustalonych w planie spłaty wierzycieli sąd na wniosek wierzyciela lub upadłego uchyla plan spłaty wierzycieli po wysłuchaniu upadłego i wierzycieli objętych planem spłaty

wierzycieli, chyba że uchybienie obowiązkom jest nieznaczne lub umorzenie pozostałej części zobowiązań upadłego jest uzasadnione względami słuszności lub względami humanitarnymi. Na postanowienie sądu w przedmiocie wniosku przysługuje zażalenie.”,

b) w ust. 2:

– uchyla się pkt 1,

– pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) w sprawozdaniu, o którym mowa w art. 370c ust. 4, zataił osiągnięte przychody lub nabyte składniki majątkowe, o których mowa w tym przepisie;”;

9) w art. 370f:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Jeżeli upadły ani żaden z wierzycieli nie złoży wniosku, o którym mowa w art. 370d ust. 1 lub 2 lub art. 370e ust. 1, w terminie trzech miesięcy od upływu okresu, na który został ustalony plan spłaty wierzycieli, obwieszcza się informację o dacie, w której zobowiązania upadłego, o których mowa w art. 369 ust. 1, niewykonane w wyniku wykonania planu spłaty wierzycieli uległy umorzeniu z mocy prawa. W obwieszczeniu wskazuje się:

1) imię i nazwisko oraz numer PESEL upadłego, a jeżeli upadły nie posiada numeru PESEL – inne dane umożliwiające jego jednoznaczną identyfikację, w szczególności numer paszportu i oznaczenie państwa wystawiającego paszport albo numer karty pobytu w Rzeczypospolitej Polskiej, albo numer w zagranicznym rejestrze, albo zagraniczny numer identyfikacji lub identyfikacji podatkowej;

2) NIP, jeżeli upadłemu nadano ten numer w ciągu ostatnich dziesięciu lat przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości;

3) datę i sygnaturę postanowienia o ustaleniu planu spłaty wierzycieli;

4) informację, że umorzeniu nie uległy zobowiązania upadłego, o których mowa w ust. 2.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Jeżeli zostanie złożony wniosek, o którym mowa w art. 370d ust. 1 lub 2 lub art. 370e ust. 1, w terminie trzech miesięcy od upływu okresu, na który został ustalony plan spłaty wierzycieli, obwieszczenia, o którym mowa w ust. 1, dokonuje

się niezwłocznie po uprawomocnieniu się zarządzenia o zwrocie tego wniosku, postanowienia o odrzuceniu albo o oddaleniu tego wniosku albo o umorzeniu postępowania w przedmiocie rozpoznania tego wniosku.”,

c) uchyla się ust. 3 i 3a,

d) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Po umorzeniu zobowiązań, o których mowa w art. 369 ust. 1, niewykonanych w wyniku wykonania planu spłaty wierzycieli niedopuszczalne jest wszczęcie postępowania egzekucyjnego dotyczącego wierzytelności wynikających z zobowiązań upadłego, o których mowa w art. 369 ust. 1, niewykonanych w wyniku wykonania planu spłaty wierzycieli, z wyjątkiem wierzytelności wynikających z zobowiązań, o których mowa w ust. 2.”,

e) dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Przepis ust. 4 stosuje się także w okresie pomiędzy upływem okresu, na który został ustalony plan spłaty wierzycieli, a dniem, z upływem którego zobowiązania upadłego ulegają umorzeniu z mocy prawa, wskazanym w art. 370a ust. 10a.”;

10) w art. 491[1] ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W postępowaniu, o którym mowa w ust. 2, stosuje się przepisy art. 491[7], art. 491[8], art. 491[9] i art. 491[10].”;

11) w art. 491[2] w ust. 1 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„W sprawach nieuregulowanych w niniejszym tytule przepisy o postępowaniu upadłościowym stosuje się odpowiednio, z tym że przepisów art. 21, art. 25, art. 145, art. 150 ust. 2, art. 151–155, art. 163, art. 164, art. 168 ust. 1, 2 i 5, art. 176 ust. 2, art. 244, art. 245, art. 253–264, art. 307 ust. 1, art. 337–339, art. 343 ust. 1a, art. 346 ust. 2 i art. 347–356 oraz art. 358–366 nie stosuje się.”;

12) w art. 491[3] dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje ust. 2 w brzmieniu:

„2. W przedmiocie wynagrodzenia syndyka orzeka sąd upadłościowy w składzie jednego sędziego zawodowego.”;

13) w art. 491[7]:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Zryczałtowane koszty postępowania prowadzonego według przepisów niniejszego tytułu inne niż wynagrodzenie syndyka wynoszą niewięcej niż 1/5 przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat

nagród z zysku w trzecim kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.”,

b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a i 3b w brzmieniu:

„3a. W postanowieniu o ogłoszeniu upadłości sąd przyznaje syndykowi zaliczkę na pokrycie tych kosztów, chyba że majątek upadłego pozwala na bieżące pokrywanie kosztów postępowania.

3b. W dalszym toku postępowania sąd może ustalić, że koszty postępowania mogą przekroczyć wysokość kosztów zryczałtowanych, i przyznać syndykowi wyższą zaliczkę na ich pokrycie oraz zarządzić jej niezwłoczną wypłatę tymczasowo ze środków Skarbu Państwa tylko wówczas, gdy zwiększone koszty postępowania wynikają ze znacznego rozmiaru masy upadłości, w szczególności gdy w skład masy upadłości wchodzi nieruchomość, lub z konieczności dochodzenia przekazania do masy upadłości tego, co wskutek czynności dłużnika bezskutecznych wobec masy upadłości lub wierzycieli ubyło z majątku upadłego lub do niego nie weszło.”;

14) w art. 491[9]:

a) uchyla się ust. 1,

b) ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2. Wynagrodzenie syndyka wynosi równowartość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w trzecim kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

3. Jeżeli wysokość wynagrodzenia syndyka, o której mowa w ust. 2, byłaby rażąco wygórowana w stosunku do nakładu jego pracy wynikającego z przebiegu prowadzonego postępowania, w szczególności w razie umorzenia postępowania na wczesnym etapie, sąd może z urzędu obniżyć wynagrodzenie syndyka do wysokości nieniższej niż jedna czwarta przeciętnego wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 2.”,

c) po ust. 3 dodaje się ust. 3a–3e w brzmieniu:

„3a. Jeżeli jest to uzasadnione istotnie zwiększonym nakładem pracy syndyka skutkującym wzrostem funduszów masy upadłości, w szczególności wskutek podjęcia przez syndyka czynności związanych z dochodzeniem przekazania do masy upadłości tego, co wskutek czynności dłużnika bezskutecznych wobec masy upadłości lub wierzycieli ubyło z majątku upadłego lub do niego nie weszło, sąd na

wniosek syndyka może ustalić jego wynagrodzenie w wysokości do czterokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 2.

3b. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, gdy przemawia za tym znaczny stopień skomplikowania sytuacji prawnej i faktycznej masy upadłości, jej rozproszenie i stan majątku, a zwłaszcza, gdy w skład masy upadłości wchodzą nieruchomości, wierzytelności sporne lub będące przedmiotem postępowania spadkowego, sąd na wniosek syndyka może ustalić jego wynagrodzenie na zasadach określonych w art. 162.

3c. W przypadkach, o których mowa w ust. 3–3b, sąd ustala wysokość wynagrodzenia syndyka w postanowieniu o ustaleniu planu spłaty wierzycieli, o umorzeniu zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli, o warunkowym umorzeniu zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli, postanowieniu, o którym mowa w art. $491^{[14a]}$, albo postanowieniu o umorzeniu postępowania.

3d. Syndyk jest uprawniony do pobrania wynagrodzenia po uprawomocnieniu się postanowienia, o którym mowa w ust. 3c. W przypadku gdy środki masy upadłości nie pozwalają na pokrycie wynagrodzenia syndyka, w postanowieniu, o którym mowa w ust. 3c, sąd określa wysokość wynagrodzenia, która zostanie wypłacona ze środków Skarbu Państwa.

3e. W części, w jakiej wynagrodzenie syndyka ma zostać wypłacone ze środków Skarbu Państwa, w planie spłaty uwzględnia się tę część wynagrodzenia jako koszty postępowania tymczasowo pokryte przez Skarb Państwa.”,

d) uchyla się ust. 4;

15) w art. $491^{[14]}$ po ust. 7 dodaje się ust. 7a w brzmieniu:

„7a. W obwieszczeniu informacji o prawomocności postanowienia w przedmiocie ustalenia planu spłaty wierzycieli oznacza się także dzień, z upływem którego zobowiązania upadłego ulegną umorzeniu z mocy prawa na zasadach określonych w art. $491^{[15]}$ ust. 1 pkt 5, oraz stwierdza się, że umorzeniu nie podlegają zobowiązania, o których mowa w art. $491^{[21]}$ ust. 2.”;

16) w art. $491^{[15]}$ w ust. 1:

a) pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) określa, w jakim zakresie i okresie, niedłuższym niż trzydzieści sześć miesięcy, upadły jest obowiązany spłacać zobowiązania, które w postępowaniu

upadłościowym prowadzonym zgodnie z przepisami części pierwszej zostałyby uznane na liście wierzytelności;”,

b) dodaje się pkt 5 w brzmieniu:

„5) wskazuje, że zobowiązania upadłego powstałe przed dniem ogłoszenia upadłości i niewykonane w wyniku wykonania planu spłaty wierzycieli podlegają umorzeniu z mocy prawa z upływem trzech miesięcy od upływu okresu, na który został ustalony plan spłaty wierzycieli, pod warunkiem że plan spłaty wierzycieli nie zostanie prawomocnie zmieniony lub uchylony wskutek rozpoznania wniosku, o którym mowa w art. 491[19] ust. 1 lub 3 lub art. 491[20] ust. 1, złożonego przed upływem wskazanego powyżej terminu trzech miesięcy.”;

17) uchyla się art. 491[17];

18) w art. 491[18] ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Upadły jest obowiązany składać do akt corocznie, do końca maja, sprawozdanie ze swojej sytuacji majątkowej i zawodowej za poprzedni rok kalendarzowy, w którym wykazuje osiągnięte przychody oraz nabyte składniki majątkowe o wartości przekraczającej przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku za ostatni kwartał okresu sprawozdawczego, ogłoszone przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, jak również swoje możliwości zarobkowe, wydatki konieczne na utrzymanie siebie i osób pozostających na jego utrzymaniu, w tym potrzeby mieszkaniowe. Do sprawozdania upadły dołącza kopię rocznego zeznania podatkowego (PIT). Sąd nie bada treści i formy dokumentów, o których mowa w zdaniu pierwszym i drugim.”;

19) w art. 491[19]:

a) ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Jeżeli upadły nie może wywiązać się z obowiązków określonych w planie spłaty wierzycieli, sąd na jego wniosek, po wysłuchaniu wierzycieli, może zmienić plan spłaty wierzycieli. Sąd może przedłużyć termin spłaty wierzytelności na dalszy okres nieprzekraczający osiemnastu miesięcy. Na postanowienie sądu w przedmiocie wniosku przysługuje zażalenie.

2. Jeżeli brak możliwości wywiązania się z obowiązków określonych w planie spłaty wierzycieli ma charakter trwały i wynika z okoliczności niezależnych od upadłego, sąd na wniosek upadłego, po wysłuchaniu wierzycieli, może uchylić plan

spłaty wierzycieli i umorzyć niewykonane zobowiązania upadłego, o których mowa w art. 491[15] ust. 1–3. Na postanowienie sądu w przedmiocie wniosku przysługuje zażalenie.”,

b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. W razie wcześniejszej spłaty wierzycieli w zakresie objętym planem spłaty wierzycieli upadły może wystąpić z wnioskiem o zmianę planu spłaty poprzez skrócenie okresu wykonania planu, przy czym sąd może skrócić okres wykonania planu spłaty niewięcej niż o połowę, o ile nie prowadzi to do pokrzywdzenia wierzycieli oraz jest uzasadnione względami słuszności lub względami humanitarnymi. Sąd może wysłuchać upadłego i wierzycieli objętych planem spłaty. Na postanowienie sądu w przedmiocie wniosku przysługuje zażalenie.”,

c) po ust. 4 dodaje się ust. 4a i 4b w brzmieniu:

„4a. W przypadku oddalenia wniosku wierzyciela, o którym mowa w ust. 3, złożonego w stosunku do upadłego, który nie złożył w terminie sprawozdania, o którym mowa w art. 491[18] ust. 3, kosztami sądowymi obciąża się upadłego, chyba że zachodzą okoliczności wskazane w art. 102 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego.

4b. W przypadku zmiany planu spłaty wierzycieli na podstawie ust. 1 lub 3 przepisy art. 491[15] ust. 1 pkt 5 oraz art. 491[14] ust. 7a stosuje się.”,

d) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Postanowienie o zmianie planu spłaty wierzycieli obwieszcza się. Postanowienie sądu drugiej instancji w przedmiocie rozpoznania zażalenia na postanowienie o zmianie planu spłaty wierzycieli oraz informację o prawomocności postanowienia o zmianie planu spłaty wierzycieli obwieszcza się.”;

20) w art. 491[20]:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W razie niewykonywania przez upadłego obowiązków określonych w planie spłaty wierzycieli sąd na wniosek wierzyciela lub upadłego, po wysłuchaniu upadłego i wierzycieli objętych planem spłaty wierzycieli, uchyla plan spłaty wierzycieli, chyba że uchybienie obowiązkom jest nieznaczne lub dalsze wykonywanie planu spłaty wierzycieli jest uzasadnione względami słuszności lub względami humanitarnymi. Na postanowienie sądu w przedmiocie wniosku przysługuje zażalenie.”,

b) w ust. 2:

– uchyla się pkt 1,

– pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) w sprawozdaniu, o którym mowa w art. 491[18] ust. 3, zataił osiągnięte przychody lub nabyte składniki majątkowe, o których mowa w tym przepisie;”;

21) w art. 491[21]:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Jeżeli upadły ani żaden z wierzycieli nie złoży wniosku, o którym mowa w art. 491[19] ust. 1 lub 3 lub art. 491[20] ust. 1, w terminie trzech miesięcy od upływu okresu, na który został ustalony plan spłaty wierzycieli, obwieszcza się informację o dacie, w której zobowiązania upadłego powstałe przed dniem ogłoszenia upadłości i niewykonane w wyniku wykonania planu spłaty wierzycieli uległy umorzeniu z mocy prawa. W obwieszczeniu wskazuje się:

1) imię i nazwisko oraz numer PESEL upadłego, a jeżeli upadły nie posiada numeru PESEL – inne dane umożliwiające jego jednoznaczną identyfikację, w szczególności numer paszportu i oznaczenie państwa wystawiającego paszport albo numer karty pobytu w Rzeczypospolitej Polskiej, albo numer w zagranicznym rejestrze, albo zagraniczny numer identyfikacji lub identyfikacji podatkowej;

2) NIP, jeżeli upadłemu nadano ten numer w ciągu ostatnich dziesięciu lat przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości;

3) datę i sygnaturę postanowienia o ustaleniu planu spłaty wierzycieli;

4) informację, że umorzeniu nie uległy zobowiązania upadłego, o których mowa w ust. 2.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Jeżeli zostanie złożony wniosek, o którym mowa w art. 491[19] ust. 1 lub 3 lub art. 491[20] ust. 1, w terminie trzech miesięcy od upływu okresu, na który został ustalony plan spłaty wierzycieli, obwieszczenia, o którym mowa w ust. 1, dokonuje się niezwłocznie po uprawomocnieniu się zarządzenia o zwrocie tego wniosku, postanowienia o odrzuceniu albo o oddaleniu tego wniosku albo o umorzeniu postępowania w przedmiocie rozpoznania tego wniosku.”,

c) uchyla się ust. 2a,

d) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Po umorzeniu zobowiązań niedopuszczalne jest wszczęcie postępowania egzekucyjnego dotyczącego wierzytelności powstałej przed dniem ustalenia planu spłaty wierzycieli, z wyjątkiem wierzytelności wynikających z zobowiązań, o których mowa w ust. 2.”,

e) dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Przepis ust. 3 stosuje się także w okresie pomiędzy upływem okresu, na który został ustalony plan spłaty wierzycieli, a dniem, z upływem którego zobowiązania upadłego ulegają umorzeniu z mocy prawa, wskazanym w art. 491[14] ust. 7a.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2026 r. poz. 533) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 197 ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Ujawnienia informacji o prawomocności orzeczenia mogą dokonać w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe sąd, sędzia-komisarz, referendarz sądowy, przewodniczący, asystent sędziego albo pracownik sekretariatu.”;

2) w art. 199 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Obwieszczenia mogą dokonać sąd, sędzia-komisarz, referendarz sądowy, przewodniczący, asystent sędziego albo pracownik sekretariatu.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1584 i 1792) w art. 11 w ust. 4 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) 3 lat od dnia uprawomocnienia się postanowienia o stwierdzeniu wykonania planu spłaty wierzycieli i umorzeniu zobowiązań upadłego, o umorzeniu zobowiązań bez ustalenia planu spłaty wierzycieli albo od dnia obwieszczenia informacji o dacie, w której zobowiązania upadłego uległy umorzeniu z mocy prawa albo”.

Art. 4. 1. W sprawach, w których przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy wpłynął wniosek o ogłoszenie upadłości, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, z uwzględnieniem przepisów poniższych.

2. W sprawach, w których przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy wpłynął wniosek o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego albo wniosek o zatwierdzenie układu w postępowaniu o zatwierdzenie układu, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 5. 1. W sprawach, w których przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zostało wydane postanowienie o ustaleniu planu spłaty wierzycieli, stosuje się przepisy dotychczasowe, z wyjątkiem art. 219 ust. 4, art. 370e ust. 1 i 2, art. 491[20] ust. 1 i 2 ustawy zmienianej w art. 1, które stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

2. W sprawach, w których przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy została wniesiona skarga kasacyjna od postanowienia sądu drugiej instancji w przedmiocie ustalenia planu spłaty wierzycieli, umorzenia zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli, warunkowego umorzenia zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli, zmiany planu spłaty wierzycieli lub uchylenia planu spłaty wierzycieli i umorzenia niewykonanych zobowiązań upadłego, do postępowania kasacyjnego stosuje się przepisy dotychczasowe.

3. W sprawach, w których przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy został wniesiony wniosek o uchylenie lub zmianę planu spłaty wierzycieli, do rozpoznania takiego wniosku stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 6. 1. W sprawach, w których przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy ogłoszono upadłość, przepisy art. 491[1], art. 491[7] oraz art. 491[9] ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym.

2. Do postępowań, o których mowa w art. 491[1] ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, stosuje się art. 491[3] ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 7. 1. Od dnia końca okresu, na który został ustalony plan spłaty wierzycieli, do dnia prawomocności postanowienia, o którym mowa w art. 370d ust. 1 lub 2 lub art. 370e ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, niedopuszczalne jest wszczęcie postępowania egzekucyjnego dotyczącego wierzytelności wynikających z zobowiązań upadłego, o których mowa w art. 369 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, niewykonanych w wyniku wykonania planu spłaty wierzycieli, z wyjątkiem wierzytelności wynikających z zobowiązań, o których mowa w art. 370f ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1.

2. W okresie od dnia upływu okresu, na który został ustalony plan spłaty wierzycieli, do dnia prawomocności postanowienia, o którym mowa w art. 491[19] ust. 1 lub 3 lub art. 491[20] ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, niedopuszczalne jest wszczęcie postępowania egzekucyjnego dotyczącego wierzytelności powstałej przed dniem ustalenia planu spłaty wierzycieli, z wyjątkiem wierzytelności wynikających z zobowiązań, o których mowa w art. 491[21] ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1.

Art. 8. 1. Postanowienie, o którym mowa w art. 370f lub art. 491[21] ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, może wydać także referendarz sądowy. Wniesienie skargi na postanowienie referendarza sądowego nie powoduje utraty mocy przez zaskarżone postanowienie. Sąd rozpoznaje skargę w składzie jednego sędziego jako sąd drugiej instancji, stosując odpowiednio przepisy o zażaleniu. Rozpoznając skargę, sąd wydaje postanowienie, w którym zaskarżone postanowienie referendarza sądowego utrzymuje w mocy albo je zmienia.

2. Informację o prawomocności postanowienia obwieszcza się.

Art. 9. Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

I. Cel regulacji

Cel projektowanych przepisów to zwiększenie efektywności postępowań, których przedmiotem jest oddłużenie osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą oraz osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej, w ich ostatniej fazie, tj. na etapie wykonywania planu spłaty wierzycieli. Projekt realizuje postulat poprawy skuteczności postępowań dotyczących umorzenia długów, zawarty w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1023 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie ram restrukturyzacji zapobiegawczej, umorzenia długów i zakazów prowadzenia działalności oraz w sprawie środków zwiększających skuteczność postępowań dotyczących restrukturyzacji, niewypłacalności i umorzenia długów, a także zmieniającej dyrektywę (UE) 2017/1132 (dyrektywa o restrukturyzacji i upadłości), zwanej dalej „dyrektywą 2019/1023". Zgodnie z dyrektywą 2019/1023 postępowania dotyczące umorzenia długów mogą dotyczyć zarówno osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, jak i osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej (tzw. upadłość konsumencka). Wynika to z motywu 21 preambuły dyrektywy 2019/1023 oraz art. 1 ust. 4 zd. 1 tej dyrektywy. Polskie prawo upadłościowe *de lege lata* niemal jednolicie reguluje zasady oddłużenia obu kategorii osób fizycznych. Projektowane przepisy tej zasady nie naruszają i odnoszą się w takim samym stopniu do postępowania upadłościowego osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, jak i osób fizycznych nieprowadzących takiej działalności.

Na gruncie obecnie obowiązujących przepisów sąd z urzędu sprawuje nadzór nad wykonywaniem przez upadłego planu spłaty wierzycieli. Jeżeli sąd poczyni ustalenia, że plan nie jest wykonywany lub jest wykonywany, ale zachodzą inne negatywne okoliczności dotyczące zachowań upadłego, sąd powinien wydać postanowienie o uchyleniu planu spłaty wierzycieli. Regulację tę należy ocenić negatywnie na kilku płaszczyznach.

Po pierwsze plan spłaty wierzycieli realizuje przede wszystkim prywatny interes majątkowy wierzycieli, tj. zmierza do zaspokojenia przysługujących im roszczeń, wcześniej ustalonych co do zasady i wysokości przez sąd upadłościowy. Pierwiastek publiczny rozumiany jako interes ogólnospołeczny na tym etapie postępowania nie pełni funkcji wiodącej. W związku z tym nadzór państwa nad prawidłowością wykonywania planu spłaty wierzycieli powinien mieć miejsce tylko wtedy, gdy żądają tego interesariusze. To właśnie wierzyciele mają najlepszą wiedzę na temat tego, czy przysługujące im roszczenia są spłacane przez

dłużnika czy też zaprzestano realizacji planu spłaty wierzycieli. Rolą sądu cywilnego nie jest sprawowanie z urzędu „opieki" nad wierzycielami w zakresie prawidłowej realizacji obowiązków płatniczych ciążących na ich dłużnikach. Rolą regulatora jest z kolei zapewnienie wierzycielom efektywnych narzędzi pozwalających na dorowadzenie do uchylenia lub zmiany planu spłaty wierzycieli, jeśli zaszły ku temu przesłanki, a osoby uprawnione wnoszą o udzielenie ochrony prawnej swym interesom majątkowym.

Po drugie w obecnym stanie prawnym bieżące sprawowanie nadzoru nad wykonywaniem planu spłaty wierzycieli dokonywane jest przez sąd. Tymczasem wykonywanie nadzoru w istocie nie stanowi sprawowania wymiaru sprawiedliwości. Ponadto w praktyce są to czynności czasochłonne, polegające na weryfikowaniu treści potwierdzeń przelewów lub innych dowodów zapłaty pod kątem prawidłowości i terminowości dokonywanych przez upadłego spłat. Jest to więc zbędne angażowanie sędziów do wykonywania czynności nieorzeczniczych, co przekłada się na przewlekłość w innych sprawach restrukturyzacyjnych i upadłościowych. Zniesienie nadzoru sądu z urzędu może więc pozytywnie wpłynąć na tempo rozpoznawania spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych, a z drugiej strony nie niesie żadnego ryzyka po stronie wierzycieli, z uwagi na wyposażenie ich w środki ochrony prawnej, dzięki którym mogą inicjować czynności nadzoru sądowego nad wykonywaniem planu spłaty.

Po trzecie w aktualnym stanie prawnym sąd jest zobligowany uchylić plan spłaty, nawet jeśli jest on prawidłowo wykonywany, ale upadły nie złożył sprawozdania rocznego, o którym mowa w art. 370c ust. 4 lub art. 491^{18} 18 ust. 3 Prawa upadłościowego (dalej P.U.). Ta regulacja jest nieefektywna, ponieważ z przyczyn często niezawinionych przez dłużnika może dojść do przekreślenia celu oddłużeniowego, o którym mowa w art. 2 ust. 2 P.U., nawet jeśli nie chcą tego sami wierzyciele. W praktyce sądowej dostrzeżono, że nieskładanie sprawozdań często jest konsekwencją tego, że dłużnicy, będąc osobami faktycznie wykluczonymi cyfrowo, nie potrafią złożyć sprawozdania przez system teleinformatyczny do obsługi postępowania sądowego. Przyjąć więc należy, że obecnie obowiązująca norma prawna nakazująca sądowi uchylić plan spłaty z powodu okoliczności innych niż nierealizowanie planu spłaty wierzycieli (tj. niezłożenie rocznego sprawozdania) może naruszać zasadę proporcjonalności.

W związku z powyższym w celu realizacji zawartego w dyrektywie 2019/1023 postulatu zwiększenia efektywności postępowań (zob. motyw 1 preambuły dyrektywy), których przedmiotem jest oddłużenie osób fizycznych, proponuje się zmianę zasad sprawowania nadzoru nad realizacją planu spłaty wierzycieli poprzez:

a) rezygnację ze sprawowania z urzędu przez sąd nadzoru nad wykonywaniem planu spłaty wierzycieli,
b) zwiększenie transparentności poprzez obowiązkową publikację w Krajowym Rejestrze Zadłużonych obwieszczenia zawierającego informację o dacie, w której ulegają umorzeniu z mocy prawa zobowiązania upadłego w związku z upływem okresu, na który ustalono plan spłaty wierzycieli,
c) zapewnienie wierzycielom możliwość doprowadzenia do uchylenia planu spłaty wierzycieli, jeżeli nie jest on wykonywany przez upadłego.

Ponadto celem projektu jest zwiększenie efektywności postępowań w znaczeniu ekonomicznym, dlatego proponuje się wprowadzenie ryczałtu na wydatki w tzw. uproszczonym postępowaniu upadłościowym osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej. Wysokość ryczałtu będzie wynikała z przepisu ustawy. Z jednej strony pozwoli to na efektywniejsze wykorzystanie funduszów masy upadłości, a z drugiej – przyspieszy bieg postępowań.

II. Projektowane zmiany

Art. 1 pkt 1 projektu (zmiana art. 168 ust. 2a Prawa upadłościowego)

Mając na uwadze konieczność ochrony interesów drobnych wierzycieli w całym procesie upadłościowym, ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji umorzenia zobowiązań upadłego, jak i ustalenia lub zmiany planu spłaty poszczególnych wierzycieli, w toku postępowania prowadzonego w trybie komisarskim (z wyłączeniem uproszczonej upadłości konsumenckiej) istnieje konieczność wzmocnienia nadzoru sędziego-komisarza nad toczącymi się postępowaniami upadłościowymi. W związku z powyższym dodano w art. 168 ust. 4a w brzmieniu „sprawozdania, o których mowa w ust. 1, 2 i 4, rozpoznaje sędzia-komisarz po wysłuchaniu w miarę potrzeby i możliwości syndyka, upadłego i członków rady wierzycieli.”. Proponowana zmiana art. 168 P.U. nie będzie dotyczyła postępowań toczących się na podstawie przepisów tytułu V części trzeciej Prawa upadłościowego (art. 491^1 i nast. pr. upadł.).

Art. 1 pkt 2 i 3 projektu (zmiana art. 219 ust. 4 oraz art. 221 ust. 1a Prawa upadłościowego)

Projektowane przepisy zmierzają do zwiększenia efektywności postępowań upadłościowych i restrukturyzacyjnych, w tym postępowań w przedmiocie umorzenia zobowiązań, poprzez przeciwdziałanie przewlekłości spowodowanej nadmiernym obciążeniem

sędziów i referendarzy sądowych czynnościami technicznymi. Zmiana zakłada, że obwieszczeń, w tym obwieszczeń o prawomocności orzeczenia, jak również ujawnienia informacji o prawomocności orzeczenia, może dokonać w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe także asystent sędziego lub pracownik sekretariatu.

Art. 1 pkt 4 projektu (zmiana art. 370a Prawa upadłościowego)

Zmiana jest konsekwencją przyjęcia zasady, że do umorzenia zobowiązań dochodzi z mocy prawa po zakończeniu okresu realizacji planu spłaty wierzycieli, pod warunkiem że plan spłaty wierzycieli nie został przez sąd uchylony lub zmieniony. Celem zwiększenia ochrony prawnej wierzycieli w projekcie przyjęto rozwiązanie, że umorzenie zobowiązań upadłego następuje z upływem trzeciego miesiąca od upływu okresu, na który został ustalony plan spłaty wierzycieli. Wierzyciele mają więc możliwość wnoszenia do sądu o zmianę lub uchylenie planu spłaty nie tylko w okresie realizacji planu, ale również w ciągu dodatkowych trzech miesięcy od upływu okresu, na który plan ustalono. Po tym okresie dochodzi do skutku w postaci umorzenia zobowiązań upadłego.

Informacja na temat zasad przyszłego umorzenia zobowiązań upadłego powinna być znana wierzycielom oraz podana do publicznej wiadomości, dlatego w świetle projektowanych przepisów informacja ta jest elementem obligatoryjnym postanowienia o ustaleniu planu spłaty wierzycieli. Postanowienie to podlega obwieszczeniu, co wzmacnia zasadę transparentności postępowania oraz pewności obrotu. Ponadto dodano przepis, zgodnie z którym już po uprawomocnieniu się postanowienia o ustaleniu planu spłaty wierzycieli dokonuje się kolejnego obwieszczenia – tym razem informacji o terminie (dniu), z upływem którego zobowiązania upadłego ulegną umorzeniu z mocy prawa. Data dzienna jest podawana na etapie ujawniania informacji o prawomocności postanowienia, ponieważ wówczas (z chwilą ustalenia daty prawomocności orzeczenia) można ustalić termin końcowy realizacji planu spłaty wierzycieli.

Art. 1 pkt 5 projektu (uchylenie art. 370b Prawa upadłościowego)

Uchyleniu podlegają przepisy dopuszczające możliwość wniesienia skargi kasacyjnej od orzeczeń sądu drugiej instancji zarówno w przedmiocie umorzenia zobowiązań upadłego, jak i ustalenia lub zmiany planu spłaty wierzycieli. Postępowanie upadłościowe co do zasady ma charakter wykonawczy, a w postępowaniach wykonawczych (analogicznie w postępowaniu egzekucyjnym) nadzwyczajny środek zaskarżenia w postaci skargi kasacyjnej nie występuje. Projektowane rozwiązanie zapewni więc spójność systemową. Należy podkreślić w ww.

postępowaniach skarga kasacyjna ma znikome zastosowanie w praktyce. Ponadto, biorąc pod uwagę ustawowe przesłanki umorzenia zobowiązań oraz ustalenia lub zmiany planu spłaty wierzycieli, wskazać należy, że ogniskują się one przede wszystkim wokół materii dotyczącej ustaleń faktycznych (w zakresie możliwości zarobkowych upadłego i jego sytuacji osobistej, przyczyn powstania stanu niewypłacalności, stopnia winy w dorowadzeniu do stanu niewypłacalności, a także co do przesłanek humanitaryzmu i słuszności), a nie sfery interpretacji przepisów prawa. Kwestia ustaleń faktycznych nie mieści się w zakresie kontroli kasacyjnej sprawowanej przez Sąd Najwyższy. Z kolei możliwość zapewnienia spójności orzeczniczej w sprawach dotyczących oddłużenia jest gwarantowana instytucją pytań prawnych do Sądu Najwyższego, które mogą być przedstawiane przez sądy odwoławcze na etapie rozpoznawania zażaleń na postanowienia sądów upadłościowych w przedmiocie umorzenia zobowiązań lub ustalenia planu spłaty wierzycieli.

Art. 1 pkt 6 projektu (zmiana art. 370c ust. 4 Prawa upadłościowego)

Projektowany przepis zmierza do ujednolicenia zasad składania przez upadłego rocznych sprawozdań upadłego na temat jego sytuacji majątkowej i zawodowej zarówno w odniesieniu do postępowań, w których ustalono plan spłaty wierzycieli, jak i postępowań, w których warunkowo umorzono zobowiązania upadłego. W przepisie wprost przewidziano, że sprawozdania nie podlegają nadzorowi sądu. Jest to konsekwencja przyjęcia zasady, że sąd nie sprawuje nadzoru nad wykonywaniem planu spłaty z urzędu, a tylko na wiosek uczestników, czyli dopiero w razie złożenia przez wierzycieli lub upadłego wniosku o uchylenie lub zmianę planu spłaty wierzycieli. Wskazanie w projektowym przepisie wprost, że „składanie sprawozdań i dokumentów, o których mowa powyżej, nie podlega nadzorowi sądu" oznacza, że złożenie tych dokumentów nie podlega także kontroli formalnej na gruncie przepisów postępowania cywilnego, w tym także badania, czy przedmiotowe sprawozdania zostały złożone przez upadłego. *Ratio legis* rozszerzenia zakresu sprawozdania upadłego sprowadza się do przedstawienia pełnej jego sytuacji zawodowej i majątkowej. Upadły będzie zobligowany dołączyć kopię rocznego zeznania podatkowego PIT. Przez pojęcie „kopia rocznego zeznania podatkowego (PIT) rozumie się wszelkie kopie zeznań upadłego z zakresu podatku PIT, w tym także zeznanie ryczałtowe PIT-28. Należy podkreślić, że obecnie brak informacji w zakresie możliwości zarobkowych, wydatków potrzebnych na utrzymanie swoje i osób pozostających na jego utrzymaniu, w tym potrzeby mieszkaniowe, powoduje, że adresat sprawozdania nie posiada pełnej wiedzy na temat rzeczywistej sytuacji upadłego.

Należy podkreślić, że plan spłaty wierzycieli realizuje przede wszystkim prywatny interes majątkowy wierzycieli, tj. zmierza do zaspokojenia przysługujących im roszczeń, wcześniej ustalonych co do zasady i wysokości przez sąd upadłościowy. Pierwiastek publiczny rozumiany jako interes ogólnospołeczny na tym etapie postępowania nie pełni funkcji wiodącej. W związku z tym nadzór państwa nad prawidłowością wykonywania planu spłaty wierzycieli powinien mieć miejsce tylko wtedy, gdy żądają tego interesariusze. To właśnie wierzyciele mają najlepszą wiedzę na temat tego, czy przysługujące im roszczenia są spłacane przez dłużnika czy też zaprzestano realizacji planu spłaty wierzycieli. Rolą sądu nie jest realizacja z urzędu ochrony interesów wierzycieli w zakresie prawidłowej realizacji obowiązków płatniczych ciążących na ich dłużnikach.

Art. 1 pkt 7 projektu (zmiana art. 370d Prawa upadłościowego)

Projektowany przepis ust. 2a wprowadza regułę, zgodnie z którą w razie wcześniejszej spłaty wierzycieli w zakresie objętym planem spłaty wierzycieli upadły może wystąpić z wnioskiem o zmianę planu spłaty poprzez skrócenie okresu wykonania planu. Zmiana ta jest uzasadniona przyjęciem sztywnej koncepcji, w której zobowiązania upadłego objęte planem spłaty wierzycieli ulegają umorzeniu z mocy prawa wraz z upływem trzech miesięcy od końca okresu wykonania planu, który jest przewidziany w jego treści. Oznacza to, że pierwotnie zdefiniowany okres wykonania planu spłaty nie ulega samoczynnie skróceniu, nawet jeśli zobowiązania planem objęte zostałyby spłacone wcześniej. Projektodawca uznaje sytuacje, w których uczciwy dłużnik poprawił swoją sytuację majątkową i zwiększył swoje dochody bieżące w sposób, który nie był przewidziany na etapie ustalania planu spłaty. Jeśli możliwości finansowe dłużnika się poprawiły, ustawa powinna go zachęcać do wcześniejszego zaspokojenia wierzycieli. Bez otwarcia możliwości przyspieszenia momentu ostatecznego umorzenia zobowiązań, poprzez skrócenie terminu wykonania planu, od którego liczony będzie termin trzech miesięcy, takiej zachęty dłużnik miał nie będzie. To z kolei spowoduje, że wierzyciele nie otrzymają wcześniejszej spłaty. Za istotne uznano jednak, że zmiana planu może mieć miejsce wyłącznie na skutek wcześniejszej, pełnej spłaty zobowiązań w wysokości objętej planem.

Interes wierzycieli powinien być jednak dodatkowo chroniony poprzez zastrzeżenie, że skrócenie okresu wykonania planu spłaty możliwe jest tylko wtedy, gdy nie prowadzi to do pokrzywdzenia wierzycieli oraz jest uzasadnione względami słuszności lub względami humanitarnymi. Pokrzywdzenie wierzycieli może wynikać z oczekiwanego przez upadłego otrzymania nadzwyczajnego wpływu środków, w szczególności z tytułu spadku, nagrody lub

darowizny. Sąd, rozpoznający wniosek, powinien zatem ustalić, czy takie nadzwyczajne wydarzenia, które potencjalnie mogłyby doprowadzić do zmiany planu spłaty poprzez podwyższenie wysokości spłaty dla wierzycieli, są przewidywane. Dodatkowo sąd nie może skrócić planu o okres dłuższy niż połowa pierwotnie przyjętego okresu. Nie będą aprobowane sytuacje, w których dłużnik spłaciłby całość kwot objętych planem w krótkim okresie po jego ustaleniu, po czym zażądałby skrócenia okresu i tym samym przyspieszenia umorzenia zobowiązań. Zdaniem projektodawcy samo wykonywanie przez upadłego planu spłaty jest istotne ze względów społecznych i stanowi swoisty okres próby, w którym upadły winien szczególnie rzetelnie gospodarować swoim majątkiem i powstrzymać się od zaciągania kolejnych zobowiązań finansowych. Nie można też wykluczać podwyższenia spłat objętych planem w tym okresie na podstawie art. 370d ust. 2 P.U.

Przyjęto przy tym, że wysłuchanie dłużnika oraz spłaconych wierzycieli nie powinno być obowiązkowe. W tej sprawie decyzję procesową podejmie sąd.

Projektowany przepis ust. 3a wprowadza zasadę, że w razie oddalenia wniosku wierzyciela o zmianę planu spłaty wierzycieli w stosunku do dłużnika, który nie złożył w terminie rocznego sprawozdania na temat swojej sytuacji majątkowej i zawodowej, kosztami sądowymi obciąża się dłużnika. Zmiana ta jest konsekwencją przyjęcia, że niezłożenie sprawozdania nie stanowi samodzielnej przesłanki uchylenia planu spłaty wierzycieli, jeżeli plan spłaty jest przez upadłego realizowany. Zmiana ta nie powinna jednak odbijać się negatywnie na sytuacji wierzycieli, którzy ze sprawozdań mogą czerpać wiedzę na temat poprawy sytuacji dłużnika, a w konsekwencji wiedzę na temat ewentualnego ziszczenia się przesłanek do zmiany planu spłaty na korzyść wierzycieli. Jeżeli więc dłużnik zaniecha złożenia sprawozdania, to wierzyciel nie powinien ponosić negatywnych tego konsekwencji, a wobec tego w razie oddalenia wniosku wierzyciela projektowany przepis nakazuje obciążyć kosztami postępowania dłużnika. Z uwagi jednak na złożoność stanów faktycznych wprost wskazano, że sąd w oparciu o art. 102 Kodeksu postępowania cywilnego może przyjąć inną zasadę ponoszenia kosztów.

Projektowany przepis ust. 4a wskazuje, że w razie zmiany planu spłaty wierzycieli stosuje się projektowane przepisy dotyczące treści postanowienia o ustaleniu planu spłaty i treści obwieszczenia w zakresie dotyczącym terminu i zasad umarzania zobowiązań upadłego.

Projektowany przepis ust. 1, 1a, 4 jest konsekwencją przyjęcia zasady, że w sprawach dotyczących oddłużenia skarga kasacyjna nie przysługuje.

Art. 1 pkt 8 projektu (zmiana art. 370e Prawa upadłościowego)

W projektowanych przepisach zawarto regulację, zgodnie z którą sąd, w razie zaistnienia przesłanki pozytywnej i niewystąpienia przesłanek negatywnych, wydaje postanowienie o uchyleniu planu spłaty wierzycieli na wniosek upadłego lub wierzycieli. Projektowany przepis jest konsekwencją przyjęcia zasady, że sąd z urzędu nie sprawuje nadzoru nad wykonywaniem planu spłaty wierzycieli oraz że samodzielną podstawą uchylenia planu spłaty nie jest niezłożenie przez upadłego rocznego sprawozdania na temat jego sytuacji majątkowej i zawodowej.

Art. 1 pkt 9 projektu (zmiana art. 370f Prawa upadłościowego)

Projektowana zmiana odnosi się do treści obwieszczenia informacji o umorzeniu zobowiązań upadłego. Projektowany przepis jest konsekwencją przyjęcia zasady, że do umorzenia zobowiązań upadłego dochodzi z mocy prawa po upływie trzech miesięcy od zakończenia okresu realizacji planu spłaty wierzycieli, pod warunkiem że plan spłaty wierzycieli nie został przez sąd uchylony lub zmieniony. Celem zwiększenia ochrony prawnej wierzycieli przyjęto rozwiązanie, że umorzenie zobowiązań następuje nie z momentem upływu okresu, na który ustalono plan spłaty wierzycieli, lecz dopiero z upływem trzeciego miesiąca od zakończenia okresu, na który został ustalony plan. Wierzyciele mają więc możliwość wnoszenia do sądu o zmianę lub uchylenie planu spłaty nie tylko w okresie realizacji planu, ale również w ciągu dodatkowych trzech miesięcy od upływu okresu, na który plan ustalono. Jeżeli wniosek o zmianę lub uchylenie planu spłaty zostanie rozpoznany negatywnie, obwieszczenie informacji o umorzeniu zobowiązań upadłego będzie dokonywanie niezwłocznie po uprawomocnieniu się postanowienia lub zarządzenia w przedmiocie wniosku o zmianę lub uchylenie planu spłaty.

W obwieszczeniu, poza informacją o zakresie umorzonych zobowiązań i danych identyfikujących postanowienie o ustaleniu planu spłaty, wskazuje się także dane indywidualizujące upadłego. Są to: imię i nazwisko oraz numer PESEL upadłego, a jeżeli upadły nie posiada numeru PESEL – inne dane umożliwiające jego jednoznaczną identyfikację, w szczególności numer paszportu i oznaczenie państwa wystawiającego paszport albo numer karty pobytu w Rzeczypospolitej Polskiej, albo numer w zagranicznym rejestrze, albo zagraniczny numer identyfikacji lub identyfikacji podatkowej, NIP, jeżeli upadły miał taki numer w ciągu ostatnich dziesięciu lat przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości. Celem usprawnienia postępowań przyjęto zasadę, że obwieszczenia może dokonać również pracownik sekretariatu lub asystent sędziego.

Wobec przyjęcia zasady, że umorzenie zobowiązań następuje z mocy prawa, uchylono przepisy odsyłające do zasad zaskarżenia i obwieszczenia postanowienia o stwierdzeniu wykonania planu spłaty wierzycieli i umorzeniu zobowiązań upadłego.

Projektowany przepis utrzymuje dotychczasową zasadę, że niedopuszczalne jest wszczęcie postępowań egzekucyjnych dotyczących zobowiązań upadłego nie tylko w czasie trwania postępowania upadłościowego (art. 146 P.U.), ale także w trakcie wykonywania planu spłaty wierzycieli oraz po umorzeniu zobowiązań upadłego. Wymagało doprecyzowania, że egzekucja tym bardziej jest niedopuszczalna w okresie pomiędzy upływem terminu końcowego, na który ustalono plan spłaty wierzycieli, a umorzeniem zobowiązań wskutek upływu trzech miesięcy od upływu okresu, na który ustalono plan spłaty wierzycieli.

Art. 1 pkt 10 projektu (zmiana art. 491^1 ust. 1 Prawa Upadłościowego)

Zmiana wskazuje, że w postępowaniu upadłościowym prowadzonym wobec osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej, prowadzonym w trybie komisarskim, tj. na podstawie art. 491^1 ust. 2, stosuje się również przepisy art. 491^7, art. 491^8, art. 491^9 i art. 491^{10} P.U.

Art. 1 pkt 12 projektu (zmiana art. 491^3 Prawa Upadłościowego)

Przepis wprowadza ogólną zasadę, że w postępowanie upadłościowym prowadzonym wobec osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej, w przedmiocie wynagrodzenia syndyka orzeka sąd upadłości w składzie jednego sędziego zawodowego.

Art. 1 pkt 13 projektu (zmiana art. 491^7 Prawa upadłościowego)

Przedmiotowa zmiana określa, że zryczałtowane koszty postępowania, prowadzonego wobec osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej, inne niż wynagrodzenie syndyka wynoszą niewięcej niż 1/5 przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w trzecim kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Powyższa kwota została ustalona na podstawie badań aktowych, opisanych w raporcie opracowanym na zlecenie Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości przez dr hab. Annę Hrycaj pt. „Koszty postępowania upadłościowego osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej prowadzonego w trybie określonym w art. 491 (1) ust. 1 Prawa upadłościowego (tzw. uproszczone postępowanie konsumenckie), Warszawa 2025 r., s. 25–26.

Sąd w postanowieniu o ogłoszeniu upadłości przyznaje syndykowi zaliczkę na pokrycie tych kosztów, chyba że majątek upadłego pozwala na bieżące pokrywanie kosztów postępowania. W dalszym toku postępowania sąd może ustalić, że koszty postępowania mogą przekroczyć wysokość kosztów zryczałtowanych i przyznać syndykowi wyższą zaliczkę na ich pokrycie oraz zarządzić jej niezwłoczną wypłatę tymczasowo ze środków Skarbu Państwa tylko wówczas, gdy zwiększone koszty postępowania wynikają ze znacznego rozmiaru masy upadłości, w szczególności, gdy w skład masy upadłości wchodzi nieruchomość, lub z konieczności dochodzenia przekazania do masy upadłości tego, co wskutek czynności dłużnika bezskutecznych wobec masy upadłości lub wierzycieli ubyło z majątku upadłego lub do niego nie weszło.

Art. 1 pkt 14 projektu (zmiana art. 491^9 Prawa upadłościowego)

Przepisy art. 491^9 P.U. regulują kwestie związane z wynagrodzeniem syndyka w postępowaniu upadłościowym wobec osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej. Zmiana art. 491^9 P.U. sprowadza się do podniesienia efektywności postępowania poprzez wykluczenie opłacalności zbędnego wydłużania postępowania. Innymi słowy, co do zasady zbyt długie prowadzenie postępowania powinno być nieopłacalne dla osób pełniących funkcję syndyka. System powinien promować osoby, które prowadzą sprawnie postępowania, a nie sztucznie wydłużają czas jego trwania.

Dlatego, co do zasady, wynagrodzenie syndyka w postępowaniu upadłościowym wobec osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej wynosi równowartość jednego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w trzecim kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (art. 491^9 ust. 2 P.U.).

Uwzględniając okoliczność, że konsumenckie postępowania upadłościowe może zarówno wiązać się z większym lub mniejszym nakładem pracy syndyka niż w przypadku standardowo prowadzonego postępowania upadłościowego wobec osób fizycznych, nieprowadzących działalności gospodarczej, wprowadzono dwa wyjątki od ww. zasady ustalenia wynagrodzenia syndyka. Po pierwsze, w przypadku gdy wysokość wynagrodzenia syndyka byłaby rażąco wygórowana w stosunku do nakładu jego pracy, wynikającego z przebiegu prowadzonego postępowania, w szczególności w razie umorzenia postępowania na wczesnym etapie, sąd w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie może z urzędu obniżyć wynagrodzenie do wysokości nieniższej niż jedna czwarta (art. 491^9 ust. 3 P.U.).

Natomiast gdy jest to uzasadnione istotnie zwiększonym nakładem pracy syndyka skutkującym wzrostem funduszów masy upadłości, w szczególności wskutek podjęcia przez syndyka czynności związanych z dochodzeniem przekazania do masy upadłości tego, co wskutek czynności dłużnika bezskutecznych wobec masy upadłości lub wierzycieli ubyło z majątku upadłego lub do niego nie weszło, sąd może na wniosek syndyka ustalić jego wynagrodzenie w wysokości do czterokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia. (art. 491^{9} ust. 3a P.U.)

W zakresie wynagrodzenia syndyka projekt ustawy wprowadza możliwość zastosowania art. 162 P.U. również w trybie uproszczonym. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, gdy przemawia za tym znaczy stopnień skomplikowania sytuacji prawnej i faktycznej masy upadłości, jej rozproszenie i stan majątku, a zwłaszcza gdy w skład masy upadłości wchodzą nieruchomości, wierzytelności sporne lub będące przedmiotem postępowania spadkowego, syndyk może złożyć wniosek o przyznanie wynagrodzenia na zasadach określonych w art. 162. P.U. (art. 491 ust. 3b P.U.).

W przypadku gdy w opinii sądu zaistnieje konieczności obniżenia lub podwyższenia zryczałtowanego wynagrodzenia syndyka, będzie o tym orzekał w postanowieniu o ustaleniu planu spłaty wierzycieli, o umorzeniu zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli, o warunkowym umorzeniu zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli, postanowieniu, o którym mowa w art. 491^{14a}, albo postanowieniu o umorzeniu postępowania (art. 491^{9} ust. 3c P.U.).

Przy czym syndyk będzie uprawniony do pobrania po uprawomocnieniu się postanowienia sądu o ustaleniu planu spłaty wierzycieli albo o umorzeniu zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli, albo o warunkowym umorzeniu zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli, albo postanowienia, o którym mowa w art. 491^{14a} P.U., albo postanowienia o umorzeniu postępowania (art. 491^{9} ust. 3c P.U.). W ww. postanowieniach sąd stwierdzi wysokość wynagrodzenia, która zostanie wypłacona ze środków Skarbu Państwa (art. 491^{9} ust. 3d P.U.)

Art. 1 pkt 15 projektu (zmiana art. 491^{14} ust. 7a Prawa upadłościowego)

Zob. uwagi do projektowanego przepisu art. 1 pkt 5 lit. c, ponieważ takie same zasady przyjęto w odniesieniu do upadłości konsumenckiej.

Art. 1 pkt 16 projektu (zmiana art. 491^{15} Prawa upadłościowego)

Zob. uwagi do projektowanego przepisu art. 1 pkt 5, ponieważ takie same zasady przyjęto w odniesieniu do upadłości konsumenckiej.

Art. 1 pkt 17 projektu (zmiana art. 491^{17} Prawa upadłościowego)

Zob. uwagi do projektowanego przepisu art. 1 pkt 6, ponieważ takie same zasady przyjęto w odniesieniu do upadłości konsumenckiej.

Art. 1 pkt 18 projektu (zmiana art. 491^{18} Prawa upadłościowego)

Zob. uwagi do projektowanego przepisu art. 1 pkt 7, ponieważ takie same zasady przyjęto w odniesieniu do upadłości konsumenckiej.

Art. 1 pkt 19 projektu (zmiana art. 491^{19} Prawa upadłościowego)

Zob. uwagi do projektowanego przepisu art. 1 pkt 8, ponieważ takie same zasady przyjęto w odniesieniu do upadłości konsumenckiej.

Art. 1 pkt 20 projektu (zmiana art. 491^{20} Prawa upadłościowego)

Zob. uwagi do projektowanego przepisu art. 1 pkt 9, ponieważ takie same zasady przyjęto w odniesieniu do upadłości konsumenckiej.

Art. 1 pkt 22 projektu (zmiana art. 491^{21} Prawa upadłościowego)

Zob. uwagi do projektowanego przepisu art. 1 pkt 10, ponieważ takie same zasady przyjęto w odniesieniu do upadłości konsumenckiej.

Art. 2 pkt 1 projektu (zmiana art. 197 ust. 6 i art. 199 ust. 1a Prawa restrukturyzacyjnego)

Projektowany przepis zmierza do zwiększenia efektywności postępowań poprzez przeciwdziałanie przewlekłości spowodowanej nadmiernym obciążeniem sędziów i referendarzy sądowych czynnościami technicznymi. Zmiana zakłada, że obwieszczeń, w tym obwieszczeń o prawomocności orzeczenia oraz ujawnienia informacji o prawomocności orzeczenia, może dokonać w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe także asystent sędziego lub pracownik sekretariatu. Analogiczne rozwiązanie przyjęto w odniesieniu do tożsamej regulacji prawa upadłościowego (art. 219 i art. 221 P.U.).

Art. 3 projektu (zmiana art. 11 ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych)

Art. 11 ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych reguluje kwestie związane z zaprzestaniem ujawniania danych w tym Rejestrze. Projektowana zmiana w art. 11 jest konsekwencją wprowadzenia modelu oddłużenia osób fizycznych z mocy prawa. Tym samym

konieczna stała się zmiana przedmiotowego przepisu poprzez wskazanie wprost, że dane dotyczące upadłego automatycznie przestają być ujawniane po upływie 3 lat od dnia obwieszczenia informacji o dacie, w której zobowiązania upadłego uległy umorzeniu z mocy prawa.

Art. 5–8 projektu (przepis przejściowy)

Data ogłoszenia upadłości została przyjęta jako punkt odniesienia do stosowania przepisów o wynagrodzeniu i zaliczkach. Pozwoli to zachować pewność co do stanu prawnego w zakresie wysokości wynagrodzenia i kosztów na moment objęcia funkcji przez syndyka, a jednocześnie usprawni sądom ogłaszanie upadłości w sprawach w toku w dacie wejścia w życie ustawy.

W przypadkach gdy ogłoszono upadłość przed datą wejścia w życie ustawy, zastosowanie będą miały przepisy dotychczasowe o wynagrodzeniu syndyka i zaliczce, także w postępowaniach komisarskich, z wyjątkiem przepisów o składzie sądu, który będzie orzekał w składzie jednoosobowym, tj. zawsze według nowych przepisów.

Natomiast gdy ogłoszono upadłość po dacie wejścia w życie ustawy (także na podstawie wniosków złożonych przed datą wejścia w życie ustawy) – do wynagrodzenia syndyka zastosowanie będą miały przepisy nowe.

Data ustalenia planu spłaty została przyjęta jako punkt odniesienia do stosowania przepisów o uchylaniu, zamianie i stwierdzaniu wykonania planu spłaty. Celem przepisów przejściowych jest zwolnienie we wszystkich stanach prawnych z nadzorowania wykonywania planów spłaty z urzędu, ale utrzymana została regulacja dotyczą stwierdzania z urzędu przez sąd (referendarza sądowego) wykonania planu spłaty ustalonego przed datą wejścia w życie ustawy. Pozwoli to spójnie uregulować sytuację upadłych i wierzycieli, którzy w chwili ustalania planu spłaty, która miała miejsce przed datą wejścia w życie ustawy, nie byli pouczeni o skutku umorzenia zobowiązań z mocy prawa. Ponadto nowej regulacji obejmującej przepisy o skracaniu okresu wykonywania planu spłaty nie powinno stosować się do upadłych, którzy są w trakcie wykonywania planu spłaty. Do tych planów spłaty zastosowanie będą miały przepisy dotychczasowe, z wyjątkiem badania (nadzorowania) sprawozdań przez sądy i możliwości uchylenia planu spłaty z urzędu. Wobec braku pouczenia wierzycieli o skutku umorzenia zobowiązań z mocy prawa sąd zobowiązany będzie zawsze wydać postanowienie o stwierdzeniu wykonania planu spłaty i umorzeniu zobowiązań z urzędu albo na wniosek (wg przepisów dotychczasowych), ale bez narzucenia sądowi, w jakim terminie po okresie

wykonywania planu spłaty takie orzeczenie ma wydać. Jednocześnie, rozpoznając wniosek o stwierdzenie wykonania planu spłaty czy uchylenie albo zmianę planu spłaty, a nawet badając akta sprawy i stwierdzając brak sprawozdania z wykonania planu spłaty, sąd nie będzie podejmował z urzędu żadnych czynności celem uchylenia planu spłaty. Orzeczenia w przedmiocie stwierdzenia wykonania planu spłaty w tych sprawach będzie mógł wydać referendarz sądowy.

Tym samym, gdy ustalono plan spłaty przed datą wejścia w życie ustawy – zastosowanie będą miały przepisy dotychczasowe, także w zakresie możliwości skrócenia okresu wykonywania planu spłaty na skutek wcześniejszej spłaty. Zastosowanie mieć będą tylko nowe przepisy o uchyleniu badania sprawozdań i zniesieniu podstawy do uchylania planu spłaty z urzędu.

Natomiast gdy ustalenie planu spłaty będzie miało miejsce po dacie wejścia ustawy w życie, zastosowanie będą miały przepisy w brzmieniu nadym przedmiotową ustawą.

W sprawach w toku – złożone przed datą wejścia w życie ustawy wnioski o zmianę, uchylenie planu spłaty, skargi kasacyjne (wnioski i środki zaskarżenia w toku w chwili wejścia w życie ustawy) rozpoznawane będą według przepisów dotychczasowych. Takie rozwiązanie chroni prawa wierzycieli, którzy zainicjowali powyższe postępowania przed data wejścia w życie ustawy, i zapewnia pewność co do stosowania prawa z chwili wszczęcia postępowania o zmianę, uchylenia planu spłaty albo wniesienia środka zaskarżenia.

Proponuje się, aby ustawa weszła w życie w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia.

Projekt wpłynie na przedsiębiorców będących wierzycielami lub dłużnikami. Umorzenie zobowiązań upadłego nastąpi z upływem trzeciego miesiąca od upływu okresu, na który został ustalony plan spłaty wierzycieli. Wierzyciele będą mieli możliwość wnoszenia do sądu o zmianę lub uchylenie planu spłaty nie tylko w okresie realizacji planu, ale również w ciągu dodatkowych trzech miesięcy od upływu okresu, na który plan ustalono. W razie wcześniejszej spłaty wierzycieli w zakresie objętym planem spłaty wierzycieli, upadły będzie mógł wystąpić z wnioskiem o zmianę planu spłaty poprzez skrócenie okresu wykonania planu. W razie oddalenia wniosku wierzyciela o zmianę planu spłaty wierzycieli w stosunku do dłużnika, który nie złożył w terminie rocznego sprawozdania na temat swojej sytuacji majątkowej i zawodowej, kosztami sądowymi obciążony zostanie dłużnik. Niezłożenie przez upadłego rocznego sprawozdania na temat jego sytuacji majątkowej i zawodowej nie będzie samodzielną podstawą uchylenia planu spłaty.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej. Jednocześnie projekt nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projektowana ustawa zgodnie § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597) nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2026 r. poz. 936) projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny" oraz na stronach internetowych Ministerstwa Sprawiedliwości.

Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo upadłościowe, ustawy – Prawo restrukturyzacyjne oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące** Ministerstwo Sprawiedliwości **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu** Arkadiusz Myrcha – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu** opiekun legislacyjny: Łukasz Paszka – Zastępca Dyrektora Departamentu Legislacyjnego tel. 22 52 12 764, e-mail: sekretariat.dl@ms.gov.pl Michał Gąsiorek – główny specjalista, Departament Legislacyjny tel. 22 52 12 708, e-mail: Michal.Gąsiorek@ms.gov.pl opiekun merytoryczny: Przemysław Wołowski – Zastępca Dyrektora Departamentu Prawa Cywilnego i Gospodarczego tel. 22 52 12 423, e-mail: sekretariat.dpcig@ms.gov.pl	**Data sporządzenia** 22.07.2026 r. **Źródło:** Inicjatywa własna **Nr w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów** UD260

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Obecnie nadzór nad wykonywaniem przez upadłego planu spłaty wierzycieli sprawuje z urzędu sąd. Powoduje to szereg problemów. Plan spłaty wierzycieli realizuje przede wszystkim ich prywatny interes polegający na zaspokojeniu ich roszczeń. Interes ogólnospołeczny nie jest wiodący. Dlatego nadzór państwa nad prawidłowością wykonywania planu spłaty wierzycieli powinien mieć miejsce tylko wtedy, gdy żądają tego interesariusze, którzy najlepiej wiedzą, czy przysługujące im roszczenia są spłacane przez dłużnika czy też zaprzestał on realizacji planu spłaty.

Ponadto sprawowanie nadzoru nad wykonywaniem planu spłaty wierzycieli nie stanowi sprawowania wymiaru sprawiedliwości, nie powinno być więc prowadzone przez sądy, dla których jest to czynność czasochłonna i prowadzi do przewlekłości w innych sprawach upadłościowych i restrukturyzacyjnych. Zniesienie nadzoru sądu z urzędu nie niesie żadnego ryzyka po stronie wierzycieli, z uwagi na wyposażenie ich w środki ochrony prawnej, dzięki którym mogą inicjować czynności nadzoru sądowego nad wykonywaniem planu spłaty.

Istnieje konieczność wzmocnienia nadzoru sędziego-komisarza nad toczącymi się postępowaniami upadłościowymi w celu ochrony interesów drobnych wierzycieli w całym procesie upadłościowym. Nadzór sędziego-komisarza nad sprawozdaniami syndyka ma na celu ograniczenie nieprawidłowości w zarządzaniu przez syndyków masą upadłości zarówno osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej, jak i przedsiębiorców, w tym w szczególności – nadmiernego, nieprawidłowego wydatkowania środków finansowych znajdujących się w masie upadłości, co w efekcie zwiększy również ochronę wierzycieli, w tym drobnych, jak również przyczyni się do zwiększenia puli funduszów masy, z których następuje zaspokojenie wierzycieli.

Sąd jest zobowiązany uchylić plan spłaty, nawet jeśli jest on prawidłowo wykonywany, ale upadły nie złożył sprawozdania rocznego, o którym mowa w art. 370c ust. 4 lub art. 491^{18} ust. 3 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe[1] (dalej: P.U.). Rozwiązanie to jest nieefektywne, gdyż może doprowadzić do uchylenia planu spłaty nawet, gdy nie chcą tego wierzyciele. W praktyce zdarza się to z przyczyn niezawinionych przez upadłego, gdy jest on osobą wykluczoną cyfrowo i nie potrafi złożyć sprawozdania przez system teleinformatyczny do obsługi postępowania sądowego. Plan spłaty wierzycieli na tym etapie postępowania służy przede wszystkim prywatnemu interesowi majątkowemu wierzycieli, a w mniejszym stopniu interesowi ogólnospołecznemu. Dlatego nadzór państwa nad prawidłowością wykonywania planu spłaty wierzycieli powinien mieć miejsce tylko wtedy, gdy żądają tego interesariusze. Wierzyciele mają najlepszą wiedzę na temat tego, czy przysługujące im roszczenia są spłacane przez dłużnika czy też zaprzestał on realizacji planu spłaty wierzycieli.

Powoduje to konieczność przyjęcia zasady, że do umorzenia zobowiązań dochodzi z mocy prawa po zakończeniu okresu realizacji planu spłaty wierzycieli, pod warunkiem że plan spłaty wierzycieli nie został przez sąd uchylony lub zmieniony. Konsekwencją tej zmiany będzie przyjęcie rozwiązania, że umorzenie zobowiązań upadłego następuje z upływem trzech miesięcy od upływu okresu, na który został ustalony plan spłaty wierzycieli, co ma na celu zapewnienie ochrony prawnej wierzycieli.

[1] Dz. U z 2026 r. poz. 913.

W związku z przyjęciem w projektowanej regulacji zasady, że do umorzenia zobowiązań dochodzi z mocy prawa po zakończeniu okresu realizacji planu spłaty wierzycieli, pod warunkiem że plan spłaty wierzycieli nie został przez sąd uchylony lub zmieniony, konieczne będzie zwiększenie ochrony prawnej wierzycieli. Dlatego projekt przewiduje, że umorzenie zobowiązań upadłego nastąpi z upływem trzeciego miesiąca od upływu okresu, na który został ustalony plan spłaty wierzycieli. Wierzyciele będą mieli więc możliwość wnoszenia do sądu o zmianę lub uchylenie planu spłaty nie tylko w okresie realizacji planu, ale również w ciągu dodatkowych trzech miesięcy od upływu okresu, na który plan ustalono. Po tym okresie dojdzie do skutku w postaci umorzenia zobowiązań upadłego.

W postępowaniach upadłościowych skarga kasacyjna ma znikome zastosowanie w praktyce, gdyż dotyczą one przede wszystkim ustaleń faktycznych (możliwości zarobkowych upadłego i jego sytuacji osobistej, przyczyn powstania stanu niewypłacalności, stopnia winy w doprowadzeniu do stanu niewypłacalności), a nie interpretacji przepisów prawa. Kwestia ustaleń faktycznych nie mieści się zaś w zakresie kontroli kasacyjnej sprawowanej przez Sąd Najwyższy.

Zmiany wprowadzone w projektowanej ustawie dotyczą postępowania o stwierdzenie wykonania planu spłaty i umorzeniu zobowiązań albo o uchylenie planu spłaty (np. w przypadku braku realizacji planu spłaty lub niezłożenia w terminie sprawozdania z wykonania planu spłaty). Na tym etapie postępowania nie dochodzi do umorzenia postępowania upadłościowego (z chwilą zatwierdzenia planu spłat dochodzi do zakończenia postępowania upadłościowego) ani też postępowania w przedmiocie nadzoru nad wykonywaniem przez upadłego planu spłaty wierzycieli.
Obowiązujące przepisy w powyższym zakresie skutkują obciążeniem sądów czynnościami związanymi z weryfikacją realizacji planu spłaty wierzycieli przez dłużnika. Czynności te polegają na:

- sprawdzaniu i rozliczaniu wpłat dokonanych przez upadłego (których kopie załącza upadły do akt) na rzecz każdego z wierzycieli, czy są zgodne z zatwierdzonym planem spłat;
- sprawdzaniem terminów wpływu wymaganych dokumentów i innych prostych, ale czasochłonnych czynności.

Czynności te nie stanowią co do zasady sprawowania wymiaru sprawiedliwości. W miejsce ich dokonywania sąd mógłby poświęcić czas na rozpoznawanie innych spraw, które mieszczą się w kategorii sprawowania wymiaru sprawiedliwości.

Ze sprawozdania statystycznego sporządzanego przez Ministerstwo Sprawiedliwości MS-S20UN w sprawach upadłościowych i restrukturyzacyjnych za 2025 rok wynika, że:

- wniosków o zmianę lub uchylenie planu spłaty wierzycieli, o uchylenie postanowienia o warunkowym umorzeniu zobowiązań, o stwierdzenie wykonania planu spłaty i umorzenia zobowiązań upadłego (dotyczące osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą – art. 369 ust. 2f, art. 370d, art. 370e, art. 370f ust. 1 p.u.) wpłynęło 323, załatwiono (wraz z wnioskami z poprzednich lat) 285,
- wniosków o zmianę, uchylenie lub stwierdzenie wykonania planu spłaty i umorzenia zobowiązań upadłego, o uchylenie postanowienia o warunkowym umorzeniu zobowiązań (dotyczące osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej – art. 49116 ust. 2g p.u.) wpłynęło 12 271, załatwiono (wraz z wnioskami pozostałymi z lat poprzednich) 9256.

Dla uwzględnia skali należy wskazać, że w Polsce aktualnie funkcjonuje 30 sądów upadłościowych.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Art. 168 ust. 2a P.U.
Sprawozdania, o których mowa w ust. 1, 2 i 4, będzie rozpoznawał sędzia-komisarz po wysłuchaniu w miarę potrzeby i możliwości syndyka, upadłego i członków rady wierzycieli. Projektowany przepis wzmocni nadzór sędziego-komisarza nad toczącymi się postępowaniami upadłościowymi.

Art. 219 ust. 4 oraz art. 221 ust. 1a P.U.
Zmiana zakłada, że obwieszczeń, w tym obwieszczeń o prawomocności orzeczenia, jak również ujawnienia informacji o prawomocności orzeczenia, może dokonać w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe także asystent sędziego lub pracownik sekretariatu. Ma to na celu zmniejszenie obciążenia sędziów i referendarzy sądowych czynnościami technicznymi. Ministerstwo Sprawiedliwości nie posiada danych dotyczących skali obciążeń tymi czynnościami.

Art. 370a P.U.
Umorzenie zobowiązań upadłego nastąpi z upływem trzech miesięcy od upływu okresu, na który został ustalony plan spłaty wierzycieli. Wierzyciele będą mieli możliwość wnoszenia do sądu o zmianę lub uchylenie planu spłaty nie tylko w okresie realizacji planu, ale również w ciągu dodatkowych trzech miesięcy od upływu okresu, na który plan ustalono.
Informacja na temat zasad przyszłego umorzenia zobowiązań upadłego będzie elementem obligatoryjnym postanowienia o ustaleniu planu spłaty wierzycieli, które podlega obwieszczeniu, w celu zwiększenia transparentności postępowania oraz pewności obrotu.
Po uprawomocnieniu się postanowienia o ustaleniu planu spłaty wierzycieli nastąpi kolejne obwieszczenie zawierające informację o terminie (dniu), z upływem którego zobowiązania upadłego ulegną umorzeniu z mocy prawa. Dzięki temu możliwe będzie ustalenie terminu końcowego realizacji planu spłaty wierzycieli.

Art. 370b P.U.
Zmienione zostaną przepisy dopuszczające możliwość wniesienia skargi kasacyjnej od orzeczeń sądu drugiej instancji zarówno w przedmiocie umorzenia zobowiązań upadłego, jak i ustalenia lub zmiany planu spłaty wierzycieli. Zapewni to spójność systemową, gdyż postępowanie upadłościowe co do zasady ma charakter wykonawczy, a w postępowaniach wykonawczych (analogicznie w postępowaniu egzekucyjnym) nadzwyczajny środek zaskarżenia w postaci skargi kasacyjnej nie występuje.

Prawo do sądu zapewnione będzie nadal instytucją pytań prawnych do Sądu Najwyższego, które mogą być przedstawiane przez sądy odwoławcze na etapie rozpoznawania zażaleń na postanowienia sądów upadłościowych w przedmiocie umorzenia zobowiązań lub ustalenia planu spłaty wierzycieli. Ponadto przesłanki umorzenia zobowiązań oraz ustalenia lub zmiany planu spłaty wierzycieli dotyczą przede wszystkim ustaleń faktycznych (możliwości zarobkowe upadłego, jego sytuacja osobista, przyczyny powstania stanu niewypłacalności, stopień winy w doprowadzeniu do stanu niewypłacalności), a nie interpretacji przepisów prawa, więc nie mieszczą się w zakresie kontroli kasacyjnej sprawowanej przez Sąd Najwyższy.

Ministerstwo Sprawiedliwości oraz Sąd Najwyższy nie dysponują danymi statystycznymi na temat skargi kasacyjnej od orzeczeń sądu drugiej instancji zarówno w przedmiocie umorzenia zobowiązań upadłego, jak i ustalenia lub zmiany planu spłaty wierzycieli. Nie jest też możliwe ich wygenerowanie w sposób automatyczny, albowiem funkcjonalności takiej nie posiadają wykorzystywane w Sądzie Najwyższym narzędzia informatyczne do obsługi działalności orzeczniczej. W konsekwencji wyselekcjonowanie tych informacji wymagałoby dokonywania przeglądu kilku tysięcy wpisów w repertoriach Izby Cywilnej oraz akt postępowań. W repertoriach prowadzonych w Sądzie Najwyższym nie odnotowuje się bowiem podstawy prawnej wniesienia skargi kasacyjnej.

Art. 370c ust. 4 P.U.
Zasady składania przez upadłego rocznych sprawozdań upadłego na temat jego sytuacji majątkowej i zawodowej zostaną ujednolicone zarówno w odniesieniu do postępowań, w których ustalono plan spłaty wierzycieli, jak i postępowań, w których warunkowo umorzono zobowiązania upadłego. Sprawozdania nie będą podlegały nadzorowi sądu, który nie będzie sprawował nadzoru nad wykonywaniem planu spłaty z urzędu, a tylko na wiosek uczestników. Złożenie tych dokumentów nie będzie podlegało także kontroli formalnej na gruncie przepisów postępowania cywilnego. Zniesienie nadzoru sądu z urzędu nie niesie ryzyka po stronie wierzycieli, z uwagi na wyposażenie ich w środki ochrony prawnej, dzięki którym mogą inicjować czynności nadzoru sądowego nad wykonywaniem planu spłaty.
Wierzyciele, także ci działający bez profesjonalnych pełnomocników, nadal będą mogli złożyć wniosek o uchylenie lub zmianę planu spłaty, będą też wciąż mieli możliwość wglądu do akt, w tym do kopii sprawozdań, a w razie wykrycia nieprawidłowości będą mogli złożyć zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa (art. 300–302 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2025 r. poz. 383, z późn. zm.).

Art. 370d P.U.
W razie wcześniejszej spłaty wierzycieli w zakresie objętym planem spłaty wierzycieli, upadły będzie mógł wystąpić z wnioskiem o zmianę planu spłaty poprzez skrócenie okresu wykonania planu. Zobowiązania upadłego objęte planem spłaty wierzycieli ulegną umorzeniu z mocy prawa wraz z upływem trzech miesięcy od końca okresu wykonania planu, który jest przewidziany w jego treści. Pierwotnie zdefiniowany okres wykonania planu spłaty nie ulegnie samoczynnie skróceniu, nawet jeśli zobowiązania planem objęte zostałyby spłacone wcześniej.

Sytuacja finansowa dłużnika może ulec poprawie szybciej niż zakłada plan spłaty, więc projektowana regulacja ma na celu zachęcenie go do wcześniejszego zaspokojenia wierzycieli. W celu ochrony interesu wierzycieli skrócenie okresu wykonywania planu spłaty będzie możliwe tylko wtedy, gdy nie prowadzi do ich pokrzywdzenia. Dodatkowo sąd nie będzie mógł skrócić planu o okres dłuższy niż połowa pierwotnie przyjętego okresu, gdyż wykonywanie planu spłaty służy nie tylko zaspokojeniu zobowiązań wobec wierzycieli, ale również przyswojeniu przez dłużnika zasad rzetelnego gospodarowania swoim majątkiem.

Wysłuchanie dłużnika oraz spłaconych wierzycieli nie będzie obowiązkowe, a decyzję procesową w sprawie jego przeprowadzenia podejmie sąd.

W razie oddalenia wniosku wierzyciela o zmianę planu spłaty wierzycieli w stosunku do dłużnika, który nie złożył w terminie rocznego sprawozdania na temat swojej sytuacji majątkowej i zawodowej, kosztami sądowymi obciążony zostanie dłużnik. Wierzyciele ze sprawozdań mogą czerpać wiedzę na temat poprawy sytuacji dłużnika, a więc ewentualnego ziszczenia się przesłanek do zmiany planu spłaty na korzyść wierzycieli. Jeżeli dłużnik nie złoży sprawozdania, wierzyciel nie powinien ponosić negatywnych tego konsekwencji, więc to dłużnik powinien być obciążony kosztami. Jednak sąd w oparciu o art. 102 Kodeksu postępowania cywilnego będzie mógł przyjąć inną zasadę ponoszenia kosztów.

Art. 370e P.U.

Sąd, w razie zaistnienia przesłanki pozytywnej i niewystąpienia przesłanek negatywnych, wyda postanowienie o uchyleniu planu spłaty wierzycieli na wniosek upadłego lub wierzycieli, gdyż sąd nie będzie z urzędu sprawował nadzoru nad wykonywaniem planu spłaty wierzycieli. Niezłożenie przez upadłego rocznego sprawozdania na temat jego sytuacji majątkowej i zawodowej nie będzie samodzielną podstawą uchylenia planu spłaty.

Art. 370f P.U.
W obwieszczeniu, poza informacją o zakresie umorzonych zobowiązań i danych identyfikujących postanowienie o ustaleniu planu spłaty, wskazuje się także imię i nazwisko oraz numer PESEL upadłego, a jeżeli upadły nie posiada numeru PESEL – inne dane umożliwiające jego jednoznaczną identyfikację (numer paszportu i oznaczenie państwa wystawiającego paszport, numer karty pobytu w Rzeczypospolitej Polskiej, numer w zagranicznym rejestrze, zagraniczny numer identyfikacji lub identyfikacji podatkowej), NIP, jeżeli upadły miał taki numer w ciągu ostatnich dziesięciu lat przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości. Obwieszczenia będzie mógł dokonać również pracownik sekretariatu lub asystent sędziego. Uchylone zostaną przepisy odsyłające do zasad zaskarżenia i obwieszczenia postanowienia o stwierdzeniu wykonania planu spłaty wierzycieli i umorzeniu zobowiązań upadłego, gdyż umorzenie zobowiązań będzie następowało z mocy prawa.

Art. 491^{3} P.U.
W postępowaniu upadłościowym prowadzonym wobec osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej, w przedmiocie wynagrodzenia syndyka sąd upadłości będzie orzekał w składzie jednego sędziego zawodowego.

Art. 491^{7} P.U.
Zryczałtowane koszty postępowania, prowadzonego wobec osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej, inne niż wynagrodzenie syndyka wyniosą niewięcej niż 1/5. Kwota ta została ustalona na podstawie badań aktowych, opisanych w raporcie opracowanym na zlecenie Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości[2]. Sąd w postanowieniu o ogłoszeniu upadłości przyzna syndykowi zaliczkę na pokrycie kosztów postępowania, chyba że majątek upadłego pozwoli na bieżące pokrywanie kosztów postępowania. W dalszym toku postępowania sąd może ustalić, że koszty postępowania mogą przekroczyć wysokość kosztów zryczałtowanych, oraz zarządzić jej niezwłoczną wypłatę tymczasowo ze środków Skarbu Państwa, tylko wówczas gdy zwiększone koszty postępowania wynikają ze znacznego rozmiaru masy upadłości.

Art. 491^{9} P.U.
Projektowany przepis reguluje wynagrodzenie syndyka w postępowaniu upadłościowym wobec osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej.

Pełne wynagrodzenie syndyka będzie wypłacone po wydaniu postanowienia sądu o ustaleniu planu spłaty wierzycieli albo o umorzeniu zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli, albo o warunkowym umorzeniu zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli, albo postanowienia, o którym mowa w art. 491^{14a} P.U., albo postanowienia o umorzeniu postępowania. W postanowieniach sąd stwierdzi wysokość wynagrodzenia, która zostanie wypłacona ze środków Skarbu Państwa.

Jeśli wysokość wynagrodzenia syndyka byłaby rażąco wygórowana w stosunku do nakładu jego pracy, w szczególności w razie umorzenia postępowania na wczesnym etapie, sąd w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie będzie mógł z urzędu obniżyć wynagrodzenie, do wysokości nieniższej niż jedna czwarta. Jeśli zaś będzie to uzasadnione istotnie zwiększonym nakładem pracy syndyka, skutkującym wzrostem funduszów masy upadłości, w szczególności wskutek podjęcia przez syndyka czynności związanych z dochodzeniem przekazania do masy upadłości tego, co wskutek czynności dłużnika bezskutecznych wobec masy upadłości lub wierzycieli ubyło z majątku upadłego lub do niego nie weszło, sąd będzie mógł ustalić wynagrodzenie syndyka w wysokości do czterokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia.

Możliwe będzie zastosowanie art. 162 również w trybie uproszczonym. Gdy będzie za tym przemawiał znaczny stopnień skomplikowania sytuacji prawnej i faktycznej masy upadłości, jej rozproszenie i stan majątku, a zwłaszcza gdy w skład masy upadłości wejdą nieruchomości, wierzytelności sporne lub będące przedmiotem postępowania spadkowego, syndyk będzie mógł złożyć wniosek o przyznanie wynagrodzenia na zasadach określonych w art. 162. W przedmiocie wynagrodzenia syndyka orzekać będzie sąd upadłościowy w składzie jednego sędziego zawodowego.

Projektowana zmiana ma na celu podniesienie efektywności postępowania poprzez wykluczenie opłacalności zbędnego wydłużania postępowania. Zbyt długie prowadzenie postępowania powinno być nieopłacalne dla osób pełniących funkcję syndyka. System powinien promować osoby, które prowadzą sprawnie postępowania, a nie sztucznie wydłużają czas jego trwania.

[2] A. Hrycaj, *Koszty postępowania upadłościowego osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej prowadzonego w trybie określonym w art. 491 (1) ust. 1 P.U. (tzw. uproszczone postępowanie konsumenckie)*, Wydawnictwo IWS, Warszawa 2025, s. 25–26.

Art. 197 ust. 6 i art. 199 ust. 1a Prawa restrukturyzacyjnego
Obwieszczeń, w tym obwieszczeń o prawomocności orzeczenia oraz ujawnienia informacji o prawomocności orzeczenia, będzie mógł dokonać w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe także asystent sędziego lub pracownik sekretariatu. Jest to rozwiązanie analogiczne do tożsamej regulacji prawa upadłościowego (art. 219 i art. 221 P.U.).

Art. 11 ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych
Dane dotyczące upadłego przestaną być ujawniane po upływie 3 lat od dnia obwieszczenia informacji o dacie, w której zobowiązania upadłego uległy umorzeniu z mocy prawa.

Przepisy przejściowe
Punktem odniesienia do stosowania przepisów o wynagrodzeniu i zaliczkach będzie data ogłoszenia upadłości. Pozwoli to zachować pewność co do stanu prawnego w zakresie wysokości wynagrodzenia i kosztów na moment objęcia funkcji przez syndyka, a jednocześnie usprawni sądom ogłaszanie upadłości w sprawach w toku w dacie wejścia w życie ustawy.

Jeśli upadłość ogłoszono przed datą wejścia w życie projektowanej ustawy, zastosowanie będą miały przepisy dotychczasowe o wynagrodzeniu syndyka i zaliczce, także w postępowaniach komisarskich, z wyjątkiem przepisów o składzie sądu, który będzie orzekał w składzie jednoosobowym, tj. zawsze według nowych przepisów.

Jeśli zaś ogłoszono upadłość po dacie wejścia w życie ustawy (także na podstawie wniosków złożonych przed datą wejścia w życie ustawy) – do wynagrodzenia syndyka zastosowanie będą miały nowe przepisy.

Data ustalenia planu spłaty została przyjęta jako punkt odniesienia do stosowania przepisów o uchylaniu, zamianie i stwierdzaniu wykonania planu spłaty. Celem przepisów przejściowych jest zwolnienie we wszystkich stanach prawnych z nadzorowania wykonywania planów spłaty z urzędu, ale utrzymana została regulacja dotyczą stwierdzania z urzędu przez sąd (referendarza sądowego) wykonania planu spłaty ustalonego przed datą wejścia w życie ustawy. Pozwoli to spójnie uregulować sytuację upadłych i wierzycieli, którzy w chwili ustalania planu spłaty, która miała miejsce przed datą wejścia w życie ustawy, nie byli pouczeni o skutku umorzenia zobowiązań z mocy prawa. Ponadto nowej regulacji obejmującej przepisy o skracaniu okresu wykonywania planu spłaty nie powinno stosować się do upadłych, którzy są w trakcie wykonywania planu spłaty. Do tych planów spłaty zastosowanie będą miały przepisy dotychczasowe, z wyjątkiem badania (nadzorowania) sprawozdań przez sądy i możliwości uchylenia planu spłaty z urzędu. Wobec braku pouczenia wierzycieli o skutku umorzenia zobowiązań z mocy prawa sąd zobowiązany będzie zawsze wydać postanowienie o stwierdzeniu wykonania planu spłaty i umorzeniu zobowiązań z urzędu albo na wniosek (wg przepisów dotychczasowych), ale bez narzucenia sądowi, w jakim terminie po okresie wykonywania planu spłaty takie orzeczenie ma wydać. Jednocześnie, rozpoznając wniosek o stwierdzenie wykonania planu spłaty czy uchylenie albo zmianę planu spłaty, a nawet badając akta sprawy i stwierdzając brak sprawozdania z wykonania planu spłaty, sąd nie będzie podejmował z urzędu żadnych czynności celem uchylenia planu spłaty. Orzeczenia w przedmiocie stwierdzenia wykonania planu spłaty w tych sprawach będzie mógł wydać referendarz sądowy.

Jeśli plan spłaty ustalono przed datą wejścia w życie ustawy, zastosowanie będą miały przepisy dotychczasowe, także w zakresie możliwości skrócenia okresu wykonywania planu spłaty na skutek wcześniejszej spłaty. Zastosowanie będą miały tylko nowe przepisy o uchyleniu badania sprawozdań i zniesieniu podstawy do uchylania planu spłaty z urzędu. Natomiast gdy ustalenie planu spłaty będzie miało miejsce po dacie wejścia ustawy w życie, zastosowanie będą miały przepisy w brzmieniu nadym przedmiotową ustawą.

W sprawach w toku – złożone przed datą wejścia w życie ustawy wnioski o zmianę, uchylenie planu spłaty, skargi kasacyjne (wnioski i środki zaskarżenia w toku w chwili wejścia w życie ustawy) rozpoznawane będą według przepisów dotychczasowych. Takie rozwiązanie chroni prawa wierzycieli, którzy zainicjowali powyższe postępowania przed datą wejścia w życie ustawy, i zapewnia pewność co do stosowania prawa z chwili wszczęcia postępowania o zmianę, uchylenia planu spłaty albo wniesienia środka zaskarżenia.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Projektowana regulacja ze względu na stopień jej szczegółowości nie była poddawana analizie prawnoporównawczej.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Dłużnicy (i wierzyciele)	ok. 331 tys. firm ok. 2,54 mln konsumentów – stan na 2024 r. 124 599 spraw upadłościowych i	Rejestr Dłużników BIG InfoMonitor Ministerstwo Sprawiedliwości	Umorzenie zobowiązań upadłego nastąpi z upływem trzech miesięcy od upływu okresu, na który został ustalony plan spłaty wierzycieli. Wierzyciele będą mieli możliwość wnoszenia do sądu o zmianę lub uchylenie planu spłaty nie tylko w okresie realizacji planu, ale również w ciągu dodatkowych trzech miesięcy od

	restrukturyzacyjnych (wpływ + pozostało z poprzedniego roku) w 2025 r.		upływu okresu, na który plan ustalono. W razie wcześniejszej spłaty wierzycieli w zakresie objętym planem spłaty wierzycieli, upadły będzie mógł wystąpić z wnioskiem o zmianę planu spłaty poprzez skrócenie okresu wykonania planu. W razie oddalenia wniosku wierzyciela o zmianę planu spłaty wierzycieli w stosunku do dłużnika, który nie złożył w terminie rocznego sprawozdania na temat swojej sytuacji majątkowej i zawodowej, kosztami sądowymi obciążony zostanie dłużnik. Niezłożenie przez upadłego rocznego sprawozdania na temat jego sytuacji majątkowej i zawodowej nie będzie samodzielną podstawą uchylenia planu spłaty. Uregulowanie wynagrodzenie syndyka w postępowaniu upadłościowym wobec osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej. Wzmocnienie nadzoru sędziego-komisarza nad toczącymi się postępowaniami upadłościowymi.
Sądy upadłościowe	30	Ministerstwo Sprawiedliwości	Obwieszczeń oraz ujawnienia informacji o prawomocności orzeczenia będzie mógł dokonać w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe także asystent sędziego lub pracownik sekretariatu. Roczne sprawozdania upadłego i wykonywanie przez niego planu spłaty nie będą podlegały nadzorowi sądu. Informacja na temat zasad przyszłego umorzenia zobowiązań upadłego będzie elementem obligatoryjnym postanowienia o ustaleniu planu spłaty wierzycieli, które będzie podlegało obwieszczeniu. Wzmocnienia nadzoru sędziego-komisarza nad toczącymi się postępowaniami upadłościowymi. Orzekanie w składzie jednego sędziego zawodowego w postępowaniu upadłościowym prowadzonym wobec osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej, w przedmiocie wynagrodzenia syndyka.
Syndycy	ok. 1650 – Lista Doradców Restrukturyzacyjnych w Polsce	Ministerstwo Sprawiedliwości	Uregulowanie wynagrodzenie syndyka w postępowaniu upadłościowym wobec osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej. Wzmocnienie nadzoru sędziego-komisarza nad toczącymi się postępowaniami upadłościowymi
Krajowy Rejestr Zadłużonych	1	Informacja ogólnodostępna	Dane dotyczące upadłego przestaną być ujawniane po upływie 3 lat od dnia obwieszczenia informacji o dacie, w której zobowiązania upadłego uległy umorzeniu z mocy prawa.
Sąd Najwyższy	1	Informacja ogólnodostępna	Zmienione zostaną przepisy dopuszczające możliwość wniesienia skargi kasacyjnej od orzeczeń sądu drugiej instancji zarówno w przedmiocie umorzenia zobowiązań upadłego, jak i ustalenia lub zmiany planu spłaty wierzycieli.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce „Rządowy Proces Legislacyjny" zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2026 r. poz. 404) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677 oraz z 2026 r. poz. 160.).

Podmioty, którym projekt został przedstawiony w ramach konsultacji publicznych, to:

1) Krajowa Izba Doradców Restrukturyzacyjnych;
2) INSO – Sekcja Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego Instytutu Allerhanda;

3) Ogólnopolska Federacja Stowarzyszeń Syndyków i Likwidatorów;
4) Stowarzyszenie Praktyków Restrukturyzacji;
5) Związek Banków Polskich;
6) Krajowa Kasa SKOK;
7) Fundacja Małych i Średnich Przedsiębiorstw;
8) Federacja Przedsiębiorców Polskich;
9) Sieć Obywatelska Watchdog Polska;
10) Stowarzyszenie Sędziów „Themis”;
11) Stowarzyszenie Sędziów Insolwencyjnych;
12) Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia”;
13) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych;
14) Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych Lex Iusta.

Podmioty, którym projekt został przedstawiony w ramach opiniowania, to:
1) Krajowa Izba Gospodarcza;
2) Krajowa Izba Radców Prawnych;
3) Krajowa Rada Sądownictwa;
4) Naczelna Rada Adwokacka;
5) Naczelny Sąd Administracyjny;
6) Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
7) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
8) Prokurator Krajowy;
9) Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej;
10) prokuratury regionalne (prokuratury okręgowe, prokuratury rejonowe);
11) Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców;
12) Rzecznik Praw Obywatelskich;
13) Sąd Najwyższy;
14) sądy apelacyjne (sądy okręgowe i sądy rejonowe).

Czas trwania konsultacji publicznych i opiniowania to 21 dni od dnia udostępnienia.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2026 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0 (2026)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	*Łącznie (0–10)*
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZUS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
NFZ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Inne podmioty	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0,63	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,63
budżet państwa	0,63	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,63
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	-0,63	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-0,63
budżet państwa	-0,63	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-0,63
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZUS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
NFZ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Inne podmioty	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródła finansowania	Projektowana regulacja wywoła skutki finansowe dla budżetu państwa, finansowane z budżetu państwa cz. 15 – Sądy powszechne, dział 755, rozdział 75502 oraz cz. 37 – Sprawiedliwość, dział 755, rozdział 75501 w ramach podpisanej umowy z wykonawcą nr 2025/052/PZP na „Usługę dla systemu KRZ” i będą możliwe do poniesienia w ramach dotychczas posiadanych środków budżetowych zarówno w roku wejścia w życie projektowanych rozwiązań, jak i w latach następnych i nie będą stanowiły podstawy do

	planowania dodatkowych środków. Środki na ten cel zostały już zabezpieczone w budżecie rozwojowym Krajowego Rejestru Zadłużonych. Czas realizacji zmian w systemie wyniesie 4–6 miesięcy.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowana regulacja spowoduje konieczność zmian w Krajowym Rejestrze Zadłużonych. Koszty zmian w systemie teleinformatycznym KRZ zostały oszacowane na kwotę 630.375,00 zł (sześćset trzydzieści tysięcy trzysta siedemdziesiąt pięć złotych). Kwota odpowiada liczbie 2500 roboczogodzin, przy aktualnej stawce za 1 roboczogodzinę w kwocie 252,15 zł brutto. Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie doświadczenia zespołu rozwojowego systemu KRZ z poprzednimi modyfikacjami oraz w konsultacji z Wykonawcą systemu. Zmiany te nie wpłyną na koszty utrzymania systemu KRZ. Modyfikacja obejmie zmiany dot. wzorców formularzy i dokumentów stosowanych w systemie oraz obsługę nowego algorytmu dla zmian w zakresie zaprzestania ujawniania danych. Zmiany te nie wymagają dodatkowych narzędzi czy czynności po stronie Administratora systemu KRZ.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0 (2026)	1	2	3	5	10	*Łącznie (0–10)*
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2026 r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Brak wpływu.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Projekt wpłynie na przedsiębiorców będących wierzycielami lub dłużnikami. Umorzenie zobowiązań upadłego nastąpi z upływem trzech miesięcy od upływu okresu, na który został ustalony plan spłaty wierzycieli. Wierzyciele będą mieli możliwość wnoszenia do sądu o zmianę lub uchylenie planu spłaty nie tylko w okresie realizacji planu, ale również w ciągu dodatkowych trzech miesięcy od upływu okresu, na który plan ustalono. W razie wcześniejszej spłaty wierzycieli w zakresie objętym planem spłaty wierzycieli, upadły będzie mógł wystąpić z wnioskiem o zmianę planu spłaty poprzez skrócenie okresu wykonania planu. W razie oddalenia wniosku wierzyciela o zmianę planu spłaty wierzycieli w stosunku do dłużnika, który nie złożył w terminie rocznego sprawozdania na temat swojej sytuacji majątkowej i zawodowej, kosztami sądowymi obciążony zostanie dłużnik. Niezłożenie przez upadłego rocznego sprawozdania na temat jego sytuacji majątkowej i zawodowej nie będzie samodzielną podstawą uchylenia planu spłaty. Uregulowane zostanie wynagrodzenie syndyka w postępowaniu upadłościowym wobec osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej. Wzmocnienie nadzoru sędziego-komisarza nad toczącymi się postępowaniami upadłościowymi.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w tym osoby z niepełnosprawnością i starsze	Projekt wpłynie na obywateli będących wierzycielami lub dłużnikami. Umorzenie zobowiązań upadłego nastąpi z upływem trzech miesięcy od upływu okresu, na który został ustalony plan spłaty wierzycieli. Wierzyciele będą mieli możliwość wnoszenia do sądu o zmianę lub uchylenie planu spłaty nie tylko w okresie realizacji planu, ale również w ciągu dodatkowych trzech miesięcy od upływu okresu, na który plan ustalono. W razie wcześniejszej spłaty wierzycieli w zakresie objętym planem spłaty wierzycieli, upadły będzie mógł wystąpić z wnioskiem o zmianę planu spłaty poprzez skrócenie okresu wykonania planu. W razie oddalenia wniosku wierzyciela o zmianę planu spłaty wierzycieli w stosunku do dłużnika, który nie złożył w terminie rocznego sprawozdania na temat swojej sytuacji majątkowej i zawodowej, kosztami sądowymi obciążony zostanie dłużnik. Niezłożenie przez upadłego rocznego sprawozdania na temat jego sytuacji majątkowej i zawodowej nie będzie samodzielną podstawą uchylenia planu spłaty.						

		Wzmocnienie nadzoru sędziego-komisarza nad toczącymi się postępowaniami upadłościowymi.
Niemierzalne		
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

☐ nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☒ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☒ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy

Komentarz: Projekt zmniejszy liczbę procedur, gdyż roczne sprawozdania upadłego i wykonywanie przez niego planu spłaty nie będą podlegały nadzorowi sądu. Uchylona zostanie także możliwość wniesienia skargi kasacyjnej od orzeczeń sądu drugiej instancji zarówno w przedmiocie umorzenia zobowiązań upadłego, jak i ustalenia lub zmiany planu spłaty wierzycieli.
Zwiększona zostanie liczba dokumentów w postaci obwieszczenia o terminie (dniu), z upływem którego zobowiązania upadłego ulegną umorzeniu z mocy prawa, oraz informacji na temat zasad przyszłego umorzenia zobowiązań upadłego.

9. Wpływ na rynek pracy

Projektowana regulacja nie ma bezpośredniego wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☒ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ inne:	☒ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu	Projektowana regulacja wpłynie na sądy powszechne. Obwieszczeń oraz ujawnienia informacji o prawomocności orzeczenia będzie mógł dokonać w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe także asystent sędziego lub pracownik sekretariatu. Roczne sprawozdania upadłego i wykonywanie przez niego planu spłaty nie będą podlegały nadzorowi sądu. Informacja na temat zasad przyszłego umorzenia zobowiązań upadłego będzie elementem obligatoryjnym postanowienia o ustaleniu planu spłaty wierzycieli, które będzie podlegało obwieszczeniu. Projektowana regulacja wpłynie także na informatyzację, gdyż dane dotyczące upadłego w Krajowym Rejestrze Zadłużonych przestaną być ujawniane po upływie 3 lat od dnia obwieszczenia informacji o dacie, w której zobowiązania upadłego uległy umorzeniu z mocy prawa.	

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia. Dostosowanie Krajowego Rejestru Zadłużonych będzie trwało około 6 miesięcy od zakończenia prac legislacyjnych.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Efekty wejścia w życie projektowanych rozwiązań będą natychmiastowe i nie wymagają pomiaru.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak.

Raport z konsultacji publicznych i opiniowania projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo upadłościowe, ustawy – Prawo restrukturyzacyjne oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych (UD260)

I. Zakres konsultacji publicznych i opiniowania:

W ramach konsultacji publicznych projekt przekazano w dniu 5 grudnia 2025 r. na 21 dni do: Krajowej Izby Doradców Restrukturyzacyjnych, INSO – Sekcji Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego Instytutu Allerhanda, Ogólnopolskiej Federacji Stowarzyszeń Syndyków i Likwidatorów, Stowarzyszeniu Praktyków Restrukturyzacji, Związkowi Banków Polskich, Krajowej Kasie SKOK, Fundacji Małych i Średnich Przedsiębiorstw, Federacji Przedsiębiorców Polskich, Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska, Stowarzyszeniu Sędziów „Themis", Stowarzyszeniu Sędziów Insolwencyjnych, Stowarzyszeniu Sędziów Polskich „Iustitia"; Ogólnopolskiemu Stowarzyszeniu Referendarzy Sądowych, Stowarzyszeniu Referendarzy Sądowych Lex Iusta.

W ramach opiniowania projekt został przesłany w dniu 5 grudnia 2025 r. na 21 dni do: Krajowej Izby Gospodarczej, Krajowej Izby Radców Prawnych, Krajowej Radzie Sądownictwa, Naczelnej Radzie Adwokackiej, Naczelnemu Sądowi Administracyjnemu, Prezesowi Urzędowi Ochrony Danych Osobowych, Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Prokuratorowi Krajowemu, Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, Prokuraturom regionalnym (prokuratury okręgowe, prokuratury rejonowe), Rzecznikowi Małych i Średnich Przedsiębiorców; Rzecznikowi Praw Obywatelskich, Sądowi Najwyższemu, Sądom apelacyjnym (sądy okręgowe i sądy rejonowe).

Projekt ustawy został zamieszczony na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2026 r. poz. 936). W trybie art. 7 ww. ustawy nie wpłynęły zgłoszenia zainteresowania pracami nad ww. projektem ustawy.

Projekt nie podlegał przedstawieniu właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, o których mowa w § 27 ust. 4 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2026 r. poz. 404).

II. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania:

W ramach konsultacji publicznych i opiniowania zostały zgłoszone uwagi. Część uwag została uwzględniona. Pozostałe zostały wyjaśnione (sposób odniesienia został przedstawiony w załączonym zestawieniu uwag z konsultacji publicznych i opiniowania).

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
Uwagi ogólne					
1	Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce		Projektowane zmiany zmierzają do nierównowagi stron tych postępowań i przerzucania ciężaru prowadzonych postępowań na wierzycieli, którzy i tak ponoszą realne koszty oddłużenia (poprzez rezygnację z pełnego odzyskania swoich wierzytelności). Proponowany kierunek zmian faktycznie doprowadzi do całkowitego pozbawienia nadzoru sądów nad wykonywaniem planu spłaty, a w efekcie zniweluje cele postępowania upadłościowego tj. prewencyjno-wychowawczy i sankcyjny - względem dłużnika, który nie będzie wykonywał wszystkich obowiązków związanych z realizacją planu spłaty. Jako negatywną w ujęciu systemowym, z punktu widzenia wierzycieli należy przyjąć proponowaną w Projekcie ustawy zmianę zakładającą brak uchylenia przez sąd upadłościowy planu spłaty, w przypadku braku złożenia przez upadłego sprawozdania rocznego.		**Uwaga nieuwzględniona** Uwzględnienie byłoby sprzeczne z celami projektu. Należy podkreślić, że plan spłaty wierzycieli realizuje przede wszystkim prywatny interes majątkowy wierzycieli. tj. zmierza do zaspokojenia przysługujących im roszczeń, wcześniej ustalonych co do zasady i wysokości przez sąd upadłościowy. Pierwiastek publiczny rozumiany jako interes ogólnospołeczny na tym etapie postępowania nie pełni funkcji wiodącej. W związku z tym nadzór państwa nad prawidłowością wykonywania planu spłaty wierzycieli powinien mieć miejsce tylko wtedy, gdy żądają tego interesariusze.
2	Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce		Możliwe ryzyka związane z wprowadzeniem do porządku prawnego rozwiązań przewidzianych w Projekcie ustawy: - Automatyczne umorzenie zadłużenia z mocy prawa po trzech miesiącach zwiększa prawdopodobieństwo, że część roszczeń przejdzie w stan nieodwracalny zanim wierzyciele wykryją ukryte wpływy lub naruszenia planu spłaty. Ryzyko to jest szczególnie wysokie dla wierzycieli o słabszych	- Przywrócenie nadzoru sądu w kluczowych przypadkach poprzez rozwiązanie, że sąd zachowuje obowiązek kontrolny (na przykład prostą formalną weryfikację) w przypadku, gdy plan spłaty dotyczy więcej niż określonej przez projektodawcę liczby wierzycieli lub suma roszczeń przekracza określony	**Uwaga nieuwzględniona** – patrz jw. 4) W zakresie zniesienia skargi kasacyjnej – po pierwsze, w postępowaniach tych skarga ma znikome zastosowanie w praktyce. Ponadto, biorąc pod uwagę ustawowe przesłanki umorzenia zobowiązań oraz ustalenia lub zmiany planu spłaty wierzycieli,

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			procesach monitoringu. W efekcie może to skutkować pogorszeniem wyników portfeli wierzytelności. 2) Brak nadzoru z urzędu powoduje przeniesienie ciężaru monitoringu na banki i fundusze, które muszą we własnym zakresie śledzić płatności, weryfikować sprawozdania oraz składać stosowne wnioski. W konsekwencji prowadzi to do wzrostu kosztów operacyjnych, w szczególności w działach windykacji, compliance oraz IT, wynikających z konieczności integracji z systemami rejestrów oraz wdrożenia narzędzi do automatycznego monitoringu. 3) Projekt ustawy może wpływać na sekurytyzację i wyceny portfeli wierzytelności, a zmniejszona przewidywalność poziomu odzysków wierzytelności może powodować wyższe wymogi kapitałowe i niższe ceny przy sprzedaży portfela. W konsekwencji może dochodzić do spadku wartości aktywów i potencjalnie utrudniać finansowanie. 4) Ograniczenie lub zniesienie możliwości wnoszenia skarg kasacyjnych od orzeczeń sądu drugiej instancji zarówno w przedmiocie umorzenia zobowiązań upadłego, jak i ustalenia lub zmiany planu spłaty wierzycieli może prowadzić do zwiększenia niepewności prawnej, albowiem zmniejsza się możliwość naprawienia ewentualnych błędów prawnych.	próg (na przykład równowartość 100 000 złotych) albo w trakcie wykonywania planu spłaty wpłynie informacja o istotnych zdarzeniach wskazujących na ryzyko (na przykład podejrzenie ukrywania majątku). Takie rozwiązanie może ograniczać się do prostej kontroli formalnej lub alertu, tym samym zapobiega automatycznemu umorzeniu długów w sprawach o istotnej wartości bez żadnej sądowej weryfikacji oraz pozwala zachować wskazane przez projektodawcę cele projektu ustawy jakim jest odciążenie sądów w większości drobnych spraw, a jednocześnie chroni większych wierzycieli. - Wprowadzenie obowiązku wysłania automatycznego, jednoczesnego powiadomienia, przez sąd lub rejestr, poprzez środek komunikacji elektronicznej do wszystkich zarejestrowanych wierzycieli co najmniej 90 dni przed datą potencjalnego umorzenia (czyli	wskazać należy, że ogniskują się one przede wszystkim wokół materii dotyczącej ustaleń faktycznych (w zakresie możliwości zarobkowych upadłego i jego sytuacji osobistej, przyczyn powstania stanu niewypłacalności, stopnia winy w dorowadzeniu do stanu niewypłacalności, a także co do przesłanek humanitaryzmu i słuszności), a nie sfery interpretacji przepisów prawa. Kwestia ustaleń faktycznych nie mieści się w zakresie kontroli kasacyjnej sprawowanej przez Sąd Najwyższy. Problematyka zapewnienia spójności orzeczniczej w sprawach dotyczących oddłużenia jest gwarantowana instytucją pytań prawnych do Sądu Najwyższego. 5) Zmiana przyczyni się do usprawnienia postępowań, nie rodzi ryzyka zwiększonego obciążenia. Projekt nie wprowadza nowych instytucji w tym zakresie. 6) Zryczałtowanie wynagrodzeń syndyków – uwaga

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			Doprowadzić to może również do wyższego ryzyka błędnej interpretacji w sądach drugiej instancji. - Brak aktywnego nadzoru sądowego w trakcie wykonywania planu spłaty zwiększa ryzyko nadużyć po stronie dłużników, którzy mogą ukrywać dodatkowe wpływy lub przekierowywać aktywa w tym okresie, co znacząco utrudnia ich odtworzenie. Skutkiem tego może być utrudnione dochodzenie roszczeń przez wierzycieli; - Utrata przez wierzycieli masowych lub sektor bankowy skuteczności odzysku może spowodować naciski regulacyjne i kontrolne co może doprowadzić do większych kosztów raportowania i dialogu z organami nadzorczymi; 5) Zwiększone ryzyko sporów proceduralnych spowodowane większą ilością wniosków o zmianę/uchylenie planu spłaty przez wierzycieli, z których część z nich może być oddalona, prowadzi do dodatkowych kosztów i odwołań. Projekt ustawy przewiduje obciążenie kosztami dłużnika w pewnych przypadkach, ale sytuacje sporne będą się nasilać. 6) Zryczałtowanie wynagrodzeń syndyków może z jednej strony oszczędzać masę upadłościową, ale z drugiej obniżać motywację	na 90 dni przed końcem okresu, a następnie na 60/30 dni). Takie rozwiązanie skraca czas potrzebny wierzycielom na reagowanie i ogranicza ryzyko przeoczenia wskazanego w projekcie ustawy terminu. - Utrzymanie możliwości wniesienia skargi kasacyjnej w zakresie zagadnień prawnych dotyczących wykładni prawa. Proponujemy, aby zniesienie skargi kasacyjnej miało zastosowanie wyłącznie do kwestii stwierdzających faktyczne wykonanie planu; skarga kasacyjna ma być dopuszczalna, gdy rozstrzygnięcie dotyczy istotnych kwestii prawnych. - Wzmocnienie wymogów jawności sprawozdań i mechanizmów dowodowych w taki sposób, że sprawozdania upadłego pozostają bez formalnego sądowego nadzoru, ale: a) wprowadzić obowiązek przesyłania (i publicznego udostępniania) kluczowych	nieuwzględniona, narusza istotę projektu.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			do prowadzenia kosztownych działań odzyskujących aktywa.	dokumentów (na przykład deklaracje przychodów, potwierdzenia wpływów powyżej określonej przez projektodawcę kwoty) do rejestru lub bezpiecznego portalu; b) wprowadzić sankcję (na przykład domniemanie na niekorzyść upadłego) w przypadku istotnego braku dokumentacji. - Wprowadzenie jasnych zasad i kryteriów, kiedy syndyk może wystąpić o podwyższone wynagrodzenie (na przykład wykrycie ukrytych aktywów od określonej kwoty) oraz dodanie obowiązku krótkiego uzasadnienia każdej decyzji o podwyższeniu wynagrodzenia, które zostaje poddane opinii sądu. Powyżej wskazane rozwiązanie zapewni motywację do prowadzenia działań odzyskujących majątek, nie odbierając jednocześnie korzyści ze zryczałtowania kosztów w prostych sprawach.	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
				- Zwiększenie transparentności w Krajowym Rejestrze Zadłużonych poprzez wprowadzenie wydłużonego okresu ujawniania informacji w sprawach o istotnej wartości. Proponujemy, aby w Krajowym Rejestrze Zadłużonych przewidzieć wyjątek: dla spraw, w których wartość roszczeń przekracza ustawowy próg, informacje o umorzeniu pozostają w rejestrze dłużej niż 3 lata (na przykład 5 lat), a rejestr umożliwia szybkie zainicjowanie weryfikacji przeszłych umorzeń. Rozwiązanie to służy ochronie wierzycieli w szczególności masowych w dochodzeniu roszczeń historycznych postępowań upadłościowych. Jednocześnie wiąże się z umiarkowanym kosztem społecznym. - Wprowadzenie mechanizmu polegającego na automatycznym blokowaniu płatności podejrzanych. Sąd lub rejestr miałby uprawnienia do tymczasowego oznaczenia sprawy przy podejrzeniu	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
				ukrywania aktywów co zawieszałoby tryb umorzeniowy do czasu wyjaśnienia.	
3	SA w Warszawie		Proponowana nowelizacja, mając na uwadze cel wskazany w uzasadnieniu projektu, jest zdecydowanie zbyt fragmentaryczna i nie zawiera propozycji, które w istotnym zakresie realizowałyby postulat poprawy skuteczności postępowań dotyczących umorzenia długów osób fizycznych. Do takich propozycji należałoby zaliczyć przede wszystkim rezygnację z sądowego ogłoszenia upadłości przez sąd na rzecz powierzenia tej decyzji syndykowi analogicznie jak ma to miejsce w postępowaniu o zatwierdzenie układu. Uzasadnieniem tej propozycji jest fakt braku negatywnych przesłanek do ogłoszenia upadłości konsumenckiej. Skutki ogłoszenia upadłości zaś wynikałyby z obwieszczenia dokonywanego przez wybranego przez dłużnika doradcę restrukturyzacyjnego, który by pełnił funkcję syndyka. Doświadczenia wynikające z zastosowania przepisów ustawy Prawo restrukturyzacyjne w zakresie Postępowania o zatwierdzenie układu wskazują na praktyczność tego rozwiązania i zasadniczo przyspieszają tok postępowania. Również trudno wskazać przeciwskazania do powierzenia syndykowi tworzenia samego planu spłaty wierzycieli w miejsce		**Uwaga poza zakresem projektu** Ponadto wątpliwości budzi propozycja, by organ pozasądowy rozstrzygał o prawach majątkowych chronionych na poziomie konstytucyjnym.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			dotychczasowego projektu. Kontrola sądowa ograniczałaby się wówczas do rozpoznawania wyłącznie skarg ewentualnie wniesionych przez uczestników postępowania. Statystyka wskazuje, że w ogromnej liczbie postępowań treść projektu planu spłaty wierzycieli przygotowanego przez syndyka nie budzi wątpliwości uczestników postępowania i nie są zgłaszane żadne zastrzeżenia. Analogiczna sytuacja ma miejsce w przypadku postanowień o ustaleniu planu co do których nie są wnoszone zażalenia. Zatem zasadne jest przyjęcie rozwiązań jedynie w sytuacji, gdy w danym postępowaniu występują sporne kwestie.		
4	Polski Związek Zarządzania Wierzytelnościami		Rzeczony projekt przewiduje rozwiązania mające na celu poprawę efektywności postępowania upadłościowego i restrukturyzacyjnego, których przedmiotem jest oddłużenie osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą oraz osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej oraz odciążenie sądów. Należy zauważyć, że jednocześnie zawiera propozycję zmian prawnych prowadzących do osłabienia pozycji wierzycieli, mimo że działania te nie pozostają w bezpośrednim związku z realizacją deklarowanych celów. Odnosi się to w głównej mierze do zaproponowanego uchylenia przepisów dopuszczających możliwość		**Uwaga nieuwzględniona** Po pierwsze, w postępowaniach tych skarga ma znikome zastosowanie w praktyce. Ponadto, biorąc pod uwagę ustawowe przesłanki umorzenia zobowiązań oraz ustalenia lub zmiany planu spłaty wierzycieli, wskazać należy, że ogniskują się one przede wszystkim wokół materii dotyczącej ustaleń faktycznych (w zakresie możliwości zarobkowych upadłego i jego sytuacji osobistej, przyczyn powstania stanu niewypłacalności, stopnia winy w dorowadzeniu do

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			wniesienia skargi kasacyjnej od orzeczeń sądu drugiej instancji w przedmiocie umorzenia zobowiązań upadłego, jak i ustalenia lub zmiany planu spłaty wierzycieli, a także usunięcia z przesłanek uchylenia planu spłaty przesłanki w postaci niezłożenia przez upadłego w terminie sprawozdania z wykonania planu spłaty wierzycieli.		stanu niewypłacalności, a także co do przesłanek humanitaryzmu i słuszności), a nie sfery interpretacji przepisów prawa. Kwestia ustaleń faktycznych nie mieści się w zakresie kontroli kasacyjnej sprawowanej przez Sąd Najwyższy. Problematyka zapewnienia spójności orzeczniczej w sprawach dotyczących oddłużenia jest gwarantowana instytucją pytań prawnych do Sądu Najwyższego.
5	Obywatel 6		[Zakaz naliczania odsetek w okresie ujemnego kapitału] 1. W przypadku, gdy bilans spółki wykazuje stratę przewyższającą sumę kapitałów zapasowego i rezerwowych oraz połowę kapitału zakładowego (stan ujemnego kapitału własnego), wstrzymuje się z mocy prawa naliczanie odsetek od pożyczek i innych instrumentów dłużnych udzielonych spółce przez jej wspólników (akcjonariuszy) oraz podmioty z nimi powiązane. 2. Wszelkie odsetki naliczone w okresie, o którym mowa w ust. 1, nie stanowią wierzytelności podlegającej zaspokojeniu w postępowaniu restrukturyzacyjnym ani upadłościowym. 3. Środki finansowe przekazane spółce przez wspólników w okresie ujemnego kapitału		**Uwaga poza zakresem projektu**

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			własnego traktuje się jako dopłaty do kapitału zapasowego, chyba że zostaną one objęte formalnym podwyższeniem kapitału zakładowego.		
6	Obywatel 6		[Bezskuteczność zabezpieczeń rzeczowych wspólników] 1. Hipoteki, zastawy oraz inne zabezpieczenia rzeczowe ustanowione na majątku dłużnika na rzecz wspólników lub podmiotów powiązanych przed otwarciem postępowania restrukturyzacyjnego lub ogłoszeniem upadłości są bezskuteczne z mocy prawa, jeżeli w chwili ich ustanowienia spółka znajdowała się w stanie niewypłacalności lub zagrożenia niewypłacalnością. 2. Domniemywa się, że ustanowienie zabezpieczenia na rzecz wspólnika w okresie kryzysu finansowego spółki jest działaniem na szkodę pozostałych wierzycieli.		**Uwaga poza zakresem projektu**
7	Obywatel 6		[Odpowiedzialność za kontynuację działalności bez dokapitalizowania] 1. Podjęcie przez zgromadzenie wspólników uchwały o dalszym istnieniu spółki (art. 233 KSH) bez jednoczesnego wniesienia wkładów na pokrycie strat, przy jednoczesnym utrzymywaniu pożyczek wspólniczych jako zadłużenia		**Uwaga poza zakresem projektu**

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			oprocentowanego, uznaje się za rażące naruszenie zasad należytej staranności w zarządzaniu spółką. 2. Wierzytelności wspólników z tytułu pożyczek udzielonych spółce lub naliczanych odsetek od pożyczek wspólników w kryzysie podlegają zaspokojeniu w ostatniej kategorii zaspokojenia, po zaspokojeniu wszystkich pozostałych wierzycieli niepowiązanych.		
8	Obywatel 6		[Ograniczenie kosztów doradztwa restrukturyzacyjnego] 1. Wynagrodzenie doradcy restrukturyzacyjnego w postępowaniach dotyczących mikro i małych przedsiębiorstw nie może przekraczać 10 % wartości sumy wierzytelności objętych układem (maksymalnie 100 000 złotych podobnie, jak w opłatach sądowych od pozwu), o ile nie doprowadzi on do zatwierdzenia układu w terminie 4 miesięcy od otwarcia postępowania. 2. Priorytetem postępowania jest zawarcie układu pozasądowego. Przedłużanie postępowania przez nadzorcę lub zarządcę bez merytorycznego uzasadnienia ekonomicznego stanowi podstawę do obniżenia wynagrodzenia przez sędziego-komisarza.		**Uwaga poza zakresem projektu**
Uwagi merytoryczne					

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
1	Prokurator Krajowy	**Art. 1 pkt 1** (art. 168 ust. 2a P.U.)	Skoro zastępca syndyka samodzielnie sporządza sprawozdanie składane sędziemu komisarzowi na podstawie ust. 1 tego artykułu, dysponując w tym zakresie merytoryczną autonomią (syndyk nie włącza go do swojego sprawozdania, a jedynie przekazuje sędziemu-komisarzowi to sprawozdanie wraz z własnym), celowe jest przewidzenie możliwości wysłuchania zastępcy syndyka przez sędziego komisarza w związku z rozpoznawaniem obu tych sprawozdań.		**Uwaga nieuwzględniona** Odpowiednie zastosowanie znajduje art. 159 ust. 3 P.U.
2	Prokurator Krajowy	**Art. 1 pkt 1** (art. 168 ust. 2a P.U.)	Przyjęta konstrukcja przepisu będzie rodzić wątpliwości, czy wysłuchanie przez sędziego-komisarza wskazanych w jego treści osób (syndyk, upadły, członkowie rady wierzycieli) w związku z rozpoznawaniem sprawozdań ma być co do zasady powinnością sędziego-komisarza (co może rodzić oczekiwanie wysłuchania ze strony np. upadłego lub członków rady wierzycieli), a więc czy przepis ma kreować tzw. względną obligatoryjność wysłuchania, czy też będzie to w pełni uznaniowa decyzja sędziego-komisarza, a przepis ma jedynie legitymizować możliwość wezwania przez sędziego-komisarza wskazanych w przepisie osób w celu ich wysłuchania	art. 168 ust. 2a P.U. „Sprawozdania, o których mowa w ust. 1, 2 i 4, rozpoznaje sędzia-komisarz po wysłuchaniu syndyka, upadłego i członków rady wierzycieli, chyba że przeprowadzenie takiego wysłuchania nie jest niezbędne albo możliwe.”. ewentualnie „W związku z rozpoznawaniem sprawozdań, o których mowa w ust. 1, 2 i 4, sędzia komisarz może wezwać syndyka, upadłego i członków rady wierzycieli w celu ich wysłuchania”.	**Uwaga nieuwzględniona** Intencją projektu jest pozostawienie sędziemu komisarzowi swobody orzeczniczej w ramach nadzoru. Ponadto wskazać należy, że instytucja wysłuchania uregulowana została w art. 217 P.U.
3	Prokurator Krajowy	**Art. 1 pkt 1** (art. 168 ust. 2a P.U.)	Przepis jest nieprawidłowo umiejscowiony - skoro jego treść odnosi się również do		**Uwaga uwzględniona.**

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			sprawozdania, o którym mowa w ust. 4 tego artykułu, powinien zostać umiejscowiony po tym przepisie i oznaczony jako ust. 4a.		
4	Prokurator Krajowy	**Art. 1 pkt. 3 i art. 2 pkt. 2** (art. 221 ust. 1a P.U. oraz art. 199 ust. 1a P.R.).	Przepis ten przewiduje dokonywanie obwieszczenia w Krajowym Rejestrze Zadłużonych mocą decyzji asystenta sędziego albo pracownika sekretariatu, których kompetencje w tym zakresie mają zostać zrównane z tymi, które przysługują sądowi, sędziemu-komisarzowi, referendarzowi sądowemu i przewodniczącemu. Ze względu na wagę konsekwencji obwieszczenia informacji w KRZ (m.in. związanych z biegiem terminów procesowych), wywierających skutek erga omnes, jak również fakt, że obwieszczaniu nie podlegają wyłącznie orzeczenia, ale również inne dokumenty oraz informacje, które wymagają przed ich obwieszczeniem stosownego zredagowania, wysoce celowe jest powierzenie kompetencji w tym zakresie wyłącznie organom sądowym i osobom uprawnionym do podejmowania decyzji merytorycznych, które dokonując takich obwieszczeń, ponoszą równocześnie odpowiedzialność za prawidłowość wykonania tej czynności. Trudno jest podzielić wyrażony w uzasadnieniu projektu pogląd, że dokonywanie obwieszczeń, również w systemie teleinformatycznym, stanowi czynność techniczną. Dokonanie obwieszczenia w		**Uwaga nieuwzględniona** Odróżnić należy techniczną czynność odnotowania daty prawomocności od stwierdzenia prawomocności orzeczenia (w drodze postanowienia, na wniosek strony). Projekt stanowi usankcjonowanie praktyki już funkcjonującej w sądach (art. 219 ust. 4 P.U.). Zmiana jest istotna z punktu widzenia sprawności postępowania. Treść obwieszczenia generuje się automatycznie w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			rozumieniu tych przepisów Prawa upadłościowego, w których posłużono się tym określeniem, ma charakter aktu stosowania prawa.		
5	Prokurator Krajowy	**Art. 1 pkt 4** (art. 370a ust. 1a P.U).	Użyte w projektowanym przepisie sformułowanie „z upływem trzeciego miesiąca od upływu okresu, na który został ustalony plan spłaty wierzycieli" jest dalece nieprecyzyjne i może powodować rozbieżności interpretacyjne co do sposobu obliczenia terminu umorzenia niezaspokojonych zobowiązań upadłego powstałych przed dniem ogłoszenia upadłości. Dostrzec należy, że każdorazowo, gdy ustawodawca w Prawie upadłościowym posługuje się określeniem „z upływem" dla wyznaczenia czasu zaistnienia określonego skutku prawnego, upływ ten nakazuje liczyć od dnia określonego faktu. W przypadku proponowanego zapisu upływ okresu ma być liczony od upływu innego okresu, również nie oznaczonego precyzyjnie, co potęguję niedookreśloność kaskadowej konstrukcji kryterium czasowego, które z uwagi na swój charakter powinno być maksymalnie precyzyjne, a tym samym jednoznaczne. Nie odniesienie pojęcia „upływu trzeciego miesiąca" (lepszym sformułowaniem byłoby „upływu trzech miesięcy") do dnia określonego faktu prawnego (w tym przypadku ostatniego dnia		**Uwaga uwzględniona.**

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			okresu spłaty wierzycieli przez upadłego, określonego w postanowieniu wydanym na podstawie art. 370a ust. 1 Prawa upadłościowego) rodzi ryzyko odczytywania tego przepisu jako nakazującego liczyć owe trzy miesiące od końca miesiąca, w którym upłynął końcowy termin spłaty wierzycieli.		
6	Prokurat Krajowy	**Art. 1 pkt 5 i 7, oraz pkt 17 i 18** (uchylenie art. 370b i zmiana art. 370d. oraz art. 491^{18} i art. 491^{19} P.U.)	Zmianę tę należy ocenić krytycznie. W uzasadnieniu jako w praktyce jedyny argument powołano, że „postępowanie upadłościowe co do zasady ma charakter wykonawczy, a w postępowaniach wykonawczych (analogicznie w postępowaniu egzekucyjnym) nadzwyczajny środek zaskarżenia w postaci skargi kasacyjnej nie występuje”, w związku z czym proponowane uchylenie podstawy do wniesienia takiej skargi zapewni „spójność systemową”. Argument ten jest nieprzekonujący i nie wytrzymuje krytyki w zestawieniu z racjami, które leżały u podstaw wprowadzenia możliwości wniesienia skargi kasacyjnej od postanowień sądu drugiej instancji wskazanych w uchylanym przepisie, co nastąpiło ustawą z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. poz. 978), zmieniająca Prawo upadłościowe z dniem 1 stycznia 2016 r. Racje te trafnie wyrażono w piśmiennictwie w następujący sposób: „z uwagi na wyjątkową doniosłość prawną i ekonomiczną oddłużenia przedsiębiorcy		**Uwaga nieuwzględniona** W zakresie zniesienie skargi kasacyjnej – po pierwsze, w postępowaniach tych skarga ma znikome zastosowanie w praktyce. Ponadto, biorąc pod uwagę ustawowe przesłanki umorzenia zobowiązań oraz ustalenia lub zmiany planu spłaty wierzycieli, wskazać należy, że ogniskują się one przede wszystkim wokół materii dotyczącej ustaleń faktycznych (w zakresie możliwości zarobkowych upadłego i jego sytuacji osobistej, przyczyn powstania stanu niewypłacalności, stopnia winy w dorowadzeniu do stanu niewypłacalności, a także co do przesłanek humanitaryzmu i słuszności), a nie sfery interpretacji przepisów prawa. Kwestia ustaleń faktycznych nie mieści się w

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			jednoosobowego, co w praktyce oznacza wywłaszczenie wierzycieli z ich praw i przeniesienie na nich ciężaru finansowego oddłużenia, ustawodawca przewidział możliwość wniesienia skargi kasacyjnej od postanowienia sądu drugiej instancji o ustaleniu planu spłaty wierzycieli bądź postanowienia o umorzeniu zobowiązań bez jego ustalenia, bądź postanowienia o warunkowym umorzeniu zobowiązań”		zakresie kontroli kasacyjnej sprawowanej przez Sąd Najwyższy. Problematyka zapewnienia spójności orzeczniczej w sprawach dotyczących oddłużenia jest gwarantowana instytucją pytań prawnych do Sądu Najwyższego.
7	Prokurator Krajowy	**Art. 1 pkt 6** (art. 370c ust. 4 P.U.)	Projektodawcy nie przedstawili argumentów dostatecznie wyjaśniających powody tej zmiany, która wbrew treści uzasadnienia nie sprowadza się wyłącznie do dodania zapisu wskazującego, że „sąd nie bada treści i formy dokumentów” (a więc sprawozdania o swojej sytuacji majątkowej i zawodowej oraz rocznego zeznania podatkowego), które z mocy poprzedzających zdań tego przepisu jest zobowiązany corocznie składać upadły. W szczególności nie został przedstawiony powód, dla którego poszerzono zakres objętych sprawozdaniem upadłego informacji o „możliwości zarobkowe, wydatki potrzebne na swoje utrzymanie i osób pozostających na jego utrzymaniu, w tym na potrzeby mieszkaniowe”. Sformułowania te są dalece nieprecyzyjne i niedookreślone, nie wiadomo dla przykładu, jakiego okresu mają dotyczyć informacje o możliwościach zarobkowych (czy		**Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie uzasadnienia**. Legislacyjnie: zamiana „wydatki potrzebne na swoje utrzymanie i osób pozostających na jego utrzymaniu” zastąpić „wydatki konieczne na utrzymanie siebie i osób pozostających na jego utrzymaniu”. Analogiczną zmianę należy wprowadzić w art. 491^{18} ust. 3. Ratio legis rozszerzenia zakresu sprawozdania upadłego sprowadza się do przedstawienia pełnej jego sytuacji zawodowej i majątkowej. Należy podkreślić, że obecnie brak informacji w zakresie możliwości zarobkowych, wydatków potrzebnych na utrzymanie swoje i osób pozostających na jego

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			chodzi o okres poprzedni rok, czy o czas składania sprawozdania, a może o przewidywane w przyszłości możliwości zarobkowe); co oznacza określenie „wydatki potrzebne na swoje utrzymanie i osób pozostających na jego utrzymaniu” -w innych procedurach w przypadku ustalania statusu materialnego uczestnika rozliczeniowy postępowania, np. pod kątem przydzielenia pełnomocnika lub obrońcy z urzędu albo uwzględnienia wniosku o zwolnienie od kosztów, ustawa mówi o „niezbędnym utrzymaniu” (art. 78 § 1 k.p.k.), czy też „utrzymaniu koniecznym siebie i rodziny”(art. 117 § 2 k.p.c.), a więc dookreśla to kryterium w sposób racjonalizujący i minimalizujący wysokość możliwych do wykazania obciążeń, podczas gdy proponowana formuła pozwalać będzie upadłemu wskazać w sposób zupełnie arbitralny i praktycznie nieweryfikowalny kwotę wydatków „potrzebnych na utrzymanie”, które będą mogły zostać przez niego określone w sposób dalece wykraczający poza wysokość wydatków niezbędnych.		utrzymaniu, w tym potrzeby mieszkaniowe, powoduje, że adresat sprawozdania nie posiada pełnej wiedzy na temat rzeczywistej sytuacji upadłego.
8	Prokurator Krajowy	**Art. 1 pkt. 9 i pkt. 20** (art. 370f ust. 1 i art. 491^{21} P.U.).	Projektowane brzmienie radykalnie przemodeluje obecnie obowiązujący przepis, w szczególności poprzez eliminację z jego treści podstawy do wydania przez sąd postanowienia o stwierdzeniu wykonania planu spłaty i umorzeniu zobowiązań		**Uwaga nieuwzględniona** Intencją wprowadzanej regulacji jest umorzenie z mocy prawa (ipso iure).

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			upadłego, o których mowa w art. 369 ust. 1, niewykonanych w wyniku realizacji planu spłaty wierzycieli. Uzasadnienie projektu należycie nie wyjaśnia, czy projektodawcy przewidują zniesienie potrzeby wydawania takiego postanowienia, w szczególności w zakresie odnoszącym się do stwierdzenia wykonania planu spłaty (w odniesieniu do umorzenia zobowiązań upadłego powołano się na: „przyjęcie zasady, że do umorzenia zobowiązań upadłego dochodzi z mocy prawa po upływie 3 miesięcy od zakończenia realizacji planu spłaty wierzycieli, pod warunkiem, że plan spłaty wierzycieli nie został przez sąd uchylony ani zmieniony”), a jeżeli odpowiedź na to pytanie jest pozytywna, jaki właściwie istotny cel poza redukcją czynności sądu w ten sposób zostanie osiągnięty. Bez wątpienia zrodzi się bowiem ryzyko skutku przeciwnego, a mianowicie radykalnego osłabienia ochrony interesów wierzycieli, poprzez pozbawienie możliwości zaskarżenia orzeczenia sądu stwierdzającego wykonanie przez upadłego planu spłaty, wymaganego przez aktualny stan prawny, którego prawidłowość, skoro opiera się ono na konieczności ustalenia, że upadły wykonał obowiązki określone w planie spłaty wierzycieli, powinna podlegać możliwości kontroli instancyjnej. Zmiana ta, pomimo dostrzeżenia faktu, że jej negatywne,		Postanowienie może zostać wydane, jednakże jego charakter pozostaje deklaratoryjny.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			wskazane powyżej konsekwencje starano się substytuować możliwościami wnoszenia przez wierzycieli zażaleń na postanowienia w przedmiocie wniosków o uchylenie planu spłaty wierzycieli oraz w przedmiocie zmiany planu spłaty wierzycieli, wydawane na podstawie art. 370d ust. 1 i la oraz na postanowienie o uchyleniu planu spłaty wierzycieli, wydawane na podstawie art. 370e ust. 1, może wzbudzać zasadnicze wątpliwości natury konstytucyjnej. Prowadzić bowiem będzie do faktycznego ograniczenia prawa do sądu, sprowadzając się do ukształtowania normatywnej konstrukcji wywierającej *ex lege* skutek konstytutywny godzący w przysługujące wierzycielom prawa majątkowe, bez możliwości zainicjowania przez wierzycieli efektywnej kontroli instancyjnej rozstrzygnięć sądowych, z których te negatywne konsekwencje dla nich będą wynikać.		
9	Sąd Apelacyjny w Szczenicie	**Art. 1 pkt 13 lit. a** (art. 491^9 ust. 1 P.U.)	Należy się sprzeciwić projektowanemu art. 491^9 ust. 1 prawa upadłościowego, proponującego sztywne wynagrodzenie syndyka w kwocie jednego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w trzecim kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Co prawda na aprobatę zasługuje zmiana polegająca na zastosowaniu		**Uwaga uwzględniona** Do projektu wprowadzono wentyl bezpieczeństwa w zakresie obniżenia wynagrodzenia (w wyjątkowych sytuacjach) poprzez nadanie ust. 3 nowego brzmienia: *Ust. 3. Jeżeli wysokość wynagrodzenia syndyka, o której mowa w ust. 2 byłaby rażąco wygórowana w stosunku do*

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			jednego wskaźnika statystycznego do wszystkich rodzajów postępowań w ustawie Prawo upadłościowe, gdy dotychczas w art. 22a, art. 162 ust. 3 i art. 235 ust. 1 pr. upadł. ustawodawca posługiwał się wskaźnikiem z III kwartału, ale już w dotychczasowym art. 491^9 ust. 2 pr. upadł. wskaźnikiem z IV kwartału. Wskaźnik z III kwartału 2025 r. to 8.851,42 zł. Wymaga doprecyzowania, czy w upadłości konsumenckiej wynagrodzenie syndyka podlega powiększeniu o stawkę podatku VAT (art. 167a pr. upadł.). Z uwagi a to, iż większość doradców restrukturyzacyjnych podlega obowiązkowi rozliczenia podatku VAT, sztywne wynagrodzenie (8.851,42 zł +23 %) wynosiłoby 10.887,24 zł. W sytuacji, gdy większość postępowań upadłościowych konsumenckich to postępowania bezmasowe lub o niewielkich wpływach, samo wynagrodzenie syndyka w kwocie przewyższającej 10.000 zł brutto stanowiłoby ogromny czynnik kosztowo twórczy, wykładane przez Skarb Państwa. W bardzo wielu postępowaniach wierzyciele nie zgłaszają swoich wierzytelności lub kwoty zgłaszane są bagatelne (kilkaset złotych, kilka-kilkanaście tysięcy złotych). Nie można zapominać, iż koszty postępowania, w tym zaliczkowane przez Skarb Państwa muszą być		*nakładu jego pracy wynikającego z przebiegu prowadzonego postępowania, w szczególności w razie umorzenia postępowania na wczesnym etapie, sąd może z urzędu obniżyć wynagrodzenie syndyka do wysokości nie niższej niż jedna czwarta przeciętnego wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 2.",* Dodatkowo, dodano ust. 3d w brzmieniu: *Syndyk jest uprawniony do pobrania wynagrodzenia po uprawomocnieniu się postanowienia, o którym mowa w ust. 3c. W przypadku, gdy środki masy upadłości nie pozwalają na pokrycie wynagrodzenia syndyka, w postanowieniu, o którym mowa w ust. 3c, sąd określa wysokość wynagrodzenia, która zostanie wypłacona ze środków Skarbu Państwa.*

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			całości w ramach planu spłaty spłacone przez upadłego (art. 491^{15} ust. 2 pr. upadł.). Kwota ryczałtowego wynagrodzenia syndyka brutto powinna być zdecydowanie niższa, przy bezmasowych, niewielkich postępowaniach, których jest większość.		
10	Sąd Apelacyjny w Szczecinie	**Art. 1 pkt 13 lit. d** (art. 491^{9} ust. 3c P.U.)	Niezrozumiała jest procedura wypłaty wynagrodzenia syndykowi na podstawie projektowanego art. .491^{9} ust. 3c pr. upadł. „bez przyznania wynagrodzenia postanowieniem sądu, na podstawie rachunku wystawionego przez syndyka (…)". O ile miało to w założeniu odciążyć orzeczników, przedłożenie rachunku (faktury?) winno następować poza systemem KRZ. Dla rozwiania wątpliwości, winno być wskazane, że syndyk przedkłada ten rachunek bezpośrednio oddziałowi finansowemu sądu. W innym przypadku pojawią się kolejne wątpliwości interpretacyjne, związane z obiegiem dokumentów i angażowaniem orzeczników w czynności poza orzecznicze (w jaki sposób rachunki mają trafiać do księgowości, np. czy z sądu upadłościowego poprzez wprowadzony w sądach system EZD?).		**Uwaga uwzględniona** W art. 491^{9} dodano ust. 3d w brzmieniu: *Syndyk jest uprawniony do pobrania wynagrodzenia po uprawomocnieniu się postanowienia o którym mowa w ust. 3c. W przypadku, gdy środki masy upadłości nie pozwalają na pokrycie wynagrodzenia syndyka, w postanowieniu, o którym mowa w ust. 3c, sąd określa wysokość wynagrodzenia, która zostanie wypłacona ze środków Skarbu Państwa.*
11	Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce	**Art. 1 pkt. 8 lit b** (uchylenie art. 370e ust. 2 P.U.)	Jako negatywną w ujęciu systemowym, z punktu widzenia wierzycieli należy przyjąć proponowaną w Projekcie ustawy zmianę zakładającą brak uchylenia przez sąd	*W art. 370e w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:* *1. W przypadku jeżeli upadły:*	**Uwaga nieuwzględniona** Plan spłaty wierzycieli realizuje przede wszystkim prywatny interes majątkowy wierzycieli, tj. zmierza

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			upadłościowy planu spłaty, w przypadku braku złożenia przez upadłego sprawozdania rocznego. Obecne przepisy formułują zasadę zgodnie z którą, w przypadku braku złożenia sprawozdania z wykonania planu spłaty, sąd jest obowiązany uchylić plan spłaty, ale i także zmianę, zgodnie z którą sąd nie będzie oceniać wniesionego uzasadnienia pod żadnym kątem, zarówno treści jak i formy. Zmianę w kierunku odstąpienia od uchylenia planu spłaty z urzędu przez sąd uzasadnia się „wykluczeniem cyfrowym dłużnika" przyjmując, że w praktyce, dłużnicy nie radzą sobie ze składaniem dokumentacji przez system teleinformatyczny i wobec tego, działanie polegające na automatycznym uchyleniu planu spłaty w opisanym przypadku mogłoby naruszać zasady proporcjonalności. Takie uzasadnienie może budzić wątpliwości co do swojej zasadności, ponieważ całe postępowanie upadłościowe, jest co do zasady oparte na systemie teleinformatycznym. Z punktu widzenia wierzycieli, ustalenie planu spłaty i obecny nadzór sądów upadłościowych nad jego realizacją, jest gwarancją spełnienia wszystkich celów i funkcji tego postępowania. Wierzyciele w tym postępowaniu, w przypadku braku spełnienia obowiązku przez dłużnika, wniesienia sprawozdania z realizacji planu spłaty, nie będą mieli narzędzi do bieżącego	*1) nie złożył w terminie sprawozdania z wykonania planu spłaty wierzycieli zgodnie z art. 370c ust. 4;* *2) w sprawozdaniu z wykonania planu spłaty wierzycieli zataił osiągnięte przychody lub nabyte składniki majątkowe, o których mowa w art. 370c ust. 4;* *3) dokonał czynności prawnej, o której mowa w art. 370c ust. 2, bez zgody sądu albo czynność ta nie została przez sąd zatwierdzona;* *4) ukrywał majątek lub czynność prawna upadłego została prawomocnie uznana za dokonaną z pokrzywdzeniem wierzycieli,* *Sąd z urzędu albo na wniosek wierzyciela może uchylić plan spłaty wierzycieli po wysłuchaniu upadłego i wierzycieli objętych planem spłaty, chyba że uchybienie obowiązkom jest nieznaczne lub umorzenie pozostałej części zobowiązań upadłego jest uzasadnione względami słuszności lub względami humanitarnymi. Na*	do zaspokojenia przysługujących im roszczeń, wcześniej ustalonych co do zasady i wysokości przez sąd upadłościowy. Pierwiastek publiczny rozumiany jako interes ogólnospołeczny na tym etapie postępowania nie pełni funkcji wiodącej. W związku z tym nadzór państwa nad prawidłowością wykonywania planu spłaty wierzycieli powinien mieć miejsce tylko wtedy, gdy żądają tego interesariusze. To właśnie wierzyciele mają najlepszą wiedzę na temat tego, czy przysługujące im roszczenia są spłacane przez dłużnika czy też zaprzestano realizacji planu spłaty wierzycieli. Rolą sądu nie jest realizacja z urzędu ochrony interesów wierzycieli w zakresie prawidłowej realizacji obowiązków płatniczych ciążących na ich dłużnikach.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			analizowania ani także nadzorowania realizacji spłat, w ujęciu ogółu wierzycieli. Nie będzie wiadomym, jaki jest faktyczny wymiar jego realizacji mając na względzie ogół praw wierzycieli oraz stan majątku dłużnika (który właśnie wynika ze złożonego sprawozdania).	*postanowienie sądu przysługuje zażalenie.”.*	
12	Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce	art. 369 ust. 1a oraz art. 369 ust. 2 P.U.	Proponuje się doprecyzowanie norm zawartych w art. 369 ust. 1a oraz art. 369 ust. 2 Prawa upadłościowego, poprzez dodanie w nich odwołania do przepisu art. 370a ust. 11 Prawa upadłościowego co pozwoliłoby zapewnić spójną wykładnię systemową i celowościową przepisów art. 369 ust. 1a oraz art. 369 ust. 2 Prawa Upadłościowego w duchu ochrony słusznych praw wierzycieli. W szczególności, zapobiegłaby pojawiającym się błędnym praktykom orzeczniczym, zmierzającym w kierunku uznania, że umorzenie zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli powoduje wygaśnięcie hipoteki ustanowionej na nieruchomości osoby trzeciej, odpowiadającej za dług jedynie z nieruchomości.	art. 369 ust. 1a „W terminie, o którym mowa w ust. 1, upadły będący osobą fizyczną może również złożyć wniosek o umorzenie zobowiązań bez ustalenia planu spłaty wierzycieli, jeśli osobista sytuacja upadłego w oczywisty sposób wskazuje, że jest on trwale niezdolny do dokonywania jakichkolwiek spłat w ramach planu spłaty wierzycieli. Przepis art. 370f ust. 2 stosuje się. Przepis art. 370a ust. 11 stosuje się odpowiednio.” Art. 369 ust 2 „Jeżeli niezdolność do dokonywania jakichkolwiek spłat w ramach planu spłaty wierzycieli wynikająca z osobistej sytuacji upadłego nie ma charakteru trwałego, sąd umarza	**Uwaga nieuwzględniona** Uwaga narusza zasadę akcesoryjności hipoteki.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
				zobowiązania upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli pod warunkiem, że w terminie pięciu lat od dnia uprawomocnienia się postanowienia o warunkowym umorzeniu zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli upadły ani żaden z wierzycieli nie złoży wniosku o ustalenie planu spłaty wierzycieli, na skutek którego sąd, uznając, że ustała niezdolność upadłego do dokonywania jakichkolwiek spłat w ramach planu spłaty wierzycieli, uchyli postanowienie o warunkowym umorzeniu zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli i ustali plan spłaty wierzycieli. Przepisy art. 370a ust. 10i art. 370f ust. 2 stosuje się. Przepis art. 370a ust. 11 stosuje się odpowiednio.”	
13	Prokuratoria Generalna	**Art. 1 pkt 7, pkt 12, pkt 13 lit. c oraz pkt 18 lit. d**	Słowa „dłużnik” i „dłużnika” powinny zostać zastąpione odpowiednio słowami „upadły” i „upadłego”.		Pkt 7 – uwzględniono Pkt 12 – niezasadne Pkt 13 lit. c – niezasadne Pkt 18 lit. d - uwzględniono

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
14	Prokuratoria Generalna	**art. 1 pkt 7 lit. d, pkt. 18** (art. 370d ust. 3a i art. 419[19] P.U.)	Regulacja jest nieadekwatna w sytuacji, kiedy nie ma związku pomiędzy nieterminowym złożeniem sprawozdania a złożeniem wniosku. Przykładowo wniosek może zostać złożony już po złożeniu sprawozdania.		**Uwaga niejasna**
15	Prokuratoria Generalna	**Art. 1 pkt 7 lit. f** (370d ust.4a)	Należy uzupełnić o odesłanie do projektowanego art. 370d ust. 2a Prawa upadłościowego.		**Uwaga nieuwzględniona** Ust. 2a także stanowi zmianę planu spłaty wierzycieli.
16	Prokuratoria Generalna	**Art. 1 pkt 8 lit b** (art. 370e ust. 2 pkt 1 P.U.)	Uchylenie art. 370e ust. 2 pkt 1 Pu bez zapewnienia adekwatnej sankcji za nieterminowe złożenie sprawozdania (nie przewiduje takiej sankcji art. 1 pkt 7 lit. d projektu) wydaje się iść za daleko. Sprawozdanie nie tylko stanowi źródło informacji dla wierzycieli, ale także – przykładowo – jest podstawą stosowania normy z art. 370e ust. 2 pkt 2 Pu. Wydaje się, że dla osiągnięcia celów projektodawcy wystarczające byłoby złagodzenie obecnej sankcji np. poprzez zastąpienie obowiązku możliwością jej stosowania z uwzględnieniem przyczyn, dla których sprawozdanie nie zostało złożone.		**Uwaga nieuwzględniona** Rozwiązanie jest konsekwencją przyjętej koncepcji. Plan spłaty wierzycieli realizuje przede wszystkim prywatny interes majątkowy wierzycieli, tj. zmierza do zaspokojenia przysługujących im roszczeń, wcześniej ustalonych co do zasady i wysokości przez sąd upadłościowy. Pierwiastek publiczny rozumiany jako interes ogólnospołeczny na tym etapie postępowania nie pełni funkcji wiodącej. W związku z tym nadzór państwa nad prawidłowością wykonywania planu spłaty wierzycieli powinien mieć miejsce tylko wtedy, gdy żądają tego interesariusze. To właśnie wierzyciele mają najlepszą wiedzę na temat tego, czy przysługujące im

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
					roszczenia są spłacane przez dłużnika czy też zaprzestano realizacji planu spłaty wierzycieli. Rolą sądu nie jest realizacja z urzędu ochrony interesów wierzycieli w zakresie prawidłowej realizacji obowiązków płatniczych ciążących na ich dłużnikach.
17	Prokuratoria Generalna	**art. 1 pkt 9 lit. a** (art. 370f ust. 1 P.U.)	Sformułowanie użyte w art. 1 pkt 9 lit. a projektu wskazujące, że określone wnioski powinny być złożone „w terminie trzech miesięcy od upływu okresu, na który został ustalony plan spłaty wierzycieli" jest o tyle niewłaściwe, że regulacja ta powinna uwzględniać także te wnioski, które zostały złożone przed upływem okresu, na który został ustalony plan spłaty wierzycieli. Rozwiązanie, do którego odnosi się uwaga jest powielane w innych miejscach projektu.		**Uwaga nieuwzględniona** Podniesione zagadnienie dotyczy interpretacji przepisów prawa, przepis wskazuje jedynie termin maksymalny do złożenia wniosku. Nie budzi wątpliwości, że wierzyciele mają możliwość wnoszenia do sądu o zmianę lub uchylenie planu spłaty nie tylko w okresie realizacji planu, ale również w ciągu dodatkowych trzech miesięcy od upływu okresu, na który plan ustalono.
18	Sąd Apelacyjny w Katowicach	**Art. 1 pkt 17** (art. 491^{18} ust. 3 P.U.)	Ostanie zdanie tego przepisu, że „Sąd nie bada treści i formy dokumentów, o których mowa w zdaniu pierwszym i drugim" rodzi wątpliwości, czy sąd powinien kontrolować sam fakt składania sprawozdań przez dłużnika i wzywać dłużnika do ich złożenia gdy ten nie wykonuje tego obowiązku. Czy też sąd w ogóle nie		**Uwaga nieuwzględniona** Wskazanie w projektowym przepisie wprost, że składanie sprawozdań i dokumentów, o których mowa powyżej, nie podlega nadzorowi sądu oznacza, że złożenie tych dokumentów nie podlega także kontroli formalnej na

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			kontroluje czy sprawozdania wpływają do akt, tak jak nie bada ich formy i treści dokumentów. W ocenie sędziów sąd nie powinien w ogóle kontrolować, czy sprawozdania wpływają, czy też nie. Tymczasem z zapisu, że „Sąd nie bada treści i formy dokumentów, o których mowa w zdaniu pierwszym i drugim”, można wywodzić, że sam fakt składania sprawozdań przez dłużnika nadal pozostaje pod kontrolą sądu. A jeśli tak, to nadal będzie ciążył na sądzie obowiązek badania co roku setek spraw celem ustalenia, czy sprawozdania są składane przez dłużników, a jeśli nie są, do wzywania do ich złożenia bez konieczności następczego badania ich pod względem treści i formy.		gruncie przepisów postępowania cywilnego, co odzwierciedla uzasadnienie do projektu.
19	Konfederacja Lewiatan	**Art. 1 pkt. 8** (art. 370e P.U.)	Celem reakcji na brak sprawozdania nie powinno być automatyczne uchylenie planu, lecz doprowadzenie do uzyskania informacji, która jest niezbędna dla sądu i wierzycieli. Przyjmując model, w którym większa aktywność w toku wykonywania planu spłaty spoczywa po stronie wierzycieli, nie można jednocześnie abstrahować od potrzeby zachowania elementów dyscyplinujących dłużnika. Zwiększenie aktywności wierzycieli w toku wykonywania planu spłaty nie powinno odbywać się kosztem osłabienia obowiązków dłużnika, w szczególności w zakresie terminowego składania sprawozdań. Przerzucenie inicjatywy wyłącznie na	Ust. 2 pkt 1 W razie niezłożenia sprawozdania z wykonania planu spłaty wierzycieli w terminie o którym mowa w art. 370c ust. 4, sąd wzywa upadłego do jego złożenia, wyznaczając dodatkowy siedmiodniowy termin. W razie bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu o którym mowa w ust. 1, Przepis art. 370e ust. 1 stosuje się odpowiednio. Alternatywnie	**Uwaga nieuwzględniona** Rozwiązanie jest konsekwencją przyjętej koncepcji. Plan spłaty wierzycieli realizuje przede wszystkim prywatny interes majątkowy wierzycieli, tj. zmierza do zaspokojenia przysługujących im roszczeń, wcześniej ustalonych co do zasady i wysokości przez sąd upadłościowy. Pierwiastek publiczny rozumiany jako interes ogólnospołeczny na tym etapie postępowania nie pełni funkcji wiodącej. W związku z tym nadzór państwa nad prawidłowością

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			wierzycieli, bez mechanizmów dyscyplinujących dłużnika, narusza równowagę stron postępowania. Choć w upadłości istotną rolę odgrywa funkcja oddłużeniowa, należy podkreślić, że prymat powinien być również przyznany zaspokojeniu roszczeń wierzycieli, ze względu na konstytucyjną ochronę ich praw majątkowych. W tym sensie obowiązki informacyjne dłużnika, w tym terminowe składanie sprawozdań są integralną częścią „umowy" z wierzycielami. Sprawozdanie z wykonania planu spłaty pełni bowiem nie tylko funkcję techniczną, lecz także funkcję dyscyplinującą i kontrolną, umożliwiającą ocenę sytuacji dłużnika oraz prawidłowości realizacji przyjętych zobowiązań. Odwoływanie się do „wykluczenia cyfrowego" pozostaje w sprzeczności z deklarowanymi i realizowanymi przez państwo celami w zakresie cyfryzacji administracji i gospodarki. Z jednej strony ustawodawca dąży do budowy nowoczesnego, cyfrowego państwa i gospodarki opartej na usługach elektronicznych, z drugiej zaś – w sferze prawa upadłościowego – przyjmuje założenie niezdolności obywateli do korzystania z podstawowych narzędzi teleinformatycznych, co prowadzi do rezygnacji z egzekwowania ustawowych obowiązków.	ust. 2 punkt 1 otrzymuje brzmienie: „1. W przypadku jeżeli upadły: 1) nie złożył w terminie sprawozdania z wykonania planu spłaty wierzycieli zgodnie z art. 370c ust. 4; 2)w sprawozdaniu z wykonania planu spłaty wierzycieli zataił osiągnięte przychody lub nabyte składniki majątkowe, o których mowa w art. 370c ust. 4; 3)dokonał czynności prawnej, o której mowa w art. 370c ust. 2, bez zgody sądu albo czynność ta nie została przez sąd zatwierdzona; 4) ukrywał majątek lub czynność prawna upadłego została prawomocnie uznana za dokonaną z pokrzywdzeniem wierzycieli, Sąd z urzędu albo na wniosek wierzyciela może uchylić plan spłaty wierzycieli po wysłuchaniu upadłego i wierzycieli objętych planem spłaty, chyba że uchybienie obowiązkom jest nieznaczne lub umorzenie	wykonywania planu spłaty wierzycieli powinien mieć miejsce tylko wtedy, gdy żądają tego interesariusze. To właśnie wierzyciele mają najlepszą wiedzę na temat tego, czy przysługujące im roszczenia są spłacane przez dłużnika czy też zaprzestano realizacji planu spłaty wierzycieli. Rolą sądu nie jest realizacja z urzędu ochrony interesów wierzycieli w zakresie prawidłowej realizacji obowiązków płatniczych ciążących na ich dłużnikach.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			Zamiast eliminować obowiązki informacyjne po stronie dłużnika, właściwą reakcją ustawodawcy powinno być stosowanie instrumentów wspierających ich realizację, takich jak wezwania do złożenia dokumentów, jasne pouczenia, a także działania informacyjne i szkoleniowe. Wymaganie wykonania określonych czynności, przy jednoczesnym zapewnieniu realnego wsparcia w ich realizacji, lepiej realizuje zasadę proporcjonalności niż całkowite odstąpienie od egzekwowania obowiązków. W dłuższej perspektywie osłabia to zarówno funkcję dyscyplinującą planu spłaty, jak i zdolność systemu prawa do kształtowania kompetencji niezbędnych do funkcjonowania w coraz bardziej zinformatyzowanym obrocie prawnym i gospodarczym. Złożenie przez dłużnika takiego sprawozdania, jest informacją ogólną i sygnałem dla wierzyciela, że w postępowaniu upadłościowym nadal jest spełniana funkcja prewencyjno-wychowawcza postępowania. Brak sankcji za wykonanie tego obowiązku przez dłużnika, w postaci możliwości uchylenia planu spłaty przez sąd, doprowadzi do pozbawienia tego etapu postępowania spełnienia celu postępowania, polegającego na wykształceniu w dłużników prawidłowej postawy płatniczej i nabycia	pozostałej części zobowiązań upadłego jest uzasadnione względami słuszności lub względami humanitarnymi. Na postanowienie sądu przysługuje zażalenie	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			odpowiedzialności do tego zagadnienia. Sąd Upadłościowy powinien mieć pozostawioną możliwość uchylenia planu spłaty w przypadku braku spełnienia przez upadłego obowiązku złożenia sprawozdania z wykonania planu spłaty, na zasadzie możliwości, która nie jest wykluczona. W przypadku braku złożenia sprawozdania wierzyciele nie będą posiadać konkretnego narzędzia, które uprzednio przysługiwało Sądowi Upadłościowemu. Dlatego też proponowane zmiany powinny umożliwiać wierzycielom lub sądowi nakłonienie dłużnika do realizacji tego obowiązku, pod rygorem uchylenia planu spłaty, ale nie czynić tego automatycznie.		
20	Konfederacja Lewiatan	**Przepisy przejściowe**	Wydaje się, że najbardziej zasadną zmianą, zgodnie z zasadą lex retro non agit, byłoby wprowadzenie zmiany przepisów nowej ustawy wyłącznie dla spraw, w których wniosek o ogłoszenie upadłości wpłynął po dacie wejścia w życie ustawy. Takie przyjęcie wprowadzi pewność co do przepisów, bez konieczności warunkowania zastosowania określonych przepisów od zaistnienia określonych wydarzeń i umożliwi także wierzycielom właściwe przygotowanie się do ewentualnych zmian prawnych – w nowych postępowaniach.		**Uwaga częściowo uwzględniona.** Zmieniono przepisy przejściowe, które regulują wpływ nowelizacji na stosunki powstałe pod działaniem dotychczasowych przepisów praw, co jest zgodne z § 30 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej".

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			Mając na uwadze potrzebę zapewnienia pewności prawa, przepisy przejściowe powinny przewidywać stosowanie nowych regulacji wyłącznie do postępowań inicjowanych po dniu wejścia w życie ustawy.		
21	Konfederacja Lewiatan	art. 369 ust. 1a oraz art. 369 ust. 2 PU	Konieczność doprecyzowania norm zawartych w art. 369 ust. 1a oraz ust. 2 Prawa Upadłościowego poprzez wprowadzenie bezpośredniego odesłania do art. 370a ust. 11 ustawy podyktowana jest potrzebą zapewnienia spójnej wykładni systemowej oraz wzmocnienia ochrony słusznych praw wierzycieli w obliczu negatywnych rozbieżności w praktyce orzeczniczej. Zmiana ta zmierza do jednoznacznego przesądzenia, że umorzenie zobowiązań upadłego – zarówno bez ustalenia planu spłaty, jak i w ramach warunkowego umorzenia – nie prowadzi do wygaśnięcia zabezpieczeń ustanowionych na majątku osób trzecich, w szczególności hipotek, a tym samym nie narusza praw wierzycieli wynikających z tych zabezpieczeń. Celem proponowanej regulacji jest wyeliminowanie istniejących wątpliwości interpretacyjnych oraz zapobieżenie rozbieżnym praktykom orzeczniczym, które mogłyby prowadzić do niezamierzonego zwolnienia dłużników rzeczowych z odpowiedzialności wyłącznie w następstwie oddłużenia dłużnika osobistego.	art. 369 ust. 1a Prawa Upadłościowego „W terminie, o którym mowa w ust. 1, upadły będący osobą fizyczną może również złożyć wniosek o umorzenie zobowiązań bez ustalenia planu spłaty wierzycieli, jeśli osobista sytuacja upadłego w oczywisty sposób wskazuje, że jest on trwale niezdolny do dokonywania jakichkolwiek spłat w ramach planu spłaty wierzycieli. Przepis art. 370f ust. 2 stosuje się. Przepis art. 370a ust. 11 stosuje się odpowiednio.” art. 369 ust. 2 Prawa Upadłościowego proponowana treść przepisu: „Jeżeli niezdolność do dokonywania jakichkolwiek spłat w ramach planu spłaty wierzycieli wynikająca z osobistej sytuacji upadłego nie ma charakteru trwałego, sąd umarza	**Uwaga nieuwzględniona** Uwaga narusza zasadę akcesoryjności hipoteki.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			Doprecyzowanie to zwiększa pewność obrotu prawnego oraz zapewnia konsekwentne stosowanie przyjętej przez ustawodawcę koncepcji ograniczenia akcesoryjności zabezpieczeń rzeczowych w postępowaniu upadłościowym	zobowiązania upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli pod warunkiem, że w terminie pięciu lat od dnia uprawomocnienia się postanowienia o warunkowym umorzeniu zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli upadły ani żaden z wierzycieli nie złoży wniosku o ustalenie planu spłaty wierzycieli, na skutek którego sąd, uznając, że ustała niezdolność upadłego do dokonywania jakichkolwiek spłat w ramach planu spłaty wierzycieli, uchyli postanowienie o warunkowym umorzeniu zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli i ustali plan spłaty wierzycieli. Przepisy art. 370a ust. 10 i art. 370f ust. 2 stosuje się. Przepis art. 370a ust. 11 stosuje się odpowiednio.”	
22	Sąd Apelacyjny w Poznaniu	**Art. 1 pkt. 1** (art. 168 ust. 2a P.U.)	Powyższa regulacja powinna brzmieć sprawozdania, o których mowa w ust. 1, 2 i 4, rozpoznaje sędzia-komisarz po wysłuchaniu w miarę potrzeby i możliwości syndyka, upadłego i członków rady wierzycieli” można		**Uwaga nieuwzględniona** Intencją projektu jest pozostawienie sędziemu komisarzowi swobody orzeczniczej w ramach nadzoru.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			zmodyfikować do treści „sprawozdania, o których mowa w ust. 1, 2 i 4, rozpoznaje sędzia-komisarz po wysłuchaniu, w razie uznania tego za konieczne, syndyka, upadłego i członków rady wierzycieli". Celem wskazanej zmiany jest wyeliminowanie możliwości przypisywania komukolwiek poza sędzią - komisarzem prawa do decydowania, kiedy strony postępowania mają zostać wysłuchane w ramach postępowania dotyczącego analizy przedkładanych przez syndyka sprawozdań. Stwierdzenie, że sprawozdania rozpoznaje sędzia - komisarz po wysłuchaniu w miarę potrzeby i możliwości syndyka, upadłego i członków rady wierzycieli rodzi wątpliwości interpretacyjne w zakresie tego, czy winni oni zostać każdorazowo przesłuchani, jeżeli będzie taka możliwość, czy też mogą oni zostać przesłuchani, jeśli sędzia - komisarz uzna, iż jest to niezbędne dla podjęcia prawidłowej decyzji merytorycznej w zakresie przedłożonego mu sprawozdania. Sądzę, że proponowana korekta pozwoli na wyeliminowanie możliwych wątpliwości interpretacyjnych.		Ponadto wskazać należy, że instytucja wysłuchania uregulowana została w art. 217 P.U. Językowo sformułowanie jest tożsame.
23	Sąd Apelacyjny w Poznaniu	**Art. 1 pkt. 2-3** (art. 219 oraz 221 P.U.)	Przepisy art. 219 oraz 221 P.U. w zakresie w jakim dająca uprawnienia większej ilości osób do ujawnienia informacji o prawomocności orzeczenia oraz dokonania obwieszczenia pozwoli na przyspieszenie stwierdzenia		**Uwaga nieuwzględniona** Odróżnić należy techniczną czynność odnotowania daty prawomocności od stwierdzenia prawomocności orzeczenia (w

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			prawomocności orzeczeń. Niemniej jednak w przypadku postępowań dotyczących ogłoszenia upadłości osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej zauważyć trzeba, że szczególnie w sprawach GUp-k-upr stwierdzenie prawomocności nie jest jedyną czynnością, którą należy przedsięwziąć w celu kompleksowego rozpoznania sprawy. Niejednokrotnie bowiem zaraz po uprawomocnieniu orzeczenia w przedmiocie ustalenia planu spłaty orzecznik wydaje zarządzenie o zarejestrowaniu sprawy w repertorium GUu oraz wydaje zarządzenie o wypłacie wynagrodzenia syndyka i przekazanie odpisu prawomocnego postanowienia do wydziału egzekucyjnego. Tym samym osoba, która dokonuje prawomocności i obwieszczenia postanowienia o ustaleniu planu spłaty winna również mieć kompetencje do wypłacenia syndykowi wynagrodzenia, rejestracji sprawy w innym repertorium oraz przekazania odpisu prawomocnego postanowienia do właściwego wydziału. W przeciwnym razie zachodzi realne niebezpieczeństwo, że orzecznik widząc, że postanowienie jest prawomocne pozostanie w błędnym przekonaniu, iż w sprawie zostały wydane wszelkie dalsze niezbędne dyspozycje celem jego zakończenia. Bardzo często się bowiem zdarza, że w Systemie KRZ znajduje się		drodze postanowienia, na wniosek strony). Projekt stanowi usankcjonowanie praktyki już funkcjonującej w sądach (art. 219 ust. 4 P.U.). Problematyka dotyczy organizacji pracy konkretnych wydziałów.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			wiele dokumentów kierowanych przez strony, pomiędzy którymi łatwo może umknąć fakt, iż chociażby nie zarejestrowano sprawy w repertorium GUu. Wychwycenie tego uchybienia na dalszym etapie może nie być możliwe chociażby z uwagi na ilość spraw zakreślonych w Systemie KRZ znajdujących się w decernacie każdego referendarza sądowego, a to referendarze sądowi są przede wszystkim odpowiedzialni za podejmowanie wszystkich decyzji w sprawach zakreślonych.		
24	Sąd Apelacyjny w Poznaniu	**Art. 1 pkt. 6 i 17** (art. 370c ust. 4 oraz art. 491^{18} ust. 3 P.U.)	Podkreślenia wymaga, że ustawodawcy całkowicie umknęła w tym przypadku dyspozycja art. 216a p.u. stanowiącym, że w postępowaniu upadłościowym pisma i dokumenty wnosi się wyłącznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Skoro sąd nie będzie badał treści i formy dokumentów w postaci sprawozdania z sytuacji majątkowej i zawodowej dłużnika za poprzedni rok kalendarzowy musi to zrobić wierzyciel, albowiem wyłącznie na jego wniosek bądź wniosek dłużnika może dojść do zmiany lub uchylenia planu spłaty. Nietrudno jednak wyobrazić sobie sytuację, w której sprawozdanie upadłego zostanie przez niego przedłożone w formie tradycyjnej z pominięciem Systemu KRZ, chociażby z uwagi na podeszły wiek i brak sprawności z korzystania z systemów teleinformatycznych		**Uwaga nieuwzględniona** W ocenie projektodawcy możliwość składania pism poza systemem powinna być przewidziana jedynie w wyjątkowych wypadkach. Wprowadzenie takiej zmiany spowoduje poza tym poważne skutki w zakresie biurowości sądowej w wydziałach upadłościowych. Należy wskazać, że treść wagi jest sprzeczne z ogólnymi celami przyjętymi przez MS - cyfryzacji wymiaru sprawiedliwości. Niemożność odejścia od papieru i brak cyfryzacji postępowań sądowych wskazywana jest jako jeden z czynników wydłużających tempo rozpatrywania spraw

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			lub wykluczenie cyfrowe, i taki dokument nie zostanie umieszczony w systemie teleinformatycznym. W zaistniałej sytuacji ze sprawozdaniem nie będzie mógł się zapoznać wierzyciel, który akta postępowania może analizować wyłącznie poprzez System KRZ, w następstwie czego może on wystąpić z wnioskiem o uchylenie planu spłaty. Taki wniosek będzie inicjował następnie całą procedurę związaną z uchyleniem planu spłaty, tj. konieczność rejestracji takiej sprawy, doręczenie odpisów wniosku, wyznaczenie terminu rozprawy i wezwanie na nią dłużnika oraz jego wysłuchanie. Jednocześnie w przypadku, w którym sąd upadłościowy uzna, że dłużnik w rzeczywistości wykonuje plan spłaty i nie jest zasadnym jego uchylenie, to sprawozdanie z wykonania planu spłaty wciąż nie znajdzie się w Systemie KRZ, albowiem istnieje one wyłącznie w formie tradycyjnej, a więc wierzyciel wciąż nie będzie miał do niego dostępu, co rodzi obawy że w kolejnych latach ponownie zainicjuje procedurę związaną z uchyleniem planu spłaty wierzycieli (w sytuacji, w której dłużnik wciąż będzie składał sprawozdanie ze swojej sytuacji majątkowej w formie „papierowej”). W mojej ocenie w niniejszej sprawie konieczna jest nowelizacja art. 216a i następne w taki sposób, by		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			możliwym było składanie przez dłużników sprawozdań określonych w art. 370c ust. 4 w formie tradycyjnej i następnie wprowadzanie tych dokumentów do Systemu KRZ przez pracownika Biura Podawczego.		
25	Sąd Apelacyjny w Poznaniu		Odnosząc się do obwieszczenia informacji o dacie, w której zobowiązania upadłego powstałe przed dniem ogłoszenia upadłości i niewykonane w wyniku wykonania planu spłaty wierzycieli uległy umorzeniu z mocy prawa zasadne wydaje się wprowadzenie przepisu analogicznego do projektowanej zmiany art. 219 ust. 4 oraz 221 ust. 1a P.U., tak by, w przypadkach gdy nie został złożony wniosek o uchylenie planu spłaty, stosownego obwieszczenia poza orzecznikami mógł dokonać również asystent sędziego oraz pracownik sekretariatu. Podkreślenia bowiem wymaga, że przedmiotowe obwieszczenie ma charakter techniczny i mając na uwadze aktualne i znaczne obciążenie sędziów i referendarzy sądowych zasadnym wydaje się przyznanie kompetencji do wydania obwieszczenia o dacie, w której zobowiązania upadłego powstałe przed dniem ogłoszenia upadłości i niewykonane w wyniku wykonania planu spłaty wierzycieli uległy umorzeniu z mocy prawa asystentom sędziów oraz pracownikom sekretariatu, szczególnie, że przedmiotowe obwieszczenie nie będzie		**Uwaga nieuwzględniona** Przepis art. 219 i 221 P.U. mają zastosowanie na podstawie art. 491^2 ust. 1 P.U.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			poprzedzone wydaniem odpowiedniego postanowienia, jak ma to miejsce w chwili obecnej.		
26	KGS Restrukturyzacje	**Art. 1 pkt 12** (art. 491^7 ust. 3 P.U.)	Użycie zwrotu „w szczególności" w przepisie warunkowo dopuszczającym możliwość przyznania dalszej zaliczki oznacza, że nieruchomość została wskazana przykładowo, a nie enumeratywnie. Zatem, jak należy rozumieć już na poziomie wykładni językowej przepis nie wyklucza przyznania zaliczki także w innych przypadkach znacznego rozmiaru lub skomplikowania masy upadłości. Jest to o tyle istotne, że w praktyce syndyka takie składniki majątkowe jak ruchomości znacznej wartości (np. maszyny, pojazdy, kolekcje), udziały lub akcje w spółkach (zwłaszcza wymagające wyceny, audytu, analizy korporacyjnej) czy wierzytelności sporne lub trudne do wyegzekwowania często generują nie mniejsze, a niekiedy większe koszty niż pojedyncza nieruchomość (opinie biegłych, koszty doradców, postępowania sądowe, zabezpieczenia majątku). Niemniej zważywszy na sposób sformułowania przepisu, biorąc pod uwagę doświadczenia z praktycznego stosowania podobnego rodzaju instytucji, istnieje realne ryzyko, że sądy będą interpretować przepis zawężająco, traktując nieruchomość jako „modelowy" przypadek. W konsekwencji syndycy będą mieli trudności z		**Uwaga nieuwzględniona** Sformułowanie w szczególności oznacza, że katalog jest otwarty, a wliczanie przekładkowe. Sąd przyznając zaliczkę ocenia zwiększone koszty postępowania wynikające ze znacznego rozmiaru masy upadłości.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			uzyskaniem zaliczki w sprawach, w których masa nie obejmuje nieruchomości. W ocenie opiniującego obecne brzmienie przepisu nie daje syndykowi wystarczającej pewności prawa. Z perspektywy praktyki postępowania upadłościowego należy poddać pod rozwagę doprecyzowanie przepisu, np. przez wskazanie: „…w szczególności, gdy w skład masy upadłości wchodzi nieruchomość lub inne składniki majątkowe wymagające wyceny, zarządzania lub zbycia”.		
27	KGS Restrukturyzacje	**Art. 1 pkt. 13** (art. 491^9 P.U.)	Projektowany model wynagrodzenia syndyka oparty na sztywnym ryczałcie oraz powiązaniu wypłaty wynagrodzenia z końcowym etapem postępowania budzi poważne zastrzeżenia. W szczególności należy wskazać, że ryzyko osobiste i zawodowe syndyka nie ulega zmniejszeniu, a wynagrodzenie w ograniczonym stopniu odzwierciedla faktyczny nakład pracy w sprawach bardziej złożonych. Jednocześnie zakres odpowiedzialności syndyka pozostaje szeroki, a wynagrodzenie z pewnością nie odzwierciedla zróżnicowanie faktycznego nakładu pracy w poszczególnych sprawach. W praktyce przyjęty model może prowadzić do zniechęcenia doświadczonych syndyków do podejmowania się prowadzenia postępowań konsumenckich, co w dłuższej perspektywie może obniżyć jakość i efektywność całego systemu.		Uwaga uwzględniona Do projektu wprowadzono wentyl bezpieczeństwa w zakresie obniżenia wynagrodzenia (w wyjątkowych sytuacjach) poprzez nadanie ust. 3 nowego brzmienia: *Ust. 3. „Jeżeli wysokość wynagrodzenia syndyka, o której mowa w ust. 2 byłaby rażąco wygórowana w stosunku do nakładu jego pracy wynikającego z przebiegu prowadzonego postępowania, w szczególności w razie umorzenia postępowania na wczesnym etapie, sąd może z urzędu obniżyć wynagrodzenie syndyka do wysokości nie niższej niż jedna czwarta przeciętnego*

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			Zgodnie z projektowanymi przepisami syndyk jest uprawniony do pobrania wynagrodzenia dopiero po wydaniu jednego z końcowych postanowień (plan spłaty / umorzenie / umorzenie postępowania). W razie braku środków w masie – wynagrodzenie wypłacane jest ze środków Skarbu Państwa bez postanowienia sądu, na podstawie rachunku syndyka. Kwota wypłacona przez Skarb Państwa staje się kosztem postępowania uwzględnianym w planie spłaty. Projektowany model prowadzi do sytuacji, w której syndyk prowadzi postępowanie przez wiele miesięcy, nierzadko kilka lat, ponosi odpowiedzialność organizacyjną, finansową i zawodową, często finansuje bieżące czynności (korespondencja, archiwizacja, dojazdy, obsługa kancelaryjna) i jednocześnie nie ma żadnej możliwości pobrania wynagrodzenia**,** nawet gdy: środki znajdują się w masie, wysokość wynagrodzenia jest z góry określona ustawowo i brak jest sporu, co do prawidłowości działań syndyka. W efekcie syndyk de facto kredytuje masę upadłości i końcowo Skarb Państwa**,** co pozostaje w sprzeczności z zasadą racjonalnego rozkładu ryzyka w postępowaniu upadłościowym. W tym kontekście szczególną uwagę musi zwracać fakt, że projekt ustawy dodatkowo zakłada, że część kosztów, które dotychczas		*wynagrodzenia*, o którym mowa w ust. 2.”, Równocześnie Sąd na wniosek syndyka może podnieść wynagrodzenia syndyka do czterokrotności kwoty ryczałtu a w szczególnie uzasadnionych przypadkach przyznać je na zasadach ogólnych. Dodatkowo, dodano ust. 3d w brzmieniu: *„ Syndyk jest uprawniony do pobrania wynagrodzenia po uprawomocnieniu się postanowienia, o którym mowa w ust. 3c. W przypadku, gdy środki masy upadłości nie pozwalają na pokrycie wynagrodzenia syndyka, w postanowieniu, o którym mowa w ust. 3c, sąd określa wysokość wynagrodzenia, która zostanie wypłacona ze środków Skarbu Państwa.*

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			były pokrywane z masy lub z zaliczek przyznawanych przez sąd będzie w praktyce pokrywana z wynagrodzenia syndyka. Tym bardziej uzasadnione jest oczekiwanie wprowadzenia możliwości wcześniejszej wypłaty wynagrodzenia w sytuacjach nie budzących wątpliwości, lub choćby części tego wynagrodzenia. Biorąc pod uwagę argumenty natury systemowej należy wskazać, że syndyk, zarządca czy nadzorca sądowy co do zasady mogą pobierać zaliczki czy uzyskiwać częściowe wynagrodzenie w toku postępowania. Brak analogicznego rozwiązania w postępowaniu konsumenckim obniża atrakcyjność pełnienia funkcji syndyka w tych postępowaniach, grozi odpływem doświadczonych doradców i może wprost przełożyć się na obniżenie jakości postępowań. Z perspektywy syndyka uzasadnione byłoby zatem wprowadzenie przepisu umożliwiającego wypłatę zaliczki na poczet wynagrodzenia. Ewentualnie wprowadzenie regulacji umożliwiającej pobranie wynagrodzenia w zasadniczej części, jeżeli środki znajdują się w masie, wysokość wynagrodzenia wynika wprost z ustawy, a jednocześnie brak jest przesłanek do jego obniżenia.		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			Alternatywnie należy poddać pod rozwagę możliwość dopuszczenia wypłaty zasadniczej części wynagrodzenia po zakończeniu fazy likwidacyjnej, a przed planem spłaty.		
28	KGS Restrukturyzacje	**Art. 1 pkt. 4** (art. 370a P.U.)	Z punktu widzenia ochrony interesów wierzycieli szczególne znaczenie ma wprowadzenie trzymiesięcznego terminu po upływie okresu wykonania planu spłaty wierzycieli, w którym możliwe jest złożenie wniosku o jego uchylenie. Rozwiązanie to ma pełnić funkcję swoistego „okna kontrolnego", umożliwiającego reakcję na ujawnione nieprawidłowości, co jest rozwiązaniem pożądanym z punktu widzenia ochrony interesów głównych interesariuszy postępowania upadłościowego. Należy wskazać, że konstrukcja ta może generować istotne ryzyka systemowe i praktyczne. Po pierwsze ciężar inicjatywy w zakresie wykrycia i wykazania podstaw do uchylenia planu spłaty został w całości przerzucony na wierzycieli. W praktyce wierzyciele bardzo często nie dysponują bieżącą wiedzą o sytuacji majątkowej i dochodowej upadłego, nie mają dostępu do dokumentów ani instrumentów kontrolnych pozwalających na realną weryfikację prawidłowości wykonania planu spłaty. Dodatkowo osłabienie obowiązków sprawozdawczych upadłego, poprzez		**Uwaga nieuwzględniona** Plan spłaty wierzycieli realizuje przede wszystkim prywatny interes majątkowy wierzycieli, tj. zmierza do zaspokojenia przysługujących im roszczeń, wcześniej ustalonych co do zasady i wysokości przez sąd upadłościowy. Pierwiastek publiczny rozumiany jako interes ogólnospołeczny na tym etapie postępowania nie pełni funkcji wiodącej. W związku z tym nadzór państwa nad prawidłowością wykonywania planu spłaty wierzycieli powinien mieć miejsce tylko wtedy, gdy żądają tego interesariusze. To właśnie wierzyciele mają najlepszą wiedzę na temat tego, czy przysługujące im roszczenia są spłacane przez dłużnika czy też zaprzestano realizacji planu spłaty wierzycieli. Rolą sądu nie jest realizacja z urzędu ochrony interesów wierzycieli w zakresie prawidłowej realizacji

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			usunięcie z tekstu ustawy obligatoryjnej przesłanki uchylenia planu spłaty na skutek niezłożenia sprawozdania przez upadłego, dodatkowo osłabi wgląd wierzyciela w sytuację upadłego. Po drugie, trzymiesięczny okres na złożenie wniosku o uchylenie planu spłaty może w praktyce prowadzić do instrumentalnego wykorzystywania tego mechanizmu. W szczególności istnieje ryzyko składania wniosków o uchylenie planu spłaty opartych na nieprecyzyjnych lub wątpliwych twierdzeniach, co może skutkować przedłużaniem postępowania i generowaniem dodatkowych kosztów, bez realnych podstaw merytorycznych. Brak jednolitych i precyzyjnych wymogów jakim powinien odpowiadać wniosek wierzyciela może prowadzić do zwiększenia stanu niepewności prawnej i składania wniosków „zaporowych" w szczególności tam, gdzie mamy do czynienia z wierzycielami masowymi takimi jak instytucje finansowe. Spowoduje to przerzucenie aktualnie obowiązującego mechanizmu kontroli wykonania planu spłaty, na etap weryfikacji podstaw do jego uchylenia. Po trzecie, z perspektywy bezpieczeństwa obrotu prawnego problematyczne jest to, że ewentualne uchylenie planu spłaty w tym okresie następuje już po formalnym upływie		obowiązków płatniczych ciążących na ich dłużnikach.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			terminu do wykonania wszystkich obowiązków przez upadłego. Może to prowadzić do trudnych do odwrócenia skutków faktycznych i finansowych, w szczególności w sytuacji, gdy upadły podjął już decyzje majątkowe w przekonaniu o definitywnym zakończeniu postępowania. Po czwarte, za nieprecyzyjne można uznać to, jakie skutki odniesie złożenie wniosku przez wierzyciela w trzymiesięcznym, ustawowym terminie, jeśli wniosek wierzyciela nie zostanie w tym terminie rozpoznany. Brak jest także terminu, choćby instrukcyjnego, na rozpoznanie wniosku wierzyciela, co może prowadzić do znacznego odłożenia w czasie skutku w postaci definitywnego zakończenia postępowania i umorzenia zobowiązań. Z powyższych względów należy stwierdzić, że wprowadzenie trzymiesięcznego okresu na złożenie wniosku o uchylenie planu spłaty, w obecnym kształcie, osłabia przejrzystość i stabilność projektowanego modelu automatycznego umorzenia zobowiązań. Z perspektywy syndyka rozwiązanie to wymaga doprecyzowania. W praktyce może to prowadzić do zwiększenia liczby sporów następczych, w tym prób kwestionowania skutku umorzenia zobowiązań już po formalnym zakończeniu postępowania.		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
29	Polski Związek Zarządzania Wierzytelnościami	**Art. 1 pkt 5, 7,16 i 18** projektu (uchylenie art. 370b .i art. 491[17] P.U. oraz zmiany art. 370 d ust. 1 i 1a . i art. 491[19] ust. 1 i 2 P.U.)	Uzasadniając uchylenie przepisów dopuszczających możliwość wniesienia skargi kasacyjnej od orzeczeń sądu drugiej instancji w przedmiocie umorzenia zobowiązań upadłego jak i ustalenia lub zmiany planu spłaty wierzycieli wskazano, iż postępowania upadłościowe to przede wszystkim postępowanie wykonawcze tak jak postępowanie egzekucyjne, a w postępowaniach wykonawczych nadzwyczajny środek zaskarżenia nie występuje. Należy jednak zauważyć, że nie jest zasadne zestawienie postępowania upadłościowego z postępowaniem egzekucyjnym, gdyż w postępowaniu upadłościowym, w odróżnieniu od postępowania egzekucyjnego, występuje istotny element postępowania rozpoznawczego. Dotyczy to w szczególności etapu ustalania istnienia i kształtu zgłaszanych wierzytelności (zgłoszenie wierzytelności spornych) czy ustalania czy zostały spełnione przesłanki do odmowy ustalenia planu spłaty jak i ustalanie warunków samego planu spłaty. Powyższe nie odnosi się do postępowania egzekucyjnego, w którym dochodzona wierzytelność jest już wcześniej stwierdzona tytułem wykonawczym podlegającym wykonaniu w toku egzekucji. Tymczasem w postępowaniu upadłościowym ustala się dopiero czy prawo wierzyciela istnieje. Etap		**Uwaga nieuwzględniona** Po pierwsze, w postępowaniach tych skarga ma znikome zastosowanie w praktyce. Ponadto, biorąc pod uwagę ustawowe przesłanki umorzenia zobowiązań oraz ustalenia lub zmiany planu spłaty wierzycieli, wskazać należy, że ogniskują się one przede wszystkim wokół materii dotyczącej ustaleń faktycznych (w zakresie możliwości zarobkowych upadłego i jego sytuacji osobistej, przyczyn powstania stanu niewypłacalności, stopnia winy w dorowadzeniu do stanu niewypłacalności, a także co do przesłanek humanitaryzmu i słuszności), a nie sfery interpretacji przepisów prawa. Kwestia ustaleń faktycznych nie mieści się w zakresie kontroli kasacyjnej sprawowanej przez Sąd Najwyższy. Problematyka zapewnienia spójności orzeczniczej w sprawach dotyczących oddłużenia jest gwarantowana instytucją pytań prawnych do Sądu Najwyższego.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			weryfikacji, ustalania istnienia i wysokości wierzytelności w każdym z rodzajów postępowań upadłościowych de facto niczym się nie rożni od dowodzenia i ustalania prawa w toku procesu. Należy zauważyć, iż w postępowaniu upadłościowym osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej nie ma zastosowania art. 263 p.u. - co oznacza, iż kwestia istnienia i kształtu zgłaszanej wierzytelności musi zostać rozstrzygnięta ostatecznie w toku postępowania upadłościowego i to na etapie ustalania planu spłaty. Ujęcie lub odmowa ujęcia wierzytelności w planie spłaty może być skarżona zarówno przez upadłego jak i wierzyciela, analogicznie jak rozstrzygnięcia w procesie. Skoro w sprawach o prawa majątkowe dochodzone w procesie strona na warunkach opisanych w k.p.c. może skorzystać z nadzwyczajnego środka zaskarżenia to, dlaczego ma być tej możliwości pozbawiana w postępowaniu upadłościowym, gdzie często są dochodzone wierzytelności liczone w dziesiątkach czy setkach tysięcy złotych. Nie ma uzasadnienia dla tego, aby strona dochodząca swojego roszczenia w toku postępowania upadłościowego była pozbawiana możliwości skorzystania z nadzwyczajnego środka zaskarżenia, który by		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			jej przysługiwał przy ustalaniu tej samej wierzytelności, gdyby upadłości dłużnika nie ogłoszono. Ponadto rozstrzygnięcia zapadające w postępowaniu upadłościowym mają duży ciężar gatunkowy, zarówno dla upadłego jak i dla wierzycieli		
30	Polski Związek Zarządzania Wierzytelnościami	**Art. 1 pkt 6, 8, 17 i 19** (art. 370c ust. 4 p.u., art. 370e ust. 2 pkt. 1, art. 491^{18} ust. 3 i art. 491^{20} ust. 2 pkt. 1 P.U.)	Proponowane rozwiązanie prowadzi nie tylko do przeniesienia kontroli z sądu na wierzycieli, ale i na jej osłabieniu, poprzez zniesienie sankcji zarówno za nieterminowe składanie przez dłużnika sprawozdań z wykonywania planu spłaty jak i za ich zawartość merytoryczną. Proponowana likwidacja badania treści i formy składanych przez upadłego dokumentów w wykonaniu obowiązków sprawozdawczych połączona z proponowanym usunięciem z katalogu przesłanek do uchylenia planu spłaty przesłanki w postaci nie złożenia przez upadłego w terminie sprawozdania z wykonania planu spłaty wierzycieli powoduje, iż nie złożenie przez dłużnika sprawozdania rocznego lub złożenie sprawozdania nie odpowiadającego treści art. 370C ust. 4 P.U. lub art. 491^{18} ust. 3 p.U. nie pociągałoby za sobą dla dłużnika żadnych negatywnych konsekwencji. Jednocześnie brak sprawozdań to brak wglądu ze strony wierzycieli w dochody i sytuację majątkową dłużnika w okresie realizacji planu spłaty. W konsekwencji		**Uwaga nieuwzględniona** Plan spłaty wierzycieli realizuje przede wszystkim prywatny interes majątkowy wierzycieli, tj. zmierza do zaspokojenia przysługujących im roszczeń, wcześniej ustalonych co do zasady i wysokości przez sąd upadłościowy. Pierwiastek publiczny rozumiany jako interes ogólnospołeczny na tym etapie postępowania nie pełni funkcji wiodącej. W związku z tym nadzór państwa nad prawidłowością wykonywania planu spłaty wierzycieli powinien mieć miejsce tylko wtedy, gdy żądają tego interesariusze. To właśnie wierzyciele mają najlepszą wiedzę na temat tego, czy przysługujące im roszczenia są spłacane przez dłużnika czy też zaprzestano realizacji planu spłaty wierzycieli. Rolą sądu nie jest realizacja z urzędu ochrony interesów wierzycieli w

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			wierzyciele traciliby jedyne źródło wiedzy o zmianach w majątku dłużnika mogące stanowić podstawę wniosku z art. 370d ust. 2 P.U. lub art. 491^{19} ust. 3 P.U. zmierzającego do zmiany planu spłaty z uwagi na istotną poprawę sytuacji majątkowej upadłego w okresie wykonywania planu spłaty wierzycieli. W przypadku wejścia w życie proponowanego rozwiązania, iż nie złożenie przez upadłego w terminie, kompletnego i zgodnego co do treści z art. 370c ust. 4 albo art. 491^{18} ust. 3 P.U., sprawozdania nie będzie stanowiło podstawy do uchylenia planu spłaty, upadły którego sytuacja majątkowa w sposób istotny się poprawi, dla uniknięcia ewentualności zmiany planu spłaty i spłacenia wierzycieli w wyższym stopniu niż pierwotnie ustalony po prostu nie złoży sprawozdania w którym musiałby ujawnić zmianę swojej sytuacji majątkowej. Brak sankcji za niezłożenie sprawozdania może zatem pogorszyć sytuację wierzycieli i stać na przeszkodzie realizacji celu postępowania upadłościowego z art. 2 ust. 1 P.U. tj. zaspokojenia roszczeń wierzycieli w jak najwyższym stopniu.		zakresie prawidłowej realizacji obowiązków płatniczych ciążących na ich dłużnikach.
31	Polski Związek Zarządzania Wierzytelnościami	**Art. 1 pkt 7, 18** (art. 370 d ust. 2a, art. 491^{19} ust. 3a P.U.)	Proponowana zmiana polegająca na wprowadzeniu możliwości skrócenia okresu wykonania planu spłaty w razie wcześniejszej spłaty wierzycieli może stworzyć praktyczne problemy w stosowaniu przepisów art. 370 d		**Uwaga nieuwzględniona** Uwaga narusza cel upadłości konsumenckiej jakim jest oddłużenie osoby fizycznej.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			ust. 2 P.U. i art. 491^{19} ust. 3 P.U., a ponadto rozwiązanie takie jest co do zasady możliwe w oparciu o obecnie obowiązujące przepisy. W praktyce upadły będzie miał możliwość dokonania wcześniejszej spłaty wierzycieli tylko jeżeli jego sytuacja majątkowa okaże się być lepsza niż przyjęta jako podstawa do ustalenia planu spłaty wierzycieli. Oznacza to, iż albo wadliwie (na zbyt niskim poziomie) ustalono możliwości zarobowe upadłego lub za wysoko oszacowano koszty jego koniecznego utrzymania i w efekcie ustalono za niską ratę, albo po ustaleniu planu spłaty doszło do istotnej poprawy sytuacji majątkowej upadłego. Jeżeli upadły będzie mógł dokonać wcześniejszej spłaty, bo dojdzie do istotnej poprawy jego sytuacji majątkowej to wówczas przy wprowadzeniu proponowanego rozwiązania będzie mieli konkurencję pomiędzy instytucją zmiany planu spłaty wskutek istotnej poprawy sytuacji majątkowej upadłego opisaną w art. 370d ust. 2 P.U. i art. 491^{19} ust. 3 p.u. a tą proponowaną w nowych przepisach. Ponadto przepisy art. 370d ust. 2 p.u. i art. 491^{19} ust. 3 P.U. w obecnym kształcie nie wykluczają zmiany planu spłaty na wniosek upadłego w kierunku skrócenia jego okresu trwania przy zaspokojeniu wierzycieli na tym samym lub nawet wyższym poziomie. Wniosek o zmianę planu spłaty z uwagi na istotne		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			polepszenie sytuacji majątkowej upadłego mogą złożyć nie tylko wierzyciele, ale i upadły. Jeżeli poprawa sytuacji dłużnika będzie wynikała z wyższych dochodów lub niższych kosztów utrzymania niż przyjęte przez sąd upadłościowy przy ustalaniu planu spłaty to dla umożliwienia skrócenia okresu planu spłaty zasadnym byłoby wykreślenie w art. 370d ust. 2 P.U. i art. 491^{19} ust. 3 P.U. fragmentu: „wynikającej z innych przyczyn niż zwiększenie się wynagrodzenia za pracę lub dochodów uzyskiwanych z osobiście wykonywanej przez upadłego działalności zarobkowej”. Zmiana taka pozwalałaby na skrócenie okresu wykonywania planu spłaty w przypadku polepszenia sytuacji upadłego niezależnie od przyczyn poprawy tej sytuacji, a ponadto lepiej niż obecne uregulowania wyrażałaby też zasadę z art. 2 ust. 1 P.U. nakazującą takie prowadzenie postępowania upadłościowego, aby roszczenia wierzycieli zostały zaspokojone w jak najwyższym stopniu, bowiem pozwalałaby na wzrost poziomu zaspokojenia wierzycieli wraz ze wzrostem poziomu dochodów upadłego. Zmiana taka ograniczyłaby też powszechny obecnie proceder zaniżania przez upadłych na etapie ustalania planu spłaty ich możliwości zarobkowych, bowiem istniałaby możliwość		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			skorygowania planu spłaty w razie niedoszacowania dochodów upadłego.		
32	Polski Związek Zarządzania Wierzytelnościami	**Art. 1 pkt 20** (art. 491^{21} ust. 3 P.U.)	Należy zauważyć, iż zarówno projektowany przepis, jak i przepis art. 491^{21} ust. 3 P.U. w obecnym jego brzmieniu nie pozwala po zakończeniu realizacji planu spłaty na wszczęcie postępowania egzekucyjnego co do wierzytelności powstałych po dniu ogłoszenia upadłości, a przed dniem ustalenia planu spłaty. Wierzytelności takie nie podlegają co do zasady zgłoszeniu do masy upadłości, bo nie powstały przed dniem ogłoszenia upadłości i nie są spłacane w ramach planu spłaty. Nie są też umarzane, bo umorzeniu podlegają tylko wierzytelności powstałe przed dniem ogłoszenia upadłości (art. 491^{21} ust. 1 p.u.), ale w praktyce nie można ich dochodzić z użyciem przymusu państwowego co oznacza, iż o ile dłużnik ich nie zapłaci dobrowolnie to dojdzie do ich przedawnienia.		**Uwaga poza zakresem projektu**
33	Sąd Najwyższy	**Art. 1 pkt 9 i 20** (art. 370f oraz 491^{21} P.U.)	Ujawnianie numeru PESEL oraz NIP upadłego w publicznie dostępnym rejestrze może prowadzić do nadmiernej ingerencji w sferę prywatności. Cele identyfikacyjne mogłyby zostać osiągnięte przy zastosowaniu mniej inwazyjnych środków, takich jak data urodzenia lub ograniczony dostęp warstwowy.		**Uwaga nieuwzględniona** Przepis odzwierciedla treść sentencji postanowienia o ogłoszeniu upadłości – por. art. 51 ust. 1 pkt 1 P.U. i art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych. Dane, które mają zostać ujawniane w Rejestrze muszą w sposób

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
					jednoznaczny identyfikować dłużnika, a jednocześnie pozwalać na stosunkowo łatwe wyszukiwanie. W związku z powyższym niezbędne jest ujawnianie w Rejestrze numerów Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (numery PESEL). Numer PESEL stanowi „krajowy numer identyfikacyjny" w rozumieniu art. 87 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1), co do którego to „krajowego numeru identyfikacyjnego" powołany przepis cytowanego rozporządzenia wprowadza dla państw członkowskich wymaganie, by jego przetwarzanie odbywało się z zachowaniem odpowiednich zabezpieczeń praw i wolności

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
					osoby, której dane dotyczą. Ujawnianie numeru PESEL w Krajowym Rejestrze Zadłużonych jest niezbędne dla zagwarantowania rzetelności informacji udostępnianych za pośrednictwem Rejestru gdyż jest to – w odniesieniu do osób fizycznych – jedyny pewny i wiarygodny sposób identyfikacji danej osoby. Ponadto z godnie z art. 11 ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, numer PESEL nie jest ujawniany „na zawsze" (por. art. 11 ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych).
34	Sąd Apelacyjny we Wrocławiu	**Ar. 1 pkt. 1** (art. 168 ust. 2a P.U.)	Projektowana zmiana zakłada niejako powrót do modelu rozpoznawania sprawozdań przez sędziego-komisarza sprzed grudnia 2021 r., jednocześnie pozostawiając wierzycielom możliwość wnoszenia zarzutów uczestnikom postępowania. W konsekwencji projektowany przepis doprowadzi do znacznego obciążenia sądów upadłościowych, konieczności rozpoznawania co trzymiesięcznych sprawozdań w postępowaniach upadłościowych prowadzonych wobec przedsiębiorców oraz tzw. postępowaniach upadłościowych konsumenckich komisarskich,		**Uwaga nieuwzględniona** Mając na uwadze konieczność ochrony interesów drobnych wierzycieli w całym procesie upadłościowym ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji umorzenia zobowiązań upadłego, jak i ustalenia lub zmiany planu spłaty poszczególnych wierzycieli, istnieje konieczność wzmocnienia nadzoru sędziego-komisarza nad toczącymi się postępowaniami upadłościowymi.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			prowadzonych na podstawie art. 491^{1} ust. 2 P.U.		
35	Sąd Apelacyjny we Wrocławiu	**Art. 1 pkt 7, 18** (art. 370 d ust. 2a, art. 491^{19} ust. 3a P.U.)	Zgodnie z obowiązującą dotychczas zasadą, upadły mógł dokonać wcześniejszej spłaty planu spłat. Regulacja ta umożliwiała upadłemu szybsze zakończenie realizacji planu spłat, ale również szybsze zaspokojenie przez wierzyciela. Projektowana regulacja stoi w sprzeczności zarówno z interesami upadłego, jak i wierzycieli. W szczególności regulacja nie uwzględnia szeregu okoliczności, które mogą wpłynąć na potencjalną konieczność szybszej spłaty planu przez upadłego. Pozostawanie w trakcie wykonywania planu spłat nierzadko stanowi negatywną przesłankę ponownego ubiegania się o wstąpienie w stosunek najmu komunalnego z gminą, czy starania się o dofinansowanie w gminie na wymianę pieca. Tym samym odgórne uniemożliwienie skrócenia okresu wykonywania planu spłat i wcześniejszego stwierdzenia jego wykonania może prowadzić do pokrzywdzenia upadłego. Jednocześnie w interesie wierzyciela leży jak najszybsza spłata w ramach planu spłat		**Uwaga uwzględniona** Zmieniono brzmienie przepisów objętych uwagą w taki sposób, że: 491^{19} ust. 3a P.U. W razie wcześniejszej spłaty wierzycieli w zakresie objętym planem spłaty wierzycieli, upadły może wystąpić z wnioskiem o zmianę planu spłaty poprzez skrócenie okresu wykonania planu, przy czym sąd może skrócić okres wykonania planu spłaty nie więcej niż o połowę, o ile nie prowadzi to do pokrzywdzenia wierzycieli oraz jest uzasadnione względami słuszności lub względami humanitarnymi. Sąd może wysłuchać upadłego i wierzycieli objętych planem spłaty. Na postanowienie sądu w przedmiocie wniosku przysługuje zażalenie. Analogiczną zmianę wprowadzono w proj. art. 370d P.U.
36	Sąd Apelacyjny we Wrocławiu	**Art. 1 pkt 10** (art. 491^{2} ust. 3 P.U.)	W ramach uzasadniania projektu wskazano, że rezygnacja z obowiązku składania sprawozdań z wykonania planu spłat przez upadłych jest m.in. „konsekwencją tego, że dłużnicy, będąc		**Uwaga nieuwzględniona:** W ocenie projektodawcy możliwość składania pism poza systemem

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			osobami faktycznie wykluczonymi cyfrowo, nie potrafią złożyć sprawozdania przez system teleinformatyczny do obsługi postępowania sądowego". Powyższe okoliczności powinny być nie tylko uwzględnione w ramach projektowanych przepisów dotyczących rezygnacji składania sprawozdań, a w normach dotyczących obligatoryjnego korzystania z systemu teleinformatycznego do obsługi postępowania sądowego. W literaturze od momentu wejścia przepisów rekomendowane jest wyraźne objęcie osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej wyłączeniem, o którym mowa w art. 216aa P.U. nie tylko w zakresie postępowania o ogłoszenie upadłości, ale również w zakresie właściwego postępowania upadłościowego. Obecne brzmienie art. 491^2 ust. 3 P.U. budzi liczne wątpliwości interpretacyjne w zakresie objęcia nią tylko osób fizycznych na etapie postępowania o ogłoszenie upadłości. W tym celu rekomendowane jest sprecyzowanie odesłania zawartego w art. 491^2 ust. 3 P.U. i wyraźne wskazanie na odpowiednie korzystanie z art. 216aa P.U. w art. 491^2 ust. 1 P.U.		powinna być przewidziana jedynie w wyjątkowych wypadkach. Wprowadzenie takiej zmiany spowoduje poza tym poważne skutki w zakresie biurowości sądowej w wydziałach upadłościowych. Należy wskazać, że jest to sprzeczne z ogólnymi celami przyjętymi przez MS -cyfryzacji wymiaru sprawiedliwości. Niemożność odejścia od papieru i brak cyfryzacji postępowań sądowych wskazywana jest jako jeden z czynników wydłużających tempo rozpatrywania spraw.
37	Sąd Apelacyjny we Wrocławiu	**Art. 1 pkt 12** (art. 491^7 p.u.)	Ustawodawca powinien mieć świadomość, że przypadki w których ustalenie planu spłaty nastąpi w ciągu miesiąca od dnia złożenia		**Uwaga uwzględniona** poprzez usunięcie z ust. 3 pkt. 2. I tym

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			projektu planu spłaty będą należały do absolutnej rzadkości – nawet przy rozstrzyganiu tej kwestii na posiedzeniu niejawnym, co w znikomej ilości przypadków pozwala na pełne rozważenie możliwości zarobkowych upadłego oraz przyczyn powstania stanu niewypłacalności – kluczowych dla ostatecznej treści planu spłaty; Praktyką większości sądów upadłościowych jest rozstrzyganie tych spraw po przeprowadzeniu rozprawy. W konsekwencji w każdym niemal przypadku syndyk będzie mógł wnioskować o przyznanie wyższej zaliczki. Pomija też ustawodawca zasadniczą kwestię, że w przypadku ustalenia planu spłaty później niż w ciągu 1 miesiąca od złożenia projektu planu spłaty, postanowienie w tym przedmiocie w zakresie wierzytelności Skarbu Państwa z tytułu kosztów postępowania upadłościowego może nie odpowiadać ostatecznej wysokości tych kosztów wynikającej z udzielonych zaliczek. Jednocześnie dotychczasowa praktyka pokazuje, że w projektach planu spłaty wysokość kosztów postępowania podlejących uwzględnieniu w postanowieniu o ustaleniu planu spłaty jest znana, a na dzień orzekania może być co najwyżej niższa (z uwagi na bieżące wpływy do masy upadłości). Proponowane rozwiązanie utrudni zatem		samym rezygnację z wyliczenia w ust. 3.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			syndykowi przygotowanie projektu planu spłaty, skoro będzie on mógł ulec modyfikacji zależnie od momentu jego ustalenia postanowieniem Sądu (pewne informacje niezbędne dla przygotowania projektu planu spłaty syndyk uzyska dopiero po jego ustaleniu – co jest wewnętrznie sprzeczne).		
38	Sąd Apelacyjny we Wrocławiu	**Art. 1 pkt 13** (art. 491^{9} P.U.)	W pierwszej kolejności wskazać należy na braki regulacji dotyczące samodzielnego pobrania przez syndyka wynagrodzenia po wydaniu postanowienia sądu o ustaleniu planu spłaty wierzycieli, o umorzeniu zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli, o warunkowym umorzeniu zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli, postanowienia, o którym mowa w art. 491^{14a}, albo postanowienia o umorzeniu postępowania (art. 491^{9} ust. 3c P.U.). W praktyce, z uwagi na powszechną ubogość mas upadłości w postępowaniach upadłościowych konsumenckich uproszczonych, jedynie część wynagrodzenia jest zaspokajana z masy upadłości. Sposób wypłaty, w tym część podlegającą wypłacie z masy upadłości oraz z sądu, określa szczegółowo postanowienie kończące. W tym wypadku wypłata następuje równolegle na podstawie dwóch rachunków. Brak określenia sposobu wypłaty w postanowieniu sądu spowoduje brak możliwości kontroli po stronie		**Uwaga uwzględniona** Do projektu wprowadzono wentyl bezpieczeństwa w zakresie obniżenia wynagrodzenia (w wyjątkowych sytuacjach) poprzez nadanie ust. 3 nowego brzmienia: *„Ust. 3. Jeżeli wysokość wynagrodzenia syndyka, o której mowa w ust. 2 byłaby rażąco wygórowana w stosunku do nakładu jego pracy wynikającego z przebiegu prowadzonego postępowania, w szczególności w razie umorzenia postępowania na wczesnym etapie, sąd może z urzędu obniżyć wynagrodzenie syndyka do wysokości nie niższej niż jedna czwarta przeciętnego wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 2.”,* Dodatkowo, dodano ust. 3d w brzmieniu:

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			sądu sposobu wypłaty wynagrodzenia, w szczególności jego zdublowania lub częściowego zdublowania, ewentualnie przerzucenie tej kontroli na działy księgowości w sądach upadłościowych. Projektowane przepisy wprowadzają również pojęcie zryczałtowanych kosztów postępowania jednocześnie nie wskazując, co oznacza to pojęcie oraz jaka jest relacja zryczałtowanych kosztów postępowania, wskazanych w art. 491^9 ust. 3a P.U. do pojęcia zryczałtowanych kosztów postępowania z art. 235 P.U. Projektowany przepis art. 491^9 ust. 3c p.u. odsyła w zakresie zasad wypłaty wynagrodzenia do zmienianego ust. 1, pomijając projektowany ust. 3 i 3a. Należy podkreślić, że projektowany ust. 1 (podobnie jak ust. 3 i 3a) określa wysokość wynagrodzenia syndyka –odmiennie od dotychczasowego brzmienia ust. 1, który wskazywał na zasady jego ustalania. Pozostaje zatem luka prawna dotycząca prawa syndyka do pobrania wynagrodzenia ustalonego na podstawie ust. 3 lub 3a. Projektowany art. 491^9 ust. 3d p.u. przewiduje możliwość pokrywania części wynagrodzenia nieznajdującej pokrycia w funduszach masy upadłości ze środków Skarbu Państwa – bez podstawy prawnej. Wynika to z najwyraźniej błędnego użycia wyrażenia „bez przyznania		*„Syndyk jest uprawniony do pobrania wynagrodzenia po uprawomocnieniu się postanowienia, o którym mowa w ust. 3c. W przypadku, gdy środki masy upadłości nie pozwalają na pokrycie wynagrodzenia syndyka, w postanowieniu, o którym mowa w ust. 3c, sąd określa wysokość wynagrodzenia, która zostanie wypłacona ze środków Skarbu Państwa”.*

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			wynagrodzenia postanowieniem sądu" w miejsce poprawnego: „bez przyznania zaliczki postanowieniem sądu". Projektowany art. 491^9 ust. 3f P.U. wprowadza niezrozumiałą (brak wyjaśnienia w uzasadnieniu projektu) przyczyn, dla których zasady ustalania oraz pobierania i finansowania wynagrodzenia w postępowaniu w którym funkcję pełniło kilku syndyków miały być odmienne niż w przypadku jednego syndyka, skoro jedyną odrębnością jest tu konieczność rozstrzygnięcia w jakiej części przyznane wynagrodzenie przysługuje któremu z syndyków. Projektowany art. 491^9 ust. 4 P.U. z niezrozumiałych przyczyn wprowadza zasadę jednoosobowego orzekania o wynagrodzeniu syndyka wynikającym z projektowanego art. 491^9 ust. 3 P.U. – milcząc w zakresie wynagrodzenia wynikającego z projektowanego art. 491^9 ust. 1 i 3b P.U. Rozwiązanie z art. 491^9 ust. 4 P.U. powinno obejmować wszystkie w/w przypadki lub pozostaje zbędny wobec art. 150 ust. 1 w zw. z art. 491^2 ust. 1 P.U. Należy bezwzględnie wyeliminować wątpliwości, czy Skarb Państwa reprezentowany przez Prezesa Sądu Rejonowego jest legitymowany do wystąpienia		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			z wnioskiem i uchylenie planu spłaty, gdy upadły nie realizuje planu spłaty z tytułu kosztów postępowania pokrytych uprzednio zaliczkowo przez Skarb Państwa – Sąd Rejonowy.		
39	SA we Wrocławiu	**Art. 1 pkt. 15** (art. 491^{15-16} P.U.)	Należałoby rozważyć odciążenie Sądów dość rozbudowanymi uzasadnieniami wydawanych orzeczeń i dać uprawnienie do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia przez samego upadłego (bez obowiązku jego opłacenia) a wierzycielom (za pobraniem opłaty).		**Uwaga nieuwzględniona** Wątpliwości może budzić, przyjęcie zasady, że sąd nie będzie uzasadniał z urzędu ani postanowienia o ogłoszeniu (bądź nie) upadłości, ani o ustaleniu (bądź nie) planu spłaty. Uzasadnienie z urzędu, szczególnie w przypadku postanowień o ogłoszeniu upadłości czy jej odmowie, ułatwia zrozumienie przesłanek niewypłacalności. Obowiązek ten ma na celu wyeliminowanie sytuacji, w których strony nie znają motywów rozstrzygnięcia. Należy wziąć pod uwagę, że choć sporządzenie uzasadnienia z urzędu może wydawać się dodatkowym obciążeniem, w dłuższej perspektywie przyspiesza postępowanie, eliminując wnioski o uzasadnienie, co jest niezwykle ważne w postępowaniach upadłościowych i restrukturyzacyjnych.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
					Poza tym trzeba zwrócić uwagę, że postępowania upadłościowe i restrukturyzacyjne mają specyficzny charakter, często z dużą liczbą uczestników i skomplikowaną sytuacją faktyczną. W sprawach, gdzie dochodzi do głębokiej ingerencji w majątek dłużnika, uzasadnienie z urzędu zwiększa transparentność działań sądu.
40	Sąd Apelacyjny we Wrocławiu	**art. 6 ust. 1 i art. 7 – 8 w zw. z art. 4 ust. 1** (przepisy intertemporalne):	Wynikającą z art. 6 ust. 1 i 7 – 8 w zw. z art. 4 ust. 1 projektu koncepcję stosowania nowych rozwiązań do spraw zakończonych należy ocenić negatywnie. W/w przepisy nie dostarczają rozwiązania dla sytuacji, w której upadły złożył wniosek o zmianę lub uchylenie planu spłaty albo wierzyciel złożył wniosek o uchylenie planu spłaty, ale zostały one oddalone. Art. 7 ust. 1 i art. 8 ust. 1 projektu, jako warunek dla stwierdzenia wykonania planu spłaty przewidują jedynie złożenie (a nie uwzględnienie) takiego wniosku. Co jednak istotniejsze, poza naruszeniem zasady niezmienności prawa po jego zastosowaniu (proponowane rozwiązanie pozostaje skrajnie nielojalne wobec uczestników postępowania) należy zwrócić uwagę na logistyczne konsekwencje projektowanych rozwiązań. Tylko w okresie		**Uwaga częściowo uwzględniona** Dokonano przeredagowania przepisów przejściowych.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			funkcjonowania systemu teleinformatycznego Krajowy Rejestr Zadłużonych (4 lata) wydano olbrzymią ilość postanowień o ustaleniu planu spłaty w związku z czym nie zostały utworzone akta w wykazie GUu w celu sprawowania nadzoru nad wykonywaniem tych planów spłaty (z uwagi na brak podstawy prawnej dla takiego działania). W tej sytuacji, samo ustalenie, spraw wymagających zastosowania rozwiązania z art. 7 ust. 1 lub 8 ust. 1 projektu, a zatem inwentaryzacja wszystkich spraw, w których wydano postanowienie o ustaleniu planu spłaty (sprawy te rejestrowane są w Rep. GUp-K-upr – podobnie jak sprawy w których umorzono zobowiązania upadłego bez ustalania planu spłaty albo umorzenie postępowania – w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu tylko w zakresie spraw rozpoznawanych w systemie teleinformatycznym Krajowy Rejestr Zadłużonych w Rep. GUp-K-upr zarejestrowano i zakończono 1058 spraw) a następnie ustalenie czy plan spłat został zmieniony lub uchylony albo stwierdzono już jego wykonanie, nastręczać będzie gigantycznych trudności. System KRZ nie dostarcza bowiem automatycznie takich informacji, co w praktyce oznacza konieczność sprawdzenia stanu każdej sprawy rozpoznanej w Repertorium GUp-K-upr oraz każdej sprawy		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			tego samego upadłego rozpoznanej w wykazie GUu. Ponadto aktualny stan systemu KRZ nie daje możliwości utworzenia z urzędu akt w wykazie GUu w celu wydania postanowienia o stwierdzeniu wykonania planu spłaty. Wdrożenie proponowanych rozwiązań skutkować będzie zatem istotnym, negatywnym wpływem na sprawność postępowania Wydziałów upadłościowych. W tym stanie rzeczy wyłącznie prawidłowym rozwiązaniem jest stosowanie przepisów Prawo upadłościowe w brzmieniu nadanym w projekcie do spraw, w których wniosek o ogłoszenie upadłości wpłynął po wejściu w życie ustawy nowelizującej – a ostatecznie spraw w których nie wydano postanowienia o ustaleniu planu spłaty albo umorzeniu zobowiązań bez ustalania planu spłaty (zmiana art. 4 projektu i rezygnacja z rozwiązań przyjętych w art. 6 ust. 1, art. 7 i 8 projektu).”		
41	Krajowa Izba Doradców Restrukturyzacyjnych	**Art. 1 pkt 11** (art. 491^2 ust. 3 P.U.)	Izba postuluje by wniosek o ogłoszenie upadłości osoby fizycznej zawierał również obligatoryjne dane takie jak: a/ imiona rodziców dłużnika, b/ stan cywilny dłużnika, a w przypadku stanu małżeńskiego wskazywał imię i nazwisko współmałżonka oraz jego adres zamieszkania oraz oświadczenie o stosunkach majątkowych w małżeństwie,		**Uwaga poza zakresem projektu**

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			c/ numer rachunku bankowego dłużnika, na który wpływają środki niezbędne do zaspokojenia jego potrzeb bytowych, d/ numer telefonu kontaktowego lub wzmiankę o braku telefonu. Uzasadnieniem wskazania imion rodziców, jest możliwość przyspieszenia operacji poszukiwania majątku przez komornika, co może być zlecone tuż po ogłoszeniu upadłości. Jest oczywiście możliwe poszukiwanie majątku bez imion rodziców, jednak w takim wypadku zdarza się często, że przy braku numerów PESEL w rejestrach ksiąg wieczystych, w wyniku poodszukiwania jedynie po imieniu i nazwisku upadłego, otrzymamy informację o kilkadziesiąt lub więcej nieruchomości zidentyfikowanych pod nazwiskiem i imieniem upadłego. Wówczas musimy odebrać wyjaśnienia od upadłego wszystkich wyszukanych nieruchomościach, co znacznie spowalnia postępowanie i wprowadza niepotrzebną irytację upadłego Izba stoi na stanowisku, że wskazanie rachunku bankowego, na który wpływają środki niezbędne do zaspokojenia potrzeb bytowych upadłych osób fizycznych, byłoby rozwiązaniem zabezpieczającym podstawowe interesy takiej osoby. Powszechną praktyką jest bowiem blokowanie przez banki rachunków upadłej osoby, nawet jeśli środki		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			na rachunkach nie podlegają zajęciom. Dzieje się tak do czasu uzyskania dyspozycji syndyka, która to może być złożona najwcześniej po uzyskaniu przez syndyka informacji o posiadaniu rachunku. Jeśli zatem dłużnik nie ma zabezpieczonej gotówki, to po ogłoszeniu upadłości, czasem przez wiele dni jest pozbawiony dostępu do pieniędzy, które de facto są wolne od zajęć i często nie może zaspokajać swoich podstawowych potrzeb bytowych. Wiedza syndyka o posiadaniu takiego rachunku powzięta wprost z wniosku upadłościowego, pozwoliłaby skrócić okres pozbawienia upadłego dysponowaniem środkami wolnymi od zajęć. Obligatoryjne wskazanie numeru telefonu lub informacja o jego braku, umożliwiłyby jeszcze szybsze podejmowanie kontaktu z upadłym, na wypadek jego pasywności co do podjęcia kontaktu z syndykiem.		
42	Krajowa Izba Doradców Restrukturyzacyjnych	**Art. 1 pkt. 11** (art. 491^2 ust. 1 P.U.)	Wyłączając stosowanie art. 176 ust. 2, dla postepowań toczących się w trybie art. 491^1 ust. 1 P.u., sugerujemy również wyłączyć stosowanie art. 176 ust. 2a dla tego typu postępowań, co byłoby spójne.		**Uwaga poza zakresem projektu**
43	Krajowa Izba Doradców Restrukturyzacyjnych	**Art. 1 pkt 15 lit b** (art. 491^{15} w ust. 1 pkt. 5 P.U.).	Wobec braku stosowania art. 145 p.u. dla postępowań prowadzonych w trybie art. 491^1 ust. 1 p.u. warto rozważyć, czy sentencja przepisu dotyczącego umorzenia zobowiązań,		**Uwaga poza zakresem projektu**

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			nie powinna nawiązywać również do umorzenia zasądzonych po ogłoszeniu upadłości kosztów dochodzenia roszczeń, wynikających ze zobowiązań powstałych przed ogłoszeniem upadłości. Brak takiego sfomułowania i niejednokrotnie stosowana wykładnia, że zobowiązanie do pokrycia zasądzonych kosztów postępowania powstaje w dniu uprawomocnienia się orzeczenia, stwarza ryzyko egzekucji takich kosztów od wykonującego plan spłaty dłużnika, jeśli koszty zostałyby zasądzone po ustaleniu planu spłaty, co może zakłócić lub wręcz uniemożliwić wykonanie planu spłaty.		
44	Stowarzyszenie Sędziów Insolwencyjnych	**Art. 1 pkt. 6, 17** (art. 370c ust. 4 oraz 491[18] ust. 3 P.U.)	W ocenie Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego w Częstochowie ostatnie zdanie tego przepisu, że Sąd nie bada treści i formy dokumentów, o których mowa w zdaniu pierwszym i drugim.” rodzi wątpliwości, czy sąd powinien kontrolować sam fakt składania sprawozdań przez dłużnika i wzywać dłużnika do ich złożenia gdy ten nie wykonuje tego obowiązku. Czy też sąd w ogóle nie kontroluje czy sprawozdania wpływają do akt, tak jak nie bada ich formy i treści dokumentów. W ocenie Wydziału Gospodarczego tutejszego Sądu, sąd nie powinien w ogóle kontrolować, czy sprawozdania wpływają do akt czy też nie. Tymczasem z zapisu, że „Sąd nie bada treści i formy dokumentów, o których mowa w zdaniu		**Uwaga nieuwzględniona** Wskazanie w projektowym przepisie wprost, że składanie sprawozdań i dokumentów, o których mowa powyżej, nie podlega nadzorowi sądu oznacza, że złożenie tych dokumentów nie podlega także kontroli formalnej na gruncie przepisów postępowania cywilnego. Powyższe jest konsekwencją przyjętej koncepcji projektu. Plan spłaty wierzycieli realizuje bowiem przede wszystkim prywatny interes majątkowy wierzycieli, tj. zmierza do zaspokojenia przysługujących im

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			pierwszym i drugim" można wywodzić, że sam fakt składania sprawozdań przez dłużnika nadal pozostaje pod kontrolą sądu. A jeśli tak, to nadal będzie ciążył na sądzie obowiązek badania co roku setek spraw celem ustalenia, czy sprawozdania są składane przez dłużników, a jeśli nie są, do wzywania do ich złożenia tyle, że bez konieczności następczego badania ich pod względem treści i formy.		roszczeń, wcześniej ustalonych co do zasady i wysokości przez sąd upadłościowy. Pierwiastek publiczny rozumiany jako interes ogólnospołeczny na tym etapie postępowania nie pełni funkcji wiodącej. W związku z tym nadzór państwa nad prawidłowością wykonywania planu spłaty wierzycieli powinien mieć miejsce tylko wtedy, gdy żądają tego interesariusze. To właśnie wierzyciele mają najlepszą wiedzę na temat tego, czy przysługujące im roszczenia są spłacane przez dłużnika czy też zaprzestano realizacji planu spłaty wierzycieli. Rolą sądu nie jest realizacja z urzędu ochrony interesów wierzycieli w zakresie prawidłowej realizacji obowiązków płatniczych ciążących na ich dłużnikach.
45	Stowarzyszenie Sędziów Insolwencyjnych	**Art. 1 pkt. 13** (art. 491^9 ust. 1 (P.U).	Co prawda na aprobatę zasługuje zmiana polegająca na zastosowaniu jednego wskaźnika statystycznego do wszystkich rodzajów postępowań w ustawie Prawo upadłościowe, gdy dotychczas w art. 22a, art. 162 ust. 3 i art. 235 ust. 1 pr. upadł. ustawodawca posługiwał się wskaźnikiem z III		**Uwaga uwzględniona** Do projektu wprowadzono wentyl bezpieczeństwa w zakresie obniżenia wynagrodzenia (w wyjątkowych sytuacjach) poprzez nadanie ust. 3 nowego brzmienia: *„Ust. 3. Jeżeli wysokość wynagrodzenia syndyka, o której*

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			kwartału, ale już w dotychczasowym art.491[9] ust. 2 pr. upadł. wskaźnikiem z IV kwartału. Wskaźnik z III kwartału 2025 r. to 8.851,42 zł Wymaga doprecyzowania, czy w upadłości konsumenckiej wynagrodzenie syndyka podlega powiększeniu o stawkę podatku VAT (art.167a pr. upadł.). Z uwagi a to, iż większość doradców restrukturyzacyjnych podlega obowiązkowi rozliczenia podatku VAT, sztywne wynagrodzenie (8.851,42 zł +23 %) wynosiłoby 10.887,24 zł. W sytuacji, gdy większość postępowań upadłościowych konsumenckich to postępowania bezmasowe lub o niewielkich wpływach, samo wynagrodzenie syndyka w kwocie przewyższającej 10.000 zł brutto stanowiłoby ogromny czynnik kosztowotwórczy, wykładane przez Skarb Państwa. W bardzo wielu postępowaniach wierzyciele nie zgłaszają swoich wierzytelności lub kwoty zgłaszane są bagatelne (kilkaset złotych, kilka-kilkanaście tysięcy złotych). Nie można zapominać, iż koszty postępowania, w tym zaliczkowane przez Skarb Państwa muszą być w całości w ramach planu spłaty spłacone przez upadłego (art.491[15] ust. 2 pr. upadł.). Ustalenie wynagrodzenia na poziomie ponad 10.000 zł może u upadłych rodzić poczucie		*mowa w ust. 2 byłaby rażąco wygórowana w stosunku do nakładu jego pracy wynikającego z przebiegu prowadzonego postępowania, w szczególności w razie umorzenia postępowania na wczesnym etapie, sąd może z urzędu obniżyć wynagrodzenie syndyka do wysokości nie niższej niż jedna czwarta przeciętnego wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 2.*", Dodatkowo, dodano ust. 3d w brzmieniu: *„Syndyk jest uprawniony do pobrania wynagrodzenia po uprawomocnieniu się postanowienia, o którym mowa w ust. 3c. W przypadku, gdy środki masy upadłości nie pozwalają na pokrycie wynagrodzenia syndyka, w postanowieniu, o którym mowa w ust. 3c, sąd określa wysokość wynagrodzenia, która zostanie wypłacona ze środków Skarbu Państwa.".*

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			krzywdy, iż to syndyk na upadłości się wzbogaca, zamiast rozwiązać problem finansowy upadłego, zaś to upadły jako największe zobowiązanie będzie pokrywać koszty wynikające z wynagrodzenia syndyka. Kwota ryczałtowego wynagrodzenia syndyka brutto powinna być zdecydowanie niższa, przy bezmasowych, niewielkich postępowaniach, których jest większość.		
46	Stowarzyszenie Sędziów Insolwencyjnych	**Art. 1 pkt 13 lit. d** (art. 491^9 ust. 3c P.U.)	Niezrozumiała jest procedura wypłaty wynagrodzenia syndykowi na podstawie projektowanego art. 491^9 ust. 3c pr. upadł. „bez przyznania wynagrodzenia postanowieniem sądu, na podstawie rachunku wystawionego przez syndyka (…)”. O ile miało to w założeniu odciążyć orzeczników, przedłożenie rachunku (faktury) winno następować poza systemem KRZ. Dla rozwiania wątpliwości, winno być wskazane, że syndyk przedkłada ten rachunek bezpośrednio oddziałowi finansowemu sądu. W innym przypadku pojawią się kolejne wątpliwości interpretacyjne, związane z obiegiem dokumentów i angażowaniem orzeczników w czynności poza orzecznicze (w jaki sposób rachunki mają trafiać do księgowości, np. czy z sądu upadłościowego poprzez wprowadzony w sądach system EZD). Nie można zapominać o zmianach z początkiem 2026 r. w zakresie obowiązków podatkowych (faktury		**Uwaga uwzględniona** dodano w art. 491^9 ust. 3d w brzmieniu: *„Syndyk jest uprawniony do pobrania wynagrodzenia po uprawomocnieniu się postanowienia, o którym mowa w ust. 3c. W przypadku, gdy środki masy upadłości nie pozwalają na pokrycie wynagrodzenia syndyka, w postanowieniu, o którym mowa w ust. 3c, sąd określa wysokość wynagrodzenia, która zostanie wypłacona ze środków Skarbu Państwa.”.*

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			elektroniczne, KSeF) i oczekiwaniach co do formy dokumentów. Wskazane jest zatem, aby co do tego punktu wydano akt wykonawczy (rozporządzenie lub zarządzenie).		
47	Sekcja Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego Instytutu Allerhanda	**Art. 1 pkt 5 i 7, oraz pkt 17 i 18** (uchylenie art. 370b i zmiana art. 370d. oraz art. 491^{18} i art. 491^{19} P.U.)	Należy jeszcze raz przeanalizować zagadnienie skargi kasacyjnej przy sprawach o ustalenie planu spłaty. Obecnie, wniesienie skargi kasacyjnej i tak nie wstrzymuje co do zasady przystąpienia do realizacji planu spłaty, a może pozostać użytecznym instrumentem dla ochrony praw wierzycieli w postępowaniu, tym bardziej że zgodnie z ogólną ideą projektu, ciężar dbałości o realizację prawidłowości postępowania, spoczywał będzie właśnie na wierzycielach. Ponadto, nasze doświadczenie praktyczne wskazuje, że skarga kasacyjna w tego typu sprawach nie jest instrumentem nadużywanym przez uczestników postępowania, a oddłużenie stanowi wyłom w zasadzie pacta sunt servanda i przez to ingeruje głęboko w prawa wierzycieli.		**Uwaga nieuwzględniona** W zakresie zniesienie skargi kasacyjnej – po pierwsze, w postępowaniach tych skarga ma znikome zastosowanie w praktyce. Ponadto, biorąc pod uwagę ustawowe przesłanki umorzenia zobowiązań oraz ustalenia lub zmiany planu spłaty wierzycieli, wskazać należy, że ogniskują się one przede wszystkim wokół materii dotyczącej ustaleń faktycznych (w zakresie możliwości zarobkowych upadłego i jego sytuacji osobistej, przyczyn powstania stanu niewypłacalności, stopnia winy w dorowadzeniu do stanu niewypłacalności, a także co do przesłanek humanitaryzmu i słuszności), a nie sfery interpretacji przepisów prawa. Kwestia ustaleń faktycznych nie mieści się w zakresie kontroli kasacyjnej sprawowanej przez Sąd Najwyższy.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
					Problematyka zapewnienia spójności orzeczniczej w sprawach dotyczących oddłużenia jest gwarantowana instytucją pytań prawnych do Sądu Najwyższego.
48	Sekcja Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego Instytutu Allerhanda	**Art. 1 pkt 12** (art. 491^7 ust. 3 P.U.)	Zmiany dotyczące ustalania kosztów postępowania oraz wynagrodzenia syndyka są konieczne, lecz proponowane w projekcie unormowania nie oddają w sposób adekwatny wymaganego nakładu pracy w toku upadłości konsumenckiej. Stąd, celem uniknięcia sytuacji, w której syndyk zmuszony jest faktycznie kredytować postępowanie upadłościowe (pracując bez wynagrodzenia, podobnie też niekiedy jak jego kontrahenci: obsługa administracyjna, prawna i księgowa – którzy czasem muszą dokonać usługi na długo przed możliwością zapłaty za nią) należy postulować następujące rozwiązania: 1. Zryczałtowane koszty postępowania prowadzonego według przepisów niniejszego tytułu powinny wynosić do 1/2 przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w trzecim kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. 2.		**Uwagi częściowo uwzględniono** Dokonano zmiany treści art. 491^7 ust. 3-3b. *3. Zryczałtowane koszty postępowania prowadzonego według przepisów niniejszego tytułu inne niż wynagrodzenie syndyka wynoszą nie więcej niż 1/5 przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w trzecim kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.* *3a. W postanowieniu o ogłoszeniu upadłości sąd przyznaje syndykowi zaliczkę na pokrycie tych kosztów, chyba że majątek upadłego pozwala na bieżące pokrywanie kosztów postępowania.* *3b. W dalszym toku postępowania sąd może ustalić, że koszty postępowania mogą przekroczyć wysokość kosztów zryczałtowanych*

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			W przypadku prowadzenia upadłości w trybie art. 491[1] ust. 1 PU powinna być zawsze wypłacana zaliczka na pokrycie kosztów postępowania w wysokości 1/5 przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia określonego powyżej. 3. Podobnie powinna być zawsze wypłacana zaliczka na wynagrodzenie syndyka w wysokości 1/4 miesięcznego wynagrodzenia określonego w pkt 1 powyżej. Zaliczki wskazane w pkt 2 i 3 powinny być określane automatycznie w każdym postanowieniu o ogłoszeniu upadłości, a ich wypłata powinna być dokonywana niezwłocznie na rachunek bankowy wskazany przez syndyka wyznaczonego w danym postępowaniu. Jak już zwrócono wcześniej uwagę, prowadzenie upadłości konsumenckiej przez syndyka z jednej strony ma charakter projektu o charakterze gospodarczym, który powinien być przeprowadzany efektywnie tj. szybko, sprawnie i z jak najwyższym zaspokojeniem wierzycieli – ale też z zachowaniem realiów rynkowych wynikających z danej sprawy. Z drugiej strony, sama upadłość ma cel społeczny – zarówno oddłużeniowy – uwzględniający interes indywidualny konkretnego dłużnika, ale również szerszy –		*i przyznać syndykowi wyższą zaliczkę na ich pokrycie oraz zarządzić jej niezwłoczną wypłatę tymczasowo ze środków Skarbu Państwa tylko wówczas gdy zwiększone koszty postępowania wynikają ze znacznego rozmiaru masy upadłości, w szczególności, gdy w skład masy upadłości wchodzi nieruchomość, lub z konieczności dochodzenia przekazania do masy upadłości tego, co wskutek czynności dłużnika bezskutecznych wobec masy upadłości lub wierzycieli ubyło z majątku upadłego lub do niego nie weszło.*

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			przywracanie do normalnego obrotu prawno-gospodarczego grup wykluczonych wskutek nadmiernego zadłużenia.		
49	Sekcja Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego Instytutu Allerhanda	**Art. 1 pkt 13 lit. d** (art. 491^9 ust. 3 P.U.)	Aprobując określenie stałego wynagrodzenia dla syndyka w wysokości jednokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w trzecim kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego – jako wynagrodzenia podstawowego. Limit kosztów „bez-efektywnej" upadłości konsumenckiej, w której wyniku nie dojdzie do pokrycia kosztów poniesionych przez Skarb Państwa też może zostać ustalony na minimalnym poziomie, ale o charakterze realistycznym. Zdaniem Sekcji, przedmiotowy limit powinien wynosić przynajmniej ½ wynagrodzenia przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w trzecim kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego – za cały okres postępowania. Niższe limity doprowadzą do upośledzenia finansowego kancelarii doradców restrukturyzacyjnych i ich bezpośrednich kooperantów (personel administracyjny, koszty wynajmu powierzchni, mediów, materiałów biurowych itp.). Tymczasem – jak się wydaje - nie taki cel przyświeca	Art. 491^9 ust. 3 „Sąd może ustalić wynagrodzenie syndyka w wysokości do czterokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1, jeżeli jest to uzasadnione zwiększonym nakładem pracy syndyka wynikającym w szczególności ze stopnia skomplikowania postępowania oraz liczby wierzycieli, jeżeli syndykowi uda się zapewnić pełne pokrycie kosztów postępowania upadłościowego z funduszy masy upadłości, w tym też wnioskowanego wynagrodzenia". „art. 491^9 ust. 3 stosuje się odpowiednio do art. 491^9 ust. 3a, z zastrzeżeniem, że określona wysokość zryczałtowanych kosztów postępowania prowadzonego według przepisów niniejszego tytułu nie może przekroczyć dwukrotności	**Uwaga uwzględniona** Dokonano zmiany treści art. 491^9 ust. 3 *„Jeżeli wysokość wynagrodzenia syndyka, o której mowa w ust. 2 byłaby rażąco wygórowana w stosunku do nakładu jego pracy wynikającego z przebiegu prowadzonego postępowania, w szczególności w razie umorzenia postępowania na wczesnym etapie, sąd może z urzędu obniżyć wynagrodzenie syndyka do wysokości nie niższej niż jedna czwarta przeciętnego wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 2.",*

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			ustawodawcy, który od lat wprowadza normy powodujące profesjonalizację zawodu doradcy restrukturyzacyjnego, choćby z powodu konieczności utrzymywania kancelarii dostępnej dla uczestników postępowania, a także z obsługą i przechowywaniem korespondencji oraz dokumentacji związanej z postępowaniem upadłościowym. Powyższa reguła powinna stosować się do kosztów postępowania (których limit w tych przypadkach mógłby być wyższy niż ½, ale np. wynosić dwukrotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw.	przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1.”	
50	Sekcja Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego Instytutu Allerhanda	**Art. 1 pkt 10** (art. 491^1 ust. 3 P.U.)	Opiniujący krytycznie ocenia propozycję zawartą w art. 1 pkt 10 projektu, przewidującą ustalanie wynagrodzenia syndyka w postępowaniach upadłościowych prowadzonych w trybie art. 491^1 ust. 2 (tryb komisarski) na takich samych zasadach jak w przypadku postępowań z art. 491^1 ust. 1 (uproszczone postępowanie konsumenckie). W praktyce, w tym w przypadku postępowań prowadzonych w tzw. trybie komisarskim, syndycy nie raz borykają się z problematyką byłego przedsiębiorcy, który przed złożeniem wniosku inicjującego postępowanie wyrejestrował się z CEIDG. W takim postępowaniu często należy zmierzyć się z	Postuluje odpowiednią modyfikację art. 491^9 ust. 4 poprzez zastąpienie sformułowania „zwrotu jego wydatków” wyrażeniem „ustalenia kosztów”: „W przedmiocie wynagrodzenia syndyka, o którym mowa w ust. 3, oraz zwrotu jego wydatków ustalenia kosztów postępowania, orzeka sąd upadłościowy w składzie jednego sędziego zawodowego”. Sformułowanie „zwrot wydatków” jest bowiem reliktem	**Uwaga częściowo uwzględniona** Dokonano zmiany treści art. 491^9 P.U. Wprowadzająca zarówno możliwość odpowiedniego, stosownie do okoliczności sprawy podniesienie jak i też obniżenia wynagrodzenia syndyka.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			konsekwencjami działalności gospodarczej dłużnika w sytuacji braku ciągłości dokumentacji oraz deficytu informacyjnego po stronie syndyka. Oznacza to, że mimo obowiązywania rygoru przepisów działu dot. upadłości konsumentów, faktycznie syndyk ma do czynienia z upadłością przedsiębiorcy. W takich przypadkach niesłusznym jest przyznawanie mu z zasady wynagrodzenia właściwego dla procedury uproszczonej, gdyż nie będzie ono adekwatne do nakładu pracy niezbędnego do zabezpieczenia interesów wierzycieli.	nieobowiązującej już ustawy i nie powinno być stosowane na nowym brzmieniu przepisów, gdzie w ogóle nie ma mowy o zwrocie wydatków syndyka. To rozwiązanie było bowiem znane Prawu upadłościowemu i naprawczemu, i przestało funkcjonować po 01.01.2016.	
51	Sekcja Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego Instytutu Allerhanda	art. 51 ust. 1 pkt. 4 oraz art. 491^5 P.U.	Należy zwrócić uwagę na konieczność ustawowego uregulowania budzącego kontrowersje zagadnienia zwrotu zryczałtowanych kosztów postępowania wynikających ze zgłoszenia wierzytelności po upływie terminu (vide: uchwała SN z dnia 22.05.2024 r. o sygn. akt III CZP 49/23), które nie może być traktowane jako element wynagrodzenia syndyka. Celem uniknięcia rozbieżności w stosowaniu art. 235 PU Sekcja proponuje doprecyzowanie przepisu dodając ustęp 3 o następującym brzmieniu: „Zryczałtowane koszty, o których mowa w ust. 1 wchodzą do masy upadłości”. Ponadto, mając na uwadze słuszny interes wierzycieli, należy wskazać, że termin 30 dni na dokonanie zgłoszenia wierzytelności nie uległ		**Uwaga poza zakresem projektu**

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			zmianie po wprowadzenia systemu teleinformatycznego KRZ, za sprawą którego obwieszczenie następuje natychmiast po ogłoszeniu upadłości. Na gruncie wcześniejszego systemu, odpowiednie obwieszczenie w MSiG ukazywało się około 2 tygodni po ogłoszeniu upadłości. W rzeczywistości więc termin na dokonanie zgłoszeń wierzytelności był dłuższy. Tym samym, mimo braku zmiany odpowiednich przepisów (vide: art. 51 ust. 1 pkt. 4 oraz art. 491^5) faktyczny czas na przygotowanie zgłoszenia wierzytelności, która to czynność często jest bardzo pracochłonna, został zredukowany o 1/3. Powyższe nie koresponduje z art. 176 ustawy zgodnie z którym syndyk zawiadamia wierzycieli o ogłoszeniu upadłości w drodze tradycyjnych przesyłek pocztowych, skutkiem czego poszczególni wierzyciele dowiadują się o postępowaniu upadłościowym często blisko upływu terminu na bez kosztowe dokonanie zgłoszenia wierzytelności, a sytuacja taka co najmniej utrudnia wierzycielom realizację ich uprawnień w postępowaniach upadłościowych. Mając na uwadze powyższe, Sekcja INSO sugeruje wydłużenie przedmiotowego terminu z 30 dni do 45 dni.		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
52	Obywatel 1 i 2, 3	art 14^1 KSH	Wprowadzenie zasady adekwatności kapitałowej – pożyczki wspólników udzielone przy ujemnym kapitale własnym traktowane jako kapitał zastępczy.	1. W okresie niewypłacalności lub zagrożenia niewypłacalnością wspólnik nie może udzielać spółce pożyczek ani innych form finansowania, które w rzeczywistości zastępują wkład kapitałowy. 2. Finansowanie takie traktuje się jak wkład i nie podlega zwrotowi do czasu pełnego zaspokojenia wierzycieli	**Uwaga poza zakresem projektu**
53	Obywatel 1, 2 , 4, 5	art 14^1 KSH	Zakaz nadużywania pozycji wspólnika – bezskuteczność hipotek i zabezpieczeń ustanowionych przez wspólników w okresie niewypłacalności		**Uwaga poza zakresem projektu**
54	Obywatel 1, 2 i 4	Art. 20 § 3 KSH	Odpowiedzialność wspólnika za działania na szkodę wierzycieli – odpowiedzialność odszkodowawcza za finansowanie dłużne w okresie kryzysu.		**Uwaga poza zakresem projektu**
55	Obywatel 1 i 2 i 4	Art. 159^1 KSH	Obowiązki wspólników w restrukturyzacji – zakaz blokowania układu, jeśli sytuacja wspólnika nie pogarsza się względem upadłości		**Uwaga poza zakresem projektu**
56	Obywatel 1 i 2	Art. 126 § 3 KSH	Zrównanie spółek komandytowych płacących CIT ze spółkami kapitałowymi – konieczne dla spójności systemu.		**Uwaga poza zakresem projektu**
57	Obywatel 1 ,2	Dodanie art. 233^1 KSH		Art. 233^1. § 1. Pożyczka udzielona spółce przez wspólnika lub odsetki naliczone od pożyczki	**Uwaga poza zakresem projektu**

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
				udzielonej w stanie nieodpowiedniego kapitału spółce w sytuacji, o której mowa w art. 233 § 1 [ujemny kapitał], jest traktowana jako wkład do kapitału w rozumieniu przepisów o zaspokajaniu wierzytelności w postępowaniu upadłościowym i restrukturyzacyjnym. § 2. Wierzytelność o zwrot pożyczki wraz z odsetkami oraz odsetek naliczonych od pożyczki udzielonej w stanie nieodpowiedniego kapitału spółce do zakresu działalności, o której mowa w § 1, nie może być zabezpieczona na majątku spółki. Zabezpieczenia ustanowione z naruszeniem niniejszego przepisu są nieważne z mocy prawa.”	
58	Obywatel 1	Art. 125 P.R.		Dodanie ust. 4 w brzmieniu: „4. Bezskuteczne w stosunku do masy restrukturyzacyjnej są hipoteki, zastawy oraz inne zabezpieczenia ustanowione przez dłużnika na rzecz wspólników w okresie 12 miesięcy przed dniem złożenia wniosku o otwarcie	**Uwaga poza zakresem projektu**

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
				postępowania, jeżeli w chwili ich ustanowienia dłużnik był niewypłacalny lub zagrożony niewypłacalnością.”	
59	Obywatel 1	Art. 150 ust. 1 P.R.		Dodanie ust. 5 w brzmieniu: „5) wierzytelności wspólników lub akcjonariuszy z tytułu pożyczek lub odsetek lub innych czynności o podobnym skutku, udzielonych dłużnikowi w okresie lub odsetek naliczonych od udzielonej w stanie nieodpowiedniego kapitału spółce, gdy kapitał własny dłużnika był ujemny lub niższy niż połowa kapitału zakładowego, podlegają zaspokojeniu w ostatniej kolejności po zaspokojeniu wszystkich innych wierzycieli układowych.”	**Uwaga poza zakresem projektu**
60	Obywatel 1	Art. 359 K.C.		Dodanie § 2^3 w brzmieniu: „§ 2^3. Odsetki od pożyczek udzielonych osobie prawnej przez jej członków (wspólników, akcjonariuszy) nie naliczają się za okres, w którym dłużnik pozostaje w stanie niewypłacalności w rozumieniu przepisów o upadłości.”	**Uwaga poza zakresem projektu**

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
61	Obywatel 3	Dodanie art. 21a-d P.R.		Art. 21a. [Zakaz naliczania odsetek i innych kosztów finansowania] 1. W okresie zagrożenia niewypłacalnością lub niewypłacalności, w rozumieniu art. 6 ustawy, wszelkie odsetki, prowizje, opłaty, koszty finansowania oraz inne świadczeniauboczne od pożyczek, kredytów i innych instrumentów dłużnych nie podlegają naliczaniu ani kapitalizacji. 2. Postanowienia umowne sprzeczne z ust. 1 są nieważne z mocy prawa. 3. Przepisy ust. 1–2 stosuje się odpowiednio do pożyczek udzielonych przez wspólników, akcjonariuszy, członków organów, podmioty powiązane oraz inne podmioty mające istotny wpływ na działalność dłużnika Art. 21b. [Zakaz ustanawiania zabezpieczeń w okresie kryzysu] 1. W okresie zagrożenia niewypłacalnością lub	**Uwaga poza zakresem projektu**

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
				niewypłacalności dłużnik nie może ustanawiać zabezpieczeń rzeczowych, w szczególności hipotek, zastawów, zastawów rejestrowych, przewłaszczeń na zabezpieczenie ani innych form zabezpieczenia na majątku spółki. 2. Czynności dokonane z naruszeniem ust. 1 są bezskuteczne względem masy układowej. 3. Zakaz nie dotyczy zabezpieczeń ustanawianych w ramach postępowania restrukturyzacyjnego za zgodą nadzorcy sądowego. Art. 21c. [Pożyczki wspólników i podmiotów powiązanych] 1. Pożyczki, kredyty oraz inne formy finansowania udzielone przez wspólników, akcjonariuszy, członków organów lub podmioty powiązane w okresie 24 miesięcy przed dniem otwarcia postępowania	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
				restrukturyzacyjnego traktuje się jak finansowanie podporządkowane. 2. Wierzytelności z tytułu finansowania podporządkowanego zaspokaja się po zaspokojeniu wszystkich innych wierzycieli, w tym wierzycieli układowych. 3. Wierzytelności te mogą zostać umorzone w całości w ramach układu. Art. 21d. [Zasada uzdrowienia finansów spółki] 1. Układ może przewidywać redukcję zobowiązań do poziomu umożliwiającego przywrócenie dłużnikowi zdolności do wykonywania zobowiązań w przyszłości. 2. Wierzytelności wspólników i podmiotów powiązanych mogą zostać zaspokojone wyłącznie po pełnym wykonaniu układu wobec pozostałych wierzycieli. 3. Postanowienia układu sprzeczne z ust. 1–2 są nieważne.	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
62	Obywatel 3	Dodanie art. 85a P.U.		Art. 85a. [Bezskuteczność zabezpieczeń ustanowionych w okresie kryzysu] 1. Zabezpieczenia rzeczowe ustanowione w okresie 12 miesięcy przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości są bezskuteczne względem masy upadłości, jeżeli: 1. dłużnik był w stanie niewypłacalności lub zagrożenia niewypłacalnością, oraz 2. zabezpieczenie ustanowiono na rzecz wierzyciela, który wiedział lub przy zachowaniu należytej staranności mógł wiedzieć o stanie dłużnika. 2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do zabezpieczeń ustanowionych w ramach postępowania restrukturyzacyjnego.	**Uwaga poza zakresem projektu**
63	Obywatel 3	Dodanie art. 342a P.U.		Art. 342a. [Pożyczki wspólników] 1. Wierzytelności wspólników, akcjonariuszy, członków organów oraz podmiotów powiązanych z tytułu pożyczek, kredytów i innych form finansowania są zaspokajane w ostatniej kategorii, po wszystkich innych wierzycielach.	**Uwaga poza zakresem projektu**

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
				2. Wierzytelności te nie mogą być zabezpieczone na majątku spółki.	
64	Obywatel 3	Dodanie art. 233^1 i 300 KSH		Art. 233^1 / 300^{101}. [Obowiązek zgłoszenia stanu kryzysu] 1. Zarząd jest obowiązany niezwłocznie zgłosić wspólnikom oraz radzie nadzorczej wystąpienie stanu zagrożenia niewypłacalnością. 2. Zaniechanie obowiązku skutkuje odpowiedzialnością odszkodowawczą członków zarządu.	**Uwaga poza zakresem projektu**
65	Obywatel 3	Dodanie § 4 w art. 359 K.C.		§ 4. W okresie niewypłacalności lub zagrożenia niewypłacalnością dłużnika odsetki kapitałowe i za opóźnienie nie biegną, a postanowienia umowne przewidujące ich naliczanie są nieważne.	**Uwaga poza zakresem projektu**
66	Obywatel 5	Art. 533^1 K.C.		§ 1. Hipoteka przymusowa lub zastaw na majątku spółki zabezpieczający pożyczkę wspólnika, ustanowione w stanie zagrożenia niewypłacalnością, są bezskuteczne względem masy upadłości.	**Uwaga poza zakresem projektu**
Uwagi do OSR					

Zestawienie uwag zgłoszonych do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo upadłościowe, ustawy – Prawo restrukturyzacyjne oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych (UD260) (UD 260).

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
Uwagi Uzasadnienie					

Warszawa, dnia 15 maja 2026 r.

Zestawienie nieuwzględnionych uwag zgłoszonych w ramach opiniowania projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo upadłościowe, ustawy – Prawo restrukturyzacyjne oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych (UD260)

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
Uwagi ogólne					
1	SA w Warszawie		Proponowana nowelizacja, mając na uwadze cel wskazany w uzasadnieniu projektu, jest zdecydowanie zbyt fragmentaryczna i nie zawiera propozycji, które w istotnym zakresie realizowałyby postulat poprawy skuteczności postępowań dotyczących umorzenia długów osób fizycznych. Do takich propozycji należałoby zaliczyć przede wszystkim rezygnację z sądowego ogłoszenia upadłości przez sąd na rzecz powierzenia tej decyzji syndykowi analogicznie jak ma to miejsce w postępowaniu o zatwierdzenie układu. Uzasadnieniem tej propozycji jest fakt braku negatywnych przesłanek do ogłoszenia upadłości konsumenckiej. Skutki ogłoszenia upadłości zaś wynikałyby z obwieszczenia dokonywanego przez wybranego przez dłużnika doradcę restrukturyzacyjnego, który by pełnił funkcję syndyka. Doświadczenia wynikające z zastosowania przepisów ustawy Prawo restrukturyzacyjne w zakresie Postępowania o zatwierdzenie układu wskazują na praktyczność tego rozwiązania i zasadniczo przyspieszają tok postępowania. Również trudno wskazać przeciwskazania do powierzenia syndykowi tworzenia samego planu spłaty wierzycieli w miejsce dotychczasowego projektu. Kontrola sądowa		**Uwaga poza zakresem projektu** Ponadto wątpliwości budzi propozycja, by organ pozasądowy rozstrzygał o prawach majątkowych chronionych na poziomie konstytucyjnym.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			ograniczałaby się wówczas do rozpoznawania wyłącznie skarg ewentualnie wniesionych przez uczestników postępowania. Statystyka wskazuje, że w ogromnej liczbie postępowań treść projektu planu spłaty wierzycieli przygotowanego przez syndyka nie budzi wątpliwości uczestników postępowania i nie są zgłaszane żadne zastrzeżenia. Analogiczna sytuacja ma miejsce w przypadku postanowień o ustaleniu planu co do których nie są wnoszone zażalenia. Zatem zasadne jest przyjęcie rozwiązań jedynie w sytuacji, gdy w danym postępowaniu występują sporne kwestie.		
Uwagi merytoryczne					
1	Prokurator Krajowy	**Art. 1 pkt 1** (art. 168 ust. 2a P.U.)	Skoro zastępca syndyka samodzielnie sporządza sprawozdanie składane sędziemu komisarzowi na podstawie ust. 1 tego artykułu, dysponując w tym zakresie merytoryczną autonomią (syndyk nie włącza go do swojego sprawozdania, a jedynie przekazuje sędziemu-komisarzowi to sprawozdanie wraz z własnym), celowe jest przewidzenie możliwości wysłuchania zastępcy syndyka przez sędziego komisarza w związku z rozpoznawaniem obu tych sprawozdań.		**Uwaga nieuwzględniona** Odpowiednie zastosowanie znajduje art. 159 ust. 3 P.U.
2	Prokurator Krajowy	**Art. 1 pkt 1** (art. 168 ust. 2a P.U.)	Przyjęta konstrukcja przepisu będzie rodzić wątpliwości, czy wysłuchanie przez sędziego-komisarza wskazanych w jego treści osób (syndyk, upadły, członkowie rady wierzycieli) w związku z rozpoznawaniem sprawozdań ma być co do zasady powinnością sędziego-komisarza (co może rodzić oczekiwanie	art. 168 ust. 2a P.U. „Sprawozdania, o których mowa w ust. 1, 2 i 4, rozpoznaje sędzia-komisarz po wysłuchaniu syndyka, upadłego i członków rady wierzycieli, chyba że przeprowadzenie takiego	**Uwaga nieuwzględniona** Intencją projektu jest pozostawienie sędziemu komisarzowi swobody orzeczniczej w ramach nadzoru.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			wysłuchania ze strony np. upadłego lub członków rady wierzycieli), a więc czy przepis ma kreować tzw. względną obligatoryjność wysłuchania, czy też będzie to w pełni uznaniowa decyzja sędziego-komisarza, a przepis ma jedynie legitymizować możliwość wezwania przez sędziego-komisarza wskazanych w przepisie osób w celu ich wysłuchania	wysłuchania nie jest niezbędne albo możliwe.”. ewentualnie „W związku z rozpoznawaniem sprawozdań, o których mowa w ust. 1, 2 i 4, sędzia komisarz może wezwać syndyka, upadłego i członków rady wierzycieli w celu ich wysłuchania”.	Ponadto wskazać należy, że instytucja wysłuchania uregulowana została w art. 217 P.U.
3	Prokurator Krajowy	**Art. 1 pkt 3 i art. 2 pkt. 2** (art. 221 ust. 1a P.U. oraz art. 199 ust. 1a P.R.).	Przepis ten przewiduje dokonywanie obwieszczenia w Krajowym Rejestrze Zadłużonych mocą decyzji asystenta sędziego albo pracownika sekretariatu, których kompetencje w tym zakresie mają zostać zrównane z tymi, które przysługują sądowi, sędziemu-komisarzowi, referendarzowi sądowemu i przewodniczącemu. Ze względu na wagę konsekwencji obwieszczenia informacji w KRZ (m.in. związanych z biegiem terminów procesowych), wywierających skutek erga omnes, jak również fakt, że obwieszczaniu nie podlegają wyłącznie orzeczenia, ale również inne dokumenty oraz informacje, które wymagają przed ich obwieszczeniem stosownego zredagowania, wysoce celowe jest powierzenie kompetencji w tym zakresie wyłącznie organom sądowym i osobom uprawnionym do podejmowania decyzji merytorycznych, które dokonując takich obwieszczeń, ponoszą równocześnie odpowiedzialność za prawidłowość wykonania tej czynności. Trudno jest podzielić wyrażony w uzasadnieniu projektu pogląd, że dokonywanie obwieszczeń, również w systemie		**Uwaga nieuwzględniona** Odróżnić należy techniczną czynność odnotowania daty prawomocności od stwierdzenia prawomocności orzeczenia (w drodze postanowienia, na wniosek strony). Projekt stanowi usankcjonowanie praktyki już funkcjonującej w sądach (art. 219 ust. 4 P.U.). Zmiana jest istotna z punktu widzenia sprawności postępowania. Treść obwieszczenia generuje się automatycznie w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			teleinformatycznym, stanowi czynność techniczną. Dokonanie obwieszczenia w rozumieniu tych przepisów Prawa upadłościowego, w których posłużono się tym określeniem, ma charakter aktu stosowania prawa.		
4	Prokurat Krajowy	**Art. 1 pkt 5 i 7, oraz pkt 17 i 18** (uchylenie art. 370b i zmiana art. 370d. oraz art. 491^{18} i art. 491^{19} P.U.)	Zmianę tę należy ocenić krytycznie. W uzasadnieniu jako w praktyce jedyny argument powołano, że „postępowanie upadłościowe co do zasady ma charakter wykonawczy, a w postępowaniach wykonawczych (analogicznie w postępowaniu egzekucyjnym) nadzwyczajny środek zaskarżenia w postaci skargi kasacyjnej nie występuje”, w związku z czym proponowane uchylenie podstawy do wniesienia takiej skargi zapewni „spójność systemową”. Argument ten jest nieprzekonujący i nie wytrzymuje krytyki w zestawieniu z racjami, które leżały u podstaw wprowadzenia możliwości wniesienia skargi kasacyjnej od postanowień sądu drugiej instancji wskazanych w uchylanym przepisie, co nastąpiło ustawą z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. poz. 978), zmieniająca Prawo upadłościowe z dniem 1 stycznia 2016 r. Racje te trafnie wyrażono w piśmiennictwie w następujący sposób: „z uwagi na wyjątkową doniosłość prawną i ekonomiczną oddłużenia przedsiębiorcy jednoosobowego, co w praktyce oznacza wywłaszczenie wierzycieli z ich praw i przeniesienie na nich ciężaru finansowego oddłużenia, ustawodawca przewidział możliwość wniesienia skargi kasacyjnej od		**Uwaga nieuwzględniona** W zakresie zniesienie skargi kasacyjnej – po pierwsze, w postępowaniach tych skarga ma znikome zastosowanie w praktyce. Ponadto, biorąc pod uwagę ustawowe przesłanki umorzenia zobowiązań oraz ustalenia lub zmiany planu spłaty wierzycieli, wskazać należy, że ogniskują się one przede wszystkim wokół materii dotyczącej ustaleń faktycznych (w zakresie możliwości zarobkowych upadłego i jego sytuacji osobistej, przyczyn powstania stanu niewypłacalności, stopnia winy w dorowadzeniu do stanu niewypłacalności, a także co do przesłanek humanitaryzmu i słuszności), a nie sfery interpretacji przepisów prawa. Kwestia ustaleń faktycznych nie mieści się w zakresie kontroli kasacyjnej sprawowanej przez Sąd Najwyższy. Problematyka zapewnienia spójności orzeczniczej w sprawach dotyczących oddłużenia jest

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			postanowienia sądu drugiej instancji o ustaleniu planu spłaty wierzycieli bądź postanowienia o umorzeniu zobowiązań bez jego ustalenia, bądź postanowienia o warunkowym umorzeniu zobowiązań”		gwarantowana instytucją pytań prawnych do Sądu Najwyższego.
5	Prokurator Krajowy	**Art. 1 pkt 9 i pkt. 20** (art. 370f ust. 1 i art. 491^{21} P.U.).	Projektowane brzmienie radykalnie przemodeluje obecnie obowiązujący przepis, w szczególności poprzez eliminację z jego treści podstawy do wydania przez sąd postanowienia o stwierdzeniu wykonania planu spłaty i umorzeniu zobowiązań upadłego, o których mowa w art. 369 ust. 1, niewykonanych w wyniku realizacji planu spłaty wierzycieli. Uzasadnienie projektu należycie nie wyjaśnia, czy projektodawcy przewidują zniesienie potrzeby wydawania takiego postanowienia, w szczególności w zakresie odnoszącym się do stwierdzenia wykonania planu spłaty (w odniesieniu do umorzenia zobowiązań upadłego powołano się na: „przyjęcie zasady, że do umorzenia zobowiązań upadłego dochodzi z mocy prawa po upływie 3 miesięcy od zakończenia realizacji planu spłaty wierzycieli, pod warunkiem, że plan spłaty wierzycieli nie został przez sąd uchylony ani zmieniony”), a jeżeli odpowiedź na to pytanie jest pozytywna, jaki właściwie istotny cel poza redukcją czynności sądu w ten sposób zostanie osiągnięty. Bez wątpienia zrodzi się bowiem ryzyko skutku przeciwnego, a mianowicie radykalnego osłabienia ochrony interesów wierzycieli, poprzez pozbawienie możliwości zaskarżenia orzeczenia sądu stwierdzającego wykonanie przez upadłego		**Uwaga nieuwzględniona** Intencją wprowadzanej regulacji jest umorzenie z mocy prawa (ipso iure). Postanowienie może zostać wydane, jednakże jego charakter pozostaje deklaratoryjny.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			planu spłaty, wymaganego przez aktualny stan prawny, którego prawidłowość, skoro opiera się ono na konieczności ustalenia, że upadły wykonał obowiązki określone w planie spłaty wierzycieli, powinna podlegać możliwości kontroli instancyjnej. Zmiana ta, pomimo dostrzeżenia faktu, że jej negatywne, wskazane powyżej konsekwencje starano się substytuować możliwościami wnoszenia przez wierzycieli zażaleń na postanowienia w przedmiocie wniosków o uchylenie planu spłaty wierzycieli oraz w przedmiocie zmiany planu spłaty wierzycieli, wydawane na podstawie art. 370d ust. 1 i la oraz na postanowienie o uchyleniu planu spłaty wierzycieli, wydawane na podstawie art. 370e ust. 1, może wzbudzać zasadnicze wątpliwości natury konstytucyjnej. Prowadzić bowiem będzie do faktycznego ograniczenia prawa do sądu, sprowadzając się do ukształtowania normatywnej konstrukcji wywierającej *ex lege* skutek konstytutywny godzący w przysługujące wierzycielom prawa majątkowe, bez możliwości zainicjowania przez wierzycieli efektywnej kontroli instancyjnej rozstrzygnięć sądowych, z których te negatywne konsekwencje dla nich będą wynikać.		
6	Prokuratoria Generalna	**Art. 1 pkt 7 lit. f** (370d ust.4a)	Należy uzupełnić o odesłanie do projektowanego art. 370d ust. 2a Prawa upadłościowego.		**Uwaga nieuwzględniona** Ust. 2a także stanowi zmianę planu spłaty wierzycieli.
7	Prokuratoria Generalna	**Art. 1 pkt 8 lit b** (art. 370e ust. 2 pkt 1 P.U.)	Uchylenie art. 370e ust. 2 pkt 1 Pu bez zapewnienia adekwatnej sankcji za nieterminowe złożenie sprawozdania (nie przewiduje takiej sankcji art. 1 pkt 7 lit. d		**Uwaga nieuwzględniona** Rozwiązanie jest konsekwencją przyjętej koncepcji. Plan spłaty wierzycieli realizuje przede

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			projektu) wydaje się iść za daleko. Sprawozdanie nie tylko stanowi źródło informacji dla wierzycieli, ale także – przykładowo – jest podstawą stosowania normy z art. 370e ust. 2 pkt 2 Pu. Wydaje się, że dla osiągnięcia celów projektodawcy wystarczające byłoby złagodzenie obecnej sankcji np. poprzez zastąpienie obowiązku możliwością jej stosowania z uwzględnieniem przyczyn, dla których sprawozdanie nie zostało złożone.		wszystkim prywatny interes majątkowy wierzycieli, tj. zmierza do zaspokojenia przysługujących im roszczeń, wcześniej ustalonych co do zasady i wysokości przez sąd upadłościowy. Pierwiastek publiczny rozumiany jako interes ogólnospołeczny na tym etapie postępowania nie pełni funkcji wiodącej. W związku z tym nadzór państwa nad prawidłowością wykonywania planu spłaty wierzycieli powinien mieć miejsce tylko wtedy, gdy żądają tego interesariusze. To właśnie wierzyciele mają najlepszą wiedzę na temat tego, czy przysługujące im roszczenia są spłacane przez dłużnika czy też zaprzestano realizacji planu spłaty wierzycieli. Rolą sądu nie jest realizacja z urzędu ochrony interesów wierzycieli w zakresie prawidłowej realizacji obowiązków płatniczych ciążących na ich dłużnikach.
8	Prokuratoria Generalna	**art. 1 pkt 9 lit. a** (art. 370f ust. 1 P.U.)	Sformułowanie użyte w art. 1 pkt 9 lit. a projektu wskazujące, że określone wnioski powinny być złożone „w terminie trzech miesięcy od upływu okresu, na który został ustalony plan spłaty wierzycieli" jest o tyle niewłaściwe, że regulacja ta powinna uwzględniać także te wnioski, które zostały złożone przed upływem okresu, na który został ustalony plan spłaty wierzycieli. Rozwiązanie,		**Uwaga nieuwzględniona** Podniesione zagadnienie dotyczy interpretacji przepisów prawa, przepis wskazuje jedynie termin maksymalny do złożenia wniosku. Nie budzi wątpliwości, że wierzyciele mają możliwość wnoszenia do sądu o zmianę lub uchylenie planu spłaty nie tylko w

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			do którego odnosi się uwaga jest powielane w innych miejscach projektu.		okresie realizacji planu, ale również w ciągu dodatkowych trzech miesięcy od upływu okresu, na który plan ustalono.
9	Sąd Apelacyjny w Katowicach	**Art. 1 pkt 17** (art. 491^{18} ust. 3 P.U.)	Ostanie zdanie tego przepisu, że „Sąd nie bada treści i formy dokumentów, o których mowa w zdaniu pierwszym i drugim" rodzi wątpliwości, czy sąd powinien kontrolować sam fakt składania sprawozdań przez dłużnika i wzywać dłużnika do ich złożenia gdy ten nie wykonuje tego obowiązku. Czy też sąd w ogóle nie kontroluje czy sprawozdania wpływają do akt, tak jak nie bada ich formy i treści dokumentów. W ocenie sędziów sąd nie powinien w ogóle kontrolować, czy sprawozdania wpływają, czy też nie. Tymczasem z zapisu, że „Sąd nie bada treści i formy dokumentów, o których mowa w zdaniu pierwszym i drugim", można wywodzić, że sam fakt składania sprawozdań przez dłużnika nadal pozostaje pod kontrolą sądu. A jeśli tak, to nadal będzie ciążył na sądzie obowiązek badania co roku setek spraw celem ustalenia, czy sprawozdania są składane przez dłużników, a jeśli nie są, do wzywania do ich złożenia bez konieczności następczego badania ich pod względem treści i formy.		**Uwaga nieuwzględniona** Wskazanie w projektowym przepisie wprost, że składanie sprawozdań i dokumentów, o których mowa powyżej, nie podlega nadzorowi sądu oznacza, że złożenie tych dokumentów nie podlega także kontroli formalnej na gruncie przepisów postępowania cywilnego, co odzwierciedla uzasadnienie do projektu.
10	Sąd Apelacyjny w Poznaniu	**Art. 1 pkt 1** (art. 168 ust. 2a P.U.)	Powyższa regulacja powinna brzmieć sprawozdania, o których mowa w ust. 1, 2 i 4, rozpoznaje sędzia-komisarz po wysłuchaniu w miarę potrzeby i możliwości syndyka, upadłego i członków rady wierzycieli" można zmodyfikować do treści „sprawozdania, o których mowa w ust. 1, 2 i 4, rozpoznaje sędzia-komisarz po wysłuchaniu, w razie		**Uwaga nieuwzględniona** Intencją projektu jest pozostawienie sędziemu komisarzowi swobody orzeczniczej w ramach nadzoru. Ponadto wskazać należy, że instytucja wysłuchania uregulowana została w art. 217 P.U.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			uznania tego za konieczne, syndyka, upadłego i członków rady wierzycieli". Celem wskazanej zmiany jest wyeliminowanie możliwości przypisywania komukolwiek poza sędzią - komisarzem prawa do decydowania, kiedy strony postępowania mają zostać wysłuchane w ramach postępowania dotyczącego analizy przedkładanych przez syndyka sprawozdań. Stwierdzenie, że sprawozdania rozpoznaje sędzia - komisarz po wysłuchaniu w miarę potrzeby i możliwości syndyka, upadłego i członków rady wierzycieli rodzi wątpliwości interpretacyjne w zakresie tego, czy winni oni zostać każdorazowo przesłuchani, jeżeli będzie taka możliwość, czy też mogą oni zostać przesłuchani, jeśli sędzia - komisarz uzna, iż jest to niezbędne dla podjęcia prawidłowej decyzji merytorycznej w zakresie przedłożonego mu sprawozdania. Sądzę, że proponowana korekta pozwoli na wyeliminowanie możliwych wątpliwości interpretacyjnych.		Językowo sformułowanie jest tożsame.
11	Sąd Apelacyjny w Poznaniu	**Art. 1 pkt 2-3** (art. 219 oraz 221 P.U.)	Przepisy art. 219 oraz 221 P.U. w zakresie w jakim dająca uprawnienia większej ilości osób do ujawnienia informacji o prawomocności orzeczenia oraz dokonania obwieszczenia pozwoli na przyspieszenie stwierdzenia prawomocności orzeczeń. Niemniej jednak w przypadku postępowań dotyczących ogłoszenia upadłości osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej zauważyć trzeba, że szczególnie w sprawach GUp-k-upr stwierdzenie prawomocności nie jest jedyną czynnością, którą należy		**Uwaga nieuwzględniona** Odróżnić należy techniczną czynność odnotowania daty prawomocności od stwierdzenia prawomocności orzeczenia (w drodze postanowienia, na wniosek strony). Projekt stanowi usankcjonowanie praktyki już funkcjonującej w sądach (art. 219 ust. 4 P.U.). Problematyka dotyczy organizacji pracy konkretnych wydziałów.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			przedsięwziąć w celu kompleksowego rozpoznania sprawy. Niejednokrotnie bowiem zaraz po uprawomocnieniu orzeczenia w przedmiocie ustalenia planu spłaty orzecznik wydaje zarządzenie o zarejestrowaniu sprawy w repertorium GUu oraz wydaje zarządzenie o wypłacie wynagrodzenia syndyka i przekazanie odpisu prawomocnego postanowienia do wydziału egzekucyjnego. Tym samym osoba, która dokonuje prawomocności i obwieszczenia postanowienia o ustaleniu planu spłaty winna również mieć kompetencje do wypłacenia syndykowi wynagrodzenia, rejestracji sprawy w innym repertorium oraz przekazania odpisu prawomocnego postanowienia do właściwego wydziału. W przeciwnym razie zachodzi realne niebezpieczeństwo, że orzecznik widząc, że postanowienie jest prawomocne pozostanie w błędnym przekonaniu, iż w sprawie zostały wydane wszelkie dalsze niezbędne dyspozycje celem jego zakończenia. Bardzo często się bowiem zdarza, że w Systemie KRZ znajduje się wiele dokumentów kierowanych przez strony, pomiędzy którymi łatwo może umknąć fakt, iż chociażby nie zarejestrowano sprawy w repertorium GUu. Wychwycenie tego uchybienia na dalszym etapie może nie być możliwe chociażby z uwagi na ilość spraw zakreślonych w Systemie KRZ znajdujących się w decernacie każdego referendarza sądowego, a to referendarze sądowi są przede wszystkim odpowiedzialni za podejmowanie wszystkich decyzji w sprawach zakreślonych.		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
12	Sąd Apelacyjny w Poznaniu	**Art. 1 pkt 6 i 17** (art. 370c ust. 4 oraz art. 491^{18} ust. 3 P.U.)	Podkreślenia wymaga, że ustawodawcy całkowicie umknęła w tym przypadku dyspozycja art. 216a p.u. stanowiącym, że w postępowaniu upadłościowym pisma i dokumenty wnosi się wyłącznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Skoro sąd nie będzie badał treści i formy dokumentów w postaci sprawozdania z sytuacji majątkowej i zawodowej dłużnika za poprzedni rok kalendarzowy musi to zrobić wierzyciel, albowiem wyłącznie na jego wniosek bądź wniosek dłużnika może dojść do zmiany lub uchylenia planu spłaty. Nietrudno jednak wyobrazić sobie sytuację, w której sprawozdanie upadłego zostanie przez niego przedłożone w formie tradycyjnej z pominięciem Systemu KRZ, chociażby z uwagi na podeszły wiek i brak sprawności z korzystania z systemów teleinformatycznych lub wykluczenie cyfrowe, i taki dokument nie zostanie umieszczony w systemie teleinformatycznym. W zaistniałej sytuacji ze sprawozdaniem nie będzie mógł się zapoznać wierzyciel, który akta postępowania może analizować wyłącznie poprzez System KRZ, w następstwie czego może on wystąpić z wnioskiem o uchylenie planu spłaty. Taki wniosek będzie inicjował następnie całą procedurę związaną z uchyleniem planu spłaty, tj. konieczność rejestracji takiej sprawy, doręczenie odpisów wniosku, wyznaczenie terminu rozprawy i wezwanie na nią dłużnika oraz jego wysłuchanie.		**Uwaga nieuwzględniona** W ocenie projektodawcy możliwość składania pism poza systemem powinna być przewidziana jedynie w wyjątkowych wypadkach. Wprowadzenie takiej zmiany spowoduje poza tym poważne skutki w zakresie biurowości sądowej w wydziałach upadłościowych. Należy wskazać, że treść wagi jest sprzeczne z ogólnymi celami przyjętymi przez MS - cyfryzacji wymiaru sprawiedliwości. Niemożność odejścia od papieru i brak cyfryzacji postępowań sądowych wskazywana jest jako jeden z czynników wydłużających tempo rozpatrywania spraw

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			Jednocześnie w przypadku, w którym sąd upadłościowy uzna, że dłużnik w rzeczywistości wykonuje plan spłaty i nie jest zasadnym jego uchylenie, to sprawozdanie z wykonania planu spłaty wciąż nie znajdzie się w Systemie KRZ, albowiem istnieje one wyłącznie w formie tradycyjnej, a więc wierzyciel wciąż nie będzie miał do niego dostępu, co rodzi obawy że w kolejnych latach ponownie zainicjuje procedurę związaną z uchyleniem planu spłaty wierzycieli (w sytuacji, w której dłużnik wciąż będzie składał sprawozdanie ze swojej sytuacji majątkowej w formie „papierowej"). W mojej ocenie w niniejszej sprawie konieczna jest nowelizacja art. 216a i następne w taki sposób, by możliwym było składanie przez dłużników sprawozdań określonych w art. 370c ust. 4 w formie tradycyjnej i następnie wprowadzanie tych dokumentów do Systemu KRZ przez pracownika Biura Podawczego.		
13	Sąd Apelacyjny w Poznaniu		Odnosząc się do obwieszczenia informacji o dacie, w której zobowiązania upadłego powstałe przed dniem ogłoszenia upadłości i niewykonane w wyniku wykonania planu spłaty wierzycieli uległy umorzeniu z mocy prawa zasadne wydaje się wprowadzenie przepisu analogicznego do projektowanej zmiany art. 219 ust. 4 oraz 221 ust. 1a P.U., tak by, w przypadkach gdy nie został złożony wniosek o uchylenie planu spłaty, stosownego obwieszczenia poza orzecznikami mógł dokonać również asystent sędziego oraz pracownik sekretariatu. Podkreślenia bowiem		**Uwaga nieuwzględniona** Przepis art. 219 i 221 P.U. mają zastosowanie na podstawie art. 491^2 ust. 1 P.U.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			wymaga, że przedmiotowe obwieszczenie ma charakter techniczny i mając na uwadze aktualne i znaczne obciążenie sędziów i referendarzy sądowych zasadnym wydaje się przyznanie kompetencji do wydania obwieszczenia o dacie, w której zobowiązania upadłego powstałe przed dniem ogłoszenia upadłości i niewykonane w wyniku wykonania planu spłaty wierzycieli uległy umorzeniu z mocy prawa asystentom sędziów oraz pracownikom sekretariatu, szczególnie, że przedmiotowe obwieszczenie nie będzie poprzedzone wydaniem odpowiedniego postanowienia, jak ma to miejsce w chwili obecnej.		
14	Sąd Najwyższy	**Art. 1 pkt 9 i 20** (art. 370f oraz 491^{21} P.U.)	Ujawnianie numeru PESEL oraz NIP upadłego w publicznie dostępnym rejestrze może prowadzić do nadmiernej ingerencji w sferę prywatności. Cele identyfikacyjne mogłyby zostać osiągnięte przy zastosowaniu mniej inwazyjnych środków, takich jak data urodzenia lub ograniczony dostęp warstwowy.		**Uwaga nieuwzględniona** Przepis odzwierciedla treść sentencji postanowienia o ogłoszeniu upadłości – por. art. 51 ust. 1 pkt 1 P.U. i art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych. Dane, które mają zostać ujawniane w Rejestrze muszą w sposób jednoznaczny identyfikować dłużnika, a jednocześnie pozwalać na stosunkowo łatwe wyszukiwanie. W związku z powyższym niezbędne jest ujawnianie w Rejestrze numerów Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (numery PESEL). Numer PESEL stanowi „krajowy numer

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
					identyfikacyjny" w rozumieniu art. 87 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1), co do którego to „krajowego numeru identyfikacyjnego" powołany przepis cytowanego rozporządzenia wprowadza dla państw członkowskich wymaganie, by jego przetwarzanie odbywało się z zachowaniem odpowiednich zabezpieczeń praw i wolności osoby, której dane dotyczą. Ujawnianie numeru PESEL w Krajowym Rejestrze Zadłużonych jest niezbędne dla zagwarantowania rzetelności informacji udostępnianych za pośrednictwem Rejestru gdyż jest to – w odniesieniu do osób fizycznych – jedyny pewny i wiarygodny sposób identyfikacji danej osoby. Ponadto z godnie z art. 11 ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, numer PESEL nie jest ujawniany „na

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
					zawsze” (por. art. 11 ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych).
15	Sąd Apelacyjny we Wrocławiu	**Ar. 1 pkt 1** (art. 168 ust. 2a P.U.)	Projektowana zmiana zakłada niejako powrót do modelu rozpoznawania sprawozdań przez sędziego-komisarza sprzed grudnia 2021 r., jednocześnie pozostawiając wierzycielom możliwość wnoszenia zarzutów uczestnikom postępowania. W konsekwencji projektowany przepis doprowadzi do znacznego obciążenia sądów upadłościowych, konieczności rozpoznawania co trzymiesięcznych sprawozdań w postępowaniach upadłościowych prowadzonych wobec przedsiębiorców oraz tzw. postępowaniach upadłościowych konsumenckich komisarskich, prowadzonych na podstawie art. 491^1 ust. 2 P.U.		**Uwaga nieuwzględniona** Mając na uwadze konieczność ochrony interesów drobnych wierzycieli w całym procesie upadłościowym ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji umorzenia zobowiązań upadłego, jak i ustalenia lub zmiany planu spłaty poszczególnych wierzycieli, istnieje konieczność wzmocnienia nadzoru sędziego-komisarza nad toczącymi się postępowaniami upadłościowymi.
16	Sąd Apelacyjny we Wrocławiu	**Art. 1 pkt 10** (art. 491^2 ust. 3 P.U.)	W ramach uzasadniania projektu wskazano, że rezygnacja z obowiązku składania sprawozdań z wykonania planu spłat przez upadłych jest m.in. „konsekwencją tego, że dłużnicy, będąc osobami faktycznie wykluczonymi cyfrowo, nie potrafią złożyć sprawozdania przez system teleinformatyczny do obsługi postępowania sądowego”. Powyższe okoliczności powinny być nie tylko uwzględnione w ramach projektowanych przepisów dotyczących rezygnacji składania sprawozdań, a w normach dotyczących obligatoryjnego korzystania z systemu teleinformatycznego do obsługi postępowania sądowego. W literaturze od momentu wejścia przepisów rekomendowane jest wyraźne objęcie osób		**Uwaga nieuwzględniona:** W ocenie projektodawcy możliwość składania pism poza systemem powinna być przewidziana jedynie w wyjątkowych wypadkach. Wprowadzenie takiej zmiany spowoduje poza tym poważne skutki w zakresie biurowości sądowej w wydziałach upadłościowych. Należy wskazać, że jest to sprzeczne z ogólnymi celami przyjętymi przez MS -cyfryzacji wymiaru sprawiedliwości.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
			fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej wyłączeniem, o którym mowa w art. 216aa P.U. nie tylko w zakresie postępowania o ogłoszenie upadłości, ale również w zakresie właściwego postępowania upadłościowego. Obecne brzmienie art. 491^2 ust. 3 P.U. budzi liczne wątpliwości interpretacyjne w zakresie objęcia nią tylko osób fizycznych na etapie postępowania o ogłoszenie upadłości. W tym celu rekomendowane jest sprecyzowanie odesłania zawartego w art. 491^2 ust. 3 P.U. i wyraźne wskazanie na odpowiednie korzystanie z art. 216aa P.U. w art. 491^2 ust. 1 P.U.		Niemożność odejścia od papieru i brak cyfryzacji postępowań sądowych wskazywana jest jako jeden z czynników wydłużających tempo rozpatrywania spraw.
17	SA we Wrocławiu	**Art. 1 pkt 15** (art. 491^{15-16} P.U.)	Należałoby rozważyć odciążenie Sądów dość rozbudowanymi uzasadnieniami wydawanych orzeczeń i dać uprawnienie do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia przez samego upadłego (bez obowiązku jego opłacenia) a wierzycielom (za pobraniem opłaty).		**Uwaga nieuwzględniona** Wątpliwości może budzić, przyjęcie zasady, że sąd nie będzie uzasadniał z urzędu ani postanowienia o ogłoszeniu (bądź nie) upadłości, ani o ustaleniu (bądź nie) planu spłaty. Uzasadnienie z urzędu, szczególnie w przypadku postanowień o ogłoszeniu upadłości czy jej odmowie, ułatwia zrozumienie przesłanek niewypłacalności. Obowiązek ten ma na celu wyeliminowanie sytuacji, w których strony nie znają motywów rozstrzygnięcia. Należy wziąć pod uwagę, że choć sporządzenie uzasadnienia z urzędu może wydawać się dodatkowym obciążeniem, w dłuższej

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu zgłoszona wraz z uwagą	Odpowiedź na uwagę
					perspektywie przyspiesza postępowanie, eliminując wnioski o uzasadnienie, co jest niezwykle ważne w postępowaniach upadłościowych i restrukturyzacyjnych. Poza tym trzeba zwrócić uwagę, że postępowania upadłościowe i restrukturyzacyjne mają specyficzny charakter, często z dużą liczbą uczestników i skomplikowaną sytuacją faktyczną. W sprawach, gdzie dochodzi do głębokiej ingerencji w majątek dłużnika, uzasadnienie z urzędu zwiększa transparentność działań sądu.