Sygn.akt: KIO /W 149/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 września 2026r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 września 2026r. w Warszawie **wniosku:** z dnia 4 września 2026 r., **o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą** wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, **wniesionego przez zamawiającego:** Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Grudziądzka 159; 87-100 Toruń działające wspólnie z Gminą Miasta Toruń skierowanego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na:
„Opracowanie dokumentacji projektowej budowy nowej bazy Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania sp. z o.o. przy ul. Kociewskiej 36-38 w Toruniu" nr postępowania NB/ZP – 9/2026; ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 455339-2026, numer wydania Dz. Urz. S; 125/2026, data publikacji: 02.07.26r.

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy

uzasadnienie

W dniu 4 września 2026r. Zamawiający Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu działające wspólnie z Gminą Miasta Toruń złożyło wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w związku z art. 578 ust. 4 i art. 577 ustawy Pzp. Wniosek złożono wobec wniesienia odwołania w dniu 28 sierpnia 2026r. przez odwołującą spółkę Orison sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

Zarzuty i żądania odwołania

Odwołanie złożono na niezgodne z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechania

Zamawiającego polegające na:
wyborze oferty J.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą THERMOPROJEKT Projekty Inwestycji Budowlanych J.W. (dalej jako „THERMOPROJEKT") jako najkorzystniejszej, pomimo występowania okoliczności, które powinny skutkować odrzuceniem tej oferty to jest:
zaniechanie odrzucenia oferty THERMOPROJEKT pomimo niewykazania skutecznego złożenia wymaganego wraz z ofertą oświadczenia według Załącznika nr 8 do SWZ (ewentualnie zaniechanie wezwania THERMOPROJEKT na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp);
zaniechanie odrzucenia oferty THERMOPROJEKT z powodu niewykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w rozdziale XI pkt 4.1 i 4.2 SWZ, dotyczących doświadczenia w wykonaniu usług projektowych i kosztorysów budowlanych (ewentualnie zaniechanie wezwania THERMOPROJEKT na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp);
zaniechanie odrzucenia oferty THERMOPROJEKT pomimo niewykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, z uwagi na wskazanie do pełnienia funkcji projektanta branży instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, który na dzień wymagany przez Zamawiającego nie posiadał minimum 5-letniego doświadczenia zawodowego liczonego od dnia uzyskania uprawnień (ewentualnie zaniechanie wezwania THERMOPROJEKT na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp);
zaniechanie odrzucenia oferty THERMOPROJEKT pomimo niewykazania skutecznego złożenia wymaganego wraz z ofertą oświadczenia według Załącznika nr 8 do SWZ, pełnomocnictwa i innych dokumentów, w szczególności wobec braku możliwości potwierdzenia kompletności tego dokumentu oraz skutecznego opatrzenia go wymaganym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (ewentualnie zaniechanie wezwania THERMOPROJEKT na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia oświadczenia według Załącznika nr 8 do SWZ);
zaniechanie zastosowania wobec THERMOPROJEKT jednakowego standardu badania formy elektronicznej dokumentów, jaki Zamawiający zastosował wobec ARAOKO Design sp. z o.o.;
zaniechanie odrzucenia oferty THERMOPROJEKT pomimo niewykazania prawidłowego umocowania M.P. do podpisania i złożenia oferty oraz pozostałych dokumentów i oświadczeń w postępowaniu, wobec braku możliwości potwierdzenia, że pełnomocnictwo zostało skutecznie udzielone przez mocodawcę w formie wymaganej przepisami prawa (ewentualnie zaniechanie wezwania THERMOPROJEKT na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do złożenia lub uzupełnienia prawidłowego dokumentu potwierdzającego umocowanie M.P.);
ewentualnie, na wypadek nieuznania przez KIO zasadności powyższego:
zaniechaniu wezwaniu do złożenia wyjaśnień w trybie rażąco niskiej ceny, o czym Odwołujący dowiedział się z pisma z dnia 18 sierpnia 2026 r.
Zaskarżonym czynnościom/zaniechaniom Zamawiającego zarzucono naruszenie następujących przepisów, tj.:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp w zw. z art. 63 ust. 1, art. 125 ust. 1 Pzp, a także w zw. z pkt XI11 pkt 2 oraz pkt XVI pkt 4 i 6 SWZ, przez zaniechanie odrzucenia oferty THERMOPROJEKT Projekty Inwestycji Budowlanych J.W., pomimo że Wykonawca

nie wykazał skutecznego złożenia wymaganego wraz z ofertą oświadczenia według Załącznika nr 8 do SWZ w formie wymaganej pod rygorem nieważności, tj. w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zaś dokument znajdujący się w udostępnionej dokumentacji postępowania nie pozwala na potwierdzenie ani kompletności oświadczenia, ani skutecznego opatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a tym samym nie potwierdza prawidłowego złożenia oświadczenia wymaganego przepisami ustawy oraz postanowieniami SWZ; ewentualnie - naruszenie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 63 ust. 1, art. 125 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania THERMOPROJEKT do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia oświadczenia według Załącznika nr 8 do SWZ, pomimo że udostępniony dokument nie pozwala na potwierdzenie jego kompletności oraz zachowania wymaganej prawem formy elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, i dokonanie wyboru oferty tego Wykonawcy bez uprzedniego usunięcia powyższej wadliwości w przewidzianym ustawą trybie, oraz

2. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 63 ust. 1, art. 125 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty THERMOPROJEKT Projekty Inwestycji Budowlanych J.W. jako niezgodnej z przepisami ustawy, pomimo że Wykonawca nie wykazał skutecznego złożenia wymaganego przez Zamawiającego oświadczenia z art. 125 ust. 1 Pzp według wzoru stanowiącego Załącznik nr 8 do SWZ w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, wymaganej pod rygorem nieważności, podczas gdy udostępniony w dokumentacji postępowania plik Załącznika nr 8 nie zawiera jakiegokolwiek możliwego do zweryfikowania podpisu elektronicznego, a na jego obrazie widnieje jedynie graficzna wizualizacja podpisu ze wskazaniem „Poprawność nieznana”, co uniemożliwia potwierdzenie zachowania wymaganej formy, integralności dokumentu oraz zakresu treści objętej podpisem;
3. a w konsekwencji naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez zastosowanie wobec THERMOPROJEKT odmiennego i łagodniejszego standardu oceny zachowania formy elektronicznej niż wobec ARAOKO Design sp. z o.o., którego ofertę Zamawiający odrzucił na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp z uwagi na opatrzenie Formularza ofertowego oraz tego samego oświadczenia według Załącznika nr 8 podpisem zaufanym zamiast kwalifikowanego podpisu elektronicznego, uznając wprost, że złożenie oferty i oświadczenia bez zachowania wymaganej formy elektronicznej skutkuje ich nieważnością, podczas gdy w przypadku THERMOPROJEKT Zamawiający zaakceptował Załącznik nr 8, w odniesieniu do którego nie można zweryfikować istnienia jakiegokolwiek podpisu elektronicznego, i dokonał wyboru oferty tego Wykonawcy jako najkorzystniejszej; ewentualnie, naruszenie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 126 ust. 1, art. 139 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania THERMOPROJEKT do uzupełnienia lub poprawienia Wykazu osób w zakresie osoby wskazanej do pełnienia funkcji projektanta branży instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, pomimo że z treści złożonego dokumentu jednoznacznie wynika, iż wskazana osoba nie posiada doświadczenia wymaganego postanowieniami SWZ, i dokonanie wyboru oferty tego

Wykonawcy jako najkorzystniejszej bez uprzedniego prawidłowego zakończenia jego kwalifikacji podmiotowej;

4. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Pzp w zw. z art. 126 ust. 1, art. 139 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, a także w zw. z postanowieniami rozdziału XI pkt 4.1 i 4.2 oraz rozdziału XII pkt 3 lit. h SWZ, przez zaniechanie odrzucenia oferty THERMOPROJEKT Projekty Inwestycji Budowlanych J.W., pomimo że Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu; art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Pzp w zw. z art. 126 ust. 1, art. 139 ust. 1 Pzp, a także w zw. z postanowieniami rozdziału XI pkt 4.3 lit. e oraz rozdziału XII pkt 3 lit. i SWZ, przez zaniechanie odrzucenia oferty THERMOPROJEKT Projekty Inwestycji Budowlanych J.W., pomimo że Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, albowiem z przedłożonego przez niego Wykazu osób wprost wynika, iż osoba wskazana do pełnienia funkcji projektanta branży instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych - B.B. - nie posiada wymaganego przez SWZ minimum 5-letniego doświadczenia zawodowego, liczonego od dnia uzyskania uprawnień, a tym samym złożony podmiotowy środek dowodowy nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu; ewentualnie, naruszenie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 126 ust. 1, art. 139 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania THERMOPROJEKT do uzupełnienia lub poprawienia Wykazu osób w zakresie osoby wskazanej do pełnienia funkcji projektanta branży instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, pomimo że z treści złożonego dokumentu jednoznacznie wynika, iż wskazana osoba nie posiada doświadczenia wymaganego postanowieniami SWZ, i dokonanie wyboru oferty tego Wykonawcy jako najkorzystniejszej bez uprzedniego prawidłowego zakończenia jego kwalifikacji podmiotowej;

(5) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Pzp w zw. z art. 126 ust. 1, art. 139 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, a także w zw. z postanowieniami rozdziału XI pkt 4.1 i 4.2 oraz rozdziału XII pkt 3 lit. h SWZ, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty THERMOPROJEKT Projekty Inwestycji Budowlanych J.W., pomimo że Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej
w zakresie:

a. wykonania w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej dwóch usług projektowania budowy lub rozbudowy obiektów biurowych, przemysłowych lub technicznych, w ramach, których zaprojektowano budynki o powierzchni użytkowej co najmniej 2.000 m^2 każdy, przy czym dokumentacja projektowa miała stanowić podstawę wydania decyzji administracyjnej umożliwiającej wykonanie robót budowlanych, oraz

b. wykonania w tym samym okresie co najmniej dwóch kosztorysów budowlanych dla inwestycji obejmujących budowę obiektów biurowych, przemysłowych lub technicznych, w

ramach, których zaprojektowano budynki o powierzchni użytkowej co najmniej 2.000 m2 każdy,

podczas gdy przedłożony przez THERMOPROJEKT Wykaz usług oraz załączone do niego dokumenty referencyjne nie pozwalają na potwierdzenie spełnienia powyższych wymagań, w szczególności z uwagi na: wskazanie w odniesieniu do realizacji MIKLAN- RYZA wyłącznie łącznej powierzchni zespołu wielu obiektów, bez wykazania powierzchni użytkowej poszczególnych kwalifikowanych budynków; wskazanie w odniesieniu do realizacji KRAJMAN łącznej powierzchni szeregu obiektów objętych jednocześnie budową, przebudową i termomodernizacją, bez wyodrębnienia powierzchni budynków objętych budową; brak możliwości ustalenia, czy realizacja MDF GROUP została zakończona w wymaganym pięcioletnim okresie referencyjnym; oraz powołanie w pozostałym zakresie realizacji dotyczących przebudowy obiektów szpitalnych, które nie odpowiadają przedmiotowo warunkowi odnoszącemu się do projektowania budowy lub rozbudowy budynków biurowych, przemysłowych lub technicznych;

6. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, a także art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z § 7 ust. 1-4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. oraz rozdziałem[1]XVI pkt 6-7 SWZ, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty THERMOPROJEKT Projekty Inwestycji Budowlanych J.W., pomimo że Wykonawca nie wykazał prawidłowego umocowania M.P. do podpisania i złożenia oferty oraz innych dokumentów i oświadczeń składanych w postępowaniu, gdyż udostępniony dokument pełnomocnictwa nie zawiera możliwego do zweryfikowania kwalifikowanego podpisu elektronicznego mocodawcy, a tym samym na podstawie dokumentacji postępowania nie sposób potwierdzić, że pełnomocnictwo zostało skutecznie udzielone w formie wymaganej przepisami prawa przed dokonaniem czynności przez pełnomocnika; ewentualnie, naruszenie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 Pzp, w zw. z § 7 ust. 1—4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. oraz rozdziałem XVI pkt 6-7 SWZ, przez zaniechanie wezwania THERMOPROJEKT do złożenia lub uzupełnienia prawidłowego dokumentu potwierdzającego umocowanie M.P. do podpisania i złożenia oferty oraz pozostałych dokumentów w postępowaniu, pomimo że udostępnione pełnomocnictwo nie pozwala na zweryfikowanie kwalifikowanego podpisu elektronicznego mocodawcy ani na potwierdzenie, że umocowanie zostało skutecznie udzielone w wymaganej prawem formie, i dokonanie wyboru oferty tego Wykonawcy bez

uprzedniego usunięcia powyższej wadliwości;

(7)art. 224 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, przez zaniechanie wezwania THERMOPROJEKT Projekty Inwestycji Budowlanych J.W. do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia istotnej części składowej ceny w wysokości 1 100 000,00 zł netto, obejmującej dokumentację określoną w Dziale III pkt 1 SWZ oraz czynności wskazane w Dziale III pkt 3 SWZ, pomimo że łączne wystąpienie następujących okoliczności: a) ekonomicznie niewyjaśnionej alokacji wynagrodzenia, polegającej na wycenieniu szerszego, wielobranżowego zakresu dokumentacji wraz z czynnościami zmierzającymi do uzyskania pozwolenia na budowę niżej niż dokumentacji określonej w Dziale III pkt 2 SWZ oraz na niemal równym podziale zasadniczej części wynagrodzenia pomiędzy oba zakresy - odpowiednio 47,83% i 52,17%;b) zasadniczej odmienności struktury ceny THERMOPROJEKT od wszystkich pozostałych ofert, w których zakres określony w Dziale III pkt 1 i 3 SWZ został wyceniony od 1,76 do 3,85 razy wyżej niż zakres z Działu III pkt 2 SWZ, podczas gdy THERMOPROJEKT jako jedyny odwrócił tę relację i wycenił pierwszy z tych zakresów o 100 000,00 zł netto niżej; c) budzącego wątpliwości podziału kosztów, a przy nierównomiernym rozkładzie świadczenia i niemal równym podziale zasadniczej części wynagrodzenia pomiędzy oba zakresy - odpowiednio 47,83% i 52,17%; pozwalającego do przypisania wyodrębnionych zakresów świadczenia odpowiednio do dwóch Zamawiających - MPO oraz Gminy Miasta Toruń - i możliwości ich finansowania z odmiennych źródeł, chociaż okoliczność ta nie stanowi czynnika kosztotwórczego i nie wyjaśnia niemal symetrycznego podziału wynagrodzenia, lecz rodzi uzasadnioną wątpliwość, czy podział ten odzwierciedla rzeczywistą strukturę kosztów realizacji zamówienia, czy przede wszystkim konstrukcję jego finansowania, powodowało, że wskazana kwota - stanowiąca 47,17% całkowitej ceny netto oferty i odnosząca się do świadczenia o zasadniczym znaczeniu merytorycznym - co najmniej budziła obiektywne wątpliwości co do możliwości wykonania objętego nią zakresu zgodnie z wymaganiami dokumentów zamówienia. Zamawiający nie był zatem uprawniony do wyboru oferty THERMOPROJEKT bez uprzedniego zbadania, czy do tej pozycji przypisano wszystkie właściwe jej koszty, nakłady i ryzyka, czy też część z nich została przeniesiona do ceny dotyczącej zakresu realizowanego na rzecz drugiego Zamawiającego; a w konsekwencji (7) art. 16 ust. 1 i 2 Pzp, przez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości. W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty, Odwołujący wniósł o: I. uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a) oraz b) Pzp, aby: i. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej; ii. powtórzył czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu, w tym odrzucił ofertę J.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą THERMOPROJEKT Projekty Inwestycji Budowlanych J.W. z uwagi na to, że:- została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub

innych dokumentów lub oświadczeń, ewentualnie została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, ewentualnie -oferta wykonawcy w swojej treści jest niezgodna z Ustawą, ewentualnie - została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń, ewentualnie -oferta wykonawcy w swojej treści jest niezgodna z warunkami zamówienia; iii. ewentualnie wezwał THERMOPROJEKT do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, w tym istotnych części składowych ofert. II. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika na podstawie faktury VAT i spisu kosztów przedstawionych na rozprawie, zgodnie z § 5 pkt 2 lit. a-b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Wniosek Zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy;Działając w imieniu Zamawiających, na podstawie art. 578 ust. 1 w zw. z art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp”), w związku z odwołaniem wniesionym przez Orison Sp. z o.o. w dniu 28 sierpnia 2026 r. od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wnoszę o:

1)uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577 Pzp, i umożliwienie Zamawiającym zawarcia umowy z wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, tj. Jackiem Winogrodzkim prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą THERMOPROJEKT Projekty Inwestycji Budowlanych J.W. z siedzibą w Toruniu;2)niezwłoczne rozpoznanie niniejszego wniosku, stosownie do art. 578 ust. 4 Pzp. **UZASADNIENIE WNIOSKU** Stan faktyczny i znaczenie terminowego zawarcia umowy. Gmina Miasta Toruń (dalej jako “GMT”) oraz Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. w Toruniu (dalej jako “MPO”) wspólnie prowadzą, na podstawie art. 38 ust. 1 Pzp, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wskazane w petitum niniejszego wniosku. Na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez GMT, MPO zostało umocowane m.in. do przygotowania i przeprowadzenia postępowania, dokonywania czynności należących do Zamawiającego oraz zawarcia umowy z wybranym wykonawcą. Zamówienie jest w części finansowane z dotacji celowej przyznanej decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 08.06.2026 r. Nr WFB.I.3120.5.12.2026, z przeznaczeniem na realizację zadania: „Zabezpieczenie logistyczne na potrzeby realizacji zadań OLIOC - opracowanie dokumentacji projektowej podziemnego

magazynu na potrzeby ochrony ludności i obrony cywilnej na terenie projektowanej nowej bazy Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w Toruniu przy ul. Kociewskiej 36-38”. Kwota przyznanej dotacji na ten cel wynosi 1 500 000,00 zł. Okres realizacji zadania wskazano od 01.07.2026 r. do 31.12.2026 r.Postępowanie wszczęto w dniu 1 lipca 2026 r. Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę 3 960 000,00 zł brutto przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia. Złożono cztery oferty; dwie zostały odrzucone. Po przeprowadzeniu kwalifikacji podmiotowej, w dniu 18 sierpnia 2026 r. wybrano ofertę THERMOPROJEKT, która uzyskała 85 pkt. Oferta Odwołującego zajęła drugie miejsce z wynikiem 76,72 pkt. W dniu 28 sierpnia 2026 r. Orison Sp. z o.o. wniosła odwołanie od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Wniesienie odwołania spowodowało, zgodnie z art. 577 Pzp, zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą (dalej - „Izba”) orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. W realiach niniejszej sprawy każdy dzień obowiązywania tego zakazu skraca czas pozostający na wykonanie części zamówienia objętej szczególnie krótkim terminem i finansowaniem ograniczonym do końca roku 2026. Niniejszy wniosek dotyczy postępowania, którego znaczenie wykracza poza zwykły interes inwestycyjny Zamawiających. Przedmiot zamówienia obejmuje przygotowanie dokumentacji projektowej infrastruktury przeznaczonej na potrzeby ochrony ludności i obrony cywilnej, finansowanej ze środków publicznych przyznanych w ściśle określonym horyzoncie czasowym. Dalsze utrzymywanie zakazu zawarcia umowy nie tylko skraca czas realizacji zamówienia, lecz realnie zagraża wykonaniu zadania publicznego służącego bezpieczeństwu mieszkańców GMT oraz prawidłowemu wykorzystaniu dotacji celowej. II. Przesłanka z art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp - nadrzędny interes publiczny. Zgodnie z art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z ochroną interesów, które mogłyby doznać uszczerbku wskutek czynności Zamawiającego. W niniejszej sprawie przesłanka ta jest spełniona z uwagi na łączne wystąpienie trzech okoliczności: publicznego charakteru zadania, nieprzesuwalnego horyzontu czasowego finansowania oraz wyjątkowo napiętego harmonogramu realizacji. Przedmiot zamówienia obejmuje dwa funkcjonalnie powiązane zakresy:1. opracowanie dokumentacji projektowej nowej bazy MPO, obejmującej infrastrukturę naziemną oraz Strefę 01 kondygnacji podziemnej; 2.opracowanie na rzecz GMT dokumentacji projektowej podziemnego magazynu przeznaczonego na potrzeby ochrony ludności i obrony cywilnej, wraz z czynnościami prowadzącymi do uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę. Drugi z powyższych zakresów pozostaje bezpośrednio związany z realizacją zadań publicznych dotyczących bezpieczeństwa mieszkańców, ochrony ludności i obrony cywilnej nałożonych na GMT na podstawie bezwzględnie obowiązujących przepisów ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej (Dz.U. z 2024 r. poz. 1907, dalej: „Ustawa OLiOC”). Nie jest to zamówienie o charakterze wyłącznie

organizacyjnym ani inwestycja, której termin realizacji może zostać swobodnie przesunięty bez szkody dla interesu publicznego. Zadanie objęte postępowaniem stanowi element szerszego pakietu przedsięwzięć finansowanych decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 8 czerwca 2026 r. Nr WFB.I.3120.5.12.2026, służących realizacji zadań wynikających z ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej oraz Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej. W ramach tej decyzji przyznano GMT środki m.in. na opracowanie dokumentacji projektowej podziemnego magazynu na potrzeby ochrony ludności i obrony cywilnej na terenie projektowanej nowej bazy MPO przy ul. Kociewskiej 36-38 w Toruniu, w kwocie 1 500 000,00 zł. Interes Zamawiających nie sprowadza się zatem do ekonomicznej dogodności szybkiego rozpoczęcia realizacji umowy, lecz dotyczy przygotowania infrastruktury służącej wykonywaniu zadań publicznych o szczególnej wadze. Załączone do wniosku dokumenty dotacyjne wskazują, że zadanie to ma służyć nie tylko budowie zaplecza magazynowego, lecz stworzeniu elementu infrastruktury krytycznej dla wykonywania zadań z zakresu ochrony ludności, obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego. Wniosek o dotację opisuje przedsięwzięcie jako służące zwiększeniu efektywności funkcjonowania GMT w warunkach zagrożeń i sytuacji kryzysowych oraz zapewnieniu ciągłości działania infrastruktury i zaplecza logistycznego. Znaczenie ma również harmonogram. Dokumentacja projektowa na rzecz GMT ma zostać wykonana do 30 listopada 2026 r., natomiast środki z dotacji powinny zostać wykorzystane do 31 grudnia 2026 r. Pozostała dokumentacja oraz uzyskanie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę zostały przewidziane do 30 marca 2027 r. Odwołujący sam określił termin 30 listopada 2026 r. jako „wyjątkowo krótki". Przedmiotem zamówienia jest specjalistyczna dokumentacja wielobranżowa. Jej wykonanie wymaga nie tylko pracy projektantów, lecz również uzyskania warunków, opinii, uzgodnień, zgód i innych dokumentów, a także współdziałania z organami administracji, gestorami sieci i innymi podmiotami trzecimi. Czas realizacji części tych czynności pozostaje poza bezpośrednią kontrolą wykonawcy. W konsekwencji opóźnienia w zawarciu umowy nie można w pełni skompensować zwiększeniem intensywności prac projektowych. Szczególną wagę ma również sposób finansowania przedsięwzięcia. Co znamienne, sam Odwołujący powołał się w odwołaniu na okoliczność, że GMT uzyskała w 2026 r. ponad 19 mln zł środków publicznych przeznaczonych na zadania z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej, przy czym okres ich realizacji przypada na miesiące sierpień-grudzień 2026 r. Okoliczność tę Odwołujący przywołał w celu wykazania własnego interesu we wniesieniu odwołania. W istocie okoliczność ta w jeszcze większym stopniu przemawia jednak za uchyleniem zakazu zawarcia umowy. Skoro realizacja zadań finansowanych ze środków publicznych jest ograniczona czasowo do 2026 r., dalsze wstrzymywanie zawarcia umowy prowadzi do zwiększenia ryzyka niezrealizowania zadania w terminie i niewykorzystania przyznanych środków publicznych. Są to skutki dotyczące nie tylko interesu majątkowego Zamawiającego, lecz również interesu publicznego - mieszkańców

GMT oraz prawidłowego i efektywnego gospodarowania środkami publicznymi. Dalsze zatem utrzymywanie zakazu może prowadzić do: 1) niewykonania dokumentacji objętej finansowaniem w wymaganym terminie; 2) niewykorzystania lub ograniczenia możliwości wykorzystania przyznanych środków publicznych; 3) konieczności finansowania wydatków z innych środków publicznych;4) opóźnienia kolejnych etapów inwestycji służącej ochronie ludności i obronie cywilnej; 5)powstania dodatkowych kosztów oraz konieczności ponawiania czynności inwestycyjnych lub administracyjnych.Bilans interesów przemawia zatem za uchyleniem zakazu. Interes Odwołującego ma charakter indywidualny i ekonomiczny, związany z możliwością uzyskania zamówienia. Natomiast negatywne skutki dalszego obowiązywania zakazu mogą dotyczyć wykonywania zadań publicznych związanych z bezpieczeństwem mieszkańców, terminowego przygotowania infrastruktury ochronnej oraz efektywnego wykorzystania środków publicznych. Ich ciężar wyraźnie przewyższa korzyści wynikające z dalszego utrzymywania zakazu do czasu rozpoznania odwołania. Zamawiający ma świadomość, że instytucja z art. 578 Pzp ma charakter wyjątkowy i przesłanki jej zastosowania nie mogą podlegać wykładni rozszerzającej. Jednocześnie właśnie nadzwyczajne okoliczności niniejszej sprawy odpowiadają ratio legis tej regulacji. KIO wskazuje, że przy ocenie przesłanki interesu publicznego należy ustalić najpierw, czy nie zawarcie umowy spowoduje negatywne konsekwencje dla interesu publicznego, a następnie dokonać porównania tych konsekwencji z interesami, którym służy utrzymywanie zakazu. W innym postanowieniu Izba wskazała, że klauzula interesu publicznego obejmuje wartości istotne dla określonej społeczności i przedsięwzięcia związane z realizacją zadań publicznych, w tym dotyczących porządku i bezpieczeństwa publicznego. W niniejszej sprawie zostały spełnione wyżej wskazane kryteria ponieważ: -inwestycja służy bezpośrednio realizacji zadań publicznych z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej, -występuje konkretny i krótkotrwały horyzont czasowy realizacji zadania oraz wykorzystania środków publicznych. Nie jest to więc sytuacja, w której Zamawiający powołuje się wyłącznie na ogólną potrzebę szybkiego zakończenia postępowania lub dogodność organizacyjną. Zagrożenie ma charakter wymierny, aktualny i bezpośrednio związany z przedmiotem zamówienia. Dodatkowo, Zamawiający podkreśla, że infrastruktura będąca przedmiotem projektowania ma służyć zadaniom związanym z ochroną ludności i obroną cywilną. Realizacja tego rodzaju przedsięwzięcia nie ma charakteru fakultatywnego przedsięwzięcia komercyjnego. Jej celem jest zwiększenie zdolności jednostki samorządu terytorialnego do wykonywania ustawowych zadań związanych z bezpieczeństwem mieszkańców i przygotowaniem odpowiedniej infrastruktury na wypadek zagrożeń. Opóźnienie procesu inwestycyjnego oznacza więc odpowiednie opóźnienie uzyskania możliwości korzystania z infrastruktury służącej realizacji tych zadań. Z punktu widzenia interesu publicznego znaczenie ma przy tym nie samo ostateczne wykonanie zamówienia, ale możliwie szybkie osiągnięcie gotowości inwestycyjnej , pozwalającej przejść

do kolejnych etapów przedsięwzięcia. Mając na uwadze powyższe, należy podkreślić, że rozpoznanie niniejszego wniosku nie wymaga przesądzania zasadności odwołania. Na obecnym etapie Izba dokonuje oceny wyłącznie w płaszczyźnie art. 578 Pzp, tj. ustala, czy negatywne skutki dalszego obowiązywania zakazu zawarcia umowy dla interesu publicznego przewyższają korzyści wynikające z utrzymania ochrony przedkontraktowej Odwołującego. W ocenie Zamawiających odpowiedź na to pytanie może być wyłącznie twierdząca. Przesłanki uchylenia zakazu zostały bowiem w niniejszej sprawie wykazane w sposób konkretny, aktualny i w pełni weryfikowalny. Po stronie interesu publicznego występują skutki realne, bezpośrednie i trudne do odwrócenia. Nie są to zwykłe niedogodności organizacyjne ani typowe konsekwencje przedłużenia postępowania zakupowego. Dalsze obowiązywanie zakazu zawarcia umowy stwarza rzeczywiste ryzyko niewykonania dokumentacji w czasie pozwalającym na wykorzystanie dotacji celowej, utraty albo niewykorzystania środków publicznych, opóźnienia przygotowania infrastruktury służącej ochronie ludności i obronie cywilnej oraz przesunięcia kolejnych etapów inwestycji. Interes Odwołującego ma natomiast charakter przede wszystkim ekonomiczny i podlega ochronie w ramach środków ochrony prawnej przewidzianych w Pzp, a w razie potwierdzenia zasadności zarzutów również w drodze roszczeń odszkodowawczych. Nie może on jednak prowadzić do paraliżu realizacji zadania publicznego związanego z bezpieczeństwem mieszkańców oraz wykorzystaniem celowych środków publicznych. Utrzymywanie zakazu zawarcia umowy w takich okolicznościach prowadziłoby do oczywiście nieproporcjonalnego uprzywilejowania interesu indywidualnego wykonawcy kosztem interesu publicznego. Skutek suspensywny odwołania nie ma charakteru absolutnego. Jego funkcją jest zapewnienie efektywnej ochrony prawnej wykonawcom, nie zaś doprowadzenie do sytuacji, w której samo wniesienie odwołania uniemożliwia terminową realizację zadania publicznego o istotnym znaczeniu. W realiach niniejszej sprawy dalsze obowiązywanie zakazu zawarcia umowy nie chroniłoby już wartości, dla których został ustanowiony, lecz generowałoby ryzyko szkody istotnie poważniejszej niż ta, której ma zapobiegać. Taki skutek pozostawałby wprost sprzeczny z ratio legis art. 578 Pzp. Wniosek Zamawiających znajduje przy tym oparcie w aktualnej linii orzeczniczej Izby. Izba konsekwentnie przyjmuje, że uchylenie zakazu zawarcia umowy wymaga wykazania konkretnego interesu publicznego, realności negatywnych skutków oraz ich przewagi nad interesem wykonawcy w utrzymaniu ochrony przedkontraktowej. W postanowieniu z dnia 8 czerwca 2026 r., sygn. KIO/W 100/26, Izba wskazała, że znaczenie ma nie abstrakcyjna potrzeba sprawnego zakończenia postępowania, lecz obiektywne ryzyko wystąpienia nieodwracalnych albo trudnych do odwrócenia skutków dla interesu publicznego. Szczególne znaczenie przypisano sytuacji, w której zamówienie stanowi element przedsięwzięcia finansowanego ze środków publicznych, a terminowe wykonanie warunkuje możliwość prawidłowego rozliczenia wydatków. Tożsame okoliczności występują w niniejszej sprawie.

Zwłoka w zawarciu umowy nie oznacza jedynie przesunięcia organizacyjnego, lecz realnie zagraża wykonaniu w terminie zadania z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej oraz wykorzystaniu dotacji celowej przyznanej na 2026 r. Przedstawiony przez Zamawiających interes publiczny odpowiada wykładni art. 578 Pzp prezentowanej w piśmiennictwie oraz w komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych. Obejmuje on korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań administracji rządowej lub samorządowej, w tym zadań dotyczących porządku i bezpieczeństwa publicznego. Zamówienie objęte niniejszym postępowaniem niewątpliwie mieści się w tej kategorii. Jest ono bezpośrednio związane z wykonywaniem przez jednostkę samorządu terytorialnego ustawowych zadań w obszarze ochrony ludności i obrony cywilnej. Nie chodzi zatem o interes czysto organizacyjny lub fiskalny Zamawiających, lecz o interes publiczny o kwalifikowanym charakterze, związany z zapewnieniem bezpieczeństwa mieszkańców oraz możliwością efektywnego wykorzystania środków publicznych przeznaczonych na ten cel. Zamawiający wykazali jednocześnie przesłanki uchylenia zakazu w sposób odpowiadający rygorystycznemu standardowi wynikającemu z orzecznictwa Izby. Z postanowień oddalających tego rodzaju wnioski wynika, że samo powołanie się na pilność, ryzyko utraty finansowania albo interes ekonomiczny zamawiającego nie jest wystarczające. W sprawach oznaczonych sygnaturami KIO/W 12/23, KIO/W 16/23, KIO/W 17/23 oraz KIO/W 45/22 Izba odmawiała uwzględnienia wniosków wówczas, gdy zamawiający nie wykazali w sposób dostatecznie konkretny aktualnego wpływu zakazu na interes publiczny albo gdy przedstawione skutki miały charakter zbyt ogólny, hipotetyczny lub typowy dla większości postępowań zakupowych. Taka sytuacja nie zachodzi w niniejszej sprawie. Zamawiający wskazali konkretne, aktualne i weryfikowalne okoliczności: decyzję Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, kwotę dotacji, nieprzekraczalny termin wykorzystania środków, ustawowy charakter zadania oraz wpływ dalszej zwłoki na przygotowanie infrastruktury służącej bezpieczeństwu mieszkańców. W konsekwencji dalsze obowiązywanie zakazu zawarcia umowy prowadziłoby do skutków sprzecznych z interesem publicznym, a tym samym wniosek Zamawiających zasługuje na uwzględnienie. III. Przesłanka z art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp - uprawdopodobnienie instrumentalnego celu odwołania. Niezależnie od przesłanki interesu publicznego Zamawiający wskazuje, że okoliczności sprawy uzasadniają również zastosowanie art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym zakaz może zostać uchylony, jeżeli Zamawiający uprawdopodobni, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Zamawiający ma świadomość restrykcyjnego charakteru tej podstawy i nie wywodzi jej z samego faktu wniesienia odwołania ani wyłącznie z przekonania o bezzasadności zarzutów. Znaczenie ma kumulacja obiektywnych okoliczności wynikających z treści odwołania i przebiegu postępowania. Po pierwsze, Odwołujący posiadał pełną świadomość presji czasowej. W odwołaniu sam eksponuje wyjątkowo krótki termin realizacji

części dotyczącej magazynu ochrony ludności, czasowe ograniczenie finansowania oraz rzeczywisty interes Zamawiających w szybkim zawarciu umowy. Odwołanie wniesiono 28 sierpnia 2026 r. (w ostatnim dniu na jego wniesienie i po godzinie pracy MPO), a jego ustawowym skutkiem było natychmiastowe zablokowanie zawarcia umowy w postępowaniu, w którym kluczowy termin wykonania dokumentacji przypada na dzień 30 listopada 2026 r. Okoliczność ta sama w sobie nie przesądza o instrumentalności odwołania, lecz ma znaczenie w zestawieniu z charakterem poszczególnych zarzutów. Po drugie, część zarzutów dotyczących formy dokumentów elektronicznych została sformułowana na podstawie plików udostępnionych Odwołującemu po anonimizacji i przetworzeniu do postaci skanu. Zamawiający wskazuje, że dokumenty źródłowe - w tym pełnomocnictwo oraz wskazane oświadczenia - zostały prawidłowo podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Brak technicznej możliwości zweryfikowania podpisu w pliku wtórnym nie oznacza braku podpisu w oryginalnym dokumencie elektronicznym. Zarzut oparty na właściwościach kopii udostępnionej Odwołującemu nie powinien być utożsamiany z wadą dokumentu złożonego Zamawiającemu. Po trzecie, zarzut dotyczący projektanta branży elektrycznej pomija przebieg kwalifikacji podmiotowej. Zamawiający nie wymagał złożenia podmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą. W procedurze odwróconej, na podstawie art. 126 w zw. z art. 139 Pzp, wykonawca najwyżej oceniony został wezwany do złożenia JEDZ i podmiotowych środków dowodowych. To dokumenty złożone w odpowiedzi na wezwanie stanowiły podstawę pozytywnej kwalifikacji podmiotowej. Po czwarte, zarzut dotyczący warunku z rozdziału XI pkt 4.1 i 4.2 SWZ opiera się na interpretacji, zgodnie z którą powierzchnia co najmniej 2 000 m2 miałaby dotyczyć pojedynczego budynku, a nie realizacji obejmującej obiekty o wymaganym przeznaczeniu. Zamawiający przyjął, że warunek służył weryfikacji doświadczenia w projektowaniu kompleksowych zamierzeń budowlanych o odpowiedniej skali i złożoności, co odpowiada przedmiotowi obecnego zamówienia - bazie składającej się z zespołu zróżnicowanych obiektów. Wykonawca THERMOPROJEKT przedstawił realizacje, które - w ocenie Zamawiającego - potwierdzają wymagane doświadczenie. Ponadto, zarzut Odwołującego w tym zakresie nie jest zasadny także z niżej wskazanych powodów: - tożsamość przedmiotowa z celem zamówienia: przedmiotem prowadzonego postępowania jest opracowanie dokumentacji dla budowy nowej bazy Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania. Sama koncepcja bazy MPO z natury rzeczy nie jest projektem jednego, monolitycznego budynku, obejmuje ona łącznie kilkanaście tysięcy metrów kwadratowych obiektów o różnym charakterze - cały zespół urbanistyczny zawierający zróżnicowane budynki (administracyjne, socjalne, warsztaty, myjnie, wiaty, silosy), - proporcjonalność warunku: skoro samo zamówienie polega na zaprojektowaniu kompleksu wielu budynków tworzących spójną bazę logistyczno-techniczną, Zamawiający uznał za w pełni referencyjne analogiczne zadania polegające na projektowaniu zespołów obiektów przemysłowo – magazynowo - biurowych.

Wymaganie, aby referencyjny budynek w sposób jednostkowy przekraczał 2000 m2, stanowiłoby nieuzasadnione zawężenie kręgu wykonawców i naruszenie zasady proporcjonalności (art. 16 pkt 1 Pzp). Wykonawca THERMOPROJEKT w złożonym wykazie usług udowodnił, że koordynował i sporządzał projekty wielobranżowe o kubaturze i powierzchni znacznie przekraczającej próg minimalny (np. ponad 23 tys. m2 dla MIKLAN-RYZA), co w pełni potwierdza jego zdolność techniczną i zawodową. Po piąte, zarzut dotyczący art. 224 ust. 1 Pzp ma charakter hipotetyczny. Odwołujący nie wskazuje, aby całkowita cena oferty THERMOPROJEKT spełniała ustawowy próg obligujący do wezwania na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, ani nie przedstawia kalkulacji wykazującej obiektywną nierealność kwestionowanej części ceny. Argumentacja opiera się przede wszystkim na odmienności struktury ceny względem ofert konkurencyjnych, przy jednoczesnym przyznaniu, że sama ta okoliczność nie przesądza o rażąco niskim charakterze ceny. Po szóste, petitum odwołania obejmuje liczne żądania główne i ewentualne, których wspólnym praktycznym skutkiem byłoby ponowienie kolejnych etapów badania oferty wybranej i dalsze odsunięcie w czasie zawarcia umowy. Formułowanie żądań ewentualnych jest co do zasady dopuszczalne i samo nie świadczy o nadużyciu środka ochrony prawnej. W niniejszej sprawie okoliczność ta powinna być jednak oceniana łącznie z presją czasową, sposobem skonstruowania części zarzutów oraz świadomością Odwołującego co do skutków dalszego wstrzymania zawarcia umowy. Kumulacja wskazanych okoliczności - w ocenie Zamawiającego - pozwala co najmniej uprawdopodobnić, że dominującym, a w praktycznym wymiarze wyłącznym celem odwołania jest osiągnięcie skutku suspensywnego z art. 577 Pzp i uniemożliwienie zawarcia umowy w okresie kluczowym dla realizacji zamówienia. Ocena ta pozostaje niezależna od merytorycznego rozstrzygnięcia poszczególnych zarzutów przez Izbę. Zamawiający nie opiera niniejszego wniosku wyłącznie na twierdzeniu o instrumentalnym charakterze odwołania. Podstawowe znaczenie ma przesłanka interesu publicznego z art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp. Niemniej jednak okoliczności sprawy — w szczególności moment wniesienia odwołania, świadomość Odwołującego co do wyjątkowo krótkiego terminu realizacji części zamówienia, charakter części zarzutów oraz praktyczny skutek żądań odwołania — dodatkowo wzmacniają wniosek, że utrzymywanie zakazu zawarcia umowy prowadziłoby do skutku nieproporcjonalnego i sprzecznego z celem art. 578 Pzp. IV. Podsumowanie i wniosek końcowy Przesłanki określone w art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 Pzp mają charakter alternatywny. W niniejszej sprawie podstawowe znaczenie ma przesłanka z pkt 1: dalsze nie zawarcie umowy stwarza realne zagrożenie dla terminowej realizacji zadania z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej, wykorzystania przyznanych środków publicznych oraz sprawnego przejścia do kolejnych etapów inwestycji. Niezależnie od tego całokształt okoliczności dotyczących wniesienia i konstrukcji odwołania uzasadnia - w ocenie Zamawiającego - również uprawdopodobnienie przesłanki z pkt 2. W konsekwencji dalsze

utrzymywanie zakazu zawarcia umowy prowadzi do powstania szkody dla interesu publicznego, której nie równoważą korzyści wynikające z utrzymania skutku suspensywnego do czasu zakończenia postępowania odwoławczego. Reasumując, w niniejszej sprawie występuje kwalifikowana, konkretna i aktualna potrzeba ochrony interesu publicznego. Dalsze utrzymywanie zakazu zawarcia umowy nie służy już wyłącznie zabezpieczeniu interesu wykonawcy do czasu rozpoznania odwołania, lecz generuje realne ryzyko niewykonania zadania publicznego finansowanego dotacją celową, opóźnienia przygotowania infrastruktury ochrony ludności i obrony cywilnej oraz nieefektywnego wykorzystania środków publicznych. Negatywne skutki te mają charakter znacznie donioślejszy niż potencjalny uszczerbek interesu Odwołującego. Dlatego zachodzą przesłanki do uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp.
Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wnosi o skierowanie sprawy na posiedzenie niejawne Izby celem wydania postanowienia w przedmiocie uchylenia zakazu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego przed rozstrzygnięciem odwołania

Krajowa Izba Odwoławcza, powyżej w uzasadnieniu Postanowienia, celowo przywołała w pełnym zakresie sformułowane zarzuty i żądania odwołania z których wynika, że w przypadku uwzględnienia odwołania, w związku z żądaniami ewentualnymi, do wyczerpania konieczna będzie procedura wynikająca z art.128 ust.1 ustawy Pzp, to jest konieczność wezwania wykonawcy wybranego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (obowiązuje w niniejszym postępowaniu przetargowym procedura odwrócona regulowana art.139 ustawy Pzp). Powyższa procedura wezwania wykonawcy wybranego do złożenia, czy też uzupełnienia oświadczeń, dokumentów znaczenie wydłuży postępowanie przetargowe i wybór najkorzystniejszej oferty. Natomiast jak wynika z uzasadnienia wniosku Zamawiającego (powyżej cytowany w pełnym zakresie jego treści) przedmiotowe zamówienie uzyskało dotację do wykorzystania w wyjątkowo krótkim okresie czasu, gdzie wykonanie zamówienia wymaga szeregu ustaleń i uzgodnień projektantów (wykonanie dokumentacji projektowej z uzyskaniem pozwolenia na budowę) z jednostkami zewnętrznymi czy to organami administracji państwowej, czy samorządowej oraz z właścicielami wszelkiego rodzaju mediów zaopatrzenia ludności. Znaczenie przy wydaniu zezwolenia na zawarcie umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania przez Izbę, ma również przedmiot zamówienia, który obejmuje w wyniku jego realizacji ochronę ludności i obronę cywilną.
Reasumując Izba badając i oceniając stan prawny i faktyczny sytuacji Zamawiającego znajduje podstawę do zezwolenia na zawarcie umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania przez Izbę, przywołując sytuację formalna i prawną Zamawiającego do art. 578 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp. Mając na uwadze powyższe, Izba uznaje, że niezwarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane

z koniecznością ochrony wszystkich interesów, do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku, w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym przede wszystkim Odwołującego.
Złożony wniosek przez Zamawiającego zawiera również uzasadnienie formalne i prawne na okoliczność, że odwołanie wnoszone jest też w celu uniemożliwienia zawarcia umowy, gdzie przesłanką uprawniającą do uchylenia zakazu zawarcia umowy wystarcza uprawdopodobnienie wymaganej okoliczności, a Zamawiający szczegółowo we wniosku odpiera zarzuty odwołania stwierdzając ich bezzasadność. W ocenie Izby złożone odwołanie i podniesione w nim zarzuty i żądania, w przypadku ich uwzględnienia, w szczególności co do zastosowania wobec wykonawcy wybranego procedury art.128 ust.1 Pzp, w ewidentny sposób przyczynią się do znacznego przedłużenia procedury wyboru najkorzystniejszej oferty. Niemniej, w ocenie Izby, jako oczekiwana w odwołaniu procedura art.128 ust.1 ustawy Pzp miała znaczenie co do przekonania Izby do zagrożenia obowiązujących terminów w związku z uzyskaną dotacją, jak i jednym z celów postępowania, którymi są ochrona ludności i obrona cywilna.

Na postanowienie **Izby** nie przysługuje skarga, na mocy art. 578 ust.4 zdanie drugie ustawy Pzp.

Przewodniczący: ……