

Tabela uwag

do projektu rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów

dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań
(nr wykazie prac legislacyjnych Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego – 4)

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna, której dotyczy uwaga	Treść uwagi
1	RDPP	Załącznik nr. 1. III.3,4 III.6	Jest: Cel główny zadania publicznego Propozycja: Włączyć do 4 punktu: Syntetyczny opis zadania oraz cel/cele przedstawionej oferty. Dodać w treści przypisu: Jeżeli dotyczy. Jeśli nie dotyczy – należy krótko uzasadnić
2.	RDPP	Załącznik nr. 1. III.9	W treści”: Dodatkowe informacje dotyczące zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego <i>W polu można opisać:</i> – <i>co będzie bezpośrednim efektem realizacji zadania publicznego (materialne „produkty” lub „usługi” zrealizowane na rzecz uczestników zadania),</i> <i>- jaka zmiana społeczna zostanie osiągnięta przez realizację zadania publicznego.”</i> Zmiana brzmienia na: „...jaki wpływ społeczny zostanie osiągnięty przez realizację zadania publicznego
3.	RDPP	Załącznik nr. 1. IV.1.	Dodać do zapisu: „Informacja o wcześniejszej działalności oferenta, w szczególności w zakresie, którego dotyczy zadanie publiczne oraz potencjał Oferenta wykorzystany do realizacji zadania”

4.	RDPP	Załącznik nr. 1. V.1	Dodanie przypisu dotyczący tabeli dotyczących wydatków, o treści: „tabela stanowi wzór i może być dostosowywana do potrzeb technicznych w szczególności możliwości technicznych narzędzi elektronicznych do przygotowania ofert z tym zastrzeżeniem, że musi zawierać wszystkie informacje zawarte w tabeli np. możliwość podziału kosztorysu na poszczególne lata przy zachowaniu kalkulacji - Rodzaju kosztu, Rodzaju miary, Koszt jednostkowy (w zł), Liczby jednostek, Informacja o koszcie inwestycyjnym (tak/nie) oraz podsumowanie na poszczególne lata oraz łączne dla całości zadania” Lub „Tabela w sekcji V.1 ma charakter ramowy i może być dostosowywana do potrzeb oraz możliwości technicznych narzędzi elektronicznych służących do przygotowania ofert, z zastrzeżeniem zachowania wszystkich kategorii danych zawartych we wzorze. W przypadku zadań wieloletnich dopuszcza się w szczególności podział zestawienia kosztów na poszczególne lata realizacji lub wprowadzenie odrębnych kolumn dla kosztu jednostkowego oraz liczby jednostek dla każdego roku z osobna. Zmodyfikowana tabela musi zapewniać spójność matematyczną i zawierać: rodzaj kosztu, rodzaj miary, koszt jednostkowy, liczbę jednostek, informację o koszcie inwestycyjnym (tak/nie) oraz podsumowanie wartości kosztów na poszczególne lata i łącznie dla całego zadania” Uzasadnienie: W przypadku ofert na zadanie wieloletnie, całe „Zestawienie kosztów realizacji zadania publicznego” powinna być możliwość dostosowania tabeli. W przeciwnym razie, w sytuacji gdy projekt jest już realizowany po upływie np. 1 roku w zadaniu 3 letnim, gdy koszt jednostkowy zmieni się po upływie roku realizacji, jego zmiana w ofercie (gdy NGO dokonuje aneksowania zadania proponuje zmiany przedkładając zaktualizowaną ofertę w tym pola dot. kosztu jednostkowego) powoduje nieścisłości matematyczne dla wartości w polach oferty.
5.	RDPP	Załącznik nr. 1. V.2	Zmiana po wierszu 2 Dodać wiersz 4, 4.1 Procentowy udział wkładu własnego w stosunku do kwoty dotacji Uzasadnienie: Wymóg wyliczenia procentów jest przydatne w związku iż, we wzorze umowy o realizację zadania publicznego gdzie zgodnie z paragrafem 3 ust 7 zgodnie z którym:

			„Wartość wkładu osobowego oraz wkładu rzeczowego, o których mowa w ust. 5 pkt 1 i 2, oraz wysokość środków ze źródeł, o których mowa w ust. 5 pkt 3, mogą się zmieniać, o ile nie zmniejszy się wartość tych wkładów lub tych środków w stosunku do wydatkowanej kwoty dotacjiBłąd! Nie zdefiniowano zakładki.” W związku z czym na etapie sprawozdania i tak będzie wymagana weryfikacja wysokości środków do założonych w ofercie w stosunku do kwoty dotacji w związku z czym zamieszczenie ich w ofercie ułatwi i rozjasni sytuację zarówno w stosunku do realizatorów jak i zlecających. Jednocześnie dodanie takie pola ułatwi zastosowanie wzorów w generatorów wniosków i sprawozdań
6.	RDPP	Załącznik nr. 1. V.2. punkt 3.4	Kolumna świadczenia pieniężne od odbiorców zadania publicznego włączyć jako podpunkt do 3.3.
7.	RDPP	Załącznik nr. Oświadczenia	Dodać oświadczenie : Oferent*/Oferenci* oświadcza/ją, że w ramach zadania publicznego będą*/nie będą* realizować inwestycję w rozumieniu art. 221 z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, 1844, 1846, z 2026 r. poz. 426, 635, 680).
8.	RDPP	Załącznik nr. Oświadczenia podpunkt 6	Usunąć cały fragment: oferent składający niniejszą ofertę jest*/nie jest* podatnikiem w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług*/oferenci składający niniejszą ofertę są*/nie są* podatnikami w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług*;
9.	RDPP	Załącznik nr. 1 Oświadczenia podpunkt 7	Należy odpowiednio zmodyfikować zapis tak, aby Oferent mógł jednoznacznie określać w nim czy będzie odzyskiwał Vat czy nie będzie odzyskiwał Vat
10.	RDPP	Załącznik nr. 5. punkt I.	Analogicznie jak w przypadku umowy zmiana na: Czy cel zadania został osiągnięty ?
11.	RDPP	Załącznik. 5. punkt I.3	Zmiana w polu: Planowany poziom osiągnięcia rezultatu

			(wartość docelowa) – zmiana na wartość z umowy
12.	RDPP	Załącznik nr. 5 część II tabela 2	Dodać wiersz 4, 4.1 Procentowy udziału wkładu własnego w stosunku do wydatkowanej kwoty dotacji Uzasadnienie: Wymóg wyliczenia procentów jest przydatne w związku iż, we wzorze umowy o realizację zadania publicznego gdzie zgodnie z paragrafem 3 ust 7 zgodnie z którym: „Wartość wkładu osobowego oraz wkładu rzeczowego, o których mowa w ust. 5 pkt 1 i 2, oraz wysokość środków ze źródeł, o których mowa w ust. 5 pkt 3, mogą się zmieniać, o ile nie zmniejszy się wartość tych wkładów lub tych środków w stosunku do wydatkowanej kwoty dotacji.” W związku z czym na etapie sprawozdania i tak będzie wymagana weryfikacja wysokości środków do założonych w ofercie w stosunku do kwoty dotacji w związku z czym zamieszczenie ich w ofercie ułatwi i rozjasni sytuację zarówno w stosunku do realizatorów jak i zlecających. Jednocześnie dodanie takie pola ułatwi zastosowanie wzorów w generatorów wniosków i sprawozdań
13.	RDPP	Załącznik nr.5. punkt I.2 II.2, II.4,	Analogicznie jak w Ofercie oraz wskazać informacje o tym Oferent zrealizował zadanie pod względem dostępności – zgodnie z ofertą. Analogicznie jak rekomendacja do Oferty.

14.	RDPP	Załącznik nr 3, pouczenie nr 1; Załącznik nr 4, pouczenie nr 1	Dodanie słowa “nowe” po słowie “wprowadzać”. [<i>W umowie można wprowadzać nowe postanowienia w celu dostosowania jej treści do zlecanego zadania publicznego (...)</i>] Uzasadnienie: dodanie tego słowa w wyraźniejszy sposób uwypukli intencję projektodawcy, że dopuszczalne jest jedynie dopisywanie nowych postanowień, z wyłączeniem wykreślenia elementów wzoru.
1.	RDPP	Załącznik nr 4, § 2 ust. 7 pkt 5	Wykreślenie przepisu § 2 ust. 7 pkt 5 Uzasadnienie: Efektem na poziomie realizacji zadań, jest zakaz realizacji projektów regrantingowych w ramach odpłatnej działalności pożytku publicznego. Takie ograniczenie nie wydaje się zasadne, zwłaszcza że dodatkowe środki od odbiorców mogą zwiększyć zakres realizacji zadania publicznego i budować trwałość instytucji. Kwoty regrantingowe to najczęściej maksymalnie 10 tysięcy i brak ewentualnej odpłatności jest istotnym ograniczeniem. Jak przy wszystkich projektach, zasady odpłatności będą wyjaśniane na etapie oferty, zgodnie z jej wzorem. Należy odróżnić ten przepis od postanowienia § 2 ust. 6 pkt 6, którego utrzymanie wydaje się słuszne, gdyż operator działa w istocie jako podmiot zastępujący organ władzy publicznej. Pobieranie odpłatności od organizacji pozarządowych mogłoby rodzić wątpliwości co do konfliktu interesów.
15.	RDPP	Załącznik nr 3, § 2 punkt 4.	Przeniesienie do paragrafu 17. Postanowienie odwołujące się do ustawy Prawo budowlane powinno zostać przeniesione do § 17, ponieważ dotyczy ono szczególnych obowiązków związanych z realizacją inwestycji, a nie ogólnego sposobu wykonania zadania publicznego, który jest regulowany w § 2. Umieszczenie tego przepisu w części dotyczącej postanowień dodatkowych zapewnia spójność struktury umowy, eliminuje niejasności interpretacyjne i pozwala stosować go wyłącznie w przypadkach, w których zadanie rzeczywiście obejmuje roboty budowlane.
16.	RDPP	Załącznik nr 3, § 4; Załącznik nr 4, § 4	Propozycja zmiany treści § 4 umowy w brzmieniu: <i>“1. Zlecający zezwala Realizującemu na zlecenie wykonania określonej przez Realizującego części zadania publicznego przez podmiot trzeci/podmioty trzecie. Takie wykonanie nie może dotyczyć wszystkich działań, określonych w części III pkt 6 oferty.</i>

			2. <i>Za podmiot trzeci nie uznaje się członka Realizującego lub członka organu Realizującego.</i> 3. <i>Wykonanie części zadania przez podmiot trzeci/podmioty trzecie nie ma wpływu na odpowiedzialność Realizującego za wykonanie umowy."</i> Uzasadnienie: Takie rozwiązanie było rozważane na wcześniejszym etapie prac legislacyjnych. Aktualne brzmienie przepisu nie wypełnia dyspozycji ustawowej, gdyż nie jest jasne, czy następuje dozwoleństwo, o którym mowa w art. 16 ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.. Określenie "współpraca" odnoszone jest przez ustawodawcę nie do zlecenia części zadań w formie czynności prawnej, a do różnego typu czynności, w tym faktycznych (np. w art. 5 tejże ustawy w odniesieniu do współpracy między administracją publiczną i organizacjami pozarządowymi). Takie określenie może zwiększyć istniejącą już niepewność prawną, gdy chodzi o to, czym jest zlecenie wykonania części zadania. Dodatkowo, w zaproponowanej wersji oferty nie ma miejsca na wpisanie zakresu podzlecenia, co było świadomą decyzją w trakcie tworzenia wzoru oferty. Nie jest zatem jasne, skąd na etapie umowy miałby wynikać określony zakres podzlecenia. W odniesieniu do treści proponowanego ust. 2, warto zauważyć, że wzór umowy nie ustanawia odpowiedzialności, gdyż ona wynika z zasad ogólnych prawa cywilnego, tj. odpowiedzialności kontraktowej (art. 471 i następne Kodeksu cywilnego). Właściwsza jest zatem klauzula braku wpływu niż sugerująca powstanie odpowiedzialności na podstawie umowy. Na poziomie rozporządzenia nie powtarza się bowiem norm ustawowych, a w umowie jest to zbyteczne.
17.	RDPP	Załącznik nr 3, § 3 ust. 5;	Przy punkcie <i>3) środki finansowe własne lub środki finansowe pochodzące z innych źródeł w wysokości</i> (słownie) Dodać przypis - w tym świadczeń od odbiorców zadania

18.	RDPP	Załącznik nr 3, § 5 ust. 1; Załącznik nr 4, § 5 ust. 1	Dopisanie po słowach “określonych przez Zlecającego” słów “w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert”. Uzasadnienie: Aktualne brzmienie przepisu wskazuje, że określenie to następuje w ogłoszeniu, regulaminie lub dokumentacji. W zaproponowanym brzmieniu nie jest jasne, w jakiej formie i w jakiej czynności prawnej następuje określenie, a do tego stosowanie jednostronnych delegacji do następczego ukształtowania stosunku prawnego jest sprzeczne z zasadami prawa cywilnego i równowagą stron. Wydaje się, że powinno następować w ogłoszeniu, gdyż jest to jedyny dokument, którego obowiązkowe stworzenie jest wymagane przez ustawę o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
19.	RDPP	Załącznik nr 3, § 5 ust. 1	Rekomendujemy dopisanie alternatywnego brzmienia ust. 1. “Dopuszcza się dokonywanie samodzielnie przez Realizatora przesunąć między poszczególnymi pozycjami kosztów, o ile ich łączna wartość nie przekracza 20% kwoty dotacji.” z przypisem “Ten wariant stosuje się w przypadku, o którym mowa w art. 19a ustawy.” Uzasadnienie: Aktualnie, z uwagi na brak ogłoszenia, regulaminu lub innej dokumentacji, niemożliwe jest stosowanie tego przepisu do małych ofert, a w ich przypadku również następuje potrzeba zmian. Samorządy nie mają ustawowego uprawnienia do uregulowania tej sprawy w prawie miejscowym, podobnie jak reszty procedury, o której mowa w art. 19a (tak np. rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego z dnia 4 grudnia 2014 r., PN-II.4131.413.2014), zatem niezbędna jest regulacja na poziomie rozporządzenia.
20.	RDPP	Załącznik nr 3, § 5 ust. 1; Załącznik nr 4, § 5 ust. 1	Rekomendujemy wykreślenie słów “z uwzględnieniem § 15 ust. 1” lub zamienienie ich na słowa “; § 15 ust. 1 nie stosuje się”. Zaproponowane brzmienie mocno ograniczy zakres zmian, dokonywanych na podstawie dozwolenia przez Zlecającego. Aktualnie takie zmiany mogą być wprowadzane bez wprowadzania zmian do umowy, a w ogłoszeniach konkursowych podaje się limity procentowe lub kwotowe takich zmian. Odwołanie się do § 15 ust. 1 spowoduje wymaganie dla każdej zmiany aneksu w formie pisemnej pod rygorem nieważności, nawet w odniesieniu do niewielkich zmian.

21.	RDPP	Załącznik nr 3, § 3 ust. 7	Usunięcie przypisu 10. Dotyczy także zadań realizowanych w trybie art. 19a ustawy. Zapis ten powinien dotyczyć to zadań zleconych we wszystkich trybach. Obecnie powoduje to zwroty dotacji w całej kwocie, gdy tylko organizacji wzrośnie lub obniży się wkład własny.
22.	RDPP	Załącznik nr 3, § 8; Załącznik nr 4, § 8	Rekomendujemy pozostawienie przepisów o kontroli w zaproponowanym brzmieniu. Uzasadnienie: Ustanowienie przejrzystych reguł kontroli będzie korzystne dla rozwoju współpracy między Zlecającymi a Realizującymi zadania publiczne, a także usprawni proces ich przeprowadzania. Warto zauważyć, że ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. sama w sobie nie przewiduje żadnych środków kontroli. Taki wniosek wynika z porównania art. 17 z np. art. 30 tejże ustawy. To jedynie umowa jest podstawą dla jej przeprowadzenia oraz dla żądania np. wyjaśnień lub dokumentów. Uszczegółowienie regulacji nie wychodzi poza zakres przedmiotowy aktualnej regulacji, jedynie ustanawia gwarancje proceduralne. Rozporządzeniodawca ma prawo do wybranego przez siebie kierunku regulacji i oceny jej szczegółowości. Gdyby uznać, że przez uregulowanie kontroli następuje wyjście poza granice upoważnienia, powinno to dotyczyć całego § 8, łącznie z uprawnieniami do jej dokonywania.
23.	RDPP	Załącznik nr 3, § 13 ust. 1 pkt 6; Załącznik nr 4, § 13 ust. 1 pkt 6	Rekomendujemy wykreślenie § 13 ust. 1 pkt 6 Uzasadnienie: Przesłanka "stwierdzenia, że oferta na realizację zadania publicznego była nieważna lub została złożona przez osoby do tego nieuprawnione" budzi poważne wątpliwości. W tych przypadkach Kodeks cywilny przewiduje inne skutki, które nie powinny być zmieniane przepisem niższego rzędu, a także od których nie da się odstąpić w drodze umowy, są to przepisy wiążące bezwzględnie. W przypadku nieważności czynności prawnej o jej skutkach decyduje art. 58 Kodeksu cywilnego. Jako że oferta jest również częścią umowy, to część tej oferty/umowy sprzeczna z prawem będzie nieważna, o ile da się utrzymać całość umowy. W przypadku zaś braku właściwej reprezentacji stosuje się art. 39 względnie art. 103 Kodeksu cywilnego, które przewidują możliwość wyznaczenia terminu na potwierdzenie umowy lub

			innej czynności prawnej (takiej jak złożenie oferty), a w razie jego braku - sankcję nieważności (co również powoduje brak możliwości wypowiedzenia).
24.	RDPP	Załącznik nr 3, § 13 ust. 2; Załącznik nr 4, § 13 ust. 2	Rekomendujemy zmianę treści ust. 2 na <i>“2. Zlecający, wypowiadając umowę, określi kwotę dotacji podlegającą zwrotowi w wyniku stwierdzenia okoliczności, o których mowa w ust. 1 pkt 1–3 i 5, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, naliczanymi od dnia przekazania dotacji, termin jej zwrotu oraz numer rachunku bankowego, na który należy dokonać wpłaty. Zlecający, określając kwotę podlegającą zwrotowi, bierze pod uwagę przedstawione przez Realizującego dotyczące realizacji zadania publicznego, zakres działań zrealizowanych w ramach zadania publicznego zgodnie z umową oraz obiektywne okoliczności zaistnienia przyczyn, o których mowa w pkt ust. 1 pkt 1-3 i 5.”</i> Uzasadnienie: W tym przypadku występuje luka w postaci braku określenia przesłanek ustalania kwoty podlegającej zwrotowi. Ta sama luka została już uzupełniona w przypadku sprawozdania (§ 9 ust. 9). Pozostawienie tej luki w § 13 spowoduje powstanie wątpliwości, czy należy w drodze analogii stosować przepis o sprawozdaniach, czy może jest to celowe ominięcie, a zatem należy stosować inne przesłanki, z tym że one nie zostały określone w umowie. Zgodnie z konstytucyjną zasadą równości podobne przypadki powinny być traktowane w podobny sposób, stąd proponuję, by wprowadzić analogiczny do § 9 ust. 9 przepis również w ustępie 2.
25.	RDPP	Załącznik nr 3, § 13; Załącznik nr 4, § 13	Wnoszę o dodanie w § 13 ust. 4. w brzmieniu: <i>“Na każdym etapie do czasu wydania decyzji administracyjnej w przedmiocie zwrotu dotacji możliwe jest polubowne rozwiązanie sporu w drodze ugody”</i>. Uzasadnienie: Należy promować szerokie stosowanie polubownych metod, zgodnie z ogólną polityką rządu, która dąży do unikania sporów sądowych i promowania mediacji i innych ugodowych form rozwiązywania sporów. Kodeks cywilny, stosowany do umów, umożliwia bowiem uregulowanie spornych spraw umownych w drodze ugody (art. 917 Kodeksu cywilnego i następne); jasne określenie spowoduje brak wątpliwości, że można stosować i nie jest to zgodne. Jediną przeszkodą może być decyzja administracyjna dotycząca zwrotu i dopiero jej wydanie powoduje brak możliwości ugody. Ugoda jest bowiem też możliwa na etapie trwania postępowania administracyjnego, jako ugoda administracyjna (art. 114 Kodeksu postępowania administracyjnego).

26.	RDPP	Załącznik nr 3, § 16	Uzupełnić zapis: Realizujący ponosi wyłączną odpowiedzialność wobec osób trzecich za szkody powstałe w związku z realizacją zadania publicznego zgodnie z zapisami prawa cywilnego .
27.	RDPP	Załącznik nr 3, § 1	Uzupełnić zapis o: W przypadku braku porozumienia spór zostanie odpowiednio poddany właściwemu trybowi postępowania stanie się przedmiotem postępowania administracyjnego w zakresie zwrotu dotacji albo zostanie poddany pod rozstrzygnięcie sądu powszechnego właściwego ze względu na siedzibę Zlecającego.
28.	RDPP	Załącznik nr 3, załączniki podpunkt 1	Uzupełnić zapis 1) Aktualna oferta realizacji zadania publicznego
29.	RDPP	Załącznik nr 3, przypis nr 16; Załącznik nr 4, przypis nr 16	Rekomendujemy zamianę słowa "formie" na "postaci". [<i>"Nie dotyczy umów zawieranych w postaci elektronicznej"</i>]. Uzasadnienie: Forma elektroniczna wymaga kwalifikowanego podpisu elektronicznego (art. 78(1) Kodeksu cywilnego). Tymczasem umowa o realizację zadania publicznego może być zawarta również w postaci elektronicznej, z podpisami zaufanymi (art. 20ae ust. 2 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne) lub podpisami osobistymi (art. 12d ust. 1 ustawy o dowodach osobistych), które wobec Zlecającego jako podmiotu publicznego wypełniają wymóg formy pisemnej, o której mowa w art. 16 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

30.	RDPP	Załącznik nr 4	Należy poprawić: 1) umowa par 2 ust. 12 powinien odwoływać do 11, a nie 10 2) umowa par 2 ust 8 powinien odwoływać do 7 a nie 6
-----	------	----------------	---