

Olsztyn, 20 listopada 2024 roku

PS-VI.431.3.19.2024.IG

Szanowna Pani

Elżbieta Czebotar

Kierownik

Środowiskowego Ogniska Wychowawczego

Towarzystwa Przyjaciół Dzieci w Elblągu

ul. Łęczycka 26/101

82-300 Elbląg

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr WK-I.0030.527.2024 z 17 października 2024r. zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie delegatura Urzędu w Elblągu, w składzie:

1. Iwona Gnidzińska - główny specjalista, kierująca zespołem,
2. Wioletta Sinkiewicz - główny specjalista,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Środowiskowym Ognisku Wychowawczym Towarzystwa Przyjaciół Dzieci w Elblągu. Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach 21, 23 października 2024 roku. Przedmiotem kontroli była realizacja zadań ustawowych placówki wsparcia dziennego oraz zgodność zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami, w świetle przepisów ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j. Dz.U. z 2024 poz. 177 ze zm.) - zwanej dalej ustawą.

W wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

- 1) Placówka/Świetlica/kontrolowana Jednostka/Ognisko, PWD - co oznacza: Środowiskowe Ognisko Wychowawcze Towarzystwa Przyjaciół Dzieci w Elblągu,
- 2) Regulamin - co oznacza: Regulamin Organizacyjny Placówki Wsparcia Dziennego Towarzystwa Przyjaciół Dzieci w Elblągu pn. Środowiskowe Ognisko Wychowawcze Towarzystwa Przyjaciół Dzieci w Elblągu,
- 3) Statut - co oznacza: Statut Placówki Wsparcia Dziennego Towarzystwa Przyjaciół Dzieci pn. Środowiskowe Ognisko Wychowawcze Towarzystwa Przyjaciół Dzieci w Elblągu,
- 4) Kierownik - co oznacza: panią Elżbietę Czebotar, Kierownika Środowiskowego Ogniska Wychowawczego Towarzystwa Przyjaciół Dzieci w Elblągu,
- 5) Wychowawca – co oznacza panią -----, Wychowawcę Środowiskowego Ogniska Wychowawczego Towarzystwa Przyjaciół Dzieci w Elblągu upoważnioną do udzielania pisemnych i ustnych wyjaśnień w toku kontroli w zastępstwie za Kierownika,
- 6) Dziennik – co oznacza Dziennik Zajęć Wychowawczych Środowiskowego Ogniska Wychowawczego Towarzystwa Przyjaciół Dzieci w Elblągu,

- 7) Podmiot prowadzący – co oznacza Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Oddział Okręgowy w Elblągu,
- 8) Rejestr – co oznacza: Rejestr Sprawców Przepływów na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym,
- 9) Prezes – co oznacza: Prezesa Towarzystwa Przyjaciół Dzieci Zarządu Oddziału Okręgowego w Elblągu, Panią -----,
- 10) Wykaz – co oznacza: Wykaz osób pracujących z dziećmi w Placówce wsparcia dziennego Środowiskowe Ognisko Wychowawcze Towarzystwa Przyjaciół Dzieci w Elblągu, sporządzony przez Kierownika Jednostki,

Kontrola obejmowała okres od dnia 1 stycznia 2023 roku do dnia jej zakończenia. Fakt jej przeprowadzenia odnotowano w rejestrze prowadzonym przez Jednostkę. Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności pani ----- - Wychowawcy Placówki, która w zastępstwie za Kierownika kontrolowanej Jednostki na podstawie Pełnomocnictwa wydanego przez Prezesa udzielała wyjaśnień i informacji oraz pani ----- Dyrektora biura Towarzystwa Przyjaciół Dzieci w Elblągu, pełniącej jednocześnie funkcje Sekretarza Zarządu Oddziału Okręgowego TPD w Elblągu **/akta kontroli str.1/**. Wyjaśnień pisemnych udzielali również Prezes Zarządu Oddziału Okręgowego w Elblągu TPD w Elblągu oraz Prezes Zarządu Głównego TPD w Warszawie.

Ustaleń kontrolnych dokonano w oparciu o analizę dokumentacji prowadzonej w PWD i przedłożonej zespołowi inspektorów. Informacji i wyjaśnień, przekazanych przez ww. osoby oraz rozmowy przeprowadzone z dziećmi.

Działalność placówki w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

I. Dokumenty organizacyjne kontrolowanej Placówki

Środowiskowe Ognisko Wychowawcze Towarzystwa Przyjaciół Dzieci w Elblągu jest niepubliczną placówką wsparcia dziennego, działającą na podstawie zawieranej corocznie umowy o realizację zadania publicznego pomiędzy Gminą Miasto Elbląg a Towarzystwem Przyjaciół Dzieci Oddziałem Okręgowym w Elblągu **/akta kontroli str. 2-27/**. Nadzór nad prawidłowym funkcjonowaniem Placówki sprawuje Kierownik, który jednocześnie pełni funkcję wychowawcy.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą Jednostka działała na podstawie:

- 1) Statutu Placówki Wsparcia Dziennego Towarzystwa Przyjaciół Dzieci pn. Środowiskowe Ognisko Wychowawcze Towarzystwa Przyjaciół Dzieci w Elblągu, przyjętego Uchwałą Nr 7/2018 Zarządu Oddziału Okręgowego Towarzystwa Przyjaciół Dzieci w Elblągu z dnia 19 października 2018 roku **/akta kontroli str. 28- 31/**,
- 2) Regulaminu Organizacyjnego Placówki Wsparcia Dziennego Towarzystwa Przyjaciół Dzieci pn. Środowiskowe Ognisko Wychowawcze Towarzystwa Przyjaciół Dzieci w Elblągu, przyjętego Uchwałą Nr 5/2022 Zarządu Oddziału Okręgowego Towarzystwa Przyjaciół Dzieci w Elblągu z dnia 20 czerwca 2022 roku **/akta kontroli str. 32-37/**.

Zgodnie z zapisem § 2 ust. 1 Regulaminu Placówka prowadzona jest w formie opiekuńczej. Świetlica przeznaczona jest dla 20 dzieci i młodzieży w wieku od 6 do 15 lat.

Analiza Regulaminu wykazała, że Świetlica działa w oparciu o ustawę o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. W Regulaminie, zgodnie z art. 28 ust. 4 ustawy w.rp., ujęto m.in.

organizację pracy Ogniska, jej kadre, rodzaj prowadzonej dokumentacji, opisano prawa i obowiązki wychowanków, a także strukturę organizacyjną. Zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy w Świetlicy, pod opieką jednego wychowawcy w tym samym czasie, może przebywać nie więcej niż 15 wychowanków, co doprecyzowano także w § 5 ust. 4 Regulaminu. Zapis § 3 ust. 1 Regulaminu wskazuje, że Ognisko funkcjonuje przez cały rok kalendarzowy, we wszystkie dni robocze, od poniedziałku do piątku, z wyjątkiem dni ustawowo wolnych. Godziny otwarcia Placówki dostosowane są do potrzeb dzieci i ich rodziców. Zgodnie z Regulaminem dopuszcza się miesięczną przerwę wakacyjną w funkcjonowaniu Jednostki.

W myśl zapisów § 5 ust. 2 Regulaminu dzieci przyjmowane są do Ogniska przez cały rok, za zgodą i na pisemny wniosek rodzica bądź opiekuna prawnego. W okresie objętym kontrolą nie było przypadku skierowania dziecka do Placówki przez sąd **/akta kontroli str. 38/**.

W toku kontroli ustalono, iż pobyt dziecka w Świetlicy był nieodpłatny i dobrowolny, co jest zgodne z art. 23 ust. 2 i 3 ustawy.

II. Zgodność zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą, w Świetlicy z dziećmi pracowały 4 osoby **/akta kontroli str. 39-41/**. Bezpośrednią opiekę dzieciom zapewniali:

- Kierownik
 - wychowawca
 - 1 osoba przeprowadzająca zajęcia socjoterapeutyczne i psychoedukacyjne, zatrudniona przez Organ prowadzący na umowę zlecenie w ramach programu „Kompleksowe wsparcie dla osób i rodzin w trudnej sytuacji życiowej, w tym dotkniętych dysfunkcją i kryzysem”. W Edycji programu na rok 2023 zatrudniona od dnia 02.10.2023 r. do dnia 30.11.2023 r., w edycji programu na rok 2024 zatrudniona od dnia 08.10.2024 r. do dnia 12.11.2024 r. (pracownik z Wykazu pod numerem 3).
 - 1 osoba przeprowadzająca zajęcia twórcze w ramach współpracy TPD i PEPCO, zatrudniona przez Towarzystwo Przyjaciół Dzieci w Warszawie na podstawie umów zlecenia. Z przedłożonej kontrolującym dokumentacji, stanowiącej **/akta kontroli str. 42-47/** wynika, iż instruktor warsztatów świadczył swoje usługi w Jednostce na podstawie umów zlecenia zawieranych na następujące okresy: ----- r. (umowa zlecenie nr ----- z dnia 02.01.2023 r.), ----- r. (umowa zlecenie nr ----- z dnia 01.04.2023 r.), ----- r. (umowa zlecenie nr ----- z dnia 02.10.2023 r.), ----- r. (umowa zlecenie nr ----- z dnia 02.01.2024 r.), ----- r. (umowa zlecenie nr ----- z dnia 01.04.2024 r.), ----- r. (umowa zlecenie nr ----- z dnia 01.10.2024 r.)
- Kwalifikacje Kierownika oraz wychowawcy zweryfikowano podczas kontroli problemowej, przeprowadzonej przez organ kontroli w dniu 3 grudnia 2021 r. (wystąpienie pokontrolne PS-VI.431.3.16.2021.ICZ z dnia 23 grudnia 2021 r.). Stwierdzono wówczas, że w/w osoby spełniają wymogi o których mowa w art. 25 ust. 2 pkt 1-4 ustawy wrispz (kierownik) oraz w art. 26 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1-3 ustawy wrispz (wychowawca).

Analizie poddano kwalifikacje osób zatrudnionych na umowę zlecenie. Zespół kontrolerów ustalił, że osoby te posiadały kwalifikacje adekwatne do zajmowanego stanowiska i spełniały wymogi, o których mowa w art. 26 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 pkt 1-3 ustawy wrispz.

Kontrolującym przedłożono pisemne informacje, z których wynika, że przeciwko osobom pracującym w Placówce nie toczy się postępowanie karne w sprawie o umyślne przestępstwo

ściągane z oskarżenia publicznego ani postępowanie dyscyplinarne **/akta kontroli str. 48 -50/**.

W okresie objętym kontrolą w Placówce nie zatrudniano wolontariuszy **/akta kontroli str. 51/**.

Przepisy wskazują, iż zarówno kierownik Jednostki (o czym mowa w art. 25 ust. 2 pkt. 5 ustawy wrispz), jak i wychowawca (art. 26 ust. 2 pkt 4 ustawy wrispz), a także inne osoby pracujące w Świetlicy z dziećmi (art. 27 ust. 1 pkt 2 ustawy wrispz) mogą pełnić swe funkcje jeżeli nie figurują w Rejestrze Sprawców Przepływów na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. Ustalono, iż nie dokonano weryfikacji osób zatrudnionych w Placówce przez pracodawcę (dotyczy kierownika, wychowawcy oraz osoby prowadzącej zajęcia socjoterapeutyczne i psychoedukacyjne). W związku z powyższym zespół inspektorów, za pośrednictwem Wychowawcy Jednostki, zwrócił się z zapytaniem do osób, na których spoczywał obowiązek ich weryfikacji (zgodnie z art. 7b ust. 2 ustawy wrispz) o wskazanie przyczyn powyższych nieprawidłowości. Prezes w pisemnym wyjaśnieniu oświadczyła, że „...Powodem niedokonania weryfikacji w takiej formie jest fakt, że wniosek o dostęp do rejestru z dostępem ograniczonym został złożony we wrześniu bieżącego roku, jednak do chwili obecnej nie został jeszcze rozpatrzony, a dostęp dla naszej organizacji nie został nadany. Oczekujemy na decyzję w tej sprawie. Chciałabym również zaznaczyć, że personel placówki, w tym współpracownicy, są regularnie sprawdzani w rejestrze publicznym. Ponadto, są to osoby współpracujące z naszą organizacją od wielu lat posiadające wieloletnie doświadczenie w pracy z dziećmi. Zatrudniane osoby są również zatrudnione na etatach w innych instytucjach, takich jak placówki opiekuńczo – wychowawcze, w których ich kwalifikacje i niekaralność były wielokrotnie potwierdzane także w toku rekrutacji” **/akta kontroli str. 52-53/**. Weryfikacji nie dokonano również w stosunku do osoby prowadzącej zajęcia twórcze w ramach współpracy TPD i PEPCO zatrudnionej przez Towarzystwo Przyjaciół Dzieci w Warszawie na podstawie umów zlecenia. Zgodnie z art. 7b ust. 2 pkt 5 ustawy wrispz winien on zostać zweryfikowany przez zleceniodawcę, czy nie figuruje w Rejestrze Sprawców Przepływów na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. Biorąc pod uwagę powyższe przepisy, obowiązku tego należało dopełnić przed podpisaniem umowy zlecenia nr ----- r. oraz nr ----- z dnia **02.10.2023** r. zawartej na okres ----- ---- r. Natomiast z przedłożonej kontrolującym dokumentacji wynika, iż Towarzystwo Przyjaciół Dzieci w Warszawie weryfikacji w Rejestrze dokonało dopiero 09.04.2024 r. oraz 02.10.2024 r. **/akta kontroli str. 54-55/**. Zespół inspektorów zwrócił się z zapytaniem do osób, na których spoczywał obowiązek weryfikacji (zgodnie z art. 7b ust. 2 ustawy wrispz) o wskazanie przyczyny powyższej nieprawidłowości. Prezes Zarządu Głównego TPD w Warszawie wyjaśnił, „ W październiku 2023 roku nie dokonaliśmy weryfikacji, ponieważ uznaliśmy, że Pani [wskazano imię i nazwisko pracownika , wykazanego wśród osób pracujących w Placówce pod nr 4] jako czynna nauczycielka jednej z ----- szkół takiej weryfikacji nie wymaga. Nie byliśmy świadomi, że spoczywa na nas obowiązek weryfikacji w w/w rejestrze przed zawarciem z Panią (...) umowy zlecenia...” **/akta kontroli str. 56-57/**.

Wskazać należy, że stwierdzona nieprawidłowość, której przyczyną była niezajomość przepisów prawa, to jest brak weryfikacji osób w Rejestrze, stanowi istotne uchybienie w rozumieniu art. 197d ust. 6 ustawy wrispz, co skutkowało dopuszczeniem przez pracodawcę/zleceniodawcę do pracy osób, co do których nie było pewności, czy spełniają one wymogi określone w przepisach ustawy wrispz. Powyższy fakt omówiono z Wychowawcą Jednostki oraz dyrektorem biura TPD w Elblągu w trakcie trwania czynności kontrolnych. Wskazano przy tym, iż zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 13 maja 2016r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym (Dz. U.

2023, poz. 1304), kto dopuszcza do pracy lub innej działalności związanej z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem małoletnich lub z opieką nad nimi osobę bez uzyskania informacji, o której mowa w art. 21 ust. 1 powyższej ustawy, lub wiedząc, że dane tej osoby są zamieszczone w Rejestrze, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny nie niższej niż 1000 zł.

III. Spełnienie wymagań lokalowych i sanitarnych

Placówka zlokalizowana jest na parterze budynku wielorodzinnego. W toku kontroli ustalono, że pomieszczenia, w których Placówka prowadzi działalność, są odpłatnie użyczane przez Gminę Miasto Elbląg, na rzecz Towarzystwa Przyjaciół Dzieci Zarządu Oddziału Okręgowego w Elblągu, co uregulowano na podstawie zawartej umowy o najem lokalu zawartej w dniu 28.02.2020 r.

W okresie objętym kontrolą Placówka dysponowała 5 pomieszczeniami o łącznej powierzchni użytkowej 47,17 m², w tym pomieszczeniem do realizacji przez wychowawców zajęć świetlicowych, kuchnią, 2 toaletami oraz pokojem wychowawców. Pomieszczenia przeznaczone na rzecz Świetlicy wyposażone były w przedmioty odpowiednie do potrzeb i rodzaju zajęć prowadzonych dla dzieci i młodzieży. Ponadto na zapleczu kuchennym znajdował się sprzęt AGD naczynia i inne akcesoria kuchenne. W wyniku oględzin pomieszczeń, z których korzystają podopieczni Placówki, stwierdzono, iż są one utrzymane w należytej czystości i porządku, wyposażone są w sposób umożliwiający realizację zajęć. Kontrolujący nie wniesli uwag w powyższym zakresie.

W związku z faktem, iż Placówka powstała przed 5 września 2015 roku, nie podlegała ocenie pod kątem wymogów określonych w Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 13 października 2015 roku w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych, jakie musi spełnić lokal, w którym ma być prowadzona placówka wsparcia dziennego (Dz. U. 2015 poz.1630).

IV. Zasady współpracy z rodzinami biologicznymi/opiekunami prawnymi, placówkami oświatowymi i podmiotami leczniczymi

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą współpraca z opiekunami dzieci przebiegała poprawnie. Z informacji uzyskanej od Wychowawcy wynika, że kontakt z rodzicami inicjowany był przez pracowników Świetlicy. Rodzice przychodzili do Placówki na prośbę wychowawców, po wcześniejszym kontakcie telefonicznym **/akta kontroli str. 58/**. Usytuowanie Placówki w znaczący sposób wpływa na częstotliwość kontaktów z rodzicami i opiekunami prawnymi.

Z analizy przedłożonej dokumentacji, a także informacji uzyskanych od Wychowawcy wynika, że Placówka w ramach swojej działalności współpracowała z podmiotami działającymi na rzecz społeczności lokalnej oraz innymi instytucjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny, tj. z:

- Kulczyk Foundation – dzięki wsparciu Fundacji, dzieci otrzymują pełnowartościowe i wysokiej jakości posiłki w ramach projektu „Żółty Talerz”. W trakcie trwania projektu dzieci brały udział w warsztatach zdrowego żywienia. Natomiast w okolicach świąt Bożego Narodzenia i Wielkanocy dzieci otrzymywały paczki ze swoimi ulubionymi słodyczami.

- Fundacją PEPCO – w okresie objętym kontrolą dzięki tej formie współpracy dzieci mogły rozwijać pasje, zdolności i umiejętności. Do daty kontroli Program PEPCO realizowany był w trakcie trwania roku szkolnego. Zajęcia odbywały się w formie warsztatów dwa razy w tygodniu **/akta kontroli str. 59-60/**.

Z informacji pozyskanych od Wychowawcy wynika, że pracownicy Placówki nie współpracowali

z podmiotami leczniczymi, gdyż nie było takiej potrzeby/**akta kontroli str. 61/**. Przedłożona dokumentacja nie wskazywała, aby Jednostka w okresie kontroli współpracowała ze szkołami oraz ośrodkami pomocy społecznej.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzono, że Świetlica prawidłowo realizuje zadania określone w art. 23 ust.1 ustawy.

V. Sposób realizacji i dokumentowania zadań ustawowych wynikających z formy prowadzonej placówki

Zapis § 3 pkt 5 Statutu, mówi o tym, że przyjęcie do Ogniska odbywa się po pozytywnym zaopiniowaniu wniosku rodzica. § 5 ust. 2 Regulaminu wskazuje również, że przyjmowanie do Ogniska odbywa się przez cały rok, za zgodą i na pisemny wniosek rodzica/opiekuna prawnego, chyba że do placówki skieruje sąd.

W poddanej do analizy dokumentacji dzieci, brak było przedmiotowych wniosków. Wychowawca zapytany o przyczynę wyjaśnił, że: *„Brak pisemnego wniosku rodzica o przyjęcie dziecka do placówki wsparcia dziennego spowodowane jest przeoczeniem. Uczestnikami Środowiskowego Ogniska Wychowawczego są dzieci z budynku ----- w Elblągu, całe środowisko jest nam znane, rodzice ustnie wyrażają wolę, aby dziecko uczestniczyło w zajęciach placówki, co zostaje potwierdzone podczas podpisywania umowy”*/**akta kontroli str. 62/**. W ocenie kontrolujących, jeżeli dokumenty organizacyjne wprost wskazują, iż podstawą przyjęcia dziecka do PWD jest wniosek rodzica, uznać należy, że winien on się znajdować w dokumentach Placówki. Zdaniem kontrolujących powyższa nieprawidłowość skutkowałą brakiem sprecyzowanej woli rodzica w kwestii przyjęcia dziecka do PWD.

Stwierdzono, iż w Świetlicy prowadzono następującą dokumentację określoną w Regulaminie:

- *roczny plan pracy Ogniska, w praktyce nazwany rocznym planem pracy opiekuńczo-wychowawczej w placówce wsparcia dziennego, (opracowywany na każdy rok),*
- *roczne sprawozdanie z pracy Ogniska,*
- *dziennik zajęć, prowadzony oddzielnie na każdy rok (odnotowywano w nim m.in. rozkład zajęć, wykaz dzieci uczęszczających do Placówki wraz z nieobecnościami, tygodniowe założenia wychowawcze podzielone na treść i tematykę realizowanych zajęć / akta kontroli str. 63-77/,*
- *kartę pobytu dziecka, zawierającą dane dotyczące sytuacji bytowej rodziny, sytuacji zdrowotnej dziecka, cechy osobowości dziecka, karta była wypełniana i aktualizowana przez Kierownika Świetlicy, / akta kontroli str. 78-81/,*
- *Kartę zgłoszenia dziecka do Środowiskowego Ogniska Wychowawczego z oświadczeniem rodzica/opiekuna prawnego dotyczącego zgody na przetwarzanie danych osobowych oraz na uczestnictwo dziecka w zajęciach Ogniska (karta zawierała dane osobowe dziecka, dane rodziców/opiekunów prawnych i inne informacje o dziecku np.: czy dziecko wymaga kształcenia specjalnego, czy posiada opinię z poradni psychologiczno-pedagogicznej) / akta kontroli str. 82-84/,*
- *oświadczenie i zgodę rodzica/opiekuna prawnego na udział dziecka w zajęciach Ogniska /akta kontroli str. 85/,*
- *umowę podpisaną z rodzicem/opiekunem prawnym /akta kontroli str. 86-91/.*

Kwestię umów o świadczenie usług pomiędzy Środowiskowym Ogniskiem Wychowawczym a rodzicami szczegółowo opisano w wystąpieniu pokontrolnym PS-VI.431.3.16.2021.ICZ po kontroli

problemowej przeprowadzonej przez zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w dniu 3 grudnia 2021 roku. Wskazano wówczas na potrzebę dokonania analizy w kierunku zasadności zawierania takiego rodzaju umów z rodzicami oraz dostosowania prowadzonej w Placówce dokumentacji (w tym także zapisów znajdujących się w dokumentach organizacyjnych Jednostki), do zapisów ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, aby nie stały one ze sobą w sprzeczności, ze szczególnym podkreśleniem dobrowolności uczestnictwa oraz nieodpłatności za udział dziecka w zajęciach Ogniska (co szeroko opisano w wyżej wymienionym wystąpieniu pokontrolnym). Analiza dokumentacji wskazuje, że do wydanego w 2021 r. instruktażu Jednostka nie zastosowała się. Kontrolujący zwrócili się zatem do Wychowawcy o wyjaśnienie powyższego. Wychowawca wskazał, iż „niezastosowanie się do instruktażu nastąpiło w wyniku przeoczenia przy wypełnianiu dokumentacji placówki” **/akta kontroli str.92-93/**. Powyższe oznacza, że nadal w sposób nieprawidłowy procedowany jest nabór do PWD. Przyczyną powstania powyższej nieprawidłowości jest niewłaściwa interpretacja przepisów prawa, kontrolujący nie stwierdzili jej negatywnych skutków. Utrzymywanie takiego stanu może rodzić wątpliwości opiekunów prawnych/rodziców, co do ich obowiązków i uprawnień wynikających z zawartej umowy.

1. Opieka i wychowanie

Analiza dokumentacji przedłożonej kontrolującym wykazała, iż do Ogniska w 2023 roku uczęszczało 13 dzieci w wieku od 8 do 15 lat, natomiast od stycznia 2024 roku do dnia kontroli z usług opiekuńczych Placówki skorzystało 11 osób. Opieka nad dziećmi sprawowana była zgodnie z zasadą określoną w art. 28 ust. 2 ustawy, tj. pod opieką jednego wychowawcy w tym samym czasie, przebywało nie więcej niż 15 dzieci.

Dla dzieci i młodzieży mającej trudności z pozytywnym obrazem siebie i przejawiającej agresywne lub wycofujące się zachowania, powstał program socjoterapeutyczny „Kompleksowe wsparcie dla osób i rodzin w trudnej sytuacji życiowej, w tym dotkniętych dysfunkcją i kryzysem”. Cykl zajęć prowadzony był przez osobę z odpowiednimi kwalifikacjami zatrudnioną przez TPD Zarząd Oddziału Okręgowego w Elblągu **/akta kontroli str. 59/**

Kontrolujący przeprowadzili rozmowy kierowane z 6 dziećmi przebywających w Świetlicy **/akta kontroli str. 112/**. W rozmowach dzieci opowiadały o ulubionych zajęciach prowadzonych w Placówce. Dzielili się wynikami swoich prac plastycznych, manualnych. Przygotowywanie posiłków jest jedną z ważniejszych aktywności jakie podejmują dzieci. W toku prowadzonych rozmów wynikało, że darzą one swoich wychowawców zaufaniem, mogą liczyć na wsparcie i pomoc.

2. Pomoc w nauce

Podczas kontroli ustalono, że zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy wreszcie Placówka świadczyła pomoc w nauce wychowankom, którzy tego potrzebują. W codziennej pracy Placówki wypracowywano u dzieci stały nawyk odrabiania lekcji i przygotowywania się do zajęć dnia następnego. Ognisko stwarzało warunki umożliwiające wzajemną pomoc koleżeńską. Dzieci podczas rozmów z kontrolującymi potwierdziły, że uzyskują wsparcie w odrabianiu lekcji i nadrabianiu zaległości szkolnych. Fakt ten potwierdzają wpisy w prowadzonym Dzienniku.

3. Organizacja czasu wolnego, zabaw i zajęć sportowych oraz rozwój zainteresowań

Na podstawie analizy przedłożonej kontrolującym dokumentacji oraz informacji przekazanych przez Wychowawcę ustalono, iż organizacja zajęć w Placówce odbywała się na podstawie *Rocznego Planu Pracy Opiekuńczo-Wychowawczej Placówki*, który określał tematykę zajęć w poszczególnych miesiącach jej funkcjonowania. Z pisemnej informacji otrzymanej od Wychowawcy wynika, iż uczestnikom Placówki oferowano różnego rodzaju zajęcia, umożliwiające atrakcyjne spędzanie czasu wolnego oraz rozwój zainteresowań, takie jak:

- zajęcia rozwijające zdolności i umiejętności manualne, plastyczne i techniczne – m.in. zabawy konstrukcyjne, układanki, puzzle, malowanie farbami, rysowanie, modelowanie,
- zajęcia sportowe, rekreacyjne, gry i zabawy ruchowe,
- zajęcia czytelniczo-medialne, z wykorzystaniem prasy dla dzieci i młodzieży, bajek, opowiadań, filmów i programów edukacyjnych również z wykorzystaniem Internetu,
- zajęcia wzbogacające posiadane umiejętności, rozmowy gry dydaktyczne, zabawy tematyczne, karty pracy,
- zajęcia profilaktyczne z wykorzystaniem gazetek tematycznych, filmów

zajęcia rozwijające zdolności i umiejętności na podstawie zabaw tematycznych, konkursów, quizów, układanie i rozwiązywanie krzyżówek, zagadek, łamigłówek itp. /**akta kontroli str. 94-111/**.

Podopieczni Jednostki podczas rozmów z zespołem inspektorów pozytywnie wypowiadali się na temat zajęć organizowanych w Placówce. Podkreślali, iż chętnie biorą w nich udział.

VI. Uwagi i wnioski

Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych wnioskować można, że Ognisko podejmowało działania ukierunkowane na wspieranie wychowanków oraz ich rodzin. Biorąc pod uwagę ustalenia poczynione w toku kontroli oraz pozytywne opinie dzieci uczęszczających do Świetlicy na temat jej funkcjonowania, można stwierdzić, że Jednostka realizowała swoje ustawowe zadania. Mając jednakże na względzie stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości, w tym dopuszczenie do pracy z dziećmi osób niezwyfikowanych w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, do czego obligują przepisy ustawy wrispz, wskazać należy istotne uchybienie w rozumieniu art. 197d ust. 6 ustawy wrispz, o czym organ kontroli zobligowany jest zawiadomić organ założycielski kontrolowanej Jednostki oraz podmiot prowadzący Świetlicę.

Przeprowadzona kontrola wykazała, że Jednostka nie realizowała jednego z trzech zaleceń wydanych po kontroli problemowej przeprowadzonej w dniu 3 grudnia 2021 r. znak: PS-VI.431.3.16.2021.ICZ. w związku z tym organ kontroli poucza, że kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych podlega karze od 1000 do 15000 zł (art. 198 ust. 1 ustawy wrispz).

VII. Zalecenia pokontrolne

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, działając w oparciu o art. 197 d ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, wnoszę o podjęcie przez Kierownika, jako osoby odpowiedzialnej za ich powstanie, stosownych działań, mających na celu ich wyeliminowanie oraz realizację następujących zaleceń:

1. W procesie przyjmowania dzieci do Placówki stosować zapisy uregulowań zawartych w § 3 pkt 5 Statutu oraz § 5 ust. 2 Regulaminu. Wzmóc nadzór Kierownika w tym zakresie.
2. Odstąpić od sporządzania umów cywilno-prawnych w rozumieniu Kodeksu Cywilnego z rodzicami dzieci uczęszczających do Placówki. Procedurę zapisu dziecka uregulować w sposób niepozostający w sprzeczności z zapisami ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Kontrolowanej jednostce przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego i/lub zawartych w nim zaleceń pokontrolnych na zasadach określonych w art.197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin na wniesienie zastrzeżeń wynosi 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego wraz z zaleceniami. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, proszę o poinformowanie Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Podstawa prawna:

- § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. 2015 poz. 1477),
- art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Piotr Duda

ZASTĘPCA DYREKTORA

Wydziału Polityki Społecznej

Iwona Gnidzińska - główny specjalista

Wioletta Sinkiewicz - główny specjalista

Do wiadomości:

1. Towarzystwa Przyjaciół Dzieci Zarząd Oddziału Okręgowego w Elblągu.