



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BIAŁYMSTOKU**

Białystok, dnia 24 lipca 2026 roku

WPN.420.32.2026.PS

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 - tj.) dalej *Kpa*, art. 71, art. 75 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670 – tj.) dalej *uooś*, po rozpatrzeniu wniosku Marty Kaczyńskiej, Katarzyny Nowak, Danuty Szymańskiej, Mariusza Szymańskiego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny znajdującego się na **działce nr ew. 131 obręb Stanisławowo w gminie Juchnowiec Kościelny, na powierzchni 270 m², Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku**

w całości umarza postępowanie administracyjne, z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

UZASADNIENIE

Marta Kaczyńska, Katarzyna Nowak, Danuta Szymańska, Mariusz Szymański wnioskiem złożonym w dniu 23 marca 2026 r. zwrócili się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny znajdującego się na działce nr ew. 131 obręb Stanisławowo w gminie Juchnowiec Kościelny, na powierzchni 270 m².

Dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d *uooś* wydaje Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku.

Zgodnie z pismem Starosty Białostockiego z dnia 22 października 2024 r. znak: ŚR.6164.3.58.2024, las wnioskowany objęty obszarem przedsięwzięcia wchodzi w skład kompleksu leśnego i łącznie ze zrealizowanymi bądź będącymi w trakcie realizacji zmianami lasu na użytek rolny w tym kompleksie posiada powierzchnię przekraczającą 1 ha. Powyższe kwalifikuje przedsięwzięcie do § 3 ust. 2 pkt 3 w związku z § 3 ust. 1, pkt 88 lit. e rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.).

W sprawie zwracano się do wnioskodawców o uzupełnienie brakujących załączników oraz o wyjaśnienie rozbieżności – wezwania z dnia 2 kwietnia 2026 r., 30 kwietnia 2026 r. i 19 maja 2026 r. W dniu 5 czerwca 2026 r. poinformowano strony

w postępowaniu o jego wszczęciu. W dniu 9 czerwca 2026 r. Organ dopuścił do postępowania dowód w postaci akt sprawy zakończonej wydaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku decyzją środowiskową z dnia 28 lipca 2025 roku znak WPN.420.67.2024.PS.

Obszar wnioskowany usytuowany jest w południowo-wschodnim narożniku działki ewidencyjnej. Ma on regularny kształt. Jego granica wschodnia przebiega po granicy działki ewidencyjnej. Powyższy teren stanowi fragment obszaru, dla którego Organ w 2025 roku wydał decyzję środowiskową dla powierzchni 0,1352 ha. Obszar został scharakteryzowany przyrodniczo w następujący sposób. Jest to brzeżny fragment drzewostanu sosnowego w wieku ok. 60 lat i o przerywanym zwarcu. W podszycie obecny jest pojedynczy świerk i sosna. Warstwa krzewów budowana jest przez takie gatunki jak: jarzáb, dziki bez koralowy, kruszyna, dąb, chmiel, jabłoń, trzmielina, leszczyna, porzeczek czerwona, czerwemcha amerykańska, grusza. Część krzewów została wycięta. Usunięto głównie kępy leszczyn. Pojedyncze dęby osiągają wysokość ok. 7 m. Pozostałe krzewy mają wysokość do ok. 3 m. W runie obecne są: nerecznica samcza, nerecznica szerokolistna, rokitnik pospolity, widłozáb miotłowy, chmiel zwyczajny, skrzyp łąkowy, malina, konwalia majowa, siódmaczek leśny, przytulia, konwalijka dwulistna, nawłóć pospolita. Przez obszar objęty wnioskiem w trakcie trwania postępowania powstał pas wyjeżdżonego gruntu. Wycięto z niego jedną sosnę oraz krzewy. W sąsiadującym od zachodu drzewostanie usunięto posusz. Na obszarze wnioskowanym nie stwierdzono obecności drzew dziuplastych, nor, gniazd, mrowisk i wyleżysk. Cała powierzchnia obszaru wnioskowanego jest siedliskiem lęgowym dla 17 gatunków ptaków (śpiewak, zięba, grzywacz, sosnowka, sójka, strzyżyk, kukułka, świstunka leśna, kapturka, bogatka, kos, cierniówka, lerka, trznadel, wilga, czubotka, jarzębatka), zgodnie z definicją siedliska zwierząt zamieszczonego w art. 5 pkt 18 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r., poz. 13 – tj.) (siedlisko zwierząt – obszar występowania zwierząt w ciągu całego życia lub w dowolnym stadium ich rozwoju). Wszystkie z wyżej stwierdzonych gatunków ptaków terytorialnych, oprócz grzywacza który jest gatunkiem łownym, podlegają ochronie ścisłej - Załącznik nr 1 *Gatunki zwierząt objętych ochroną ścisłą, z wyszczególnieniem gatunków wymagających ochrony czynnej* do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 roku w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022, poz. 2380 – tj.). Niszczenie siedlisk gatunków podlegających ochronie w ramach realizacji przedsięwzięcia, jest obwarowane uzyskaniem zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych.

W celu zminimalizowania wpływu prac wykonywanych podczas realizacji przedsięwzięcia na ornitofaunę, Organ wskazał, że należy je wykonywać poza sezonem lęgowym ptaków. Określenie konkretnego terminu trwania sezonu lęgowego i terminu minimalizującego wpływ realizacji przedsięwzięcia na ptaki zostanie wskazane w decyzji Organu na niszczenie siedlisk.

Występujące na obszarze wnioskowanym mchy: rokitnik pospolity *Pleurozium schreberi*, widłozáb miotłowy *Dicranum scoparium* podlegają częściowej ochronie

gatunkowej (Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 roku w sprawie ochrony gatunkowej roślin; Dz. U. z dnia 16 października 2014, poz. 1409; Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów; Dz. U. z 2014 r. poz. 1408). Zniszczenie osobników oraz siedliska ww. gatunków w wyniku działań zmierzających do użytkowania tego terenu jako użytek rolny wymaga uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych roślin.

Wnioskodawcy występując o wydanie decyzji środowiskowej w przedłożonej w dniu 23 marca 2026 roku dokumentacji oświadczyli, że „Działka porośnięta jest sosną w wieku około 60 lat, a podszycie stanowią trawa i krzewy” (pkt II karty informacyjnej przedsięwzięcia autorstwa Katarzyny Nowak, dalej *KIP*). W punkcie III *KIP* podali oni, że „Wycinka drzew (nastąpi) za pomocą piły spalinowej, usunięcie karp (wykonane będzie) za pomocą ciągnika. Następnie grunt zostanie zaorany i mechanicznie przygotowany pod uprawę”. W punkcie V *KIP* wnioskodawcy podali, że „Paliwo potrzebne do wycięcia drzew, uporządkowania terenu oraz zaorania wyniesie maksymalnie 40 litrów (zużytego przez piłę i ciągnik)”.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 2 kwietnia 2026 r., pismem z dnia 20 kwietnia 2026 r. wnioskodawcy oświadczyli, że „w miejscu gdzie potrzebujemy zrobić dojazd do gruntów rolnych nie ma drzew, ptasich gniazd, ani żadnej roślinności, tj. krzewów, jagód itp.”. Wnioskodawcy załączyli załącznik graficzny wykonany przez geodetę uprawnionego Witolda Piotrowicza, na którym zaznaczony jest fragment gruntu na klasoużytku Ls podpisany jako pas terenu bez drzew (wyjeżdżony). Ma on powierzchnię 221 m². Obszar bezdrzewny jedynie w części południowej pokrywa się z obszarem przedsięwzięcia z wniosku z dnia 23 marca 2026 r. Wnioskodawcy załączyli dokumentację zdjęciową obszaru przedsięwzięcia i jego sąsiedztwa, przedstawiającą wnioskowany fragment lasu i jego sąsiedztwo widziane od strony południowej, wschodniej i zachodniej. Na fotografii wykonanej dla obszaru przedsięwzięcia od strony południowej wskazano gdzie znajduje się „dojazd” – czyli pas terenu bezdrzewnego, który został naniesiony na załącznik graficzny przez uprawnionego geodetę.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 30 kwietnia 2026 r. wnioskodawcy oświadczyli w piśmie z dnia 12 maja 2026 r., że ostateczny zakres obszaru wnioskowanego wynosi 270 m² i obejmuje on obszar wskazany we wniosku z dnia 23 marca 2026 r.

Organ w zawiadomieniu z dnia 24 czerwca 2026 roku poinformował strony w postępowaniu o zebraniu pełnego materiału dowodowego w sprawie. W wyznaczonym terminie nie wniesiono uwag do sprawy.

Decyzja środowiskowa z dnia 28 lipca 2025 roku znak WPN.420.67.2024.PS stała się ostateczna z dniem 26 sierpnia 2025 r. Z przedłożonej wraz z wnioskiem dokumentacji wynika, że wnioskowane przedsięwzięcie pokrywa się z przedsięwzięciem, dla którego została wydana decyzja środowiskowa w 2025 roku pod względem położenia (część powierzchni wnioskowanej z 2024 roku – część południowego fragmentu lasu), zakresu planowanych prac oraz charakterystyki lasu

na obszarze wnioskowanym jak i w jego sąsiedztwie. Potwierdza to dokumentacja zdjęciowa przedłożona przez Wnioskodawców oraz materiał zgromadzony w sprawie znak WPN.420.67.2024.PS. Na obszarze wnioskowanym obecny jest drzewostan sosnowy z występującymi w warstwie krzewów dębami. Runo również jest w nim obecne. W części południowej obecny jest fragment gruntu wyjeżdżonego, który jest ujęty w opisie obszaru przedsięwzięcia dokonanym w decyzji środowiskowej. Wnioskowany las stanowi brzeżny fragment lasu sosnowego rozciągającego się w kierunku zachodnim.

Z uwagi na powyższe Organ stoi na stanowisku, iż w rozpatrywanej sprawie zajął już stanowisko na etapie wydawania decyzji środowiskowej z dnia 28 lipca 2025 roku znak WPN.420.67.2024.PS. Pod względem położenia (część powierzchni wnioskowanej z 2024 roku – część południowego fragmentu lasu), zakresu planowanych prac oraz charakterystyki lasu na obszarze wnioskowanym jak i w jego sąsiedztwie nie zaszły zmiany.

Decyzja środowiskowa jest ostateczna i zgodnie z art. 72 ust. 3 *uooś* dołącza się ją do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1 (decyzji o zmianie lasu na użytek rolny), który powinien być złożony w terminie sześciu lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Stwierdzenie w toku postępowania administracyjnego, iż sprawa administracyjna została już poprzednio rozstrzygnięta inną decyzją administracyjną powoduje konieczność umorzenia tego postępowania jako bezprzedmiotowego na podstawie art. 105 § 1 *Kpa* (Wyrok WSA w Krakowie z dnia 24 kwietnia 2018 r. sygn. akt: I SA/Kr 191/18). Należy tu wskazać, że w świetle poglądów doktryny oraz stanowiska orzecznictwa sądowego, przedmiot postępowania administracyjnego istnieje, jeśli między innymi nie zostało w sprawie podjęte ostateczne rozstrzygnięcie. Sprawa administracyjna musi mieć charakter „otwarty” w tym znaczeniu, że nie może być rozstrzygnięta orzeczeniem ostatecznym. Dopóki orzeczenie rozstrzygające w sposób ostateczny daną sprawę funkcjonuje w obrocie prawnym, kolejne postępowanie dotyczące tej samej materii jest w oczywisty sposób bezprzedmiotowe. Niedopuszczalne jest ponowne rozstrzyganie sprawy już rozstrzygniętej inną decyzją ostateczną, bowiem prowadziłoby to do naruszenia obowiązującej również w postępowaniu administracyjnym zasady *res iudicata*.

W myśl art. 105 §1 *Kpa*, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Z uwagi na powyższe Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku stwierdził jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Opłata skarbowa uiszczona za wydanie decyzji środowiskowej, na wniosek wniesiony przez wnioskodawcę do Prezydenta Białegostoku podlega zwrotowi.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Białymstoku

Adam Juchnik
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Marta Kaczyńska
2. Katarzyna Nowak
3. Danuta Szymańska
4. Mariusz Szymański
5. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 74 ust. 3 uoos
6. aa

W związku z Ogólnym Rozporządzeniem o Ochronie Danych (RODO) proszę o zapoznanie się z komunikatem dotyczącym przetwarzania Państwa danych: <https://www.gov.pl/web/rdos-bialystok/polityka-prywatnosci>