

Nr kodu zdającego

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

CZWARTY DZIEŃ EGZAMINU ADWOKACKIEGO 4 KWIETNIA 2025 r.

CZEŚĆ PIĄTA EGZAMINU

zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadań (z zakresu prawa administracyjnego oraz z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki) wynosi łącznie 480 minut.
4. Zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki zawarte jest na 4 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanym na potrzeby egzaminu stanem faktycznym – proszę przygotować opinię prawną, w której należy:
- 1) ocenić zachowanie adwokata Anny Żuk z punktu widzenia zasad wykonywania zawodu i zasad etyki adwokackiej, z uwzględnieniem interesu publicznego,
 - 2) w przypadku uznania, że adwokat naruszyła ww. zasady – wskazać przepisy, które zostały naruszone oraz opisać, na czym polegało ich naruszenie.
- II. Przygotowaną opinię należy podpisać imieniem i nazwiskiem: *Jan Kowalski*.

Stan faktyczny zadania

W dniu 21 stycznia 2025 r. do Kancelarii Adwokackiej w Poznaniu prowadzonej przez adwokat Annę Żuk zgłosiła się Ewa Gil zainteresowana wniesieniem sprawy cywilnej przeciwko Adamowi Kunie o zadośćuczynienie z tytułu naruszenia dóbr osobistych za nieprawdziwe i zniesławiające informacje na jej temat, podane w lokalnym portalu internetowym, związane ze sprawowaniem mandatu radnej gminy.

Ewa Gil o działalności zawodowej adwokat Anny Żuk dowiedziała się, śledząc w Internecie jej media społecznościowe, w tym Instagram, na którym adwokat Anna Żuk dokumentowała relacje z prowadzonych spraw zawodowych i prezentowała profil prowadzonej przez siebie kancelarii. Na Instagramie zamieściła informacje, że skorzystanie z usług adwokat Anny Żuk stanowi 100% gwarancję wygrania sprawy. Podawała, że jest niekwestionowanym liderem usług prawnych w Poznaniu, posiadając przy tym wieloletnie, osobiste znajomości z sędziami i urzędnikami sądowymi, związane z faktem wykonywania w przeszłości zawodu sędziego.

Na spotkaniu w kancelarii adwokat Anna Żuk przyjęła od Ewy Gil pełnomocnictwo do prowadzenia sprawy przeciwko Adamowi Kunie. Adwokat Anna Żuk stwierdziła, że jest przekonana co do pozytywnego wyniku sprawy, dlatego interesuje ją ustalenie wynagrodzenia wyłącznie na zasadach „success fee”, jako określony procent od kwoty zasądanego roszczenia. Ewa Gil zgodziła się na warunki zaproponowane przez adwokat Annę Żuk i zleciła jej poprowadzenie sprawy.

Adwokat Anna Żuk wysłała do Adama Kuni pisemne przedsądowe żądanie zapłaty określonej kwoty tytułem zadośćuczynienia. Adam Kuna nie zareagował na otrzymane wezwanie, wobec czego adwokat Anna Żuk złożyła pozew o ochronę dóbr osobistych do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Po kilku kolejnych rozprawach adwokat Anna Żuk stwierdziła, że sprawa się przedłuża, generuje znaczne, nieprzewidziane koszty, co powoduje potrzebę modyfikacji ustaleń co do sposobu zapłaty wynagrodzenia poprzez rezygnację z wynagrodzenia „success fee” i ustalenie konkretnego wynagrodzenia za prowadzenie sprawy, z uwzględnieniem konieczności zapłaty honorarium za dotychczas wykonane czynności.

W tym celu adwokat Anna Żuk, w trakcie jazdy pociągiem PKP Intercity na linii Warszawa – Poznań, korzystając z wolnego czasu, zatelefonowała do Ewy Gil i złożyła jej propozycję modyfikacji umowy w zakresie wynagrodzenia. Wskazała przy tym, że strona

przeciwna złożyła pismo procesowe wymagające odpowiedzi. Szczegółowo opisała Ewie Gil podnoszone w tym piśmie okoliczności faktyczne i prawne oraz wymieniła nazwiska zawnioskowanych przez pozwanego świadków wraz z adresami i tezami dowodowymi. W trakcie całej rozmowy telefonicznej w przedziale pasażerskim znajdowały się cztery inne, przypadkowe osoby, posługujące się językiem polskim, które przysłuchiwały się rozmowie.

Ewa Gil nie zgodziła się na propozycję adwokat Anny Żuk, wskazując, że dotychczasowa umowa oparta o zasadę „success fee” jest wiążąca, a żądane honorarium za dotychczas wykonane usługi jest w jej ocenie za wysokie.

Od tego momentu adwokat Anna Żuk ograniczyła kontakty z Ewą Gil, przestała odbierać od niej telefony, nie odpisywała na e-maile, nie poinformowała Ewy Gil o złożeniu przez stronę przeciwną pism procesowych oraz wyznaczeniu przez sąd terminu rozprawy, o czym Ewa Gil dowiedziała się ze swojego konta na portalu informacyjnym sądu.

W związku z brakiem kontaktu z pełnomocnikiem Ewa Gil udała się do kancelarii adwokackiej adwokat Anny Żuk. W trakcie spotkania na zgłoszone przez Ewę Gil pretensje o utrudniony kontakt, adwokat Anna Żuk odpowiedziała, że ma dużo spraw zawodowych, nie zawsze jest w stanie odpowiedzieć na zapytania klienta, a poza tym Ewa Gil ma dostęp do portalu informacyjnego sądu i może sama śledzić na bieżąco przebieg sprawy. Ewa Gil stwierdziła, że w tej sytuacji straciła zaufanie do adwokat Anny Żuk, wypowiedziała jej pełnomocnictwo i poprosiła o zwrot wszelkich dokumentów związanych ze sprawą w terminie 7 dni.

Adwokat Anna Żuk w wyznaczonym terminie zwróciła jedynie dokumenty otrzymane od klienta, natomiast odmówiła wydania pism, które jako pełnomocnik otrzymała od sądu. W związku z tym Ewa Gil złożyła skargę do Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Poznaniu, który wezwał adwokat Annę Żuk do ustosunkowania się do zarzutów zawartych w skardze.

Adwokat Anna Żuk odpowiedziała Dziekanowi Okręgowej Rady Adwokackiej, że skarga jest bezzasadna, albowiem dokumenty otrzymane od sądu zainteresowana może bezpośrednio uzyskać w sądzie.