



Minister Finansów i Gospodarki

Znak pisma: DN.053.2.2026.EG.1
Warszawa, 05 lutego 2026 r.

ZAWIADOMIENIE O SPOSOBIE ZAŁATWIENIA PETYCJI

Działając na podstawie art. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), zawiadamiam, że petycja z dnia 5 listopada 2025 r. w sprawie zmiany przepisów regulujących funkcjonowanie zawodu rzeczoznawcy majątkowego została rozpatrzona negatywnie.

Uzasadnienie

Autor petycji wnosi o podjęcie działań legislacyjnych mających na celu „ochronę zawodu” rzeczoznawcy majątkowego, w tym poprzez wzmocnienie wymogów kwalifikacyjnych wobec osób ubiegających się o nadanie uprawnień zawodowych w zakresie szacowania nieruchomości, zapewnienie transparentności działań Komisji Odpowiedzialności Zawodowej, jak również zwiększenie nadzoru nad obserwowanymi niepokojącymi praktykami rynkowymi, takimi jak m.in. zjawisko „wycen weekendowych”, czy oferowanie tzw. „wycen online”.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do postulatu dotyczącego powrotu do wymagań „oczekiwanych do spełnienia na egzaminie dotyczącym rzeczoznawcy majątkowego na wzór sprzed stopniowej deregulacji zawodu”, tj. przywrócenia wymogu wykształcenia prawniczego, ekonomicznego lub technicznego, obowiązku odbycia co najmniej 12-miesięcznej praktyki zawodowej w zakresie wyceny nieruchomości, sporządzenia co najmniej 15 projektów operatów szacunkowych w ramach odbywanej praktyki oraz przywrócenia obowiązku rozwiązania zadania praktycznego podczas egzaminu należy wyjaśnić, że powyższe wymogi były znoszone w ramach kolejnych nowelizacji przepisów regulujących wykonywanie zawodu rzeczoznawcy majątkowego, gdyż zostały ocenione jako normy nadmiernie ograniczające dostęp do zawodu. Uchylenie ww. wymogów kwalifikacyjnych miało między innymi ułatwić uzyskanie uprawnień do wykonywania zawodu rzeczoznawcy majątkowego, a tym samym prowadzić do zwiększenia konkurencyjności na rynku wycen. Zjawisko to z kolei stanowi dodatkowy impuls do stałego podnoszenia kwalifikacji przez rzeczoznawców majątkowych, a tym samym do profesjonalizacji zawodu.

Nie można również tracić z pola widzenia, że wzmocnienie obowiązujących wymogów kwalifikacyjnych dla osób ubiegających się o nadanie uprawnień zawodowych w zakresie szacowania nieruchomości, czyli *de facto* wprowadzenie dodatkowych barier w dostępie do zawodu musiałoby zostać poparte wykazaniem, że wprowadzona regulacja jest w stanie

doprowadzić do zamierzonych przez nią skutków (zasada przydatności), jest niezbędna dla ochrony interesu publicznego, z którym jest powiązana (zasada konieczności), a ponadto jej efekty pozostają w proporcji do ciężarów nakładanych przez nią na obywatela (zasada proporcjonalności). Należy przy tym dodać, że zasada proporcjonalności wyrażona w Konstytucji RP wskazuje, że ograniczenia wolności i praw konstytucyjnych mogą być ustanowione tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla ochrony bezpieczeństwa, porządku publicznego lub praw i wolności innych osób, a ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw. Oznacza to zatem, że państwo musi stosować środki najmniej uciążliwe dla obywatela, które są adekwatne, konieczne do osiągnięcia celu i proporcjonalne do jego wagi.

W tym miejscu należy zauważyć, że w aktualnym stanie prawnym rzeczoznawcą majątkowym może być wyłącznie osoba fizyczna, która posiada państwowe uprawnienia zawodowe w zakresie szacowania nieruchomości nadane przez ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa. Uprawnienia nadaje się osobie, która spełnia ustawowe wymogi i przejdzie z wynikiem pozytywnym postępowanie kwalifikacyjne, w tym egzamin pisemny i ustny. Ze statystyk postępowań kwalifikacyjnych prowadzonych w latach 2014-2025 wynika, że egzamin pisemny zdaje średnio ok. 40% osób przystępujących do egzaminu, z kolei zdawalność egzaminu ustnego oscyluje na poziomie ok. 60%. Powyższe wskazuje, że osobom ubiegającym się o nadanie uprawnień zawodowych w zakresie szacowania nieruchomości stawiane są wysokie wymogi kwalifikacyjne, a uzyskanie możliwości wykonywania zawodu rzeczoznawcy majątkowego już na gruncie obowiązujących obecnie przepisów ¹⁾ oceniane jest niejednokrotnie jako „trudne” i wymaga dużej wiedzy oraz gruntownego przygotowania. Należy mieć również na uwadze, że osoba posiadająca uprawnienia zawodowe w zakresie szacowania nieruchomości zobowiązana jest do wykonywania czynności zawodowych ze szczególną starannością właściwą dla zawodowego charakteru tych czynności ²⁾, tj. na jeszcze większym poziomie staranności, niż „*należyta staranność*” w rozumieniu przepisów *Kodeksu cywilnego* ³⁾, zobowiązana jest również do stałego doskonalenia kwalifikacji zawodowych. Gwarancję zachowania wysokich wymogów wobec rzeczoznawców majątkowych stanowi także system odpowiedzialności zawodowej rzeczoznawców majątkowych, w ramach którego przewidziano także możliwość pozbawiania uprawnień zawodowych w odniesieniu do osób, które nie spełniają najwyższych standardów świadczonych usług z zakresu szacowania nieruchomości.

Wprowadzanie dodatkowych wymogów wobec osób ubiegających się o nadanie uprawnień zawodowych w zakresie szacowania nieruchomości byłoby zatem nieracjonalne wobec już bardzo precyzyjnego uregulowania dostępu do tego zawodu (bardziej szczegółowego niż w innych krajach UE).

Odnosząc się do kwestii „gwałtownego wzrostu liczby rzeczoznawców majątkowych” oraz zauważenia, że „Dane z Centralnego Rejestru Rzeczoznawców Majątkowych wskazują na prawdopodobny wzrost osób uprawnionych o około 40 % porównując lata 2015 i 2025”, co Autor petycji tłumaczy obniżeniem wymogów kwalifikacyjnych wobec osób ubiegających się o nadanie tych uprawnień, należy wskazać, że do końca 2025 roku nadano 8728 uprawnień zawodowych rzeczoznawcy majątkowego, natomiast według stanu na koniec 2015 roku – liczba nadanych uprawnień wyniosła 6705. Tym samym na przestrzeni ostatnich 10 lat dostęp do wykonywania zawodu rzeczoznawcy majątkowego uzyskały 2023 osoby, tj. ok. 23% wszystkich osób uprawnionych. Prowadzone przez organ statystyki

¹⁾ art. 177 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1145, z późn. zm.), dalej: „ustawa o gospodarce nieruchomościami”

²⁾ art. 175 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami

³⁾ art. 355 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2025 r. poz. 1071, z późn. zm.)

liczby nadanych uprawnień zawodowych w latach 2014-2025 nie potwierdzają również zaistnienia zjawiska gwałtownego wzrostu liczby rzeczoznawców majątkowych. Wręcz przeciwnie, jak wynika z poniższego zestawienia, liczba osób którym nadano uprawnienia zawodowe w zakresie szacowania nieruchomości w poszczególnych latach, co do zasady, z roku na rok malała, a od 2022 roku utrzymuje się na stabilnym poziomie ok. 160 uprawnień zawodowych nadanych rocznie.

Rok	Liczba nadanych uprawnień zawodowych w zakresie szacowania nieruchomości
2014 r.	414
2015 r.	388
2016 r.	246
2017 r.	263
2018 r.	277
2019 r.	241
2020 r.	95
2021 r.	259
2022 r.	143
2023 r.	160
2024 r.	157
2025 r.	182

Odrębnego wyjaśnienia wymaga również zagadnienie powtarzalności treści pytań egzaminacyjnych i ich potencjalna sprzedaż przez firmy prywatne. Należy zauważyć, że test egzaminacyjny tworzony jest z pytań wylosowanych przez system komputerowy. Przed każdym egzaminem test weryfikowany jest przez zespół ekspertów z zakresu szacowania nieruchomości, w tym również pod kątem powtarzalności pytań. Co do zasady pytania nie powtarzają się w kolejnych zestawach pytań egzaminacyjnych. Jednocześnie Ministerstwo Rozwoju i Technologii publikuje na stronie internetowej testy egzaminacyjne, wykorzystywane w poprzednich postępowaniach kwalifikacyjnych. Pytania egzaminacyjne są zatem ogólnodostępne, a resort nie ma wpływu na to, czy ich treść stanowi przedmiot sprzedaży przez firmy prywatne.

W petycji zawarto także postulat publikowania „anonimowych danych na temat działania KOZ (szczegółowa treść zarzutu – decyzja KOZ, w tym sugerowane przez KOZ czynności rozumiane jako poprawne, a także informacje o sugerowanej karze)”. Autor petycji wnosi również o „ustalenie, czy działanie Komisji Odpowiedzialności Zawodowej mogłoby wypełniać znamiona organu prawotwórczego? Jeśli tak, czy należałoby w trybie natychmiastowym podjąć prace ukierunkowane na transparentności treści wydawanych protokołów końcowych i decyzji ministerialnych, tak aby ocena KOZ konkretnych podejść do sposobu wyceny stała się jasna i oczywista dla pozostałych osób uprawnionych”. Odnosząc się do powyższego należy wskazać, że resort rozwoju i technologii podziela potrzebę zapewnienia większej transparentności działań Komisji Odpowiedzialności Zawodowej, w tym przede wszystkim z uwagi na walor edukacyjny, jaki mogłaby pociągnąć za sobą publikacja „orzecznictwa” Komisji. Tym samym w Ministerstwie prowadzone są obecnie prace analityczne mające na celu wypracowanie sposobu oraz formy publikacji wyników postępowań wyjaśniających prowadzonych przez Komisję Odpowiedzialności Zawodowej, przy jednoczesnym zagwarantowaniu pełnej anonimowości wszystkich uczestników postępowania z tytułu odpowiedzialności zawodowej, tj. zarówno rzeczoznawcy majątkowego, jak i podmiotu zgłaszającego zastrzeżenia do czynności zawodowych wykonanych przez rzeczoznawcę

majątkowego. Na chwilę obecną nie jest jednak możliwe jednoznaczne określenie ostatecznej formy ani zakresu danych, które będą upubliczniane.

Należy przy tym jednak wyraźnie zaznaczyć, że stanowisko Komisji Odpowiedzialności Zawodowej w konkretnej sprawie nie może zostać uznane za „prawotwórcze”. Publikowane treści będą miały wyłącznie charakter informacyjny i ogólny, a zatem nie będą mogły stanowić podstawy do opierania się na nich przy ocenie zasadności zarzutów czy podejmowaniu przez organ rozstrzygnięć w konkretnej sprawie dyscyplinarnej prowadzonej wobec rzeczoznawcy majątkowego. Każde postępowanie z tytułu odpowiedzialności zawodowej ma bowiem charakter indywidualny i prowadzone jest wobec konkretnego rzeczoznawcy majątkowego w związku z konkretną sprawą. Wynik postępowania z tytułu odpowiedzialności zawodowej zależy przy tym od wielu czynników, w tym m.in. od liczby i stopnia szczegółowości przedstawionych zarzutów, okoliczności wykonania czynności zawodowych, czy od wyjaśnień składanych przez rzeczoznawcę majątkowego w toku postępowania wyjaśniającego. Ponadto, jak wynika z ugruntowanego orzecnictwa sądowoadministracyjnego podstawowym kryterium zastosowania kary dyscyplinarnej jest ciężar gatunkowy naruszeń obowiązków zawodowych przez rzeczoznawcę majątkowego i ewentualne skutki tych naruszeń dla podmiotu, na rzecz którego wykonywane były czynności szacowania nieruchomości oraz skutki dla interesu społecznego polegającego między innymi na utrzymaniu wysokiego zaufania publicznego do tego zawodu. Dyscyplinarny charakter prowadzonych postępowań powoduje zatem, że rozstrzygnięcie w danej sprawie powinno uwzględniać wiele okoliczności, zarówno tych wpływających na wymiar kary, jak i tych odnoszących się do postawy i zachowania osób, wobec których wszczęto postępowanie z tytułu odpowiedzialności zawodowej.

Na marginesie należy zauważyć, że w podsumowaniu postulatów dotyczących zapewnienia transparentności działania Komisji Odpowiedzialności Zawodowej wnoszący petycję wskazał również na konieczność „przeglądu procedur w celu zapewnienia ich skupienia na ochronie standardów i uniknięciu ewentualnych sporów wewnętrznych, z uwzględnieniem wydanych zaleceń Rzecznika Praw Obywatelskich co do postępowań dyscyplinarnych”. Autor petycji nie sprecyzował jednak o jakie dokładnie zalecenia Rzecznika Praw Obywatelskich chodzi i czy dotyczą one właśnie postępowań w zakresie odpowiedzialności zawodowej rzeczoznawców majątkowych. Tutejszy resort nie jest w posiadaniu żadnych tego rodzaju zaleceń, nie ma również wiedzy, aby takie zalecenia zostały wydane w odniesieniu do postępowań dyscyplinarnych prowadzonych wobec rzeczoznawców majątkowych.

Odnosnie prośby o potwierdzenie „Czy prawdą jest (...), że najprawdopodobniej większość skarg napływających do KOZ pisana jest przez rzeczoznawców majątkowych (kolegów zawodowych!)?”, należy wskazać, że w toku prowadzonego postępowania dyscyplinarnego organ nie weryfikuje, kto faktycznie sporządził skargę, gdyż pozostaje to poza zakresem prowadzonego postępowania. Należy podkreślić, że skargę na rzeczoznawcę majątkowego może złożyć każdy, zatem nie ma w tym zakresie żadnych ograniczeń. To, czy skarżący napisał skargę samodzielnie, czy korzystał z pomocy innych osób, w tym rzeczoznawców majątkowych, pozostaje bez znaczenia z punktu widzenia analizy wykonanych przez rzeczoznawcę majątkowego czynności zawodowych. Należy jednak zgodzić się, że stopień szczegółowości oraz zawartość merytoryczna niektórych skarg może wskazywać na udział w ich przygotowaniu osób zajmujących się zawodowo wyceną nieruchomości, niemniej jednak ta okoliczność nie jest uwzględniana przy ich rozpatrywaniu. Fakt, że w formułowaniu skarg na rzeczoznawców majątkowych uczestniczą przedstawiciele tej samej profesji może natomiast wskazywać na wewnętrzne podziały oraz brak konsolidacji środowiska zawodowego.

Z kolei odnosząc się do zapytania, czy „obecnie 4 na 5 protokołów końcowych KOZ i decyzji ministerialnych negatywnie ocenia czynności zawodowe rzeczoznawcy majątkowego” należy

wskazać, że ze statystyk dotyczących wydanych decyzji w sprawach odpowiedzialności zawodowej wynika, iż dotychczas do końca 2025 roku wydano 1 598 decyzji, z czego 276 dotyczyło umorzenia postępowania dyscyplinarnego, co stanowi 17,27% wszystkich rozstrzygnięć. Powyższe dane potwierdzają zatem, że dość znaczna część prowadzonych spraw kończy się bez nałożenia kary dyscyplinarnej. Dane dotyczące wydawanych rozstrzygnięć wskazują również, że zdecydowana większość spraw kończy się zastosowaniem kar dyscyplinarnych o niewielkim stopniu dolegliwości, tj. upomnienia lub nagany. W 2025 roku tego rodzaju rozstrzygnięcia podjęto w prawie 50% wydanych decyzji. Nie można również tracić z pola widzenia, że w 2025 roku wszczęto 46 postępowań dyscyplinarnych, podczas gdy w tym samym czasie wpłynęły 72 skargi na rzeczoznawców majątkowych, które zostały odrzucone, co oznacza, że liczba skarg nieuwzględnionych przewyższała znacznie liczbę faktycznie wszczętych postępowań. Podobna proporcja wystąpiła w 2024 roku - wszczęto 34 postępowania dyscyplinarne, podczas gdy 63 skargi na rzeczoznawców majątkowych zostały odrzucone. Powyższe nie daje podstaw do twierdzenia o wykorzystywaniu systemu odpowiedzialności zawodowej jako narzędzia „do eliminacji konkurencji zawodowej”.

Wnoszący petycję zwrócił się również o potwierdzenie, „że część decyzji wydawanych na podstawie art. 195a uogn uchylana jest przez sąd”, powołując się przy tym na pięć orzeczeń sądów administracyjnych (wyroki WSA i NSA z lat 2005-2015). Należy zatem wyjaśnić, że z prowadzonych przez tutejszy resort statystyk wynika, że w okresie ostatnich 10 lat Wojewódzki Sąd Administracyjny uchylił 24 decyzje dotyczące odpowiedzialności zawodowej rzeczoznawców majątkowych na 566 decyzji wydanych w tym okresie, co wskazuje na odsetek ok. 4% uchylanych decyzji. Jednocześnie zauważenia wymaga, że powołane w treści petycji orzeczenia pochodzą z okresu sprzed ponad 10-20 lat i w świetle najnowszej linii orzecniczej sądów większość prezentowanych w nich poglądów należy traktować jako nieaktualne. Ponadto jeden z przywołanych wyroków, a mianowicie orzeczenie WSA z dnia 27 stycznia 2014 r., sygn. akt VI SA/Wa 369/14, został uchylony przez NSA wyrokiem z dnia 17 listopada 2024 r.

W odniesieniu do podnoszonego w petycji wątku rzekomego zakłócania konkurencji rynkowej w zawodzie rzeczoznawcy majątkowego, zjawiska „wycen weekendowych” oraz postulatu wprowadzenia „regulacji ograniczających konflikt interesów i promujących wykonywanie zawodu w formie dedykowanej działalności zawodowej”, a także „zakazu współpracy rzeczoznawców majątkowych z podmiotami traktującymi rzeczoznawstwo majątkowe jako tani zasób” należy w pierwszej kolejności wskazać, że resort stale monitoruje funkcjonowanie przepisów z obszaru wyceny nieruchomości i nie podziela opinii jakoby zjawiska wskazane przez wnoszącego petycję miały realny wpływ na naruszenie zasad wykonywania zawodu, czy też na zakłócenie konkurencji rynkowej. Powyższego nie potwierdza również obserwacja rynku wycen, jak również analiza danych dotyczących prowadzonych postępowań dyscyplinarnych. Należy mieć na uwadze, że wykonywanie zawodu rzeczoznawcy majątkowego pozostaje wolne w świetle konstytucyjnej zasady swobody działalności gospodarczej. Ponadto w aktualnym stanie prawnym brak jest instrumentów pozwalających organowi na kształtowanie liczby osób wykonujących ten zawód, różnicowanie ich statusu zatrudnienia, kontrolę realizacji gospodarczych z klientami, czy ingerowanie w politykę cenową podmiotów rynkowych. Taki stan należy uznać za optymalny, gdyż utrzymanie wolności wykonywania zawodu sprzyja swobodnej konkurencji, zachowaniu jakości usług oraz możliwości elastycznego dostosowywania oferty rzeczoznawców majątkowych do potrzeb rynku nieruchomości.

Zauważenia także wymaga, że łączenie wykonywania zawodu rzeczoznawcy majątkowego z zatrudnieniem etatowym w innych sektorach gospodarki nie jest zakazane, o ile rzeczoznawca majątkowy przestrzega zasad zawodowych, w tym w szczególności zasady

bezstronności oraz zachowania szczególnej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych. W przeciwnym przypadku podlega odpowiedzialności zawodowej. Tym samym wprowadzanie rozwiązań mających na celu zapewnienie obiektywizmu oraz niezależności przy wykonywaniu czynności zawodowych (na wzór wskazanych w treści petycji przepisów regulujących wykonywanie zawodu doradcy podatkowego, czy biegłego rewidenta) jest bezcelowe, bowiem w aktualnym stanie prawnym tego rodzaju normy, obowiązujące wszystkich rzeczoznawców majątkowych, już funkcjonują.

Należy zatem zaznaczyć, że próby przenoszenia rozwiązań właściwych dla zawodów wykonywanych w ramach samorządu zawodowego postrzegane w założeniu jako służące poprawie jakości usług świadczonych przez rzeczoznawców majątkowych byłyby nieracjonalne i nieadekwatne w kontekście specyfiki czynności zawodowych wykonywanych przez przedstawicieli tej profesji. Regulacje ograniczające swobodę wykonywania zawodu mogłyby przy tym negatywnie wpłynąć na konkurencyjność i dostępność usług z zakresu wyceny nieruchomości.

Odnosząc się z kolei do wątku tzn. „wycen online” należy wyjaśnić, że resortowi znane są praktyki oferowania przez niektóre podmioty działające na rynku narzędzi do analizowania ogłoszeń o sprzedaży nieruchomości z portali internetowych i na tej podstawie kalkulowania przybliżonej ceny ofertowej. Należy jednak zastrzec, że tak przeprowadzona kalkulacja nie ma mocy prawnej, a otrzymany wynik nie może być w żaden sposób utożsamiany z wartością nieruchomości. Taki szacunek ma charakter wyłącznie pogładowy i mógłby być wykorzystywany wyłącznie na własny użytek danego podmiotu. Tym samym nazywanie tego rodzaju usług „wyceną online” nie znajduje podstaw prawnych, a zatem może wprowadzać w błąd podmioty korzystające z tego rodzaju usług. Jeżeli bowiem efektem finalnym oferowanej kalkulacji miałyby być faktycznie wartości nieruchomości, to czynność tę, zgodnie z prawem, może wykonać wyłącznie rzeczoznawca majątkowy. Nieuprawnione dokonanie wyceny nieruchomości może skutkować konsekwencjami w postaci nałożenia kary finansowej w wysokości do 50 000 zł⁴⁾.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Z upoważnienia, z wyrazami szacunku

Ewa Galczak

zastępca dyrektora

Departament Gospodarki
Nieruchomościami

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /

w Ministerstwie Rozwoju i Technologii

Załącznik: Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

⁴⁾ art. 198 ustawy o gospodarce nieruchomościami

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z artykułem 13 ustępy 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Ustaw L 119 z 4 maja 2016 roku), zwanego dalej „RODO”, informujemy, że:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Minister Finansów i Gospodarki, którego obsługę zapewnia Ministerstwo Rozwoju i Technologii z siedzibą w Warszawie, przy Placu Trzech Krzyży 3/5, 00-507 Warszawa, mail: kancelaria@mr.it.gov.pl, tel. +48 222 500 123, adres skrytki na ePUAP: /MRPIT/SkrytkaESP, adres do doręczeń elektronicznych: AE:PL-68477-29007-EFSHR-25. Wykonującym obowiązki administratora jest Dyrektor Departamentu Gospodarki Nieruchomościami.
2. Dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych w Ministerstwie Rozwoju i Technologii: Inspektor Ochrony Danych, Ministerstwo Rozwoju i Technologii, Plac Trzech Krzyży 3/5, 00-507 Warszawa, adres e-mail: iod@mr.it.gov.pl
3. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane na podstawie artykułu 6 ustęp 1 litera c) RODO to jest wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), w celu rozpatrzenia petycji.
4. Podanie danych osobowych jest dobrowolne, ale niezbędne do rozpatrzenia petycji.
5. Odbiorcami Pani/Pana danych osobowych mogą być:
 - a. organy władzy publicznej oraz podmioty wykonujące zadania publiczne lub działające na zlecenie organów władzy publicznej, w zakresie i w celach, które wynikają z przepisów powszechnie obowiązującego prawa (np. na żądanie sądów, urzędów skarbowych, Prokuratury lub Policji);
 - b. inne podmioty, które na podstawie stosownych umów podpisanych z Ministerstwem Rozwoju i Technologii przetwarzają dane osobowe, dla których Administratorem jest Minister Finansów i Gospodarki (np. podmioty świadczące usługi prawne, dostawcy systemów informatycznych i usług IT oraz telekomunikacyjnych, operatorzy pocztowi i kurierzy itd.).
6. Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do realizacji celu ich przetwarzania, nie krócej niż okres wskazany w przepisach o archiwizacji to jest ustawie z dnia 14 lipca 1983 roku o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dziennik Ustaw 2020 roku pozycja 164 z późn. zm.).
7. Przysługuje Pani/Panu:
 - a) prawo dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii zgodnie z artykułem 15 RODO;
 - b) prawo do sprostowania (poprawiania) swoich danych jeśli są błędne lub nieaktualne, zgodnie z artykułem 16 RODO;
 - c) prawo do ograniczenia przetwarzania danych zgodnie z artykułem 18 RODO.
8. Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego, ani do organizacji międzynarodowych.
9. Pani/Pana dane nie podlegają zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym również profilowaniu.
10. W przypadku powzięcia informacji o niezgodnym z prawem przetwarzaniu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Pani/Pana danych osobowych, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego właściwego w sprawach ochrony danych osobowych, to jest Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.