



Wojewoda Warmińsko-Mazurski

Radosław Król

Olsztyn, 11 marca 2026 r.
SO-III.431.17.2025

Pan

Stefan Ochman

Burmistrz Miasta Szczytno

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę problemową przeprowadzono w Urzędzie Miejskim w Szczytnie (NIP 7450004622, REGON 000524453) z siedzibą przy ul. Sienkiewicza 1, 12-100 Szczytno, w którym mieści się Urząd Stanu Cywilnego w Szczytnie.

W okresie objętym kontrolą oraz w czasie trwania czynności kontrolnych funkcję Burmistrza Miasta Szczytna – kierownika jednostki kontrolowanej pełnił Pan Stefan Ochman (na stanowisku od 6 maja 2024 r.).

Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w Szczytnie od 3 sierpnia 2020 r. jest Pani Agnieszka Kaczmarczyk. Zadania jako Zastępca Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Szczytnie od 4 stycznia 2022 r. realizuje Pani Justyna Piórkowska. Wymienione osoby spełniają wymogi dotyczące wykształcenia i stażu pracy w administracji publicznej określone w art. 8 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego.

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- Beata Mamińska-Pietrzak – kierownik Oddziału Spraw Obywatelskich, przewodnicząca zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 4/2023 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego

upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.1085.2025 z 20 listopada 2025 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego;

- Anna Chojnowska – starszy inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 4/2025 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.1086.2025 z 20 listopada 2025 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego;

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2026 r. poz. 158) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. z 2025 r. poz. 428) w związku z art. 14 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1988 ze zm.).

Kontrolę rozpoczęto 25 listopada 2025 r., a zakończono 16 stycznia 2026 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod numerem 6/2025.

Kontrola obejmowała wykonywanie przez Urząd Stanu Cywilnego w Szczytnie w okresie od 1 lipca 2024 r. do 30 czerwca 2025 zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze zmiany imion i nazwisk określonych w ustawie z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska – dalej u.z.i.n., jak również prawidłowość stosowania procedury administracyjnej określonej w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691 – dalej k.p.a.). Kontrola obejmowała również ocenę prawidłowości rejestracji w rejestrze stanu cywilnego (BUSC) oraz rejestrze PESEL zmian wynikających z wydanych przez Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Szczytnie decyzji w zakresie zmiany imienia i nazwiska.

Ustalenia kontrolne zostały dokonane w oparciu o analizę oryginałów akt spraw zrealizowanych w okresie objętym kontrolą (dokumenty te zostały wypożyczone przez kontrolujących na czas czynności kontrolnych przeprowadzanych w siedzibie organu kontroli), zapisów w rejestrze stanu cywilnego (BUSC), rejestrze PESEL oraz wyjaśnień udzielonych przez kierownika jednostki kontrolowanej.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Szczytnie określonym zarządzeniem nr VIII 1006/2024 Burmistrza Miasta Szczytna z dnia 11 stycznia 2024 r. Urząd Stanu Cywilnego nadzorowany jest bezpośrednio przez Sekretarza Miasta.

W kontrolowanym okresie Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Szczytnie wydał 34 decyzje administracyjne dotyczące zmiany imienia lub nazwiska. Kontroli poddano 20 spraw, w których wszystkie zakończono wydaniem decyzji zgodnych z żądaniem wnioskodawców. Sprawy zmiany imion i nazwisk objęte badaniem kontrolnym prowadził wyłącznie Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Szczytnie, Pani Agnieszka Kaczmarczyk.

Na podstawie badanej próby ustalono, że w skontrolowanych przypadkach, w myśl art. 2 pkt 1 u.z.i.n., wnioski złożyli obywatele polscy. Wnioski zostały złożone osobiście w siedzibie Urzędu Stanu Cywilnego w Szczytnie, za pośrednictwem konsula lub zostały przesłane pocztą. Wniesione podania zawierały wymagane informacje, zgodnie z zapisem art. 11 u.z.i.n. Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Kierownik USC w Szczytnie wydał decyzje z zachowaniem terminu określonego w art. 35 k.p.a. Wydane decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 k.p.a. poza oznaczeniem organu oraz adresu jego siedziby.

Na podstawie art. 107 § 4 k.p.a. odstąpiono od sformułowania uzasadnienia decyzji, ponieważ uwzględniały w całości żądanie stron. Wnioskodawcy zostali prawidłowo pouczeni o możliwości wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie. Organ rozstrzygający sprawy w wydanych decyzjach, uwzględnił obowiązujący przepis art. 12 ust. 2 u.z.i.n., który stanowi, że wydana decyzja o zmianie imienia i/lub nazwiska podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Ustalono też, że co do zasady, wnioskodawcy odebrali decyzje osobiście w siedzibie USC w Szczytnie, co zostało potwierdzone złożonym podpisem i datą odbioru na egzemplarzu decyzji znajdującym się w aktach sprawy. W myśl art. 66a § 1 k.p.a. założono metryki spraw. O dokonanych zmianach imion bądź nazwisk zawiadomiono, w celu dołączenia stosownych wzmianek, właściwych kierowników urzędów stanu cywilnego. Zmiany imienia/nazwiska wynikające z wydanych przez kierownika USC w Szczytnie decyzji zostały odzwierciedlone w aktach stanu cywilnego oraz w rejestrze PESEL.

W badanych sprawach opłata skarbową została ustalona i pobrana, zgodnie z art. 6 ust. 1, pkt 1 ustawy o opłacie skarbowej oraz zgodnie z częścią I ust. 7 wykazu przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, stanowiącej załącznik do ww. ustawy.

Jednocześnie w toku kontroli ujawniono następujące **nieprawidłowości lub uchybienia**:

1. W żadnej zbadanej sprawie nie skierowano do wnioskodawców zawiadomienia o wszczęciu i zakończeniu postępowania, tym samym nie poinformowano stron postępowania o obowiązkach i uprawnieniach stron w toku prowadzonego postępowania, m. in. o obowiązku zawiadomienia organu o zmianie adresu do

doręczeń, sposobie i formie wnoszenia pism do organu oraz o możliwości wypowiedzenia się w sprawie przed wydaniem decyzji (art. 41 i 10 k.p.a.). Stanowiło to naruszenie obowiązku informacyjnego względem stron wynikającego z art. 9 k.p.a. oraz zasady pisemności wyrażonej w art. 14 § 1a k.p.a. (nieprawidłowość).

2. W sprawie nr USC.5355.14.2024 dotyczącej małoletniego organ doręczył decyzję wyłącznie jednemu z wnioskodawców mimo, że wniosek był podpisany przez dwóch wnioskodawców, tj. rodziców małoletniego, a z akt sprawy nie wynikało, aby jeden z nich został pozbawiony władzy rodzicielskiej (nieprawidłowość). Skutkiem niedoręczenia decyzji drugiemu z rodziców małoletniego było naruszenie zasady wyrażonej w art. 40 § 1 k.p.a. Zauważyć należy, że każdy rodzic może działać samodzielnie jako przedstawiciel ustawowy dziecka, co wynika z przepisów kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, więc jest odrębną stroną postępowania i powinien otrzymać decyzję. W tej sprawie nie ulega jednak wątpliwości, że rodzice byli zgodni co do wniosku, a o wydanej decyzji wiedział również rodzic, który nie otrzymał decyzji.
3. Po wydaniu decyzji w 3 sprawach (dot. USC.5355.13.2024, USC.5355.16.2024, USC.5355.18.2024) w rejestrze PESEL w historii zmian imienia/nazwiska błędnie naniesiono datę zmiany, tj. datę decyzji (nieprawidłowość). Niezgodność w tym zakresie we wszystkich sprawach została usunięta jeszcze w czasie trwania kontroli. Z art. 10 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 10 ust. 6 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności wynika, że rejestracji zmiany danych w zakresie wynikającym z decyzji o zmianie imienia lub nazwiska dokonuje kierownik urzędu stanu cywilnego, który wydał decyzję. Rejestrując zmianę imienia lub nazwiska należy podać datę zmiany danych oraz oznaczenie organu, z którego działania wynika dokonana zmiana, a dotychczasowych danych nie usuwa się z rejestru. W rejestrze powinno być zatem odnotowane aktualne brzmienie nazwiska wynikające z wydanej decyzji oraz historia zmiany imienia/nazwiska i jej podstawa. Skutkiem nieprawidłowości była niekompletność danych w rejestrze PESEL.
4. W przypadku spraw, które dotyczyły zmiany imienia i/lub nazwiska małoletniego, który ukończył 13 r. ż., a wnioski składane były bezpośrednio w USC w Szczytnie Kierownik nie przyjmował od małoletniego zgody na zmianę imienia lub nazwiska do protokołu (np. sprawy nr USC.5355.1.2025; USC.5355.3.2025; USC.5355.4.2025; USC. 5355.18.2024). Zgodnie z art. 8 ust.4 „Zgodę na zmianę nazwiska dziecko wyraża osobiście do protokołu przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego albo jego zastępcą lub na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, opatrzonym podpisem własnoręcznym, poświadczonym za zgodność podpisu przez notariusza. Dzieci zamieszkałe poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej mogą wyrazić zgodę za pośrednictwem konsula Rzeczypospolitej Polskiej” (nieprawidłowość). Ponadto z wniosków tych

nie wynika, czy małoletni stawili się osobiście w USC. Zgoda małoletniego przed konsulem również powinna mieć formę odpowiedniego protokołu, z którego powinno wynikać, kto się stawiał, jak ustalono tożsamość małoletniego oraz czego dotyczy jego zgoda (jakiej zmiany). Wnioski co prawda zawierają rubrykę, pt: „ Oświadczenie małoletniego dziecka, które ukończyło 13 r. ż. w sprawie zmiany jego imienia (imion)/nazwiska”, a w treści składający oświadczenie zaznacza, czy wyraża zgodę na zmianę imienia/nazwiska oraz na jakie i podpisuje się pod tym oświadczeniem, to w ocenie kontrolujących taka forma wyrażania zgody przez małoletniego nie jest właściwa. Ponadto w ocenie kontrolujących zgoda małoletniego na zmianę imienia/nazwiska nie powinna być elementem wniosku, gdyż nie zostało to uwzględnione w art. 11 u.z.i.n.

5. W sprawie nr USC. 5355.18.2024, która dotyczyła zmiany imienia i nazwiska małoletniego, który ukończył 13 r. ż. z umieszczonego na wniosku oświadczenia, które podpisał małoletni nie wynika z jakiego imienia i nazwiska i na jakie ma nastąpić zmiana (oświadczenie nieuzupełnione). W sprawie tej nie było również odnotowane w jaki sposób kierownik USC potwierdził tożsamość małoletniego (nieprawidłowość).
6. W sprawie nr USC.5355.3.2025 oraz USC.5355.4.2025, w których zgodę ojca na zmianę nazwiska małoletnim dzieciom zastąpiło orzeczenie sądu, decyzje zostały doręczone wyłącznie wnioskodawczyni (matce dzieci). Z akt sprawy nie wynika, aby ojciec dzieci został pozbawiony praw rodzicielskich, dlatego też powinien zostać włączony do postępowania jako strona oraz otrzymać decyzję w sprawie. Oznacza to, że w tych sprawach Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Szczytnie pominął stronę postępowania, która może żądać wzruszenia wydawanego rozstrzygnięcia (nieprawidłowość).
7. Z treści wniosku w sprawie nr USC.5355.20.2025 r. trudno jest ustalić, czy wnioskodawczyni podpisała wniosek, czy tylko oświadczenie o zapoznaniu się z klauzulą dotyczącą przetwarzania danych osobowych. Jak wyjaśnił kierownik jednostki kontrolowanej strona przesłała wniosek po raz drugi właśnie ze względu, że podpisała się w nieodpowiednim miejscu (zgoda dla rodzica lub małoletniego na zmianę imienia i nazwiska małoletniego). Treść drugiego wniosku również wskazuje, że strona podpisała się w nieodpowiednim miejscu. Z tego powodu konieczna wydaje się zmiana stosowanego w USC formularza wniosku na bardziej czytelny. Ponadto należy zauważyć, że jeśli kierownik stwierdził, że wniosek nie był podpisany pod żądaniem, to powinien wezwać wnioskodawcę na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. do usunięcia braków formalnych. Ponadto w sprawie tej w rejestrze PESEL w historii zmian imienia odnotowana została błędna data zmiany, tj. 21.06.1999 r. oraz niewłaściwy organ zmiany tj. „sąd Szczytno”. Zmiana imienia dokonana została na wniosek decyzją kierownika USC w Szczytnie z 15.05.2025 r. i taka data zmiany imienia powinna

zostać zarejestrowana w rejestrze PESEL. Decyzja Kierownika USC w Szczytnie nie została zatem po jej wydaniu odnotowana w rejestrze PESEL, w którym widniał błędny zapis, co daty i organu zmieniającego imię wnioskodawczynie (nieprawidłowość). Zapis poprawiono podczas trwania kontroli.

8. W sprawie nr USC.5355.22.2024 przed zmianą nazwiska do BUSC przeniesiono akt urodzenia wnioskodawczynie z błędem w zakresie nazwiska matki dziecka w chwili urodzenia. W danych nazwiska matki wskazano „B...” chociaż w akcie widnieje nazwisko „H...”. Ponadto w sprawie tej w rejestrze PESEL w rekordzie wnioskodawczynie nieprawidłowo odnotowano historię zmian nazwiska - zapis poprawiono jeszcze podczas trwania kontroli (nieprawidłowość).
9. W sprawie nr USC.5355.5.2025 kierownik USC w Szczytnie zmienił nazwisko i nazwisko rodowe wnioskodawczynie na nazwisko, które wskazała we wniosku. Wnioskodawczynie nie załączyła jednak do wniosku żadnych dokumentów potwierdzających ważne powody, stanowiące podstawę zmiany jej nazwiska na nowe wskazane we wniosku. Stanowiło to naruszenie art. 7 i 77 § 1 k.p.a. i skutkowało rozstrzygnięciem sprawy na podstawie okoliczności, która nie została udowodniona i udokumentowana zgodnie z k.p.a. (nieprawidłowość). Ze złożonych wyjaśnień wynika, że Kierownik USC, że przychylając się do wniosku wziął pod uwagę wyjaśnienia wnioskodawczynie. Skutkiem była przedwczesna zmiana nazwiska wnioskodawczynie.
10. We wszystkich wydanych decyzjach w podstawie prawnej podawano art. 4 ust. 2 ustawy o zmianie imienia i nazwiska bez wskazania konkretnego punktu tej ustawy. W podstawie prawnej wskazywano również art. 9 i art. 12 ustawy o zmianie imienia i nazwiska bez wskazania konkretnego ustępu tych przepisów. Ponadto jako podstawę przywoływano art. 9 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, chociaż nie miał on zastosowania (uchybiecie).
11. W sprawach dotyczących małoletnich rodzice (wnioskodawcy) nie składali oświadczenia, że są przedstawicielami ustawowymi dziecka i nie zostali pozbawieni władzy rodzicielskiej (uchybiecie).
12. Żadna ze zbadanych decyzji nie zawierała oznaczania organu, który wydał decyzję. Organ nie stosował ani pieczęci, ani nadruku z nazwą i adresem Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Szczytnie. Nazwa organu nie była również przytaczana w treści decyzji (uchybiecie). Brak oznaczenia organu pozbawia dany akt charakteru decyzji administracyjnej. Decyzja powinna zawierać oznaczenie organu administracji publicznej, który ją wydał, a polega ono na podaniu pełnej nazwy organu i jego siedziby (adresu) w części komparcji. Jednakże brak oznaczenia organu w tak zwanej części nagłówkowej decyzji nie powoduje takiego skutku, jeżeli podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji został opatrzony pieczęcią dostatecznie identyfikującą konkretny organ administracji publicznej (zob. Wyrok Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. z dnia 6 września 2017 r., sygn. akt II SA/Go 553/17).

13. We wszystkich decyzjach o zmianie imienia lub nazwiska dopisywano pod pieczęcią (na dole strony) odręcznie datę wykonalności decyzji, mimo że ustawodawca nadał tym decyzjom rygor natychmiastowej wykonalności, co wskazywano w decyzjach powołując art. 12 ust. 1 ustawy o zmianie imienia i nazwiska. Oznacza, to że nie było podstaw do dokonywania adnotacji w tym zakresie na wydanych decyzjach (uchybiecie).
14. W dwóch sprawach nr USC.5355.15.2024 oraz USC.5355.19.2025 w decyzjach przy użyciu korektora naniesiono zmiany w treści decyzji (uchybiecie). Jeśli w decyzjach wystąpiły omyłki pisarskie to organ powinien wydać postanowienie o sprostowaniu decyzji.
15. Decyzje o zmianie imienia/nazwiska, które powinny zostać wykonane w formie wzmianki dodatkowej do aktu urodzenia czy małżeństwa przez innego kierownika USC, wysyłane były do innych urzędów stanu cywilnego również tradycyjną pocztą zamiast przesłania wyłącznie w systemie teleinformatycznym (uchybiecie).
16. W sprawie nr USC.5355.23.2024 wniosek nie zawiera wskazania kierownika USC, który sporządził dla wnioskodawcy akt urodzenia i małżeństwa (uchybiecie).
17. Przy realizacji sprawy nr USC.5355.5.2025 Kierownik USC nie weryfikował zupełności danych wnioskodawczynie w rejestrze PESEL z danymi przy AU i nie wystosował stosownych zleceń o uzupełnienie brakujących danych w rekordzie wnioskodawczynie (numerów PESEL rodziców (uchybiecie)).

Za stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości i uchybiecie odpowiedzialność ponosi Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Szczytnie, realizujący kontrolowane sprawy. W toku kontroli Burmistrz Miasta Szczytna złożył wyjaśnienia, jednak na ich podstawie kontrolujący nie są w stanie ustalić przyczyn powstałych nieprawidłowości czy uchybień. Materiał dowodowy zebrany podczas kontroli pozwala jednak stwierdzić, iż wynikało to z niedostatecznej uwagi Kierownika USC skierowanej na procedurę administracyjną stosowaną przy załatwianiu kontrolowanych spraw oraz brak rzetelności przy wprowadzaniu danych do rejestru PESEL.

Jednocześnie kontrolujący zwrócili uwagę, że w przygotowanym dla wnioskodawców przez USC w Szczytnie formularzu wniosku o zmianę imienia lub nazwiska zamieszczone jest do podpisu oświadczenie wnioskodawcy o zapoznaniu się z klauzulą dotyczącą przetwarzania danych osobowych. W ocenie kontrolujących zawarta we wniosku klauzula czyni ten wniosek mało czytelnym i niezrozumiałym dla wypełniających, dlatego też oświadczenie takie nie powinno być zamieszczane we wniosku o zmianę imienia/nazwiska. Obowiązkiem organu jest przekazanie

wnioskodawcy informacji o przetwarzaniu danych osobowych określonych w art. 13 Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE. Wnioskodawca nie ma zaś obowiązku zapoznania się z klauzulą i dodatkowo potwierdzenia tego faktu.

Do ustaleń kontroli, przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej w projekcie wystąpienia pokontrolnego, nie wniesiono zastrzeżeń.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny **wnoszę o:**

1. Wydawanie decyzji uwzględniającej wnioski o zmianę imienia lub nazwiska po wyjaśnieniu wszystkich pojawiających się wątpliwości co do zasadności żądania.
2. Przywoływanie w podstawie prawnej decyzji konkretnego przepisu, na podstawie którego organ rozstrzyga w sprawie tj. artykułu i jego ustępu. W podstawie wydania decyzji o zmianie imienia/nazwiska nie powinna być przywoływana ustawa Prawo o aktach stanu cywilnego.
3. Prowadzenie postępowań administracyjnych w przedmiocie zmiany imienia lub nazwiska z uwzględnieniem wszystkich reguł Kodeksu postępowania administracyjnego, m.in. poprzez:
 - wyczerpujące i rzetelne dokumentowanie okoliczności faktycznych oraz gromadzenie dowodów pozwalających na właściwe rozstrzygnięcie sprawy, w tym sporządzanie adnotacji o faktach znanych organowi;
 - wzywanie wnioskodawcy na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. w przypadku obarczenia wniosku brakiem formalnym;
 - pouczenie na piśmie o obowiązkach i uprawnieniach wynikających z przepisów k.p.a., przede wszystkim o obowiązku zawiadomienia organu o zmianie adresu do doręczeń, sposobie i formie wnoszenia pism do organu oraz o możliwości wypowiedzenia się w sprawie przed wydaniem decyzji;
 - w przypadku małoletnich doręczenie wydanych decyzji stronom, tj. obojgu rodzicom;
 - wyczerpujące i rzetelne dokumentowanie okoliczności faktycznych oraz gromadzenie dowodów pozwalających na właściwe rozstrzygnięcie sprawy.
4. Prawidłowe i rzetelne nanoszenie zmian w rejestrze PESEL o wydanych decyzjach z zakresu zmiany imienia/nazwiska.
5. Sporządzanie protokołu o wyrażeniu zgody przez małoletniego, który ukończył 13 lat zawierającego jego oświadczenie o wyrażeniu zgody na zmianę imienia/nazwiska. (art. 8 ust. 4 ustawy o zmianie imienia i nazwiska). Przy przyjęciu oświadczenia należy

weryfikować tożsamość małoletniego oraz zamieścić w tym zakresie stosowną adnotację.

6. Sporządzanie dokumentacji w taki sposób, aby z niej wynikało z jakiego imienia czy nazwiska i na jakie imię i nazwisko małoletni wyraził zgodę na zmianę.
7. Zmianę dedykowaną dla klientów formularza wniosku na bardziej czytelny i przystępny.
8. Zamieszczanie w lewym górnym rogu decyzji nazwy organu.
9. Odstąpienie od wpisywania na wydanych decyzjach ręcznych adnotacji o dacie wykonalności decyzji.
10. Wydawanie postanowienia o sprostowaniu decyzji w przypadku popełnienia oczywistej omyłki pisarskiej.
11. Wysyłanie decyzji do innych urzędów stanu cywilnego wyłącznie za pośrednictwem systemu.
12. Dokonywanie zleceń w rejestrze PESEL do innych organów w przypadku stwierdzenia braków w zapisach osób, które złożyły wnioski.

Proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie **14 dni** od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwagi i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Radosław Król