

**Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu**

Dotyczy: Bieżąca naprawa dróg leśnych w Nadleśnictwie Kłobuck, w leśnictwach: Rębielice, Wapiennik, Popów, Lemańsk, Bartkówka

Zamawiający informuje, iż w postępowaniu na „Bieżąca naprawa dróg leśnych na terenie Nadleśnictwa Kłobuck w leśnictwie: Rębielice, Wapiennik, Popów, Lemańsk, Bartkówka”

odrzucił ofertę złożoną przez :

ITL M. Kiciński, M. Chęć, Sp. J., ul. Św. Rocha 240, 42-221 Częstochowa

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz.1129) Zamawiający odrzuca ofertę nr 3, złożoną przez ITL M. Kiciński, M. Chęć, Sp. J., ul. Św. Rocha 240, 42-221 Częstochowa, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie załączył do oferty kosztorysu ofertowego.

Zamawiający wskazał w dokumentacji przetargowej, że obowiązującą formą wynagrodzenia wykonawcy jest wynagrodzenie kosztorysowe. Zgodnie z treścią SWZ, pkt 16. „Sposób obliczenia ceny”, podpunkt 16 cyt:

16.1 **Cena kosztorysowa** obliczona w oparciu o dokumentację projektową, STWiOR, przedmiary, wymagania i warunki stawiane przez Zamawiającego w SWZ, wraz z podatkiem VAT jest ceną ofertową Wykonawcy, stanowiącą zobowiązanie złożone w Formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ.

16.2 Wykonawca w **Kosztorysie ofertowym** określi ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich podanych i opisanych tam pozycji, a następnie wyliczy podatek VAT i ostateczną wartość brutto. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzić zmian do Kosztorysu ofertowego. Cena oferty winna obejmować całkowity koszt wykonania zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące wykonaniu zamówienia,

w szczególności Dokumentów Wykonawcy, Robót, dostaw i usług oraz usunięcia wad i zapewnienia gwarancji, jakości, a w tym koszty bezpośrednie (robocizny, materiałów, sprzętu i transportu) koszty pośrednie, podatki zgodnie z obowiązującym prawem, inne podobnego rodzaju obciążenia, koszty organizacji robót oraz wszelkie ryzyka i zysk Wykonawcy.

Koszty towarzyszące wykonaniu przedmiotu zamówienia, których w kosztorysie nie ujęto w odrębnych pozycjach, Wykonawca powinien ująć w cenach jednostkowych pozycji opisanych w Formularzu. **Kosztorys ofertowy**, o którym mowa powyżej należy sporządzić metodą kalkulacji uproszczonej ściśle według kolejności pozycji wyszczególnionych we wzorze. Wykonawca określi kwoty (wartości) netto dla wszystkich pozycji wymienionych w Formularzu.

16.3 Wartość brutto wykazaną w **Kosztorysie ofertowym** po zsumowaniu Wykonawca przeniesie do Formularza Oferty.

Ponadto w treści wzoru umowy – Załącznik nr 10 do SWZ, wskazane zostały następujące zapisy:

W § 1 umowy:

„Wykonawca zobowiązuje się do wykonania zadania pod nazwą: „Bieżące utrzymanie dróg leśnych na terenie Nadleśnictwa Kłobuck w leśnictwie: Rębielice, Wapiennik, Popów, Lemańsk, Bartkówka””

Szczegółowy opis przedmiotu umowy został w SWZ, umowie oraz w:

- a) Przedmiarze robót i **kosztorysie ofertowym**,
- b) Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.

W §2 ust 1 umowy:

„Wykonawca zobowiązany jest do wykonania, w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 13 ust. 1 Umowy wszelkich prac niezbędnych do zrealizowania Przedmiotu Umowy, również tych, których konieczność ujawni się w trakcie realizacji Robót, a które posiadający odpowiednią wiedzę i doświadczenie Wykonawca powinien był przewidzieć na podstawie Dokumentacji załączonej do postępowania w sprawie udzielenia zamówienia, tj. SWZ oraz jej załączników, wyjaśnień udostępnionych przez Zamawiającego na etapie postępowania o udzielenie zamówienia, obowiązujących przepisów techniczno-budowlanych i administracyjnych, jak również wiedzy technicznej, doświadczenia. Wynagrodzenie obejmuje wszelkie poniesione przez Wykonawcę koszty związane z wykonaniem Przedmiotu

Umowy, a w szczególności takie jak: wynagrodzenia osób wykonujących Przedmiot Umowy, koszty wykonanych prac, koszty przejazdów, a także wszelkie inne koszty niezbędne do należytego wykonania Przedmiotu Umowy, choćby nie były one wprost wymienione w projekcie umowy czy też w opisie Przedmiotu Umowy i dokumentacji przetargowej. **Wynagrodzenie stanowi wynagrodzenie kosztorysowe** i wyczerpuje wszelkie roszczenia Wykonawcy z tytułu wykonania Umowy.”

W §3 ust 1 pkt 2 umowy:

„Wykonawca zobowiązuje się do wykonania robót budowlanych objętych Umową z należytą starannością, w szczególności zgodnie z:

- 1) umową,
- 2) kosztorysem ofertowym,**
- 3) specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych,
- 4) wytycznymi zamawiającego,
- 5) zasadami wiedzy technicznej.

W § 12 ust 1 umowy:

„Wykonawcy za wykonanie umowy w całości przysługuje wynagrodzenie kosztorysowe, zgodnie z **przedłożoną ofertą i kosztorysem ofertowym**, w wysokości (..) „

Jakkolwiek w treści SWZ Zamawiający nie wskazał wprost, iż jednym z elementów oferty ma być załączony do niej kosztorys ofertowy, obowiązek taki niewątpliwie wynikał z przytoczonych wyżej zapisów dokumentacji przetargowej – SWZ oraz wzoru umowy. Należy również podkreślić, iż w postępowaniu złożone zostały 3 oferty i do 2 zostały przez Wykonawców załączone protokoły kosztorysowe.

Mając na uwadze powyższe wymagania, należy podkreślić, że kosztorysy ofertowe są niezbędne do oceny przez Zamawiającego ofert w zakresie wyliczenia ich cen. Natomiast na etapie realizacji umowy, dane w nich zawarte, są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac. Ponieważ rozliczenie z Wykonawcami ma charakter kosztorysowy, kosztorys ofertowy należy traktować jako treść oferty. Taką interpretację potwierdza również wyrok KIO nr 1509/16 z dnia 26.08.2016 r. cyt. „Tym samym ustalając, że Zamawiający określił kosztorysowy charakter wynagrodzenia umownego, sporządzenie i załączenie w ofercie kosztorysu ofertowego jest niezbędne, co więcej kosztorys ofertowy w takim wypadku stanowi element samej oferty, który podlega merytorycznej weryfikacji, jak również stanowi następnie podstawę do rozliczania umowy”.

W orzecznictwie KIO przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ, powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli - zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie, z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z zapisami warunków zamówienia.

Jednocześnie należy wskazać, iż Kosztorys ofertowy jest częścią oferty i nie może zostać uzupełniony po dniu złożenia ofert. Brak kosztorysu nie może również zostać uznany za omyłkę w świetle art. 223 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę wyżej przytoczoną argumentację na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, oferta złożona przez „ITL M. Kiciński, M. Chęć”, Sp. J., ul. Św. Rocha 240, 42-221 Częstochowa, zostaje odrzucona w przedmiotowym postępowaniu.

Działając w oparciu o art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający PGL Lasy Państwowe Nadleśnictwo Kłobuck, informuje o **unieważnieniu postępowania** o zamówienie publiczne na zadanie „Bieżąca naprawa dróg leśnych na terenie Nadleśnictwa Kłobuck w leśnictwie: Rębielice, Wapiennik, Popów, Lemańsk, Bartkówka”.

W prowadzonym postępowaniu, o udzielenie zamówienia publicznego – ceny pozostałych dwóch ofert niepodlegających odrzuceniu:

1. Oferta nr 1 – „HUCZ” Sp. z o.o., Sp. K., ul. Częstochowska 14, 42-283 Boronów
2. Oferta nr 2 – „DOMAX” Arkadiusz Mika, ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów

przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Z poważaniem,

Jerzy Sądel

Nadleśniczy Nadleśnictwa Kłobuck

[Podpisano elektronicznie]