



## WOJEWODA OPOLSKI

ul. Piastowska 14  
45-082 Opole

Opole, 20 października 2025 r.  
FB.III.431.19.2025.JZ

**Pani  
Marzena Baksik  
Wójt Gminy Izbicko  
ul. Powstańców Śląskich 12  
47-180 Izbicko**

### Wystąpienie pokontrolne

- I. Dane identyfikacyjne kontroli.
  1. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej: Urząd Gminy w Izbicku, ul. Powstańców Śląskich 12, 47 – 180 Izbicko (dalej: Urząd Gminy).
  2. Podstawa prawna podjęcia kontroli:
    - art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup>,
    - art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup>,
  3. Zakres kontroli:
    - a) przedmiot kontroli: realizacja zaleceń pokontrolnych wydanych w 2024 r. przez Wojewodę Opolskiego,
    - b) okres objęty kontrolą: od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r.
  4. Rodzaj kontroli: sprawdzająca.
  5. Tryb kontroli: zwykły.
  6. Termin kontroli: od 1 do 18 września 2025 r.
  7. Skład zespołu kontrolnego:
    - Justyna Zatajska starszy inspektor wojewódzki Oddziału Kontroli Finansowej w Wydziale Finansów i Budżetu Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego.
  8. Kierownik jednostki kontrolowanej:  
Marzena Baksik - data objęcia stanowiska 6 maja 2024 r. do nadal (dalej: Wójt).

[Dowód: akta kontroli str.1-2]
  9. Kontrolę wpisano do książki kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod poz. nr 1/2025.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2025 r. poz. 428.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

II. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Oceną objęto zagadnienia związane z wykonaniem przez Urząd Gminy zaleceń pokontrolnych wydanych w 2024 r. przez Wojewodę Opolskiego.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, działalność jednostki w kontrolowanym zakresie ocenia się jako pozytywną z nieprawidłowościami. Podstawą oceny pozytywnej było zrealizowanie 8 zaleceń na 13 wydanych, tj. m.in.:

- ewidencjonowano wydane decyzje na prawidłowym koncie księgowym,
- księgowano gotówkę pobraną z banku do kasy zgodnie z przepisami prawa,
- ewidencjonowano na prawidłowym koncie księgowym oraz w prawidłowej podziale klasyfikacji budżetowej koszty i wydatki dotyczące wypłaty zwrotu podatku akcyzowego.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- braku podpisów potwierdzających sprawdzenie i zatwierdzenie na dowodach PK dotyczących podjęcia czeku gotówkowego,
- wypłaceniu 1 producentowi rolnemu niewłaściwej kwoty zwrotu podatku akcyzowego w wyniku błędnego wyliczenia ilości litrów wykazanych w dołączonych do wniosku fakturach,
- błędnym wyliczeniu powierzchni użytków rolnych 3 producentom rolnym,
- niewezwaniu 1 producenta rolnego do poprawienia we wnioskach błędów formalnych.

Powyższą ocenę uzasadniają przedstawione niżej ustalenia dotyczące kontrolowanych zagadnień.

1. Ustalenia kontroli.

W dniach od 9 do 29 listopada 2023 r. pracownik Wydziału Finansów i Budżetu na podstawie upoważnienia Wojewody Opolskiego znak FB.III.057.30.2025 z 22 sierpnia 2025 r. przeprowadził w Urzędzie Gminy kontrolę problemową, której przedmiotem było sprawdzenie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa udzielonej w 2022 r. na realizację zadań dotyczących postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego, zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. Przeprowadzona kontrola wykazała nieprawidłowości dotyczące badanych zagadnień. Wobec powyższego Wojewoda Opolski w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 12 stycznia 2024 r. wniósł o podjęcie stosownych działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, poprzez realizację podanych niżej zaleceń.

1. Ewidencjonować wydane decyzje na prawidłowym koncie księgowym.
2. Księgować gotówkę pobraną z banku do kasy zgodnie z przepisami prawa.
3. Wypłatę zwrotu podatku akcyzowego w formie gotówki dokumentować zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi.
4. Dowody księgowe (PK, RK) sporządzać i dokumentować zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości.
5. Podjąć działania mające na celu wzmocnienie kontroli podczas weryfikacji faktur przedkładanych przez producentów rolnych.
6. Na fakturach załączonych do wniosku o zwrot podatku akcyzowego umieszczać, zgodnie z ustawą, stosowną adnotację.
7. Podjąć działania mające na celu wzmocnienie kontroli podczas wystawiania decyzji.

8. Wyłacone kwoty zwrotu podatku akcyzowego ujmować w księgach rachunkowych na właściwej analityce konta 240.
9. Podjąć działania mające na celu wzmocnienie kontroli podczas weryfikacji ilości litrów paliwa z faktur przedłożonych przez producentów rolnych.
10. Powierzchnie gruntów zgłoszone przez producentów rolnych obowiązkowo weryfikować z EGiB oraz podjąć działania mające na celu wzmocnienie ich rzetelnej i wnikliwej analizy przez pracownika merytorycznego.
11. Przy prowadzeniu postępowań o zwrot podatku akcyzowego przestrzegać przepisów Kpa.
12. Koszty i wydatki dotyczące wypłaty zwrotu podatku akcyzowego ewidencjonować na prawidłowym koncie księgowym oraz w prawidłowej podziałce klasyfikacji budżetowej.
13. Podjąć działania mające na celu wykazywanie w okresowych i rocznych sprawozdaniach rzeczowo-finansowych prawidłowej powierzchni użytków rolnych w gminie oraz danych wynikających z dokumentacji źródłowej.

Pismem z 9 lutego 2024 r. jednostka kontrolowana złożyła informację o wykonaniu zaleceń pokontrolnych. Kontrolą sprawdzającą objęto realizację wyżej wymienionych zaleceń i rzetelność udzielonej odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne.

W oparciu o przeprowadzone badanie dokumentów i innych materiałów podlegających kontroli, a także na podstawie informacji udzielonych przez Wójta Gminy, ustalono co następuje.

Ad 1. Zalecenie wykonano.

Kontrola ewidencji księgowej konta 240-5 pn. Pozostałe rozrachunki zwrot podatku akcyzowego, na którym ewidencjonowano wydane decyzje wykazała, że były prawidłowo ujmowane na koncie 409-01 pn. Pozostałe koszty rodzajowe, co jest zgodne z załącznikiem nr 3 pn. Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych<sup>3</sup>.

[Dowód: akta kontroli str.3-45]

Ad 2. Zalecenie wykonano.

Na podstawie ewidencji księgowej konta 130-2-1 pn. Rachunek bieżący jednostki – wydatki, 101-05 pn. Kasa budżet i 141-1 pn. Środki pieniężne w drodze stwierdzono, że operacje gospodarcze związane z pobraniem gotówki z banku do kasy (na podstawie czeku) w celu dokonania zwrotu podatku akcyzowego ewidencjonowano w księgach rachunkowych poprzez konto 141 „Środki pieniężne w drodze”, co jest zgodne z zasadami ustalonymi w planie kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych stanowiącym załącznik Nr 3 do rozporządzenia w sprawie rachunkowości oraz planów kont.

[Dowód: akta kontroli str. 46-69]

Ad 3. Zalecenie wykonano.

Na podstawie list dotyczących gotówkowej wypłaty zwrotu podatku akcyzowego za kwiecień i październik 2024 r. ustalono, że oprócz podpisu producenta rolnego była również data odbioru środków w kasie.

[Dowód: akta kontroli str. 70-73]

Ad 4. Zalecenie wykonano z zastrzeżeniem.

---

<sup>3</sup> Załącznik nr 3 do rozporządzenia z dnia 13 września 2017 r. Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Dz. U. z 2020 r. poz. 342.

Analiza wyciągów bankowych (WB), poleceń księgowania (PK) i raportów kasowych (RK) w zakresie operacji związanych ze zwrotem podatku akcyzowego producentom rolnym wykazała, że:

- na raportach kasowych była dekretnacja i podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania,
- w ewidencji księgowej daty operacji gospodarczych wykazywano zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości,
- dowody PK dokumentujące przebieganie kosztów związanych z obsługą zadania posiadały własne numery identyfikacyjne,
- na dowodach PK dotyczących podjęcia czeku gotówkowego nie zamieszczano podpisów potwierdzających sprawdzenie i zatwierdzenie, co oznacza niewykonanie zalecenia pokontrolnego w tym zakresie. Wyjaśnienie złożyła Wójt podając: (...) *Dokument zawierający dekretnację do czeku nie zawiera podpisów, gdyż wystawiony czek gotówkowy w celu podjęcia gotówki został zatwierdzony przez kierownika jednostki i skarbnika. Wynika to ze złej interpretacji i niezrozumienia intencji zalecenia pokontrolnego. Ww. dokument będzie sprawdzany i zatwierdzany przez odpowiednio odpowiedzialne za to osoby.*

[Dowód: akta kontroli str. 74-89]

Ad 5. Zalecenie wykonano.

Na podstawie kontroli 18 decyzji wydanych na wniosek producentów rolnych ustalono, że do wyliczenia kwoty zwrotu podatku przyjęto faktury, które spełniały wytyczne określone w:

- art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy, tj. stanowiły dowód zakupu oleju napędowego w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku,
- art. 4 ust. 1 ustawy w związku z art. 3 ust. 1 i 2 ustawy, tj. zostały złożone przez producentów rolnych, którymi były osoby fizyczne będące posiadaczami gospodarstwa rolnego w rozumieniu przepisów o podatku rolnym.

[Dowód: akta kontroli str. 90-102]

Ad 6. Zalecenie wykonano.

Analiza faktur załączonych do poddanych kontroli wniosków o zwrot podatku akcyzowego wykazała, że na wszystkich została umieszczona adnotacja „przyjęto w dniu...do zwrotu części podatku akcyzowego”.

[Dowód: akta kontroli str. 90]

Ad 7. Zalecenie wykonano z zastrzeżeniem.

Na podstawie skontrolowanych decyzji wydanych w sierpniu 2024 r. na wniosek producentów rolnych, do których dołączone były faktury dokumentujące zakup oleju napędowego stwierdzono, że wskazano błędny okres wystawienia faktur, tj. od 1.08.2024 r. do 31.01.2024 r. zamiast od 1.02.2024 r. do 31.07.2024 r. W złożonym wyjaśnieniu Wójt podała: *Decyzje zostały nadpisane na decyzji z pierwszego okresu i przez niedopatrznie nie został skorygowany okres faktur za który przysługuje zwrot.*

Ustalono, że błąd pisarski w wystawionych decyzjach nie miał wpływu na kwoty wypłaconego zwrotu podatku.

[Dowód: akta kontroli str. 103-107]

Ad 8. Zalecenie wykonano.

Na podstawie wydruku z ewidencji konta 240-5 ustalono, że kwoty zwrotu podatku akcyzowego zostały ujęte w księgach rachunkowych na właściwej analityce konta 240.

[Dowód: akta kontroli str. 3-45]

Ad 9. Zalecenie wykonano z zastrzeżeniem.

Analiza decyzji nr 3153.1.26.2024 z 13 marca 2024 r. oraz wniosku z dołączonymi fakturami wykazała, że producent rolny udokumentował zakup 1 870,37 L paliwa, natomiast do wyliczenia zwrotu przyjęto 1 869,73 L, tj. 0,64 L mniej. W złożonym wyjaśnieniu Wójt podał: *Błędnie podliczono ilość litrów z faktur – omyłkowo przepisano ilość litrów z faktury 16,06 litrów zamiast 16,6 litrów.*

W związku z niewłaściwym wyliczeniem ilości litrów producentowi rolnemu wypłacono za mało o 0,93 zł zwrotu podatku akcyzowego.

[Dowód: akta kontroli str.108-118]

Ad 10. Zalecenie wykonano z zastrzeżeniem.

W badanej próbie nie stwierdzono przyjęcia powierzchni tych samych działek różnym producentom rolnym w celu ustalenia limitu zwrotu podatku.

Ustalono natomiast, że 3 producentom rolnym błędnie wyliczono powierzchnie użytków rolnych, co skutkowało nieprawidłowym ustalaniem rocznego limitu zwrotu. W wyniku tego:

- 1 rolnikowi wypłacono 15,90 zł zwrotu podatku w nadmiernej wysokości,
- 2 rolnikom zmienił się limit, jednak nie miało to wpływu na wypłacony zwrot podatku.

W złożonym wyjaśnieniu Wójt podał: *Powierzchnia użytków rolnych przez nieuwagę nie została pomniejszona o nieużytki oraz nie została przyjęta powierzchnia zgodna z EGiB.*

Wyjaśnienie zostało przyjęte, co nie zmienia dokonanego ustalenia, że Gmina Izbicko pobrała dotację w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 16,22 zł, z tego kwota 15,90 zł dotyczy dokonanego zwrotu producentowi rolnemu oraz 0,32 zł tytułem 2% kosztów związanych z ustalaniem i wypłacaniem zwrotu podatku akcyzowego od dotacji pobranej w nadmiernej wysokości.

Szczegółowe dane znajdują się w aktach kontroli.

[Dowód: akta kontroli str.118-155]

Ad 11. Zalecenie wykonano z zastrzeżeniem.

W skontrolowanej decyzji nr 3153.1.64.2024 z 22 marca 2024 r. oraz nr 3153.2.86.2024 z 25 września 2024 r., w celu wyliczenia limitu, wykazano inną ilość użytków rolnych (60,6576 ha) niż podał producent rolny w złożonych wnioskach (60,6253 ha), tj. więcej o 0,0323 ha. Ustalono, że Gmina nie wezwała wnioskodawcy do poprawienia/ uzupełnienia wniosku, co naruszyło art. 64 § 2 Kpa, zgodnie z którym, jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. W związku z niewezwaniem wnioskodawcy do poprawienia błędów formalnych Wójt podał, że przyczyną było niedopatrzenie.

[Dowód: akta kontroli str.141-153, 103-106, 155]

Ad 12. Zalecenie wykonano.

Ustalono, że przed otrzymaniem dotacji koszty i wydatki poniesione na obsługę realizowanego zadania zostały ujęte w rozdziale 75023, tj. koszty: 404-1, 405-1, 401-1, 402-1 oraz wydatki §§: 4010, 4110, 4120, 4210, 4300. Kontrola wykazała, że w celu rozliczenia środków dotacji przeksięgowano kwotę ogółem 10 027,84 zł z rozdziału 75023 na 01095 na właściwe konto kosztów oraz prawidłowy paragraf.

[Dowód: akta kontroli str.156, 79-82]

Ad 13. Zalecenie wykonano.

- a) Na podstawie rejestru pn. Zwrot akcyzy prowadzonego przez pracownika merytorycznego w programie excel ustalono, że dane wykazane w okresowych sprawozdaniach rzeczowo-finansowych wynikały z dokumentacji źródłowej.

- b) Kontrola wykazała, że pracownik merytoryczny na podstawie informacji z EGiB wpisał w okresowych oraz rocznym sprawozdaniu rzeczowo-finansowym za rok 2024 prawidłową powierzchnię użytków rolnych w gminie.

[Dowód: akta kontroli str.157-182]

**III. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowości.**

1. Brak podpisów potwierdzających sprawdzenie i zatwierdzenie na dowodach PK dotyczących podjęcia czeku gotówkowego. Przyczyną nieprawidłowości była błędna interpretacja i niezrozumienie intencji zalecenia pokontrolnego, a skutkiem naruszenie ustawy o rachunkowości.
2. Wypłacenie 1 producentowi rolnemu niewłaściwej kwoty zwrotu podatku akcyzowego wynikającej z błędnego wyliczenia ilości litrów wykazanych w dołączonych do wniosku fakturach. Przyczyną nieprawidłowości był błąd pracownika weryfikującego, natomiast skutkiem naruszenie przepisów ustawy.
3. Błędne wyliczenie powierzchni użytków rolnych 3 producentom rolnym. Przyczyną nieprawidłowości była błędna weryfikacji gruntów z EGiB przez pracownika merytorycznego, natomiast skutkiem naruszenie przepisów ustawy.
4. Niewezwanie 1 producenta rolnego do poprawienia we wnioskach błędów formalnych. Przyczyną nieprawidłowości było przeoczenie pracownika weryfikującego, natomiast skutkiem naruszenie przepisów Kpa.

**IV. Informacje o zastrzeżeniach zgłoszonych do projektu wystąpienia pokontrolnego i wyniku ich rozpatrzenia lub o niezgłoszeniu zastrzeżeń:** do projektu wystąpienia pokontrolnego nie wniesiono zastrzeżeń.

**V. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.**

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

1. Zamieszczać na dowodach PK dotyczących podjęcia czeku gotówkowego podpisy osób potwierdzających ich sprawdzenie i zatwierdzenie.
2. Podjąć działania mające na celu wzmocnienie kontroli podczas weryfikacji ilości litrów paliwa z faktur przedłożonych przez producentów rolnych.
3. Podjąć działania mające na celu wzmocnienie rzetelnej i wnikliwej analizy przez pracownika merytorycznego powierzchni gruntów zgłoszonej przez producentów rolnych.
4. Przy prowadzeniu postępowań o zwrot podatku akcyzowego przestrzegać przepisów Kpa.

W celu usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej zaleca się:

1. Podjąć działania mające na celu wzmocnienie kontroli podczas wystawiania decyzji.

Ponadto nieprawidłowość wskazana w dziale II pkt 1 Ad. 10 wystąpienia pokontrolnego spowodowała skutki prawne wynikające z treści art. 169 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, w myśl którego: dotacje udzielone z budżetu państwa pobrane w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 2.

Stosownie do przepisów zawartych w art. 169 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, **żądam zwrotu dotacji w łącznej wysokości 16,22 zł** wraz z odsetkami liczonymi według art. 169 ust. 5 pkt 2 przywołanej ustawy.

Powyższego zwrotu należy dokonać na rachunek bankowy Wojewody Opolskiego, prowadzony przez Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Opolu, nr 22 1010 1401 0006 9322 3100 0000 w terminie 15 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku braku zwrotu ww. środków w wyznaczonym terminie, wydana zostanie stosowna decyzja administracyjna celem wyegzekwowania kwoty dotacji pobranej w nadmiernej wysokości.

- VI. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości. Nie dotyczy.**
- VII. Na podstawie art. 49 oraz art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o przekazanie pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.**
- VIII. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.**

**Wojewoda Opolski**

**Monika Jurek**

*Wystąpienie pokontrolne zostało wydane w postaci elektronicznej i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.*