



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ1.442.168.2024.MJ

KND/161/24/DKZP

Warszawa, dnia 26 czerwca 2025 r.

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Gmina Miasto Szczecin Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie (obecnie: Gmina Miasto Szczecin Centrum Usług Społecznych w Szczecinie) ul. Sikorskiego 3 70 -323 Szczecin
Rodzaj zamówienia:	usługi
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	Przygotowanie poprzez obróbkę cieplną produktów żywnościowych oraz wydawanie gorących posiłków dla osób uprawnionych skierowanych przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Szczecinie.
Tryb postępowania:	zamówienie w trybie podstawowym bez negocjacji - art. 275 pkt 1 w zw. z art. 359 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych
Data wszczęcia postępowania:	5 grudnia 2024 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2024/BZP 00634552
Wartość zamówienia:	360 916,67 zł netto (77 832,41 euro) w tym: 120 305, 56 zł netto (25 944,14 euro) – wartość przewidywanych zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych
Środki UE:	nie

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego zamówienia, na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620), dalej: „ustawa Pzp”, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych stwierdza naruszenie przez Zamawiającego przepisów: art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez zawarcie w opisie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wymogu, aby wykonawca wykonał minimum jedną usługę zbiorowego żywienia, polegającą na przygotowaniu poprzez obróbkę cieplną produktów żywnościowych oraz wydawaniu gorących posiłków na rzecz osób objętych pomocą społeczną w ilości min. 8000 szt. w ciągu jednego roku kalendarzowego, co świadczy o sformułowaniu nadmiernych, nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia wymagań, które mogły mieć wpływ na ograniczenie konkurencji lub wyeliminowania niektórych podmiotów z udziału w postępowaniu.

UZASADNIENIE

Zgodnie z Rozdziałem XV *Opis przedmiotu zamówienia* Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej „SWZ” przedmiotem zamówienia objęte zostały usługi polegające na przygotowaniu poprzez obróbkę cieplną produktów żywnościowych i wydawaniu posiłków dla osób uprawnionych do takiej pomocy na podstawie decyzji administracyjnej wydanej przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Szczecinie.

Wykonawca zobowiązany został do przygotowywania posiłków wg. zasad racjonalnego żywienia i obowiązujących przepisów kulinarnych, o kaloryczności ustalonej przez Instytut Żywności i Żywności oraz do stosowania przemienności i różnorodności zestawów gorących posiłków na przestrzeni tygodnia (zupa/drugie danie).

Zamawiający wymagał, aby wydawanie gorących posiłków osobom uprawnionym odbywało się przez 7 dni w tygodniu, w godzinach od 13.00 do 16.00, z wyjątkiem dni świątecznych.

Ponadto, wymogiem Zamawiającego było by lokal, w którym wydawane są posiłki był zamknięty w niektóre dni świąteczne pod warunkiem jednak, że Wykonawca z kilkudniowym wyprzedzeniem powiadomi klientów oraz Zamawiającego o terminie zamknięcia stołówki i wyda suchy prowiant o wartości określonej w umowie za przygotowany posiłek.

Zamawiający przewidywał, iż w ramach realizacji zamówienia wyda osobom uprawnionym w 2025 r. ok 8 520 posiłków, w tym dziennie około 22 posiłków. Wskazana ilość została podana jako szacunkowa i w czasie obowiązywania umowy może ulec zmianie.

Zamawiający wskazał, że posiłki mogą być wydawane w naczyniach jednorazowych wraz ze sztućcami lub w naczyniach ceramicznych. Zamawiający dopuścił wydanie zestawu gorącego posiłku na wynos oraz ich wydawanie osobie uprawnionej opiekującej się osobą chorą lub osobą mającą trudności w dojeździe lub dojeździe do lokalu po uzgodnieniu z właściwym pracownikiem Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie.

Zamawiający wymagał, aby Wykonawca przed podpisaniem umowy przedstawił wykaz przykładowych 7 zestawów oferowanych gorących posiłków w ramach przedmiotu zamówienia oraz ich gramaturę (wymagana gramatura) i gramaturę dań składających się na te posiłki według poniższego wzoru (nie mniej niż), np.:

1) Zestaw I Zupa (barszcz z kielbasą + pieczywo) Barszcz -400g Kielbasa (wkładka) -150 g Chleb krojony - kromka 4 sztuki - 30g, Razem 580g.

2) Zestaw II Drugie danie (kotlet mielony z ziemniakami + surówka), Ziemniaki (zamiennie: ryż, makaron, kasza) - każde po 350g, Sztuka mięsa (130 g - bez sosu, z sosem 150g), kotlet schabowy (130g), ryba (bez panierki 130g, z panierką 140g). udziec z kurczaka (130g), gulasz - potrawka (130g), kotlet mielony (130g) Surówka -50g, Razem min. 530g.

3) Zestaw III Danie mączne (pierogi + zasmażka) Pierogi, naleśniki, knedle, kluski -450g Zasmażka -50 g, (tłuszcz ze skwarkami, masło) Surówka -50g, Razem min. 550 g.

W Rozdziale V SWZ Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający wskazał, iż „o udzielenie zamówienia może ubiegać się wykonawca, który spełnia poniżej określone warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

1) zdolności technicznej lub zawodowej:

Minimalny poziom zdolności: zamawiający uzna, że wykonawca posiada wymagane zdolności techniczne i zawodowe zapewniające należyte wykonanie zamówienia, jeżeli wykonawca wykaże, że wykonał należycie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, minimum jedną usługę zbiorowego żywienia, polegającą na przygotowaniu, poprzez obróbkę cieplną produktów żywnościowych oraz wydawaniu gorących posiłków na rzecz osób objętych pomocą społeczną w ilości min. 8000 szt. w ciągu jednego roku kalendarzowego.

W przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia ww. warunków wykonawcy mogą spełniać łącznie”.

Do upływu terminu składania ofert złożona została oferta przez Wykonawcę Klub Studencki Szafa D. Śpiewak z siedzibą w Szczecinie.

W dniu 30 grudnia 2024 r. Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego nr 94/2024 z ww. Wykonawcą.

W toku postępowania kontrolnego Zamawiający udzielił wyjaśnień w sprawie. Zamawiający podniósł, iż *W przedmiotowym postępowaniu, wzięto pod uwagę, że Gmina Miasto Szczecin realizując zadania publiczne w zakresie pomocy społecznej dotyczące zapewnienia bezpłatnego posiłku osobom uprawnionym na podstawie art. 17 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1283 ze zm. dalej jako u.p.s.), zabezpiecza podstawowe potrzeby mieszkańców Gminy Miasto Szczecin w postaci gorącego posiłku, którzy we własnym zakresie nie są w stanie ich zaspokoić. W szczególności, adresatami zadania są osoby i rodziny znajdujące się w trudnej sytuacji życiowej, zwłaszcza osoby samotne, w podeszłym wieku, chore i z niepełnosprawnościami. Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Szczecinie jako jednostka organizacyjna Gminy Miasto Szczecin, kieruje osoby uprawnione na podstawie decyzji administracyjnej do odbioru posiłku we wskazanych lokalizacjach. Podmioty realizujące powyższe zadanie wyłaniane są w otwartym konkursie ofert na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, jak również w trybie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.*

Ponadto, Zamawiający wyjaśnił, iż w powyższej mierze związany jest *zasadami udzielania pomocy społecznej określonymi w szczególności w przepisach art. 2 i art. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej. Pomoc społeczna jest instytucją polityki społecznej państwa, mającą na celu umożliwienie osobom i rodzinom przezwyciężanie trudnych sytuacji życiowych, których nie są one w stanie pokonać, wykorzystując własne uprawnienia, zasoby i możliwości (art. 2 ust. 1 u.p.s.). Potrzeby osób i rodzin korzystających z pomocy powinny zostać uwzględnione, jeżeli odpowiadają celom i mieszczą się w możliwościach pomocy społecznej (art. 3 ust. 4 u.p.s.). Wobec powyższego, określając przedmiot zamówienia na przygotowanie poprzez obróbkę cieplną produktów żywnościowych i wydawanie posiłków dla osób uprawnionych do takiej pomocy na podstawie decyzji administracyjnej wydanej przez MOPR, Zamawiający w pierwszej kolejności zobligowany był do uwzględnienia potrzeb osób korzystających z wsparcia z uwzględnieniem ich często nietypowej specyfiki. Wykonawca winien zatem wykazać się doświadczeniem w realizacji zamówienia właśnie na rzecz takich odbiorców tj. odbiorców objętych pomocą społeczną, w zakresie adekwatnym do zakresu zamówienia, odnoszącym się do liczby przygotowywanych i wydawanych posiłków.*

Zasada nienaruszenia uczciwej konkurencji nie może być traktowana jako zasada o charakterze absolutnym, która uniemożliwia Zamawiającemu sporządzenie opisu stosownie do swoich rzeczywistych potrzeb. Za oczywiste należy uznać, że wprowadzanie wymogów co do przedmiotu zamówienia prawie zawsze skutkuje niemożnością wzięcia udziału w postępowaniu jakiegokolwiek wykonawcy, jednakże nie oznacza to, że zawsze mamy do czynienia z naruszeniem tej zasady. Zamawiający jako gospodarz postępowania określa zakres zarówno przedmiotowy, jak i podmiotowy, charakteryzujący cel, jaki ma osiągnąć. Zamawiający nie ma także obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży.

Dalej, Zamawiający podniósł, iż W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu do wykazania w zakresie minimalnej zdolności zawodowej - minimum jednej usługi zbiorowego żywienia, polegającej na przygotowaniu, poprzez obróbkę cieplną produktów żywnościowych oraz wydawaniu gorących posiłków na rzecz osób objętych pomocą społeczną w ilości min. 8000 szt. W ciągu jednego roku kalendarzowego. Warunek wskazany przez Zamawiającego podyktowany jest uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego i ma na celu wyłonienie w drodze postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który należycie, rzetelnie i sprawnie wykona zamówienie ze szczególnym uwzględnieniem odbiorców końcowych niniejszego zamówienia, a mianowicie osób będących w kryzysie bezdomności, osób i rodzin znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej, zwłaszcza osób samotnych, w podeszłym wieku, chorych i z niepełnosprawnościami. Specyfika beneficjenta zamówienia jest szczególna, dlatego zamawiający wymaga, aby wykonawca świadczący usługę dla prawidłowej realizacji tego zamówienia wykazał się minimum jedną usługą w ww. zakresie.

Ponadto, w toku postępowania nie wpłynęły żadne pytania ani wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia, w tym zwłaszcza dotyczące warunków udziału w postępowaniu i żaden wykonawca nie złożył odwołania odnośnie treści SWZ. Zamawiający nie miał podstaw do stwierdzenia, że wskazane przez niego warunki udziału w postępowaniu mogą budzić zastrzeżenia potencjalnych wykonawców co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Mając powyższe na uwadze, należy uznać, że wymagania zawarte w Rozdziale V pkt 1 SWZ nie naruszają zasad uczciwej konkurencji, gdyż wynikają z uzasadnionych, specyficznych potrzeb Zamawiającego a dotychczasowa realizacja umów na przestrzeni ostatnich lat oraz wskazane powyżej obiektywne potrzeby wskazują, że wymagania Zamawiającego są uzasadnione i niewygórowane oraz odpowiadają rzeczywistym potrzebom Zamawiającego.

W związku z powyższym Prezes Urzędu zważył co następuje.

Zgodnie z treścią art. 112 ust. 1 i 2 ustawy Pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć zdolności do występowania w obrocie gospodarczym, uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów, sytuacji ekonomicznej lub finansowej albo zdolności technicznej lub zawodowej.

Natomiast, w myśl art. 116 ust. 1 zdanie 1 ustawy Pzp w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.

Warunki udziału w postępowaniu to określone przez zamawiającego pozytywne warunki uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia o charakterze podmiotowym, służące ocenie zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Należyte wykonanie zamówienia oznacza wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z umową, czyli z zachowaniem terminu, miejsca, sposobu lub jakości itp. Tak rozumiane warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć wyłącznie zdolności do występowania w obrocie

gospodarczym, uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej, sytuacji ekonomicznej lub finansowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej.

Celem ustalenia warunków udziału jest więc wybór wykonawcy gwarantującego należyte wykonanie zamówienia. Przy czym zauważyć należy, że przepisy ustawy Pzp precyzują, że warunki muszą odzwierciedlać poziom adekwatny do celów zamawiającego. Nie mogą mieć one zatem ani charakteru marginalnego ani nadmiernego w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zauważenia wymaga, iż w świetle przepisów ustawy Pzp zamawiający ma prawo, a nie obowiązek sformułowania warunków udziału w postępowaniu. W odróżnieniu od podstaw wykluczenia, które są określone ustawowo, warunki udziału w postępowaniu są każdorazowo indywidualizowane przez samego zamawiającego, z uwzględnieniem granic określonych w ustawie Pzp. Swoboda określenia warunków zamówienia obejmuje nie tylko swobodę kształtowania treści warunków, ale również swobodę decydowania, czy warunki zostaną określone. Wynika to wprost z art. 57 pkt 2 ww. ustawy, który stanowi, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego. Zatem, ustawa pozostawia zamawiającemu decyzję, czy w danym postępowaniu określić warunki udziału w postępowaniu, stanowiąc jednocześnie, że jeśli takie warunki zamawiający zdecyduje się określić, muszą być one - zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp - proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Zamawiający nie ma więc obowiązku ustanowienia warunków udziału w postępowaniu na najwyższym możliwym poziomie¹.

Artykuł 112 ustawy Pzp wyznacza granice swobody określania warunków udziału w postępowaniu, którymi są proporcjonalność do przedmiotu zamówienia oraz niezbędność do należytego wykonania udzielanego zamówienia, a także referowanie do zdolności do występowania w obrocie gospodarczym, uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej, sytuacji ekonomicznej lub finansowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej.

Poza art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, wprost nakazującym zachowanie zasady proporcjonalności w postępowaniu, zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu powinien wziąć pod uwagę przede wszystkim wyrażoną w art. 16 ustawy zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zasada ta przejawia się w szczególności w obowiązku zapewnienia przez zamawiającego możliwie najszerzego dostępu do zamówienia wykonawców, którzy są w stanie właściwie zrealizować zamówienie. Postawienie zbyt wąskiego warunku udziału w postępowaniu nie może być narzędziem do sztucznego ograniczenia konkurencji lub bezpodstawnego wyeliminowania niektórych podmiotów z udziału w postępowaniu².

Zatem, zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, powinien mieć na względzie zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 16 pkt 3 ustawy Pzp. Proporcjonalność warunku udziału w postępowaniu należy rozumieć jako opisanie warunku na poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia, nie zaś wprowadzanie nieuzasadnionego z punktu widzenia wykonywania przyszłej umowy ograniczenia w dostępie do udziału w postępowaniu. Proporcjonalność oznacza więc zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy przez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania.

Zasada proporcjonalności warunków udziału dotyczy w głównej mierze sposobu określenia tych warunków. Okazać się bowiem może, że zamawiający słusznie wymagał posiadania np. doświadczenia w realizacji zamówień o określonej specyfice, jednakże określił ten warunek w sposób nieadekwatny do przedmiotu zamówienia. Proporcjonalność warunku przejawia się nie tylko we właściwym doborze rodzaju zdolności, która będzie podlegała badaniu, ale też

¹ Por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2024 r. sygn. akt KIO 97/24.

² Por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 kwietnia 2023 r., sygn. akt KIO 852/23.

we właściwym określeniu minimalnego poziomu tej zdolności, tj. w określeniu minimalnego sposobu spełnienia warunku (np. minimalnego zakresu przedmiotowego).

Postąpienie się w art. 112 ust. 1 ustawy Pzp sformułowaniem w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia oznacza natomiast, że zamawiający nie może swobodnie i arbitralnie kształtować warunków udziału w postępowaniu, nawet jeśli trzyma się kategorii warunków określonych ust. 2, ale przy ich określaniu musi ograniczyć się wyłącznie do wymagań niezbędnych do należytego wykonania zamówienia. Przyjęte przez zamawiającego warunki udziału nie mogą zatem wykraczać poza to, co jest racjonalnie niezbędne do osiągnięcia celu, a więc wyboru oferty pochodzącej od wykonawcy zdolnego do należytego wykonania zamówienia³.

Mając na uwadze powyższe ustalenie faktyczne oraz prawne, za nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia (nadmierne) oraz niezgodne z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców należy uznać określone w treści warunku udziału w postępowaniu opisanego w Rozdziale V pkt 1) SWZ żądanie Zamawiającego dotyczące realizacji usługi na rzecz osób objętych pomocą społeczną. Zawężenie ww. warunku udziału w postępowaniu do doświadczenia w realizacji usług których beneficjentami są osoby objęte pomocą społeczną nie znajduje uzasadnienia. Zauważyć należy, iż stawiane wykonawcom warunki udziału w postępowaniu powinny znajdować umocowanie przede wszystkim w opisie przedmiotu zamówienia. Tymczasem, opis przedmiotu zamówienia nie wskazuje na specjalne, indywidualne wymagania dotyczące sposobu przygotowania i wydawania posiłków, które mogłyby być realizowane wyłącznie przez wykonawcę, który świadczył usługi wyłącznie na rzecz osób objętych pomocą społeczną. Należy zauważyć, iż wprowadzone przez Zamawiającego zawężenie ww. warunku mogło przyczynić się do wykluczenia podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia lecz wykazujących się doświadczeniem w realizacji usług tożsamych z przedmiotem niniejszego zamówienia lecz realizowanych na rzecz innej grupy odbiorców, np. usług na rzecz placówek oświatowych w zakresie przygotowania posiłków dla uczniów, czy pacjentów szpitali, którym należy zapewnić wyżywienie adekwatne do stanu zdrowia uwzględniające specjalne potrzeby żywieniowe (różnorodne diety). Nadmienić należy, iż zdolny do wykonania zamówienia to nie zawsze taki wykonawca, który wykonał identyczne zamówienie z obecnie zamawianym.

Zauważyć także należy, iż z danych historycznych dostępnych na stronie internetowej Zamawiającego⁴ wynika, że zamówienia w tożsamym przedmiocie udzielane są przez Zamawiającego co roku. W każdym z postępowań od 2021 r. Zamawiający określając warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wymagał, aby wykonawcy wykazali się realizacją przedmiotowej usługi na rzecz osób objętych pomocą społeczną. W każdym postępowaniu w tożsamym przedmiocie wpływała jedna oferta od Wykonawcy Klub Studencki Szafa D. Śpiewak z siedzibą w Szczecinie. Nadmienić należy, iż w latach 2016 - 2020 Zamawiający udzielał zamówień w tożsamym przedmiocie w ramach procedury określonej w art. 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Zamówienia zostały udzielone również ww. Wykonawcy⁵.

Mając na względzie powyższe, należy stwierdzić, że warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej polegający na wykonaniu w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, minimum jednej usługi zbiorowego żywienia, polegającej na przygotowaniu, poprzez obróbkę cieplną produktów żywnościowych oraz wydawaniu gorących posiłków na rzecz osób objętych pomocą społeczną w ilości min. 8000 szt. w ciągu jednego roku kalendarzowego, został opisany w sposób nieproporcjonalny, tj. w sposób wprowadzający nadmierne ograniczenia oraz godzącym w zasadę uczciwej konkurencji

³ Por. wyrok z dnia 18 października 2012 r. w sprawie C-218/11 Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság (Édukövíz) i Hochtief Construction Solutions AG Magyarország Fióktelepe (obecnie Hochtief Solutions AG Magyarország Fióktelepe) przeciwko Közbeszerzési Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság, ECLI:EU:C:2012:643, pkt 28.

⁴ <https://bip.mopr.szczecin.pl/zamowienia.dhtml>, <https://bip.mopr.szczecin.pl/zamowienia/lista/29.dhtml>.

⁵ https://bip.um.szczecin.pl/chapter_131086.asp.

i równego traktowania wykonawców. W konsekwencji powyższego Zamawiający naruszył przepisy art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 oraz art. 16 ustawy pkt 1 i 3 ustawy Pzp.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 610 ust. 1 ustawy Pzp od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli doraźnej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.