



**OPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Opole, 2026-07-22

Znak sprawy: NRU.8361.223.2026

DECYZJA Nr 73 / 2026

Na podstawie art. 41 w związku z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.) oraz na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691),

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom **Robertowi Lesińskiemu i Leokadii Lesińskiej**, prowadzącym działalność gospodarczą jako wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą GROSİK SPÓŁKA CYWILNA ROBERT LESIŃSKI, LEOKADIA LESIŃSKA, ul. Zwierzyniecka 14/35, 43-300 Bielsko-Biała, NIP 5472151714, REGON 243690054, **karę pieniężną w wysokości 500 zł** (słownie złotych: pięćset 00/100) z uwagi na naruszenie obowiązków określonych w art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.) przez udostępnianie na rynku produktu po upływie daty minimalnej trwałości.

Uzasadnienie

W dniach 13 i 17.04.2026 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.223.2026 z dnia 13.04.2026 r., inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIIH*, przeprowadzili kontrolę w sklepie przy XXX, w którym Robert Lesiński i Leokadia Lesińska, zwani dalej *Stronami*, prowadzą działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej GROSİK SPÓŁKA CYWILNA ROBERT LESIŃSKI, LEOKADIA LESIŃSKA z siedzibą w Bielsku-Białej.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy ocenili prawidłowość oznakowania kosmetyków stosownie do obowiązujących przepisów:



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Ozimska 19, 45-057 Opole
<https://opole.wiih.gov.pl>



+77 44 14 900
+77 44 14 901



e-mail: sekretariat@opole.wiih.gov.pl
ePUAP: /WIIHOpole/skrytka
eDoręczenia: PL-68811-46323-EGIUU-19

- ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.), zwanej dalej *ustawą o produktach kosmetycznych*;
- rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r. Nr 342, str. 59, z późn. zm.), zwanego dalej *rozporządzeniem nr 1223/2009*,
- rozporządzenia Komisji (UE) nr 655/2013 z dnia 10 lipca 2013 r. określającego wspólne kryteria dotyczące uzasadniania oświadczeń stosowanych w związku z produktami kosmetycznymi (Dz. Urz. UE L z 2013 r. Nr 190, str. 31).

W ramach kontroli przestrzegania dat minimalnej trwałości inspektorzy sprawdzili 8 partii produktów kosmetycznych o wartości 311,47 zł, z czego zakwestionowali 1 partię o wartości 35,88 zł z uwagi na upływ daty minimalnej trwałości, a mianowicie:

- Mydło do rąk Disney poj. 500 ml, w cenie 2,99 zł, partia w ilości 12 szt. o wartości 35,88 zł, oznaczona datą 20.11.2025.

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych*, zgodnie z którym produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości.

W myśl art. 41 oraz art. 46 ust. 1 pkt 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych* i udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości do 50 000 zł.

Wskazane naruszenie zostało opisane w protokole kontroli, a także udokumentowane w dokumentacji zdjęciowej dołączonej do akt sprawy. Przedmiotowe dokumenty zostały bez uwag podpisane i odebrane w dniu 17.04.2026 r. przez osobę upoważnioną do reprezentowania *Stron* podczas czynności kontrolnych.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIIH* pismem z dnia 22.06.2026 r. (daty doręczenia 23.06.2026 r. i 24.06.2026 r.) zawiadomił *Strony* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 41 *ustawy o produktach kosmetycznych* oraz poinformował, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, *Stronom* przysługuje na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), dalej *Kpa*, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Jednocześnie *Opolski WIIH* w celu zbadania przesłanek do nakładania administracyjnej kary pieniężnej, wezwał *Strony* do przedłożenia oświadczenia w zakresie sytuacji osobistej,

rodzinnej i majątkowej oraz w zakresie osiągniętych dochodów. W myśl art. 189d pkt 7 *Kpa*, wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę warunki osobiste strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna.

W dniu 24.06.2026 r. *Strony* za pomocą doręczeń elektronicznych przesłały oświadczenia w zakresie sytuacji osobistej, zdrowotnej, rodzinnej i majątkowej oraz zwróciły się z prośbą o uwzględnienie przedstawionej sytuacji przy rozpatrywaniu sprawy.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Przepisy *ustawy o produktach kosmetycznych* określają obowiązki podmiotów i właściwość organów w zakresie wykonywania obowiązków i zadań administracyjnych wynikających z *rozporządzenia Nr 1223/2009* dotyczących produktów kosmetycznych. Nadzór nad przestrzeganiem przepisów wspomnianej powyżej ustawy i rozporządzenia sprawuje m. in. Inspekcja Handlowa w zakresie swoich kompetencji.

Ustawa o produktach kosmetycznych w art. 2 wprowadza szereg definicji odwołujących się do *rozporządzenia Nr 1223/2009*, w tym m.in. definicję:

- „**produktu kosmetycznego**”, który zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a) *rozporządzenia Nr 1223/2009* oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała;
- „**dystrybutora**”, który zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. e) *rozporządzenia Nr 1223/2009* oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, niebędącą producentem ani importerem, która udostępnia produkt kosmetyczny na rynku Wspólnoty;
- „**udostępniania na rynku**”, co zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. g) *rozporządzenia Nr 1223/2009* oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

W myśl art. 6 ust. 2 tiret trzeci *rozporządzenia Nr 1223/2009*, przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy nie upłynęła data minimalnej trwałości, o ile ma ona zastosowanie na mocy art. 19 ust. 1 tego rozporządzenia. Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. c) *rozporządzenia nr 1223/2009* na opakowaniach kosmetyków winna znajdować się data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości. Data lub szczegółowe informacje

o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 *rozporządzenia Nr 1223/2009* lub zwrot: „najlepiej zużyć przed końcem”. Data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności. Jeżeli jest to konieczne, informację uzupełnia się o wskazanie warunków, które muszą być spełnione w celu zagwarantowania określonej trwałości.

Zgodnie z art. 41 *ustawy o produktach kosmetycznych*, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł.

Na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* karę pieniężną za powyższe naruszenie wymierza, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki z art. 189d *Kpa*, tj.:

1. Wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia.

Rozpatrując wagę i okoliczności naruszenia prawa, także w kontekście ochrony zdrowia konsumentów *Opolski WIIH* uznał, iż niewypełnienie przez *Strony* obowiązków wynikających z art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych*, przez sprzedaż produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości mogło negatywnie wpływać na zdrowie i interes konsumentów. Przeterminowane kosmetyki nie posiadają już działania deklarowanego przez ich producenta, co gorsza mogą stwarzać realną możliwość wystąpienia niepożądanych skutków ubocznych, m.in. podrażnień skóry, w tym odczynów zapalnych, co może negatywnie wpływać na zdrowie użytkownika. Waga naruszenia jest istotna, mimo iż dotyczy 1 partii przeterminowanych produktów kosmetycznych. Na stanie kontrolowanego sklepu stwierdzono 12 sztuk przeterminowanego mydła do rąk Disney, które powinno zostać wycofane z obrotu. Kontrola została przeprowadzona 13.04.2026 r. natomiast zakwestionowane mydło oznaczone było datą minimalnej trwałości do 20.11.2025 r.

2. Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju, co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara.

Opolski WIIH po raz pierwszy stwierdził naruszenie przez *Strony* przepisów *ustawy o produktach kosmetycznych*.

3. Upřednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe.

Opolski WIIH nie nakładał upřednio na *Strony* kary za wprowadzanie do obrotu lub

udostępnianie na rynku produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości.

4. Stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa.

Analizując powyższą przesłankę, *Opolski WIIH* stwierdził, iż *Strony* nie dopełniły obowiązku wynikającego z art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych* udostępniając do sprzedaży kosmetyki po upływie daty minimalnej trwałości. W myśl art. 6 ust. 2 tiret trzeci rozporządzenia nr 1223/2009 - na *Stronie* jako dystrybutorze ciąży obowiązek sprawdzenia przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku Wspólnoty czy nie upłynęła jego data minimalnej trwałości. *Strony* prowadząc sprzedaż produktów kosmetycznych mają obowiązek znajomości i stosowania powszechnie obowiązującego prawa w zakresie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej.

5. Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa.

W czasie kontroli osoba upoważniona do reprezentowania *Stron* podjęła natychmiastowe dobrowolne działania, które wyeliminowały ujawnione niezgodności z prawem, poprzez wycofanie z oferty handlowej przeterminowanych produktów kosmetycznych.

6. Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła.

Opolski WIIH ocenił, że *Strony* nie osiągnęły wysokiej korzyści w związku z naruszeniem przepisów *ustawy o produktach kosmetycznych*, jednak nie można jej przypisać cechy znikomości. Wartość produktów kosmetycznych zakwestionowanych z uwagi na upływ daty minimalnej trwałości wyniosła 35,88 zł.

7. Warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Opolski WIIH powyższą przesłankę ocenił na podstawie oświadczeń *Stron* dotyczących sytuacji osobistej, rodzinnej i majątkowej przesłanych za pomocą e-doręczeń w dniu 24.06.2026 r.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwie warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał *Opolski WIIH* uznał, iż brak jest podstaw, aby nieprawidłowości polegające na udostępnianiu na rynku 1 partii produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości uznać za znikome naruszenie prawa. Stwierdzone nieprawidłowości naraziły konsumentów na zakup i użycie kosmetyku, który nie posiadał przypisanych mu właściwości, co gorsza jego użycie mogło przyczynić się do negatywnego wpływu na zdrowie konsumentów. Dlatego też, mimo podjęcia działań dobrowolnych w zakresie wycofania z obrotu handlowego zakwestionowanych produktów, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania na podstawie tejże przesłanki, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie warunków wymienionych w art. 189f ust. 1 pkt 1 *Kpa*. Wadze naruszenia nie sposób przypisać cechy znikomości, która jest jednym z warunków umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* ustalił, iż na *Strony* nie była uprzednio nałożona przez inny uprawniony organ administracyjny kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strony* zostały prawomocnie skazane za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Ponadto *Strony* w toku postępowania administracyjnego nie powołały się na okoliczność uprzedniego ukarania za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W niniejszej sprawie *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw do zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*. W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości. Oczywiste jest istnienie przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej, gdyż *Strony* nie dopełniły obowiązku wynikającego z art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych*. Waga naruszenia oraz stopień przyczynienia się *Stron* do jego powstania są na tyle istotne, że odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w niniejszej sprawie byłoby

niewspółmierne do naruszenia i mogłoby okazać się nieskuteczne aby doprowadzić do wyeliminowania nieprawidłowości w dalszej działalności *Stron*.

Oceniając charakter i okoliczności naruszenia prawa oraz biorąc pod uwagę sytuację osobistą i majątkową *Stron*, *Opolski WIH* uznał, iż kara w wysokości 500 zł jest w niniejszej sprawie wystarczająca i skłoni *Strony* do przestrzegania w przyszłości obowiązków wynikających z *ustawy o produktach kosmetycznych*. Na łagodny wymiar kary ma wpływ fakt, iż *Strony* jak dotąd nie były karane za naruszenie przepisów *ustawy o produktach kosmetycznych* oraz że w toku kontroli wycofały z obrotu handlowego produkty kosmetyczne po upływie daty minimalnej trwałości.

Należy zaznaczyć, że górna granica wymiaru kary w przypadku naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 41 *ustawy o produktach kosmetycznych* wynosi 50 000 zł. Organ uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń.

Na podstawie art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2025 r. poz. 1483, z późn. zm.) oraz art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r. poz. 622, z późn. zm.) w związku z art. 46 ust. 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* oraz art. 130 § 1 i 2 *Kpa*, **karę pieniężną**, stanowiącą dochód budżetu państwa, ***Strona* wpłaca na rachunek** bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu **numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole, **w terminie 14 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna.

Z upoważnienia Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Irena Mazur
Naczelnik Wydziału Nadzoru Rynku i Usług
/podpisano elektronicznie/

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Ozimska 19, 45-057 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) wniesienie odwołania w terminie

wstrzymuje wykonanie decyzji.

3. Zgodnie z art. 63 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (e-mail) pozostawia się bez rozpoznania.
4. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
5. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a stronom nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
6. W myśl art. 189i ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległą administracyjną karą pieniężną, od której nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, tj. na zasadach przewidzianych w dziale III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r. poz. 622, z późn. zm.).

Otrzymują:

1. GROSİK Spółka Cywilna Robert Lesiński
ul. Zwierzyniecka 14/35
43-382 Bielsko-Biała
AE:PL-87816-74147-WFVRJ-23
2. GROSİK Spółka Cywilna Leokadia Lesińska
ul. Zwierzyniecka 14/35
43-382 Bielsko-Biała
AE:PL-65138-53954-RRAWA-19
3. Wydż. BA
4. aa

SK/IO