



Ministerstwo Zdrowia

Departament
Nadzoru i Kontroli

Warszawa, 25 września 2026

NKK3.9062.77.2026.AW

Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta	Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza w Chojnicach, ul. Leśna 10, 89-600 Chojnice
Nr/Tytuł projektu	Tytuł projektu: Poprawa efektywności funkcjonowania, dostępności i jakości udzielanych świadczeń w zakresie kardiologii przez Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza w Chojnicach. Numer projektu: KPOD.07.02-IP.10-0406/25
Rodzaj kontroli	Kontrola doraźna w zakresie prawidłowości realizacji przedsięwzięcia
Termin kontroli	06.08.2026 – 28.08.2026
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Kontrolą objęta była dokumentacja dotycząca postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego „Modernizacja obejmująca oddział intensywnego nadzoru kardiologicznego (OINK), oddział kardiologiczny oraz poradnię kardiologiczną w Szpitalu Specjalistycznym im. J. K. Łukowicza w Chojnicach”, nr ref. FZAP-380-4/26, nr ogłoszenia S29/2026 99713-2026.
Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli	Stwierdzono uchybienia oraz nieprawidłowość skutkującą nałożeniem korekty finansowej: Uchybienia: a) nieprawidłowe zakwalifikowanie dokumentu potwierdzającego rejestrację wykonawcy w BDO jako przedmiotowego środka dowodowego. Powyższe uchybienie nie miało wpływu na wynik postępowania – SWZ przewidywała możliwość uzupełnienia niezłożonego lub niekompletnego przedmiotowego środka dowodowego, a żaden wykonawca nie został wykluczony ani żadna oferta nie została odrzucona z powodu dokumentu BDO. b) brak bezpośredniego wskazania możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych przy poszczególnych normach wskazanych w OPZ.

telefon: +48 22 250 01 46
adres email: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa



Rzeczpospolita
Polska

Sfinansowane przez
Unię Europejską
NextGenerationEU



	Z uwagi na zawarcie w SWZ ogólnej klauzuli dopuszczającej rozwiązania równoważne oraz brak wykazania, aby sposób sformułowania OPZ doprowadził do ograniczenia konkurencji, nierównego traktowania wykonawców lub miał wpływ na wynik postępowania, naruszenie zakwalifikowano jako uchybienie formalne. c) niewystarczające wykazanie przesłanek zmiany terminu realizacji umowy. Aneks nr 1 do Umowy nr 14/PN/2026 Zamawiający przedłużył termin realizacji zamówienia z 1 czerwca 2026 r. do 26 czerwca 2026 r., powołując się na przewidzianą w umowie możliwość zmiany terminu w przypadku operacji wojennych mających bezpośredni wpływ na terminowość wykonywania robót. Przedstawiona dokumentacja nie wykazała jednak w sposób wystarczający bezpośredniego związku pomiędzy wskazanymi okolicznościami geopolitycznymi a opóźnieniem dostaw komponentów przeznaczonych do realizacji tego konkretnego zamówienia. Tym samym Zamawiający nie wykazał spełnienia warunków zastosowania klauzuli zmiany umowy przewidzianej w art. 455 ust. 1 pkt 1 Pzp. Brak podstaw do zastosowania korekty finansowej. Wszyscy trzej wykonawcy zaoferowali pierwotny termin realizacji 1 czerwca 2026r. i nie uzyskali punktów w tym kryterium, a zmiana terminu nie wiązała się ze zmianą wynagrodzenia, zakresu robót ani wykonawcy. Nie wykazano również, aby późniejszy termin realizacji zastosowany już w pierwotnym postępowaniu mógł wpłynąć na krąg wykonawców, treść ofert lub wynik postępowania. Brak jest zatem wystarczających podstaw do uznania zmiany za istotną w rozumieniu art. 454 ust. 2 Pzp. d) nieterminowa publikacja ogłoszenia o wykonaniu umowy. Umowa została wykonana 26 czerwca 2026 r., natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 31 lipca 2026 r., tj. 5 dni po upływie ustawowego 30-dniowego terminu. Uchybienie miało charakter formalny i nie miało wpływu na wynik postępowania ani na realizację zamówienia. Nieprawidłowość: Nieproporcjonalne ograniczenie wykonawcom możliwości odbycia obowiązkowej wizji lokalnej. Zamawiający wyznaczył jeden termin obowiązkowej wizji lokalnej – na dzień 16 lutego 2026r. o godz. 8:00, podczas gdy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 11 lutego 2026 r. Tym samym pomiędzy publikacją ogłoszenia a terminem wizji przypadały jedynie dwa pełne dni robocze, co pozostawiało potencjalnym wykonawcom bardzo krótki czas na zapoznanie się z dokumentacją postępowania, ocenę możliwości ubiegania się o zamówienie oraz zorganizowanie udziału przedstawiciela w obowiązkowej wizji lokalnej. Okoliczność ta ma
--	--

	szczególne znaczenie z uwagi na fakt, że nieodbycie wizji uniemożliwiało skuteczne ubieganie się o udzielenie zamówienia. Przedstawiciel GRUPY KDM Sp. z o.o., który w dniu 16 lutego 2026 r. stawiał się w miejscu wizji o godz. 8:07, nie został dopuszczony do udziału, pomimo że wizja nadal trwała. Następnie w dniu 16.02.2026 r. GRUPA KDM Sp. z o.o. oraz w dniu 18.02.2026 r. Hoben Sp. z o.o. wystąpiły o umożliwienie odbycia wizji w dodatkowym terminie, jednak Zamawiający odmówił. Odmowa nastąpiła pomimo tego, że termin składania ofert został wyznaczony dopiero na 18 marca 2026 r., a zatem około miesiąca po pierwotnym terminie wizji. W wyjaśnieniach złożonych w trakcie kontroli Zamawiający uzasadniał swoje działanie koniecznością zachowania harmonogramu postępowania i terminów realizacji przedsięwzięcia finansowanego ze środków KPO. Jednakże nie wykazał przy tym żadnych konkretnych obiektywnych przeszkód organizacyjnych lub technicznych uniemożliwiających przeprowadzenie dodatkowej wizji w okresie pozostającym do upływu terminu składania ofert ani nie wykazał, aby jej przeprowadzenie zagrażało zachowaniu harmonogramu postępowania lub terminowej realizacji przedsięwzięcia. Powyższe okoliczności, oceniane łącznie, tj. wyznaczenie obowiązkowej wizji lokalnej w bardzo krótkim czasie od publikacji ogłoszenia, wyznaczenie wyłącznie jednego jej terminu, niedopuszczenie wykonawcy, który stawiał się w trakcie trwania wizji, oraz późniejsza odmowa wyznaczenia dodatkowego terminu, stanowiły nieproporcjonalne ograniczenie możliwości udziału wykonawców w postępowaniu i prowadziły do ograniczenia konkurencji. Naruszenie miało potencjalny wpływ na konkurencję oraz potencjalny skutek finansowy, ponieważ GRUPA KDM Sp. z o.o. i Hoben Sp. z o.o. wykazały rzeczywiste zainteresowanie udziałem w postępowaniu, podejmując działania w celu odbycia obowiązkowej wizji lokalnej, jednak ostatecznie nie złożyły ofert. Nie można zatem wykluczyć, że w przypadku zapewnienia im możliwości odbycia wizji wykonawcy ci złożyliby oferty, co mogłoby zwiększyć poziom konkurencji i wpłynąć na wynik finansowy postępowania. Jednocześnie konkurencja nie została całkowicie wyeliminowana – w postępowaniu zostały złożone trzy oferty. Powyższa nieprawidłowość skutkuje zastosowaniem korekty finansowej.
--	---

Hubert Milanowicz
Naczelnik

/dokument podpisany elektronicznie/