

Ogłoszenie o umorzeniu śledztwa Prokuratury Regionalnej w Warszawie o sygn.

2010–1.Ds.109.2025

2010–1.Ds.110.2025.

2010–1.Ds.111.2025.

Działając na podstawie art. 306 §1a pkt 1) k.p.k. w zw. z art. 131 §2 i 3 k.p.k., Prokuratura Regionalna w Warszawie, powiadamia wszystkich pokrzywdzonych w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym pod sygnaturą

2010–1.Ds.109.2025 o umorzeniu śledztwa w sprawie:

1. doprowadzenia w marcu 2017r. w Białymstoku w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Cezarego Wądołowskiego w kwocie 20.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego 2 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii JS o wartości 20.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez experta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

2. doprowadzenia w grudniu 2017r. w Koszalinie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Ireny Kulik w kwocie 10.000,00 zł, w związku z zakupem przez nią 1 sztuki obligacji emitowanej przez GetBack S.A. serii NR o wartości 10.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez experta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu Oddział w Szczecinie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

3. doprowadzenia w marcu 2017r. oraz lipcu 2017r. w Zielonej Górze, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Andrzeja Gronek w kwocie 50.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego 2 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii MY o wartości 20.000,00 zł oraz 3 sztuk serii AW24 o wartości 30.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 12 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

4. doprowadzenia w marcu 2017r., lipcu 2017r. oraz w grudniu 2017r. w Szczecinie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Krystyny Markiewicz oraz Marka Markiewicz w kwocie 550.000,00 zł, w związku z zakupem przez nich obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 5 sztuk serii JS o wartości 50.000,00 zł, 10 sztuk serii MU o wartości 100.000 zł oraz 4 sztuk serii NX o wartości 400.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu Oddział w Szczecinie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działań,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

5. doprowadzenia w marcu 2017r. w Warszawie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Zygmunta Chajzer w kwocie 100.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego 10 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii JS o wartości 100.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu Oddział w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji

GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

6. doprowadzenia w okresie od lipca 2017r. do lutego 2018r. w Warszawie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Piotra Gromniak w kwocie 1.150.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 20 sztuk serii MY o wartości 200.000,00 zł, 20 sztuk serii NN o wartości 200.000,00 zł, 25 sztuk serii NR o wartości 250.000,00 zł, 1 sztuki serii NX o wartości 100.000,00 zł, 5 sztuk serii NZ o wartości 250.000,00 zł, 2 sztuk serii OM o wartości 100.000,00 zł oraz 1 sztuki serii AAA o wartości 50.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 k.k - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

7. doprowadzenia w lutym 2018r. w Szczecinie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Marka Stanisław Agata w kwocie 50.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego 1 sztuki obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii OJ nr 054 o wartości 50.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu Oddział w Szczecinie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

8. doprowadzenia w grudniu 2017r. oraz w styczniu 2018r. w Warszawie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Bogdana Rutkowskiego w kwocie 1.910.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 91 sztuk serii NU o wartości 910.000,00 zł oraz 20 sztuk serii OG o wartości 1.000.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez Dyrektora Zarządzającego Departamentem Produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 k.k - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

9. doprowadzenia w styczniu 2018r. w Szczecinie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Renaty Kowacz w kwocie 100.000,00 zł, w związku z zakupem przez nią 2 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii OG o wartości 100.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu Oddział w Szczecinie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

10. doprowadzenia w marcu 2018r. w Łodzi w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Anny Kazanowskiej w kwocie 50.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego 1 sztuki obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii OS o wartości 50.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe

środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

11. doprowadzenia w marcu 2017r. w Słupsku w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Andrzeja Chmielowiec w kwocie 50.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego 5 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii JZ o wartości 50.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

12. doprowadzenia w marcu 2017r. w Warszawie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Marcina Michalskiego w kwocie 50.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii JZ o wartości 50.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

13. doprowadzenia w październiku 2017r. w Poznaniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Marioli Jakubowskiej w kwocie 100.000,00 zł, w związku z zakupem przez nią 10 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii NL o wartości 100.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds.

produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

14. doprowadzenia w lutym oraz w marcu 2018r. w Szczecinie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Barbarę Dropik w kwocie 300.000,00 zł, w związku z zakupem przez nią obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 4 sztuk serii OQ o wartości 200.000,00 zł oraz 2 sztuk serii OJ o wartości 100.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 k.k - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

15. doprowadzenia w lipcu 2017r. w Jastrzębiej Górze w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Roberta Maćkowskiego w kwocie 370.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego 37 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii MU o wartości 370.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

16. doprowadzenia w marcu 2018r. w Gdańsku w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Marka Kowalskiego w kwocie 50.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego 5 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii OR o wartości 50.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

17. doprowadzenia w czerwcu 2017r. w Szczecinie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Beaty Borysewicz w kwocie 410.000,00 zł, w związku z zakupem przez nią 21 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii MT o wartości 210.000,00 zł oraz 4 sztuki serii OM o wartości 200.000,00 zł (zakup w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą tj. Mentor Beata Borysiewicz), poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 k.k - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

18. doprowadzenia w czerwcu 2017r. w Warszawie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Anny Kowalczyk w kwocie 130.000,00 zł, w związku z zakupem przez nią 13 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii MT o wartości 130.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez Dyrektora Zarządzającego Departamentem Produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości

oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

19. doprowadzenia w okresie od marca 2017r. do stycznia 2018r. w Warszawie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Marka Grodzkiego w kwocie 450.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 10 sztuk serii ND o wartości 100.000,00 zł, 10 sztuk serii NL o wartości 100.000 zł, 1 sztuki serii OA o wartości 50.000,00 zł oraz 20 sztuk serii JW. o wartości 200.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 k.k - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

20. doprowadzenia w okresie od marca 2017r. do lutego 2018r. w Warszawie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Romana Pażucha w kwocie 800.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 30 sztuk serii NO o wartości 300.000,00 zł, 4 sztuk serii OP o wartości 200.000,00 zł oraz 30 sztuk serii JU o wartości 300.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez Dyrektora Zarządzającego Departamentem Produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości

zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 k.k - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

21. doprowadzenia w grudniu 2017r. oraz w styczniu 2018r. w Gdyni, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Piotra Hutter w kwocie 18.000.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 800 sztuk serii NU o wartości 8.000.000,00 zł, 10 sztuk serii OE o wartości 10.000.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez experta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 k.k - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

22. doprowadzenia we wrześniu 2017r. oraz w grudniu 2017r. w Sopocie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Piotra Janiszewskiego w kwocie 1.300.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 30 sztuk serii ND o wartości 300.000,00 zł, 50 sztuk serii NU o wartości 500.000,00 zł oraz 5 sztuk serii NX o wartości 500.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez experta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 k.k - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

23. doprowadzenia w marcu 2017r., w listopadzie 2017r., w lutym 2018r. w Warszawie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia

korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Heleny Smoter oraz Adama Smoter w kwocie 600.000,00 zł, w związku z zakupem przez nich obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 6 sztuk serii OP o wartości 300.000,00 zł, 10 sztuk serii NO o wartości 100.000,00 zł, 10 sztuk serii JU o wartości 100.000,00 zł oraz 2 sztuk serii OG o wartości 100.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez Dyrektora Zarządzającego Departamentem Produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 k.k - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

24. doprowadzenia w okresie od marca 2017r. do stycznia 2018r. w Kościelcu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Mariana Kuleszy w kwocie 278.415,60 zł, w związku z zakupem przez niego obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 5 sztuk serii JW o wartości 50.000,00 zł, 2 sztuk serii MT o wartości 20.000,00 zł, 3 sztuk serii MZ o wartości 30.000,00 zł, 10 sztuk serii ND o wartości 100.000 zł, 1 sztuki serii HO o wartości 8.415,60 zł, 2 sztuk serii NR o wartości 20.000,00 zł oraz 1 sztuki serii NZ o wartości 50.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 k.k - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

25. doprowadzenia we wrześniu oraz listopadzie 2017r. w Szczecinie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Grażyny Ślusarek oraz Janusza Ślusarek w kwocie 34.067,60 zł, w związku z zakupem przez nich obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 2 sztuk serii HO o wartości 16.831,20 zł oraz 2 sztuk serii HG o wartości 17.236,40 zł, poprzez

wprowadzenie w/w w błąd przez experta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu Oddział w Szczecinie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 12 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

26. doprowadzenia w marcu 2018r. w Lublinie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Ryszarda Kawalec w kwocie 50.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 1 sztuki serii AAA o wartości 50.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez experta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu Oddział w Lublinie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

27. doprowadzenia w okresie od marca 2017r. do stycznia 2018r. w Sulechowie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Marcina Lisiewicz w kwocie 150.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 15 sztuk serii MY o wartości 150.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez experta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 12 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

28. doprowadzenia w okresie od marca 2017r. do stycznia 2018r. w Warszawie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Marcina Gładysz w kwocie 400.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 2 sztuk serii OG o wartości 100.000,00 zł, 10 sztuk serii JL o wartości 100.000,00 zł, 10 sztuk serii JW. o wartości 100.000,00 zł oraz 2 sztuk serii NX o wartości 200.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 k.k - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

29. doprowadzenia w listopadzie oraz grudniu 2017r. w Warszawie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Przemysława Janiszewskiego w kwocie 750.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego w dniu 10.11.2017r. 35 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii NP numer od 190 do 224 o wartości 350 000,00 zł oraz w dniu 18.12.2017r. 4 sztuki obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii NX numer od 075 do 078 o wartości 400.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 k.k - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

30. doprowadzenia w marcu 2018r. w Szczecinie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Barbary Krupa oraz Krzysztofa Krupa w kwocie 250.000,00 zł, w związku z zakupem przez nich 25 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii ON o wartości 250.000,00 zł, poprzez wprowadzenie

w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, Oddział w Szczecinie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

31. doprowadzenia w bliżej nieokreślonym okresie, nie wcześniej niż 1 lutego i nie później niż 22 marca 2018r. w Zielonej Górze w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Marka Mrówczyńskiego w kwocie 50.000 zł, w związku z zakupem przez niego 1 sztuki obligacji emitowanych przez GetBackS.A. serii OX nr 086 o wartości 50.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

32. doprowadzenia w lutym oraz w marcu 2018r. w Rzeszowie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Anny Rozmus w kwocie 600.000,00 zł, w związku z zakupem przez nią obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 6 sztuk serii OU o wartości 300.000,00 zł oraz 6 sztuk serii OM o wartości 300.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 k.k - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

33. doprowadzenia w grudniu 2017r. w Szczecinie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Adama Serdyńskiego w kwocie 200.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 2 sztuk serii NX o wartości 200.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

34. doprowadzenia w lutym 2018r. w Łodzi w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Natalię Bogus w kwocie 150.000,00 zł, w związku z zakupem przez nią obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 3 sztuk serii OM o wartości 150.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

35. doprowadzenia w czerwcu 2017r. w Rzeszowie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Artura Kielian w kwocie 50.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 1 sztuki serii OJ o wartości 50.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu Oddział w Rzeszowie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty

inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

36. doprowadzenia w lipcu 2017r. w Radomiu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Łukasza Zaborowskiego w kwocie 30.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 3 sztuk serii MY o wartości 30.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez experta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

37. doprowadzenia w okresie od marca 2017r. do stycznia 2018r. w Częstochowie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Andrzeja Wrony w kwocie 80.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 1 sztuki serii OF o wartości 50.000,00 zł oraz 3 sztuk serii JZ o wartości 30.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez experta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 12 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

38. doprowadzenia w okresie od marca 2017r. do grudnia 2017r. w Tucholi, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Wacława Kropińskiego oraz Anny Kropińskiej w kwocie 600.000,00 zł, w związku z zakupem przez nich

obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 10 sztuk serii MN o wartości 100.000,00 zł, 10 sztuk serii MT o wartości 100.000,00 zł, 5 sztuk serii ND o wartości 50.000,00 zł, 2 sztuk serii NX o wartości 200.000,00 zł, 5 sztuk serii JS o wartości 50.000,00 zł, 2 sztuk serii NZ o wartości 100.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez ekspertów ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 k.k - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

39. doprowadzenia w okresie od marca 2017r. do lutego 2018r. w Szczecinie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bartłomieja Mroczkowskiego w kwocie 150.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 9 sztuk serii JW o wartości 90.000,00 zł oraz 6 sztuk serii OI o wartości 60.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez ekspertów ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu Oddział w Szczecinie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 12 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

40. doprowadzenia na przełomie stycznia i lutego 2018r. w Słonsku w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Aleksego Adamczyk w kwocie 400.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 8 sztuk serii OG o wartości 400.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o

ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

41. doprowadzenia w okresie od września 2016r. do lutego 2018r. w Warszawie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Tomasza Treszczotko w kwocie 120.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 1 sztuki serii AP24 o wartości 20.000,00 zł, 5 sztuk serii JZ o wartości 50.000,00 zł oraz 1 sztuki serii OJ o wartości 50.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez experta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 12 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

42. doprowadzenia w lutym 2018r. w Oławie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Małgorzaty Matkowskiej w kwocie 41.559 zł (10.000,00 euro), w związku z zakupem przez nią obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 5 sztuk serii HX o wartości 41.559 zł (10.000,00 euro), poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez experta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

43. doprowadzenia w okresie od lipca 2017r. do lutego 2018r. w Skępe, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Krystyny Redeckiej w kwocie 120.000,00 zł, w związku z zakupem przez nią obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 2 sztuk serii MU

o wartości 20.000,00 zł oraz 10 sztuk serii OI o wartości 100.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 12 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

44. doprowadzenia w okresie od września 2016r. do marca 2017r. w Hajnówce, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Olgi Nikonowicz w kwocie 70.000,00 zł, w związku z zakupem przez nią obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 1 sztuki serii AP24 o wartości 20.000,00 zł oraz 5 sztuk serii JZ o wartości 50.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 12 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

45. doprowadzenia w lipcu 2017r. w Szczecinie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Tomasza Cudzik w kwocie 100.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 10 sztuk serii MY o wartości 100.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu Oddział w Szczecinie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

46. doprowadzenia we wrześniu 2017r. w Poznaniu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Investment Opporunites Sp. z o.o. w kwocie 80.000,00 zł, w związku z zakupem obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 3 sztuk serii ND o wartości 30.000,00 zł oraz 1 sztuki serii OA o wartości 50.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w błąd przez doradcę ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack S.A, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 12 § 1 k.k - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

47. doprowadzenia w listopadzie 2017 oraz w styczniu 2018 w Katowicach, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Stanisława Bral w kwocie 60.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 1 sztuki serii NR o wartości 10.000,00 zł oraz 1 sztuki serii OC o wartości 50.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez doradcę ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 12 § 1 k.k - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

48. doprowadzenia w marcu 2018r. we Wrocławiu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Zbigniewa Zysk w kwocie 1.000.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego obligacji emitowanych przez GetBack S.A.

tj. 6 sztuk serii OQ o wartości 300.000,00 zł oraz 14 sztuk serii OU o wartości 700.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 k.k - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

49. doprowadzenia w grudniu 2017r. w Łodzi w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Marka Stępień w kwocie 50.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 5 sztuk serii NT o wartości 50.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

50. doprowadzenia w lipcu 2017r. w Białymstoku w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Jerzego Dudel w kwocie 100.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 10 sztuk serii MY o wartości 100.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

51. doprowadzenia w grudniu 2017r. w Białymstoku w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Katarzyny Dudel w kwocie 200.000,00 zł, w związku z zakupem przez nią obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 2 sztuk serii NX o wartości 200.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

52. doprowadzenia w okresie od listopada 2016r. do października 2017r. w Lubaniu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Jerzego Miedzińskiego w kwocie 130.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 1 sztuki serii AR24 o wartości 20.000,00 zł, 9 sztuk serii MY o wartości 90.000,00 zł oraz 2 sztuk serii ND o wartości 20.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez doradcę ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 12 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

53. doprowadzenia w okresie od października 2016r. do marca 2018r. w Warszawie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Tomasza Pęsko w kwocie 266.979,60 zł, w związku z zakupem przez niego obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 1 sztuki serii AR24 o wartości 20.000,00 zł, 8 sztuk serii JS o wartości 80.000,00 zł, 5 sztuk serii MT o wartości 50.000,00 zł, 2 sztuk serii HM o wartości 16.979,60 zł oraz 2 sztuk serii OQ o wartości 100.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych

obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 k.k - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

54. doprowadzenia w okresie od sierpnia 2017r. do stycznia 2018r. w Sułkowicach, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Adama Pazoła w kwocie 260.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 21 sztuk serii MZ o wartości 210.000,00 zł oraz 1 sztuki serii OA o wartości 50.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 k.k - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

55. doprowadzenia w styczniu 2018r. w Warszawie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Stanisława Szczęśniak w kwocie 150.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 3 sztuk serii OC o wartości 150.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

56. doprowadzenia w styczniu 2018r. w Szczecinie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Wiesława Mysiorek w kwocie 100.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 2 sztuk serii OC o wartości 100.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez experta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

57. doprowadzenia w marcu 2018r. w Łodzi w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Elżbiety Białkowskiej w kwocie 50.000,00 zł, w związku z zakupem przez nią obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 1 sztuki serii AAA o wartości 50.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez experta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

58. doprowadzenia w lipcu 2017r. w Poznaniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Mikołaja Kondej w kwocie 40.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 4 sztuk serii MY o wartości 40.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez doradcę ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

59. doprowadzenia w lutym 2018r. w Kobylance w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Krystyny Wierzbickiej w kwocie 30.000,00 zł, w związku z zakupem przez nią obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 3 sztuk serii ON o wartości 30.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

60. doprowadzenia w listopadzie 2017r. w Katowicach w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Małgorzaty Radoń w kwocie 40.000,00 zł, w związku z zakupem przez nią obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 4 sztuk serii NP. o wartości 40.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

61. doprowadzenia w styczniu 2018r. w Lublinie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Elżbiety Jankowskiej w kwocie 300.000,00 zł, w związku z zakupem przez nią obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 6 sztuk serii OA o wartości 300.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty

inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

62. doprowadzenia w lutym 2018r. w Warszawie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Małgorzaty Janocha w kwocie 100.000,00 zł, w związku z zakupem przez nią obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 2 sztuk serii OG o wartości 100.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez experta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu Oddział w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

63. doprowadzenia w okresie od lipca 2017r. do lutego 2018r. w Krakowie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Krzysztofa Szuldrzyńskiego w kwocie 200.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 10 sztuk serii MY o wartości 100.000,00 zł oraz 2 sztuk serii OG o wartości 100.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez experta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 12 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

64. doprowadzenia w lutym 2018r. we Wrocławiu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Krzysztofa Żyszkiewicz w kwocie 500.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 10 sztuk serii OM o wartości 500.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez

experta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

65. doprowadzenia w listopadzie 2017r. we Wrocławiu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bożeny Żygadło w kwocie 120.000,00 zł, w związku z zakupem przez nią obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 7 sztuk serii NN o wartości 70.000,00 zł oraz 1 sztuki serii OU o wartości 50.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez experta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 k.k - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

66. doprowadzenia w okresie od 5 września 2017 r. do 27 marca 2018 r. w Bełchatowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Jerzego Ignaszaka w łącznej kwocie 240 000 złotych, w związku z zakupem przez niego 140 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii NB o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, a także 2 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii AAA o wartości nominalnej 50 000 zł każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez experta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

67. doprowadzenia w nieustalonym dotychczas czasie, nie później jednak niż w dniu 21 listopada 2017 r. w Bełchatowie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Grzegorza Garbaciak w łącznej kwocie 40.000 złotych, w związku z zakupem przez niego łącznie 4 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii NP o wartości nominalnej 10.000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez experta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

68. doprowadzenia w okresie od lipca 2017r. do października 2017 r. w Warszawie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Władysława Karlińskiego w łącznej kwocie 194.244 złotych, w związku z zakupem przez niego 5 sztuk obligacji GetBack S.A. serii MY o wartości 50.000 złotych oraz 20 sztuk serii HK o wartości 144.244 zł, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez experta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

69. doprowadzenia w okresie od września 2016r. do kwietnia 2018 r. w Warszawie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Edmunda Kaczmarek w łącznej kwocie 653.000,00 złotych, w związku z zakupem przez niego 25 sztuk obligacji serii AP24 o wartości nominalnej 20 000 złotych każda, 50 sztuk obligacji serii MT o wartości nominalnej

10 000 złotych każda, 50 sztuk obligacji serii MY o wartości nominalnej 10 000 złotych każda, 12 sztuk obligacji serii OA o wartości nominalnej 50 000 złotych każda, 10 sztuk obligacji serii OU o wartości nominalnej 50 000 złotych każda, a także 6 sztuk obligacji serii AAA o wartości nominalnej 50 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania, **tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.** - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

70. doprowadzenia w sierpniu 2017r. w Warszawie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Krzysztofa Wojnowicz w kwocie 100.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego 10 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii NA o wartości 100.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

71. doprowadzenia w listopadzie 2017r. w Białymstoku w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Pawła Koziół w kwocie 140.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego 14 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii NP o wartości 140.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez eksperta ds. produktu GetBack S.A. z siedzibą we Wrocławiu, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

2010–1.Ds.110.2025 o umorzeniu śledztwa w sprawie:

1. doprowadzenia w grudniu 2017 r. w Poznaniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Wiesława Krawczyk w kwocie 111.000 zł, w związku z zakupem przez niego 111 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii J wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Noble Securities S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack S.A., gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/wym. działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

2. doprowadzenia w nieustalonym dotychczas czasie, nie wcześniej jednak niż 12 czerwca 2017 r. w Nałęczowie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Barbary Iwanowskiej w kwocie 58.000 złotych w związku z zakupem przez nią 58 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. o numerze GB 10918 o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Noble Securities S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack S.A., gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/wym. działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

3. doprowadzenia w okresie od kwietnia 2015 r. do października 2015 r. w Opolu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Zbigniewa Garncarek, w

łącznej kwocie 400.000 złotych, w związku z zakupem przez niego 300 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii J o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, 100 sztuk obligacji GetBack S.A. serii N o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Noble Securities S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji Noble Securities S.A., gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

4. doprowadzenia w dniu 20 listopada 2015 r. w Częstochowie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Włodzimierza Kulejewskiego w kwocie 170.000 zł, w związku z zakupem przez niego 170 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii P wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Noble Securities S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack S.A., gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/wym. działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

5. doprowadzenia w maju 2016 r. w Warszawie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Artura Weber w kwocie 130.000 zł, w związku z zakupem przez niego 130 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii BH wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Noble Securities S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack S.A., gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania

błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/wym. działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

6. doprowadzenia w maju 2016 r. w Kielcach, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Piotra Gromniak w kwocie 200.000 zł, w związku z zakupem przez niego 200 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii BH wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Noble Securities S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack S.A., gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/wym. działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

7. doprowadzenia w lutym 2018 r. w Warszawie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Ireny Sklorz w łącznej kwocie 147.000 zł, w związku z zakupem przez nią 66 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii BL o wartości nominalnej 1 000 zł każda, a także 81 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii P o wartości nominalnej 1 000 zł każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Noble Securities S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

8. doprowadzenia w okresie od 25 lutego 2016 r. do 4 lipca 2017 r. w Poznaniu, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Alicji Wegner, w łącznej kwocie 739 000 złotych, w związku z zakupem przez nią 98 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii BB o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, 393 sztuk obligacji GetBack S.A. serii K o wartości nominalnej 1 000 złotych każda oraz 248 sztuk obligacji serii BS o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Noble Securities S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,
- tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.** - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;
9. doprowadzenia w kwietniu 2016r. w Warszawie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bolesława Górskiego w kwocie 147.000 złotych, w związku z zakupem przez niego 147 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii BB wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack S.A., gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/wym. działania,
- tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.** - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;
10. doprowadzenia w lutym 2016 r. w Katowicach, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Tadeusza Marynowskiego w kwocie 236.000 złotych, w związku z zakupem przez niego 236 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii BE wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble

Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack S.A., gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/wym. działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

- 11.** doprowadzenia we wrześniu 2016r. w Poznaniu, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Norberta Lier, w łącznej kwocie 200.000 złotych, w związku z zakupem przez niego 200 sztuk obligacji GetBack S.A. serii BL o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

- 12.** doprowadzenia w okresie od 22 stycznia 2018r. do 23 marca 2018r. w Zgierzu, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Grażyny Kałużnej, w łącznej kwocie 92.000 złotych, w związku z zakupem przez nią 37 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii P wartości nominalnej 1 000 złotych każda, 55 sztuk obligacji GetBack S.A. serii BE o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych

środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

- 13.** doprowadzenia w dniu 26 marca 2018 r. w Warszawie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Grzegorza Kondrackiego, w łącznej kwocie 194. 000 złotych, w związku z zakupem przez nią 194 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii BN wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

- 14.** doprowadzenia w okresie od 2 czerwca 2016 r. do 23 sierpnia 2017 r. w miejscowości Turek, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Tomasza Tomkiewicz, w łącznej kwocie 324 000 złotych, w związku z zakupem przez niego 148 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii BB o wartości nominalnej 1 000 zł złotych każda, 99 sztuk obligacji serii J o wartości 1 000 złotych każda oraz 77 sztuk obligacji serii O wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

15. doprowadzenia w grudniu 2016 r. w Warszawie , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Jolanty Jobda, w łącznej kwocie 229.000 złotych, w związku z zakupem przez nią 229 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A serii BT wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,
- tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.** - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;
16. doprowadzenia we wrześniu 2016 r. w Raciborzu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Józefa Podpora, w łącznej kwocie 300.000 złotych, w związku z zakupem przez niego 300 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A serii BL wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,
- tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.** - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;
17. doprowadzenia w marcu 2017 r. w Warszawie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Aleksandry Laskowskiej, w łącznej kwocie 421.000 złotych, w związku z zakupem przez nią 138 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii BM o wartości nominalnej 1 000 z złotych każda oraz 283 sztuk obligacji serii BE o wartości 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co

do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

- 18.** doprowadzenia w dniu 13 października 2016 r. w Warszawie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Marcina Bogacz, w łącznej kwocie 157.000 złotych, w związku z zakupem przez niego 157 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii BL wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

- 19.** doprowadzenia we wrześniu 2017 r. w Tychach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Jerzego Frycowskiego, w łącznej kwocie 125.000 złotych, w związku z zakupem przez niego 95 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii BT o wartości nominalnej 1 000 z złotych każda oraz 30 sztuk obligacji serii BE o wartości 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

20. doprowadzenia w lipcu 2016 r. w Tychach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Ryszarda Frycowskiego, w łącznej kwocie 345.000 złotych, w związku z zakupem przez niego 220 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii K o wartości nominalnej 1 000 z złotych każda oraz 125 sztuk obligacji serii K o wartości 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

21. doprowadzenia od 2016 r. do 26 grudnia 2017 r. w Poznaniu, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Krystynę Fronk, w łącznej kwocie 687.000 złotych, w związku z zakupem przez nią 215 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii BF o wartości nominalnej 1 000 z złotych każda, 294 sztuk obligacji serii BB o wartości 1 000 złotych każda, 139 sztuk serii N o wartości nominalnej 1 000 z złotych każda oraz 39 sztuk serii J o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

22. doprowadzenia w dniu 22 września 2016 r. w Gdańsku, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Pawła Janosz, w łącznej kwocie 279.000 złotych, w związku z zakupem przez nią 279 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii BM wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,
- tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.** - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;
23. doprowadzenia w październiku 2015 r. w Gdyni, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Macieja Zaczek, w łącznej kwocie 80.000 złotych, w związku z zakupem przez niego 80 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii N wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,
- tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.** - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;
24. doprowadzenia w okresie od października 2015r. do lutego 2016r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Jerzego Nykiel, w łącznej kwocie 581.000 złotych, w związku z zakupem przez niego 250 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii L o wartości nominalnej 1 000 z złotych każda oraz 331 sztuk obligacji serii BE o wartości 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA,

gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

25. doprowadzenia w okresie od października 2015r. do lutego 2016 r. w Krakowskie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Mieczysława Wlezień, w łącznej kwocie 438.000 złotych, w związku z zakupem przez niego 188 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii BE wartości nominalnej 1 000 złotych każda oraz 250 sztuk obligacji serii L o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

26. doprowadzenia w okresie od października 2015 r. do września 2016r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Dariusza Radeckiego, w łącznej kwocie 400.000 złotych, w związku z zakupem przez niego 200 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii N o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, 100 sztuk obligacji serii BL o wartości 1 000 złotych każda, oraz 100 sztuk serii BL o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania

błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

27. doprowadzenia w okresie od lutego 2016r. do marca 2016 r. w Cieszynie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Jerzego Zębik, w łącznej kwocie 470 000 złotych, w związku z zakupem przez niego 270 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. o numerach GTB419 o wartości nominalnej 1 000 z złotych każda oraz 200 sztuk obligacji o numerach GTB419 o wartości 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

28. doprowadzenia w lutym 2018r. w Szczecinie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez Heleny Matysiak w kwocie 100.000 złotych, w związku z zakupem przez nią 2 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii OJ o wartości nominalnej 50.000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack S.A., gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/wym. działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

29. doprowadzenia w grudniu 2016r. w Szczecinie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Barbary Napiontek w kwocie 157.000 zł, w związku z zakupem przez nią 157 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii BS o wartości nominalnej 1 000 zł każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,
- tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.** - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;
30. doprowadzenia w lipcu 2015r. w Warszawie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Urszuli Pałyskiej w kwocie 200.000 złotych, w związku z zakupem przez nią 200 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii J o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,
- tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.** - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;
31. doprowadzenia w grudniu 2017 r. w Warszawie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Moniki Koral w kwocie 500.000 złotych , w związku z zakupem przez nią 50 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii NU o wartości nominalnej 10 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack S.A., gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty

oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/wym. działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

- 32.** doprowadzenia w grudniu 2017 r. w Warszawie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości MediHelp Sp. z o.o. w kwocie 500.000 złotych, w związku z zakupem przez 50 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii NU o wartości 10 000 złotych, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack S.A., gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/wym. działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

- 33.** doprowadzenia w grudniu 2016r. w Rudzie Śląskiej w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Ireneusza Szwajnos w kwocie 484.000 złotych, w związku z zakupem przez niego 484 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii BT o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/wym. działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

- 34.** doprowadzenia w bliżej nie określonym okresie, nie później jednak niż w dniu 11 marca 2016r. w Warszawie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Józefa Aleksy w kwocie 50.000 złotych, w związku z

zakupem przez niego 50 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii BF o wartości nominalnej 1 000 złotych, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack S.A., gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/wym. działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

35. doprowadzenia w grudniu 2016r. w Warszawie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Jolanty Olfans w kwocie 183.000 złotych, w związku z zakupem przez nią 183 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii BT o wartości nominalnej 1 000 złotych, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack S.A., gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/wym. działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

36. doprowadzenia w okresie od października 2015r. do lipca 2016r. w Warszawie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Zdzisławy Załęskiej w łącznej kwocie 745.000 złotych, w związku z zakupem przez nią 500 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii N o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, a także 245 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii O o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków

pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

37. doprowadzenia w lutym 2018r. w Koninie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Haliny Kwiatkowskiej w kwocie 150.000 złotych, w związku z zakupem przez nią 150 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii **BE** o wartości nominalnej 1 000 złotych, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

38. doprowadzenia w lutym 2016r. w Szczecinie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Sebastiana Komarnickiego w kwocie 1.800.000 złotych, w związku z zakupem przez niego 1800 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii **P** o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

39. doprowadzenia w dniu 24 lutego 2016 r. w Gdyni celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Marka Szalsza w kwocie 154.000 złotych,

w związku z zakupem przez niego 154 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii BD o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

40. doprowadzenia w październiku 2015 r. w Warszawie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Leszka Litewnickiego w kwocie 52.000 złotych, w związku z zakupem przez niego 52 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii BD o wartości nominalnej 1 000 złotych, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

41. doprowadzenia w kwietniu 2015 r. w Gdyni, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Henryka Kadzewicz w kwocie 145.000 złotych, w związku z zakupem przez niego 145 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii J o wartości nominalnej 1 000 złotych, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych

środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.- na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

42. doprowadzenia w nieustalonym dotychczas czasie, nie później jednak niż w lutym 2016r. w Katowicach w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Dariusza Chlebek w kwocie 453.000 złotych, w związku z zakupem przez niego 203 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii BE o wartości nominalnej 1.000 złotych każda, 5 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii MC o wartości nominalnej 10.000 złotych każda oraz 4 sztuk obligacji na okaziciela serii OX o wartości nominalnej 50.000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Noble Securities S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

43. doprowadzenia w lutym 2016 r. w Radomsku, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Aliny Chmielewskiej w kwocie 232 000 zł, w związku z zakupem przez nią 232 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii BD o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

44. doprowadzenia w grudniu 2016r. w Szczecinie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Barbary Piontek w kwocie 390 000 złotych, w związku z zakupem przez nią 390 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii BS o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

45. doprowadzenia w marcu 2018 r. w Poznaniu, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Jacka Szałata w łącznej kwocie 560.000 złotych, w związku z zakupem przez niego 200 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii BB o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, 60 sztuk obligacji serii BD o wartości nominalnej 1 000 złotych, 100 sztuk obligacji serii BD o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, a także 200 sztuk obligacji serii BN o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

46. doprowadzenia w lipcu 2016 r. w Łodzi, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Dariusza Szadkowskiego w łącznej kwocie 238.000 złotych , w związku z zakupem przez niego łącznie 238 sztuk

obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii J o wartości nominalnych 1 000 złotych, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Domu Maklerskiego Noble Securities S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

47. doprowadzenia w grudniu 2016 r. w Szczecinie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Mariusza Grajek w łącznej kwocie 229.000 zł, w związku z zakupem przez niego łącznie 229 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii BT o wartości nominalnej 1 000 złotych, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

48. doprowadzenia w marcu 2016r. w Warszawie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Barbary Świetlik w kwocie 207 000 zł, w związku z zakupem przez nią 207 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii BB o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty

inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

49. doprowadzenia w czerwcu 2017r. w Tarnowie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Haliny Żurowskiej w kwocie 50.000 złotych, w związku z zakupem przez nią 50 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii BD o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

50. doprowadzenia w maju 2016 r. w Warszawie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Jana Osuchowskiego w łącznej kwocie 180.000 złotych, w związku z zakupem przez niego łącznie 180 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii BG o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

51. doprowadzenia w lutym 2016r. w Oleśnicy w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Brigidy Elias w kwocie 300.000 złotych, w związku z zakupem przez nią 300 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii BD o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez

wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

52. doprowadzenia w grudniu 2017r. w Warszawie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Tamary Granat w kwocie 199.000 złotych, w związku z zakupem przez nią 199 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii BL o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

53. doprowadzenia w marcu 2018 r. w Warszawie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Grażyny Madeja w kwocie 428.000 złotych, w związku z zakupem przez nią 428 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii BN o wartości 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

54. doprowadzenia w grudniu 2016r. w Lublinie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Antoniego Ciesielskiego w kwocie 91.000 złotych, w związku z zakupem przez niego 91 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii BT o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Domu Maklerskiego Noble Securities S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

55. doprowadzenia w okresie od grudnia 2017r. do marca 2018 r. w Bełchatowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Joanny Sitkowskiej w łącznej kwocie 300.000 zł, w związku z zakupem przez nią 1 sztuki obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii NX o wartości 100 000 złotych, a także 4 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii OU o wartości nominalnej 50 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

56. doprowadzenia w okresie od kwietnia 2015r. do września 2016r. w Poznaniu, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do

niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Tomasza Prystackiego w łącznej kwocie 1.505.000 złotych, w związku z zakupem przez niego 435 sztuk obligacji serii BM o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, 270 sztuk obligacji serii J o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, 400 sztuk obligacji serii L o wartości nominalnej 1 000 złotych każda oraz 400 sztuk obligacji serii N o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

57. doprowadzenia w grudniu 2016r. w Warszawie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Władysława Karlińskiego w łącznej kwocie 150.000 złotych, w związku z zakupem przez niego 150 sztuk obligacji GetBack S.A. serii BS o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Domu Maklerskiego Noble Securities S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

58. doprowadzenia w lutym 2016r. w Radomsku w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Józefa Iskrzyńskiego w kwocie 580.000 złotych, w związku z zakupem przez niego 580 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii BD o wartości nominalnej 1 000 złotych każda,

poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

59. doprowadzenia w czerwcu 2016 r. w Piotrkowie Trybunalskim w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Jolanty Pechta w kwocie 279.000 złotych, w związku z zakupem przez niego 279 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii BB o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

60. doprowadzenia w grudniu 2016r. w Warszawie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Teresy Szlagowskiej – Kiszko w łącznej kwocie 274.000 złotych, w związku z zakupem przez nią 274 sztuk obligacji GetBack S.A. serii BT o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

- 61.** doprowadzenia w marcu 2016 r. w Warszawie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Jolanty Umańskiej w kwocie 50.000 złotych, w związku z zakupem przez nią 50 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii BF o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

- 62.** doprowadzenia w lipcu 2015 r w Warszawie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Daniela Compała w kwocie 200.000 złotych, w związku z zakupem przez niego 200 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii J o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania ,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

- 63.** doprowadzenia w nieustalonym dniu, nie później jednak niż w dniu 23 lutego 2016 r w Tarnowie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Stanisława Słobodzian w kwocie 151.000 złotych, w związku z zakupem przez niego 151 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii BB o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości

oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

- 64.** doprowadzenia w sierpniu 2017 r. w Krakowie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Mariusza Chwastek w kwocie 360 000 złotych, w związku z zakupem przez niego 360 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii BH o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

- 65.** doprowadzenia w grudniu 2016 r. w Szczecinie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Henryka Rybackiego w kwocie 548.000 złotych, w związku z zakupem przez niego 548 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii BT o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

- 66.** doprowadzenia w grudniu 2016r. w Szczecinie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Beaty Czubakowskiej w kwocie 54.000 złotych, w związku z zakupem przez niego 54 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii BL o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,
- tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.** - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;
- 67.** doprowadzenia w nieustalonym dniu, nie później jednak niż w dniu w 30 grudnia 2016r. w Gdańsku w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Edwarda Majerowicza w kwocie 500.000 złotych, w związku z zakupem przez niego 500 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii BS o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania ,
- tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.** - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;
- 68.** doprowadzenia we wrześniu 2016 r. w Poznaniu celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Sławomira Szocińskiego w kwocie 140.000 złotych, w związku z zakupem przez niego 140 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii BL o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków

pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania ,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

- 69.** doprowadzenia we wrześniu 2016r. w Warszawie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Edmunda Kaczmarek w łącznej kwocie 653.000,00 złotych, w związku z zakupem przez niego 653 sztuk obligacji serii BM o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Domu Maklerskiego Noble Securities S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

- 70.** doprowadzenia w okresie od listopada 2015r do marca 2016r. w Warszawie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Beaty Skawińskiej w łącznej kwocie 260 000 złotych, w związku z zakupem przez nią 110 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii O o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, a także 150 sztuk obligacji serii J o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Domu Maklerskiego Noble Securities S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i

wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

71. doprowadzenia w marcu 2017 r. w Krakowie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Jacka Zielińskiego w kwocie 189.000 złotych, w związku z zakupem przez niego 189 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii L o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

72. doprowadzenia w październiku 2016 r. w Warszawie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Grzegorza Kubiszewskiego w kwocie 259.000 złotych, w związku z zakupem przez niego 259 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii J o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

73. doprowadzenia w sierpniu 2016r. w Szczecinie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Elżbiety Pawłowskiej w kwocie 244.000 złotych, w związku z zakupem przez nią 244 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii BT o wartości nominalnej 1 000 złotych każda,

poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

74. doprowadzenia w marcu 2018 r. w Warszawie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Krzysztofa Fijałkiewicz w kwocie 208.000 złotych, w związku z zakupem przez niego 208 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii BN o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania ,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

75. doprowadzenia w marcu 2017 r. w Warszawie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Jacka Śmiałek w kwocie 100.000 złotych, w związku z zakupem przez niego 100 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii BM o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania ,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

76. doprowadzenia w październiku 2017r. w Krakowie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Jana Ruman w kwocie 90.000 złotych, w związku z zakupem przez niego 9 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii RW o wartości nominalnej 10 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania ,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

77. doprowadzenia w czerwcu 2017 r. w Poznaniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Anny Andrzejewskiej w kwocie 400.000 złotych, w związku z zakupem przez nią 400 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii BM o wartości nominalnej 1 000 złotych każda, poprzez wprowadzenie w/wym. w błąd przez pracowników Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania ,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec braku znamion czynu zabronionego;

2010–1.Ds.111.2025 o umorzeniu śledztwa w sprawie:

1. doprowadzenia w bliżej nieokreślonym okresie, pomiędzy styczniem 2017r. a 18 kwietniem 2017r. w Sosnowcu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Marka Kielkowicza w kwocie 100.000 zł, w związku z zakupem przez niego 1000 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii PP1 o wartości 100.000 zł,

poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Sosnowcu oraz Biura Maklerskiego Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

2. doprowadzenia w lipcu 2017r. w Gdyni w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bernarda Goździewicza w kwocie 100.000 zł, w związku z zakupem przez niego 1000 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii PP4 (GBK0221, PLGTBCK00313) o wartości 100.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Gdyni oraz Biura Maklerskiego Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

3. doprowadzenia we wrześniu 2017r. w Poznaniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Paulinę Vissers w kwocie 90.000 zł, w związku z zakupem przez nią 900 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii PP5 (GBK0421, PLGTBCK00370) o wartości 90.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Poznaniu oraz Biura Maklerskiego Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

4. doprowadzenia w czerwcu 2017r. w Warszawie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Franciszka Szalewskiego w kwocie 18.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego 180 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii PP3 o wartości 18.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Biura Maklerskiego Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack S.A., gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

5. doprowadzenia w bliżej nie określonym okresie, nie wcześniej jednak niż w marcu 2017r. i nie później niż 18 kwietnia 2017r. w Chrzanowie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Katarzyny Brzezińskiej w kwocie 200.000 zł, w związku z zakupem przez nią 2000 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii PP1 o wartości 200.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Chrzanowie oraz Biura Maklerskiego Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

6. doprowadzenia w październiku 2017r. w Toruniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Jacka Czulińskiego w kwocie 48.000 zł, w związku z zakupem przez niego 480 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii PP5 o wartości 48.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Toruniu oraz Biura Maklerskiego Alior Bank

S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack S.A., gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

7. doprowadzenia w lipcu 2017r. w Krakowie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Pawła Gieras w kwocie 25.000 zł, w związku z zakupem przez niego 250 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii PP4 (PLGTBCK00313) o wartości 25.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Krakowie oraz Biura Maklerskiego Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack S.A., gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

8. doprowadzenia w lipcu 2017r. w Radomiu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Mariana Żak w kwocie 300.000 zł, w związku z zakupem przez niego 3000 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii PP4 (PLGTBCK00313) o wartości 300.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Radomiu oraz Biura Maklerskiego Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack S.A., gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk- na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

9. doprowadzenia w lipcu 2017r. w Krakowie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Marii Rusowicz w kwocie 34.500 zł, w związku z zakupem przez nią 345 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii PP4 (PLGTBCK00313) o wartości 34.500 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Krakowie oraz Biura Maklerskiego Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

10. doprowadzenia w lipcu 2017r. w Krakowie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Mateusza Rusowicz w kwocie 22.000 zł, w związku z zakupem przez niego 220 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii PP4 (PLGTBCK00313) o wartości 22.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Krakowie oraz Biura Maklerskiego Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

11. doprowadzenia w lipcu 2017r. w Katowicach w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Mirosławy Książek w kwocie 70.000 zł, w związku z zakupem przez nią 700 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii PP4 (GBK0221, PLGTBCK00313) o wartości 70.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Katowicach oraz Biura Maklerskiego Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack S.A., gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności

czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

12. doprowadzenia w kwietniu 2017r. w Warszawie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Macieja Kuźmierkiewicza w kwocie 50.000 zł, w związku z zakupem przez niego 500 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii PP1 (GBK 0520) o wartości 50.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Biura Maklerskiego Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack S.A., gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

13. doprowadzenia w czerwcu 2017r. w Krakowie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Stanisławy Macuda oraz Jana Macudę w kwocie 125.000 zł, w związku z zakupem przez Stanisławę Macuda 1250 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii PP3 o wartości 125.000zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Krakowie oraz Biura Maklerskiego Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack S.A., gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

14. doprowadzenia w bliżej nie określonym okresie, nie wcześniej jednak niż 1 maja i nie później niż 12 czerwca 2017r. w Kielcach w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Katarzyny Winiarskiej w kwocie 20.000 zł, w

związku z zakupem przez nią 200 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii PP3 (GBK1220, PLGTBCK00271) o wartości 20.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Kielcach oraz Biura Maklerskiego Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack S.A., gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

15. doprowadzenia w lipcu 2017r. w Gdańsku w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wielkiej wartości Tomasza Roman w kwocie 1.045.000 zł, w związku z zakupem przez niego 10450 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii PP4 (PLGTBCK00313) o wartości 1.045.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Gdańsku oraz Biura Maklerskiego Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack S.A., gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk- na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

16. doprowadzenia w październiku 2017r. w Lublinie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Stanisława Paśniczek w kwocie 20.000 zł, w związku z zakupem przez niego 200 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii PP5 o wartości 20.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Lublinie oraz Biura Maklerskiego Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack S.A., gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków

finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

17. doprowadzenia w październiku 2017r. w Łodzi w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Andrzeja Zakrzewskiego w kwocie 150.000 zł, w związku z zakupem przez niego 1500 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii PP5 o wartości 150.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Łodzi oraz Biura Maklerskiego Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack S.A., gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

18. doprowadzenia w czerwcu 2017r. w Tychach w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Anny Smorońskiej w kwocie 24.100 zł, w związku z zakupem przez nią 241 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii PP3 o wartości 24.100 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Tychach oraz Biura Maklerskiego Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack S.A., gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

19. doprowadzenia w kwietniu 2017r. w Chełmie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Natalii Koziół w kwocie 20.000 zł, w związku z zakupem przez nią 200 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii PP1(PLGTBCK00313) o wartości 20.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez

pracowników Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Chełmie oraz Biura Maklerskiego Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack S.A., gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

20. doprowadzenia w okresie od kwietnia 2017r. do października 2017r. w Opolu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Zbigniewa Garncarek w kwocie 590.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 1450 sztuk serii PP1 o wartości 145.000,00 zł, 200 sztuk serii PP3 o wartości 20.000,00 zł oraz 4250 sztuk serii PP5 o wartości 425.000,00 zł, przez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk w zw z art. 12 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

21. doprowadzenia w czerwcu 2017r. w Bydgoszczy w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Krzysztofa Rutkowskiego w kwocie 240.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego 2400 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii PP1 o wartości 240.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Banku Handlowego S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Domu Maklerskiego Banku Handlowego S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

22. doprowadzenia we wrześniu 2017r. w Warszawie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Romana Chacińskiego w kwocie 50.984,80 zł, w związku z zakupem przez niego 500 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii GBK0520 (ISIN PLGTBCK00225) o wartości zlecenia wraz z prowizją 50.984,80 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Banku Handlowego S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Domu Maklerskiego Banku Handlowego S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

23. doprowadzenia w czerwcu 2017r. w Łodzi w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Doroty Zarychta oraz Pawła Zarychta w kwocie 83.000,00 zł, w związku z zakupem przez nich 830 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii PP3 o wartości 83.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Banku Handlowego S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Domu Maklerskiego Banku Handlowego S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

24. doprowadzenia w czerwcu 2017r. oraz w lutym 2018r. w Rzeszowie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Jacka Pszenicznego w kwocie 300.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego 1.000 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii PP3 (GBK1220, PLGTBCK00271) o wartości zlecenia 100.000,00 zł, oraz

2.000 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii PP6 (GBK0921, PLGTBCK00396) o wartości zlecenia 200.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Banku Handlowego S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Domu Maklerskiego Banku Handlowego S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk w zw z art. 12 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

25. doprowadzenia w lutym 2018r. w Katowicach w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Lesława Majętnego w kwocie 50.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego 50 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii GBK0219 o wartości zlecenia 50.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Banku Handlowego S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Domu Maklerskiego Banku Handlowego S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

26. doprowadzenia w lutym 2018r. w Bydgoszczy w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Mariusza Herbuś w kwocie 40.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego 400 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii PP6 o wartości zlecenia 40.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Banku Handlowego S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Domu Maklerskiego Banku Handlowego S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków

finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

27. doprowadzenia w lipcu 2017r. w Bydgoszczy w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Waldemara Franczak w kwocie 197.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego 990 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii GBK0520 o wartości 99.000,00 zł oraz 980 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii BGK0918 o wartości 98.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Banku Handlowego S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Domu Maklerskiego Banku Handlowego S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

28. doprowadzenia w czerwcu 2017r. w Bydgoszczy w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Jerzego Fąfara w kwocie 100.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego 1.000 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii PP3 o wartości zlecenia 100.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Banku Handlowego S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Domu Maklerskiego Banku Handlowego S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

29. doprowadzenia w kwietniu 2017r. w Bydgoszczy w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Macieja Rogoziewicza w kwocie 450.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego 4.500 sztuk obligacji

emitowanych przez GetBack S.A. serii PP1 o wartości zlecenia 450.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Banku Handlowego S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Domu Maklerskiego Banku Handlowego S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

30. doprowadzenia w kwietniu 2017r. w Warszawie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Przemysława Szczęsnego w kwocie 50.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego 500 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii PP1 o wartości zlecenia 50.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Banku Handlowego S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Domu Maklerskiego Banku Handlowego S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

31. doprowadzenia w lutym 2018r. w Warszawie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Mariusza Kochanowskiego w kwocie 150.000 zł, w związku z zakupem przez niego 1500 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii PP6 o wartości zlecenia wraz z prowizją 150.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Banku Handlowego S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Domu Maklerskiego Banku Handlowego S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty

inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

32. doprowadzenia w czerwcu 2017r. w Warszawie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Marcina Olszewskiego w kwocie 50.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego 500 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii PP3 o wartości zlecenia 50.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/ww błąd przez pracowników Banku Handlowego S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Domu Maklerskiego Banku Handlowego S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

33. doprowadzenia w okresie od 24 lipca 2017r. do dnia 4 sierpnia 2017r. w Warszawie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Mariusza Łukomskiego w kwocie 1.500.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego 15.000 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii PP4 o wartości zlecenia 1.500.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Banku Handlowego S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Domu Maklerskiego Banku Handlowego S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

34. doprowadzenia w okresie od grudnia 2016r. do 4 kwietnia 2017r. w Łodzi, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Adama Pietrak w

kwocie 310.000 zł, w związku z zakupem przez niego 60 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii GS o wartości 60.000 zł, 100 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii GU o wartości 100.000 zł, 50 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii LD o wartości 50.000 zł oraz 100 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii LF o wartości 100.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Michael Stróm Dom Maklerski Sp. z o.o., co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

35. doprowadzenia w okresie od 1 czerwca 2016r. do 7 lipca 2017r. w Poznaniu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Andrzeja Bolewskiego w kwocie 360.000 zł, w związku z zakupem przez niego 50 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii AK o wartości 50.000 zł, 60 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii LA o wartości 60.000 zł, 50 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii LC o wartości 50.000 zł, 100 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii LF o wartości 100.000 zł oraz 100 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii LG o wartości 100.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Michael Stróm Dom Maklerski Sp. z o.o., co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

36. doprowadzenia w okresie od marca 2017r. do końca września 2017r. we Wrocławiu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Mariusza Szklarskiego w kwocie 260.000 zł, w związku z zakupem przez niego 80 sztuk obligacji

emitowanych przez GetBack S.A. serii LE o wartości 80.000 zł, 80 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii LF o wartości 80.000 zł oraz 100 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii LK o wartości 100.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Michael Stróm Dom Maklerski Sp. z o.o., co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk w zw z art. 12 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

37. doprowadzenia w okresie od grudnia 2016r. do 7 lipca 2017r. w Poznaniu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Pawła Matela w kwocie 250.000 zł, w związku z zakupem przez niego 100 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii GS o wartości 100.000 zł, 50 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii LC o wartości 50.000 zł, 50 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii LF o wartości 50.000 zł oraz 50 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii LG o wartości 50.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Michael Stróm Dom Maklerski Sp. z o.o., co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk w zw z art. 12 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

38. doprowadzenia w okresie od 22 czerwca 2016r. do 7 lipca 2017r. w Sosnowcu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Marii Dawidowskiej w kwocie 380.000 zł, w związku z zakupem przez nią 100 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii AK o wartości 100.000 zł oraz 180 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii LF o wartości 180.000 zł oraz 100 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii LG o wartości 100.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w

w błąd przez pracowników Michael Stróm Dom Maklerski Sp. z o.o., co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk w zw z art. 12 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

39. doprowadzenia w czerwcu 2017r. w Toruniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Wiesława Brody w kwocie 50.000 zł, w związku z zakupem przez niego 50 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii LF o wartości 50.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Michael Stróm Dom Maklerski Sp. z o.o., co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

40. doprowadzenia w okresie od grudnia 2016r. do dnia 4 lipca 2017r. w Toruniu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Piotra Pietrzak w kwocie 250.000 zł, w związku z zakupem przez niego 100 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii GS o wartości 100.000 zł, 100 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii LC o wartości 100.000 zł oraz 50 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii LF o wartości 50.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Michael Stróm Dom Maklerski Sp. z o.o., co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk w zw z art. 12 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

41. doprowadzenia w okresie od listopada 2016r. do 7 lipca 2017r. w Poznaniu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Grażyny Kosoń w kwocie 150.000 zł, w związku z zakupem przez nią 50 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii GS o wartości 50.000 zł, 50 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii LC o wartości 50.000 zł oraz 50 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii LG o wartości 50.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Michael Stróm Dom Maklerski Sp. z o.o., co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 12 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

42. doprowadzenia w okresie od marca 2017r. do 7 lipca 2017r. w Poznaniu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Marka Wiśniewskiego w kwocie 80.000 zł, w związku z zakupem przez niego 50 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii LC o wartości 50.000 zł oraz 30 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii LG o wartości 30.000 zł poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Michael Stróm Dom Maklerski Sp. z o.o., co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 12 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

43. doprowadzenia w lipcu 2017r. w Gdańsku w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bartosza Frankowskiego kwocie 150.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego 150 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii LG

o wartości 150.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Michael Strom Dom Maklerski S.A., co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

44. doprowadzenia w sierpniu 2017r. w Gdańsku w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Rafała Byczkowskiego kwocie 250.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego 250 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii LJ o wartości 250.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Michael Strom Dom Maklerski S.A., co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

45. doprowadzenia w okresie od marca 2017r. do 31 marca 2018r. w Łodzi, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Andrzeja Jaworskiego w kwocie 190.000 zł, w związku z zakupem przez niego obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii LK, LG i LJ o wartości 190.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Michael Stróm Dom Maklerski Sp. z o.o., co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 12 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

46. doprowadzenia w maju 2017r. w Warszawie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Sławomira Bochenek w kwocie 20.000 zł, w związku z zakupem przez niego 20 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii GS o wartości 20.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Michael Stróm Dom Maklerski Sp. z o.o., co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

47. doprowadzenia w okresie od grudnia 2016r. do 5 kwietnia 2017r. w Warszawie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Marka Szuberta w kwocie 250.000 zł, w związku z zakupem przez niego 100 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii GS o wartości 100.000 zł oraz 150 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii LE o wartości 150.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Michael Stróm Dom Maklerski Sp. z o.o., co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk w zw z art. 12 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

48. doprowadzenia w kwietniu 2017r. oraz w lipcu 2017r. we Wrocławiu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bożeny Żygadło w kwocie 150.000 zł, w związku z zakupem przez nią 100 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii LE o wartości 100.000 zł, 50 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii LG o wartości 50.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Michael Stróm Dom Maklerski Sp. z o.o., co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz

ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 12 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

49. doprowadzenia w dniu 28 grudnia 2016r. w Poznaniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Moniki Szocińskiej w kwocie 70.000 zł, w związku z zakupem przez nią 70 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii LA o wartości 70.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Michael Stróm Dom Maklerski Sp. z o.o., co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

50. doprowadzenia w marcu 2018r. w Warszawie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Igi Czubak w kwocie 100.000,00 zł, w związku z zakupem przez nią 10 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii TV o wartości 100.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Polskiego Domu Maklerskiego S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

51. doprowadzenia w listopadzie 2017r. oraz w styczniu 2018r. we Wrocławiu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Jacka Dłużak w kwocie 250.000 zł, w związku z zakupem przez niego 5 sztuk obligacji na okaziciela

emitowanych przez GetBack S.A. serii SF o wartości 50.000 zł, 10 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii SK o wartości 100.000 zł oraz 10 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii SU o wartości 100.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracownika Polskiego Domu Maklerskiego S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

52. doprowadzenia w lutym 2018r. w Warszawie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Jacka Rozynek w kwocie 100.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego 10 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii TJ o wartości 100.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracownika Polskiego Domu Maklerskiego S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

53. doprowadzenia w marcu 2018r. w Gdańsku w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Markusa Glińskiego w kwocie 444.585,20 zł, w związku z zakupem przez niego 53 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii TP o wartości 444.585,20 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracownika Polskiego Domu Maklerskiego S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk- na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

54. doprowadzenia w lipcu 2017r. w Krakowie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Wojciecha Lewandowskiego Prawdzic w kwocie 150.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego 15 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii PY o wartości 150.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracownika Polskiego Domu Maklerskiego S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

55. doprowadzenia w sierpniu 2017r. w Łodzi w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Krzysztofa Lechańskiego w kwocie 150.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego 15 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii RA o wartości 150.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracownika Polskiego Domu Maklerskiego S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

56. doprowadzenia w lutym 2018r. w Warszawie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Dariusza Rzymowskiego w kwocie 1.000.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego 100 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii SV o wartości 1.00.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Polskiego Domu Maklerskiego S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu

w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

57. doprowadzenia w lutym 2018r. we Wrocławiu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Konrada Dziadkowiaka w kwocie 50.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego 5 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack S.A. serii SU o wartości 50.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracownika Polskiego Domu Maklerskiego S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

58. doprowadzenia w 2018r. w Warszawie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Iwony Górkowskiej – Jarząbek w kwocie 570.000,00 zł, w związku z zakupem przez nią obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 10 sztuk serii SU o wartości 100.000 zł, 19 sztuk serii SV o wartości 190.000 zł, 28 sztuk serii TJ o wartości 280.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Polskiego Domu Maklerskiego S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

59. doprowadzenia w grudniu 2017r. w Warszawie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Adama Gałczyńskiego w kwocie 100.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego 100 sztuk obligacji na okaziciela emitowanych przez GetBack

S.A. serii VG o wartości 100.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracownika Vestor Dom Maklerski S.A z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

60. doprowadzenia w październiku 2017r. oraz w listopadzie 2017r. w Gnieźnie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Mateusza Manuszak w kwocie 2700,00 zł, w związku z zakupem przez niego 27 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii PP5 (GBK.0421) ISIN: PLGTBCK00370 o wartości 2700,00 zł (3 sztuki obligacji w obrocie pierwotnym oraz 24 sztuki w obrocie wtórnym na GWP), poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Domu Maklerskiego BOŚ Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 k.k - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

61. doprowadzenia w grudniu 2017r. oraz w 2018r. w Białymstoku, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Stanisławy Zdrodowskiej oraz Andrzeja Zdrodowskiego w kwocie 61.800,00 zł, w związku z zakupem przez nich obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 2 sztuk serii GB 10919 o wartości 2000 zł, 3 sztuk serii GB 11218 o wartości 3000 zł, 12 sztuk serii GB 31019 o wartości 12.000 zł, 3 sztuk serii GBK 0319 o wartości 3000 zł, 250 sztuk serii GBK 0520 o wartości 25.000 zł, 168 sztuk serii GBK 1220 o wartości 16800 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Biura Maklerskiego Banku Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we

wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

62. doprowadzenia w 2017r. oraz 2018r. w Warszawie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Magdaleny Zaniewskiej oraz Krzysztofa Zaniewskiego w kwocie 80.300 zł, w związku z zakupem przez nich obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 3 sztuk serii PLGTBCK00172 o wartości 3.000 zł, 34 sztuk serii PLGTBCK00255 o wartości 3.400 zł, 2 sztuk serii PLGTBCK00131 o wartości 2000 zł, 3 sztuk serii PLGTBCK00032 o wartości 3000 zł, 2 sztuk serii PLGTBCK00222 o wartości 2000 zł, 19 sztuk serii PLGTBCK00313 o wartości 1900 zł, 30 sztuk serii PLGTBCK00271 o wartości 3000 zł, 3 sztuk serii PLGTBCK00131 o wartości 3000 zł, 30 sztuk serii PLGTBCK00313 o wartości 3000 zł, 9 sztuk serii PLGTBCK00172 o wartości 9000 zł, 3 sztuk serii PLGTBCK00222 o wartości 3000 zł, 6 sztuk serii PLGTBCK00214 o wartości 6000 zł, 6 sztuk serii PLGTBCK00081 o wartości 6000 zł, 70 sztuk serii PLGTBCK00255 o wartości 7000 zł, 3 sztuk serii PLGTBCK00222 o wartości 3000 zł, 6 sztuk serii PLGTBCK00099 o wartości 6000 zł, 3 sztuk serii PLGTBCK00099 o wartości 3000 zł, 40 sztuk serii PLGTBCK00255 o wartości 4000 zł oraz 9 sztuk serii PLGTBCK00172 o wartości 9000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Domu Maklerskiego BOŚ Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

63. doprowadzenia w 2017r. oraz 2018r. w Krakowie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Roberta Siudek w kwocie 59.800,00 zł, w związku z zakupem przez niego 598 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. GBK 1220 ISIN:

kodeksie PLGTBCK00271 o wartości 59.800,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Domu Maklerskiego mBanku S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 12 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

64. doprowadzenia we wrześniu 2016r. w Poznaniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Włodzimierza Skorupskiego w kwocie 203.600 złotych, w związku z zakupem przez niego 2036 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii EA o wartości 203.600 złotych zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Banku PKO BP z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

65. doprowadzenia we wrześniu 2016r. w Warszawie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości Józefa Ryńskiego w kwocie 207.700,00 zł, w związku z zakupem przez niego 2077 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii EA o wartości 207.700,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Domu Maklerskiego PKO Banku Polskiego z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

66. doprowadzenia we wrześniu 2016r. w Koszalinie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Ireneusza Szereda w kwocie 83.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego 830 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii EA oznaczonych kodem nr PLGTBCK00180 (GBK0918) o wartości 83.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracownika Dom Maklerski PKO Bank Polski S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Koszalinie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

67. doprowadzenia w dniu 10 i 16 stycznia 2018r. w Olsztynie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Iwony Radziszewskiej-Czerwienko oraz Jarosława Czerwienko w kwocie 100.000,00 zł, w związku z zakupem przez nich 27 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. oznaczonych kodem GBK0219 oraz 73 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. oznaczonych kodem GBK0119 o wartości 100.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracownika Dom Maklerski PKO Bank Polski S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Olsztynie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 12 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

68. doprowadzenia w październiku 2017r. w Radomiu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Mirosława Zagożdżon w kwocie 200.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego 2000 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. PLGTBCK00370 o wartości 200.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Domu Maklerskiego Pekao S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa

inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

69. doprowadzenia w grudniu 2016r. w Olsztynie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Haliny Skórko-Sajko oraz Jerzego Sajko w kwocie 25.000,00 zł, w związku z zakupem przez nich 250 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. oznaczonych kodem nr GBK0918 PLGTBCK00180 o wartości 25.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracownika Dom Maklerski PKO Bank Polski S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Olsztynie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

70. doprowadzenia w okresie od maja 2016r. do kwietnia 2018r. w Warszawie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Mirosławy Kielak oraz Gabriela Kielak w kwocie 158.700,00 zł, w związku z zakupem przez nią obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 3 sztuk obligacji (kod ISIN PLGTBCK00065) serii N, 13 sztuk obligacji (kod ISIN PLGTBCK00131) serii BE, 3 sztuk obligacji (kod ISIN PLGTBCK00172) serii BH, 34 sztuk obligacji (kod ISIN PLGTBCK00180) serii EA, 70 sztuk obligacji (kod ISIN PLGTBCK00255) serii PP1 i PP2, 26 sztuk obligacji (kod ISIN PLGTBCK00313) serii PP4, 25 sztuk obligacji (kod ISIN PLGETBK00442) serii PP6-VI, 3 sztuk obligacji (kod ISIN PLGTBCK00172) serii BH, 5 sztuk obligacji (kod ISIN PLGTBCK00222) serii BM, 5 sztuk obligacji (kod ISIN PLGTBCK00040) serii L, 3 sztuk obligacji (kod ISIN PLGTBCK00065) serii N, 14 sztuk obligacji (kod ISIN PLGTBCK00099) serii BB, 10 sztuk obligacji (kod ISIN PLGTBCK00131) serii BE, 14 sztuk obligacji (kod ISIN PLGTBCK00149) serii BF, 31 sztuk obligacji (kod ISIN PLGTBCK00172) serii BH, 27 sztuk

obligacji (kod ISIN PLGTBCK00180) serii EA, 23 sztuk obligacji (kod ISIN PLGTBCK00222) serii BM, 40 sztuk obligacji (kod ISIN PLGTBCK00255) serii PP1 i PP2, 120 sztuk obligacji (kod ISIN PLGTBCK00313) serii PP4, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Domu Maklerskiego Banku Ochrony Środowiska S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 12 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

71. doprowadzenia w okresie od października 2017r. do marca 2018r. w Koszalinie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości Mirosława Adamczyk w kwocie 243.401,39 zł, w związku z zakupem przez niego obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 438 sztuk serii PP2 o wartości 44.312,93 zł, 25 sztuk serii BB o wartości 25.220,49 zł, 30 sztuk serii BB o wartości 30.000 zł, 25 sztuk serii BB o wartości 25.000 zł, 68 sztuk serii BE o wartości 68.598,93 zł, 30 sztuk serii BE o wartości 30.269,04 zł, 20 sztuk serii BE o wartości 20.000 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Domu Maklerskiego Banku Ochrony Środowiska S.A. z siedzibą w Warszawie, oddział w Koszalinie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 294 § 1 kk w zw z art. 12 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

72. doprowadzenia w okresie od września 2017r. do marca 2018r. w Koszalinie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Danuty Mierzwińskiej – Adamczyk w kwocie 114.000,00 zł, w związku z zakupem przez nią obligacji emitowanych przez GetBack S.A. tj. 114 sztuk serii BE o wartości 114.000,00 zł, poprzez wprowadzenie

w/w w błąd przez pracowników Domu Maklerskiego Banku Ochrony Środowiska S.A. z siedzibą w Warszawie, oddział w Koszalinie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw z art. 12 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

73. doprowadzenia w kwietnia 2018r. w Warszawie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Wojciecha Żyszczyńskiego w kwocie 81.000,00 zł, w związku z zakupem przez niego 81 sztuk obligacji emitowanych przez GetBack S.A. serii BH o wartości 81.000,00 zł, poprzez wprowadzenie w/w w błąd przez pracowników Domu Maklerskiego Alior Bank S.A. z siedzibą w Warszawie, co do właściwości oferowanych obligacji GetBack SA, gwarancji zysku i bezpieczeństwa inwestowanych we wskazane instrumenty finansowe środków pieniężnych oraz ekskluzywności i krótkiej dostępności czasowej przedstawionej oferty oraz wyzyskania błędu w zakresie braku wiedzy o ryzyku utraty inwestowanych środków finansowych i wysokości zadłużenia GetBack S.A., niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego przez w/w działania,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. wobec braku znamion czynu zabronionego,

Wszelkich informacji w sprawie można zasięgnąć w godzinach urzędowania w siedzibie Prokuratury Regionalnej w Warszawie w sekretariacie 1 Wydziału do Spraw Przestępczości Gospodarczej lub pod numerem telefonu 22 46 49 169.

Pouczenie:

Prokuratura Regionalna w Warszawie informuje, że zgodnie z treścią art. 131 § 3 zd. 2 k.p.k. postanowienie o umorzeniu śledztwa zostanie doręczone pokrzywdzonemu, który się o to zwróci w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia niniejszego powiadomienia.

Pokrzywdzonemu, instytucji wymienionej w art. 305 § 4 kpk oraz osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie, jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw przysługuje zażalenie na postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia / śledztwa (art. 306 § 1 pkt 1-3 kpk, art. 325a § 2 kpk, art. 465 § 2 kpk).

Pokrzywdzonemu, podejrzanemu, instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie oraz osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228-231, art. 233, art. 235, art. 236, art. 245, art. 270-277, art. 278-294 lub w art. 296-306 Kodeksu karnego, jeżeli postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej praw przysługuje zażalenie na postanowienie o umorzeniu dochodzenia / śledztwa (art. 306 § 1a pkt 1-3 kpk, art. 325a § 2 kpk, art. 465 § 2 kpk).

Uprawnionym do złożenia zażalenia przysługuje prawo przejrzenia akt (art. 306 § 1b kpk, art. 325a § 2 kpk).

Zażalenie wnosi się do sądu powołanego do rozpoznania sprawy w pierwszej instancji za pośrednictwem prokuratora, który wydał zaskarżone postanowienie (art. 329 § 1 kpk).

W sprawach z oskarżenia prywatnego – jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy – zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia lub o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny (art. 465 § 2a kpk). Pokrzywdzonemu czynem prywatnoskargowym przysługuje też prawo do wniesienia prywatnego aktu oskarżenia do właściwego sądu. W przypadku wniesienia takiego aktu oskarżenia materiały sprawy zostaną na żądanie pokrzywdzonego przesłane sądowi (§ 257 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 roku – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (Dz. U. 2016.508 ze zm.))

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 kpk).

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal (tj. po uwzględnieniu przez sąd zażalenia) nie znajduje podstaw do wniesienia aktu oskarżenia, wydaje ponownie postanowienie o odmowie lub umorzeniu postępowania. Na ponowne postanowienie o odmowie albo umorzeniu postępowania, tj. wydane po uchyleniu takiego rodzaju decyzji przez sąd, zażalenie przysługuje do prokuratora nadrzędnego (art. 330 § 2 kpk).

Na rozstrzygnięcie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje podejrzanemu, pokrzywdzonemu, jak również osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 kpk).