



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Dorota Cabańska

DWB.42.1.2023

Warszawa, 27 października 2023 r.

Pani

Marzena Dębowska

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Budowlanego
(ePUAP)**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 6 ustawy *o wyrobach budowlanych*¹ oraz art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*², zespół upoważnionych kontrolerów w składzie:

1. Mateusz Roślaniec – kierownik zespołu,
2. Zbigniew Trzeciński – członek zespołu,

w dniach 13 - 20 czerwca 2023 r., przeprowadził kontrolę problemową Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z siedzibą przy ul. Czereśniowej 98, 02-456 Warszawa, zwanego dalej Mazowieckim WINB.

Celem przeprowadzonej kontroli jest ocena prawidłowości realizacji ustawowych zadań w zakresie prowadzenia postępowań³ w sprawie wyrobów budowlanych niespełniających wymagań ustawy *o wyrobach budowlanych*⁴.

W szczególności, kontrola ma na celu ustalenie, czy w przypadku nieprawidłowości, o których mowa w art. 31a ust. 5 ustawy *o wyrobach budowlanych*, organ podejmował działania umożliwiające usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości poprzez informowanie o ich zakresie oraz sposobie usunięcia.

Ponadto, przeprowadzona kontrola ma na celu, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, ustalenie ich zakresu, przyczyn i skutków oraz osób za nie

¹ z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. 2021 poz. 1213)

² z dnia 15 lipca 2011 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 224)

³ co do zasady w których wydano postanowienia na podstawie 30 ust. 1 pkt 1, a w przypadku braku możliwości doboru próby odpowiedniej wielkości kontrolą zostaną objęte decyzje wydane na podstawie art. 32 pkt 2. Jeśli dobór próby spośród wcześniej wspomnianych nie będzie możliwy kontrolą będą objęte działania organu w zakresie kontroli wyrobów budowlanych, tj. ocena zebranego materiału dowodowego w odniesieniu do wyrobów niezakwestionowanych,

⁴ dalej: uowb

odpowiedzialnych, a także sformułowanie zaleceń zmierzających do ich usunięcia w przyszłości.

Zgodnie z *Programem kontroli*, kontrola dotyczy przede wszystkim działalności jednostki związanej z prowadzeniem postępowań, w sprawie wyrobów niespełniających wymagań ustawy o *wyrobach budowlanych*, wszczętych na podstawie ustaleń kontroli u sprzedawcy i zakończonych wydaniem decyzji na podstawie art. 32 pkt 2 uowb oraz wydawane przez Organ postanowienia na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 1 uowb oraz prawidłowość oceny materiału dowodowego zebranego w trakcie kontroli u sprzedawcy.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 1 uowb właściwy organ, w wyniku kontroli u sprzedawcy, w przypadku stwierdzenia, że wyrób budowlany nie spełnia wymagań określonych w ustawie wydaje postanowienie zakazujące dalszego udostępniania wyrobu budowlanego przez sprzedawcę, wyznaczając termin usunięcia określonych nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 32 pkt 2 uowb właściwy organ wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu budowlanego z wymaganiami określonymi w ustawie została usunięta lub wyrób został wycofany z obrotu.

Kontrolą objęto ww. działania prowadzone od początku 2020 r. do czerwca 2023 r.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełni Pani Marzena Dębowska (od 1 listopada 2017 r.)⁵. Stanowisko p. o. zastępcy WINB pełni Pani Katarzyna Matusz (od 9 listopada 2017 r.)⁶. Funkcję Naczelnika Wydziału Wyrobów Budowlanych, do 27 marca 2023 r. sprawowała Pani Anna Janakowska (od 1 marca 2007 r.)⁷. Natomiast, od 28 marca 2023 r., funkcję p.o. Naczelnika Wydziału Wyrobów Budowlanych pełni Pani Agnieszka Krzywiec.

Zgodnie z *Regulaminem Organizacyjnym Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Warszawie* Wydział Wyrobów Budowlanych (WWB) podlega bezpośrednio Mazowieckiemu WINB.

Do zadań Wydziału Wyrobów Budowlanych należy m. in. prowadzenie czynności kontrolnych i postępowań administracyjnych w I instancji w sprawach określonych w ustawie o *wyrobach budowlanych*.

1. Opis ustalonego stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą, tj. od początku 2020 r. do czerwca 2023 r., Mazowiecki WINB⁸ wykazał 7 postępowań⁹, wszczętych na podstawie ustaleń u sprzedawcy, które zakończono wydaniem decyzji na podstawie art. 32 pkt 2 uowb. W toku ww. postępowań organ uznawał, że niezgodność wyrobu budowlanego z wymaganiami u.o.w.b została usunięta.

Kontrolą objęto działania Organu w odniesieniu do 7 wyrobów budowlanych dla których w prowadzonych postępowaniach administracyjnych wydano 7 decyzji o umorzeniu postępowania (art. 32 pkt 2 uowb)¹⁰ oraz 2 postanowienia zakazujące dalszego

⁵ zgodnie z dokumentem powołania, znak: BKO-III.2110.57.2017 z dnia 31 października 2017 r.

⁶ zgodnie z dokumentem znak: WINB.WA0.2111.31.2017 z dnia 9 listopada 2017 r.

⁷ zgodnie z dokumentem znak: WINB.ZAO.1110-/07 z dnia 7 marca 2007 r.

⁸ dalej: Organ

⁹ W ramach których wydano decyzje znak: 329/2021; 1106/2020; 1406/2020; 139/2022; 806/2022; 587/2023; 1145/2022

¹⁰ decyzje znak: 329/2021; 1106/2020; 1406/2020; 139/2022; 806/2022; 587/2023; 1145/2022

udostępniania wyrobu budowlanego przez sprzedawcę, wyznaczając termin usunięcia określonych nieprawidłowości (art. 30 ust. 1 pkt 1 uowb)¹¹.

Kontrolą objęto także 1 kontrolę, w toku której nie wszczęto postępowania¹², celem weryfikacji działań organu w zakresie oceny przez WINB zebranego materiału dowodowego w odniesieniu do wyrobów niezakwestionowanych.

2.1. Prowadzenie postępowań zakończonych wydaniem decyzji na podstawie art. 32 pkt 2 ustawy o wyrobach budowlanych.

W każdym przypadku objętym kontrolą producent, o ile posiada siedzibę na terytorium Polski, informowany był o stwierdzonych nieprawidłowościach na etapie wszczęcia postępowania.

Co do zasady Organ właściwie określał zakres nieprawidłowości w odniesieniu do wyrobów objętych kontrolą. Nieprawidłowości określane były w postanowieniach wydanych na podstawie art. 22c ust. 1 oraz w protokołach kontroli.

W 2 sprawach¹³ stwierdzono uchybienia w treści postanowienia o zabezpieczeniu wyrobu budowlanego przed dalszym przekazywaniem, wydanym na podstawie art. 22c ust. 1 uowb, w którym nie został wykazany pełen zakres nieprawidłowości. Powyższe Organ tłumaczy¹⁴ *niedopatrzaniem*.

W każdym przypadku objętym kontrolą, prawidłowo ustalano strony postępowania administracyjnego.

Postępowania, w których wydawano orzeczenia na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 1 uowb oraz art. 32 pkt 2 uowb, organ wszczynał, co do zasady w terminie od 5 do 16 dni roboczych od momentu zakończenia kontroli. W 1 przypadku¹⁵ postępowanie wszczęto po 46 dniach roboczych, jednak w tym przypadku, obok wykazanych w trakcie kontroli nieprawidłowości formalnych, Organ pobrał do badań próbki wyrobu budowlanego i przed wszczęciem postępowania administracyjnego oczekiwał na wynik badania próbki. W tym przypadku zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego wystosowane zostało niezwłocznie po otrzymaniu sprawozdania z badań.

Organ prowadził objęte kontrolą postępowania względem wyrobów uprzednio zabezpieczonych przed dalszym przekazywaniem postanowieniem wydanym na podstawie art. 22c ust. 1 uowb, w trakcie czynności kontrolnych. Jak wynika z treści wydanych decyzji oraz postanowień „naprawczych”, ilość wyrobu objęta postępowaniem była tożsama z ilością wyrobu zabezpieczoną w trakcie kontroli. W odniesieniu do 2 spraw¹⁶ stwierdzono uchybienia. Uchybienia te odnoszą się do niewskazania partii wyrobu objętej postępowaniem w wydanych decyzjach. Organ tłumaczy¹⁷ to *niedopatrzaniem*.

W każdym przypadku objętym kontrolą Organ zgodnie z art. 61 §4 *Kodeksu postępowania administracyjnego*¹⁸, dokonywał zawiadomienia wszystkich stron postępowania, mających siedzibę na terenie Polski, o jego wszczęciu.

¹¹ postanowienia znak: 2006/2020; 1373/2020

¹² sprawa o sygnaturze: WWB.7782.43.2021.JZ/TM

¹³ sprawy o sygnaturach: WWB.7782.38.2022.AKR (decyzja nr 1145/2022); WWB.7782.14.2023.JŁ (decyzja nr 587/2023)

¹⁴ wyjaśnienia z dnia 13 lipca 2023 r. znak: WAO.1610.1.2023

¹⁵ sprawa o sygnaturze WWB.7782.38.2022.AKR (decyzja nr 1145/2022)

¹⁶ sprawa o sygnaturze WWB.7782.64.2021.JŁ (decyzja nr 139/2022); akta sprawy WWB.7782.14.2023.JŁ (decyzja nr 587/2023)

¹⁷ wyjaśnienia z dnia 13 lipca 2023 r. znak: WAO.1610.1.2023

¹⁸ Dz. U. z 2023 r. poz. 775

W każdym przypadku objętym kontrolą Organ, zgodnie z art. 9 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, wyjaśniał stronom jakie przepisy prawne były naruszane w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości. Przepisy prawne, które zostały naruszone oraz zakres nieprawidłowości wskazywane były m.in. w zawiadomieniach w wszczęciu postępowań administracyjnych.

W 5 sprawach¹⁹ objętych kontrolą producenci podjęli dobrowolne działania naprawcze po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. W 2 sprawach²⁰ producenci podjęli działania naprawcze po otrzymaniu postanowienia wydanego na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 1 uowb. W ww. postanowieniach „naprawczych” wskazano zakres nieprawidłowości wykazanych w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych oraz sposób ich usunięcia.

W powyższych przypadkach prawidłowo oceniono czynności producenta związane z usunięciem nieprawidłowości. Celem sprawdzenia działań naprawczych wykonanych przez producentów zakwestionowanych wyrobów, Organ co do zasady, przeprowadzał kontrole sprawdzające. W 1 przypadku²¹, zgodnie z wyjaśnieniami²² Organ nie przeprowadził kontroli sprawdzającej, natomiast pracownicy WINB zweryfikowali działania naprawcze na podstawie dokumentów przesłanych przez upoważnionego przedstawiciela producenta.

W każdym przypadku objętym kontrolą działania naprawcze podejmowane były bezpośrednio przez producenta lub przez producenta za pośrednictwem upoważnionego przedstawiciela.

W odniesieniu do 7 spraw²³ Organ wskazał podstawę prawną umorzenia postępowania adekwatnie do stanu faktycznego. W związku ze stwierdzeniem, że nieprawidłowości dotyczące kwestionowanych wyrobów budowlanych zostały usunięte, Organ stosował art. 32 pkt 2 uowb jako podstawę prawną umorzenia postępowania.

W każdym przypadku objętym kontrolą Organ przekazywał postanowienie wydane na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 1 uowb oraz decyzję o umorzeniu postępowania wydaną na podstawie art. 32 pkt 2 uowb do wszystkich stron postępowania. W odniesieniu do 1 sprawy²⁴ nie poinformowano producenta wyrobu budowlanego z uwagi na siedzibę poza granicami Polski. W 1 sprawie²⁵, z uwagi na wskazanie upoważnionego przedstawiciela producenta w przedłożonej Krajowej Deklaracji Właściwości Użytkowych, poinformowany został upoważniony przedstawiciel producenta. W pozostałych 4 sprawach orzeczenia przekazywane były do wszystkich stron postępowania.

2.2. Dokumentowanie ustaleń w SNRWB

¹⁹ sprawy o sygnaturach: WWB.7782.26.2020.SF (decyzja nr 1106/2020); WWB.7782.64.2021.JŁ (decyzja nr 139/2022); WWB.7782.40.2022.JŁ (decyzja nr 806/2022); WWB.7782.14.2023.JŁ (decyzja nr 587/2023); WWB.7782.38.2022.AKR (decyzja nr 1145/2022)

²⁰ sprawy o sygnaturach WWB.7782.46.2020.AKR(AJ) (postanowienie nr 2006/2020); WWB.7782.27.2020.JŁ (postanowienie nr 1373/2020)

²¹ sprawa o sygnaturze WWB.7782.40.2022.JŁ (decyzja nr 806/2022)

²² wyjaśnienia z dnia 13 lipca 2023 r. znak: WAO.1610.1.2023

²³ sprawy o sygnaturach WWB.7782.46.2020.AKR(AJ) (decyzja nr 329/2021); WWB.7782.26.2020.SF (decyzja nr 1106/2020); WWB.7782.27.2020.JŁ (decyzja nr 1406/2020); WWB.7782.64.2021.JŁ (decyzja nr 139/2022); WWB.7782.40.2022.JŁ (decyzja nr 806/2022); WWB.7782.14.2023.JŁ (decyzja nr 587/2023); WWB.7782.38.2022.AKR (decyzja nr 1145/2022)

²⁴ sprawy o sygnaturach: WWB.7782.26.2020.SF (decyzja nr 1106/2020);

²⁵ sprawa o sygnaturze WWB.7782.40.2022.JŁ (decyzja nr 806/2022);

W dniu 20 grudnia 2021 r. Główny Urząd Nadzoru Budowlanego skierował pismo²⁶ do Wojewódzkich Inspektorów Nadzoru Budowlanego z informacją dotyczącą między innymi wprowadzenia od początku 2022 r. nowego elektronicznego Systemu Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych (e-SNRWB) tj., że obowiązek przekazywania danych określonych w rozporządzeniu w *sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji*²⁷ powinien być realizowany za pośrednictwem nowego systemu.

Dla kontroli wszczętych po 1 stycznia 2022 r. Organ powinien przekazać informacje dotyczące orzeczeń, za pośrednictwem nowego systemu e-SNRWB. W odniesieniu do 4 spraw²⁸ objętych kontrolą Organ przekazał informacje o postępowaniu za pośrednictwem systemu e-SNRWB. Przekazane informacje zgodne są z zakresem określonym w rozporządzeniu²⁹. W następstwie działań kontrolnych Organ dokonał uzupełnienia przekazanych informacji o załączenie skanu orzeczeń w systemie.

2.3. Ocena dokonywana przez organ w odniesieniu do niekwestionowanych wyrobów budowlanych

W toku prowadzonej kontroli ocenie poddano także dokumentację kontrolną 1 sprawy³⁰, celem weryfikacji sposobu oceny wyrobów budowlanych przez Organ w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych, w odniesieniu do których nie wykazano nieprawidłowości. Nie stwierdzono w tym zakresie nieprawidłowości w ocenianej sprawie.

3. Ocena kontrolowanej działalności

Działalność organu w zakresie objętym kontrolą **ocenia się pozytywnie**.

Prowadząc postępowania administracyjne w sprawie wyrobów niespełniających wymagań uowb, wszczętych na podstawie ustaleń kontroli u sprzedawców - Organ prawidłowo stosował przepisy ustawy o *wyrobach budowlanych* a także przepisy *Kodeksu postępowania administracyjnego*.

Dla wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości, o których mowa w art. 31a ust. 5 uowb organ umożliwiał właściwym stronom postępowania podjęcie działań naprawczych w celu doprowadzenia wyrobu do stanu zgodnego z wymaganiami ustawy.

Stwierdzono nieliczne uchybienia odnoszące się do sposobu oceny wyrobów budowlanych oraz zawartości postanowień. Uchybienia te jednak nie niosły negatywnych skutków prawnych.

4. Pozostałe informacje i pouczenia

Projekt wystąpienia pokontrolnego został przekazany Mazowieckiemu WINB przy piśmie z dnia 21 września 2023 r. Pismo zostało doręczone z dnia 28 września 2023 r.

²⁶ znak DWB.043.12.2021

²⁷ (Dz.U. 2015 poz. 2256)

²⁸ sprawy o sygnaturach: WWB.7782.40.2022.JŁ (decyzja nr 806/2022); WWB.7782.38.2022.AKR (decyzja nr 1145/2022); WWB.7782.14.2023.JŁ (decyzja nr 587/2023); Akta sprawy WWB.7781.6.2023.AKR (postanowienia nr 571/2023 oraz nr 572/2023);

²⁹ w *sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji*

³⁰ sprawa o sygnaturze: WWB.7782.43.2021.JZ/TM

Pismem z dnia 10 października 2023 r. (znak: WAO.1610.1.2023) poinformował, że nie wnosi zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

Ustaień i ocen zawartych w wystąpieniu pokontrolnym dokonano na podstawie dowodów zebranych w toku czynności kontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania.

Kierownik jednostki kontrolującej:

*Główny Inspektor
Nadzoru Budowlanego*

Dorota Cabańska

(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1) adresat (ePUAP)

2) aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	582423.1840934.2440301
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne - Mazowiecki WINB 2023.pdf
Tytuł dokumentu	Wystąpienie pokontrolne - Mazowiecki WINB 2023
Sygnatura dokumentu	DWB.42.1.2023
Data dokumentu	27.10.2023
Skrót dokumentu	973B543CE0C0B31E2A78CDDDDF72F5CF8F4EB40D
Wersja dokumentu	1.23
Data podpisu	27.10.2023 09:37:36
Podpisane przez	Dorota Cabańska; GUNB Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.128.103.103.

Data wydruku: 04.07.2025

Autor wydruku: Celarski Łukasz (starszy specjalista)