



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GDAŃSKU**

RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.AE.KB/MC.36
e-Doręczenie

Gdańsk, dnia 05.03.2026 r.

DECYZJA

Na podstawie:

- art. 3a, w związku z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (t.j. *Dz. U. z 2024 r., poz. 1199*), zwanej dalej specustawą,
- art. 75 ust. 7, w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b, c oraz art. 82 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. *Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 z późn. zm.*), zwanej dalej ustawą ooś,
- art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. *Dz. U. z 2025 r., poz. 1691*), dalej k.p.a.,
- art. 76 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych (t.j. *Dz. U. z 2025 r., poz. 498 z późn. zm.*), zwanej dalej ustawą pmfw,
- § 3 ust. 1 pkt 7, pkt 54 lit. b, pkt 62 oraz pkt 88 lit. b. i lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (*Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm.*),

po rozpatrzeniu wniosku Inwestora: MFW Bałtyk I S.A. reprezentowanej przez p. Annę Marczak, znak MFWBI-003/2024/AM z dnia 29.01.2024 r. (wpływ 29.01.2024 r.), o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.:

„Infrastruktura przyłączeniowa morskiej farmy wiatrowej MFW Bałtyk I”,

działając w oparciu o:

- raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko opracowany przez EKO-KONSULT Spółka z o.o., opracowanie: Gdańsk, luty 2025 r., dalej raport ooś,
- uzupełnienia i wyjaśnienia do raportu o oddziaływaniu na środowisko przedstawione przy piśmie znak MFWBI-015/2025/AM z dnia 07.05.2025 r. (wpływ: 07.05.2025 r.) oraz znak MFWBI-026/2025/AM z dnia 30.06.2025 r. (wpływ: 30.06.2025 r.),
- uzgodnienie Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, znak INZ1.9202.32.3.2025.AD z dnia 16.07.2025 r.,
- opinię Dyrektora Zarządu Zlewni W Koszalinie, znak SK.ZZŚ.4901.41.2.2024.IW z dnia 09.04.2024 r.,
- opinię Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni, znak ZNS.491.2.5.2025 z dnia 28.03.2025 r.,
- opinię Komendanta Wojskowego Ośrodka Medycyny Prewencyjnej w Gdyni, znak WOMPGdy-ZNiKS.5111.2.2024 z dnia 11.03.2025 r.,
- postanowienie Wójta Gminy Redzikowo, znak OSL.6220.14.1.2025 z dnia 04.09.2025 r.
- wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;

po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,

o r z e k a m:

- I. **Określić dla przedsięwzięcia pn.: „Infrastruktura przyłączeniowa morskiej farmy wiatrowej MFW Bałtyk I”, realizowanego w obszarze wyszczególnionym w Załączniku nr 2 do niniejszej decyzji, planowanego do realizacji przez MFW Bałtyk I S.A. w Warszawie, następujące środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia:**

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie będzie obejmować następujące elementy:

- część morską:
 - do 2 podmorskich kabli eksportowych wysokiego napięcia w technologii prądu stałego HVDC (jednożyłowe) lub do 3 podmorskich linii eksportowych wysokiego napięcia w technologii prądu przemiennego HVAC (trzyżyłowe) na odcinku od morskiej stacji elektroenergetycznej na obszarze MFW Bałtyk I do brzegu o maksymalnej długości ok. 120 km,
 - morska stacja kompensująca (MCP) w przypadku wykorzystania technologii HVAC,
- przejście przez strefę brzegową metodą bezwykopową linią kablową między 236,5 a 237 km brzegu morskiego (wg kilometrażu Urzędu Morskiego);
- część lądową:
 - do 2 podziemnych linii kablowych wysokiego napięcia w technologii prądu stałego HVDC (jednożyłowe) lub do 3 podziemnych linii kablowych (do 9 kabli jednożyłowych) w technologii prądu przemiennego HVAC na odcinku od wyjścia na ląd do planowanej lądowej stacji elektroenergetycznej (LSE) o maksymalnej długości ok. 20 km,
 - lądowa stacja elektroenergetyczna na południe od wsi Gać o maksymalnej powierzchni ok. 12 ha wraz z drogą dojazdową,
 - 2 linie napowietrzne lub podziemne 400 kV łączące lądową stację elektroenergetyczną ze stacją PSE S.A. „Krzemienica”.

Ponadto elementem Przedsięwzięcia będzie infrastruktura niezbędna do obsługi przyłączy i morskich farm wiatrowych tj. linie światłowodowe. Opcjonalnie w obrębie LSE mogą w kolejnym etapie powstać magazyny energii.

Kable zostaną wyprowadzone z morza na ląd metodą bezwykopową. Wyjście linii kablowej na ląd, znajdować się będzie w rejonie między 236,5 a 237 km brzegu morskiego (wg kilometrażu Urzędu Morskiego).

Długość korytarza infrastruktury przyłączeniowej (IP) w części morskiej wynosi ok. 120 km, a szerokość korytarza wynosi od ok. 130 m do ok. 1000 m, z wyjątkiem części południowej, gdzie korytarz zwęża się, a następnie rozszerza w kierunku linii brzegowej.

Długość odcinka lądowego IP wynosi ok. 20 km, a szerokość korytarza wynosi 60 m, z lokalnymi poszerzeniami w rejonie wyjścia infrastruktury przyłączeniowej na ląd oraz w rejonie planowanych miejsc wykonania przejść bezwykopowych pod drogami lub innymi przeszkodami terenowymi. Należy podkreślić, że faktyczna zajętość terenu na etapie budowy i eksploatacji w obrębie korytarza będzie znacznie mniejsza.

Planowane przyłącze z morskiej farmy wiatrowej MFW Bałtyk I zlokalizowane będzie w obrębie wyłącznej strefy ekonomicznej, morskiej strefy przyległej, morza terytorialnego i morskich wód wewnętrznych administrowanych przez Urząd Morski w Gdyni, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2021 r. w sprawie przyjęcia Planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej w skali 1:200 000 (*Dz.U. z 2021 r., poz.935 z późn. zm.*) – tzw. Plan POM.

Działki ewidencyjne stanowiące morskie wody wewnętrzne oraz działki ewidencyjne na lądzie, składające się na teren przewidziany pod realizację przedsięwzięcia określają tabele nr 1 i 2,

natomiast granice korytarza, wewnątrz którego zlokalizowane będzie przedsięwzięcie na morzu wyznaczają współrzędne geograficzne określone w tabeli nr 3 w Załączniku nr 2 do niniejszej decyzji.

2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

2.1. Etap realizacji

- 2.1.1. Wszelkie prace prowadzić pod stałym nadzorem przyrodniczym, przez ekspertów posiadających wiedzę w zakresie prowadzenia nadzorów z dziedziny ichtiologii, ornitologii oraz ssaków morskich, a także botaniki, herpetologii, teriologii i chiropterologii (zaangażowanie poszczególnych ekspertów w zależności od rodzaju i okresu prowadzenia prac), co powinno być udokumentowane każdorazowo właściwym wpisem do protokołu z nadzoru przyrodniczego. Wpis do protokołu powinien zawierać: datę i zakres kontroli oraz przeprowadzonych szkoleń i wskazania osób prowadzących ww. czynności, wyniki prowadzonych obserwacji, opis działań podjętych w celu wyeliminowania negatywnego wpływu prowadzonych prac na środowisko przyrodniczego oraz wnioski z podjętych działań. Nadzór przyrodniczy powinien obejmować m.in.:
 - 2.1.1.1. szkolenia dla pracowników nadzorujących budowę;
 - 2.1.1.2. wskazania ochronne w trakcie realizacji prac;
 - 2.1.1.3. kontrole placów budowy oraz wykopów;
 - 2.1.1.4. nadzór nad wykonywaniem zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie przestrzegania ustalonych warunków realizacji inwestycji oraz nadzór nad realizacją w ramach innych zezwoleń wynikających z ustawy o ochronie przyrody.
- 2.1.2. Miejsce inwestycji wyposażyć w środki do zwalczania zanieczyszczeń ropopochodnych. W przypadku wycieku substancji ropopochodnej niezwłocznie i na bieżąco usuwać je z powierzchni wody.
- 2.1.3. Sprawdzić dno morskie, w celu dokładnego określenia lokalizacji obiektów, które mogłyby stanowić zagrożenie w trakcie robót oraz dla innych użytkowników obszarów morskich i informować właściwe służby o istniejącym zagrożeniu oraz postępować zgodnie ze stosownymi wytycznymi.
- 2.1.4. Przed rozpoczęciem etapu budowy opracować i wdrożyć procedury mające na celu zapobieganie wypadkom związanym z zatopionymi materiałami niebezpiecznymi.
- 2.1.5. Ze względu na przebieg korytarza przez trasę TSS Ławica Słupska oraz trasy żeglugi E, D i H, opracować i wdrożyć plan bezpieczeństwa żeglugi wraz z harmonogramem uwzględniającym podział pracy i obszarów działań, których wdrożenie zapewni bezpieczeństwo procesu układania kabli w obrębie całej trasy. Na odcinkach infrastruktury biegnących przez główne trasy żeglugowe roboty budowlane prowadzić z najwyższą możliwą prędkością układania i pogrążania/zakopywania kabli, na jakie będą pozwalać warunki geologiczne dna.
- 2.1.6. Prace realizacyjne oraz prace serwisowe (nie dotyczy badań oraz usuwania awarii) w granicach obszarów Natura 2000 Ławica Słupska PLC990001 oraz Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002 prowadzić poza okresem koncentracji zimujących i wędrujących populacji ptaków wodnych, tj. od 1 listopada do 30 kwietnia, z wyjątkiem sytuacji, w której nadzór ornitologiczny potwierdzi wcześniejsze zakończenie migracji.
- 2.1.7. Na odcinku od km 18,2 korytarza IP (54°34'47.028"N, 16°48'17.172"E) do km 28,2 korytarza IP (54°39'28.872"N, 16°51'30.563"E), tj. w strefie przybrzeżnej

- o szerokości 4 Mm, roboty budowlane związane z zakopywaniem/pograżaniem kabla (nie dotyczy badań oraz wszelkich prac związanych z realizacją przewiertu HDD), prowadzić poza okresem migracji tarliskowej łosia atlantyckiego i minoga rzeczno, przypadającym od 15 września do 15 listopada oraz od 1 marca do 15 kwietnia, z wyjątkiem sytuacji, w której nadzór ichtiologiczny potwierdzi opóźnienie migracji, bądź jej wcześniejsze zakończenie.
- 2.1.8. Objąć kontrolą rodzaj powłok ochronnych na starszych jednostkach używanych w działaniach na obszarze inwestycji w celu zminimalizowania przedostawania się m.in TBT do wód Bałtyku.
- 2.1.9. Linie kablowe układać pod powierzchnią dna morskiego, a jeżeli to niemożliwe ze względów środowiskowych lub technologicznych, stosować inne zabezpieczenia trwałe umożliwiające bezpieczne używanie sieci stawnych kotwiczonych oraz zapewniające bezpieczeństwo nawigacji, np. w postaci narzutu kamiennego, materacy betonowych lub worków/siatek wypełnionych kamieniami (rockbags).
- 2.1.10. Ze względu na przebieg trasy IP z MFW Bałtyk I przez obszary potencjalnych tarlisk babki małej, w obszarach dna o drobnoziarnistym podłożu (grunty kohezyjne), na odcinku od km 62,35 korytarza IP (54°57'40.068"N, 16°55'13.008"E) do km 75,35 korytarza IP (55°3'39.456"N, 16°49'15.744"E), ograniczyć prędkość zakopywania/pograżania kabli na tych odcinkach do 75 m/h; dopuszcza się większą prędkość, jeżeli przemawiają za tym względy techniczne. Powyższe ograniczenie dotyczy wyłącznie zastosowania metody rozmywania osadów (jetting); nie obejmuje pozostałych metod takich jak płużenie (ploughing), czy mechaniczne cięcie (mechanical cutting).
- 2.1.11. Przy wykonywaniu wykopu (lub innych robót generujących hałas i/lub zmętnienie wody) stosować procedurę „soft start” polegającą na każdorazowym rozpoczynaniu prac z niewielkim i wzrastającym natężeniem hałasu podwodnego (np. przez uruchomienie urządzeń podwodnych początkowo na biegu jałowym i stopniowe zwiększanie mocy), umożliwiając ucieczkę rybam i ssakom z rejonu bezpośrednio objętego ingerencją w dno morskie i unikanie bezpośredniego oddziaływania mechanicznego.
- 2.1.12. W sytuacji, gdy elementem przedsięwzięcia będzie stacja MCP oparta na konstrukcji wymagającej prac palowych, zaprojektować i zastosować rozwiązania techniczne w postaci kurtyny powietrznej/bąbelkowej lub innej technologii, minimalizujące oddziaływania hałasu podwodnego na ichtiofaunę i ssaki morskie, gwarantujące takie obniżenie jego poziomu, aby na granicy obszaru Natura 2000 Hoburgs bank och Midsjöbankarna nie przekroczył on 140 dB re 1 µPa2s SELcum i ważonego funkcją ważenia dla walenia o dużej wrażliwości na dźwięki o bardzo dużych częstotliwościach (VHF) dla morświna.
- 2.1.13. Ograniczyć po zmroku źródła światła zewnętrznego jednostek, w szczególności w okresach migracji ptaków, tj. od 1 marca do 31 maja oraz od 1 sierpnia do 15 listopada. Nie stosować źródeł światła kierowanego w górę.
- 2.1.14. Zintensyfikować tempo prac budowlanych w przypadku prowadzenia prac realizacyjnych w granicach obszarów Natura 2000 Ławica Słupska PLC990001 oraz Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002 w okresie, gdy liczebność ptaków w obszarze prowadzenia prac jest najniższa, tj. od 1 maja do 30 września.
- 2.1.15. Zapewnić dostęp do środków umożliwiających ograniczenie rozprzestrzeniania się, usuwanie lub neutralizowanie skutków wycieków substancji ropopochodnych (na wszystkich etapach inwestycji) w trakcie prowadzenia prac realizacyjnych na morzu.

- 2.1.16. Zaplecza budowy (w tym miejsca postoju, bazy materiałowe, park maszyn) zorganizować w sposób minimalizujący negatywne oddziaływanie na powierzchnię ziemi poprzez zastosowanie się do następujących wytycznych:
- 2.1.16.1. zlokalizować w pierwszej kolejności na terenach przekształconych antropogenicznie, z uwzględnieniem zasady minimalizacji zajęcia terenu i przekształcenia jego powierzchni;
 - 2.1.16.2. zlokalizować w miejscu uwzględniającym ochronę zadrzewień, zakrzewień i terenów wodno-błotnych (łąk, pastwisk, rowów melioracyjnych), tj. poza tymi terenami;
 - 2.1.16.3. w obrębie zaplecza budowy wyznaczyć miejsca postoju ciężkiego sprzętu na terenie utwardzonym.
- 2.1.17. W przypadku konieczności stosowania oświetlenia na placu budowy unikać sferycznych źródeł światła, preferowane są lampy kierunkowe. Zastosować światło LED, które nie wabi owadów.
- 2.1.18. Wykluczyć wszelkie ingerencje w obrębie Wydm Lędowskich oraz na północ od wydm (tj. na północ od granicy pasa technicznego ustanowionego zarządzeniem Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, z wyłączeniem przekształconego fragmentu terenu opisanego współrzędnymi 54°34'41.855"N, 16°48'25.011"E; 54°34'42.203"N, 16°48'24.858"E; 54°34'41.75"N, 16°48'19.797"E; 54°34'41.418"N, 16°48'19.864"E;), za wyjątkiem ewentualnych niezbędnych działań naprawczych (interwencyjnych), w tym: ruch pojazdów i maszyn, wykonywanie tymczasowych dróg, placów, zaplecza budowy, układanie tymczasowych rurociągów (np. do poboru/zrzutu wód) przez Wydm Lędowskie (za wyjątkiem istniejącej ścieżki prowadzącej do wejścia na plażę).
- 2.1.19. Zabezpieczyć zaplecza budowy przed przedostawaniem się do gleby substancji szkodliwych oraz wyposażać w odpowiednią ilość sorbentów do usuwania ewentualnych rozlewów i wycieków olejów i substancji ropopochodnych.
- 2.1.20. W przypadku wycieku do środowiska substancji ropopochodnych: niezwłocznie zabezpieczyć wyciek przed przedostaniem się do wód powierzchniowych i gruntowych; zapewnić sprawne usunięcie go z powierzchni wody lub gruntu oraz bezwzględnie zlecić usunięcie skażonej warstwy ziemi wyspecjalizowanemu odbiorcy.
- 2.1.21. Przechowywać i magazynować materiały budowlane, sprzęt i urządzenia mogące powodować zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego substancjami ropopochodnymi na utwardzonym i uszczelnionym podłożu.
- 2.1.22. Drzewa i krzewy znajdujące się w obszarze realizacji prac, nieprzeznaczone do usunięcia i narażone na uszkodzenia, na czas realizacji prac budowlanych zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi w następujący sposób:
- 2.1.22.1. tereny zadrzewione (grupy drzew i krzewów) ogrodzić lub wyraźnie oznaczyć w sposób zapobiegający uszkodzeniom (np. ogrodzeniem z desek, siatek plastikowych o jaskrawym kolorze, siatki metalowej);
 - 2.1.22.2. pnie pojedynczych drzew osłonić na czas budowy (np. oszalowaniem z desek wraz z ułożeniem mat słomianych/jutowych bądź rurek drenarskich pod deskami w miejscu styku deski z pniem, które będą amortyzowały ewentualne uderzenia z zewnątrz);
 - 2.1.22.3. zabezpieczenie z desek powinno sięgać do wysokości ok. 2 m, określonej jednak indywidualnie dla każdego drzewa, aby nie uszkodzić najbliższych konarów;

- 2.1.22.4. dolna część każdej deski powinna opierać się na podłożu (nie na pniu czy przyporach korzeniowych), będąc lekko wkopaną w grunt, a jeżeli jest to niemożliwe - np. przez nabiegi korzeniowe; deski należy obsypać ziemią;
- 2.1.22.5. oszalowanie powinno być otoczone opaskami z drutu okrągłego, miękkiego ocynkowanego lub taśmy stalowej ocynkowanej. Niedopuszczalne jest używanie do tego celu gwoździ. Opaski należy stosować w odległości co 40-60 cm od siebie, czyli minimum 3 szt. na pniu;
- 2.1.22.6. przed przesuszeniem bryły korzeniowej, np. poprzez zastosowanie mat ograniczających transpirację oraz prowadzenie wykopów w ich sąsiedztwie krótkimi odcinkami, ograniczając czas otwarcia wykopów;
- 2.1.22.7. przed mechanicznym uszkodzeniem bryły korzeniowej, np. poprzez prowadzenie prac w bezpośrednim sąsiedztwie systemów korzeniowych drzew i krzewów w sposób ręczny, o ile pozwala na to technologia prac; powstałe ewentualne uszkodzenia mechaniczne pni i korzeni zabezpieczyć preparatem grzybobójczym;
- 2.1.22.8. unikać obłamywania gałęzi drzew i krzewów przeznaczonych do zachowania.
- 2.1.23. Nie składować materiałów budowlanych w obrębie rzutu koron i pni drzew, tj. w odległości równej rzutowi korony powiększonemu o 2 m, ale nie bliżej niż 10 m od pnia drzewa.
- 2.1.24. W zasięgu koron i w odległości 2 m od obrysu korony nie zmieniać poziomu gruntu, a wszelkie wykopy zasypywać w jak najkrótszym czasie, w przypadku bezwzględnej konieczności zmiany poziomu gruntu wykonać systemy napowietrzające glebę.
- 2.1.25. Nie prowadzić wykopów w obrębie rzutu koron drzew nieprzeznaczonych do usunięcia i do 2 m poza nimi, dłużej niż 2 tygodnie, a przy wilgotnej pogodzie 3 tygodnie; w przypadku przerwania robót wykopy winny być prowizorycznie wypełnione lub przykryte matami; korzenie muszą być cały czas wilgotne.
- 2.1.26. W razie konieczności drzewa podlewać, w ilości ok. 20 dm³/dobę na jedno drzewo przez cały okres trwania robót, w zależności od warunków atmosferycznych; w przypadku niebezpieczeństwa mrozu ściany wykopów w obrębie korzeni drzew przykryć materiałem chroniącym, np. matami.
- 2.1.27. Dokonywać odkładu gruntu z podziałem na humus oraz skałę macierzystą; w celu ochrony humusu przed zanieczyszczeniem przykrywać go folią; po zamknięciu wykopu odtworzyć profil glebowy i rozplantować humus z zachowaniem odpowiedniego współczynnika zagęszczenia, po wcześniejszym jego oczyszczeniu.
- 2.1.28. W granicach terenu studni kablowych unikać długotrwałego pozostawiania niezabezpieczonych i niezasypanych wykopów oraz nie odkładać mas ziemnych z wykopów na drodze spływu wód powierzchniowych.
- 2.1.29. Na glebach hydrogenicznych i w ich bezpośrednim sąsiedztwie na odcinku km 13,7 – 14,3 korytarza IP (od 54°33'5.361"N, 16°49'22.088"E do 54°32'57.908"N, 16°49'39.311"E):
 - 2.1.29.1. zawęzić granice pasa budowlanego poniżej szerokości 30 m; a docelową, technicznie możliwą wartość ograniczenia na tym odcinku uzgodnić z wykonawcą robót budowlanych;
 - 2.1.29.2. w przypadku konieczności odwadniania wykopów, prace odwodnieniowe ograniczyć do terenu, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie. Prace te, w tym prace związane z zabezpieczeniem wykopów, prowadzić pod nadzorem kierownika budowy, wspartego specjalistami w zakresie geotechniki lub hydrologii. Odwodnienia wykopów prowadzić nie dłużej, niż do zakończenia tych robót i/lub zrównoważenia wyporu wody ciężarem

budowanych konstrukcji. W obszarach wrażliwych na wahania wód podziemnych roboty odwodnieniowe prowadzić zgodnie z postępowaniem frontu robót ziemnych;

- 2.1.29.3. wody z odwodnienia wykopu, po podczyszczeniu (osadnik) rozprowadzić (rozdeszczować) do gruntu, za zgodą właściciela terenu (zalecane w warunkach suszy) lub przekazać odbiorcom zewnętrznym;
- 2.1.29.4. wykluczyć organizację placów składowych i zaplecza budowy, za wyjątkiem zapleczy budowy niezbędnych do wykonania robót na ww. odcinkach korytarza IP zlokalizowanych w granicach terenu budowy, szczególnie w zakresie przejść bezwykopowych.
- 2.1.30. Wodę na potrzeby realizacji zaplanowanych prac, w szczególności wykonania przewiertów bezwykopowych HDD oraz na potrzeby socjalno-bytowe planowanego przedsięwzięcia pobierać jedynie z beczkowozów w przypadku braku możliwości korzystania z sieci wodociągowej. Wykluczyć pobór wód do wykonania płuczki wiertniczej z jeziora Modła, stanowiącego siedlisko przyrodnicze 3150 - starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, a także cieków i rowów melioracyjnych znajdujących się w zlewni tego jeziora na odcinku korytarza IP od 5,2 km do 17,6 km (współrzędne geograficzne: od 54°29'0.996"N, 16°49'58.224"E do 54°34'27.48"N, 16°48'31.068"E).
- 2.1.31. Wykluczyć zrzut wód (np. z odwodnienia wykopów) albo płuczki wiertniczej w kierunku obszarów Natura 2000 oraz ich siedlisk przyrodniczych, w szczególności do jeziora Modła i innych wodozależnych siedlisk przyrodniczych oraz cieków i rowów melioracyjnych z nimi hydrologicznie powiązanych na odcinku korytarza IP od 5,2 km do 17,6 km (współrzędne geograficzne: od 54°33'48.468"N, 16°48'14.579"E do 54°33'31.283"N, 16°48'22.974"E).
- 2.1.32. Płuczkę wiertniczą zebraną na lądzie po procesie wiercenia wykorzystać ponownie na innych przewiertach w obrębie budowy albo zapewnić jej zagospodarowanie przez wyspecjalizowaną firmę poza miejscem powstania.
- 2.1.33. W przypadku odwadniania metodą igłofiltrów wody, które nie zawierają dużych ilości zawiesiny, mogą być odprowadzane do odbiorników tj. rowów, cieków (poza odcinkiem od 5,2 km do 17,6 km korytarza IP – współrzędne od 54°29'0.996"N, 16°49'58.224"E do 54°34'27.48"N, 16°48'31.068"E). W przypadku stosowania pomp, wody podczyszczać z zawiesiny.
- 2.1.34. Maksymalnie ograniczyć odwodnienia komór wejścia i wyjścia przejść bezwykopowych przez cieki znajdujące się w zlewni jeziora Modła na odcinku korytarza IP od 5,2 km do 17,6 km (np. poprzez zastosowanie ścianek szczelnych).
- 2.1.35. Podczas prowadzenia wykopów pod inwestycję, zwracać uwagę na urządzenia melioracyjne (rowy, rurociągi podziemne). W przypadku ich uszkodzenia lub zniszczenia, dokonywać napraw. Naprawy przeprowadzać pod nadzorem osób posiadających uprawnienia w tym zakresie.
- 2.1.36. Teren budowy utrzymywać w czystości, żeby nie tworzyć pułapek dla entomofauny (butelki, pojemniki i in.).
- 2.1.37. Usuwanie drzew i krzewów oraz zajęcie terenu ograniczyć do niezbędnego minimum gwarantującego wykonanie robót budowlanych.
- 2.1.38. Wdrożyć działania minimalizujące wpływ na herpetofaunę:
 - 2.1.38.1. Zrealizować przejście bezwykopowe w rejonie km 3,4 do 3,95, ze względu na potencjalne miejsca rozrodu płazów.
 - 2.1.38.2. W miejscach prowadzenia robót budowlanych i dróg dojazdowych w okresie migracji i rozrodu płazów i gadów (od 1 marca do 15 października) ustawić

tymczasowe ogrodzenia herpetologiczne. Ogrodzenia wykonać po obu stronach wykopu oraz dróg dojazdowych w formie płotków z siatki o średnicy oczek nie większej niż 10 mm lub maty z tworzyw sztucznych, o wysokości 50 cm wraz z przewieszką tj. wygięciem 5 cm górnej części płotka w kierunku na zewnątrz pasa budowlanego, montowaną na stelażu w celu zapewnienia trwałego pochylenia. Ogrodzenia wkopać w grunt na głębokość min. 10 cm. Skuteczność zastosowanych rozwiązań powinna być monitorowana na etapie budowy przez nadzór herpetologiczny.

2.1.38.3. Miejsca prowadzenia prac budowlanych w okresie od 1 marca do 15 października poddawać kontroli przez nadzór herpetologiczny co najmniej w zakresie: szczelność płotków, potwierdzanie okresów migracji, kontrola wiaderek i częstotliwości odławiania płazów i gadów.

2.1.38.4. W okresie rozrodu i migracji płazów, tj. od 1 marca do 30 czerwca oraz od 1 września do 15 października, w miejscach intensywnej migracji płazów na szlakach migracji zwierząt, oprócz ogrodzenia ochronnego stosować system wkopanych w grunt wiader, o wysokości ścianek 30-40 cm, rozmieszczanych wzdłuż ogrodzenia, co ok. 10 m (wiadra utrzymywać w stanie suchym oraz zebrane w nich osobniki przenosić 1 -3 razy na dobę na siedliska zastępcze). Decyzję o liczbie wiader, ich lokalizacjach oraz częstotliwości kontroli, ustalić z herpetologiem z nadzoru środowiskowego.

2.1.39. Wdrożyć działania minimalizujące wpływ na awifaunę:

2.1.39.1. Wycinkę drzew i krzewów na terenach leśnych prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza terminem od 1 marca do 31 sierpnia (potwierdzonym przez ornitologa). Dopuszcza się wycinkę pojedynczych drzew i krzewów przez cały rok pod nadzorem ornitologa, po dokonaniu terenowej weryfikacji i potwierdzeniu braku lęgów.

2.1.39.2. Na etapie budowy podjąć działania minimalizujące i zapobiegające zagnieżdżeniu się jaskółek brzegówek *Riparia riparia*, przez unikanie tworzenia stromych skarp ziemnych oraz zabezpieczenie stromych hałd gruntu z wykopów w okresie lęgowym tego gatunku, tj. od 1 kwietnia do 31 sierpnia. Stosować ukosowanie przyzmy ziemi i piasku w stosunku min. 1:3 lub zabezpieczanie bardziej stromych odcinków ścian siatką z drobnymi oczkami, szczególnie w okresie 01 kwietnia - 31 maja. Dopuszcza się zakrywanie stromych skarp przed zasiedleniem przez ptaki, gęstą siatką (o wymiarach oczek nie większych niż 2 x 2 cm) lub matą z tworzyw sztucznych w miejscach potencjalnego gniazdowania (stromie skarpy wykopów, nasypów, przyzmy ziemi, piasku). W przypadku zasiedlenia nory lęgowej przez brzegówkę, teren w promieniu minimum 5 m od norki zabezpieczyć (ogrodzić czasowo) i postawić dany fragment skarpy lub hałdy z norkami oraz wyznaczonym buforem aż do zakończenia lęgu i wylotu młodych. Szczegółowy sposób zabezpieczenia danego miejsca ustalić z nadzorem środowiskowym - ornitologiem.

2.1.39.3. Wdrożyć działania kompensacyjne, polegające na rozwieszeniu budek lęgowych na przyległych do korytarza Przedsięwzięcia terenach leśnych i w zadrzewieniach: typ A – co najmniej 8 szt. ; typ B – co najmniej 8 szt.; typ D – co najmniej 3 szt.; typ E – co najmniej 1 szt. Lokalizacje budek do powieszenia uzgodnić z miejscowym nadleśniczym oraz z nadzorem środowiskowym - ornitologiem. Zastosowane budki zdywersyfikować pod względem typologicznym, w stosunku: 40% typ A, 40% typ B oraz 15% typ D, 5% typ E.

- 2.1.39.4. Na przewodach odgromowych linii napowietrznych zainstalować elementy podnoszące ich widoczność. Zainstalować metalowe odstraszacze uniemożliwiające ptakom siadanie nad pionowo zawieszonymi izolatorami lub nad przewodami fazowymi zawieszonymi na izolatorach.
- 2.1.40. Wycinkę drzew z obszarów zalesionych oraz prowadzenie prac budowlanych w miejscu stwierdzonych siedlisk rozrodczych nietoperzy prowadzić poza okresem rozrodu i szczytu aktywności, tj. poza okresem 1 kwietnia – 15 listopada. Dopuszczalna jest wycinka drzew w tym okresie pod warunkiem zapewnienia nadzoru chiropterologicznego, i sprawdzenia drzew, pod kątem potwierdzenia braku zajęcia danego drzewa przez nietoperze.
- 2.1.41. W celu kompensacji siedlisk nietoperzy utraconych poprzez wycięcie drzew, rozwiesić minimum 10 skrzynek dla nietoperzy za każdy hektar usuniętego lasu lub zadrzewień. Działanie to wdrożyć wyłącznie w przypadku, gdy w ramach przedsięwzięcia dojdzie do usuwania drzew lub zadrzewień poza obszarem wycinki wspólnym z MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III. Zastosować skrzynki typu Stratmann lub „szczelinowe” z drewna oraz schrony z trocinobetonu. Skrzynki rozmieścić zarówno we wnętrzu lasu, jak i na jego skraju, w bezpośrednim otoczeniu planowanego przedsięwzięcia. Lokalizację budek wskaże specjalista chiropterolog. Liczbę skrzynek kompensacyjnych dla nietoperzy na obszarze wycinki wspólnym z MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III przyjąć na podstawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanych dla tych inwestycji.
- 2.1.42. Prace budowlane w pobliżu zabudowy mieszkaniowej: Duninówka Pierwszego (na odcinku korytarza IP km 10,2 – 10,7, współrzędne od 54°31'14.772"N, 16°49'48.036"E - 54°31'30.936"N, 16°49'49.619"E) i Lędowa (km 14,9 – 15,4, współrzędne: 54°33'22.248"N, 16°48'57.672"E - 54°33'29.016"N, 16°48'32.507"E), prowadzić tylko w dniach roboczych w porze dziennej (w godzinach 6.00 – 22.00), z wyłączeniem okresów budowy, gdzie z technologicznego punktu widzenia wymagana jest ciągłość prowadzenia prac (np. wykonywanie przewiertów).
- 2.1.43. Ograniczyć poruszanie się maszyn budowlanych do dróg już istniejących oraz tymczasowych dróg dojazdowych i dróg technologicznych wzdłuż terenu budowy.
- 2.1.44. Ograniczyć intensywny ruch pojazdów budowy przez wsie o funkcjach turystycznych: Lędowo, Duninowo oraz Modlinek w okresie lipiec - sierpień.
- 2.1.45. Zapewnić centrum koordynacyjne nadzorujące budowę, eksploatację i likwidację przedsięwzięcia).
- 2.1.46. Przeprowadzić akcje informacyjne wśród mieszkańców oraz rybaków, a także turystów, na terenach realizowania i oddziaływania przedsięwzięcia dotyczące charakteru i zakresu inwestycji oraz związanych z tym uciążliwościami i sposobami ich niwelowania.
- 2.1.47. Zastosować rozwiązania służące zachowaniu ciągłości użytkowania terenów turystycznych i rekreacyjnych.
- 2.1.48. Publikować informacje dotyczące planowanego zakresu prac, natężenia ruchu i konieczności zachowania ostrożności w rejonie budowy.
- 2.1.49. Po zakończeniu prac budowlanych usunąć z dna morskiego wszelkie pozostałości z procesu budowy oraz ewentualne zanieczyszczenia.
- 2.1.50. Po zakończeniu realizacji inwestycji uporządkować przyległy teren i przywrócić go do stanu umożliwiającego jego użytkowanie.

- 2.1.51. Do obsiewu skarp i terenów podatnych na erozję, używać mieszanek traw, bylin i niskich krzewów, należących do gatunków roślin rodzimych oraz właściwych siedliskowo i geograficznie.

2.2. Etap eksploatacji

- 2.2.1. Wyposażyć stację LSE w instalacje odwadniające. Wyposażyć transformatory w misy olejowe powiązane z systemem podczyszczania wód deszczowych (separacji olejów). Dla akumulatorów zastosować tace lub kuwety wychytujące elektrolit w przypadku ich rozszczelnienia. Stację wyposażyć w podręczne zestawy sorbentów i środków przeznaczonych do zwalczania rozlanych i wyciekających substancji niebezpiecznych dostosowane do wielkości obiektu i ilości aparatury zawierającej takie substancje.
- 2.2.2. W sytuacji, gdy elementem przedsięwzięcia będzie morska stacja kompensacyjna, wyposażyć ją w elementy minimalizujące ryzyko przedostania się olejów i smarów do środowiska morskiego.
- 2.2.3. Wykluczyć zwalczanie roślinności krzewiastej i drzewiastej powstałej jako samosiew na przebiegu planowanego przedsięwzięcia za pomocą herbicydów totalnych, powodujących niszczenie wszelkich roślin, w tym stanowiących ukrycie szczególnie dla fauny i awifauny.
- 2.2.4. Stosować w pasie technologicznym (poza gruntami ornymi) coroczne koszenie traw i roślinności zielnej od 1 sierpnia do 30 września. Część skoszonej biomasy pozostawić na miejscu jako kryjówki dla gadów oraz entomofauny i innych drobnych kręgowców.

2.3. Etap likwidacji

- 2.3.1. Po zakończeniu eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia usunąć wszystkie nadwodne elementy. Przed rozpoczęciem procesu likwidacji przeprowadzić inwentaryzację przyrodniczą obiektów posadowionych i ułożonych w dnie lub na dnie oraz przekazać jej wyniki Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz Dyrektorowi Urzędu Morskiego w Gdyni. Dopuszcza się pozostawienie obiektów posadowionych oraz ułożonych w dnie lub na dnie, po uprzednim uzgodnieniu z Dyrektorem Urzędu Morskiego w Gdyni, jeśli stanowiąc będą siedlisko cennych zbiorowisk organizmów morskich lub ich usunięcie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko morskie i zagospodarowanie akwenów morskich. Wszelkie prace prowadzić pod nadzorem przyrodniczym, który odpowiedzialny będzie za kontrolę oraz nadzór nad wykonywanymi pracami likwidacyjnymi.
- 2.3.2. W przypadku likwidacji elementów inwestycji w granicach obszaru Natura 2000 Ławica Słupska PLC990001, po zakończeniu ich eksploatacji, pozostawić nieczynne kable w gruncie wraz z zabezpieczeniami w postaci wykonanych narzutów kamiennych.
- 2.3.3. Po zakończeniu prac likwidacyjnych w miejscach położonych poza granicami obszarów Natura 2000 usunąć z dna morskiego wszelkie pozostałości z procesu likwidacji oraz ewentualne zanieczyszczenia.

3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym:

- 3.1. Zastosować metodę bezwykopową przy wyprowadzeniu kabli z morza na ląd, w tym w obrębie pasa technicznego, przez strefę brzegową z wykorzystaniem technologii bezwykopowej przewiertu sterowanego HDD (Horizontal Directional Drilling), w punkcie styku części morskiej oraz lądowej znajdującym się na odcinku (w km) od 236,5 a 237 brzegu morskiego (wg kilometrażu Urzędu Morskiego), uwzględniając potrzebę

zabezpieczenia systemu ochrony brzegu przed erozją oraz uwarunkowania dynamiczne strefy brzegowej. Dodatkowo ze względu na zachodzące procesy zmiany linii brzegowej dobrać głębokość ich osadzenia w gruncie w taki sposób, aby podczas eksploatacji infrastruktury przyłączeniowej, w wyniku oddziaływania naturalnych procesów hydro-, lito- i morfodynamicznych nie doszło do nieplanowanego odsłonięcia przewodu. Proces wykonywania przewiertu prowadzić w taki sposób, aby nie uszkodzić systemu korzeniowego roślinności wydymowej oraz lasu ochronnego w pasie technicznym.

- 3.2. W obszarze Natura 2000 PLC990001 Ławica Słupska, na odcinku przejścia przez siedlisko przyrodnicze o kodzie 1110 - Piaszczyste ławice podmorskie, na odcinku km od 59,5 do 62,8 korytarza IP (współrzędne 54°56'7.62"N, 16°55'27.228"E - 54°57'54"N, 16°55'10.883"E), zakopać kabel pod powierzchnią dna morskiego, aby nie doprowadzić do zmiany jego piaszczystego charakteru. Jedynie w przypadku, gdy na podstawie szczegółowych badań dna morskiego, wykonanych na potrzeby opracowania strategii zabezpieczenia kabli, nie zostanie stwierdzone siedlisko piaszczyste, a warunki dna morskiego, w szczególności występowanie głazów powierzchniowych i podpowierzchniowych, nie pozwalają na zakopanie kabla na bezpieczną głębokość, dopuszczone jest zastosowanie metod ochrony kabla, tj. poprzez ułożenie na dnie i zastosowanie zabezpieczenia trwałego w postaci narzutu kamiennego, materacy betonowych lub worków/siatek wypełnionych kamieniami (rockbags).
- 3.3. W sytuacji, gdy elementem przedsięwzięcia będzie morska stacja do kompensacji mocy biernej (stacja MCP), zlokalizować ją w korytarzu infrastrukturalnym w obszarze opisanym współrzędnymi geograficznymi zestawionymi w poniżej tabeli:

Lp.	Długość geograficzna (λ)	Szerokość geograficzna (φ)
Współrzędne geograficzne w układzie współrzędnych WGS- 84		
1.	E 16° 48' 50.036"	N 55° 3' 37.213"
2.	E 16° 49' 32.066"	N 55° 3' 49.882"
3.	E 16° 48' 45.968"	N 55° 4' 31.249"
4.	E 16° 48' 4.028"	N 55° 4' 17.958"

3.4. Zaprojektować przejścia bezwykopowe:

3.4.1. w obrębie pasa technicznego Urzędu Morskiego w Gdyni;

3.4.2. w miejscu przekroczenia cieków:

- 3.4.2.1. Strugi Łędownskiej (km 15,9 korytarza IP - współrzędne: 54°33'39.312"N, 16°48'16.415"E);
- 3.4.2.2. Pogorzeliczki (km 12,3 korytarza IP -współrzędne: 54°32'21.012"N, 16°50'0.996"E);
- 3.4.2.3. Karwia (km 10,6 korytarza IP -współrzędne: 54°31'28.668"N, 16°49'49.404"E);
- 3.4.2.4. ciek bez nazwy w rejonie km 9,7 korytarza IP (współrzędne: 54°31'0.48"N, 16°49'55.596"E);
- 3.4.2.5. rów melioracyjny w rejonie km 7,5 korytarza IP (współrzędne: 54°30'2.52"N, 16°48'58.931"E);
- 3.4.2.6. Strugi Krzemienieckiej (km 6,6 korytarza IP - współrzędne: 54°29'38.544"N, 16°49'25.068"E);
- 3.4.2.7. ciek bez nazwy w rejonie km 6,1 korytarza IP (współrzędne: 54°29'28.824"N, 16°49'40.439"E);
- 3.4.2.8. Zielonej Strugi (km 4,1 korytarza IP - współrzędne: 54°28'29.604"N, 16°49'52.464"E);

- 3.4.2.9. Moszczeniczki (km 2,7 korytarza IP - współrzędne: 54°27'46.656"N, 16°50'20.291"E);
- 3.4.3. w miejscach kolizji z głównymi drogami i torami kolejowymi:
- 3.4.3.1. droga wojewódzka nr 203 (km 13,62 korytarza IP - współrzędne: 54°34'0.027"N, 16°48'20.093"E);
- 3.4.3.2. droga publiczna - ulica Bosmańska (km 17,67 korytarza IP - współrzędne: 54°34'28.308"N, 16°48'30.599"E);
- 3.4.3.3. lokalna linia kolejowa do Centrum Marynarki Wojennej (km 16,7 korytarza IP - współrzędne: 54°34'0.027"N, 16°48'20.093"E);
- 3.4.3.4. droga lokalna w rejonie km 1,18 korytarza IP (współrzędne: 54°27'4.14"N, 16°50'55.427"E) ze względu na stwierdzone godowania nietoperzy;
- 3.4.4. w rejonie siedliska 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródłiskowe w km 12,2 do 12,32 korytarza IP (współrzędne: 54°32'18.168"N, 16°49'59.232"E - 54°32'21.552"N, 16°50'1.32"E);
- 3.4.5. w rejonie siedliska grądu subatlantyckiego 9160 i potencjalnych kryjówek nietoperzy w km 5,6-5,85 korytarza IP (współrzędne: 54°29'14.28"N, 16°49'50.591"E - 54°29'20.832"N, 16°49'46.02"E);
- 3.4.6. przez podmokły obszar siedliska rozrodczego płazów i stanowisk lęgowych awifauny w rejonie korytarza IP od km 3,4 do 3,95 (współrzędne: 54°28'5.816"N, 16°50'21.291"E - 54°28'24.564"N, 16°49'57.647"E).
- 3.5. Na etapie szczegółowego trasowania przebiegu kabli ominąć:
- 3.5.1. siedlisko grądu subatlantyckiego 9160 w km 9,38 - 9,5 korytarza IP (współrzędne: 54°30'49.86"N, 16°49'56.747"E - 54°30'52.92"N, 16°49'59.051"E);
- 3.5.2. rzekę Strugę Krzemieniecką w km 8,3 - 8,76 korytarza IP (współrzędne: 54°30'21.24"N, 16°49'24.563"E - 54°30'32.508"N, 16°49'39.648"E);
- 3.5.3. siedlisko grądu subatlantyckiego 9160 w km 6,6 - 6,85 korytarza IP (współrzędne: 54°29'39.084"N, 16°49'22.943"E - 54°29'44.232"N, 16°49'12.827"E).
- W przypadku braku możliwości ominięcia ww. miejsc, alternatywne rozwiązanie skonsultować z właściwym ekspertem z nadzoru przyrodniczego i udokumentować wpisem do protokołu z nadzoru przyrodniczego.
- 3.6. W przypadku konieczności likwidacji wchodzącego w skład kompleksu fortyfikacji 9 Baterii Stałej w Lędowie (9 BAS) stanowiska nr 504 (działobitnia nr 4), stanowiącego zimowisko nocka rudego *Myotis daubentonii*, prace rozbiórkowe prowadzić poza okresem zimowania nietoperzy, tj. od 1 kwietnia do 15 listopada lub pod nadzorem chiropterologa.

II. Nałożyć na Wnioskodawcę obowiązek monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i sporządzenia analizy porealizacyjnej:

1. Wykonać pomiary hałasu na granicy terenów chronionych przed hałasem, w najbliższych punktach zabudowy chronionej akustycznie znajdującej się w każdym kierunku od stacji LSE, zgodnie z metodyką referencyjną prowadzenia pomiarów hałasu w środowisku. Pierwszy cykl pomiarów (pomiar tła) zrealizować po uzyskaniu pozwolenia na budowę, ale przed rozpoczęciem prac budowlanych lub po zrealizowaniu przedsięwzięcia przy wyłączonych urządzeniach. Drugą serię pomiarów wykonać w okresie do trzech miesięcy po wybudowaniu i oddaniu projektowanych obiektów do eksploatacji, w warunkach pełnej eksploatacji, w tych samych punktach pomiarowych. Pomiary te powinny być wykonane w możliwie identycznych warunkach do warunków, w jakich wykonano pierwszą serię pomiarów. Pomiary kontrolne wykonać dla pory dnia i pory nocnej. Wyniki ww. pomiarów hałasu przekazać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku, Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska, w terminie trzech miesięcy od dnia wykonania pomiarów.

2. Wykonać pomiary składowej magnetycznej pola na granicy terenów chronionych, nad torami kablowymi oraz liniami napowietrznymi; pomiary należy wykonać przed rozpoczęciem użytkowania obiektu (w okresie rozruchu). Wyniki ww. pomiarów pól elektromagnetycznych przekazać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku, Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska, w terminie trzech miesięcy od dnia wykonania pomiarów.
3. Prowadzić monitoring obejmujący kontrole w obrębie pasa technologicznego na terenach leśnych (tj. terenu, gdzie nie można ponownie wprowadzić zalesień):
 - 3.1. pod kątem ekspansji gatunków roślin inwazyjnych; monitoring prowadzić z częstotliwością raz na rok przez trzy kolejne okresy wegetacyjne. W przypadku stwierdzenia ogniska roślin inwazyjnych (głównie *Conyza canadensis*, *Solidago canadensis*, *Solidago gigantea*, *Heracleum sosnowskyi*, *H. mantegazzianum*, *Impatiens glandulifera*, *Reynoutria japonica*, *Reynoutria sachalinensis*, *Acer negundo*, *Prunus serotina*, *Quercus rubra*, *Robinia pseudoacacia*) rośliny i ich siewki należy wyrwać, a następnie poddać utylizacji;
 - 3.2. pod kątem zasiedlenia budek lęgowych nietoperzy i ptaków w pierwszym i trzecim roku po zakończeniu budowy; kontrole wykonać po okresie rozrodczym (przy okazji wyczyścić budki).

Wyniki ww. kontroli przekazać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku w formie pisemnej, również w wersji elektronicznej, w terminie czterech miesięcy od wykonania każdej kontroli.
- III. **Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy pmfw oraz art. 25 ust. 1 specustawy, niniejsza decyzja posiada rygor natychmiastowej wykonalności.**
- IV. **Uczynić charakterystykę przedsięwzięcia Załącznikiem nr 1 do niniejszej decyzji i jej integralną częścią.**
- V. **Uczynić wykaz działek oraz współrzędnych geograficznych punktów wyznaczających granice IP MFW Bałtyk I, w obrębie których zrealizowane zostanie przedmiotowe przedsięwzięcie, Załącznikiem nr 2 do niniejszej decyzji i jej integralną częścią.**

UZASADNIENIE

W dniu 29.01.2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku (dalej RDOŚ w Gdańsku) wpłynął wniosek Inwestora: MFW Bałtyk I S.A., reprezentowanego przez Panią Annę Marczak, znak MFWBI-003/2024/AM z dnia 29.01.2024 r., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Infrastruktura przyłączeniowa morskiej farmy wiatrowej MFW Bałtyk I”.

Do powyższego wniosku dołączono m.in.:

- 1) kartę informacyjną przedsięwzięcia (dalej KIP; 1 egz. w wersji papierowej + w wersji elektronicznej w liczbie odpowiednio po 1 egzemplarzu dla organu prowadzącego postępowanie oraz każdego organu opiniującego i uzgadniającego);
- 2) mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem oddziaływania;
- 3) mapę przedstawiającą dane sytuacyjne i wysokościowe, sporządzoną w skali umożliwiającej szczegółowe przedstawienie przebiegu granic terenu, którego dotyczy wniosek, oraz obejmujące obszar potencjalnego oddziaływania;
- 4) pełnomocnictwa;
- 5) dowody uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie decyzji i pełnomocnictwa.

Przedsięwzięcie będące przedmiotem wniosku jest inwestycją polegającą na realizacji infrastruktury przyłączeniowej morskiej farmy wiatrowej MFW Bałtyk I, w celu wyprowadzenia z niej mocy o maksymalnej wartości 1560 MW do Krajowego Systemu Elektroenergetycznego (dalej KSE). Planowana inwestycja realizowana będzie częściowo we wspólnym korytarzu infrastrukturalnym wyznaczonym dla wyprowadzenia mocy z morskich farm wiatrowych MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III, na obszarze morskim Rzeczypospolitej Polskiej oraz na lądzie.

W strefie bezpośrednio przylegającej do brzegu trasa kabli przekracza tereny zamknięte ustanowione decyzją Ministra Obrony Narodowej nr 80/MON z dnia 8 czerwca 2022 r. w sprawie ustalenia terenów zamkniętych w resorcie obrony narodowej (*Dz. Urz. MON z 2022 r., poz. 92 z późn. zm.*), obowiązującą w dniu złożenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dz. 357/8, 357/24, 359, 363, 89/4, 89/5, 90/6, 113/2, 113/3, 114/3, 115/5, 117/5, obręb Lędowo, gmina wiejska Ustka).

Ww. przedsięwzięcie, zgodnie z art. 3 pkt 13 ustawy pmfw, obejmuje „zespół urządzeń służących do wyprowadzenia mocy”, rozumiany jako „wyodrębniony zespół urządzeń i budowli związanych, jak i niezwiązanych trwale z gruntem, w tym dnem morskim, służących do wyprowadzenia mocy z morskiej farmy wiatrowej od zacisków strony górnego napięcia transformatora lub transformatorów znajdujących się na stacji albo stacjach elektroenergetycznych zlokalizowanych w polskich obszarach morskich do miejsca rozgraniczenia własności określonego we wstępnych warunkach przyłączenia lub warunkach przyłączenia”.

Zgodnie z art. 3a specustawy, przepisy ustawy stosuje się również do inwestycji w zakresie zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy w rozumieniu ustawy o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych, z tym, że inwestorem w odniesieniu do tych inwestycji jest wytwórca. W myśl art. 14 ust. 1 specustawy, wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej następuje zgodnie z przepisami ustawy ooś, z uwzględnieniem przepisów ww. specustawy.

W związku z powyższym, stosownie do brzmienia art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. k, ust. 6 i ust. 7 ustawy ooś, organem właściwym do rozpoznania przedmiotowej sprawy jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku.

Zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 5 oraz ust. 1a ustawy ooś, obowiązek przedłożenia wraz z wnioskiem o wydanie decyzji środowiskowej wypisu i wrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie dotyczy strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych oraz inwestycji towarzyszących realizowanych na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych.

Z uwagi na fakt, że liczba stron postępowania przekracza 10, zgodnie z art. 74 ust. 1a ustawy ooś nie wymaga się przedłożenia wypisów z rejestru gruntów dla przedmiotowej inwestycji.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie należy do przedsięwzięć, dla których wymagane jest załączenie do wniosku analizy kosztów i korzyści, o której mowa w art. 10a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (t.j. *Dz. U. z 2024 r. poz. 266 z późn. zm.*).

Przedsięwzięcie objęte ww. wnioskiem, wg rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, kwalifikowane jest jako:

- **§ 3 ust. 1 pkt 7:** „napowietrzne linie elektroenergetyczne o napięciu znamionowym nie mniejszym niż 110kV inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 6” (budowa napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV o długości ok. 300 m);
- **§ 3 ust. 1 pkt 54 lit. b:** „zabudowa przemysłowa lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha na obszarach innych niż

wymienione w lit. a" (budowa stacji elektroenergetycznej (LSE) wraz z infrastrukturą na powierzchni maks. 12 ha, poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody);

- **§ 3 ust. 1 pkt 62:** „drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody” (budowa utwardzonej drogi dojazdowej do LSE o długości pow. 1 km);
- **§ 3 ust. 1 pkt 88 lit. b i lit. c:** „zmianę lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu: lit. b: jeżeli dotyczy enklaw pośród użytków rolnych lub nieużytków, lit. c: na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy” (realizacja planowanego Przedsięwzięcia na obszarze lądowym wymagać będzie trwałego wylesienia na powierzchni większej niż 0,1 ha, ze względu na występowanie enklaw i położenie w granicach formy ochrony przyrody - Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Kraina w Kratę w Dolinie Rzeki Moszczeniczki).

W związku z powyższym, na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś, realizacja ww. przedsięwzięcia wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest niezbędna do uzyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowych oraz decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszących wydawanych na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych.

Przedłożony wniosek zawierał braki, stąd tutejszy Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.KB.1 z dnia 02.02.2024 r. wezwał do ich uzupełnienia. Uzupełnienie zawierające poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującą przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującą przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, złożone zostało przy piśmie znak MFWBI-004/2024/AM z dnia 14.02.2024 r. (wpływ 14.02.2024 r.).

O złożeniu wniosku i wszczęciu postępowania strony powiadomione zostały pismem znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.KB.2 z dnia 20.02.2024 r. oraz zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.KB.4 z dnia 20.02.2024 r. Zawiadomienie zamieszczone zostało na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku (<https://www.gov.pl/web/rdos-gdansk/obwieszczenia-i-zawiadomienia>) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. Informację o powyższym wniosku umieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych *Ekoportal* (<http://www.ekoportal.pl>) pod numerem 148/2024, prowadzonym na podstawie art. 22 ustawy ooś.

Stosownie do treści art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, jeżeli obowiązek taki został stwierdzony na podstawie art. 63 ustawy ooś. Przepis powyższy określa kryteria, jakie należy wziąć pod uwagę w procesie badania potrzeby oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W myśl przywołanego wyżej przepisu oraz art. 64 ust. 1 i 1a ustawy ooś, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

- uwzględniając łącznie kryteria określone w art. 63 ust.1 ustawy ooś;

- po zasięgnięciu opinii: 1) regionalnego dyrektora ochrony środowiska; 2) organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3a, 10-19 i 21-29, oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b; 3) organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy; 4) organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne. W przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim, organem właściwym do wydania opinii, o której mowa w ust. 1, jest także dyrektor urzędu morskiego.

Inwestycja zrealizowana zostanie również częściowo na terenach zamkniętych ustanowionych decyzją Ministra Obrony Narodowej. W związku z tym, organem właściwym do opiniowania w niniejszym postępowaniu jest również Komendant Wojskowego Ośrodka Medycyny Prewencyjnej.

Zgodnie z art. 6 ustawy ooś, wymogu uzgodnienia lub opiniowania nie stosuje się, jeżeli organ prowadzący postępowanie jest jednocześnie organem uzgadniającym lub opiniującym.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 64 w związku z art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy ooś, pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.KB.3 z dnia 20.02.2024 r., tutejszy Organ zwrócił się do Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni, Komendanta Wojskowego Ośrodka Medycyny Prewencyjnej w Gdyni, Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie oraz Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni z prośbą o opinię/uzgodnienie co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia. Strony postępowania powiadomione zostały o powyższym zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.KB.4 z dnia 20.02.2024 r.

Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Gdyni pismem znak SE.ZNS.80.4910.7.24 z dnia 08.03.2024 r. (wpływ 13.03.2024 r.) wyraził opinię, że należy przeprowadzić ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a raport opracować w zakresie ustawowym.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni pismem znak INZ.9202.31.2024.AD EZD: INZ1.9202.42.2024.AD z dnia 15.03.2024 r. (wpływ 18.03.2024 r.) postanowił zaopiniować przedsięwzięcie jako wymagające przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określić zakres raportu.

Komendant Wojskowego Ośrodka Medycyny Prewencyjnej w Gdyni pismem znak WOMPGdy-ZNiKS.5111.2.2024 z dnia 13.03.2024 r. (wpływ 19.03.2024 r.) stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Koszalinie pismem znak SK.ZZŚ.4901.41.2024.IW z dnia 08.03.2024 r. (wpływ 15.03.2024 r.) wniósł o uzupełnienie złożonego wniosku o wykaz działek, na jakich realizowane będzie przedsięwzięcie. Tutejszy Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.KB.7 z dnia 20.03.2024 r. przekazał Dyrektorowi Zarządu Zlewni w Koszalinie niezbędne załączniki. Dyrektor Zarządu Zlewni w Koszalinie pismem znak SK.ZZŚ.4901.41.2.2024.IW z dnia 09.04.2024 r. (wpływ 16.04.2024 r.) nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan zasobów wodnych i zagrożenie osiągnięcia celów środowiskowych i wskazał konieczność uwzględnienia następujących warunków i wymagań:

1. Zachować szczególną ostrożność podczas stosowania wszelkiego rodzaju maszyn na placu budowy; sprawdzenia, czy używane do budowy maszyny i inne urządzenia techniczne spełniają ustalone wymagania ochrony środowiska dopuszczające je do produkcji lub obrotu; odpowiedniej organizacji robót, aby na skutek braku porządku, niewłaściwego zabezpieczenia materiałów, maszyn, urządzeń i samochodów przed awariami nie doszło do skażeń i zanieczyszczeń gruntu.
2. Wyposażyć plac budowy w środki służące do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych, a w przypadku wystąpienia awaryjnego wycieku substancji ropopochodnych usunąć wyciek np. za pomocą sorbentów. Zużyty sorbent przekazać do utylizacji. W przypadku skażenia gruntu przeprowadzenia, za pośrednictwem wykwalifikowanej firmy, rekultywacji skażonego obszaru. Nie należy dokonywać naprawy sprzętu i urządzeń oraz uzupełniania paliwa na terenie budowy.
3. Wyposażyć budowę w przenośny sanitariat, w którym ścieki bytowe będą gromadzone w szczelnym zbiorniku bezodpływowym i który będzie regularnie opróżniany przez uprawnione podmioty.
4. Odpady z terenu budowy gromadzić w wydzielonym miejscu posiadającym szczelne podłoże i regularnie oddawać do utylizacji.
5. W przypadku odwadniania wykopów budowlanych uzyskać zgodę wodnoprawną.
6. Przy przechodzeniu przez ciek wodny uzyskać pozwolenie wodnoprawne.
7. Podczas prowadzenia wykopów pod inwestycję, zwracać uwagę na urządzenia melioracyjne (rowy, rurociągi podziemne). W przypadku ich uszkodzenia lub zniszczenia, dokonywać napraw. Naprawy powinny być przeprowadzane pod nadzorem osób posiadających uprawnienia w tym zakresie.

Tutejszy Organ nie uwzględnił w niniejszej decyzji powyższych warunków nr 1, 3, 4, 5 i 6 z uwagi, iż zagadnienia w nich zawarte uregulowane zostały w następujących przepisach:

- nr 1 - rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (*Dz. U. z 2003 r., nr 47, poz. 401*), regulujące m.in. wymagania w odniesieniu do maszyn i innych urządzeń technicznych stosowanych podczas prac budowlanych;
- nr 3 - rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (t.j. *Dz. U. z 2003 r., nr 169, poz. 1650 z późn. zm.*), regulujące m.in. konieczność zapewnienia sanitariatów i pomieszczeń socjalnych na placu budowy;
- nr 4 - ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. *Dz. U. z 2023 r., poz. 1587 z późn. zm.*), regulująca sposób postępowania z odpadami;
- nr 5 i 6 – ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, dział IX (t.j. *Dz. U. z 2025 r., poz. 960 z późn. zm.*).

Jednocześnie tutejszy Organ nie przychylił się do części warunku pkt 2, o brzmieniu „Nie należy dokonywać naprawy sprzętu i urządzeń oraz uzupełniania paliwa na terenie budowy”. Wymóg ten w praktyce jest nierealny. Na każdej większej budowie dokonuje się uzupełniania paliw czy drobnych napraw. Przykładowo koparki gąsienicowe lub zagęszczarki do gruntu, za każdym razem nie są wiezione na stację paliw. Tutejszy Organ dopuścił możliwość, wykonywania powyższych czynności, jednocześnie wskazując, iż konieczne jest zabezpieczenie miejsc napraw, miejsc tankowania maszyn budowlanych oraz miejsc eksploatacji urządzeń mechanicznych przed ewentualnym zanieczyszczeniem środowiska gruntowo – wodnego poprzez utwardzenie i uszczelnienie terenu oraz wyposażenie punktów tankowania w sorbenty substancji ropopochodnych.

Pozostałe warunki uwzględnione zostały w przedmiotowej decyzji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, biorąc pod uwagę uwarunkowania wskazane w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, postanowieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.KB.8 z dnia 20.05.2024 r. stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu zgodnie z art. 66 ustawy ooś z uwzględnieniem oceny oddziaływania na obszary Natura 2000 w trybie art. 6.3 Dyrektywy Rady 92/43/EWG w zakresie wpływu zamierzenia na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 Ławica Słupska PLC990001, Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002, a także Przymorskie Błota PLH220024, Dolina Słupi PLH220052, Jezioro Wicko i Modelskie Wydmy PLH320068 oraz gatunków objętych ochroną prawną. W uzasadnieniu tutejszy Organ zwrócił uwagę m.in. na możliwość wpłynięcia w sposób znaczący na cele i przedmioty ochrony obszarów: Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002, Natura 2000 Ławica Słupska PLC990001, a także Obszar Chronionego Krajobrazu Pas Pobreża na Zachód od Ustki oraz Zespół Przyrodniczo-Krajobrazowy Kraina w Kratę w Dolinie Rzeki Moszczeniczki. Dlatego też, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, uznał za zasadne określenie i przeanalizowanie ww. kwestii przed wydaniem decyzji środowiskowej dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Strony postępowania powiadomione zostały o wydanym postanowieniu zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.KB.9 z dnia 20.05.2024 r. Zawiadomienie zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. Ponadto tutejszy Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.KB.10 z dnia 20.05.2024 r., działając na podstawie art. 74 ust. 3aa ustawy ooś, poinformował o powyższym Gminę Ustka, Gminę Redzikowo i Gminę Kobylnica. Postanowienie wpisano do publicznie dostępnego wykazu *Ekoportal* pod numerem 242/2024.

Działając na podstawie art. 63 ust. 5 ustawy ooś, tutejszy Organ postanowieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.KB.11 z dnia 28.06.2024 r. zawiesił przedmiotowe postępowanie do czasu przedłożenia przez Wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Strony poinformowane zostały o wydanym postanowieniu zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.KB.12 z dnia 28.06.2024 r. Zawiadomienie zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. Ponadto tutejszy Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.KB.13 z dnia 28.06.2024 r., działając na podstawie art. 74 ust. 3aa ustawy ooś, poinformował o powyższym Gminę Ustka, Gminę Redzikowo i Gminę Kobylnica. Postanowienie wpisano do publicznie dostępnego wykazu *SIOS* (<https://system.sios.pl/search/common?iid=1747>), pod numerem 6/2024.

W dniu 06.02.2025 r. Wnioskodawca przedłożył raport o oddziaływaniu na środowisko dla ww. przedsięwzięcia (dalej raport ooś). W piśmie przewodnim do raportu ooś znak MFWBI-004/2025/AM z dnia 06.02.2025 r., Wnioskodawca poinformował o doprecyzowaniu przebiegu przedmiotowego przedsięwzięcia w części lądowej oraz wniósł o aktualizację wykazu działek ewidencyjnych obszaru realizacji i oddziaływania inwestycji. Informację o raporcie ooś zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych *SIOS* pod numerem 230/2025.

W związku z powyższym, tutejszy Organ postanowieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.KB.14 z dnia 11.02.2025 r. podjął zawieszone postępowanie. Strony postępowania powiadomione zostały o powyższym zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.KB.15 z dnia 11.02.2025 r. Zawiadomienie zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. Ponadto tutejszy Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.KB.16 z dnia 11.02.2025 r., działając na podstawie art. 74 ust. 3aa ustawy ooś, poinformował o powyższym właściwe Gminy. Postanowienie wpisano do publicznie dostępnego wykazu *SIOS* pod numerem 229/2025.

W związku z dokonaną przez Wnioskodawcę aktualizacją załączników do wniosku o wydanie decyzji, tutejszy Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.KB.17 z dnia 11.02.2025 r. wezwał Wnioskodawcę do przedłożenia poświadczonej przez właściwy organ kopii mapy

ewidencyjnej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz przewidywany obszar oddziaływania. Wnioskodawca uzupełnił ww. brak pismem znak MFWBI-008/2025/AM z 17.02.2025 r. (wpływ 17.02.2025 r.).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, działając na podstawie art. 77 ustawy ooś, pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.KB.18 z dnia 19.02.2025 r., wystąpił do Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni, Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie, oraz Komendanta Wojskowego Ośrodka Medycyny Prewencyjnej w Gdyni o opinię/uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia. Strony postępowania powiadomione zostały o powyższym zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.KB.19 z dnia 19.02.2025 r. Zawiadomienie zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. Ponadto tutejszy Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.KB.20 z dnia 20.02.2025 r., działając na podstawie art. 74 ust. 3aa ustawy ooś, poinformował o powyższym właściwe Gminy.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Koszalinie pismem SK.ZZŚ.4900.8.2025.DL z dnia 06.03.2025 r. (wpływ 13.03.2025 r.), po przeanalizowaniu raportu oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, podtrzymał swoje stanowisko zawarte w opinii nr SK.ZZŚ.4901.41.2.2024.IW z dnia 09.04.2024 r., w której to nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania w/w przedsięwzięcia na środowisko.

Komendant Wojskowego Ośrodka Medycyny Prewencyjnej w Gdyni pismem znak WOMPGdy-ZNiKS.5111.2.2024 z dnia 11.03.2025 r. (wpływ 19.03.2025 r.), pozytywnie zaopiniował warunki realizacji przedsięwzięcia.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni pismem znak INZ1.9202.32.2025.AD EZD: INZ1.9202.32.2025.AD z dnia 28.03.2025 r. (wpływ 31.03.2025 r.) wezwał Wnioskodawcę o przedłożenie dodatkowych wyjaśnień i uzupełnień do raportu ooś.

Tutejszy Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.KB.21 z dnia 02.04.2025 r. wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia raportu ooś oraz przedłożenie wyjaśnień do wezwania Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni jw.

Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Gdyni pismem znak ZNS.491.2.5.2025 z dnia 28.03.2025 r. (wpływ 04.04.2025 r.) zaopiniował warunki realizacji przedsięwzięcia w następujący sposób:

1. zaprojektować urządzenia oraz infrastrukturę z uwzględnieniem zasad minimalizacji oddziaływań na otoczenie, zwłaszcza ze względu na zasady bezpieczeństwa, emitowanie hałasu, promieniowania elektromagnetycznego, emisję substancji do powietrza, oraz zapewnienia właściwych warunków higieniczno-zdrowotnych i bezpieczeństwa przeciwpożarowego;
2. zapewnić centrum koordynacyjne nadzorujące budowę, eksploatację i likwidację przedsięwzięcia pn.: Infrastruktura przyłączeniowa energii elektrycznej z Morskiej Farmy Wiatrowej Bałtyk I (dalej MFW Bałtyk I);
3. realizować i eksploatować przedsięwzięcie w sposób niestwarzający zagrożenia dla ludzi i środowiska;
4. wyznaczyć strefy bezpieczeństwa oraz odpowiednio oznakować i zabezpieczyć rejony czasowo lub trwale wyłączone z użytkowania;

5. przeprowadzić akcje informacyjne wśród mieszkańców oraz rybaków, a także turystów, na terenach realizowania i oddziaływania przedsięwzięcia dotyczące charakteru i zakresu inwestycji oraz związanych z tym uciążliwościami i sposobami ich niwelowania;
6. zastosować rozwiązania służące zachowaniu ciągłości użytkowania terenów turystycznych i rekreacyjnych;
7. publikować informacje dotyczące planowanego zakresu prac, natężenia ruchu i konieczności zachowania ostrożności w rejonie budowy;
8. zapewnić właściwą organizację i harmonogramy budowy oraz zorganizować odpowiednie zaplecze socjalne dla pracowników z właściwymi urządzeniami sanitarnymi;
9. prowadzić roboty budowlane przez wykonawców posiadających odpowiednie doświadczenie i uprawnienia oraz wykwalifikowanych pracowników, przeszkolonych merytorycznie w zakresie ogólnych i szczegółowych zasad BHP i ppoż., wyposażonych w środki ochrony indywidualnej;
10. opracować plany operacji morskich oraz plany poszukiwawczo-ratownicze, a także plany ewakuacji i bezpieczeństwa oraz strategie przeciwdziałania zagrożeniom, w tym katastrofom budowlanym;
11. przeprowadzać odpowiednie, regularne szkolenia załóg statków oraz pracowników i podwykonawców uczestniczących w budowie i eksploatacji przedsięwzięcia;
12. prowadzić prace budowlane w warunkach atmosferycznych pozwalających na ich bezpieczne i precyzyjne wykonanie oraz zgodnie z wybraną technologią;
13. zastosować środki zmniejszające oddziaływanie inwestycji na otoczenie (w szczególności elektromagnetyczne, wibracje, hałas oraz zanieczyszczenia gazowe), zwłaszcza w pobliżu istniejącej i potencjalnej zabudowy mieszkaniowej;
14. prace generujące wysoki poziom hałasu wykonywać w porze dziennej, poza okresem niedziel i świąt, z wyłączeniem etapów budowy, gdzie z technologicznego punktu widzenia wymagana jest ciągłość prowadzenia prac oraz z wyłączeniem transportu elementów ponadgabarytowych;
15. prowadzić prace z zastosowaniem sprawnego sprzętu, zapewnić odpowiednie utrzymanie i konserwację maszyn i urządzeń budowlanych oraz utrzymywać odpowiedni stan techniczny urządzeń w czasie eksploatacji;
16. stosować materiały i urządzenia spełniające odpowiednie normy i posiadające certyfikaty dopuszczające do użytkowania w adekwatnym typie środowiska;
17. zapewnić odpowiednie warunki magazynowania i transportowania elementów składowych przedsięwzięcia;
18. opracować procedury dotyczące przemieszczania i magazynowania substancji mogących być źródłem zanieczyszczeń;
19. zapewnić selektywną zbiórkę odpadów (w tym niebezpiecznych) w trakcie robót budowlanych i serwisowych oraz eksploatacji;
20. wyposażyć jednostki pływające i stacje elektroenergetyczne w środki do likwidacji wycieków substancji ropopochodnych lub uwolnionych odpadów;
21. zapewnić odbiór ścieków sanitarnych i ich utylizację w sposób adekwatny do miejsca ich powstawania;
22. zapewnić odpowiedni poziom oczyszczenia i sposób utylizacji wód zaolejonych;
23. sprawdzić dno morskie, w celu dokładnego określenia lokalizacji obiektów, które mogłyby stanowić zagrożenie w trakcie robót oraz dla innych użytkowników obszarów morskich i informować właściwe służby o istniejącym zagrożeniu oraz postępować zgodnie ze stosownymi wytycznymi;
24. przed rozpoczęciem użytkowania obiektu wykonać odpowiednie pomiary poziomu pól elektromagnetycznych oraz hałasu na granicy terenów chronionych;
25. wykonywać okresowe kontrole poszczególnych elementów i utrzymywać infrastrukturę w dobrym stanie technicznym;
26. opracować plany reagowania w sytuacjach awaryjnych w czasie eksploatacji inwestycji.

Tutejszy Organ nie uwzględnił w niniejszej decyzji powyższych warunków nr 1, 3, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 18, 19, 21, 25 i 26 z uwagi, iż zagadnienia w nich zawarte uregulowane zostały w następujących przepisach:

- nr 1 - ustawa z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (t.j. *Dz. U. z 2025 r., poz. 188*);
- nr 1, 3, 13 - ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska – dalej ustawa Poś (t.j. *Dz. U. z 2025 r., poz. 647 z późn. zm.*);
- nr 1, 9, 10, 26 - rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy;
- nr 4, 10 - ustawa z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie morskim (*Dz. U. z 2025 r., poz. 883 z późn. zm.*) wraz z aktami wykonawczymi;
- nr 4, 8, 9, 15, 16 – rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych;
- nr 4, 8, 9, 10, 12, 13, 25 – ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. *Dz. U. z 2025 r., poz. 418 z późn. zm.*);
- nr 9, 11 – ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. *Dz. U. z 2025 r., poz. 277 z późn. zm.*) wraz z aktami wykonawczymi;
- nr 15, 16, 25 – ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorcze technicznym (t.j. *Dz. U. z 2024 r., poz. 1194*);
- nr 18 – ustawa z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych (t.j. *Dz. U. z 2024 r., poz. 643*);
- nr 19, 21 - ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach oraz rozporządzenie Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (*Dz. U. z 2020 r., poz. 1742*);
- nr 21 – ustawa z dnia 16 marca 1995 r. o zapobieganiu zanieczyszczaniu morza przez statki (t.j. *Dz. U. z 2024 r., poz. 1789*) oraz ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uznał także, że pkt 17 sformułowany został w sposób nazbyt ogólny, w związku z czym jego uwzględnienie nie pozwalałoby na precyzyjne określenie zakresu obowiązków inwestora ani na ich egzekucję.

Pozostałe warunki uwzględnione zostały w przedmiotowej decyzji.

Wnioskodawca pismem znak MFWBI-015/2025/AM z dnia 07.05.2025 r. przedłożył uzupełnienie na wezwanie tutejszego Organu znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.KB.21. Do ww. pisma załączono również uzupełnienie na wezwanie Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni z dnia 28.03.2025 r., które tutejszy Organ przekazał Dyrektorowi Urzędu Morskiego w Gdyni pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.KB.22 z dnia 09.05.2025 r.

Jednocześnie, w związku z uzupełnieniami raportu ooś, RDOŚ w Gdańsku pismami znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.KB.23 i RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.KB.24 z 09.05.2025 r. zwrócił się odpowiednio do Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni oraz do Komendanta Wojskowego Ośrodka Medycyny Prewencyjnej w Gdyni o podtrzymanie lub ponowne wyrażenie stanowiska w zakresie warunków realizacji przedsięwzięcia. Komendant Wojskowego Ośrodka Medycyny Prewencyjnej w Gdyni pismem znak WOMPGdy-ZNiKS.5111.2.2024 z dnia 23.05.2025 r. (wpływ 02.06.2025 r.) podtrzymał swoje stanowisko zawarte w piśmie znak WOMPGdy-ZNiKS.5111.2.2024 z dnia 11.03.2025 r. Zgodnie z art. 78 ust. 4 ustawy ooś, niewydanie przez właściwe organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 pkt 2, odpowiednio w terminie, o którym mowa w art. 77 ust. 6, traktuje się jako brak zastrzeżeń. Z uwagi na brak wpływu pisma Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni w terminie, o którym wyżej mowa, tutejszy Organ uznał stanowisko ww. organu jako brak zastrzeżeń.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni pismem znak INZ1.9202.32.2.2025.AD, EZD: INZ1.9202.32.2025.AD z dnia 13.06.2025 r. (wpływ 13.06.2025 r.) wezwał Wnioskodawcę do ponownego uzupełnienia raportu ooś i przedłożenia dodatkowych wyjaśnień. Tutejszy Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.KB.25 z dnia 16.06.2025 r. wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia raportu ooś zgodnie z zakresem wskazanym przez Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni jw. Wnioskodawca pismem znak MFWBI-026/2025/AM z dnia 30.06.2025 r. przedłożył uzupełnienie w dniu 30.06.2025 r., które tutejszy Organ przekazał Dyrektorowi Urzędu Morskiego w Gdyni pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.KB.26 z dnia 02.07.2025 r.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni pismem znak INZ1.9202.32.3.2025.AD z dnia 16.07.2025 r. (wpływ 16.07.2025 r.) uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia w następujący sposób:

I. Warunki ogólne w odniesieniu do wszystkich etapów realizacji przedsięwzięcia:

1. Przyjęte technologie prowadzenia wszelkich prac powinny zawierać procedury postępowania w przypadku przemieszczania się ewentualnych zanieczyszczeń do wód morskich, dotyczy to w szczególności zabezpieczeń przed zanieczyszczeniem odpadami stałymi i ciekłymi. Miejsce inwestycji należy wyposażyć w środki do zwalczania zanieczyszczeń ropopochodnych. W przypadku wycieku substancji ropopochodnej należy je niezwłocznie i na bieżąco usuwać z powierzchni wody.
2. Sprzęt oraz maszyny powinny być regularnie sprawdzane i serwisowane, a ich dobór w jak najmniejszym stopniu wpływać na środowisko naturalne. Dotyczy to zarówno liczby zastosowanych urządzeń, jak również ich uciążliwości akustycznej czy też jakości produkowanych podczas pracy zanieczyszczeń. Kontrolą należy objąć rodzaj powłok ochronnych na starszych jednostkach używanych w działaniach na obszarze inwestycji w celu zminimalizowania przedostawania się m.in TBT do wód Bałtyku.
3. W przypadku natrafienia na przedmioty co do których istnieje przypuszczenie, że są one zabytkiem archeologicznym należy postępować zgodnie z przepisami art. 32 ust. 1 pkt 1-3 oraz ust. 10 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W przypadku natrafienia na przedmiot, co do którego istnieje prawdopodobieństwo, że posiada wartość kulturową należy wstrzymać wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot, zabezpieczyć przedmiot i miejsce przy użyciu dostępnych środków oraz o całej sytuacji niezwłocznie powiadomić Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni oraz Dyrektora Narodowego Muzeum Morskiego w Gdańsku.

II. Warunki szczegółowe:

1. Wymagania do uwzględnienia w projekcie budowlanym:
 - 1.1. Należy zastosować metodę bezwykopową przy wyprowadzeniu kabli z morza na ląd, w tym w obrębie pasa technicznego, uwzględniając potrzebę zabezpieczenia systemu ochrony brzegu przed erozją oraz uwarunkowania dynamiczne strefy brzegowej. Dodatkowo ze względu na zachodzące procesy zmiany linii brzegowej głębokość ich osadzenia w gruncie powinna być tak dobrana aby podczas eksploatacji infrastruktury przyłączeniowej, w wyniku oddziaływania naturalnych procesów hydro-, lito i morfodynamicznych nie doszło do nieplanowanego odsłonięcia przewodu. Sam proces wykonywania przewiertu nie powinien uszkodzić systemu korzeniowego roślinności wydymowej oraz lasu ochronnego w pasie technicznym.
 - 1.2. Dla ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 PLC990001 Ławica Słupska na odcinku przejścia przez siedlisko 1110 Piaszczyste ławice podmorskie na odcinku km od 59,5 do 62,8 korytarza IP (54°56'7.62"N,16°55'27.228"E - 54°57'54"N, 16°55'10.883"E), aby nie doprowadzić do zmiany piaszczystego charakteru siedliska, należy zakopać kabel pod powierzchnią dna morskiego. Dopuszcza się

zastosowanie na pojedynczych odcinkach w granicach siedliska alternatywnych metod ochrony kabla (ułożenie na dnie i zastosowanie zabezpieczenia trwałego np. narzutu kamiennego), jeżeli na podstawie szczegółowych badań dna morskiego, wykonanych na potrzeby opracowania strategii zabezpieczenia kabli, nie zostanie na nich stwierdzone siedlisko piaszczyste, a warunki dna morskiego, w szczególności występowanie głazów powierzchniowych i podpowierzchniowych, nie pozwalają na zakopanie kabla na bezpieczną głębokość.

- 1.3. W wariantcie Inwestorskim przedsięwzięcia morską stację do kompensacji mocy biernej (stacja MCP) zlokalizować w korytarzu infrastrukturalnym w obszarze opisanym współrzędnymi geograficznymi zestawionymi w poniżej tabeli.

Lp.	Długość geograficzna (λ)	Szerokość geograficzna (φ)
Współrzędne geograficzne w układzie współrzędnych WGS-84		
1	E 16° 48' 50.036"	N 55° 3' 37.213"
2	E 16° 49' 32.066"	N 55° 3' 49.882"
3	E 16° 48' 45.968"	N 55° 4' 31.249"
4	E 16° 48' 4.028"	N 55° 4' 17.958"

2. Na etapie realizacji przedsięwzięcia:

- 2.1. Linie kablowe należy układać pod powierzchnią dna morskiego, a jeżeli to niemożliwe ze względów środowiskowych czy technologicznych należy stosować inne zabezpieczenia trwałe umożliwiające bezpieczne używanie sieci stawnych kotwiczonych oraz zapewniające bezpieczeństwo nawigacji.
- 2.2. Na odcinku od km 51,7 korytarza IP (54°51'58.572"N, 16°55'9.839"E) do km 71,3 korytarza IP (55°1'50.34"N, 16°51'5.184"E), tj. w granicach obszaru Natura 2000 PLC990001 Ławica Słupska roboty budowlane (nie dotyczy badań), związane z realizacją planowanego przedsięwzięcia, prowadzić poza okresem migracji ptaków przypadającym od 1 października do 30 kwietnia z wyjątkiem sytuacji, w której nadzór ornitologiczny potwierdzi opóźnienie migracji, bądź jej wcześniejsze zakończenie;
- 2.3. W przypadku prowadzenia prac w obszarze Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002 oraz Ławica Słupska PLC990001, o ile pozwolą na to warunki techniczne, należy zwiększyć tempo robót w miesiącach od 1 maja do 30 września, kiedy liczba gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony jest najniższa.
- 2.4. Na odcinku od km 18,2 korytarza IP (54°34'47.028"N, 16°48'17.172"E) do km 28,2 korytarza IP (54°39'28.872"N, 16°51'30.563"E), tj. w strefie przybrzeżnej o szerokości 4 Mm, roboty budowlane związane z zakopywaniem/pograżaniem kabla (nie dotyczy badań oraz wszelkich prac związanych z realizacją przewiertu HDD), prowadzić poza okresem migracji tarliskowej łosia atlantyckiego i minoga rzeczno, przypadającym od 15 września do 15 listopada oraz od 1 marca do 15 kwietnia, z wyjątkiem sytuacji, w której nadzór ichtiologiczny potwierdzi opóźnienie migracji, bądź jej wcześniejsze zakończenie;
- 2.5. Przy wykonywaniu wykopu (lub innych robotach generujących hałas i/lub zmętnienie wody) należy stosować procedurę „soft start” polegającą na każdorazowym rozpoczynaniu prac z niewielkim i wzrastającym natężeniem hałasu podwodnego (np. uruchomienie urządzeń podwodnych początkowo na biegu jałowym i stopniowe zwiększanie mocy), umożliwiając ucieczkę rybnom i ssakom z rejonu bezpośrednio objętego ingerencją w dno morskie i unikanie bezpośredniego oddziaływania mechanicznego.
- 2.6. W sytuacji, gdy elementem przedsięwzięcia będzie stacja MCP oparta na konstrukcji wymagającej prac palowych, należy zaprojektować i zastosować rozwiązania techniczne w postaci kurtyny powietrznej/bąbelkowej lub innej technologii,

minimalizujące oddziaływania hałasu podwodnego na ichtiofaunę i ssaki morskie, gwarantujące takie obniżenie jego poziomu, aby na granicy obszaru Natura 2000 Hoburgs bank och Midsjöbankarna nie przekroczył on 140 dB re 1 $\mu\text{Pa}^2\text{s}$ SELcum i ważonego funkcją ważenia dla waleni o dużej wrażliwości na dźwięki o bardzo dużych częstotliwościach (VHF) dla morświna.

- 2.7. Ze względu na przebieg korytarza przez trasę TSS Ławica Słupska oraz trasy żeglugi E, D i H, należy opracować i wdrożyć plan bezpieczeństwa żeglugi wraz z harmonogramem uwzględniającym podział pracy i obszarów działań, których wdrożenie zapewni bezpieczeństwo procesu układania kabli w obrębie całej trasy. Na odcinkach infrastruktury biegnących przez główne trasy żeglugowe roboty budowlane należy prowadzić z najwyższą możliwą prędkością układania i pograżania/zakopywania kabli, na jakie będą pozwalać warunki geologiczne dna.
- 2.8. Na wszelkie działania prowadzone w pasie technicznym brzegu morskiego, w tym na lokalizację zaplecza budowy na terenie częściowo położonym w pasie technicznym brzegu morskiego tj. na działce ewidencyjnej nr 237/3 obręb Lędowo, należy uzyskać stosowaną zgodę Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni.
- 2.9. Wszelkie prace związane z budową zaplecza technicznego należy zaprojektować w taki sposób aby ograniczyć konieczność wycinki drzew w pasie ochronnym brzegu morskiego do poziomu minimalnego.
- 2.10. W przypadku jeśli urobek czerpalny będzie wydobywany z zamiarem usuwania go w celu definitywnemu zatopieniu poza obrębem planowanego przedsięwzięcia należy uzyskać zezwolenia w trybie Rozporządzeniem Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 26 stycznia 2006 r. w sprawie trybu wydawania zezwoleń na usuwanie do morza urobku z pogłębiania dna oraz na zatapianie w morzu odpadów lub innych substancji (Dz.U. z 2006 r., poz. 166).
- 2.11. Przed rozpoczęciem etapu budowy należy opracować i wdrożyć odpowiednie procedury mające na celu zapobieganie wypadkom związanym z zatopionymi materiałami niebezpiecznymi. W przypadku znalezienia zatopionych materiałów niebezpiecznych należy przekazać informacje o ich znalezieniu do Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni oraz do Biura Hydrograficznego Marynarki Wojennej.
- 2.12. Wszelkie prace należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym, który odpowiedzialny będzie za kontrolę oraz nadzór nad wykonywanymi pracami budowlanymi, tak aby zadanie było realizowane zgodnie z przepisami prawa w zakresie ochrony środowiska i ochrony przyrody oraz właściwymi decyzjami administracyjnymi. Nadzór powinien być pełniony przez ekspertów posiadających wiedzę w zakresie prowadzenia nadzorów z dziedziny ichtiologii, ornitologii oraz ssaków morskich.
- 2.13. Podczas wykonywania prac po zmroku źródła silnego światła na jednostkach pływających wykorzystywanych przy realizacji przedsięwzięcia należy ograniczyć do poziomu niezbędnego, wynikającego z obowiązujących przepisów i norm bezpieczeństwa pracy, dotyczy to przede wszystkim okresów migracji ptaków, tj. od 1 marca do 31 maja oraz 1 sierpnia do 15 listopada.
- 2.14. Po zakończeniu prac budowlanych należy usunąć z dna morskiego wszelkie pozostałości z procesu budowy oraz ewentualne zanieczyszczenia.
3. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia:
 - 3.1. Morska stacja kompensacyjna powinny zostać wyposażona w elementy minimalizujące ryzyko przedostania się olejów i smarów do środowiska morskiego.
 - 3.2. Na wszelkie działania prowadzone w pasie technicznym brzegu morskiego należy uzyskać stosowaną zgodę Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni.
4. Na etapie likwidacji przedsięwzięcia:
 - 4.1. Po zakończeniu eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia należy usunąć wszystkie nadwodne elementy. Przed rozpoczęciem procesu likwidacji należy

przeprowadzić inwentaryzację przyrodniczą obiektów posadowionych i ułożonych w dnie lub na dnie oraz przekazać jej wyniki Dyrektorowi Urzędu Morskiego w Gdyni. Dopuszcza się pozostawienie obiektów posadowionych oraz ułożonych w dnie lub na dnie, po uprzednim uzgodnieniu z Dyrektorem Urzędu Morskiego w Gdyni, jeśli stanowiąc będą siedlisko cennych zbiorowisk organizmów morskich lub ich usunięcie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko morskie i zagospodarowanie akwenów morskich.

4.2. Wszelkie prace należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym, który odpowiedzialny będzie za kontrolę oraz nadzór nad wykonywanymi pracami likwidacyjnymi, tak aby zadanie było realizowane zgodnie z przepisami prawa w zakresie ochrony środowiska i ochrony przyrody oraz właściwymi decyzjami administracyjnymi.

4.3. Po zakończeniu prac likwidacyjnych należy usunąć z dna morskiego wszelkie pozostałości z procesu likwidacji oraz ewentualne zanieczyszczenia.

Tutejszy Organ nie uwzględnił w niniejszej decyzji częściowo lub w całości powyższych warunków nr I.1, I.2, I.3, II.2.2.8, II.2.2.10, II.2.2.11, II.2.2.13, II.3.3.2 z uwagi, iż zagadnienia w nich zawarte uregulowane zostały w następujących przepisach:

- częściowo pkt I.1 – ustawa z dnia 16 marca 1995 r. o zapobieganiu zanieczyszczaniu morza przez statki oraz ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne;
- częściowo pkt I.2 - rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych oraz ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorcze technicznym;
- pkt I.3 - ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. *Dz. U. z 2024 r., poz. 1292*);
- pkt II.2.2.8, II.3.3.2 – w ustawie z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (t.j. *Dz. U. z 2024 r., poz. 1125 z późn. zm.*);
- pkt II.2.2.10 – w rozporządzeniu Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 26 stycznia 2006 r. w sprawie trybu wydawania zezwoleń na usuwanie do morza urobku z pogłębiania dna oraz na zatapianie w morzu odpadów lub innych substancji (*Dz.U. z 2006 r., nr 22, poz. 166*);
- częściowo pkt II.2.2.11 - ustawa z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (t.j. *Dz. U. z 2024 r., poz. 1125 z późn. zm.*);
- pkt II.2.2.13 – rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych.

Zgodnie z art. 79 ustawy ooś, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach, którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W konsekwencji, tutejszy Organ podał do publicznej wiadomości, w formie obwieszczenia znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.KB.27 z dnia 18.07.2025 r., informacje określone w art. 33 ustawy ooś, w szczególności o możliwości składania uwag i wniosków, wskazując miejsce i 30-dniowy termin ich składania. Obwieszczenie przekazano do upublicznienia w Gminie Ustka, Gminie Redzikowo oraz Gminie Kobylnica, a także zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. W każdym z ww. miejsc podanie do publicznej wiadomości informacji o przedmiotowym przedsięwzięciu wywieszone było przez 30 dni. W ww. postępowaniu z udziałem społecznym, w 30-dniowym terminie nie wpłynęły uwagi i wnioski dotyczące planowanego przedsięwzięcia.

Z uwagi na położenie przedsięwzięcia w granicach Zespołu przyrodniczo-krajobrazowego Kraina w Kratę w Dolinie Rzeki Moszczeniczki, tutejszy Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.KB/MC.29 z dnia 19.08.2025 r., działając na podstawie art. 45 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. *Dz. U. z 2026 r., poz. 13*), w związku z § 3 uchwały nr XXXIV/357/2013 Rady Gminy Słupsk z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „KRAINA W KRATĘ W DOLINIE RZEKI MOSZCZENICZKI”, wystąpił do Wójta Gminy Redzikowo o uzgodnienie możliwości realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w granicach ww. zespołu przyrodniczo-krajobrazowego. Wójt Gminy Redzikowo pismem znak OSL.6220.14.1.2025 z dnia 04.09.2025 r. (wpływ 05.09.2025 r.) uzgodnił pozytywnie możliwość realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia planowanego do realizacji na działkach wchodzących w skład zespołu przyrodniczo-krajobrazowego Kraina w Kratę w Dolinie Moszczeniczki, stwierdzając, w kontekście zakazów zawartych w ww. uchwale, że przedsięwzięcie nie zmieni przeznaczenia ani nie spowoduje zmiany sposobu użytkowania ziemi rolnej, jak też nie spowoduje zaburzenia krajobrazu.

Tutejszy Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.KB/MC.30 z dnia 19.08.2025 r. wezwał Wnioskodawcę do przedłożenia dodatkowego uzupełnienia dokumentacji, m.in. o Inwentaryzację Przyrodniczą MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III. Wnioskodawca pismami znak MFWBI-033/2025/AM z dnia 27.08.2025 r. (wpływ 29.08.2025 r.) oraz znak MFWBI-034/2025/AM z dnia 02.09.2025 r. (wpływ 02.09.2025 r.) przedłożył wymagane uzupełnienie.

Z uwagi na pojawienie się nowych materiałów dowodowych w toku przedmiotowego postępowania, tutejszy Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.KB/MC.31 z dnia 30.09.2025 r., działając na podstawie art. 33 i art. 79 ustawy ooś, podał do publicznej wiadomości, w formie obwieszczenia, o możliwości składania uwag i wniosków, wskazując miejsce i 30-dniowy termin ich składania. Obwieszczenie przekazano do upublicznienia w Gminie Ustka, Gminie Redzikowo oraz Gminie Kobylnica, a także zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. W każdym z ww. miejsc podanie do publicznej wiadomości informacji o przedmiotowym przedsięwzięciu wywieszone było przez 30 dni. W ww. postępowaniu z udziałem społecznym, w 30-dniowym terminie nie wpłynęły uwagi i wnioski dotyczące planowanego przedsięwzięcia.

W myśl art. 62 ustawy ooś, w procesie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na: a) środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi, b) dobra materialne, c) zabytki, ca) krajobraz, w tym krajobraz kulturowy, d) wzajemne oddziaływanie między ww. elementami. Z powyższych względów przeprowadzona w niniejszej sprawie ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i obszary Natura 2000, odwołuje się do ww. czynników w sposób łączny, opierając wnioski tej oceny o metodę zintegrowanego podejścia. Wynikami dla powyższej oceny, przyjmującymi postać uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia są: określenie możliwości oraz sposobów zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Stosownie do definicji zawartej w art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy ooś, ocena taka obejmuje w szczególności: a) weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, b) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień, c) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu. Czynności powyższe stanowią główne determinanty postępowania dowodowego w niniejszej sprawie.

Analizując całość przedłożonej dokumentacji, tutejszy Organ uznał, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko odpowiada pod względem struktury treści art. 66 ustawy ooś, a jego ustalenia, przy uwzględnieniu przedstawionych wyjaśnień, są spójne, logiczne

i przekonujące. Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz obszary Natura 2000 oparta została o ustalenia faktyczne i poglądy naukowo-badawcze zawarte w przedstawionym przez Wnioskodawcę raporcie o ocenie oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Dokonując oceny całokształtu zebranych w niniejszej sprawie dowodów, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku uwzględnił także ustalenia i ocenę przedstawioną w opiniach/uzgodnieniach organów współdziałających.

W toku prowadzonego przez RDOŚ w Gdańsku postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej dla ww. przedsięwzięcia, tutejszy Organ ustalił i zważył co następuje:

Celem planowanego przedsięwzięcia pn. **„Infrastruktura przyłączeniowa morskiej farmy wiatrowej MFW Bałtyk I”** jest wyprowadzenie mocy z morskiej farmy wiatrowej MFW Bałtyk I, o maksymalnej mocy 1560 MW do KSE. Miejscem przyłączenia farmy do KSE jest stacja elektroenergetyczna PSE S.A. „Krzemienica”. Planowane Przedsięwzięcie realizowane będzie częściowo we wspólnym korytarzu infrastrukturalnym wyznaczonym dla wyprowadzenia mocy z morskich farm wiatrowych MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III, na obszarze morskim Rzeczypospolitej Polskiej oraz na lądzie, a także na terenie zamkniętym, ustalonym przez Ministra Obrony Narodowej.

Wariant realizacyjny przedsięwzięcia przebiegać będzie w następujący sposób:

- w części morskiej – korytarz zachodni, na który składają się odcinki korytarza morskiego: IPwew, IPN-Z i IPS,
- w części lądowej – korytarz B o długości ok. 17,8 km, częściowo pokrywający się z przebiegiem korytarza IP z MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III (przebieg wschodni).

Wariant alternatywny przedsięwzięcia ma następujący przebieg:

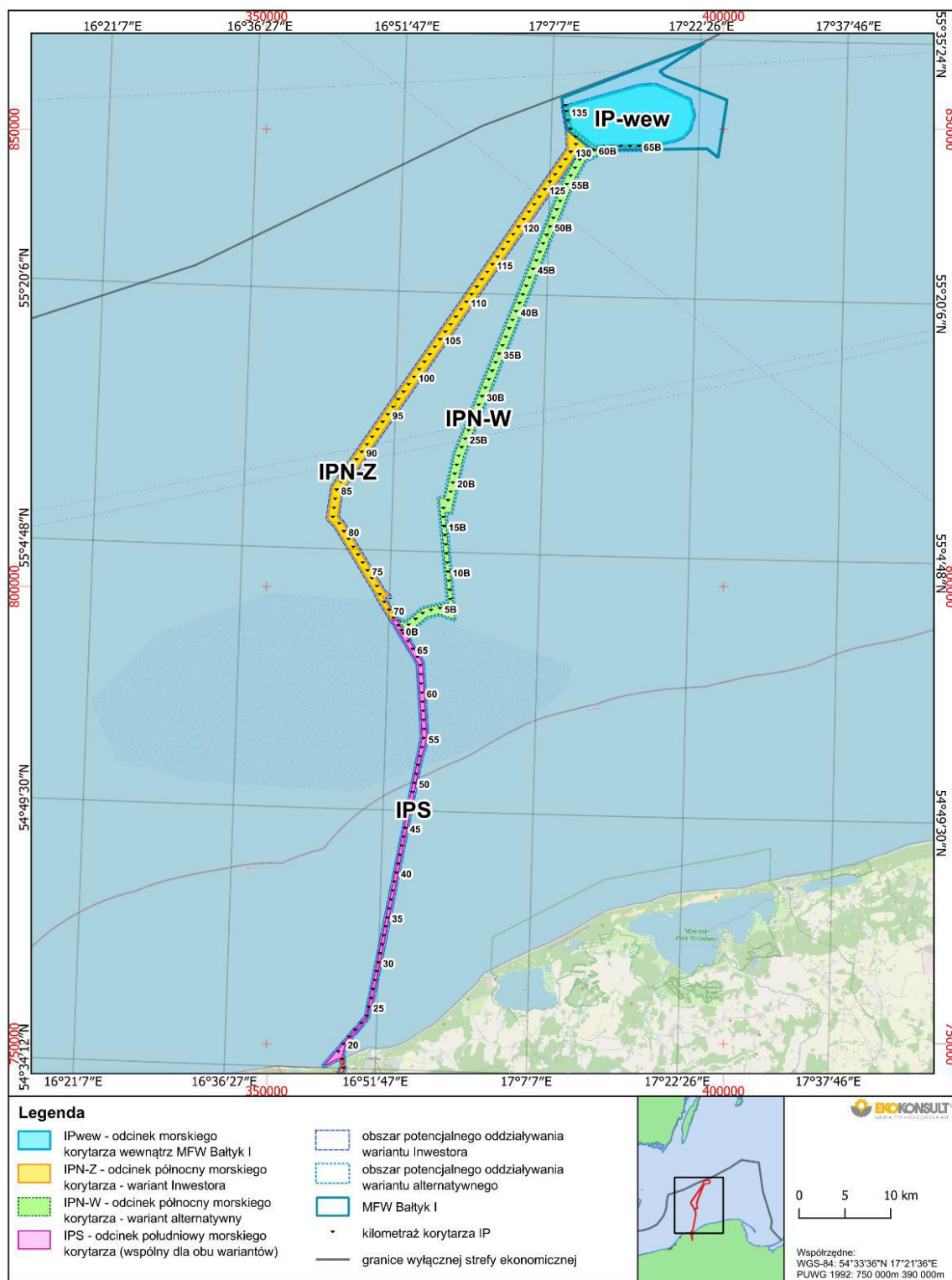
- w części morskiej – korytarz wschodni, na który składają się następujące odcinki korytarza morskiego: IPwew, IPN-W i IPS (z wyłączeniem jego niewielkiego fragmentu na północ od połączenia z odcinkiem IPN-w),
- w części lądowej – korytarz A o długości ok. 18,2 km, częściowo pokrywający się z przebiegiem korytarza IP z MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III (przebieg zachodni).

Infrastruktura przyłączeniowa morskiej farmy wiatrowej MFW Bałtyk I, zgodnie z ustawą o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych, stanowi zespół urządzeń służących do wyprowadzenia mocy. Zgodnie z definicją tego zespołu zawartą w ww. ustawie, punktem początkowym planowanej infrastruktury są zaciski strony górnego napięcia transformatora lub transformatorów znajdujących się na stacji albo stacjach elektroenergetycznych morskiej farmy wiatrowej MFW Bałtyk I (objętej oddzielnym postępowaniem o wydanie decyzji środowiskowej), a punktem końcowym - miejsce rozgraniczenia własności określone w warunkach przyłączenia wydanych dla ww. farmy, zlokalizowane w obrębie planowanej stacji elektroenergetycznej PSE S.A. „Krzemienica”.

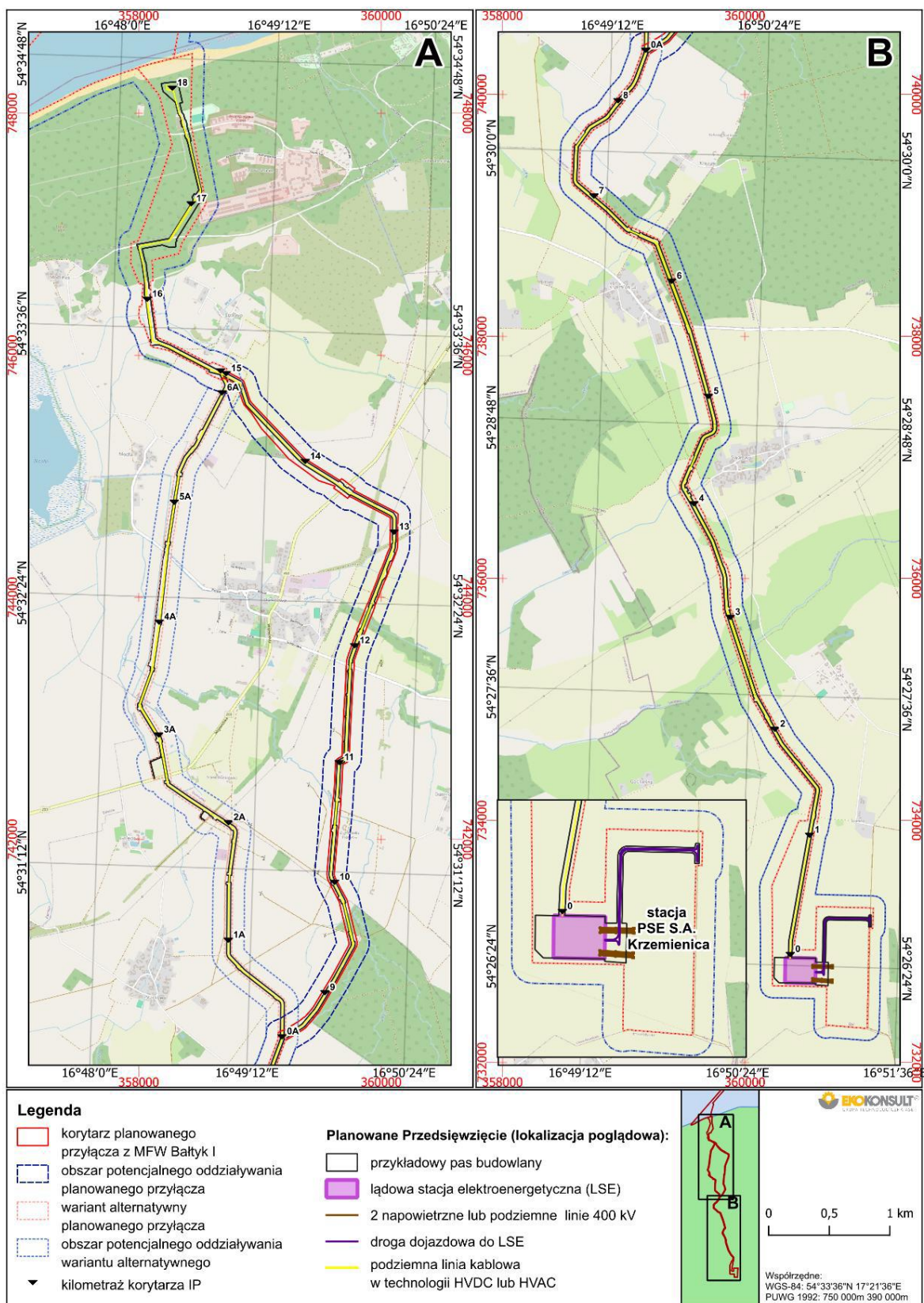
Położenie planowanego Przedsięwzięcia scharakteryzowano w podziale na 2 części: część morską i część lądową, w tym miejsce wyjścia na ląd.

Na obszarze morskim linie kablowe poprowadzone zostaną od morskiej stacji elektroenergetycznej (MSE) na obszarze MFW Bałtyk I, stanowiącej element odrębnego przedsięwzięcia, do wejścia na ląd na zachód od Ustki.

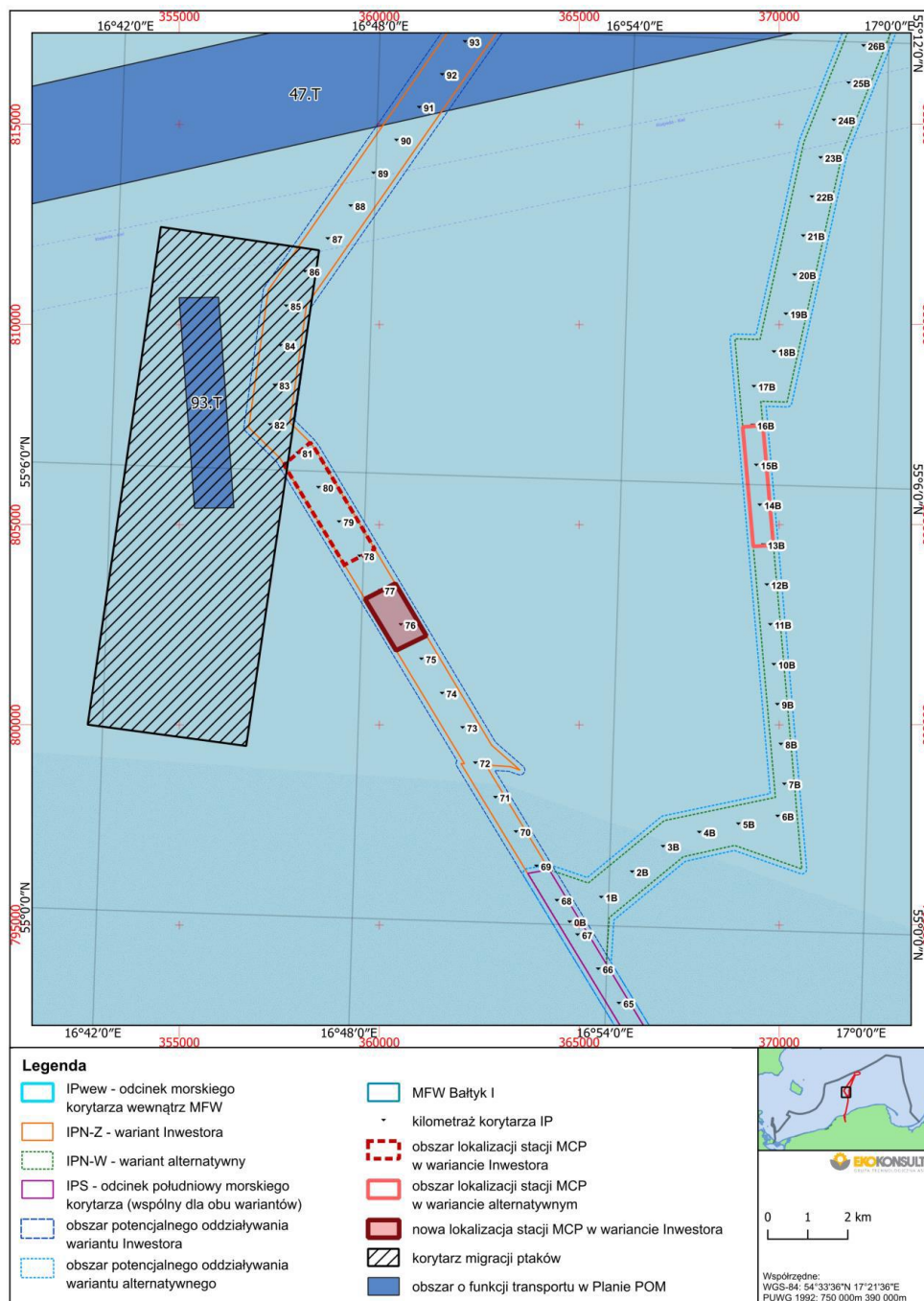
Planowane przyłącze z morskiej farmy wiatrowej MFW Bałtyk I zlokalizowane będzie w obrębie wyłącznej strefy ekonomicznej, morskiej strefy przyległej, morza terytorialnego i morskich wód wewnętrznych administrowanych przez Urząd Morski w Gdyni.



Rys. 1. Lokalizacja wariantu realizacyjnego (IPN-Z) i wariantu alternatywnego (IPN-W) w części morskiej



Rys. 2. Lokalizacja wariantu realizacyjnego (przebieg wschodni) i wariantu alternatywnego (przebieg zachodni) w części lądowej



Rys. 3. Lokalizacja stacji MCP dla IP MFW Bałtyk I

W przypadku zastosowania technologii HVAC, konieczna będzie instalacja w części morskiej stacji MCP do kompensacji mocy biernej, w celu ograniczenia strat i regulacji napięcia. Stacja umiejscowiona zostanie w około połowie odległości między morską stacją elektroenergetyczną MSE, a punktem wyjścia na ląd, w obszarze na północ od Ławicy Słupskiej, w granicach korytarza IP dla MFW Bałtyk I.

Infrastruktura przyłączeniowa z MFW Bałtyk I wchodzić będzie na ląd między 236,5 a 237 km brzegu morskiego (wg kilometrażu Urzędu Morskiego), przekraczając pas nadbrzeżny ustanowiony zarządzeniem Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, składający się z:

- pasa technicznego - stanowiącego strefę wzajemnego bezpośredniego oddziaływania morza i lądu przeznaczonego do utrzymania brzegu w stanie zgodnym z wymogami bezpieczeństwa i ochrony środowiska;
- pasa ochronnego – obejmującego obszar, w którym działalność człowieka wywiera bezpośredni wpływ na stan pasa technicznego.

W strefie bezpośrednio przylegającej do brzegu trasa kabli przekracza tereny zamknięte ustanowione decyzją Ministra Obrony Narodowej.

Kable wyprowadzone zostaną z morza na ląd z wykorzystaniem technologii bezwykopowej przewiertu sterowanego HDD.

Przedsięwzięcie na lądzie zlokalizowane będzie w granicach korytarza przebiegającego przez: gminę wiejską Ustka (obręb: Lędowo, Duninowo, Duninowo PGR i Starkowo), gminę wiejską Redzikowo (obręb: Bruskowo Leśnictwo, Gać, Krzemienica, Swołowo) oraz gminę Kobylnica.

Lądowy korytarz wyznaczono na odcinku o długości ok. 20 km. Korytarz częściowo przebiega przez lasy administrowane przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Szczecinku, Nadleśnictwa Ustka, leśnictwa Modlinek (w części północnej), Pęplino i Starkowo (w części środkowej) oraz Sycevice (w części południowej), a także przez tereny zamknięte w resorcie obrony narodowej oraz przez tereny rolne. Do infrastruktury przyłączeniowej z morskiej farmy wiatrowej MFW Bałtyk I należy również stacja LSE wraz z drogą dojazdową. Planowana stacja położona będzie na działce nr 246/8, obręb Gać, gmina Redzikowo. Odcinek łączący stację LSE ze stacją KSE stanowić będą dwie linie napowietrzne lub podziemne 400 kV. Punkt końcowy planowanego Przedsięwzięcia stanowią zaciski prądowe na stacji PSE S.A. „Krzemienica”.

Przeprowadzona w raporcie o oś analiza porównawcza wariantów wskazała, iż wariant realizacyjny jest wariantem najkorzystniejszym z punktu widzenia elementów środowiska. Wariant realizacyjny, zgodnie z wykonaną oceną oddziaływania obu wariantów, zarówno w części morskiej, jak i lądowej wykazuje się mniejszymi oddziaływaniami na środowisko. Trasa IP przebiega przez tereny leśne i rolne i po zakończeniu budowy nie będzie powodować oddziaływań na środowisko oraz ograniczeń w użytkowaniu rolniczym. Również przebieg IP nie stanowi zagrożenia dla walorów przyrodniczych i bioróżnorodności, ponieważ omija obszary cenne przyrodniczo. W wariantcie alternatywnym oceniono m.in., że mogą wystąpić oddziaływania synergiczne, związane z możliwością zanieczyszczenia wód i obniżeniem zwierciadła wody gruntowej, co może doprowadzić do zmian w chemizmie wód j. Modła, ze względu na jego bliskie sąsiedztwo, a także możliwością płoszenia i niszczenia siedlisk ichtiofauny i teriofauny.

Morsko-lądowa infrastruktura przyłączeniowa jest inwestycyjną warunkującą funkcjonowanie morskich farm wiatrowych. Brak realizacji inwestycji przyczyni się do braku możliwości realizacji głównych celów i założeń klimatycznych oraz energetycznych – tj. zredukowania emisji dwutlenku węgla do atmosfery. Dywersyfikacja źródeł energii, szczególnie tych ukierunkowanych na źródła odnawialne, wpływa zasadniczo na ograniczenie emisji do atmosfery oraz zmniejszenie uzależnienia od importu. Planowane Przedsięwzięcie będzie elementem sektora energetycznego. W tym kontekście brak realizacji planowanego Przedsięwzięcia powodować może negatywne skutki dla środowiska. Niepodjęcie planowanego przedsięwzięcia oznacza, że nie wystąpią oddziaływania na środowisko morsko-lądowe związane przede wszystkim z etapem budowy i mające w większości charakter lokalny, tymczasowy i w większości przypadków odwracalny. Brak realizacji planowanego przedsięwzięcia nie oznacza, że środowisko przyrodnicze pozostanie w stanie dotychczasowym. Presja antropogeniczna oraz zmiany klimatu są czynnikami zewnętrznymi, które kształtują w sposób ciągły regionalne i lokalne warunki przyrodnicze. Ponieważ planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znacząco negatywnie oddziaływać na obszary przyrodniczo cenne podlegające ochronie, w tym obszary Natura 2000, nie przewiduje się znaczących korzyści dla ochrony tych obszarów w przypadku braku realizacji inwestycji.

Z zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego na okoliczność rodzaju i zasięgu oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi oraz obszary Natura 2000, któremu tutejszy Organ dał wiarę, wynika przede wszystkim, że oddziaływanie planowanej inwestycji będzie następujące.

Oddziaływanie na formy ochrony przyrody

Oddziaływanie na obszary Natura 2000

Planowane przedsięwzięcie w części morskiej przebiega przez obszary Natura 2000:

- Ławica Słupska PLC990001 (odcinek (w km) 51,7 – 69 korytarza IPS),
- Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002 (odcinek (w km) 18,2 - 37,7 korytarza IPS).

Ponadto najbliższymi obszarami Natura 2000 zlokalizowanymi w odległości do 5 km od części lądowej przedsięwzięcia są:

- ok. 600 m na zachód – Przymorskie Błota PLH220024,
- ok. 880 m na zachód – Jezioro Wicko i Modelskie Wydmy PLH320068,
- ok. 1,3 km na północ – Hoburgs bank och Midsjöbankarna SE0330308,
- ok. 2,5 km na zachód – Dolina Słupi PLH220052.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 9 października 2023 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk **Ławica Słupska (PLC990001)** (Dz. U. z 2023 r., poz. 2347), przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Ławica Słupska PLC990001 są siedliska przyrodnicze: 1110 – piaszczyste ławice podmorskie trwale przykryte wodą o niewielkiej głębokości i 1170 – rafy. Dodatkowo zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: maj 2025 r.) przedmiotami ochrony są również gatunki: nurnik *Cephus grylle*, lodówka *Clangula hyemalis* oraz uhlą *Melanitta fusca*. Zagrożeniami dla obszaru są m.in.: wydobywanie piasku i żwiru, produkcja energii wiatrowej, rybołówstwo bierne, rybołówstwo czynne, szlaki żeglugowe oraz poligony. Dla obszaru Natura 2000 Ławica Słupska PLC990001 nie został ustanowiony plan zadań ochronnych.

Przedmiotowa inwestycja zrealizowana zostanie częściowo w granicach siedliska przyrodniczego o kodzie **1110 – piaszczyste ławice podmorskie trwale przykryte wodą o niewielkiej głębokości**, na odcinku o długości ok. 3,3 km (od km 59,5 do 62,8). Zgodnie z informacjami przytoczonymi przez Inwestora w przedłożonych wyjaśnieniach (czerwiec 2025 r.), opartymi na danych monitoringu gatunków i siedlisk morskich w latach 2020-2022 (Państwowego Monitoringu Środowiska - PMS), przeprowadzona ocena stanu siedliska przyrodniczego o kodzie 1110, znajdującego się w granicach obszaru Natura 2000 Ławica Słupska PLC990001 (stanowisko Ławica Słupska), wykonana w 2021 r., zgodnie z metodyką PMS, wskazuje wszystkie parametry i wskaźniki do oceny stanu ochrony ww. siedliska na stan właściwy (FV). Całkowita powierzchnia siedliska przyrodniczego o kodzie 1110, w granicach obszaru Natura 2000 Ławica Słupska PLC990001 wynosi 309,2665 km². Prowadzenie zaplanowanych prac na etapie realizacyjnym, spowodują stosunkowo krótkotrwałe i odwracalne naruszenie powierzchni tego siedliska przyrodniczego związane z prowadzeniem wykopów. Ponadto miejscowo, w trakcie prac budowlanych związanych z realizacją IP MFW Bałtyk I, w związku z koniecznością miejscowego zabezpieczenia kabli narzutem kamiennym, dojdzie do odwracalnego w perspektywie czasu zaburzenia struktury dna, którego powierzchnia w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia nie przekroczy 0,065% jego powierzchni. W trakcie prac budowlanych, związanych z realizacją IP MFW Bałtyk I oraz IP MFW Bałtyk II powierzchnia dna o zaburzonej strukturze nie przekroczy 0,072% powierzchni ww. siedliska przyrodniczego. Z uwagi na zróżnicowaną budowę geologiczną dna morskiego w obszarze siedliska 1110, stwierdzoną badaniami przeprowadzonymi na potrzeby przedmiotowego raportu ooś, wynikającą z obecności głazów powierzchniowych

oraz pod powierzchnią dna, ma ono niehomogeniczny, mozaikowaty charakter. W związku z powyższym Inwestor dopuszcza zastosowanie różnych metod zagłębiania kabla na poszczególnych odcinkach inwestycji, w tym w obrębie siedliska przyrodniczego o kodzie 1110 oraz zastosowanie metod zabezpieczenia kabli, np. narzutu kamiennego oraz dodatkowych technologii zakopania kabli, adekwatnych do warunków geologicznych, tj. płużenia lub mechanicznego cięcia. Stopień zaburzenia struktury dna w danej lokalizacji zależny będzie bezpośrednio od jej budowy geologicznej i związanej z tym różnej podatności dna na oddziaływanie. Piaszczyste dno Ławicy Słupskiej pozbawione jest roślinności dennej. Glony występują jedynie w części kamienistej Ławicy Słupskiej, na tzw. „głazowisku Ławicy Słupskiej”. Na piaszczystym dnie zalegają agregacje *Mytilus trossulus*. Zespół makrofauny dennej stanowią ponadto typowe dla płytkiego, piaszczystego dna gatunki, głównie *Cerastoderma glaucum*, *Pygospio elegans* oraz *Macoma balthica*. Obszary te podlegają dużej ekspozycji na działania dynamiki wody. Zmiany ukształtowania powierzchni dna morza oraz znajdującego się na nim ekosystemu, w związku z realizacją przedsięwzięcia wynikają z wykonania wykopów w celu ułożenia kabli, które zostaną następnie zasypane, w związku z czym to oddziaływanie, będzie mieć charakter krótkotrwały i lokalny, a samo siedlisko nie ulegnie trwałemu zniszczeniu. W przypadku planowanej inwestycji należy spodziewać się, że naturalna niwelacja zmian morfologicznych, powstałych na etapie budowy, a także regeneracja/odbudowa siedliska przyrodniczego, nastąpią w okresie do dwóch lat po zakończeniu działań realizacyjnych. W związku z powyższym, tutejszy Organ nałożył warunek, aby w obszarze Natura 2000 PLC990001 Ławica Słupska, na odcinku przejścia przez siedlisko przyrodnicze o kodzie 1110 - Piaszczyste ławice podmorskie, na odcinku km korytarza Infrastruktury Przyłączeniowej od 59,5 do 62,8 (o długości ok. 3,3 km), zakopać kabel pod powierzchnią dna morskiego, aby nie doprowadzić do zmiany jego piaszczystego charakteru. Jedynie w przypadku, gdy na podstawie szczegółowych badań dna morskiego, wykonanych na potrzeby opracowania strategii zabezpieczenia kabli, nie zostanie stwierdzone siedlisko piaszczyste, a warunki dna morskiego, w szczególności występowanie głazów powierzchniowych i podpowierzchniowych, nie pozwalają na zakopanie kabla na bezpieczną głębokość, dopuszczone jest zastosowanie metod ochrony kabla, tj. poprzez ułożenie na dnie i zastosowanie zabezpieczenia trwałego w postaci narzutu kamiennego, materacy betonowych lub worków/siatek wypełnionych kamieniami (rockbags). Jednocześnie, w celu możliwości całkowitego odtworzenia cech ekologicznych siedliska przyrodniczego o kodzie 1110 oraz ich utrzymaniu po okresie jego regeneracji, nakłada się warunek pozostawienia w dnie morskim nieczynnych kabli przedmiotowej Infrastruktury Przyłączeniowej wraz z zabezpieczeniami w postaci wykonanych narzutów kamiennych, w przypadku likwidacji elementów inwestycji, zlokalizowanych w obszarze Natura 2000 Ławica Słupska PLC990001. Oddziaływanie związane z ewentualnym rozpięciem zawiesziny w toni wodnej – niezależnie od warunków hydrometeorologicznych – będzie nieistotne dla stwierdzonych zgrupowań bentosu. Oddziaływanie na bentos będzie mieć charakter lokalny i krótkotrwały. Znaczące stężenia zawiesziny ponad naturalne tło będą chwilowe i ograniczone przestrzennie do rejonu prowadzonych prac. W celu eliminacji skutków ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych, jednostki pływające zaopatrzone zostaną w sorbenty lub inne środki pozwalające na usunięciu zanieczyszczeń. Ewentualne oddziaływania skumulowane z innymi przedsięwzięciami, nie będą mieć znaczącego wpływu na integralność, spójność oraz na ww. przedmiot ochrony. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 1110 – piaszczyste ławice podmorskie trwale przykryte wodą o niewielkiej głębokości.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie ingeruje w siedlisko przyrodnicze o kodzie 1170 – rafy. W związku z powyższym, nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze, stanowiące przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Ławica Słupska PLC990001.

Zgodnie z informacjami zawartymi w przedłożonej dokumentacji, przedsięwzięcie nie będzie w znacząco negatywny sposób oddziaływać na pozostałe przedmioty ochrony ww. obszaru Natura

2000, tj.: nurnika *Cepphus grylle* i uhłę *Melanitta fusca*. Prognozowane oddziaływanie na lodówkę *Clangula hyemalis* dotyczą fazy budowy, tj. okresowego płoszenia ptaków w wyniku zwiększonego ruchu statków podczas układania kabli i okresowego ograniczenia dostępu do bazy pokarmowej (makrozoobentos) w wyniku zmętnienia wody i czasowego uszczuplenia bazy pokarmowej dla ww. gatunków ptaków, stanowiących przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Ławica Słupska PLC990001, w wyniku zaburzenia struktury dna wzdłuż korytarza kablowego. Powstałe zmętnienie może spowodować chwilowe oddziaływanie na żerowiska ptaków, a co za tym idzie ewentualne przemieszczenia ptaków w obrębie akwenu. W celu wyeliminowania możliwości płoszenia lodówek i innych ptaków, nałożono warunek wykonywania prac w granicach obszarów Natura 2000 Ławica Słupska PLC990001 oraz Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002, poza okresem koncentracji zimujących i wędrujących populacji ptaków wodnych, tj. poza okresem od 1 listopada do 30 kwietnia, z wyjątkiem sytuacji, w której nadzór ornitologiczny potwierdzi wcześniejsze zakończenie migracji. Ponadto tempo prac obligatoryjnie zintensyfikowane zostanie w granicach ww. obszarów Natura 2000 w okresie gdy liczebność ptaków w obszarze prowadzenia prac jest najniższa, tj. od 1 maja do 30 września. Na etapie realizacji inwestycji (w okresie od 1 marca do 31 maja oraz od 1 sierpnia do 15 listopada), w przypadku prowadzenia robót po zmroku, oświetlenie zewnętrzne jednostek ograniczone zostanie do minimalnego poziomu, zapewniającego przestrzeganie przepisów prawa i norm bezpieczeństwa pracy oraz źródła światła nie będą kierowane w górę, w celu zminimalizowania efektu latarni morskiej. Prace budowlane prowadzone będą z wykorzystaniem nowoczesnych jednostek pływających, spełniających nowoczesne normy emisji hałasu. W fazie budowy głównymi źródłami oddziaływania na ww. gatunki będą: ruch jednostek pływających, emisja hałasu i wibracji, wzrost koncentracji zawiesiny w wodzie, osadzenie się wzburzonego sedymentu oraz ingerencja w siedlisko bentosu. Z przedłożonej dokumentacji wynika jednak, że oddziaływania te będą lokalne i krótkoterminowe. W czasie prac realizacyjnych ptaki mogące występować w obszarze inwestycji oddalą się poza teren przedsięwzięcia. Z uwagi na potencjalnie niską liczebność populacji nurnika i uhli w czasie prowadzenia prac, a także ich duże rozproszenie na akwenu, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie, nie dojdzie do znacząco negatywnego oddziaływania na nurnika i uhłę w wyniku realizacji inwestycji. Z uwagi na zastosowane działania minimalizujące oraz oddziaływanie krótkotrwałe na lodówki, które zostaną przepłoszone z obszaru prowadzonych działań w czasie prowadzenia prac, a po ich zakończeniu żerowisko (bentos) na dnie morza zregeneruje się w czasie do dwóch lat, nie dojdzie do znacząco negatywnego oddziaływania na lodówkę w wyniku realizacji inwestycji. Skala oddziaływań przedmiotowej inwestycji na zgrupowania bentosowe, stanowiące bazę pokarmową dla ptaków będących przedmiotami ochrony w ww. obszarze Natura 2000, nie będą mieć znaczącego wpływu na integralność, spójność oraz na ww. przedmiot ochrony. Z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że jego realizacja nie będzie w sposób znacząco negatywny oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Ławica Słupska PLC990001 ani nie pogorszy integralności tego obszaru.

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: czerwiec 2025 r.) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 **Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002** są gatunki: alka *Alca torda*, nurnik *Cepphus grylle*, lodówka *Clangula hyemalis*, nur czarnoszyi *Gavia arctica*, nur rdzawoszyi *Gavia stellata*, mewa srebrzysta *Larus argentatus*, mewa siwa *Larus canus*, uhla *Melanitta fusca* oraz markaczka *Melanitta nigra*. Zagroženiem dla obszaru są inne rodzaje aktywności człowieka związane z urbanizacją, przemysłem itd. Dla obszaru Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002 nie został ustanowiony plan ochrony. Dnia 22.03.2023 r. obwieszczeniem znak IOW1.815.17.2023.MZI.1 Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni poinformował o przyjęciu tymczasowych celów ochrony dla gatunków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony w ww. obszarze Natura 2000. Poniżej zamieszczono analizę wpływu zamierzenia na tymczasowe cele ochrony ustanowione dla poszczególnych gatunków:

A001 – Nur rdzawoszyi *Gavia stellata*

Tymczasowe cele ochrony:

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 1 – 100 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w stanie właściwym (FV) na powierzchni minimum 194 673,70 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w związku z realizacją zaplanowanych prac budowlanych, związanych z pogrążaniem/zakopywaniem kabli w dnie morskim, zwiększy się zmętnienie wody osadami dennymi. Przedmiotowe zmętnienie wody – niezależnie od warunków hydrometeorologicznych – będzie nieistotne zarówno dla stwierdzonych zgrupowań bentosu, stanowiących bazę pokarmową jak i dla samego gatunku, stanowiącego przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002. Ww. oddziaływanie będzie mieć charakter lokalny i krótkotrwały. Znaczące stężenia zawiesiny ponad naturalne tło będą chwilowe i ograniczone przestrzennie przede wszystkim do rejonu prowadzonych prac. Ponadto prognozowane oddziaływanie na sam gatunek dotyczą fazy budowy, tj. okresowego płoszenia ptaków w wyniku zwiększonego ruchu statków podczas układania kabli i okresowego ograniczenia dostępu do bazy pokarmowej (makrozoobentos) w wyniku zmętnienia wody i czasowego uszczuplenia bazy pokarmowej dla ww. gatunku ptaka, stanowiącego przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002. Z uwagi na zastosowane działania minimalizujące oraz krótkotrwałe oddziaływanie na osobniki przedmiotowego gatunku ptaka, które zostaną przepłószone z obszaru prowadzonych działań w czasie prowadzenia prac, a po ich zakończeniu żerowisko (bentos) na dnie morza zregeneruje się w czasie do dwóch lat, nie dojdzie do znacząco negatywnego oddziaływania na nur rdzawoszyjczy w wyniku realizacji inwestycji. Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A002 – Nur czarnoszyi *Gavia arctica*

Tymczasowe cele ochrony:

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 1 – 12 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w nie pogorszonej formie (U1) na powierzchni minimum 194 673,70 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w związku z realizacją zaplanowanych prac budowlanych, związanych z pogrążaniem/zakopywaniem kabli w dnie morskim, zwiększy się zmętnienie wody osadami dennymi. Przedmiotowe zmętnienie wody – niezależnie od warunków hydrometeorologicznych – będzie nieistotne zarówno dla stwierdzonych zgrupowań bentosu, stanowiących bazę pokarmową jak i dla samego gatunku, stanowiącego przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002. Ww. oddziaływanie będzie mieć charakter lokalny i krótkotrwały. Znaczące stężenia zawiesiny ponad naturalne tło będą chwilowe i ograniczone przestrzennie przede wszystkim do rejonu prowadzonych prac. Ponadto prognozowane oddziaływanie na sam gatunek dotyczą fazy budowy, tj. okresowego płoszenia ptaków w wyniku zwiększonego ruchu statków podczas układania kabli i okresowego ograniczenia dostępu do bazy pokarmowej (makrozoobentos) w wyniku zmętnienia wody i czasowego uszczuplenia bazy pokarmowej dla ww. gatunku ptaka, stanowiącego przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000

Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002. Z uwagi na zastosowane działania minimalizujące oraz krótkotrwale oddziaływanie na osobniki przedmiotowego gatunku ptaka, które zostaną przepłószone z obszaru prowadzonych działań w czasie prowadzenia prac, a po ich zakończeniu żerowisko (bentos) na dnie morza zregeneruje się w czasie do dwóch lat, nie dojdzie do znacząco negatywnego oddziaływania na nura czarnoszyjowego w wyniku realizacji inwestycji. Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A064 – Lodówka *Clangula hyemalis*

Tymczasowe cele ochrony:

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 2 750 – 7 150 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w nie pogorszonym stanie (U1) na powierzchni minimum 194 673,70 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w związku z realizacją zaplanowanych prac budowlanych, związanych z pograżaniem/zakopywaniem kabli w dnie morskim, zwiększy się zmętnienie wody osadami dennymi. Przedmiotowe zmętnienie wody – niezależnie od warunków hydrometeorologicznych – będzie nieistotne zarówno dla stwierdzonych zgrupowań bentosu, stanowiących bazę pokarmową jak i dla samego gatunku, stanowiącego przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002. Ww. oddziaływanie będzie mieć charakter lokalny i krótkotrwały. Znaczące stężenia zawiesiny ponad naturalne tło będą chwilowe i ograniczone przestrzennie przede wszystkim do rejonu prowadzonych prac. Ponadto prognozowane oddziaływanie na sam gatunek dotyczą fazy budowy, tj. okresowego płoszenia ptaków w wyniku zwiększonego ruchu statków podczas układania kabli i okresowego ograniczenia dostępu do bazy pokarmowej (makrozoobentos) w wyniku zmętnienia wody i czasowego uszczuplenia bazy pokarmowej dla ww. gatunku ptaka, stanowiącego przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002. Z uwagi na zastosowane działania minimalizujące oraz krótkotrwale oddziaływanie na osobniki przedmiotowego gatunku ptaka, które zostaną przepłószone z obszaru prowadzonych działań w czasie prowadzenia prac, a po ich zakończeniu żerowisko (bentos) na dnie morza zregeneruje się w czasie do dwóch lat, nie dojdzie do znacząco negatywnego oddziaływania na lodówkę w wyniku realizacji inwestycji. Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A065 – Markaczka *Melanitta nigra*

Tymczasowe cele ochrony:

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 350 – 3 000 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w stanie właściwym (FV) na powierzchni minimum 194 673,70 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 3000 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w nie pogorszonym stanie (U1) na powierzchni minimum 194 673,70 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w związku z realizacją zaplanowanych prac budowlanych, związanych z pograżaniem/zakopywaniem kabli w dnie morskim, zwiększy się zmętnienie wody osadami dennymi. Przedmiotowe zmętnienie wody – niezależnie od warunków hydrometeorologicznych – będzie nieistotne zarówno dla stwierdzonych zgrupowań bentosu, stanowiących bazę pokarmową jak i dla samego gatunku, stanowiącego przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002. Ww. oddziaływanie będzie mieć charakter lokalny i krótkotrwały. Znaczące stężenia zawiesiny ponad naturalne tło będą chwilowe i ograniczone przestrzennie przede wszystkim do rejonu prowadzonych prac. Ponadto prognozowane oddziaływanie na sam gatunek dotyczą fazy budowy, tj. okresowego płoszenia ptaków w wyniku zwiększonego ruchu statków podczas układania kabli i okresowego ograniczenia dostępu do bazy pokarmowej (makrozoobentos) w wyniku zmętnienia wody i czasowego uszczuplenia bazy pokarmowej dla ww. gatunku ptaka, stanowiącego przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002. Z uwagi na zastosowane działania minimalizujące oraz krótkotrwałe oddziaływanie na osobniki przedmiotowego gatunku ptaka, które zostaną przepłoszone z obszaru prowadzonych działań w czasie prowadzenia prac, a po ich zakończeniu żerowisko (bentos) na dnie morza zregeneruje się w czasie do dwóch lat, nie dojdzie do znacząco negatywnego oddziaływania na markaczkę w wyniku realizacji inwestycji. Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A066 – Uhla *Melanitta fusca*

Tymczasowe cele ochrony:

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 1 600 – 11 700 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w nie pogorszonym stanie (U1) na powierzchni minimum 194 673,70 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w związku z realizacją zaplanowanych prac budowlanych, związanych z pograżaniem/zakopywaniem kabli w dnie morskim, zwiększy się zmętnienie wody osadami dennymi. Przedmiotowe zmętnienie wody – niezależnie od warunków hydrometeorologicznych – będzie nieistotne zarówno dla stwierdzonych zgrupowań bentosu, stanowiących bazę pokarmową jak i dla samego gatunku, stanowiącego przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002. Ww. oddziaływanie będzie mieć charakter lokalny i krótkotrwały. Znaczące stężenia zawiesiny ponad naturalne tło będą chwilowe i ograniczone przestrzennie przede wszystkim do rejonu prowadzonych prac. Ponadto prognozowane oddziaływanie na sam gatunek dotyczą fazy budowy, tj. okresowego płoszenia ptaków w wyniku zwiększonego ruchu statków podczas układania kabli i okresowego ograniczenia dostępu do bazy pokarmowej (makrozoobentos) w wyniku zmętnienia wody i czasowego uszczuplenia bazy pokarmowej dla ww. gatunku ptaka, stanowiącego przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002. Z uwagi na zastosowane działania minimalizujące oraz krótkotrwałe oddziaływanie na osobniki przedmiotowego gatunku ptaka, które zostaną przepłoszone z obszaru prowadzonych działań w czasie prowadzenia prac, a po ich zakończeniu żerowisko (bentos) na dnie morza zregeneruje się w czasie do dwóch lat, nie dojdzie do znacząco negatywnego oddziaływania na uhlę w wyniku realizacji inwestycji. Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A182 – Mewa siwa *Larus canus*

Tymczasowe cele ochrony:

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 70 – 550 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w niepogorszonej formie (U1) na powierzchni minimum 194 673,70 z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w związku z realizacją zaplanowanych prac budowlanych, związanych z pograżaniem/zakopywaniem kabli w dnie morskim, zwiększy się zmętnienie wody osadami dennymi. Przedmiotowe zmętnienie wody – niezależnie od warunków hydrometeorologicznych – będzie nieistotne zarówno dla stwierdzonych zgrupowań bentosu, stanowiących bazę pokarmową jak i dla samego gatunku, stanowiącego przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002. Ww. oddziaływanie będzie mieć charakter lokalny i krótkotrwały. Znaczące stężenia zawiesiny ponad naturalne tło będą chwilowe i ograniczone przestrzennie przede wszystkim do rejonu prowadzonych prac. Ponadto prognozowane oddziaływanie na sam gatunek dotyczą fazy budowy, tj. okresowego płoszenia ptaków w wyniku zwiększonego ruchu statków podczas układania kabli i okresowego ograniczenia dostępu do bazy pokarmowej (makrozoobentos) w wyniku zmętnienia wody i czasowego uszczuplenia bazy pokarmowej dla ww. gatunku ptaka, stanowiącego przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002. Z uwagi na zastosowane działania minimalizujące oraz krótkotrwałe oddziaływanie na osobniki przedmiotowego gatunku ptaka, które zostaną przepłoszone z obszaru prowadzonych działań w czasie prowadzenia prac, a po ich zakończeniu żerowisko (bentos) na dnie morza zregeneruje się w czasie do dwóch lat, nie dojdzie do znacząco negatywnego oddziaływania na mewę siwą w wyniku realizacji inwestycji. Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A184 – Mewa srebrzysta *Larus argentatus*

Tymczasowe cele ochrony:

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 1 250 – 7 300 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w stanie właściwym (FV) na powierzchni minimum 194 673,70 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w związku z realizacją zaplanowanych prac budowlanych, związanych z pograżaniem/zakopywaniem kabli w dnie morskim, zwiększy się zmętnienie wody osadami dennymi. Przedmiotowe zmętnienie wody – niezależnie od warunków hydrometeorologicznych – będzie nieistotne zarówno dla stwierdzonych zgrupowań bentosu, stanowiących bazę pokarmową jak i dla samego gatunku, stanowiącego przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002. Ww. oddziaływanie będzie mieć charakter lokalny i krótkotrwały. Znaczące stężenia zawiesiny ponad naturalne tło będą chwilowe i ograniczone przestrzennie przede wszystkim do rejonu prowadzonych prac. Ponadto prognozowane oddziaływanie na sam gatunek dotyczą fazy budowy, tj. okresowego płoszenia ptaków w wyniku zwiększonego ruchu statków podczas układania kabli i okresowego ograniczenia dostępu do bazy pokarmowej (makrozoobentos) w wyniku zmętnienia wody i czasowego uszczuplenia bazy pokarmowej dla ww. gatunku ptaka, stanowiącego przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002. Z uwagi na zastosowane działania minimalizujące oraz krótkotrwałe oddziaływanie na osobniki przedmiotowego gatunku ptaka, które zostaną przepłoszone z obszaru prowadzonych działań w czasie prowadzenia prac, a po ich zakończeniu

żerowisko (bentos) na dnie morza zregeneruje się w czasie do dwóch lat, nie dojdzie do znacząco negatywnego oddziaływania na mewę srebrzystą w wyniku realizacji inwestycji. Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A200 – Alka *Alca torda*

Tymczasowe cele ochrony:

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie stanu populacji zimującej na poziomie 5 – 50 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w nie pogorszonym stanie (U1) na powierzchni minimum 194 673,70 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w związku z realizacją zaplanowanych prac budowlanych, związanych z pograżaniem/zakopywaniem kabli w dnie morskim, zwiększy się zmętnienie wody osadami dennymi. Przedmiotowe zmętnienie wody – niezależnie od warunków hydrometeorologicznych – będzie nieistotne zarówno dla stwierdzonych zgrupowań bentosu, stanowiących bazę pokarmową jak i dla samego gatunku, stanowiącego przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002. Ww. oddziaływanie będzie mieć charakter lokalny i krótkotrwały. Znaczące stężenia zawiesiny ponad naturalne tło będą chwilowe i ograniczone przestrzennie przede wszystkim do rejonu prowadzonych prac. Ponadto prognozowane oddziaływanie na sam gatunek dotyczą fazy budowy, tj. okresowego płoszenia ptaków w wyniku zwiększonego ruchu statków podczas układania kabli i okresowego ograniczenia dostępu do bazy pokarmowej (makrozoobentos) w wyniku zmętnienia wody i czasowego uszczuplenia bazy pokarmowej dla ww. gatunku ptaka, stanowiącego przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002. Z uwagi na zastosowane działania minimalizujące oraz krótkotrwałe oddziaływanie na osobniki przedmiotowego gatunku ptaka, które zostaną przepłoszone z obszaru prowadzonych działań w czasie prowadzenia prac, a po ich zakończeniu żerowisko (bentos) na dnie morza zregeneruje się w czasie do dwóch lat, nie dojdzie do znacząco negatywnego oddziaływania na alkę w wyniku realizacji inwestycji. Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A202 – Nurnik *Cephus grylle*

Tymczasowe cele ochrony:

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 1 – 7 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w nie pogorszonym stanie (U1) na powierzchni minimum 194 673,70 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w związku z realizacją zaplanowanych prac budowlanych, związanych z pograżaniem/zakopywaniem kabli w dnie morskim, zwiększy się zmętnienie wody osadami dennymi. Przedmiotowe zmętnienie wody – niezależnie od warunków hydrometeorologicznych – będzie nieistotne zarówno dla stwierdzonych zgrupowań bentosu, stanowiących bazę pokarmową jak i dla samego gatunku, stanowiącego przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002. Ww. oddziaływanie będzie mieć charakter lokalny i krótkotrwały. Znaczące stężenia zawiesiny ponad naturalne tło będą chwilowe i ograniczone przestrzennie przede wszystkim do rejonu prowadzonych prac. Ponadto prognozowane

oddziaływanie na sam gatunek dotyczą fazy budowy, tj. okresowego płoszenia ptaków w wyniku zwiększonego ruchu statków podczas układania kabli i okresowego ograniczenia dostępu do bazy pokarmowej (makrozoobentos) w wyniku zmętnienia wody i czasowego uszczuplenia bazy pokarmowej dla ww. gatunku ptaka, stanowiącego przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002. Z uwagi na zastosowane działania minimalizujące oraz krótkotrwałe oddziaływanie na osobniki przedmiotowego gatunku ptaka, które zostaną przepłoszone z obszaru prowadzonych działań w czasie prowadzenia prac, a po ich zakończeniu żerowisko (bentos) na dnie morza zregeneruje się w czasie do dwóch lat, nie dojdzie do znacząco negatywnego oddziaływania na nurnik w wyniku realizacji inwestycji. Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

Zgodnie z informacjami zawartymi w przedłożonej dokumentacji, oddziaływanie przedsięwzięcia na przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000 będzie nieznaczące. Powstałe zmętnienie wód w związku z realizacją zaplanowanych prac związanych z wkopywaniem kabla w dno morskie może spowodować chwilowe oddziaływanie na żerowiska ptaków, a co za tym idzie ewentualne przemieszczenia ptaków w obrębie akwenu. Zgodnie z danymi zawartymi w raporcie ooś, w zależności od właściwości osadów dennych, maksymalny zasięg zmętnienia wody wyniesie od ok. 0,75 km do maksymalnie ok. 2,2 km, przy czym stężenie zawiesiny nie przekroczy 10 mg/l. Zmętnienie wody o stężeniu wynoszącym ponad 30 mg/l zaznaczy się w odległości ok. 0,4 km, maksymalnie do 0,9 km od osi wykopu. Dla odcinków zbudowanych z osadów niekohezyjnych (głównie piaszczystych) maksymalny zasięg zmętnienia toni wodnej wyniesie do ok. 1,5 km, natomiast dla kohezyjnych (gliny, osady muliste i ilaste) do ok. 2,2 km. Maksymalny czas zmętnienia, w którym koncentracja zawiesiny w poszczególnych punktach trasy przekracza wartość graniczną tła, przyjętą dla potrzeb modelowania jako 5 mg/l5, będzie zmienny w zależności od rodzaju i ilości uwolnionego w toni osadu oraz głębokości akwenu. W przypadku odcinków piaszczystych maksymalny czas zmętnienia nie przekroczy 5 h, natomiast na odcinkach kohezyjnych, wzbogaconych we frakcje muliste i ilaste, wyniesie średnio poniżej 25 h.

W fazie budowy głównymi źródłami oddziaływania na ww. gatunki ptaków będą: ruch jednostek pływających, emisja hałasu i wibracji, wzrost koncentracji zawiesiny w wodzie, osadzenie się wzburzonego sedymentu oraz ograniczenie siedlisk bentosu. Z przedłożonej dokumentacji wynika jednak, że oddziaływania te będą lokalne, krótkoterminowe oraz obejmujące głównie okres budowy. Na etapie budowy prace realizacyjne w części morskiej prowadzone będą pod stałym nadzorem ornitologicznym. Tutejszy Organ nałożył warunki realizacji przedsięwzięcia poprzez: prowadzenie prac realizacyjnych oraz prac serwisowych (nie dotyczy usuwania awarii) na obszarach Natura 2000: Ławica Słupska PLC990001 oraz Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002 poza okresem koncentracji zimujących i wędrujących populacji ww. gatunków ptaków wodnych, tj. poza okresem od 1 listopada do 30 kwietnia, z wyjątkiem sytuacji, w której nadzór ornitologiczny potwierdzi wcześniejsze zakończenie migracji. Ponadto tempo prac obligatoryjnie zintensyfikowane zostanie w granicach ww. obszarów Natura 2000 w okresie gdy liczebność ptaków w obszarze prowadzenia prac jest najniższa, tj. od 1 maja do 30 września. Na etapie realizacji inwestycji (w okresie od 1 marca do 31 maja oraz od 1 sierpnia do 15 listopada), w przypadku prowadzenia robót po zmroku, oświetlenie zewnętrzne jednostek ograniczone zostanie do minimalnego poziomu, zapewniającego przestrzeganie przepisów prawa i norm bezpieczeństwa pracy oraz źródła światła nie będą kierowane w górę, w celu zminimalizowania efektu latarni morskiej. Warunkiem mającym na celu minimalizację ryzyka znaczącego oddziaływania na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002 jest zapewnienie dostępności jednostek pływających do sorbentów lub innych środków technicznych umożliwiających ograniczenie rozprzestrzeniania się, usuwanie lub neutralizację skutków wycieków substancji ropopochodnych, na wszystkich etapach przedmiotowej inwestycji. W czasie zaplanowanych prac budowlanych ww. gatunki ptaków wodnych mogących występować w obszarze inwestycji oddalą się poza teren przedsięwzięcia. Z uwagi na potencjalnie niską

liczebność populacji ww. gatunków w czasie prowadzenia prac, a także ich duże rozproszenie na akwenie, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie, nie dojdzie do znacząco negatywnego oddziaływania na przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000 w wyniku realizacji inwestycji, przy jednoczesnym przestrzeganiu nałożonych warunków.

Zaplanowane prace będą dotyczyć również wyprowadzenia kabla infrastruktury przyłączeniowej z MFW Bałtyk I na ląd. Tutejszy Organ nakłada warunek wykonania ww. elementu infrastruktury przez strefę brzegową z wykorzystaniem technologii bezwykopowej przewiertu sterowanego HDD (Horizontal Directional Drilling), w punkcie styku części morskiej oraz lądowej znajdującym się na odcinku (w km) od 236,5 a 237 brzegu morskiego (wg kilometrażu Urzędu Morskiego). Przeprowadzenie zaplanowanych z wykorzystaniem ww. technologii pozwoli na zachowanie parametrów siedliska gatunków, stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że jego realizacja nie będzie w sposób znacząco negatywny oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002 ani nie pogorszy integralności tego obszaru.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 11 października 2022 r. (*Dz. U. z 2022 r., poz. 2347*) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 **Przymorskie Błota PLH220024** są następujące siedliska przyrodnicze: 3150 - starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 6410 – zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*), 6510 - niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 7110 - torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), 7120 – torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji, 7140 - torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetæ*), 7150 - obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*, 9190 – kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*), 91D0 - bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne oraz 91F0 – łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*). Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: luty 2026 r.) zagrożeniami dla przedmiotowego obszaru są m.in.: wycinka lasu, zmiana składu gatunkowego (sukcesja), eutrofizacja (naturalna), osuszanie terenów morskich, ujściowych, bagiennych, usuwanie martwych i umierających drzew, kłusownictwo, wydeptywanie, nadmierne użytkowanie, zanieczyszczenie wód powierzchniowych (limnicznych, lądowych, morskich i słonawych), odpadki i odpady stałe, inne spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych, zamulenie, nagromadzenie materii organicznej. Dla obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 25 września 2014 r. (*Dz. Urz. Woj. Pom. z 2014 r., poz. 3239*), ustanowiony został plan zadań ochronnych. W granicach obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 znajduje się rezerwat przyrody „Zaleskie Bagna”, dla którego ustanowiono plan ochrony (zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 12 marca 2014 r., *Dz. Urz. Woj. Pom. z 2014 r., poz. 1322*). Poniżej przedstawiono wynikające z ww. zarządzenia PZO oraz wynikające z planu ochrony dla ww. rezerwatu przyrody cele działań ochronnych dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024:

3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*

Cel działań ochronnych wynikający z planu zadań ochronnych:

1. Zachowanie siedliska w nie pogorszonym stanie ochrony U1.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cel działań ochronnych, nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*)

Cel działań ochronnych wynikający z planu zadań ochronnych:

1. Uzupełnienie wiedzy o rozmieszczeniu i stanie siedliska w obszarze.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cel działań ochronnych, nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)

Cel działań ochronnych wynikający z planu zadań ochronnych:

1. Uzupełnienie wiedzy o rozmieszczeniu i stanie siedliska w obszarze.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cel działań ochronnych, nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe)

Cele działań ochronnych wynikające z planu ochrony:

1. Przywrócenie i utrzymanie otwartego (bezdrewnego) charakteru najlepiej zachowanych fitocenoz torfowiskowych.
2. Zachowanie niepomniejszonej powierzchni siedlisk.
3. Poprawa warunków siedliskowych umożliwiających zachowanie właściwych parametrów struktury i funkcji siedlisk przyrodniczych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cele działań ochronnych, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

7120 Torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji

Dla siedliska przyrodniczego 7120 nie zostały określone cele działań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*)

Cele działań ochronnych wynikający z planu zadań ochronnych:

1. Utrzymanie wskaźnika stopnia uwodnienia na poziomie FV.
2. Zahamowanie inwazji gatunków szuwarowych oraz drzew i krzewów.

Cele działań ochronnych wynikające z planu ochrony:

1. Przywrócenie i utrzymanie otwartego (bezdrewnego) charakteru najlepiej zachowanych fitocenoz torfowiskowych.
2. Zachowanie niepomniejszonej powierzchni siedlisk.
3. Poprawa warunków siedliskowych umożliwiających zachowanie właściwych parametrów struktury i funkcji siedlisk przyrodniczych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cele działań ochronnych, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

7150 Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*

Dla siedliska przyrodniczego 7150 nie zostały określone cele działań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

9190 Kwaśne dąbrowy (*Quercion roburi-petraeae*)

Dla siedliska przyrodniczego 9190 nie zostały określone cele działań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 9190.

91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne

Cele działań ochronnych wynikające z planu zadań ochronnych:

1. Utrzymanie wskaźnika uwodnienie na poziomie FV jako przeciwdziałanie murszeniu torfu i dalszej eutrofizacji.
2. Poprawa wskaźników: pionowa struktura roślinności oraz martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i 30 cm grubości do wartości powyżej 1 szt/ha (o ile pozwolą na to naturalne procesy wydzielania się posuszu).

Cel działań ochronnych wynikający z planu ochrony:

1. Poprawa warunków siedliskowych umożliwiających zachowanie lub przywrócenie naturalnych procesów sukcesji, a tym samym polepszenie parametrów struktury i funkcji.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cele działań ochronnych, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

91F0 Łęgowe lasy wiązowo – dębowo – jesionowe (*Ficario-Ulmetum*)

Cel działań ochronnych wynikający z planu zadań ochronnych:

1. Zachowanie siedliska we właściwym stanie ochrony (FV).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cele działań ochronnych, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

Bezpośrednie zagrożenie dla przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024, związane z przedmiotową inwestycją, polegać może na bezpośrednim przekształceniu siedlisk przyrodniczych oraz oddziaływaniu leja depresyjnego, towarzyszącego planowanym do wykonania wykopom pod kable. Przekształcenia siedlisk przyrodniczych związane mogą być z: wycinkami drzew, wykopami pod kable oraz zajęciem terenu pod infrastrukturę energetyczną lub budowlaną, w tym drogi dojazdowe. Pośrednie zagrożenia wiązać się mogą ze zmianami reżimu wodnego cieków i kanałów powiązanych hydrologicznie z wodozależnymi siedliskami przyrodniczymi, stanowiącymi przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024. Zmiany te mogą oddziaływać na znaczne odległości, zależnie

od ukształtowania terenu i powiązań hydrologicznych. Tutejszy Organ nałożył warunki realizacji prac, ze szczególnym uwzględnieniem ochrony wodozależnych siedlisk przyrodniczych poprzez: zabezpieczenie placu budowy zlokalizowanego na łądzie przed przedostawaniem się do gleby substancji mogących szkodliwie oddziaływać oraz wyposażenie placu budowy w sorbenty do ograniczania i usuwania ewentualnych rozlewów olejowych, przechowywanie oraz magazynowanie materiałów budowlanych, sprzętu i urządzeń mogących powodować zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego substancjami ropopochodnymi, na utwardzonym i uszczelnionym podłożu. W sytuacjach wycieku do środowiska substancji ropopochodnych oraz innych mogących negatywnie oddziaływać na środowisko trzeba niezwłocznie zabezpieczyć wyciek przed przedostaniem się do wód powierzchniowych i gruntowych, zapewnić sprawne usunięcie go z powierzchni wody lub gruntu oraz bezwzględnie zlecić usunięcie skażonej warstwy ziemi wyspecjalizowanemu odbiorcy. Ponadto obligatoryjnym jest prowadzenie uporządkowanej gospodarki ściekowej, w tym należy zastosować szczelne bezodpływowe zbiorniki do tymczasowego magazynowania ścieków w celu ich przekazania uprawnionym podmiotom. Wodę na potrzeby realizacji zaplanowanych prac, w szczególności wykonania przewiertów bezwykopowych HDD oraz na potrzeby socjalno-bytowe planowanego przedsięwzięcia pobierać jedynie z beczkowsów lub z sieci wodociągowej. Kategorycznie nie wolno pobierać wody z jeziora Modła, będącego siedliskiem przyrodniczym o kodzie 3150 - starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, stanowiącym przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 oraz cieków i rowów melioracyjnych, znajdujących się w zlewni tego jeziora, jak również z nim powiązanych hydrologicznie. Ponadto nie wolno odprowadzać wód m.in. z odwadniania wykopów oraz płuczki wiertniczej w kierunku obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 oraz żadnych siedlisk przyrodniczych, w szczególności do jeziora Modła i innych siedlisk wodozależnych oraz cieków i rowów melioracyjnych z nimi hydrologicznie powiązanych. Na etapie realizacji inwestycji prowadzony będzie stały nadzór przyrodniczy. W związku z odległością występowania przedmiotów ochrony w ww. obszarze Natura 2000 od inwestycji w przyjętym wariantcie oraz podjęciem działań minimalizujących podczas jej realizacji nie nastąpi zmiana systemu gospodarowania wodą w obrębie i okolicy siedlisk wodozależnych ze względu na zastosowanie metody bezwykopowej podczas przekraczania poszczególnych cieków i kanałów melioracyjnych.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że jego realizacja nie będzie w sposób bezpośredni ani pośredni znacząco negatywnie oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 ani nie pogorszy integralności tego obszaru. Planowana inwestycja nie utrudni także realizacji ustanowionych dla poszczególnych przedmiotów ochrony tego obszaru celów działań ochronnych.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 9 października 2023 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk **Jezioro Wicko i Modelskie Wydmy PLH32006** (Dz. U. z 2023 r., poz. 2285) przedmiotami ochrony w ww. obszarze Natura 2000 są siedliska przyrodnicze: 1130 – estuaria, 1150 – laguny przybrzeżne, 2110 – inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych, 2120 – nadmorskie wydmy białe (*Elymo-Ammophiletum*), 2130 – nadmorskie wydmy szare, 2170 – nadmorskie wydmy z zaroślami wierzby piaskowej, 2180 – lasy mieszane i bory na wydmach morskich, 3150 - starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 7140 - torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetae*), 9110 - kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*), 9190 – kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*) oraz 91D0 – bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, Pino mugo-Sphagnetum, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne. Przedmiotem ochrony jest również gatunek: Inica wonna *Linaria loeselii*. Zagrożeniami zidentyfikowanymi w Standardowym Formularzu Danych (aktualizacja: lipiec 2025 r.) dla obszaru są m.in.: ewolucja biocenotyczna

i sukcesja, pobór wód z wód podziemnych, zarzucenie pasterstwa i brak wypasu, drogi i autostrady, zabudowa rozproszona oraz obce gatunki inwazyjne. Dla obszaru Natura 2000 Jezioro Wicko i Modelskie Wydmy PLH320068 nie został ustanowiony plan zadań ochronnych. Należy jednak podkreślić, że trwają obecnie prace nad ustanowieniem planu zadań ochronnych dla ww. obszaru Natura 2000. Dla gruntów w zarządzie PGL Lasy Państwowe Nadleśnictwo Ustka opracowano aneks do PUL Planu Urządzenia Lasu (PUL) na lata 2018-2027 z zakresem zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Wicko i Modelskie Wydmy PLH320068 zawierający zakres art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, który został zatwierdzony przez Ministra Klimatu i Środowiska dnia 28.11.2023 r. Poniżej przedstawiono cele działań ochronnych dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Jezioro Wicko i Modelskie Wydmy PLH320068 zawarte w ww. aneksie, które stanowią cele działań ochronnych dla gruntów objętych Planem Urządzenia Lasu.

1130 – estuaria

Cele działań ochronnych dla gruntów objętych PUL: Nie ustalano.

Brak przedmiotu ochrony w obszarze objętym Planem Urządzania Lasu.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Jezioro Wicko i Modelskie Wydmy PLH320068 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 1130.

1150 – laguny przybrzeżne

Cele działań ochronnych dla gruntów objętych PUL: Nie ustalano.

Brak przedmiotu ochrony w obszarze objętym Planem Urządzania Lasu.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Jezioro Wicko i Modelskie Wydmy PLH320068 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 1150.

2110 – inicjalne stadia nadmorskich wydm białych

Cele działań ochronnych dla gruntów objętych PUL: Nie ustalano.

Brak przedmiotu ochrony w obszarze objętym Planem Urządzania Lasu.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Jezioro Wicko i Modelskie Wydmy PLH320068 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 2110.

2120 – nadmorskie wydmy białe (*Elymo-Ammophiletum*)

Cele działań ochronnych dla gruntów objętych PUL: Nie ustalano.

Brak przedmiotu ochrony w obszarze objętym Planem Urządzania Lasu.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Jezioro Wicko i Modelskie Wydmy PLH320068 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 1130.

2130 – nadmorskie wydmy szare

Cele działań ochronnych dla gruntów objętych PUL:

1. „Powierzchnia siedliska”: utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 1,47 ha na gruntach LP z uwzględnieniem naturalnych procesów;
2. „Charakterystyczna kombinacja florystyczna”: Z gatunków porostów i mszaków występują między innymi chrobotek trocinowaty *Cladonia scabriuscula*, chrobotek siwy *Cladonia glauca*, chrobotek widlasty *Cladonia furcata*. Rośliny zielne: jasieniec piaskowy *Jasione*

montana, jastrzębiec baldaszkowy *Hieracium umbelatum*, fiołek trójbarwny *Viola tricolor*, turzyca piaszkowa *Carex arenaria*. Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. występują co najmniej 3 gatunki charakterystyczne i wyróżniające dla zespołu roślin zielnych, bogata warstwa porostowo-mszysta z pokryciem ponad 50% w obrębie wszystkich płatów siedliska.

3. „Obce gatunki inwazyjne”: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. brak stwierdzonych gatunków inwazyjnych w obrębie wszystkich płatów siedliska.
4. „Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych”: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. brak rodzimych gatunków ekspansywnych roślin zielnych na 50% stanowisk monitoringowych oraz poprawa wskaźnika z obecnego stanu (U1), tj. stopień pokrycia, w skali Br.-Bl., wszystkich gatunków ekspansywnych łącznie wynosi najwyżej 1, na właściwy (FV), w obrębie 50% stanowisk monitoringowych i wszystkich pozostałych płatów siedliska.
5. „Obecność nalotu drzew”: Poprawa oceny wskaźnika z obecnego stanu złego (U2), tj. nalot drzew zajmuje powyżej 1 w skali Br.-Bl. na co najmniej niezadowolający (U1), tj. nalot zajmuje 1 w skali Br.-Bl. na 50% stanowisk monitoringowych oraz poprawa wskaźnika z obecnego stanu (U1), tj. nalot zajmuje 1 w skali Br.-Bl. na właściwy (FV), tj. brak nalotu lub pojedyncze siewki sosny w obrębie pozostałych 50% stanowisk monitoringowych i wszystkich pozostałych płatów siedliska.
6. „Gatunki nitrofilne”: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. brak stwierdzonych gatunków nitrofilnych w obrębie wszystkich płatów siedliska.
7. „Występowanie abrazji”: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. brak abrazji, wybrzeże akumulacyjne w obrębie wszystkich płatów siedliska.
8. „Obecność krzewów i krzewinek”: Poprawa oceny wskaźnika z obecnego stanu niezadowolającego (U1), tj. stopień pokrycia gatunku, w skali Br.-Bl., na 1; mogą być to gatunki siedlisk małopowierzchniowych tworzących naturalny ciąg sukcesyjny, np. nadmorskie wrzosowiska bażynowe na właściwy (FV) w obrębie wszystkich płatów siedliska.
9. „Zniszczenia mechaniczne”: Poprawa oceny wskaźnika z obecnego stanu niezadowolającego (U1), tj. wyraźne ścieżki zwierzyny i penetracji ludzkiej poza szlakami, zniszczenia pojazdami mechanicznymi na właściwy (FV), tj. brak zniszczeń mechanicznych na wszystkich stanowiskach monitoringowych oraz utrzymanie oceny wskaźnika na obecnym poziomie (FV) w obrębie wszystkich pozostałych płatów siedliska.
10. „Ogólny cel ochrony”: Utrzymanie powierzchni i obecnego stanu ochrony siedliska na co najmniej obecnym poziomie.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Jezioro Wicko i Modelskie Wydmy PLH320068 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele działań ochronnych dla gruntów objętych PUL nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 2130.

2170 – nadmorskie wydmy z zaroślami wierzby piaskowej

Cele działań ochronnych dla gruntów objętych PUL: Nie ustalano.

Brak przedmiotu ochrony w obszarze objętym Planem Urządzania Lasu.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Jezioro Wicko i Modelskie Wydmy PLH320068 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 1130.

2180 – lasy mieszane i bory na wydmach morskich

Cele działań ochronnych dla gruntów objętych PUL:

1. „Powierzchnia siedliska”: Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 407,37 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów.
2. „Gatunki charakterystyczne”: Za charakterystyczne dla siedliska 2180 przyjęto następujące gatunki: bażyna czarna *Empetrum nigrum*, turzyca piaszkowa *Carex arenaria*, gruszyca jednokwiatowa *Maneset uniflora*. W runie często dominują gatunki borowe takie jak siódmaczek leśny *Trientalis europea*, pszeniec zwyczajny *Melampyrum pratense*, borówka brusznica *Vaccinium myrtillus*. Warstwa mszysta bogata i o dużym stopniu pokrycia. W warstwie drzew dominuje sosna pospolita *Pinus sylvestris* z domieszką brzozy brodawkowatej *Betula pendula*. W warstwie krzewów duży udział jarzębu pospolitego *Sorbus aucuparia* oraz kruszyny pospolitej *Frangula alnus*. Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. występuje całe spektrum gatunków charakterystycznych dla zbiorowiska w obrębie 67% stanowisk monitoringowych oraz wszystkich pozostałych płatów siedliska, jak również poprawa oceny wskaźnika z obecnego stanu niezadowolającego (U1), tj. występuje większość gatunków charakterystycznych dla zbiorowiska, ale brakuje gatunków najbardziej typowych lub występują sporadycznie, na właściwy (FV) na pozostałych 33% stanowisk monitoringowych.
3. „Gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy”: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. status dominanta osiągają gatunki charakterystyczne dla zbiorowiska, w obrębie wszystkich płatów siedliska.
4. „Obce gatunki inwazyjne w podszycie i runie”: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. brak gatunków inwazyjnych, w obrębie wszystkich płatów siedliska.
5. „Struktura wiekowa”: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. > 10% udział drzew starych, na wszystkich stanowiskach monitoringowych i w obrębie 92% płatów siedliska oraz poprawa oceny wskaźnika z obecnego stanu niezadowolającego (U1), tj. udział drzew starych mniejszy niż 10%, ale drzewa stare są obecne, do oceny właściwej w obrębie pozostałych 8% płatów siedliska.
6. „Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie”: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. < 10%, w obrębie wszystkich płatów siedliska.
7. „Gatunki obce geograficznie w drzewostanie i podroście”: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. < 1%, w obrębie 83% stanowisk monitoringowych i wszystkich pozostałych płatów siedliska, jak również poprawa oceny wskaźnika z obecnego stanu niezadowolającego (U1), tj. 1-10%, na właściwy (FV) na pozostałych 17% stanowisk monitoringowych.
8. „Martwe drewno (łącznie zasoby)”: Poprawa oceny wskaźnika z obecnego stanu niezadowolającego (U1), tj. < 5 m³/ha, ale obecne, na właściwy (FV), tj. > 5 m³/ha w obrębie 83% stanowisk monitoringowych i wszystkich pozostałych płatów siedliska oraz poprawa oceny wskaźnika z obecnego stanu złego (U2), tj. brak, na co najmniej niezadowolający (U1) na pozostałych 17% stanowisk monitoringowych.
9. „Naturalne odnowienie drzewostanu”: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. występuje obficie, reaguje na pojawiające się prześwietlenia, w obrębie 67% stanowisk monitoringowych oraz poprawa oceny wskaźnika z obecnego stanu niezadowolającego (U1), tj. występuje, ale pojedynczo, na właściwy (FV) na pozostałych 33% stanowisk monitoringowych i w obrębie pozostałych płatów siedliska.
10. „Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna”: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. brak zniekształceń, w obrębie 50% stanowisk monitoringowych i wszystkich płatów siedliska, jak również poprawa oceny wskaźnika z obecnego stanu niezadowolającego (U1), tj. występują pojedynczo, bez znaczenia, na właściwy (FV) na pozostałych 50% stanowisk monitoringowych.
11. „Ogólny cel ochrony”: Utrzymanie powierzchni i obecnego stanu ochrony siedliska na co najmniej obecnym poziomie.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Jezioro Wicko i Modelskie Wydmy PLH320068 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele działań ochronnych dla gruntów objętych PUL nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 2180.

3150 – starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*

Cele działań ochronnych dla gruntów objętych PUL: Nie ustalano.

Brak przedmiotu ochrony w obszarze objętym Planem Urządzania Lasu.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Jezioro Wicko i Modelskie Wydmy PLH320068 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 1130.

7140 – torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetae*)

Cele działań ochronnych dla gruntów objętych PUL: Nie ustalano.

Brak przedmiotu ochrony w obszarze objętym Planem Urządzania Lasu.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Jezioro Wicko i Modelskie Wydmy PLH320068 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 7140.

9110 – kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*)

Cele działań ochronnych dla gruntów objętych PUL:

1. „Powierzchnia siedliska”: utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 9,53 ha siedliska.
2. „Charakterystyczna kombinacja florystyczna”: typowa kombinacja florystyczna z uwzględnieniem specyfiki regionalnej. Do gatunków charakterystycznych i wyróżniających zaliczono m.in.: *Luzula pilosa*, *Carex pilulifera*, *Deschampsia flexuosa*, *Polytrichastrum formosum*, *Hypnum cupressiformae*, *Atrichum undulatum*, *Dicranella heteromalla*, *Pohlia nutans*. Drzewostan buduje buk, z ewentualną domieszką rodzimych dębów. Akceptowane są stany niemal całkowitego braku runa. Poprawa oceny wskaźnika z obecnego stanu niezadowolającego (U1), tj. zniekształcona w stosunku do typowej dla siedliska w danym regionie-nietypowo zubożała, z udziałem gatunków synantropijnych lub nitrofilnych < 5% pokrycia, na właściwy (FV), tj. kombinacja florystyczna typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego w obrębie 100% stanowisk monitoringowych i wszystkich pozostałych płatów siedliska.
3. „Skład drzewostanu”: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. drzewostan jedno- lub wielogatunkowy z dominującym udziałem buka (zwykle więcej niż 50%), bez gatunków obcych ekologicznie i/lub geograficznie w obrębie 50% płatów siedliska i poprawa wskaźnika z obecnego stanu (U1), tj. drzewostan o zaburzonych stosunkach ilościowych, jednak z udziałem gatunków mogących występować w siedlisku (np. sosna, świerk w buczynach niżowych do 20%) na właściwy (FV) na wszystkich stanowiskach monitoringowych i 50% pozostałych płatów siedliska.
4. „Obce gatunki inwazyjne w podszycie i runie”: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. brak gatunków obcych o charakterze inwazyjnym w obrębie wszystkich stanowisk monitoringowych oraz poprawa oceny wskaźnika z obecnej niezadowolającej (U1), tj. sporadycznie (nie więcej niż 2% pokrycia transektu) na właściwą (FV) w obrębie pozostałych płatów siedliska.
5. „Ekspansywne gatunki rodzime w runie”: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. brak gatunków ekspansywnych lub pojedyncze okazy gatunków

nitrofilnych w runie, w obrębie wszystkich płatów siedliska oraz poprawa wskaźnika z obecnego stanu (U1), tj. z pokryciem w przedziale 5-25% na właściwy (FV) w obrębie wszystkich stanowisk monitoringowych.

6. „Struktura pionowa i przestrzenna roślinności”: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. zróżnicowana, drzewostan różnowiekowy, o zróżnicowanym przestrzennie zwarcie, zawsze z grupami i kępami starych drzew w obrębie wszystkich stanowisk monitoringowych i 50% płatów siedliska oraz poprawa oceny wskaźnika z obecnej niezadowalającej (U1), tj. jednolity drzewostan z pojedynczymi drzewami w innym wieku, o jednakowym przestrzennie zwarcie, na właściwą (FV) w obrębie pozostałych 50% płatów siedliska.
7. „Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)”: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. >10% udział drzew starszych niż 100 lat w obrębie wszystkich stanowisk monitoringowych i 50% płatów siedliska oraz poprawa oceny wskaźnika z obecnej niezadowalającej (U1), tj. < 10% udział drzew starszych niż 100 lat, ale > 50% udział drzew starszych niż 50 lat, na właściwą (FV), w obrębie pozostałych 50% płatów siedliska.
8. „Naturalne odnowienie drzewostanu”: Poprawa wskaźnika ze stanu złego (U2), tj. brak przejawów odnowienia, nie powstaje nawet w potencjalnie dogodnych pod względem świetlnym miejscach-lukach i prześwietleniach na co najmniej niezadowalający (U1), tj. w obrębie 100% stanowisk monitoringowych i płatów siedliska.
9. „Gatunki obce w drzewostanie”: Poprawa wskaźnika z obecnego stanu złego (U2), tj. >15% powierzchni lub spontaniczne odnawiające się, niezależnie od udziału na co najmniej niezadowalający (U1), tj. udział powierzchniowy 5-15% i nie odnawiające się, w obrębie wszystkich stanowisk monitoringowych oraz poprawa wskaźnika z obecnego stanu niezadowalającego (U1) na właściwy (FV), tj. < 5% udziału powierzchniowego, tj. najwyżej miejscami lub pojedynczo i nie odnawiające w pozostałych płatach siedliska.
10. „Martwe drewno (łączne zasoby)”: Poprawa wskaźnika z obecnego stanu złego (U2), tj. < 10 m³/ha na co najmniej niezadowalający (U1), tj. 10-20 m³/ha, w obrębie wszystkich stanowisk monitoringowych i płatów siedliska.
11. „Martwe drewno wielkowymiarowe”: Poprawa wskaźnika z obecnego stanu złego (U2), tj. < 3 szt./ha na co najmniej niezadowalający (U1), tj. 3-5 szt./ha, w obrębie wszystkich stanowisk monitoringowych i płatów siedliska.
12. „Mikrosiedliska drzewne”: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. > 20szt./ha w obrębie wszystkich stanowisk monitoringowych i 50% płatów siedliska oraz poprawa wskaźnika z obecnego złego (U2), tj. < 3szt./ha na co najmniej niezadowalający (U1), tj. 10-20 szt./ha w obrębie pozostałych 50% płatów siedlisk.
13. „Inne zniekształcenia”: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. brak zniekształceń na 50% płatów siedlisk oraz poprawa wskaźnika z obecnego stanu niezadowalającego (U1), tj. notowane sporadycznie, na właściwy (FV) w obrębie wszystkich stanowisk monitoringowych i pozostałych 50% płatów siedliska.
14. „Ogólny cel ochrony”: utrzymanie powierzchni i obecnego stanu ochrony siedliska na co najmniej obecnym poziomie.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Jezioro Wicko i Modelskie Wydmy PLH320068 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele działań ochronnych dla gruntów objętych PUL nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 9110.

9190 – kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*)

Cele działań ochronnych dla gruntów objętych PUL:

1. „Powierzchnia siedliska”: Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 5,72 ha siedliska.

2. „Charakterystyczna kombinacja florystyczna runa”: Występowanie typowego spektrum gatunków charakterystycznych/wskaźnikowych runa dla każdego z podtypów siedliska (oraz wariantów troficzno-wilgotnościowych) w obrębie przynajmniej 50% stanowisk siedliska (ocena FV), m.in.: *Lonicera periclymenum*, *Molinia caerulea*, *Pteridium aquilinum*, *Luzula pilosa*, *Maianthemum biflorum*, *Lathyrus montanus*, *Carex pilulifera*, *Calamagrostis arundinacea*, *Vaccinium myrtillus*, *Deschampsia flexuosa*, *Melampyrum pratense*, *Hieracium sabaudum*, *Hieracium murorum*, *Hieracium laevigatum*, *Hieracium lachanalii*, *Pleurozium schreberi*, *Pseudoscleropodium purum*, *Polytrichastrum formosum*, *Dicranum* sp. Poprawa oceny wskaźnika z obecnego stanu niezadowolającego (U1), tj. zubożona w stosunku do typowej dla siedliska w regionie, na właściwą (FV), tj. typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego (z uwzględnieniem specyfiki regionalnej) na stanowisku PLH320068_9190_USTKA_140H.
3. „Gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy”: Poprawa wskaźnika z obecnego stanu złego (U2), tj. w jednej lub więcej warstw dominuje gatunek obcy dla naturalnego zbiorowiska roślinnego, na co najmniej niezadowolający (U1), tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym są zaburzone relacje ilościowe, w obrębie stanowiska PLH320068_9190_USTKA_140H.
4. „Udział dębu w drzewostanie”: Poprawa wskaźnika z obecnego stanu złego (U2), tj. < 40%, w przypadku brzoźowo-dębowych lasów nadmorskich < 10%, na co najmniej niezadowolający (U1), tj. 40-70%, w przypadku brzoźowo-dębowych lasów nadmorskich 10-40%, w obrębie stanowiska PLH320068_9190_USTKA_140H.
5. „Udział sosny w drzewostanie”: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. < 10%, w przypadku brzoźowo-dębowych lasów nadmorskich < 40%, w obrębie stanowiska PLH320068_9190_USTKA_140H.
6. „Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie”: Poprawa oceny wskaźnika z obecnego stanu niezadowolającego (U1), tj. 10-50%, na właściwą (FV), tj. < 10%, na stanowisku PLH320068_9190_USTKA_140H.
7. „Gatunki obce geograficznie w drzewostanie”: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. < 1% i nie odnawiające się, na stanowisku PLH320068_9190_USTKA_140H.
8. „Martwe drewno (łącznie zasoby)”: Poprawa oceny wskaźnika z obecnego stanu niezadowolającego (U1), tj., na właściwy (FV), tj. > 20 m³/ha, na stanowisku PLH320068_9190_USTKA_140H.
9. „Martwe drewno leżące lub stojące wielkowymiarowe >3 m długości i >50cm grubości”: Poprawa wskaźnika z obecnego stanu złego (U2), tj. < 3 szt./ha, na co najmniej niezadowolający (U1), tj. 3-5 szt./ha, w obrębie stanowiska PLH320068_9190_USTKA_140H.
10. „Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)”: Poprawa oceny wskaźnika z obecnego stanu niezadowolającego (U1), tj. < 10% udział drzew starszych niż 100 lat, ale > 50% udział drzew starszych niż 50 lat, na właściwą (FV), tj. > 10% udział objętościowy drzew starszych niż 100 lat, na stanowisku PLH320068_9190_USTKA_140H.
11. „Naturalne odnowienie dębu”: Poprawa oceny wskaźnika z obecnego stanu niezadowolającego (U1), tj. pojedyncze, na właściwą (FV), tj. liczniejsze niż pojedyncze, na stanowisku PLH320068_9190_USTKA_140H.
12. „Struktura pionowa i przestrzenna roślinności”: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. zróżnicowana; > 50% powierzchni pokryte przez zwarty drzewostan, jednak obecne luki, prześwietlenia, na stanowisku PLH320068_9190_USTKA_140H.
13. „Ekspansywne gatunki obce w podszycie i runie”: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. brak, na stanowisku PLH320068_9190_USTKA_140H.
14. „Ekspansywne gatunki rodzime w runie”: Poprawa wskaźnika z obecnego stanu złego (U2), tj. silnie ekspansywne, na co najmniej niezadowolający (U1), tj. udział podwyższony, lecz nie bardzo ekspansywny, w obrębie stanowiska PLH320068_9190_USTKA_140H.

15. „Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna”: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. brak, na stanowisku PLH320068_9190_USTKA_140H.
16. „Inne zniekształcenia”: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. brak na stanowisku PLH320068_9190_USTKA_140H.
17. „Ogólny cel ochrony”: utrzymanie powierzchni i obecnego stanu ochrony siedliska na co najmniej obecnym poziomie.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Jezioro Wicko i Modelskie Wydmy PLH320068 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele działań ochronnych dla gruntów objętych PUL nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 9190.

91D0 – bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne.

Cele działań ochronnych dla gruntów objętych PUL:

1. „Powierzchnia siedliska”: Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 67,99 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów.
2. „Gatunki charakterystyczne”: Występowanie co najmniej 50% następujących gatunków charakterystycznych (roślin naczyniowych), w tym co najmniej 2 gatunków torfowców (dla poszczególnych podtypów), w obrębie przynajmniej 25% stanowisk siedliska: *Ledum palustre*, *Vaccinium uliginosum*, *Eriophorum vaginatum*, *Oxycoccus palustris*, *Andromeda polifolia*, *Lycopodium annotinum*, *Menyanthes trifoliata*, *Empetrum nigrum*, *Erica tertralis*, *Comarum palustre*, *Aulacomnium palustre*, *Sphagnum palustre*, *Sphagnum fallax*, *Sphagnum capillifolium*, *Sphagnum squarrosum*, *Sphagnum teres*. Drzewostan w zależności od podtypu tworzą występujące w różnych proporcjach: sosna zwyczajna, brzoza omszona, olsza czarna. Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. obecnych > 60% listy gatunków charakterystycznych, na 50% stanowisk monitoringowych, poprawa wskaźnika z obecnego stanu złego (U2), tj. obecnych < 30% listy gatunków charakterystycznych, na co najmniej niezadowolający (U1), tj. obecnych 30-60% listy gatunków charakterystycznych, na pozostałych 50% stanowisk monitoringowych oraz poprawa oceny wskaźnika z obecnego stanu niezadowolającego (U1) na właściwy (FV) w obrębie pozostałych płatów siedlisk.
3. „Gatunki dominujące”: Poprawa wskaźnika z obecnego stanu złego (U2), tj. w jednej lub więcej warstw dominuje gatunek inny, niż zwykle w naturalnym zbiorowisku roślinnym, na co najmniej niezadowolający (U1), tj. we wszystkich warstwach dominują te gatunki, które dominują w „naturalnym” zbiorowisku roślinnym, ale zachwiane są stosunki ilościowe w obrębie wszystkich stanowisk monitoringowych oraz poprawa oceny wskaźnika z obecnego stanu niezadowolającego (U1) na właściwy (FV), tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki, które dominują w „naturalnym” zbiorowisku roślinnym, a stosunki ilościowe ich dominacji są naturalne, w obrębie pozostałych płatów siedlisk.
4. „Inwazyjne gatunki obce w runie”: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. brak, na wszystkich stanowiskach monitoringowych i w obrębie pozostałych płatów siedliska.
5. „Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych”: Poprawa wskaźnika z obecnego stanu złego (U2), tj. więcej niż 1 gatunek albo 1 gatunek bardzo silnie ekspansywny, na co najmniej niezadowolający (U1), tj. obecne, lecz najwyżej 1 gatunek, nie bardzo silnie ekspansywny, na wszystkich stanowiskach monitoringowych i w obrębie pozostałych płatów siedliska.
6. „Uwodnienie”: Poprawa wskaźnika z obecnego stanu złego (U2), tj. silnie przesuszone, na co najmniej niezadowolający (U1), tj. nieco przesuszone, na wszystkich stanowiskach monitoringowych i w obrębie pozostałych płatów siedliska.

7. „Wiek drzewostanu”: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. > 20% udział objętości drzew starszych niż 100 lat, w obrębie 50% stanowisk monitoringowych i 50% płatów siedliska, poprawa oceny wskaźnika z obecnego stanu niezadowolającego (U1), tj. < 20% udział drzew starszych niż 100 lat, ale > 50% udział drzew starszych niż 50 lat na właściwy (FV) w obrębie pozostałych 50% stanowisk monitoringowych i 43% płatów siedliska oraz poprawa wskaźnika z obecnego stanu złego (U2), tj. < 20 % udział drzew starszych niż 100 lat i < 50% udział drzew starszych niż 50 lat, na co najmniej niezadowolający (U1) na pozostałych 7% płatów siedliska.
8. „Gatunki obce geograficznie w drzewostanie”: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. < 1 % i nie odnawiające się, w obrębie 50% stanowisk monitoringowych i pozostałych płatów siedliska oraz poprawa oceny wskaźnika z obecnego stanu niezadowolającego (U1), tj. < 10% i nie odnawiające się, na właściwy (FV), w przypadku pozostałych 50% stanowisk monitoringowych.
9. „Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie”: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. < 10%, w obrębie 50% stanowisk monitoringowych i pozostałych płatów siedliska oraz poprawa oceny wskaźnika z obecnego stanu niezadowolającego (U1), tj. < 30%, na właściwy (FV), w przypadku pozostałych 50% stanowisk monitoringowych.
10. „Naturalne odnowienie drzewostanu”: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. tak, obfite, w obrębie 50% stanowisk monitoringowych oraz poprawa oceny wskaźnika z obecnego stanu niezadowolającego (U1), tj. tak, lecz pojedyncze, na właściwy (FV), w przypadku pozostałych 50% stanowisk monitoringowych i pozostałych płatów siedliska.
11. „Występowanie mchów torfowców”: Poprawa oceny wskaźnika z obecnego stanu niezadowolającego (U1), tj. obniżone pokrycie albo różnorodność gatunkowa, na właściwy (FV), tj. dominują w runie, normalne zróżnicowanie gatunkowe, w przypadku 50% stanowisk monitoringowych oraz w obrębie pozostałych płatów siedliska.
12. „Występowanie charakterystycznych krzewinek”: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. występują z „normalną” obfitością (uwzględniającą lokalną specyfikę), na 50% stanowisk monitoringowych, poprawa oceny wskaźnika z obecnego stanu niezadowolającego (U1), tj. występują skąpo, na właściwy (FV) w obrębie wszystkich płatów siedliska oraz poprawa wskaźnika z obecnego stanu złego (U2), tj. zupełny brak, na co najmniej niezadowolający (U1) na pozostałych 50% stanowisk monitoringowych.
13. „Pionowa struktura roślinności”: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. naturalna, zróżnicowana, w obrębie wszystkich stanowisk monitoringowych i płatów siedliska.
14. „Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna”: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. brak, w obrębie wszystkich stanowisk monitoringowych i płatów siedliska.
15. „Inne zniekształcenia”: Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie właściwym (FV), tj. brak, w obrębie wszystkich stanowisk monitoringowych i płatów siedliska.
16. „Ogólny cel ochrony”: Utrzymanie powierzchni i obecnego stanu ochrony siedliska na co najmniej obecnym poziomie.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Jezioro Wicko i Modelskie Wydmy PLH320068 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Tymczasowe cele działań ochronnych dla gruntów objętych PUL nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 91D0.

Lnica wonna *Linaria loeselii*

Cele działań ochronnych dla gruntów objętych PUL: Nie ustalano.

Brak przedmiotu ochrony w obszarze objętym planem zadań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Jezioro Wicko i Modelskie Wydmy PLH320068 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko Inicy wonnej.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że ze względu na odległość ok. 880 m od granic obszaru Natura 2000 Jezioro Wicko i Modelskie Wydmy PLH320068 jego realizacja nie będzie w sposób negatywny oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000 ani nie pogorszy integralności tego obszaru. Planowana inwestycja nie utrudni także realizacji przyjętych celów działań ochronnych na gruntach objętych PUL, w ww. obszarze Natura 2000. Na etapie realizacji inwestycji prowadzony będzie stały nadzór przyrodniczy. Ponadto w opinii tutejszego Organu realizacja planowanego przedsięwzięcia zlokalizowanego poza ww. obszarem Natura 2000 nie będzie w sposób znacząco negatywny oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Jezioro Wicko i Modelskie Wyspy PLH320068 ani nie pogorszy integralności tego obszaru.

Obszar Natura 2000 **Hoburgs bank och Midsjöbankarna SE0330308** znajduje się na wodach szwedzkich, a jego południowa granica przylega do polskiej wyłącznej strefy ekonomicznej i znajduje się w odległości ok. 1,3 km od granic korytarza, w którym zlokalizowane zostanie przedsięwzięcie. Od 2002 r. obszar ten jest uznawany za obszar specjalnej ochrony (OSO) Natura 2000 na mocy decyzji rządu Szwecji M2000/1680/Na. W 2005 r. uznany został za obszar mający znaczenie dla Wspólnoty, a w 2011 r. decyzja rządowa M2010/4648/Nm ustanowiła go OSO. Zgodnie ze standardowym formularzem danych (aktualizacja: czerwiec 2024 r.), przedmiotami ochrony w ww. obszarze Natura 2000 są siedliska przyrodnicze: 1110 - piaszczyste ławice podmorskie trwale przykryte wodą o niewielkiej głębokości, 1170 – rafy, a także gatunki: nurnik *Cephus grylle*, lodówka *Clangula hyemalis*, edredon *Somateria mollissima* oraz morświn *Phocoena phocoena*. Zagrożeniami zidentyfikowanymi dla obszaru są m.in.: szlaki żeglugowe, rybołówstwo czynne, wycieki ropy do morza, obce gatunki inwazyjne, połowy siecią, zanieczyszczenie wód powierzchniowych (morskich) oraz wnoszenie azotu. Planowane przedsięwzięcie nie będzie realizowane w granicach ww. obszaru Natura 2000, w związku z tym nie przewiduje się możliwości ingerencji we fragmenty siedlisk chronionych oraz siedlisk ptaków zimujących i przelotnych, mogącej powodować takie zakłócenia jak czasowa fragmentacja siedlisk i pogorszenie ich jakości. Potencjalne oddziaływanie związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia na nurnika i lodówkę przeanalizowane zostało przy analizie oddziaływania na obszary Natura 2000 Ławica Słupska PLC990001 i Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002. Przedmiotowe przedsięwzięcie, z uwagi na położenie poza granicami obszaru Natura 2000 Hoburgs bank och Midsjöbankarna SE0330308, nie będzie również negatywnie oddziaływać na populację migrującą edredona, będącą przedmiotem ochrony w ww. obszarze. Dla edredona nie określono również celów działań ochronnych. Z uwagi na zakaz wznoszenia sztucznych wysp i konstrukcji w odległości mniejszej niż 2 km od granicy obszaru Natura 2000 „Hoburgs bank och Midsjöbankarna” SE0330308, a więc również i Morskiej stacji elektroenergetycznej (MSE), realnie przedmiotowa infrastruktura zlokalizowana zostanie nie bliżej, niż w odległości 2 km od granic ww. obszaru. Prognozowane oddziaływania na morświna dotyczą fazy budowy i związane będą z emisją hałasu impulsowego generowanego podczas instalacji konstrukcji wsporczej - monopala pod stacją MCP (w przypadku wyboru technologii HVAC). Planowana stacja MCP zlokalizowana będzie w odległości ok. 32,5 km na południe od granic obszaru Natura 2000.

Bazując na wynikach modelowania hałasu impulsowego, wykonanego na potrzeby MFW Bałtyk I, należy oczekiwać, że podczas prac budowlanych w rejonie stacji MCP wystąpią strefy zagrożenia TTS dla morświna (próg SEL = 140 dB re 1 μ Pa²s) w odległości kilkudziesięciu km od źródła. W związku z powyższym zajdzie konieczność zastosowania metod minimalizujących oddziaływanie hałasu na ssaki morskie w celu ograniczenia ryzyka TTS. W tym kontekście oddziaływanie związane z emisją hałasu impulsowego ograniczone zostanie poprzez:

- zastosowanie procedury „soft-start”, polegającej na każdorazowym rozpoczynaniu prac z niewielkim i wzrastającym natężeniem hałasu podwodnego (np. uruchomienie urządzeń podwodnych początkowo na biegu jałowym i stopniowe zwiększanie mocy), umożliwiając ucieczkę ssakom z rejonu objętego zasięgiem oddziaływania,
- zaprojektowanie i zastosowanie rozwiązań technicznych w postaci kurtyny powietrznej/bąbelkowej lub innej technologii, minimalizujące oddziaływanie hałasu podwodnego na ssaki morskie, gwarantujące takie obniżenie jego poziomu, aby nie był większy niż 140 dB re 1 $\mu\text{Pa}^2\text{s}$ SELcum na granicy obszaru Natura 2000 Hoburgs bank och Midsjöbankarna i ważonego funkcją ważenia dla waleni o dużej wrażliwości na dźwięki o bardzo dużych częstotliwościach (VHF) dla morświna.

Zaproponowane działania minimalizujące pozwolą na wyeliminowanie płoszenia, niepokojenia oraz ryzyka uszkodzeń słuchu poprzez odpowiednie rozwiązania techniczne służące obniżeniu natężenia hałasu do poziomów niepowodujących ryzyka PTS ani TTS, na możliwie najmniejszych odległościach od miejsca budowy stacji. W związku z powyższym, potencjalne oddziaływania związane z realizacją i eksploatacją przedmiotowej inwestycji nie spowodują zwiększenia śmiertelności morświna oraz pogorszenia stanu zachowania gatunku na przedmiotowym obszarze Natura 2000.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk **Dolina Słupi PLH220052** (Dz. U. z 2021 r., poz. 437), przedmiotami ochrony w ww. obszarze Natura 2000 są następujące siedliska przyrodnicze: 3110 – jeziora lobeliowe, 3140 – twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic (*Charactera* spp.), 3150 – starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 3160 – naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne, 3260 – nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (*Ranunculion fluitantis*), 6120 – ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*), 6430 – ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), 6510 – niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 7110 – torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), 7120 – torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji, 7140 – torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*), 7150 – obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*, 7230 – górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, 9110 – kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*), 9130 – żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), 9160 – grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*), 9170 – grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 9190 – kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*), 91D0 – bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne, 91E0 – łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe. Przedmiotem ochrony są również gatunki: kumak nizinny *Bombina bombina*, bóbr europejski *Castor fiber*, koza *Cobitis taenia*, głowacz białopłetwy *Cottus gobio*, sierpowiec błyszczący *Drepanocladus (Hamatocaulis) vernicosus*, minóg rzeczny *Lampetra fluviatilis*, minóg strumieniowy *Lampetra planeri*, zalotka większa *Leucorrhinia pectoralis*, wydra *Lutra lutra*, czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*, trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia*, różanka *Rhodeus sericeus amarus*, łosoś atlantycki *Salmo salar*, traszka grzebieniasta *Triturus cristatus (Triturus cristatus cristatus)*, skójką gruboskorupkowa *Unio crassus*, poczwarówka zwężona *Vertigo angustior* oraz poczwarówka jajowata *Vertigo moulinsiana*. Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: luty 2026 r.) zagrożeniami dla obszaru są m.in.: wydeptywanie, nadmierne użytkowanie, turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych, wycinka lasu, wędkarstwo, zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, erozja, hodowla zawieszinowa, zanieczyszczenie wód powierzchniowych (limnicznych, lądowych i słonawych), tamy, wały,

sztuczne plaże - ogólnie, ewolucja biocenotyczna, sukcesja oraz zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska. W obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 znajdują się rezerваты przyrody: Skotawskie Łąki, Jeziora Sitna, Mechowiska Czaple, Gogolewko, Grodzisko Borzytuchom. Dla obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 został ustanowiony plan zadań ochronnych zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 19 września 2024 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2024 r., poz. 4051). Plan zadań ochronnych obejmuje część obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 o powierzchni 6967,44 ha znajdującą się poza obszarem rezerwatu przyrody „Dolina Huczka”, dla którego ustanowiono zarządzeniem RDOŚ w Gdańsku z dnia 8 stycznia 2021 roku (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2021 r., poz. 386) plan ochrony z zakresem art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody oraz poza obszarem morskim. Poniżej przedstawiono cele działań ochronnych dla siedlisk przyrodniczych, gatunków i ich siedlisk w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052.

3110 – Jeziora lobeliowe

Cele działań ochronnych:

- W rezerwacie przyrody „Jeziora Sitna”:
 1. utrzymanie powierzchni 10,87 ha siedliska, z uwzględnieniem naturalnych procesów (stan właściwy FV),
 2. utrzymanie wartości wskaźnika „charakterystyczna kombinacja zbiorowisk w obrębie transektu” odpowiadającej stanowi niezadowalającemu (U1), tj. „obecna roślinność zespołu *Isoeto-Lobelietum*”, w jeziorze Duże Sitno,
 3. utrzymanie wartości wskaźnika „gatunki wskazujące na degenerację siedliska” odpowiadającej stanowi właściwemu (FV), tj. wartości „brak”, w jeziorze Duże Sitno,
 4. utrzymanie wartości wskaźnika „barwa wody” na poziomie oceny właściwej (FV), tj. „przezroczysta, sinoniebieska lub niebieska” w jeziorze Duże Sitno,
 5. utrzymanie wartości wskaźnika „przezroczystość” na poziomie oceny właściwej (FV), tj. widzialność krążka Secchiego >3,5 m, w jeziorze Duże Sitno,
 6. utrzymanie wartości wskaźnika „przewodnictwo” odpowiadającej stanowi właściwemu (FV), tj. nie więcej niż 100 µS/cm, w jeziorze Duże Sitno,
 7. utrzymanie wartości wskaźnika „odczyn wody” na poziomie oceny właściwej (FV), tj. pH 5,5-7,5, w jeziorze Duże Sitno.
- W pozostałej części obszaru Natura 2000:
 1. utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 58,87 ha (stan właściwy, FV),
 2. poprawa stanu ochrony Jez. Herta PLH220052_3110_6, Godzier Wielka PLH220052_3110_2, Krosnowskie PLH220052_3110_5, Czarne k. Borzytuchomia, PLH220052_3110_4 ze stanu (U2) złego do (U1) niezadowalającego poprzez poprawę parametru „struktura i funkcje” w zakresie wskaźników „przezroczystość wody”, „barwa wody” i „charakterystyczna kombinacja zbiorowisk” co najmniej do wartości (U1) niezadowalającej, oznaczającego odpowiednio:
 - dla wskaźnika „przezroczystość wody” widzialność krążka Secchiego powyżej 1,5 m,
 - dla wskaźnika „barwa wody” barwę niebieską z odcieniem żółto-zielonawym lub zielonawym,
 - dla wskaźnika „charakterystyczna kombinacja zbiorowisk” obecność lub dominację zespołu *Isoeto-Lobelietum*,
 3. poprawa stanu ochrony jezior Okoniewskie PLH220052_3110_3 i Czarnowie (Czarne k. Unichowa) PLH220052_3110_1 do stanu właściwego (FV) w tym utrzymanie lub poprawa parametrów „powierzchnia siedliska” i „struktura i funkcja” w zakresie wszystkich wskaźników. Oznacza to osiągnięcie lub utrzymanie odpowiednio:
 - dla wskaźnika „przezroczystość wody” widzialności krążka Secchiego powyżej 1,5 m,
 - brak lub tylko pojedyncze osobniki „gatunków wskazujących na degenerację siedliska”,
 - „odczyn wody” (pH) pomiędzy 4,5 a 8,5,

- „przewodnictwo elektrolityczne” poniżej 250 $\mu\text{S}/\text{cm}$,
- dla wskaźnika „barwa wody” barwę niebieską z odcieniem żółtozielonawym lub zielonawym,
- dla wskaźnika „charakterystyczna kombinacja zbiorowisk” obecność lub dominację zespołu *Isoeto-Lobelietum*.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cele działań ochronnych, w tym powierzchnia siedliska, utrzymanie właściwej kombinacji zbiorowisk i utrzymanie lub poprawa innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 3110.

3140 – Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łakami ramienic *Charactera* spp.

Nie określa się. Nie potwierdzono występowania siedliska w obszarze Natura 2000 objętym planem zadań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 3140.

3150 – Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne *Nymphaion*, *Potamion*

Cele działań ochronnych:

- W rezerwacie przyrody „Skotawskie Łąki”:
 1. utrzymanie powierzchni 14,21 ha siedliska, z uwzględnieniem naturalnych procesów, stan właściwy (FV);
 2. utrzymanie wartości wskaźnika „charakterystyczna kombinacja zbiorowisk w obrębie transektu” na poziomie odpowiadającym stanowi niezadowolającemu (U1), tj. „brak nymfeidów lub elodeidów lub obecne obie grupy, z udziałem rogatka sztywnego > 25%, w obrębie jezior: Spokojne i Lipieniec Mały. Poprawa tego wskaźnika z wartości odpowiadającej stanowi niezadowolającemu (U1) do wartości odpowiedniej dla stanu właściwego (FV), tj. z „brak nymfeidów lub elodeidów lub obecne obie grupy, z udziałem rogatka sztywnego > 25%” do „duża różnorodności fitocenotyczna, obecne nymfeidy i elodeidy” w jeziorze Lipieniec Duży;
 3. utrzymanie wartości wskaźnika „gatunki wskazujące na degenerację siedliska” odpowiadającej stanowi właściwemu (FV), tj. utrzymanie wartości „brak”, we wszystkich jeziorach;
 4. utrzymanie wartości wskaźnika „barwa wody” odpowiadającej stanowi właściwemu (FV), tj. słabo zielona, słabo przezroczysta, brązowo-przezroczysta w obrębie wszystkich jezior;
 5. poprawa wartości wskaźnika „przezroczystość” z wartości odpowiadającej stanowi niezadowolającemu (U1) do wartości odpowiedniej dla stanu właściwego (FV), tj. z przedziału „1,0-2,5 m” do „do dna” lub „> 2,5 m”, w jeziorach: Spokojne i Lipieniec Mały oraz w jeziorze Lipieniec Duży poprawa ze stanu złego (U2), tj. „widzialność krążka Secchiego <1,0 m” do stanu niezadowolającego (U1), tj. 1,0 m-2,5 m;
 6. utrzymanie wartości wskaźnika „odczyn wody” odpowiadającej stanowi właściwemu (FV), tj. pH 6,5-7,9 we wszystkich jeziorach;
 7. utrzymanie wskaźnika „przewodnictwo” na poziomie właściwym (FV), tj. <wartość niższa lub równa 600 $\mu\text{m}/\text{cm}$ we wszystkich jeziorach.
- W pozostałej części obszaru:
 1. utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 473,00 ha (z uwzględnieniem naturalnych procesów, stan właściwy FV);

2. poprawa stanu ochrony siedliska w obszarze ze stanu niezadowalającego (U1) do stanu właściwego (FV) poprzez utrzymanie stanu ochrony w stanie właściwym (FV), tj. utrzymanie wszystkich wskaźników na obecnym poziomie dla starorzeczy:
 - a) Starorzecze 1 koło rzeki Słupi k. Słupska (dz. 57 i 60 obr. 19, Gmina Miasta Słupska); PLH220052_3150_15,
 - b) Starorzecze 2 koło rzeki Słupi k. Słupska (dz. 62, 68, 72 obr. 19, Gmina Miasta Słupska); PLH220052_3150_16,
 - c) Starorzecze 3 koło rzeki Słupi k. Słupska (dz. 44 obr. 19, Gmina Miasta Słupska); PLH220052_3150_17,
 - d) Starorzecze 1 koło rzeki Słupi k. Kobylnicy (dz. 62, 68, 72 obr. 19, Gmina Miasta Słupska); PLH220052_3150_18,
 - e) Starorzecze 1 koło rzeki Słupi k. miejscowości Lubuń (dz. 19 obr. Lubuń, Gmina Kobylnica); identyfikator PLH220052_3150_19,

i jeziora:

- f) Bezimienne jezioro na wschód od jez. Unichowskiego; PLH220052_3150_7;
3. poprawa stanu ochrony w Obszarze ze stanu niezadowalającego (U1) do stanu właściwego (FV) dla jezior:
 - a) Bezimienny zbiornik położony na południe od jez. Godzierz Wielka; PLH220052_3150_3,
 - b) Jezioro Mądrzechowskie; PLH220052_3150_4,
 - c) Bezimienny zbiornik na południe od jez. Kisewko; PLH220052_3150_13.

W tym celu należy utrzymać parametr dot. powierzchni siedliska w stanie właściwym (FV), zaś parametr struktury i funkcji co najmniej w stanie niezadowalającym (U1) tj.:

- charakterystyczna kombinacja zbiorowisk w obrębie transektu co najmniej na poziomie U1 tj. brak nymfeidów lub elodeidów lub obecne obie grupy, ale wówczas udział rogatka sztywnego > 25%,
 - gatunki wskazujące na degenerację siedliska: Brak gatunków obcych i inwazyjnych ocena właściwy (FV) – na wszystkich stanowiskach,
 - barwa wody: utrzymanie właściwej (FV) wartości wskaźnika na wszystkich stanowiskach (słabo zielona, słabo przezroczysta, brązowo-przezroczysta), z dopuszczeniem odchyień wynikających z procesów naturalnych,
 - przezroczystość: stan właściwy (FV) tj. widoczność krążka Secchiego >2,5 m lub do dna na co najmniej 75% stanowisk,
 - odczyn wody (pH): utrzymujący się w zakresie 6,5-7,9 ocena właściwa (FV) na co najmniej 75% stanowisk,
 - przewodnictwo: nie pogorszone istotnie względem stanu obecnego, utrzymujące się poniżej wartości <300 $\mu\text{S/cm}$, ocena właściwa (FV) – wszystkie stanowiska;
4. parametr perspektywy zachowania utrzymać na poziomie niezadowalającym (U1) m.in. poprzez dostosowanie gospodarki rybackiej, przestrzennej oraz sposobów zagospodarowania terenu do potrzeb ich ochrony;
 5. poprawę stanu ochrony ze stanu niezadowalającego (U1) do stanu właściwego (FV) dla jezior:
 - a) Jezioro Nożynko; identyfikator PLH220052_3150_1,
 - b) Jezioro Głębokie; identyfikator PLH220052_3150_5,
 - c) Jezioro Żukowskie; identyfikator PLH220052_3150_6,
 - d) Jezioro Skotawsko Małe; identyfikator PLH220052_3150_8,
 - e) Jezioro Skotawsko Duże; identyfikator PLH220052_3150_9,
 - f) Jezioro bez nazwy na południe od Skotawskiego Dużego; identyfikator PLH220052_3150_10,
 - g) Jezioro Kisewko; identyfikator PLH220052_3150_12,

- h) Bezimienny zbiornik przy rzece Skotawa przy drodze na Dobieszewo; identyfikator PLH220052_3150_14;
6. dla ww. stanowisk poprawa oceny wskaźnika - charakterystyczna kombinacja zbiorowisk w obrębie transektu z oceny niezadowolającej (U1) na właściwą (FV) oznaczająca dużą różnorodność fitocenotyczną zbiorowisk i obecność nymfheidów i elodeidów;
7. poprawa oceny wskaźnika - przezroczystość z oceny niezadowolającej (U1) na właściwą (FV) co oznacza osiągnięcie widzialności krążka Secchiego do dna lub głębokości ponad 2,5 m, oraz poprawa parametru perspektywy ochrony z oceny niezadowolającej (U1) na właściwą (FV) m.in. poprzez dostosowanie gospodarki rybackiej, przestrzennej oraz sposobów zagospodarowania terenu do potrzeb ich ochrony. Dla stanowisk:
- a) Jezioro Nożynko; identyfikator PLH220052_3150_1,
- b) Jezioro Głębokie; identyfikator PLH220052_3150_5,
- c) Jezioro Żukowskie; identyfikator PLH220052_3150_6;
8. poprawa oceny wskaźnika – barwa wody z oceny niezadowolającej (U1) na właściwą (FV) co oznacza barwę słabozieloną, słabo przezroczystą lub brązowawo przezroczystą, m.in. poprzez dostosowanie gospodarki rybackiej, przestrzennej oraz sposobów zagospodarowania terenu do potrzeb ich ochrony dla stanowisk:
- a) Jezioro Skotawsko Małe; identyfikator PLH220052_3150_8,
- b) Jezioro Skotawsko Duże; identyfikator PLH220052_3150_9,
- c) Jezioro bez nazwy na południe od Skotawskiego Dużego; identyfikator PLH220052_3150_10,
- d) Jezioro Kisewko; identyfikator PLH220052_3150_12,
- e) Bezimienny zbiornik przy rzece Skotawa przy drodze na Dobieszewo; identyfikator PLH220052_3150_14;
9. poprawę stanu ochrony ze stanu złego (U2) na niezadowolający (U1) dla jezior:
- a) Jezioro Unichowskie; identyfikator PLH220052_3150_2,
- b) Jezioro Duże k. Borzytuchomia; identyfikator PLH220052_3150_11.

Dla ww. stanowisk poprawa parametru struktura i funkcje oraz perspektywy zachowania z oceny złej (U2) do oceny niezadowolającej (U1), poprzez zapewnienie nienaruszania ich warunków hydrochemicznych i hydrologicznych, dostosowanie gospodarki rybackiej, przestrzennej oraz sposobów zagospodarowania terenu do potrzeb ich ochrony.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cele działań ochronnych, w tym powierzchnia siedliska i utrzymanie lub poprawa innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 3150.

3160 – Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne

Cele działań ochronnych:

– W rezerwacie przyrody „Jeziora Sitna”:

1. utrzymanie powierzchni 3,14 ha siedliska, z uwzględnieniem naturalnych procesów (stan właściwy FV);
2. utrzymanie wartości wskaźnika „gatunki charakterystyczne” odpowiadającej stanowi właściwemu (FV), tj. „liczba gatunków bez zmian lub większa” w jeziorze Małe Sitno;
3. utrzymanie wartości wskaźnika „rodzime gatunki ekspansywne” odpowiadającej stanowi właściwemu (FV), tj. wartości „brak”, w jeziorze Małe Sitno;
4. utrzymanie wartości wskaźnika „obce gatunki inwazyjne” odpowiadającej stanowi właściwemu (FV), tj. wartości „brak”, w jeziorze Małe Sitno;
5. utrzymanie wartości wskaźnika „barwa wody” odpowiadającej stanowi właściwemu (FV), tj. wartości $< 50 \text{ mg Pt/dm}^3$ w jeziorze Małe Sitno;

6. utrzymanie wartości wskaźnika „odczyn” odpowiadającej stanowi właściwemu (FV), tj. wartości „bez istotnych zmian”, w jeziorze Małe Sitno;
 7. utrzymanie wartości wskaźnika „przewodnictwo” odpowiadającej stanowi właściwemu (FV), tj. wartości „bez istotnych zmian”, w jeziorze Małe Sitno;
 8. utrzymanie wartości wskaźnika „melioracje” odpowiadającej stanowi właściwemu (FV), tj. „brak lub istniejący system melioracyjny z zastawkami hamującymi nadmierny odpływ wody”, w jeziorze Małe Sitno”;
 9. utrzymanie wartości wskaźnika „fitoplankton” odpowiadającej stanowi właściwemu (FV), tj. „dominacja gatunków miksotroficznych, możliwa także dominacja sprężnic, ubóstwo gatunkowe okrzemek, obecne gatunki acydofilne ” w jeziorze Małe Sitno;
 10. utrzymanie wartości wskaźnika „HDI” na poziomie właściwym (FV), tj. >50 w jeziorze Małe Sitno;
 11. utrzymanie wskaźnika „przezroczystość wody” na poziomie właściwym (FV), tj. „przezroczystość do dna” w jeziorze Małe Sitno.
- W pozostałej części obszaru:
1. utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 1,46 ha stan właściwy (FV);
 2. poprawa stanu ochrony w Obszarze ze stanu niezadowolającego (U1) do stanu właściwego (FV). W szczególności:
 - a) utrzymanie w nie pogorszonym stanie ochrony jezior: bezimienne jezioro na północ od jez. Głębokiego; identyfikator PLH220052_3160_1, bezimienne jezioro na południe od Gałąźni Małej; identyfikator PLH220052_3160_2. W tym celu należy utrzymać parametry dot. powierzchni siedliska, struktury i funkcji oraz perspektyw zachowania w stanie właściwym (FV) m.in. poprzez zapewnienie nienaruszania ich warunków hydrochemicznych i hydrologicznych, dostosowanie gospodarki rybnej, przestrzennej oraz sposobów zagospodarowania terenu do potrzeb ich ochrony. Wskaźniki parametru struktury i funkcji należy zachować co najmniej na obecnym poziomie tj.
 - gatunki charakterystyczne - utrzymanie oceny (U1) wskaźnika tj. możliwy spadek liczby gatunków i zajętej przez nie powierzchni (jednak nie większy niż 20%),
 - rodzime gatunki ekspansywne - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. brak gatunków ekspansywnych,
 - obce gatunki inwazyjne - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika dla wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. brak gatunków obcych i inwazyjnych, dopuszcza się nieliczną obecność *Elodea canadensis*,
 - barwa wody - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie co najmniej 90% wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. <50 mg Pt/dm³ (lub barwa wody brązowa, klarowna lub o niewielkiej mętności),
 - konduktywność (przewodnictwo elektrolityczne) - utrzymanie oceny niezadowolającej (U1) wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. przewodność 100-500 µS/cm,
 - odczyn wody - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie co najmniej 90% wszystkich stanowisk siedliska w obszarze, tj. pH 3-7,
 - melioracje - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. brak,
 - wskaźnik hydrochemiczny HDI - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. >50 (wyraźny proces dystrofizacji).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cele działań ochronnych, w tym powierzchnia siedliska i utrzymanie innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek

realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 3160.

3260 – Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników *Ranunculon fluitantis*

Cele działań ochronnych:

1. utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 279,72 ha stan właściwy (FV);
2. utrzymanie stanu siedliska w Obszarze w stanie niezadowolającym (U1) poprzez:
 - a) utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) dla stanowiska w Słupia Kamieńc PLH220052_3260_6 poprzez utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz poszczególnych wskaźników na obecnym poziomie tj. Gatunki charakterystyczne – włosieniczniki: zachowanie naturalnej kompozycji gatunkowej, stan właściwy (FV), z zastrzeżeniem że akceptowalne są fluktuacje ilości włosieniczników powodowane procesami naturalnymi, w tym fluktuacjami zacienienia koryta rzeki,
 - b) gatunki charakterystyczne inne: zachowanie naturalnej kompozycji gatunkowej, stan właściwy (FV), z zastrzeżeniem że akceptowalne są fluktuacje w wyniku procesów naturalnych,
 - c) materiał dna koryta: zachowanie przynajmniej 20% udziału dna żwirowego i kamienistego, maksymalnie 20% dna mulistego stan właściwy (FV); brak trendu zaniku odcinków żwirowych, np. wskutek osadzania drobniejszych osadów i kolmatacji żwirów,
 - d) ocena stanu ekologicznego: utrzymanie dobrego stanu ekologicznego stan właściwy (FV) wszystkich rzek,
 - e) pokrycie transektu przez moczarkę kanadyjską: 0-2 stopni skali MMOR stan niezadowolający (U1),
 - f) przepływy: zachowanie obecnego stanu >80% szybkich typów przepływu stan właściwy (FV),
 - g) spiętrzenie wód rzeki - brak spiętrzeń antropogenicznych stan właściwy (FV), z zastrzeżeniem że nie stosuje się do spiętrzeń o genezie naturalnej,
 - h) wskaźnik naturalności siedliska (HQA): utrzymanie na niepogorszonej poziomie na badanych stanowiskach monitoringowych i na poziomie >70 dla wszystkich rzek obszaru stan właściwy (FV). Wykluczenie intencjonalnych negatywnych zmiany któregośkolwiek elementu naturalności siedliska (np. rumoszu drzewnego w rzece, odsypów brzegowych i śródkorytowych, brzegowych podcięć erozyjnych). Akceptowalne są naturalne fluktuacje ilości i rozmieszczenia tych elementów,
 - i) wskaźnik przekształcenia siedliska (HMS): utrzymanie na poziomie właściwym (FV) (wartość wskaźnika HMS mniejsza lub równa 20). Wykluczenie intencjonalnego wprowadzenia nowych elementów podwyższających wartość wskaźnika,
 - j) naturalne elementy morfologiczne: utrzymanie na niepogorszonej poziomie co najmniej 3 elementów na badanym odcinku rzeki stan właściwy (FV). Wykluczenie intencjonalnych negatywnych zmian któregośkolwiek z naturalnych elementów wg podręcznika RHS (w szczególności: odsypy boczne, meandrowe i śródkorytowe, erodujące i stabilne podcięcia, wyspy, głazy, martwe drzewa w nurcie). Akceptowalne są naturalne fluktuacje ilości i rozmieszczenia tych elementów,
 - k) zacienienie rzeki: utrzymanie obecnego stanu - stan właściwy (FV) tj. max. 50% zacienienia). Akceptowalne są naturalne fluktuacje zacienienia wskutek z jednej strony wzrostu drzew, a z drugiej strony naturalnych zaburzeń niszczących drzewa,
 - l) gatunki inwazyjne: obecność 1-2 obcych gatunków inwazyjnych (z których żaden nie jest liczny <33%) - stan właściwy (FV). Nie dotyczy moczarki kanadyjskiej, która jest przedmiotem odrębnego wskaźnika,
 - m) ścieki: nie, stan właściwy (FV);
3. osiągnięcie stanu właściwego (FV) dla stanowisk Słupia Łubień PLH220052_3260_4 oraz Chwarstnica PLH220052_3260_10, poprzez poprawę oceny parametrów struktura

i funkcja oraz perspektywy ochrony do wartości właściwej (FV), w tym poprawę dla stanowiska PLH220052_3260_4 ocen wskaźników "przepływy" do wartości FV oznaczającej ponad 40% szybkich przepływów (rwący i wartki) przez całą dobę i wszystkie dni tygodnia oraz dla stanowiska PLH220052_3260_4 wartości wskaźnika HMS niższą lub równą 20 jednocześnie przy stabilizacji przepływów w rzece oraz dla stanowiska PLH220052_3260_10 poprawy wartości wskaźnika HQA wyższą lub równą 50;

4. poprawę dla stanowisk Słupia Gałąźnia Mała PLH220052_3260_3 oraz Słupia Łysomiczki PLH220052_3260_7 oceny ogólnej ze stanu złego (U2) do stanu niezadowolającego (U1) poprzez poprawę oceny dla parametrów „perspektywy ochrony” oraz parametru „struktura i funkcja” w tym poprawę ocen wskaźnika "przepływy" do wartości właściwej (FV) oznaczającej ponad 40% szybkich przepływów (rwący i wartki) przez całą dobę i wszystkie dni tygodnia oraz wartości wskaźnika HMS niższą lub równą 20 i jednocześnie przy stabilizacji przepływów w rzece;
5. dla pozostałych stanowisk poprawę do stanu właściwego (FV) poprzez poprawę ocen parametrów "struktura i funkcja" oraz "perspektywy ochrony" do stanu właściwego (FV), w tym dla stanowisk PLH220052_3260_1 (17°40'12.83"E, 54°13'41.48"N, 17°40'32.01"E, 54°13'40.73"N), PLH220052_3260_8 (54°32'13N, 16°58'9E, 54°32'23N, 16°58'2E), PLH220052_3260_9 (54°25'23N, 17°03'32E, 54°25'22N, 17°03'15E, PLH220052_3260_10 (54°24'23N, 17°10'09E, 54°24'13N, 17°10'40E), PLH220052_3260_12 (54°18'46N, 17°27'30E, 54°18'53N, 17°27'11E), PLH220052_3260_13 (54°21'49N, 17°08'57E, 54°21'58N, 17°00'44E), należy utrzymać lub osiągnąć właściwy stan właściwy (FV) wskaźników naturalności siedliska (HQA) oraz przekształcenia siedliska (HMS) oznaczające odpowiednio wartość wskaźnika HQA wyższą lub równą 50, oraz HMS niższą lub równą 20.

Cele te osiągnąć należy poprzez skuteczne egzekwowanie obowiązujących wymogów prawa krajowego i międzynarodowego z zakresu ochrony wód płynących, w tym dotyczących zachowania lub poprawy czystości wód, ograniczenia prac utrzymaniowych do minimum niezbędnego dla zabezpieczenia infrastruktury i mienia oraz ich wykonywanie w sposób nie powodujący pogorszenia żadnego ze wskaźników stanu ochrony siedliska, stopniowego ograniczania efektu barierowego piętrzeń, dostosowywania pracy elektrowni wodnych do systemu ograniczającego dzienne i krótkookresowe wahania natężenia przepływu wody w rzekach oraz przestrzegania obowiązujących norm i zapisów pozwoleń na korzystanie z wód.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cele działań ochronnych, w tym powierzchnia siedliska i utrzymanie lub poprawa innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 3260.

6120 – Ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*)

Weryfikacja występowania siedliska przyrodniczego w obszarze.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 6120.

6430 – Ziołorośla górskie i ziołorośla nadrzeczne *Adenostylion alliariae*, *Convolvuletalia sepium*

Cele działań ochronnych:

1. utrzymanie siedliska w obszarze jako powszechnie obecnego elementu ekotonów i zarośli w dolinach rzek. Utrzymanie arealu oraz struktury i funkcji siedliska poprzez monitorowanie procesów mogących ograniczyć lub wyeliminować płaty siedliska jak intensyfikacja

użytkowania rolnego dotychczasowych nieużytków, likwidacja stref buforowych i ekotonów, zagospodarowywanie terenów podmokłych i innych;

2. utrzymanie ocen wskaźników struktury i funkcji na obecnym poziomie, tj.:
 - a) gatunki charakterystyczne - utrzymanie udziału gatunku *Calystegia sepium* co najmniej na poziomie 15 %, złym (U2),
 - b) bogactwo gatunkowe - utrzymanie oceny niezadowalającej (U1) wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. od 10 do 20 gatunków w zdjęciu fitosocjologicznym,
 - c) naturalność koryta rzecznej (brak regulacji) - utrzymanie oceny niezadowalającej (U1) wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. brak regulacji lub ślady dawnej regulacji,
 - d) obce gatunki inwazyjne - utrzymanie oceny właściwej (FV) tj. brak w obrębie wszystkich stanowisk siedliska,
 - e) gatunki ekspansywne roślin zielnych - utrzymanie obecnego poziomu złego (U2) w obrębie wszystkich stanowisk siedliska, w obszarze tj. dominacja *Urtica dioica* na max. poziomie 50 %,
 - f) naturalny kompleks siedlisk - utrzymanie oceny niezadowalającej (U1) w obrębie wszystkich płatów siedliska w obszarze tj. w otoczeniu płatów znajdują się zbiorowiska półnaturalne.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cele działań ochronnych, w tym powierzchnia siedliska i utrzymanie lub poprawa innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 6430.

6510 – Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)

Cele działań ochronnych:

- W rezerwacie przyrody „Skotawskie Łąki”:
 1. utrzymanie powierzchni 1,42 ha siedliska w obszarze (stan właściwy FV);
 2. utrzymanie wskaźnika „struktura przestrzenna płatów siedliska” na poziomie właściwym (FV), tj. „brak fragmentacji lub fragmentacja nieznaczna” w obrębie obu stanowisk;
 3. utrzymanie wskaźnika „gatunki charakterystyczne” na niezadowalającym (U1) poziomie, tj. „w przypadku *Arrhenatheretum elatioris* 3-4 gatunki charakterystyczne dla siedliska; dla zbiorowiska *Poa pratensis-Festuca rubra* 2 gatunki” w obrębie obu stanowisk;
 4. utrzymanie wskaźnika „gatunki dominujące” na właściwym (FV) poziomie, tj. „brak gatunków panujących lub status dominanta osiągają gatunki charakterystyczne dla siedliska” w obrębie obu stanowisk;
 5. utrzymanie wskaźnika „obce gatunki inwazyjne” na właściwym (FV) poziomie, tj. „brak lub pojedyncze osobniki gatunków o niskim stopniu inwazyjności, tj. nie zagrażające różnorodności biologicznej” w obrębie obu stanowisk;
 6. utrzymanie wskaźnika „gatunki ekspansywne roślin zielnych” na właściwym (FV) poziomie, tj. „brak gatunków silnie ekspansywnych i łączne pokrycie gatunków ekspansywnych <20%” w obrębie obu stanowisk;
 7. utrzymanie wskaźnika „ekspansja krzewów i podrostu drzew” na właściwym (FV) poziomie, tj. „łączne pokrycie na transekcie <1%” w obrębie obu stanowisk;
 8. utrzymanie wskaźnika „udział dobrze zachowanych płatów siedliska” na poziomie niezadowalającym (U1), tj. „płaty dobrze zachowane stanowią 50-79% powierzchni transektu lub generalnie płat na transekcie mało typowe, średnio bogate w gatunki” w obrębie obu stanowisk;
 9. utrzymanie wskaźnika „wojłok (martwa materia organiczna) na właściwym poziomie (FV), tj. „<2 cm”.
- W pozostałej części obszaru:

1. utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 41,57 ha (stan właściwy, FV);
2. poprawa oceny ogólnej stanu ochrony siedliska w Obszarze ze stanu złego (U2) na stan niezadowolający (U1) poprzez utrzymanie lub osiągnięcie w obrębie stanowisk PLH220052_6510_3, PLH220052_6510_4 i PLH220052_6510_5 oceny parametru „struktura i funkcja” na poziomie niezadowolającej (U1) oraz utrzymanie niezadowolającego stanu ochrony (U1) w obrębie stanowisk PLH220052_6510_1 i PLH220052_6510_2. W tym celu należy utrzymać lub poprawić oceny wskaźników:
 - a) struktura przestrzenna płatów siedliska: poprawa oceny wskaźnika do poziomu (U1) niezadowolającego tj. średni stopień fragmentacji w obrębie stanowiska PLH220052_6510_4; utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (U1) niezadowolającym tj. średni stopień fragmentacji na stanowisku PLH220052_6510_1, utrzymanie właściwej oceny wskaźnika (FV) tj. brak lub nieznaczna fragmentacja na stanowiskach PLH220052_6510_2, PLH220052_6510_3 i PLH220052_6510_5,
 - b) gatunki charakterystyczne - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie stanowiska PLH220052_6510_1 tj. liczne gatunki charakterystyczne (≥ 4) dla związku *Arrhenatherion* (dla zb. *Poa pratensis-Festuca rubra* ≥ 3), utrzymanie oceny niezadowolającej (U1) w obszarze tj. średnioliczne gatunki charakterystyczne/diagnostyczne (≥ 3) dla związku *Arrhenatherion* (dla zb. *Poa pratensis-Festuca rubra* ≥ 2) dla stanowiska PLH220052_6510_2. Poprawa do stanu niezadowolającego (U1) tj. średnioliczne gatunki charakterystyczne/diagnostyczne (≥ 3) dla związku *Arrhenatherion* (dla zb. *Poa pratensis-Festuca rubra* ≥ 2) w obrębie stanowiska PLH220052_6510_3, PLH220052_6510_4 i PLH220052_6510_5; do grupy gatunków charakterystycznych zaliczono m.in.: *Arrhenatherum elatius*, *Rumex thyrsoiflorus*, *Crepis biennis*, *Campanula patula*, *Galium mollugo*, *Galium album*, *Knautia arvensis*, *Tragopogon pratensis*, *Tragopogon orientalis*, *Geranium pratense*, *Pastinaca sativa*, *Festuca rubra*, *Poa pratensis*,
 - c) gatunki dominujące - utrzymanie oceny niezadowolającej (U1) wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. dominują gatunki łąkowe, dopuszczalna dominacja jednego gatunku właściwego dla siedliska $> 50\%$ (od 4 w skali B-B) pokrycia;
 - d) obce gatunki inwazyjne - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. brak lub pojedyncze osobniki gatunków o niskim stopniu inwazyjności,
 - e) gatunki ekspansywne roślin zielnych - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie stanowisk PLH220052_6510_1, PLH220052_6510_4 i PLH220052_6510_5 tj. brak gatunków silnie ekspansywnych lub ich łączne pokrycie $< 20\%$ (np. *Deschampsia caespitosa*, *Holcus lanatus*, *Calamagrostis epigejos*, *Tanacetum vulgare*) oraz utrzymanie oceny niezadowolającej (U1) w obrębie stanowisk PLH220052_6510_2 i PLH220052_6510_3 tj. pokrycie żadnego z gatunków silnie ekspansywnych nie przekracza 10% i łączne pokrycie gatunków ekspansywnych $< 50\%$,
 - f) ekspansja krzewów i podrostu drzew - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk w obszarze tj. pokrycie krzewów i podrosty drzew $< 5\%$,
 - g) udział dobrze zachowanych płatów siedliska: poprawa oceny wskaźnika ze stanu złego (U2) tj. płaty dobrze zachowane stanowią mniej niż 50% powierzchni transektów na niezadowolający (U1) tj. płaty dobrze zachowane stanowią co najmniej 50% powierzchni transektów w obrębie stanowisk PLH220052_6510_3, PLH220052_6510_4 i PLH220052_6510_5, utrzymanie oceny na poziomie niezadowolającym (U1) dla stanowisk PLH220052_6510_1 i PLH220052_6510_2.

Utrzymanie bądź poprawa parametru „perspektywy ochrony” do wartości właściwy (FV) dla wszystkich stanowisk, w tym utrzymanie arealu oraz struktury i funkcji siedliska poprzez zabezpieczenie stanowisk przed przekształceniem form użytkowania, hamowanie ekspansji drzew i krzewów oraz przywracanie lub utrzymanie użytkowania kośnego.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cele działań ochronnych, w tym powierzchnia siedliska i utrzymanie lub poprawa innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 6510.

7110 – Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe)

Cele działań ochronnych:

- W rezerwacie przyrody „Jeziora Sitna”:
 1. utrzymanie powierzchni 0,26 ha siedliska (stan właściwy FV);
 2. utrzymanie wskaźnika „gatunki charakterystyczne” na właściwym (FV) poziomie, tj. obecność co najmniej 3 gatunków torfowców i 2 gatunków roślin naczyniowych, na stanowisku;
 3. utrzymanie wskaźnika „gatunki dominujące” na właściwym (FV) poziomie, tj. gatunki o pokryciu >10%, na stanowisku;
 4. utrzymanie wskaźnika „pokrycie i struktura gatunkowa torfowców” na właściwym (FV) poziomie, tj. całkowite pokrycie torfowców ponad 50%, na stanowisku;
 5. utrzymanie wskaźnika „gatunki ekspansywne roślin zielnych” na właściwym (FV) poziomie, tj. brak gatunków ekspansywnych, na stanowisku;
 6. utrzymanie wskaźnika „obce gatunki inwazyjne” na właściwym (FV) poziomie, tj. brak gatunków inwazyjnych, na stanowisku;
 7. utrzymanie wskaźnika „odpowiednie uwodnienie” na właściwym (FV) poziomie, tj. poziom wody mierzony w piezometrze – równo lub poniżej 10 cm w stosunku do powierzchni torfowiska, na stanowisku;
 8. utrzymanie wskaźnika „pozyskanie torfu” na właściwym (FV) poziomie, tj. brak pozyskania torfu obecnie, jeżeli w przeszłości to na niewielką skalę (do 5% torfowiska), słabo zauważalne w terenie ślady pozyskiwania w przeszłości, na stanowisku;
 9. utrzymanie wskaźnika „melioracje odwadniające” na właściwym (FV) poziomie, tj. brak sieci i rowów i kanałów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury melioracyjnej odwadniających torfowisko bądź infrastruktura melioracyjna w wystarczającym stopniu „zneutralizowana” na stanowisku;
 10. utrzymanie wskaźnika „obecność krzewów i drzew” na właściwym (FV) poziomie, tj. pokrycie drzew poniżej 10%, krzewów – poniżej 30%, na stanowisku;
 11. utrzymanie wskaźnika „struktura powierzchni torfowiska (obecność dolinek i kęp)” na właściwym (FV) poziomie, tj. dobrze wykształcony mszar kępkowo-dolinkowy, gdzie w rejonie kęp (najczęściej wyniesionych więcej niż 10 cm w stosunku do dolinek) występują liczne torfowce (brunatny *S. fuscum*, czerwony *S. rubellum*, ostrolistny *S. capillifolium*, Russowa *S. russowi* lub inne o zabarwieniu najczęściej brunatnym lub czerwonym), mchy z rodzaju Płonnik *Polytrichum* z dość licznym udziałem krzewinek oraz innych roślin naczyniowych, natomiast dolinki dobrze uwodnione zajęte przez różne gatunki torfowców oraz rośliny naczyniowe, na stanowisku.
- W pozostałej części obszaru:
 1. utrzymanie powierzchni co najmniej 4,35 ha, stan właściwy (FV);
 2. poprawa oceny ogólnej stanu siedliska w obszarze do stanu właściwego (FV) poprzez:
 - a) gatunki charakterystyczne: utrzymanie się obecnej kompozycji gatunkowej tj. stan właściwy (FV) - występowanie co najmniej 3 gatunków torfowców i 2 gatunków roślin naczyniowych spośród gat. charakterystycznych, na wszystkich stanowiskach, z zastrzeżeniem możliwych fluktuacji wskutek procesów naturalnych;

- b) pokrycie i struktura gatunkowa torfowców: utrzymanie się co najmniej obecnej kompozycji gatunkowej tj. stan właściwy (FV) - całkowite pokrycie torfowców powyżej 50% na wszystkich stanowiskach; z zastrzeżeniem możliwych fluktuacji wskutek procesów naturalnych;
- c) obce gatunki inwazyjne: brak gatunków inwazyjnych stan właściwy (FV) na wszystkich stanowiskach;
- d) rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych: utrzymanie na stanowisku PLH220052_7110_2 niezadowalającego (U1) stanu tj. gatunki ekspansywne zajmują do 5% powierzchni oraz utrzymanie na pozostałych stanowiskach (PLH220052_7110_1 i PLH220052_7110_3) stanu właściwego (FV) tj. brak gatunków ekspansywnych;
- e) odpowiednie uwodnienie: utrzymanie właściwej oceny wskaźnika (FV) na stanowiskach PLH220052_7110_2 i PLH220052_7110_3 tj. poziom wody w piezometrze równo lub poniżej 10 cm, woda zawsze widoczna na powierzchni oraz poprawa oceny niezadowalającej (U1) do poziomu właściwego (FV) na stanowisku PLH220052_7110_1;
- f) struktura powierzchni torfowiska (obecność dolinek i kęp): utrzymanie się obecnej struktury ocenionej jako właściwa (FV) tj. dobrze wykształcony mszar kępkowo-dolinkowy z licznymi torfowcami, mchami z rodz. *Polytrichum*, krzewinkami i innymi roślinami naczyniowymi w obrębie kęp, dolinki dobrze uwodnione z torfowcami i roślinami naczyniowymi na wszystkich stanowiskach;
- g) pozyskanie torfu: brak na wszystkich stanowiskach stan właściwy (FV);
- h) melioracje odwadniające: brak na wszystkich stanowiskach stan właściwy (FV);
- i) obecność krzewów i drzew: utrzymanie stanu właściwego (FV): pokrycie drzew <10%, krzewów <30%) na stanowiskach PLH220052_7110_1 i PLH220052_7110_3 oraz poprawa oceny wskaźnika z poziomu niezadowalającego (U1) do poziomu właściwego (FV) na stanowisku PLH220052_7110_2;
- 3. poprawę do stanu właściwego (FV) parametru „perspektywy ochrony” dla stanowiska PLH220052_7110_1.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cele działań ochronnych, w tym powierzchnia siedliska, utrzymanie właściwej kompozycji gatunkowej i utrzymanie lub poprawa innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 7110.

7120 – Torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji

Nie określa się. Nie potwierdzono występowania siedliska w obszarze Natura 2000 objętym planem zadań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 7120.

7140 – Torfowiska przejściowe i trzęsawiska przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*

Cele działań ochronnych:

- W rezerwacie przyrody „Grodzisko Borzytuchom”:
 1. utrzymanie powierzchni 0,26 ha siedliska w obszarze z uwzględnieniem naturalnych procesów (stan właściwy FV);
 2. poprawa wskaźnika „procent powierzchni zajętej przez siedlisko na transekcji” z poziomu niezadowalającego (U1), tj. 50-80% na właściwy (FV) tj. ok. 80-100% powierzchni zajętej przez siedlisko na stanowisku;

3. utrzymanie wskaźnika „gatunki charakterystyczne” na poziomie właściwym (FV), tj. powyżej 6 gatunków charakterystycznych lub mniej lecz pokrycie gatunków charakterystycznych na transekcie powyżej 50%, na stanowisku (poprawa wskaźnika w okresie 10 lat pozostaje niemożliwa z przyczyn niezależnych od człowieka bowiem wzrost różnorodności gatunkowej wymaga w pierwszej kolejności poprawy warunków siedliskowych, szczególnie poziomu uwodnienia. Na warunki siedliskowe w większości obiektów człowiek nie ma bezpośredniego wpływu gdyż są to obszary bezodpływowe, których warunki hydrologiczne determinują głównie opady atmosferyczne związane z globalną sytuacją klimatyczną);
 4. utrzymanie wskaźnika „gatunki dominujące” na właściwym poziomie (FV), tj. dominują gatunki charakterystyczne dla siedliska lub brak dominanta, lecz przeważają gat. charakterystyczne w obrębie stanowiska;
 5. utrzymanie wskaźnika „pokrycie i struktura gatunkowa mchów” na poziomie właściwym (FV), tj. całkowite pokrycie mchów ponad 50% mchy torfowce zajmują łącznie ponad 50% całkowitej powierzchni porośniętej przez wszystkie gatunki mchów w obrębie stanowiska;
 6. utrzymanie wskaźnika „obce gatunki inwazyjne” na poziomie właściwym (FV), tj. brak w obrębie stanowiska;
 7. utrzymanie wskaźnika „gatunki ekspansywne roślin zielnych” w stanie właściwym (FV), tj. brak lub pojedyncze w obrębie stanowiska;
 8. poprawa wskaźnika „obecność krzewów i podrostów drzew” ze stanu niezadowolającego (U1), tj. udział mniejszy niż 15% do stanu właściwego (FV), tj. brak lub pojedyncze w obrębie stanowiska;
 9. utrzymanie wskaźnika „stopień uwodnienia” w stanie właściwym (FV), tj. poziom wody mierzony w piezometrze – powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska w obrębie stanowiska;
 10. utrzymanie wskaźnika „pozyskanie torfu” na właściwym poziomie (FV), tj. brak pozyskania torfu w obrębie stanowiska;
 11. utrzymanie wskaźnika „melioracje odwadniające” na poziomie właściwym (FV), tj. brak sieci rowów i kanałów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury melioracyjnej odwadniającej torfowisko w obrębie stanowiska.
- W rezerwacie przyrody „Skotawskie Łąki”:
1. utrzymanie powierzchni 3,54 ha siedliska w obszarze z uwzględnieniem naturalnych procesów (stan właściwy, FV);
 2. poprawa wskaźnika „gatunki charakterystyczne” z poziomu niezadowolającego (U1), tj. „4-6 gatunków charakterystycznych lub mniej, lecz pokrycie na transekcie 20-50% na właściwy (FV), tj. powyżej 6 gatunków charakterystycznych lub mniej lecz pokrycie gatunków charakterystycznych na transekcie powyżej 50%, na wszystkich stanowiskach;
 3. utrzymanie wskaźnika „gatunki dominujące” na właściwym poziomie (FV), tj. dominują gatunki charakterystyczne dla siedliska lub brak dominanta, lecz przeważają gat. charakterystyczne w obrębie wszystkich stanowisk;
 4. utrzymanie wskaźnika „pokrycie i struktura gatunkowa mchów” na poziomie właściwym (FV), tj. całkowite pokrycie mchów ponad 50% mchy torfowce zajmują łącznie ponad 50% całkowitej powierzchni porośniętej przez wszystkie gatunki mchów w obrębie stanowiska;
 5. utrzymanie wskaźnika „obce gatunki inwazyjne” na poziomie właściwym (FV), tj. brak w obrębie stanowiska;
 6. utrzymanie wskaźnika „gatunki ekspansywne roślin zielnych” w stanie właściwym (FV), tj. brak lub pojedyncze w obrębie stanowiska;
 7. utrzymanie wskaźnika „obecność krzewów i podrostów drzew” na poziomie właściwym (FV), tj. brak lub pojedyncze w obrębie wszystkich stanowisk;
 8. utrzymanie wskaźnika „stopień uwodnienia” w stanie właściwym (FV), tj. poziom wody mierzony w piezometrze – powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska w obrębie wszystkich stanowisk;

9. utrzymanie wskaźnika „pozyskanie torfu” na właściwym poziomie (FV), tj. brak pozyskania torfu w obrębie wszystkich stanowisk;
 10. utrzymanie wskaźnika „melioracje odwadniające” na poziomie niezadowalającym (U1), tj. sieć rowów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury w niewielkim stopniu oddziałuje na warunki wodne torfowiska z uwagi na brak konserwacji, częściowe uszkodzenie oraz naturalne zarastanie rowów bądź też podejmowane działania ochronne, np. budowę zastawek, zasypywanie rowów itp.” w obrębie wszystkich stanowisk.
- W rezerwacie przyrody „Jeziora Sitna”:
1. utrzymanie powierzchni 7,87 ha siedliska w obszarze z uwzględnieniem naturalnych procesów (stan właściwy, FV);
 2. utrzymanie wskaźnika „procent powierzchni zajętej przez siedlisko na transekcje” na poziomie właściwym (FV) tj. ok. 80-100% powierzchni zajętej przez siedlisko, na obu stanowiskach;
 3. utrzymanie wskaźnika „gatunki charakterystyczne” na poziomie właściwym (FV), tj. powyżej 6 gatunków charakterystycznych lub mniej lecz pokrycie gatunków charakterystycznych na transekcje powyżej 50%, na obu stanowiskach;
 4. utrzymanie wskaźnika „gatunki dominujące” na właściwym poziomie (FV), tj. dominują gatunki charakterystyczne dla siedliska lub brak dominanta, lecz przeważają gatunki charakterystyczne, na obu stanowiskach;
 5. utrzymanie wskaźnika „pokrycie i struktura gatunkowa mchów” na poziomie właściwym (FV), tj. całkowite pokrycie mchów ponad 50% mchy torfowce zajmują łącznie ponad 50% całkowitej powierzchni porośniętej przez wszystkie gatunki mchów, na obu stanowiskach;
 6. utrzymanie wskaźnika „obce gatunki inwazyjne” na poziomie właściwym (FV), tj. brak, na obu stanowiskach;
 7. utrzymanie wskaźnika „gatunki ekspansywne roślin zielnych” na poziomie właściwym (FV), tj. brak lub pojedyncze, na obu stanowiskach;
 8. utrzymanie wskaźnika „obecność krzewów i podrostów drzew” na poziomie właściwym (FV), tj. brak lub pojedyncze, na obu stanowiskach;
 9. utrzymanie wskaźnika „stopień uwodnienia” na poziomie właściwym (FV), tj. poziom wody mierzony w piezometrze – powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska, na obu stanowiskach;
 10. utrzymanie wskaźnika „pozyskanie torfu” na właściwym poziomie (FV), tj. brak pozyskania torfu, na obu stanowiskach;
 11. utrzymanie wskaźnika „melioracje odwadniające” na poziomie właściwym (FV), tj. brak sieci rowów i kanałów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury melioracyjnej odwadniającej torfowisko, na obu stanowiskach.
- W pozostałym obszarze:
1. utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 50,43 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów;
 2. osiągnięcie stanu ochrony siedliska w Obszarze na poziomie właściwym (FV), w tym poprawa parametrów i wskaźników opisanych poniżej:
 - a) procent powierzchni zajętej przez siedlisko na transekcje - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze tj. powyżej 90%,
 - b) gatunki charakterystyczne - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie co najmniej 90% powierzchni stanowisk siedliska w obszarze tj. powyżej 6 gatunków charakterystycznych lub mniej lecz pokrycie gatunków charakterystycznych na transekcje powyżej 50%,
 - c) gatunki dominujące - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie co najmniej 60% powierzchni stanowisk siedliska w obszarze tj. dominują gatunki charakterystyczne dla siedliska lub brak dominanta, lecz przeważają gat.

- charakterystyczne oraz utrzymanie oceny niezadowalającej (U1) wskaźnika w obrębie co najmniej 20% stanowisk siedliska w obszarze tj. brak wyraźnych dominantów, udział gatunków charakterystycznych dla siedliska 7140 i innych mniej więcej po równo,
- d) pokrycie i struktura gatunkowa mchów - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie co najmniej 80% powierzchni stanowisk siedliska w obszarze tj. całkowite pokrycie mchów ponad 50% mchy torfowce zajmują łączne ponad 50% całkowitej powierzchni porośniętej przez wszystkie gatunki mchów,
 - e) obce gatunki inwazyjne - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. brak,
 - f) gatunki ekspansywne roślin zielnych - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie co najmniej 80% powierzchni stanowisk siedliska w obszarze tj. brak lub pojedyncze,
 - g) obecność krzewów i podrostów drzew - poprawa ze stanu niezadowalającego (U1), tj. udział mniejszy niż 15% lub stanu złego (U2) tj. udział większy niż 15 % na stan właściwy (FV) oznaczający brak lub pojedyncze dla stanowisk: PLH220052_7140_3, PLH220052_7140_9, PLH220052_7140_13, PLH220052_7140_15, PLH220052_7140_18,
 - h) stopień uwodnienia - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie co najmniej 70% powierzchni stanowisk siedliska w obszarze tj. poziom wody mierzony w piezometrze – powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska, w tym na stanowisku PLH220052_7140_14 poprzez remont istniejącej zastawki na rowie melioracyjnym,
 - i) pozyskanie torfu - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie 90% powierzchni siedliska w obszarze tj. brak,
 - j) melioracje odwadniające - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk tj. brak;
3. poprawa lub utrzymanie parametru „perspektywy ochrony” na poziomie właściwym (FV) oznaczającym, że nie występują i nie przewiduje się występowania znaczących oddziaływań czynników zagrażających stanowi ochrony siedliska dla stanowisk PLH220052_7140_1, PLH220052_7140_3, PLH220052_7140_4, PLH220052_7140_5, PLH220052_7140_6, PLH220052_7140_8, PLH220052_7140_10, PLH220052_7140_11.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cele działań ochronnych, w tym powierzchnia siedliska, utrzymanie gatunków charakterystycznych i utrzymanie lub poprawa innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 7140.

7150 – Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*

Nie określa się. Nie potwierdzono występowania siedliska w obszarze Natura 2000 objętym planem zadań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 7150.

7230 – Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk

Cele działań ochronnych:

- W rezerwacie przyrody „Mechowiska Czaple”:
 1. utrzymanie powierzchni 0,65 ha siedliska w obszarze z uwzględnieniem naturalnych procesów (stan właściwy FV);

2. utrzymanie wskaźnika „procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcje” na poziomie właściwym (FV), tj. 80-100% w obrębie wszystkich stanowisk;
 3. utrzymanie wskaźnika „gatunki charakterystyczne” na właściwym (FV), tj. powyżej 8 gatunków charakterystycznych lub pokrycie gatunków charakterystycznych na transekcje powyżej 50% w obrębie wszystkich stanowisk;
 4. poprawa wskaźnika „gatunki dominujące” – ze stanu złego (U2), tj. dominują gatunki nie zaliczane do charakterystycznych dla siedliska do niezadowolającego (U1) tj. brak wyraźnych dominantów, udział gatunków charakterystycznych dla siedliska 7230 i innych mniej więcej równy w obrębie 100% stanowisk, (Poprawa wskaźnika w okresie 10 lat pozostaje niemożliwa z przyczyn niezależnych od człowieka bowiem wzrost różnorodności gatunkowej wymaga w pierwszej kolejności poprawy warunków siedliskowych, szczególnie poziomu uwodnienia, eliminacji niektórych gatunków konkurencyjnych, przywrócenia właściwego sposobu użytkowania itp. Poprawa warunków siedliskowych jest możliwa, jednak jest procesem trwającym co najmniej kilka lat przy założeniu niepogarszania się warunków zewnętrznych np. zmian klimatycznych.);
 5. poprawa wskaźnika „pokrycie i struktura gatunkowa mchów” ze stanu złego (U2), tj. całkowite pokrycie mchów – poniżej 20%, mchy brunatne nie występują lub zajmują co najwyżej łączną powierzchnię do 20% całkowitej powierzchni wszystkich gatunków mchów, zdecydowanie dominują torfowce, na niezadowolający (U1), tj. całkowite pokrycie mchów ponad 20%, mchy brunatne zajmują łącznie ponad 20% całkowitej powierzchni zajmowanej przez wszystkie gatunki mchów w obrębie 100% stanowisk, (Poprawa wskaźnika w okresie 10 lat pozostaje niemożliwa z przyczyn niezależnych od człowieka bowiem wzrost różnorodności gatunkowej mszaków wymaga w pierwszej kolejności poprawy warunków siedliskowych, szczególnie poziomu uwodnienia, eliminacji niektórych gatunków konkurencyjnych, przywrócenia właściwego sposobu użytkowania itp. Poprawa warunków siedliskowych jest możliwa, jednak jest procesem trwającym co najmniej kilka lat przy założeniu niepogarszania się warunków zewnętrznych np. zmian klimatycznych. Wzrost liczby gatunków charakterystycznych mchów może odbywać się za pośrednictwem zdeponowanych w podłożu zarodników lub w wyniku rozprzestrzeniania się gatunku z sąsiednich miejsc. Oba procesy wymagają długich okresów czasu;
 6. utrzymanie wskaźnika „obce gatunki inwazyjne” na obecnym właściwym (FV) poziomie, tj. brak w obrębie wszystkich stanowisk;
 7. utrzymanie wskaźnika „gatunki ekspansywne roślin zielnych” – na obecnym właściwym (FV) poziomie, tj. brak w obrębie wszystkich stanowisk;
 8. utrzymanie wskaźnika „ekspansja krzewów i podrostu” na właściwym poziomie (FV), tj. brak lub pojedyncze w obrębie wszystkich stanowisk;
 9. utrzymanie wskaźnika „stopień uwodnienia” na obecnym właściwym (FV) poziomie w obrębie 100% stanowisk, tj. poziom wody mierzony w piezometrze do 2 cm powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska (w praktyce w trakcie chodzenia po torfowisku woda zawsze widoczna, przynajmniej do wysokości podeszwy);
 10. utrzymanie wskaźnika „pozyskanie torfu” na obecnym właściwym (FV) poziomie, tj. brak w obrębie 100% stanowisk;
 11. utrzymanie wskaźnika „melioracje odwadniające” na obecnym niezadowolającym (U1) poziomie, tj. sieć rowów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury w niewielkim stopniu oddziałuje na warunki wodne torfowiska w obrębie stanowisk.
- W rezerwacie przyrody „Gogolewko”:
1. utrzymanie powierzchni 1,37 ha (powierzchnia do weryfikacji – 6 płątów) siedliska w obszarze z uwzględnieniem naturalnych procesów;
 2. utrzymanie wskaźnika „procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcje” na poziomie właściwym (FV), tj. 80-100% w obrębie 67% stanowisk, utrzymanie stanu

- złego (U2), tj. poniżej 50% w obrębie 33% stanowisk (z uwagi na naturalne uwarunkowania siedliska brak możliwości poprawy oceny);
3. utrzymanie wskaźnika „gatunki charakterystyczne” na właściwym (FV) tj. powyżej 8 gatunków charakterystycznych lub pokrycie gatunków charakterystycznych na transekcie powyżej 50% w obrębie 67% stanowisk oraz na niezadowolającym (U1), tj. powyżej 4-8 gatunków charakterystycznych lub pokrycie na transekcie 20-50% w obrębie 33% stanowisk. (Poprawa wskaźnika w okresie 10 lat pozostaje niemożliwa z przyczyn niezależnych od człowieka bowiem wzrost różnorodności gatunkowej wymaga w pierwszej kolejności poprawy warunków siedliskowych, szczególnie poziomu uwodnienia, eliminacji niektórych gatunków konkurencyjnych, przywrócenia właściwego sposobu użytkowania itp. Poprawa warunków siedliskowych jest możliwa, jednak jest procesem trwającym co najmniej kilka lat przy założeniu niepogarszania się warunków zewnętrznych np. zmian klimatycznych. Wzrost liczby gatunków charakterystycznych może odbywać się za pośrednictwem zdeponowanych w podłożu nasion lub w wyniku rozprzestrzeniania się gatunku z sąsiednich miejsc. Oba procesy wymagają długich okresów czasu);
 4. utrzymanie wskaźnika „gatunki dominujące” – utrzymanie na poziomie niezadowolającym (U1) w obrębie 33% stanowisk, tj. brak dominantów udział gatunków charakterystycznych dla siedliska 7230 i innych mniej więcej równy, poprawa ze stanu złego (U2), tj. dominują gatunki nie zaliczane do charakterystycznych dla siedliska do niezadowolającego (U1) w obrębie 67% stanowisk;
 5. utrzymanie wskaźnika „pokrycie i struktura gatunkowa mchów” na obecnym właściwym poziomie (FV), tj. całkowite pokrycie mchów – ponad 50%, mchy brunatne zajmują łącznie 70% całkowitej powierzchni zajmowanej przez wszystkie gatunki mchów w obrębie 33% stanowisk, utrzymanie stanu złego (U2), tj. całkowite pokrycie mchów poniżej 20%, mchy brunatne nie występują lub zajmują co najwyżej łączną powierzchnię do 20% całkowitej powierzchni wszystkich gatunków mchów, zdecydowanie dominują torfowce w obrębie 67% stanowisk (Poprawa wskaźnika w okresie 10 lat pozostaje niemożliwa z przyczyn niezależnych od człowieka bowiem wzrost różnorodności gatunkowej mszaków wymaga w pierwszej kolejności poprawy warunków siedliskowych, szczególnie poziomu uwodnienia, eliminacji niektórych gatunków konkurencyjnych, przywrócenia właściwego sposobu użytkowania itp. Poprawa warunków siedliskowych jest możliwa, jednak jest procesem trwającym co najmniej kilka lat przy założeniu niepogarszania się warunków zewnętrznych np. zmian klimatycznych. Wzrost liczby gatunków charakterystycznych mchów może odbywać się za pośrednictwem zdeponowanych w podłożu zarodników lub w wyniku rozprzestrzeniania się gatunku z sąsiednich miejsc. Oba procesy wymagają długich okresów czasu);
 6. utrzymanie wskaźnika „obec gatunki inwazyjne” na obecnym właściwym (FV) poziomie, tj. brak w obrębie wszystkich stanowisk;
 7. utrzymanie wskaźnika „gatunki ekspansywne roślin zielnych” – na obecnym właściwym (FV) poziomie, tj. brak w obrębie wszystkich stanowisk;
 8. utrzymanie wskaźnika „pH” na obecnym właściwym (FV) poziomie, tj. bez znaczących zmian w stosunku do obecnych w obrębie wszystkich stanowisk, tj. powyżej 7;
 9. utrzymanie wskaźnika „ekspansja krzewów i podrostu” na właściwym poziomie (FV), tj. brak lub pojedyncze w obrębie 62% stanowisk oraz poprawa ze stanu niezadowolającego (U1), tj. udział mniejszy niż 15% do stanu właściwego (FV) w obrębie 38% stanowisk;
 10. utrzymanie wskaźnika „stopień uwodnienia” na obecnym właściwym (FV) poziomie w obrębie 67% stanowisk, tj. poziom wody mierzony w piezometrze do 2 cm powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska (w praktyce w trakcie chodzenia po torfowisku woda zawsze widoczna, przynajmniej do wysokości podeszwy), utrzymanie na poziomie niezadowolającym (U1), tj. poziom wody mierzony w piezometrze -2-10 cm powyżej lub 10-20 cm poniżej powierzchni torfowiska w obrębie 33% stanowisk. (Poprawa

wskaźnika w części płatów siedlisk jest niemożliwa z uwagi na zbyt zaawansowany proces degradacji siedliska oraz trwałe zmiany systemu hydrologicznego a także nasilające się niekorzystne skutki zmian klimatycznych. Degradacja siedliska często obejmuje zmiany w topografii złoża co uniemożliwia nawet w przypadku istniejącego systemu melioracyjnego podnoszenie poziomu lustra wód gruntowych gdyż grozi to całkowitym zalaniem siedliska. Brak możliwości poprawy wynika też z powszechnego spadku poziomu lustra wód gruntowych związanych ze zmianami klimatycznymi);

11. utrzymanie wskaźnika „pozyskanie torfu” na obecnym właściwym (FV) poziomie, tj. brak w obrębie wszystkich stanowisk;
 12. utrzymanie wskaźnika „melioracje odwadniające” na poziomie niezadowalającym (U1), tj. sieć rowów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury w niewielkim stopniu oddziałuje na warunki wodne torfowiska w obrębie 33% stanowisk, poprawa ze stanu złego (U2) tj. istniejąca infrastruktura melioracyjna wyraźnie pogarsza warunki wodne torfowiska do stanu niezadowalającego (U1) tj. sieć rowów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury w niewielkim stopniu oddziałuje na warunki wodne torfowiska w obrębie 67% stanowisk.
- W pozostałym obszarze:
1. utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 9,60 ha stan właściwy (FV) z uwzględnieniem naturalnych procesów;
 2. poprawa stanu ochrony z obecnego złego (U2) do stanu właściwego (FV) poprzez poprawę parametrów perspektyw ochrony oraz specyficznej struktury i funkcji poprzez osiągnięcie następujących ocen wskaźników:
 - a) procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcie: utrzymanie stanu właściwego (FV) tj. 80-100% na co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze,
 - b) gatunki charakterystyczne: utrzymanie stanu niezadowalającego (U1) tj. 4-8 gatunków charakterystycznych lub pokrycie gat. charakterystycznych na transekcie 20-50%, z zastrzeżeniem fluktuacji wskutek procesów naturalnych na 75% powierzchni siedliska w obszarze,
 - c) gatunki dominujące: utrzymanie stanu niezadowalającego (U1) tj. brak wyraźnych dominatów, udział gat. charakterystycznych dla siedliska i innych mniej więcej równy na co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze,
 - d) pokrycie i struktura gatunkowa mchów: utrzymanie stanu niezadowalającego (U1), tj. całkowite pokrycie mchów w przedziale 20-50%, mchy brunatne 20-70% całkowitej pow. zajmowanej przez wszystkie gatunki mchów) na co najmniej 25% powierzchni siedliska w obszarze,
 - e) obce gatunki inwazyjne- brak na wszystkich stanowiskach stan właściwy (FV),
 - f) gatunki ekspansywne roślin zielnych: utrzymanie stanu właściwego (FV) tj. brak lub pojedyncze na całej powierzchni siedliska,
 - g) zakres pH: utrzymanie obecnego stanu właściwego (FV) tj. $pH > 7$ na co najmniej 75% powierzchni siedliska w obszarze,
 - h) obecność krzewów i podrostu drzew: utrzymanie stanu właściwego FV tj. brak lub pojedyncze na co najmniej 50% arealu siedliska; poprawa wskaźnika ze stanu niezadowalającego (U1) i złego (U2) do poziomu właściwego (FV) na stanowiskach PLH220052_7230_1 i PLH220052_7230_3,
 - i) stopień uwodnienia: utrzymanie stanu właściwego (FV) tj. poziom wody mierzony w piezometrze do 2 cm powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska na co najmniej 75% powierzchni siedliska w obszarze,
 - j) pozyskanie torfu: brak stan właściwy (FV) na całej powierzchni siedliska w obszarze,
 - k) melioracje odwadniające: utrzymanie stanu właściwego (FV) tj. brak lub zneutralizowane co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze;

3. poprawa parametru "perspektywy ochrony" do poziomu właściwego (FV), tj. oznaczającego, że nie występują i nie przewiduje się występowania znaczących oddziaływań czynników zagrażających stanowi ochrony siedliska dla stanowisk siedliska PLH220052_7230_1, PLH220052_7230_2.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cele działań ochronnych, w tym powierzchnia siedliska, utrzymanie gatunków charakterystycznych i utrzymanie lub poprawa innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 7230.

9110 – Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*)

Cele działań ochronnych:

- W rezerwacie przyrody „Skotawskie Łąki”:
 1. utrzymanie powierzchni 1,47 ha siedliska w obszarze stan właściwy (FV);
 2. utrzymanie wskaźnika „charakterystyczna kombinacja florystyczna” na właściwym (FV) poziomie, tj. typowa właściwa dla siedliska przyrodniczego na wszystkich stanowiskach;
 3. poprawa wskaźnika „skład drzewostanu” ze stanu niezadowolającego (U1), tj. „drzewostan o zaburzonych stosunkach ilościowych, jednak z udziałem gatunków mogących występować w siedlisku (np. sosna, świerk w buczynach niżowych do 20%) na właściwy (FV), tj. drzewostan jedno lub wielogatunkowy z dominującym udziałem buka (zwykle więcej niż 50%), bez gatunków obcych ekologicznie i/lub geograficznie, na wszystkich stanowiskach;
 4. poprawa wskaźnika „gatunki obce w drzewostanie” ze stanu złego (U2), tj. udział powierzchniowy >1% powierzchni lub spontanicznie odnawiające się, niezależnie od udziału na niezadowolający (U1), tj. udział powierzchniowy 5-15% i nie odnawiające się, na wszystkich stanowiskach;
 5. utrzymanie wskaźnika „inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie” na właściwym (FV) poziomie, tj. brak gatunków obcych o charakterze inwazyjnym, na wszystkich stanowiskach;
 6. poprawa wskaźnika „wiek drzewostanu (udział starodrzewu)” ze stanu złego (U2), tj. „<10% udział drzew starszych niż 100 lat i <50% udział drzew starszych niż 50 lat” na niezadowolający (U1), tj. <10% udział drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udział drzew starszych niż 50 lat na wszystkich stanowiskach;
 7. poprawa wskaźnika „struktura pionowa i przestrzenna roślinności” z niezadowolającego (U1) poziomu, tj. jednolity drzewostan z pojedynczymi drzewami w innym wieku, o jednakowym przestrzennie zwarcu, na poziom właściwy (FV), tj. „zróżnicowana; drzewostan różnowiekowy, o zróżnicowanym przestrzennie zwarcu, zawsze z grupami i kępami starych drzew na wszystkich stanowiskach;
 8. utrzymanie wskaźnika „naturalne odnowienie drzewostanu” na właściwym (FV) poziomie, tj. obecne, wypełniające dogodnie do odnowienia miejsca, w szczególności naturalne luki i prześwietlenia, o składzie odpowiadającym składowi drzewostanu, przy rębniach nie wymagające uzupełnienia odnowieniem sztucznym na wszystkich stanowiskach;
 9. poprawa wskaźnika „martwe drewno (łączne zasoby)” ze stanu złego (U2), tj. „<10 m³/ha” na niezadowolający (U1), tj. 10-20 m³/ha na wszystkich stanowiskach;
 10. poprawa wskaźnika „martwe drewno wielowymiarowe” ze stanu złego (U2), tj. <3 szt./ha, do stanu właściwego (FV), tj. >5 szt./ha, na wszystkich stanowiskach.
- W rezerwacie przyrody „Grodzisko Borzytuchom”:
 1. utrzymanie powierzchni 5,29 ha siedliska w obszarze stan właściwy (FV);
 2. utrzymanie wskaźnika „charakterystyczna kombinacja florystyczna” na właściwym (FV) poziomie, tj. typowa właściwa dla siedliska przyrodniczego na obu stanowiskach;

3. utrzymanie wskaźnika „skład drzewostanu” na właściwym (FV) poziomie, tj. drzewostan jedno lub wielogatunkowy z dominującym udziałem buka (zwykle więcej niż 50%), bez gatunków obcych ekologicznie i/lub geograficznie, na obu stanowiskach;
 4. utrzymanie wskaźnika „gatunki obce w drzewostanie” na właściwym (FV) poziomie, tj. <5% udziału powierzchniowego, tj. najwyżej miejscami lub pojedynczo i nie odnawiające się, na obu stanowiskach;
 5. utrzymanie wskaźnika „inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie” na właściwym (FV) poziomie, tj. brak gatunków obcych o charakterze inwazyjnym, na obu stanowiskach;
 6. utrzymanie wskaźnika „wiek drzewostanu (udział starodrzewu)” na właściwym (FV) poziomie, tj. >10% udział drzew starszych niż 100 lat na obu stanowiskach;
 7. utrzymanie wskaźnika „struktura pionowa i przestrzenna roślinności” na niezadowalającym (U1) poziomie, tj. jednolity drzewostan z pojedynczymi drzewami w innym wieku, o jednakowym przestrzennie zwarcu, na obu stanowiskach;
 8. utrzymanie wskaźnika „naturalne odnowienie drzewostanu” na właściwym (FV) poziomie, tj. obecne, wypełniające dogodnie do odnowienia miejsca, w szczególności naturalne luki i prześwietlenia, o składzie odpowiadającym składowi drzewostanu, przy rębniach nie wymagające uzupełnienia odnowieniem sztucznym na obu stanowiskach;
 9. poprawa wskaźnika „martwe drewno (łączne zasoby)” ze stanu niezadowalającego (U1), tj. 10-20 m³/ha na obu stanowiskach, do stanu właściwego (FV), tj. >20 m³/ha;
 10. poprawa wskaźnika „martwe drewno wielkowymiarowe” ze stanu złego (U2), tj. <3 szt./ha, do stanu właściwego (FV), tj. >5 szt./ha, na obu stanowiskach;
 11. poprawa wskaźnika „mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)” ze stanu niezadowalającego (U1), tj. 10-20 szt./ha na obu stanowiskach, do stanu właściwego (FV), tj. >20 szt./ha;
 12. utrzymanie wskaźnika „inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna” na właściwym (FV) poziomie, tj. brak, na obu stanowiskach.
- W rezerwacie przyrody „Dolina Huczka”:
 1. niepogorszenie wskaźników parametru struktury i funkcji ocenionych jako:
 - U1/FV – struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu,
 - U1 – martwe drewno leżące lub stojące >3 m i >50 cm grubości,
 - U1 – martwe drewno;
 2. utrzymanie wartości wskaźników parametru struktury i funkcji, które zostały ocenione na FV:
 - inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie,
 - naturalne odnowienie drzewostanu,
 - wiek drzewostanu,
 - gatunki obce geograficznie w drzewostanie.
 - Na pozostałym obszarze:
 1. utrzymanie powierzchni siedliska na obecnym poziomie tj. co najmniej 270,32 ha stan właściwy (FV);
 2. poprawa oceny ogólnej dla obszaru do wartości właściwej (FV) o ile pozwolą na to naturalne procesy poprzez:
 - a) utrzymanie obecnej właściwej oceny (FV) wskaźnika „wiek drzewostanu” w obrębie co najmniej 90% wszystkich płątów w obszarze, tj. ponad 10% drzew starszych niż 100 lat,
 - b) utrzymanie obecnej właściwej (FV) oceny wskaźnika „charakterystyczna kombinacja florystyczna” - tj. typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego w obrębie co najmniej 75% płątów siedliska oraz co najmniej niezadowalającym (U1), tj. zniekształcona w stosunku do typowej dla siedliska – nietypowa zubożała, z udziałem gatunków synantropijnych lub nitrofilnych <5% pokrycia w obrębie co najmniej 25 % stanowisk,

- c) utrzymanie obecnej właściwej (FV) oceny wskaźnika „inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie”, tj. brak gatunków obcych o charakterze inwazyjnym w obrębie co najmniej 95% płatów w obszarze,
- d) utrzymanie obecnej właściwej (FV) oceny wskaźnika „ekspansywne gatunki rodzime w runie”: tj. brak gatunków ekspansywnych lub pojedyncze okazy gatunków nitrofilnych w runie w obrębie co najmniej 95% płatów siedliska w obszarze,
- e) utrzymanie na obecnym poziomie tj. niezadowolającym (U1) lub poprawa do stanu właściwego (FV) oceny wskaźnika „struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu” w obrębie co najmniej 90% płatów siedliska w obszarze gdzie stan niezadowolający (U1) oznacza jednolity drzewostan z pojedynczymi drzewami w innym wieku o jednakowym przestrzennie zwarcu, a właściwy (FV) zróżnicowana; drzewostan różnowiekowy, o zróżnicowanym przestrzennie zwarcu, zawsze z grupami lub kępami starych drzew,
- f) utrzymanie na obecnym właściwym (FV) poziomie oceny wskaźnika „naturalne odnowienie drzewostanu”, tj. obecne, wypełniające dogodnie do odnowienia miejsca, w szczególności naturalne luki i przeswietlenia, o składzie odpowiadającym składowi drzewostanu, przy rębniach nie wymagające uzupełnienia odnowieniem sztucznym na stanowiskach w obrębie co najmniej 95% płatów siedliska w obszarze,
- g) utrzymanie na obecnym niezadowolającym (U1) poziomie lub poprawa do stanu właściwego (FV) wskaźnika „gatunki obce w drzewostanie” w obrębie co najmniej 80% płatów siedliska w obszarze, gdzie stan właściwy (FV) oznacza <5% udziału powierzchniowego a niezadowolający (U1) - udział powierzchniowy 5-15% i nie odnawiające się,
- h) poprawę i utrzymanie oceny wskaźnika „martwe drewno wielkowymiarowe” ze stanu niezadowolającego (U1) na właściwy (FV) w obrębie co najmniej 80% płatów siedliska tj. (FV) - co najmniej 5 szt./ha, (U1) – 3-5 szt./ha,
- i) poprawę i utrzymanie oceny wskaźnika „martwe drewno – łączne zasoby” ze stanu niezadowolającego (U1) na stan właściwy (FV) w obrębie co najmniej 75% płatów siedliska w obszarze gdzie stan właściwy (FV) oznacza ponad 20 m³/ha, a stan niezadowolający (U1) 10-20 m³/ha,
- j) poprawę i utrzymanie oceny wskaźnika „mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)” ze stanu niezadowolającego (U1) na stan właściwy (FV) w obrębie co najmniej 75% płatów siedliska w obszarze gdzie stan właściwy (FV) oznacza ponad 20 szt./ha, a stan niezadowolający (U1) 10-20 szt./ha,
- k) poprawę lub utrzymanie w stanie właściwym (FV) oceny parametru „perspektywy ochrony” dla co najmniej 80% monitorowanych stanowisk siedliska, w tym stanowisk PLH220052_9110_1, PLH220052_9110_2, PLH220052_9110_3, PLH220052_9110_6, PLH220052_9110_11, PLH220052_9110_15, PLH220052_9110_17.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cele działań ochronnych, w tym powierzchnia siedliska, utrzymanie właściwej kombinacji florystycznej typowej dla siedliska i utrzymanie lub poprawa innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 9110.

9130 – Żyzne buczyny *Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*

Cele działań ochronnych:

- W rezerwacie przyrody „Grodzisko Borzytuchom”:
 1. utrzymanie powierzchni 1,18 ha siedliska w obszarze stan właściwy (FV);
 2. utrzymanie wskaźnika „charakterystyczna kombinacja florystyczna” na właściwym (FV) poziomie, tj. typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego;

3. utrzymanie wskaźnika „skład drzewostanu” na właściwym (FV) poziomie, tj. gatunki obce ekologicznie buczynom stanowią <15% drzewostanu. Drzewostan zdominowany (>50%) przez gatunki buczynowe;
 4. utrzymanie wskaźnika „inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie” na właściwym (FV) poziomie, tj. brak;
 5. utrzymanie wskaźnika „ekspansywne gatunki rodzime w runie” na niezadowalającym (U1) poziomie, tj. 5-25%;
 6. utrzymanie wskaźnika „struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy” na właściwym (FV) poziomie, tj. jednolity drzewostan z pojedynczymi drzewami w innym wieku, o jednakowym przestrzennie zwarcu;
 7. utrzymanie wskaźnika „naturalne odnowienie drzewostanu” na właściwym (FV) poziomie, tj. obecne wypełniające dogodnie do odnowienia miejsca, w szczególności naturalne luki i prześwietlenia lub intensywnie pojawiające się w wyniku cięć obsiewnych, o składzie odpowiadającym składowi drzewostanu, przy rębniach nie wymagające uzupełnienia odnowieniem sztucznym więcej niż 10%;
 8. utrzymanie wskaźnika „gatunki obce w drzewostanie” na niezadowalającym (U1) poziomie, tj. udział 5-15% i nie odnawiające się;
 9. poprawa wskaźnika „martwe drewno (łącznie zasoby)” ze stanu niezadowalającego (U1), tj. 10-20 m³/ha, do stanu właściwego (FV), tj. >20 m³/ha;
 10. poprawa wskaźnika „martwe drewno wielkowymiarowe” ze stanu niezadowalającego (U1), tj. 3-5 szt./ha do stanu właściwego (FV), tj. >5 szt./ha;
 11. utrzymanie wskaźnika „wiek drzewostanu (udział starodrzewu)” na właściwym (FV) poziomie, tj. >10% udział drzew starszych niż 100 lat;
 12. utrzymanie wskaźnika „inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna” na właściwym (FV) poziomie, tj. brak.
- W rezerwacie przyrody „Dolina Huczka”:
 1. niepogorszenie wskaźników parametru struktury i funkcji ocenionych jako:
 - U1/FV – struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu,
 - U1 – martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości,
 - U1 – martwe drewno;
 2. utrzymanie wartości wskaźników parametru struktury i funkcji, które zostały ocenione na FV:
 - inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie,
 - naturalne odnowienie drzewostanu,
 - wiek drzewostanu,
 - gatunki obce geograficznie w drzewostanie,
 - gatunki obce ekologicznie w drzewostanie.
 - W pozostałej części obszaru:
 1. utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 270,43 ha stan właściwy (FV);
 2. poprawa oceny ogólnej dla siedliska w obszarze z niezadowalającej (U1) do wartości właściwej (FV) poprzez:
 - a) poprawę z wartości oceny złej (U2) do niezadowalającej (U1) oraz z wartości niezadowalającej (U1) do wartości właściwej (FV) ocen wskaźników „wiek drzewostanu” (FV) - ponad 10% drzew starszych niż 100 lat, (U1) – ponad 50% drzew starszych niż 50 lat, „martwe drewno wielkowymiarowe” (FV) – ponad 5 szt./ha, (U1) – 3-5 szt./ha, „martwe drewno – łączne zasoby” (FV) – ponad 20 m³/ha, (U1) – 10-20 m³/ha oraz „mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)” (FV) – ponad 20 szt./ha, (U1) – 10-20 szt./ha dla co najmniej połowy monitorowanych stanowisk, przy nie pogorszonej ocenie dla żadnego ze stanowisk.
 - b) poprawę lub utrzymanie w stanie właściwym (FV) oceny parametru „perspektywy ochrony” dla co najmniej 80% stanowisk siedliska, w tym PLH220052_9130_3,

PLH220052_9130_4, PLH220052_9130_5, PLH220052_9130_6, PLH220052_9130_7,
PLH220052_9130_8, PLH220052_9130_10, PLH220052_9130_11,
PLH220052_9130_13, PLH220052_9130_14, PLH220052_9130_15,
PLH220052_9130_16, PLH220052_9130_17, PLH220052_9130_18

3. utrzymanie wskaźników na poziomie:

- a) „charakterystyczna kombinacja florystyczna” – niezadowolającym (U1), tj. zniekształcona w stosunku do typowej kombinacji wykształcającej się lokalnie w naturalnych buczynach w obrębie nie mniej niż 85% płatów siedliska w obszarze,
- b) „skład drzewostanu” - właściwym (FV) tj. gatunki obce ekologicznie buczynom stanowią <15% drzewostanu. Drzewostan zdominowany (>50%) przez gatunki buczynowe w obrębie co najmniej 95% płatów siedliska w obszarze,
- c) „inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie” - właściwym (FV) tj. brak w obrębie co najmniej 75% płatów siedliska w obszarze,
- d) „ekspansywne gatunki rodzime w runie” - właściwym (FV) tj. brak gatunków ekspansywnych lub pojedyncze okazy gatunków nitrofilnych w runie w obrębie co najmniej 95% płatów siedliska w obszarze,
- e) „struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu” – niezadowolającym (U1), tj. jednolity drzewostan z pojedynczymi drzewami w innym wieku, o jednakowym przestrzennie zwarcu w obrębie wszystkich płatów siedliska w obszarze,
- f) „naturalne odnowienie drzewostanu” – właściwym (FV) tj. obecne, wypełniające dogodnie do odnowienia miejsca, w szczególności naturalne luki i prześwietlenia, o składzie odpowiadającym składowi drzewostanu, przy rębniach nie wymagające uzupełnienia odnowieniem sztucznym na stanowiskach w obrębie co najmniej 95% płatów siedliska w obszarze,
- g) „gatunki obce w drzewostanie” - właściwym (FV) tj. <5% tj. najwyżej miejscami lub pojedynczo i nie odnawiające się w obrębie co najmniej 75% płatów siedliska w obszarze.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cele działań ochronnych, w tym powierzchnia siedliska, utrzymanie właściwej kombinacji florystycznej typowej dla siedliska i utrzymanie lub poprawa innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 9130.

9160 – Grąd subatlantycki *Stellario-Carpinetum*

Cele działań ochronnych:

- W rezerwacie przyrody „Dolina Huczka”:
 1. nie pogorszenie wartości wskaźników parametru struktury i funkcji, które zostały ocenione na U1:
 - charakterystyczna kombinacja florystyczna;
 - wiek drzewostanu,
 - naturalne odnowienie drzewostanu,
 - mikrosiedliska drzewne;
 2. poprawa wskaźników parametru struktury i funkcji, które zostały ocenione na U2:
 - a) struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu,
 - b) martwe drewno leżące lub stojące > 3 m długości i >50 cm grubości,
 - c) martwe drewno.
- W pozostałym obszarze:
 1. utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 128,83 ha stan właściwy(FV);
 2. poprawa oceny ogólnej siedliska w obszarze z niezadowolającej (U1) do wartości właściwej (FV) poprzez:

- a) poprawę ocen wskaźników z wartości zły (U2) do niezadowolający (U1) oraz z wartości niezadowolający (U1) do wartości właściwy (FV) „wiek drzewostanu” (FV) - ponad 10% udział objętościowy drzew starszych niż 100 lat, (U1) – ponad 50% drzew starszych niż 50 lat, (U2) mniej niż 10% udziału drzew starszych niż 100 lat i ,mniej niż 50% udziału drzew starszych niż 50 lat, „martwe drewno wielkowymiarowe” (FV) – ponad 5 szt./ha fragmentów ponad 3 m długości i ponad 50 cm średnicy, (U1) – 3-5 szt./ha, (U2) mniej niż 3 szt./ha oraz „martwe drewno – łączne zasoby” (FV) – ponad 20 m³/ha, (U1) – 10-20 m³/ha), (U2) mniej niż 10 m³/ha dla co najmniej połowy monitorowanych stanowisk, przy nie pogorszonej ocenie dla żadnego ze stanowisk,
 - b) poprawę do stanu właściwego (FV) lub utrzymanie w stanie właściwym (FV) oceny parametru „perspektywy ochrony” dla co najmniej 80% stanowisk siedliska, w tym: PLH220052_9160_1, PLH220052_9160_1, PLH220052_9160_3, PLH220052_9160_4, PLH220052_9160_9, PLH220052_9160_21, PLH220052_9160_22, PLH220052_9160_24, PLH220052_9160_25, PLH220052_9160_29, PLH220052_9160_30, PLH220052_9160_31, PLH220052_9160_33, PLH220052_9160_34;
3. utrzymanie wartości wskaźników:
- a) charakterystyczna kombinacja florystyczna runa – utrzymanie oceny niezadowolającej (U1) wskaźnika w obrębie co najmniej 90% powierzchni siedliska w obszarze, tj.: typowa kombinacja florystyczna zniekształcona w stosunku do typowej regionalnie. Do gatunków charakterystycznych i wyróżniających zaliczono m.in.: *Galeobdolon luteum*, *Galium odoratum*, *Stellaria holostea*, *Carex sylvatica*, *Millium effusum*, *Pulmonaria obscura*. Drzewostan grądów budują występujące w różnych proporcjach: buk, grab, dąb szypułkowy, olsza czarna. W domieszce spotyka się ponadto: jawor, brzozę brodawkowatą, jesion wyniosły. W warstwie podszytu i podrostu dominują: leszczyna, buk, jawor, grab. W płatach nawiązujących do łągów *Ficario-Ulmetum* lub o genezie połęgowej zaznacza się większą dynamiką jesionu,
 - b) gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy - utrzymanie oceny FV/U1 w obrębie co najmniej 80% stanowisk siedliska w obszarze tj. w każdej warstwie zbiorowiska dominują gatunki właściwe dla siedliska, ocena właściwa (FV) lub zaburzone relacje ilościowe - (U1) ocena niezadowolająca,
 - c) udział graba - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika na co najmniej 80% stanowisk siedliska w obszarze tj. udział grabu w drzewostanie >10%,
 - d) udział w drzewostanie gatunków liściastych (bez wczesnosukcesyjnych) - utrzymanie oceny FV/U1 wskaźnika na co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze, tj. utrzymanie udziału na poziomie powyżej 50% (stan co najmniej U1),
 - e) udział w drzewostanie gatunków wczesnosukcesyjnych - utrzymanie oceny FV/U1 wskaźnika na co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze tj. utrzymanie udziału gatunków wczesnosukcesyjnych (*Betula pendula*, *Populus tremula*) na poziomie <10% ocena właściwa (FV) lub <30% ocena niezadowolająca (U1),
 - f) obce gatunki inwazyjne w podszytcie i runie - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie co najmniej 85% stanowisk siedliska w obszarze tj. brak lub pojedyncze,
 - g) ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. udział sporadyczny (głównie gatunki zielne nitrofilne oraz jeżyny),
 - h) struktura pionowa i przestrzenna roślinności – utrzymanie w stanie właściwym (FV) w obrębie co najmniej 20% stanowisk lub poprawa do stanu właściwego (FV) oceny niezadowolającej (U1) wskaźnika w obrębie co najmniej 80% stanowisk siedliska w obszarze tj. jednolity stary drzewostan lub struktura zróżnicowana ze zwartym starym drzewostanem powyżej 10% (stan niezadowolający U1),

- i) naturalne odnowienie drzewostanu - utrzymanie lub poprawa do stanu właściwego (FV) oceny niezadowalającej (U1) wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. występuje pojedynczo lub bez udziału graba (stan niezadowalający U1),
- j) gatunki obce geograficznie w drzewostanie - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze, tj. udział gatunków obcych geograficznie (m.in. *Quercus rubra*, *Picea abies*, *Larix* sp.) nie odnawiających się < 1%,
- k) gatunki obce ekologicznie w drzewostanie - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika na co najmniej 60% stanowisk siedliska w obszarze tj. udział gatunków obcych ekologicznie (np. *Pinus sylvestris*) <10%,
- l) zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem - utrzymanie oceny właściwej (FV) wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. brak znaczących śladów zniszczenia runa,
- m) inne zniekształcenia - utrzymanie oceny właściwej (FV) w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze tj. brak zniekształceń.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cele działań ochronnych, w tym powierzchnia siedliska, utrzymanie właściwej kombinacji florystycznej typowej dla siedliska i utrzymanie lub poprawa innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 9160.

9170 – Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny *Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*

Nie określa się. Nie potwierdzono występowania siedliska w obszarze Natura 2000 objętym planem zadań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 9170.

9190 – Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*)

Cele działań ochronnych:

1. utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 5,46 ha (stan właściwy FV);
2. poprawa oceny ogólnej dla obszaru wartości złej (U2) do wartości właściwej (FV) poprzez: poprawę oceny wskaźników parametru „struktura i funkcja” w zakresie wskaźnika „martwe drewno (łączne zasoby)” z wartości złej (U2) oznaczającej poniżej 10 m³/ha na właściwą (FV) oznaczającą powyżej 20 m³/ha oraz „martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości” z wartości złej (U2) poniżej 3 szt./ha na właściwą (FV) oznaczającą powyżej 5 szt./ha dla stanowisk PLH220052_9190_1, PLH220052_9190_2;
3. utrzymanie wskaźników w stanie:
 - a) „charakterystyczna kombinacja florystyczna runa” - niezadowalającym (U1), tj. zubożała w stosunku do typowej dla siedliska przyrodniczego w obrębie wszystkich płatów siedliska w obszarze,
 - b) „gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy” - niezadowalającym (U1) tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym występują zaburzone stosunki ilościowe w obrębie wszystkich płatów siedliska w obszarze,
 - c) „udział dębu w drzewostanie” - niezadowalającym (U1) tj. 40-70% w obrębie wszystkich stanowisk,
 - d) „udział sosny w drzewostanie” - właściwym (FV) tj. <10% w obrębie wszystkich stanowisk,

- e) „gatunki obce ekologicznie w drzewostanie” - właściwym (FV) tj. <10% w obrębie wszystkich stanowisk,
- f) „gatunki obce geograficznie w drzewostanie” - właściwym (FV) tj. <1% i nie odnawiające się w obrębie wszystkich stanowisk,
- g) „wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)” - niezadowolającym (U1) tj. <10% udziału objętości drzew starszych niż 100 lat ale >50 % udziału drzew starszych niż 50 lat w obrębie wszystkich stanowisk,
- h) „struktura pionowa i przestrzenna roślinności” – w niezadowolającym (U1), tj. jednolity stary drzewostan lub struktura zróżnicowana ze zwartym starym drzewostanem zajmującym 10-50% powierzchni w obrębie wszystkich stanowisk,
- i) „ekspansywne gatunki obce w podszybie i runie” - właściwym (FV), tj. brak w obrębie wszystkich stanowisk,
- j) „ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie” właściwym (FV), tj. co najwyżej pojedyncze w obrębie wszystkich stanowisk,
- k) „zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna” - właściwym (FV), tj. brak w obrębie wszystkich stanowisk.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cele działań ochronnych, w tym powierzchnia siedliska, utrzymanie właściwej kombinacji florystycznej typowej dla siedliska i utrzymanie lub poprawa innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 9190.

91D0 – Bory i lasy bagienne *Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum* brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne

Cele działań ochronnych:

- W rezerwacie przyrody „Grodzisko Borzytuchom”:
 1. utrzymanie powierzchni 0,39 ha siedliska w obszarze z uwzględnieniem naturalnych procesów (stan właściwy FV);
 2. utrzymanie wskaźnika „gatunki charakterystyczne” na poziomie właściwym (FV), tj. obecne >60% listy gatunków charakterystycznych na obu stanowiskach;
 3. utrzymanie wskaźnika „gatunki dominujące” na poziomie niezadowolającym (U1), tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki, które dominują w „naturalnym” zbiorowisku roślinnym, ale zachwiane stosunki ilościowe na obu stanowiskach;
 4. utrzymanie wskaźnika „inwazyjne gatunki obce w runie” na poziomie właściwym (FV), tj. brak w obrębie obu stanowisk;
 5. utrzymanie wskaźnika „rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych” na poziomie właściwym (FV) tj. brak w obu stanowiskach;
 6. utrzymanie wskaźnika „uwodnienie” na poziomie niezadowolającym (U1), tj. nieco przesuszone w obrębie obu stanowiskach;
 7. utrzymanie wskaźnika „występowanie mchów torfowców” na poziomie właściwym (FV), tj. dominują w runie, normalne zróżnicowanie gatunkowe na obu stanowiskach;
 8. utrzymanie wskaźnika „wiek drzewostanu” na właściwym (FV) poziomie, tj. >20% udział objętościowy drzew starszych niż 100 lat na obu stanowiskach;
 9. utrzymanie wskaźnika „gatunki obce geograficznie w drzewostanie” na właściwym poziomie (FV), tj. <1% i nie odnawiające się na obu stanowiskach;
 10. utrzymanie wskaźnika „gatunki obce ekologicznie w drzewostanie” na właściwym poziomie (FV), tj. <10% na obu stanowiskach;
 11. poprawa wskaźnika „naturalne odnowienie drzewostanu” z poziomu niezadowolającego (U1), tj. tak, lecz pojedyncze na poziom właściwy (FV), tj. tak, obfite w obrębie obu stanowisk;

12. utrzymanie wskaźnika „występowanie charakterystycznych krzewinek” na poziomie niezadowolającym (U1), tj. występują słabo na obu stanowiskach;
 13. utrzymanie wskaźnika „zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna” na właściwym poziomie (FV), tj. brak na obu stanowiskach;
 14. utrzymanie wskaźnika „inne zniekształcenia” na właściwym poziomie (FV), tj. brak na obu stanowiskach;
 15. utrzymanie wskaźnika „pionowa struktura roślinności” na poziomie właściwym (FV), tj. naturalna, zróżnicowana na stanowisku w wydz. 11-03-1-04-203-d-00 (część) i wydz. 11-03-1-04-203-g-00 (część) Ndlp. Bytów; poprawa ze stanu niezadowolającego (U1), tj. antropogenicznie zmieniona, lecz zróżnicowana do poziomu właściwego (FV), tj. naturalna, zróżnicowana na stanowisku w wydz. 11-03-1-04-203-a-00 (część) Ndlp. Bytów.
- W rezerwacie przyrody „Jeziora Sitna”:
1. utrzymanie powierzchni 5,65 ha siedliska w obszarze z uwzględnieniem naturalnych procesów (stan właściwy FV);
 2. utrzymanie wskaźnika „gatunki charakterystyczne” na poziomie właściwym (FV), tj. obecne >60% listy gatunków charakterystycznych na obu stanowiskach;
 3. utrzymanie wskaźnika „gatunki dominujące” na poziomie właściwym (FV), tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki, które dominują w „naturalnym” zbiorowisku roślinnym, a stosunki ilościowe ich dominacji są naturalne, na obu stanowiskach;
 4. utrzymanie wskaźnika „inwazyjne gatunki obce w runie” na poziomie właściwym (FV), tj. brak, w obrębie obu stanowisk;
 5. utrzymanie wskaźnika „rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych” na poziomie właściwym (FV) tj. brak, na stanowisku – oddział 11-03-3-16-313-g-00; natomiast na stanowisku – oddział 11-03-3-16-309-f-00, utrzymanie wskaźnika na poziomie niezadowolającym (U1), tj. obecne, lecz najwyżej 1 gatunek, nie bardzo silnie ekspansywny;
 6. utrzymanie wskaźnika „uwodnienie” na poziomie właściwym (FV), tj. właściwe, „bagienne”, w obrębie obu stanowisk;
 7. utrzymanie wskaźnika „występowanie mchów torfowców” na poziomie właściwym (FV), tj. dominują w runie, normalne zróżnicowanie gatunkowe na obu stanowiskach;
 8. utrzymanie wskaźnika „wiek drzewostanu” na właściwym (FV) poziomie, tj. >20% udział objętościowy drzew starszych niż 100 lat na stanowisku – oddział 11-03-3-16-313-g-00; natomiast na stanowisku – oddział 11-03-3-16-309-f-00, poprawa ze stanu złego (U2), tj. <20% udział drzew starszych niż 100 lat, i <50% udział drzew starszych niż 50 lat, na niezadowolający (U1) tj. <20% udział drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udział drzew starszych niż 50 lat;
 9. utrzymanie wskaźnika „gatunki obce geograficznie w drzewostanie” na właściwym poziomie (FV), tj. <1% i nie odnawiające się na obu stanowiskach;
 10. utrzymanie wskaźnika „gatunki obce ekologicznie w drzewostanie” na właściwym poziomie (FV), tj. <10% na obu stanowiskach;
 11. utrzymanie wskaźnika „naturalne odnowienie drzewostanu” na właściwym poziomie (FV), tj. tak, obfite w obrębie obu stanowisk;
 12. utrzymanie wskaźnika „występowanie charakterystycznych krzewinek” na poziomie właściwym (FV), tj. występują z „normalną” obfitością, na obu stanowiskach;
 13. utrzymanie wskaźnika „zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna” na właściwym poziomie (FV), tj. brak na obu stanowiskach;
 14. utrzymanie wskaźnika „martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i 30 cm grubości” na właściwym poziomie (FV), tj. >3 sztuki/ha na stanowisku – 11-03-3-16-313-g-00; a na stanowisku – 11-03-3-16-309-f-00, poprawa ze stanu złego (U2), tj. <1 sztuka/ha do stanu niezadowolającego (U1), tj. 1-3 sztuki/ha;

15. utrzymanie wskaźnika "pionowa struktura roślinności" na poziomie właściwym (FV), tj. naturalna, zróżnicowana na stanowisku w 11-03-3-16-313-g-00 Ndlp. Bytów; poprawa ze stanu niezadowolającego (U1), tj. antropogenicznie zmieniona, lecz zróżnicowana do poziomu właściwego (FV), tj. naturalna, zróżnicowana na stanowisku w wydz. 11-03-3-16-309-f-00, Ndlp. Bytów.
- W pozostałej części obszaru:
1. utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie co najmniej 18,96 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów;
 2. poprawa oceny ogólnej w Obszarze z wartości złej (U2) do wartości FV (właściwy) poprzez poprawę lub utrzymanie w stanie właściwym (FV) oceny parametru „perspektywy ochrony” dla wszystkich płatów siedliska w Obszarze poprzez ich wyłączenie z użytkowania gospodarczego (pozyskania drewna) oraz ochronę bierną i umożliwienie zachodzenia spontanicznych procesów przyrodniczych, w tym w ramach obszarów i obiektów chronionych lub na mocy wewnętrznych przepisów zarządców gruntów.
- W szczególności:
3. utrzymanie wskaźników w stanie:
 - a) „gatunki charakterystyczne” - właściwym (FV), tj. obecnych >60% listy gatunków charakterystycznych w obrębie co najmniej 40% stanowiska oraz niezadowolającym (U1) tj. obecnych 30-60% listy gatunków charakterystycznych, w obrębie nie mniej niż 60% stanowisk;
 - b) „gatunki dominujące” - właściwym (FV) tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki, które dominują w naturalnym zbiorowisku roślinnym, a stosunki ilościowe ich dominacji są naturalne na co najmniej 80% stanowisk oraz niezadowolającym (U1), tj. we wszystkich warstwach dominują te gatunki, które dominują w naturalnym zbiorowisku roślinnym, ale są zachwiane stosunki ilościowe, w obrębie co najmniej 20% stanowisk;
 - c) „inwazyjne gatunki obce w runie” - właściwym (FV) tj. brak w obrębie wszystkich stanowisk;
 - d) „rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych” - właściwym (FV) tj. brak w obrębie co najmniej 20% stanowisk oraz niezadowolającym (U1) tj. obecne lecz najwyżej 1 gatunek, nie bardzo silnie ekspansywny na nie mniej niż 80% stanowisk;
 - e) „stopień uwodnienia” - właściwym (FV) tj. właściwe „bagienne” uwodnienie w obrębie co najmniej 40% stanowisk oraz co najmniej niezadowolającym (U1), tj. nieco przesuszone w obrębie nie mniej niż 60% stanowisk;
 - f) „występowanie mchów torfowców” - właściwym (FV) tj. dominują w runie, normalne zróżnicowanie gatunkowe w obrębie wszystkich stanowisk;
 - g) „wiek drzewostanu” - niezadowolającym (U1) tj. <20% udział drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udział drzew starszych niż 50 lat w obrębie nie mniej niż 40% stanowisk;
 - h) „gatunki obce geograficznie w drzewostanie” - właściwym (FV), tj. <1% i nie odnawiające się w obrębie wszystkich stanowisk;
 - i) „gatunki obce ekologicznie w drzewostanie” - właściwym (FV), tj. brak w obrębie wszystkich stanowisk;
 - j) „naturalne odnowienie drzewostanu” - niezadowolającym (U1) tj. pojedyncze w obrębie wszystkich stanowisk;
 - k) „występowanie charakterystycznych krzewinek” - właściwym (FV), tj. występują z „normalną” obfitością w obrębie co najmniej 20% stanowisk oraz niezadowolającym U1 tj. występują skąpo w obrębie nie mniej niż 40% stanowisk.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cele działań ochronnych, w tym powierzchnia siedliska, utrzymanie właściwej kombinacji florystycznej typowej dla siedliska i utrzymanie lub poprawa innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji

przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 91D0.

91E0 – Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe *Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe

Cele działań ochronnych:

- W rezerwacie przyrody „Mechowiska Czaple”:
 1. utrzymanie powierzchni 1,3 ha siedliska w obszarze z uwzględnieniem naturalnych procesów (stan właściwy FV);
 2. utrzymanie wskaźnika „gatunki charakterystyczne” na poziomie niezadowalającym (U1), tj. kombinacja florystyczna zubożona lecz oparta na gatunkach typowych dla łągi w obrębie 44% stanowisk, utrzymanie stanu złego (U2), tj. kombinacja florystyczna zdominowana przez gatunki niełągowe a łąkowe lub ruderalne na 56% stanowisk. (Poprawa wskaźnika w okresie 10 lat pozostaje niemożliwa bądź wątpliwa z przyczyn niezależnych od człowieka bowiem wzrost różnorodności gatunkowej wymaga w pierwszej kolejności poprawy warunków siedliskowych, szczególnie poziomu uwodnienia. Na warunki siedliskowe w części obiektów człowiek nie ma bezpośredniego wpływu bowiem są one zasilane wodami podziemnymi, których poziom lustra wody obniża się od lat. W przypadku płatów uzależnionych od zalewów niekorzystne warunki hydrologiczne związane są z erozją koryta ciek. Przywrócenie warunków pierwotnych w części płatów jest z przyczyn technicznych ograniczone lub niemożliwe);
 3. utrzymanie wskaźnika „gatunki dominujące” – na poziomie niezadowalającym (U1), tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska przy czym zaburzone są relacje ilościowe w obrębie 44% stanowisk, utrzymanie stanu złego (U2), tj. w jednej lub więcej warstw dominuje gatunek obcy dla naturalnego zbiorowiska roślinnego na 56% stanowisk; (Poprawa wskaźnika w okresie 10 lat pozostaje niemożliwa bądź wątpliwa z przyczyn niezależnych od człowieka bowiem wzrost różnorodności gatunków charakterystycznych oraz ich łącznego pokrycia kosztem gatunków inwazyjnych bądź obcych wymaga w pierwszej kolejności poprawy warunków siedliskowych, szczególnie poziomu uwodnienia. Na warunki siedliskowe w części obiektów człowiek nie ma bezpośredniego wpływu bowiem są one zasilane wodami podziemnymi, których poziom lustra wody obniża się od lat. W przypadku płatów uzależnionych od zalewów niekorzystne warunki hydrologiczne związane są z erozją koryta ciek. Przywrócenie warunków pierwotnych w części płatów jest z przyczyn technicznych ograniczone lub niemożliwe);
 4. utrzymanie wskaźnika „gatunki obce geograficznie w drzewostanie” na właściwym (FV) poziomie, tj. <1% i nie odnawiające się w obrębie wszystkich stanowisk;
 5. utrzymanie wskaźnika „obce gatunki inwazyjne w runie i podszybie” na właściwym (FV) poziomie, tj. obecny najwyżej 1 gatunek, nieliczny – sporadycznie w obrębie wszystkich stanowisk;
 6. utrzymanie wskaźnika „rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych” na właściwym (FV) poziomie, tj. nie bardzo silnie ekspansywne w obrębie wszystkich stanowisk;
 7. poprawa wskaźnika „martwe drewno (łączne zasoby)” - ze stanu złego (U2), tj. <10 m³/ha na niezadowalający (U1), tj. 10-20 m³/ha w obrębie wszystkich stanowisk;
 8. poprawa wskaźnika „martwe drewno (leżące lub stojące >3 m dł. i >50 cm śr.)” ze stanu niezadowalającego (U1), tj. 3-5 szt./ha w do stanu właściwego (FV), tj. >5 szt./ha w obrębie wszystkich stanowisk;
 9. utrzymanie wskaźnika „naturalność koryta rzecznoego” – na poziomie niezadowalającym (U1), tj. regulacja wykonana metodami „miękkimi” z zachowaniem cech hydromorfologicznych ciek naturalnego w obrębie wszystkich stanowisk;
 10. utrzymanie wskaźnika „reżim wodny” w stanie właściwym (FV), tj. dynamika zalewów i przewodnienie podłoża normalne w obrębie wszystkich stanowisk;

11. utrzymanie wskaźnika „wiek drzewostanu” w stanie właściwym (FV), tj. >20% udziału objętościowego drzew starszych niż 100 lat w obrębie wszystkich stanowisk;
 12. utrzymanie wskaźnika „pionowa struktura roślinności” – na poziomie niezadowalającym (U1), tj. antropogeniczne zmieniona, lecz zróżnicowana w obrębie wszystkich stanowisk;
 13. utrzymanie wskaźnika „naturalne odnowienie” - w niezadowalającym (U1) stanie, tj. tak, lecz pojedyncze w obrębie wszystkich stanowisk;
 14. utrzymanie wskaźnika „zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna” na właściwym poziomie (FV), tj. brak na wszystkich stanowiskach;
 15. utrzymanie wskaźnika „inne zniekształcenia” na właściwym poziomie (FV), tj. brak na wszystkich stanowiskach.
- W rezerwacie przyrody „Dolina Huczka”:
 1. niepogorszenie wartości wskaźników parametru struktury i funkcji, które zostały ocenione na U1:
 - martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości,
 - martwe drewno (łącznie zasoby),
 - wiek drzewostanu,
 - pionowa struktura roślinności;
 2. utrzymanie wartości wskaźników parametru struktury i funkcji, które zostały ocenione na FV:
 - a) gatunki obce geograficznie w drzewostanie,
 - b) reżim wodny.
 - W pozostałej części obszaru:
 1. utrzymanie powierzchni siedliska na poziomie 625,60 ha stan właściwy (FV) z uwzględnieniem naturalnych procesów;
 2. poprawa oceny ogólnej w Obszarze do wartości (FV) właściwy poprzez:
 - a) poprawę z wartości zły (U2) do niezadowalający (U1) lub z wartości niezadowalający (U1) do wartości właściwy (FV) ocen wskaźników „wiek drzewostanu” (FV) - ponad 20% udział objętościowy drzew starszych niż 100 lat, (U1) – ponad 50% drzew starszych niż 50 lat, (U2) zły mniejszy niż 50% udział drzew starszych niż 50 lat, „martwe drewno wielkowymiarowe, leżące lub stojące” (FV) – ponad 5 szt./ha fragmentów ponad 3 m długości i ponad 50 cm średnicy, (U1) – 3-5 szt./ha, (U2) mniej niż 3 szt./ha oraz „martwe drewno – łącznie zasoby” (FV) – ponad 20 m³/ha, (U1) 10-20 m³/ha, (U2) poniżej 10 m³/ha dla 40% monitorowanych stanowisk, przy nie pogorszonej ocenie dla żadnego ze stanowisk,
 - b) poprawę ze stanu niezadowalającego (U1) do właściwego (FV) lub utrzymanie w stanie właściwym (FV) oceny parametru „perspektywy ochrony” dla co najmniej 80% stanowisk siedliska, w tym płatów PLH220052_91E0_2, PLH220052_91E0_3, PLH220052_91E0_14, PLH220052_91E0_19, PLH220052_91E0_20, PLH220052_91E0_21, PLH220052_91E0_22, PLH220052_91E0_23, PLH220052_91E0_24, PLH220052_91E0_25, PLH220052_91E0_26, PLH220052_91E0_29, PLH220052_91E0_34, PLH220052_91E0_37, PLH220052_91E0_39, PLH220052_91E0_40, PLH220052_91E0_41, PLH220052_91E0_45, PLH220052_91E0_46, PLH220052_91E0_48, PLH220052_91E0_50, PLH220052_91E0_54, PLH220052_91E0_60, PLH220052_91E0_61, PLH220052_91E0_63, PLH220052_91E0_67, PLH220052_91E0_78, PLH220052_91E0_88, PLH220052_91E0_90;
 3. utrzymanie wskaźników w stanie:
 - a) „gatunki charakterystyczne” - właściwym (FV) tj. kombinacja florystyczna typowa dla łągu na 15% stanowisk siedliska w obszarze oraz niezadowalającym (U1), tj. kombinacja florystyczna zubożona lecz oparta na gatunkach typowych dla łągu na co najmniej 85% stanowisk siedliska w obszarze,

- b) „gatunki dominujące” - właściwym (FV) tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym zachowane są naturalne stosunki ilościowe w obrębie 90% stanowisk siedliska w obszarze,
- c) „gatunki obce geograficznie w drzewostanie” - właściwym (FV) tj. <1% i nie odnawiające się w obrębie wszystkich stanowisk,
- d) „obce gatunki inwazyjne w runie i podszycie”: właściwym (FV) tj. obecny najwyżej 1 gatunek, nieliczny – sporadycznie w co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze,
- e) „rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych” - właściwym (FV) tj. nie bardzo silnie ekspansywne w obrębie wszystkich stanowisk,
- f) „naturalność koryta rzecznego” - właściwym (FV) tj. brak regulacji cieku w obrębie 75% stanowisk siedliska w obszarze,
- g) „reżim wodny” - właściwym FV tj. dynamika zalewów i przewodnienie podłoża normalne w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze,
- h) „pionowa struktura roślinności” – niezadowalającym (U1) tj. antropogenicznie zmieniona, lecz zróżnicowana w obrębie wszystkich stanowisk,
- i) „naturalne odnowienie” - niezadowalającym (U1) tj. występuje pojedynczo w obrębie wszystkich stanowisk.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cele działań ochronnych, w tym powierzchnia siedliska, utrzymanie właściwej kombinacji florystycznej typowej dla siedliska i utrzymanie lub poprawa innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze 91E0.

1393 – Sierpowiec błyszczący *Drepanocladus (Hamatocaulis) vernicosus*

Cele działań ochronnych:

– W rezerwacie przyrody „Gogolewko”:

1. utrzymanie wskaźnika „powierzchni darni” na obecnym niezadowalającym poziomie (U1) tj. 1-10 m²;
2. utrzymanie wskaźnika „typu rozmieszczenia” na niezadowalającym poziomie (U1), tj. skupiska małe rozrzucone na powierzchni siedliska;
3. utrzymanie wskaźnika „liczby darni” na poziomie złym (U2), tj. 1, o powierzchni poniżej 1 m² lub kilka mniejszych;
4. utrzymanie wskaźnika „liczba % osobników generatywnych” na poziomie złym (U2), tj. brak w obrębie stanowiska;
5. utrzymanie wskaźnika „stan zdrowotny” na poziomie właściwym (FV) tj. brak w obrębie stanowiska;
6. utrzymanie wskaźnika „powierzchnia potencjalnego siedliska” na poziomie niezadowalającym (U1) tj. mała – kilkakrotnie przewyższająca zajęte siedlisko;
7. utrzymanie wskaźnika „powierzchnia zajętego siedliska” na poziomie złym (U2), tj. niewielka <0,2 a;
8. utrzymanie wskaźnika „fragmentacja siedliska” na poziomie złym (U2) tj. duża;
9. utrzymanie wskaźnika „gatunki ekspansywne” na poziomie niezadowalającym (U1), tj. słabo ekspansywne, do 20% powierzchni siedliska, w obrębie stanowiska;
10. utrzymanie wskaźnika „gatunki obce, inwazyjne” na poziomie właściwym (FV), tj. brak w obrębie stanowiska;
11. utrzymanie wskaźnika „ocienienie przez drzewa i krzewy” na poziomie właściwym (FV), tj. brak w obrębie stanowiska;
12. utrzymanie wskaźnika „wysokość runi” na poziomie złym (U2) tj. >30 cm w obrębie stanowiska;
13. utrzymanie wskaźnika „zwarcie runi lub runa” na poziomie niezadowalającym (U1), tj. duże, 40-70%;

14. utrzymanie wskaźnika „uwodnienie terenu” na poziomie niezadowalającym (U1), tj. widoczne symptomy przesuszenia-średnia.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten gatunek. Cele działań ochronnych, w tym utrzymanie ww. wskaźników i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na haczykowca błyszczącego.

1014 – Poczwarówka zwężona *Vertigo angustior*

Weryfikacja występowania gatunku w obszarze.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten gatunek. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na poczwarówkę zwężoną.

1016 – Poczwarówka jajowata *Vertigo moulinsiana*

Cele działań ochronnych:

1. utrzymanie liczebności gatunku w Obszarze i na stanowisku Grabówek (PLH220052_VerMou_2) na poziomie co najmniej 10.000 - 100.000 os;
2. poprawa oceny ogólnej stanu ochrony na stanowisku Grabówek (PLH220052_VerMou_2) i w Obszarze z wartości zły (U2) do wartości niezadowalający (U1) w tym poprawa do wartości niezadowalający (U1) parametru „struktura i funkcja” w zakresie wskaźników „roślinność” (dominacja szuwarów wysokoturzycowych i ich ekspansja na siedliska ziołorośli i szuwarów wysokich) „fragmentacja siedliska” (siedlisko w niewielkim stopniu pofragmentowane) oraz do wartości właściwy (FV) parametru „perspektywy ochrony” poprzez objęcie stanowiska zabiegami czynnej ochrony oraz formalnoprawne zabezpieczenie przed przekształceniem.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cele działań ochronnych, w tym utrzymanie liczebności populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na poczwarówkę jajowatą.

1032 – Skójką gruboskorupowa *Unio crassus*

Cele działań ochronnych:

1. utrzymanie liczebności gatunku w obszarze na poziomie co najmniej 100 000 – 300 000 os;
2. poprawa stanu ochrony w Obszarze ze stanu niezadowalającego (U1) do stanu właściwego (FV). W tym poprawa stanu ochrony na stanowiskach PLH220052_UniCra_2, PLH220052_UniCra_3, PLH220052_UniCra_4 w zakresie wskaźnika pomocniczego „prędkość przepływu wody” do jego stabilizacji poniżej wartości 0,3 m/s oraz parametru „perspektywy ochrony” do wartości FV (właściwy) poprzez poprawę perspektyw zachowania gatunku na wszystkich stanowiskach, w tym trwałe ograniczenie wpływu negatywnych oddziaływań na parametry fizyczne wód (prędkość przepływu, temperatura wody, erozja dna) związanych z pracą zespołu elektrowni wodnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten gatunek. Cele działań ochronnych, w tym utrzymanie liczebności populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na skójkę gruboskorupkową.

1037 – Trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia*

Cele działań ochronnych:

1. utrzymanie liczebności gatunku w Obszarze na poziomie co najmniej 1000 - 10000 os;
2. utrzymanie gatunku na wszystkich monitorowanych stanowiskach oraz poprawa stanu ochrony w Obszarze ze stanu niezadowolającego (U1) do stanu właściwego (FV);
3. poprawa oceny parametru „perspektywy ochrony” do wartości właściwy (FV) na co najmniej 70% monitorowanych stanowisk poprzez poprawę skuteczności egzekwowania wymogów prawa krajowego i międzynarodowego z zakresu ochrony wód płynących, w tym utrzymania odpowiednich warunków hydromorfologicznych cieków oraz utrzymania stanu czystości wód.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten gatunek. Cele działań ochronnych, w tym utrzymanie liczebności populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na trzeplę zieloną.

1042 – Zalotka większa *Leucorrhinia pectoralis*

Cele działań ochronnych:

1. utrzymanie liczebności gatunku w Obszarze na poziomie co najmniej 500 - 5000 os;
2. osiągnięcie właściwego stanu (FV) ochrony gatunku, w szczególności: utrzymanie parametru „populacja” na poziomie co najmniej niezadowolającym (U1) oznaczającym liczbę samców w przedziale 4–9 (umiarkowana), zagęszczenie wylinek 0,1-9,9 (w tym małe 0,1-4,9 lub umiarkowane 5-9,9) dla co najmniej 80% stanowisk;
3. poprawę oceny parametru „siedlisko ” ze stanu niezadowolającego (U1) do stanu właściwego (FV) na co najmniej 50% stanowisk, tj. występowanie co najmniej 2 gatunków/taksonów roślin na stanowisku preferowane przez gatunek (wymienione w metodyce monitoringu GIOŚ), udział roślinności dogodnej dla gatunku na co najmniej 75% długości lub powierzchni roślinności przybrzeżnej lub co najmniej 50% powierzchni zbiornika, w promieniu 100 m od stanowiska udział obszarów intensywnie użytkowanych znikomy ($\leq 2\%$) oraz utrzymanie na poziomie niezadowolającym U1 (PLH220098_LeuPec_7udział otoczenia naturalnego $\geq 25\%$;) tj. co najmniej 1 gatunek/takson roślin na stanowisku preferowane przez gatunek (wymienione w metodyce monitoringu GIOŚ), udział roślinności dogodnej dla gatunku na $\geq 25\%$ a $< 75\%$ długości lub powierzchni roślinności przybrzeżnej lub $\geq 10\%$ a $< 50\%$ powierzchni zbiornika, w promieniu 100 m od stanowiska udział obszarów intensywnie użytkowanych znikomy ($\leq 2\%$) oraz udział otoczenia naturalnego $< 25\%$;
4. poprawa oceny parametru „perspektywy ochrony” do wartości właściwy (FV) na wszystkich monitorowanych stanowiskach poprzez zapewnienie nienaruszania warunków hydrochemicznych i hydrologicznych na stanowiskach lub ich poprawę, szczególnie w obiektach przesychających oraz dostosowanie działalności gospodarczej, w tym gospodarki rybnej, przestrzennej, leśnej oraz sposobów zagospodarowania terenu w otoczeniu do potrzeb ochrony gatunku.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten gatunek. Cele działań ochronnych, w tym utrzymanie liczebności populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na zalotkę większą.

1060 – Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*

Cele działań ochronnych:

1. utrzymanie liczebności gatunku w Obszarze na poziomie co najmniej 100 - 1000 os;
2. utrzymanie właściwego (FV) stanu ochrony gatunku w Obszarze, w tym arealu oraz parametru struktury i funkcji siedliska poprzez utrzymanie ekstensywnego użytkowania łąkowo pastwiskowego na wszystkich stanowiskach gatunku oraz ograniczanie procesów i form działalności mogących wyeliminować płaty siedlisk gatunku w obszarze, jak intensyfikacja użytkowania rolnego dotychczasowych nieużytków, likwidacja stref buforowych i ekotonów, zagospodarowywanie terenów podmokłych i innych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten gatunek. Cele działań ochronnych, w tym utrzymanie liczebności populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na czerwończyka nieparka.

1096 – Minóg strumieniowy *Lampetra planeri*

Cele działań ochronnych:

- W rezerwacie przyrody „Mechowiska Czaple”:
 1. ocena stanu populacji – stan właściwy (FV):
 - a) utrzymanie wskaźnika „względna liczebność” na obecnym właściwym poziomie (FV), tj. $>0,05$; obecnie $0,2 \text{ os/m}^2$,
 - b) utrzymanie wskaźnika „struktura wiekowa” na poziomie właściwym (FV), tj. obecne wszystkie klasy lub brak 1 klasy; $1+2>75\%$,
 - c) utrzymanie wskaźnika „udział gatunku w zespole ryb i minogów” na poziomie właściwym (FV), tj. $>10\%$;
 2. ocena stanu siedliska – stan właściwy (FV):
 - a) utrzymanie wskaźnika „EFI+” na poziomie właściwym (FV), tj. 1 i 2,
 - b) utrzymanie wskaźnika „jakość hydromorfologiczna” na poziomie właściwym (FV), tj. 1,0– 2,5,
 - c) utrzymanie wskaźnika „stan ekologiczny wody” na poziomie właściwym (FV), tj. I – III,
 - d) utrzymanie wskaźnika „występowanie niezbędnych mikrosiedlisk” na poziomie właściwym (FV), tj. liczne występowanie obu mikrosiedlisk;
 3. utrzymanie gatunku oraz warunków dla jego występowania we wszystkich ciekach w jakich został stwierdzony oraz na co najmniej 90% monitorowanych stanowisk;
 4. poprawa oceny stanu ochrony w Obszarze do wartości właściwy (FV), co oznacza podwyższenie oceny z U2 na U1 na co najmniej 19 stanowiskach;
 5. poprawa oceny parametru „struktura i funkcja” ze stanu niezadowolającego (U1) w zakresie wskaźników „jakość hydromorfologiczna” do oceny właściwy (FV) (wartość wskaźnika punktowego 1 – 2,5) dla stanowisk PLH220052_LamPla_7, PLH220052_LamPla_8, PLH220052_LamPla_12, PLH220052_LamPla_21, PLH220052_LamPla_24, PLH220052_LamPla_25 oraz osiągnięcie stanu właściwego dla wskaźnika „występowanie niezbędnych mikrosiedlisk” oznaczającego „występowanie zarówno tarlisk jak i miejsc wzrostu larw) dla co najmniej 80% wszystkich monitorowanych stanowisk;
 6. poprawa oceny parametru „perspektywy ochrony” do wartości stan właściwy (FV) oznaczającej dobre perspektywy zachowania oraz brak znaczących zagrożeń dla co najmniej 90% monitorowanych stanowisk.

Cele te należy osiągnąć poprzez znaczącą poprawę skuteczności egzekwowania wymogów prawa krajowego i międzynarodowego z zakresu ochrony wód płynących, w tym poprawy warunków

hydromorfologicznych cieków, utrzymania lub poprawy stanu czystości wód oraz poprawy ciągłości cieków i likwidacji barier utrudniających lub uniemożliwiających migracje.

- W rezerwacie przyrody „Dolina Huczka”:

1. poprawa wartości wskaźników stanu populacji, które zostały ocenione na U1:
 - względna liczebność,
 - struktura wiekowa,
2. utrzymanie wartości wskaźnika siedliska:
 - występowanie niezbędnych mikrosiedlisk, ocenionego na U1 na co najmniej dotychczasowym poziomie.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten gatunek. Cele działań ochronnych, w tym utrzymanie gatunku i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na minoga strumieniowego.

1099 – Minóg rzeczny *Lampetra fluviatilis*

Cele działań ochronnych:

1. nie określa się parametrów populacyjnych gatunku. Nie potwierdzono występowania gatunku w obszarze Natura 2000 objętym planem zadań ochronnych;
2. poprawa parametrów „siedlisko”, na dwóch stanowiskach, na których w poprzednich latach odnotowywano minoga rzeczny, w zakresie wskaźników:
 - a) materiał budujący dno koryta, ze stanu niezadawalającego (U1), tj. piasek – więcej niż 60% muł, il – co najmniej 5%, najwyżej 10% do stanu właściwego (FV), tj. piasek co najmniej 70%, muł, il – co najmniej 10%,
 - b) zakłócenia przepływu, ze stanu złego (U2), tj. znaczne do stanu co najmniej niezadawalającego (U1), tj. średnie,
 - c) charakter brzegów, ze stanu złego (U2), tj. brzegi przekształcone do stanu co najmniej niezadawalającego (U1), tj. rozwinięcie linii brzegowej/mikrosiedliska, ukrycia brzegowe – średnie/nieliczne,
 - d) mobilność koryta, ze stanu złego (U2), tj. brak mobilności, do stanu co najmniej niezadawalającego (U1), tj. 15-35% długości brzegu posiada zabudowę blokującą,
 - e) prędkość przepływu wody, ze stanu złego (U2), tj. wyschnięte tarlisko, do stanu co najmniej niezadawalającego (U1), tj. 10-50 cm/s.

Cele te należy osiągnąć poprzez znaczącą poprawę skuteczności egzekwowania wymogów prawa krajowego i międzynarodowego z zakresu ochrony wód płynących, w tym poprawy warunków hydromorfologicznych cieków, utrzymania lub poprawy stanu czystości wód oraz poprawy ciągłości cieków i likwidacji barier utrudniających lub uniemożliwiających migracje.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten gatunek. Cele działań ochronnych, w tym utrzymanie gatunku i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na minoga rzeczny.

1106 – Łosoś atlantycki *Salmo salar*

Cele działań ochronnych:

1. poprawa stanu ochrony w Obszarze do stanu właściwego (FV) dla wszystkich stanowisk w zakresie parametru „stan siedliska”. W szczególności poprzez poprawę warunków hydromorfologicznych cieków (wskaźnik jakości hydromorfologiczna) do wartości właściwej (FV) dla stanowisk PLH220052_SalSal_1, PLH220052_SalSal_2, PLH220052_SalSal_5 w tym utrzymanie odpowiedniej termiki wód, utrzymanie lub poprawę stanu czystości wód

oraz poprawę ciągłości cieków i likwidację barier utrudniających lub uniemożliwiających migrację, w szczególności osiągnięcie oceny co najmniej niezadowolający (U1) wskaźnika jakości hydromorfologiczna (wskaźnik punktowy poniżej wartości 3,4), w tym ocenę co najmniej U1 dla wskaźnika szczegółowego „ciągłość cieków” oznaczające swobodny dostęp do tarlisk osobników wędrujących z morza, dla wszystkich monitorowanych stanowisk. Cel ten należy osiągnąć poprzez trwałe udrożnienie piętrzeń elektrowni w Krzyni na Słupi oraz Skarszewie Dolnym na Skotawie;

2. poprawa oceny parametru „perspektywy ochrony” do wartości co najmniej niezadowolający (U1) dla wszystkich monitorowanych stanowisk.

Wszystkie powyższe cele należy osiągnąć poprzez poprawę skuteczności egzekwowania wymogów prawa krajowego i międzynarodowego z zakresu ochrony wód płynących, w tym poprawy warunków hydromorfologicznych cieków, utrzymania lub poprawy stanu czystości wód oraz poprawy ciągłości cieków i likwidacji barier utrudniających lub uniemożliwiających migrację.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten gatunek. Cele działań ochronnych, w tym utrzymanie gatunku i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na łososia atlantyckiego.

1149 – Koza *Cobitis taenia*

Cele działań ochronnych:

1. utrzymanie gatunku oraz warunków dla jego występowania na co najmniej 90% monitorowanych stanowisk;
2. poprawa oceny parametru „struktura i funkcja” w zakresie wskaźnika „jakość hydromorfologiczna” ze stanu niezadowolającego (U1) do wartości właściwej (FV) oznaczającej uzyskanie wartości wskaźnika punktowego oceny 1 – 2,5, dla stanowisk PLH220052_CobTae_2, PLH220052_CobTae_3, PLH220052_CobTae_5, PLH220052_CobTae_7, PLH220052_CobTae_8, PLH220052_CobTae_10, PLH220052_CobTae_11;
3. poprawa oceny parametru „perspektywy ochrony” ze stanu niezadowolającego (U1) do wartości właściwej (FV) na co najmniej 50% monitorowanych stanowisk oznaczające, że utrzymanie populacji na stanowisku będzie pewne oraz brak będzie znaczących zagrożeń.

Cele te należy osiągnąć poprzez poprawę skuteczności egzekwowania wymogów prawa krajowego i międzynarodowego z zakresu ochrony wód płynących, w tym poprawy warunków hydromorfologicznych cieków, utrzymania lub poprawy stanu czystości wód oraz poprawy ciągłości cieków i likwidacji barier utrudniających lub uniemożliwiających migrację.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten gatunek. Cele działań ochronnych, w tym utrzymanie gatunku i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na kozę.

1163 – Głowacz białopłetwy *Cottus gobio*

Cele działań ochronnych:

- W rezerwacie przyrody „Dolina Huczka”:
 1. utrzymanie wartości wskaźnika populacji:
 - względna liczebność, ocenionej na U1 na co najmniej dotychczasowym poziomie.
- W pozostałym obszarze:
 1. utrzymanie gatunku oraz warunków dla jego występowania we wszystkich ciekach w jakich został stwierdzony oraz na co najmniej 90% monitorowanych stanowisk;

2. poprawa stanu ochrony w Obszarze ze stanu niezadowalającego (U1) do stanu właściwego (FV);
3. poprawa oceny parametru „struktura i funkcja” w zakresie wskaźnika „jakość hydromorfologiczna” do wartości właściwy (FV) (wartość wskaźnika punktowego oceny 1 – 2,5) dla stanowisk PLH220052_CotGob_7, PLH220052_CotGob_14, PLH220052_CotGob_15, PLH220052_CotGob_23, PLH220052_CotGob_26, PLH220052_CotGob_27, PLH220052_CotGob_28 oraz wskaźnika „mozaika mikrosiedlisk” do stanu właściwego FV (występowanie zarówno kryjówek jak i tarlisk oraz miejsc odchowu narybku) dla co najmniej 80% monitorowanych stanowisk. Utrzymanie lub osiągnięcie na wszystkich monitorowanych stanowiskach stanu właściwego (FV) dla wskaźnika „zarybienia gatunkami gospodarczymi bezpośrednio zagrażającymi głowaczowi białopłetwemu” (brak zarybień lub zarybienia zrównoważone odłowami);
4. poprawa oceny parametru „perspektywy ochrony” do wartości właściwy (FV) na co najmniej 80% monitorowanych stanowisk oznaczające osiągnięcie stanu w którym utrzymanie populacji na stanowisku będzie pewne oraz brak będzie znaczących zagrożeń.

Cele te należy osiągnąć poprzez poprawę skuteczności egzekwowania wymogów prawa krajowego i międzynarodowego z zakresu ochrony wód płynących, w tym poprawy warunków hydromorfologicznych cieków, utrzymania lub poprawy stanu czystości wód oraz poprawy ciągłości cieków i likwidacji barier utrudniających lub uniemożliwiających migracje.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten gatunek. Cele działań ochronnych, w tym utrzymanie gatunku i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na głowacza białopłetwego.

5439 – Różanka *Rhodeus amarus*

Cele działań ochronnych:

1. utrzymanie gatunku oraz warunków dla jego występowania we wszystkich ciekach w jakich został stwierdzony oraz na co najmniej 80% monitorowanych stanowisk;
2. poprawa stanu ochrony w Obszarze ze stanu niezadowalającego (U1) do stanu właściwego (FV). Poprawa oceny parametru „struktura i funkcja” w zakresie wskaźnika „jakość hydromorfologiczna” ze stanu niezadowalającego (U1), tj. 2,6 – 3,4, do stanu właściwego (FV) (wartość wskaźnika punktowego 1 – 2,5) na stanowiskach PLH220052_RhoAma_3, PLH220052_RhoAma_4, PLH220052_RhoAma_7, wskaźnika „stopień porośnięcia linii brzegowej przez roślinność wodną” z wartości zły (U2), tj. <10% do niezadowalający (U1) (10-50% pokrycia) dla stanowiska PLH220052_RhoAma_5 i z wartości (U1) do wartości (FV) (ponad 50% pokrycia) dla stanowisk PLH220052_RhoAma_1, PLH220052_RhoAma_6, PLH220052_RhoAma_7, przy nie pogorszonej ocenie dla żadnego ze stanowisk;
3. poprawa lub utrzymanie oceny parametru „perspektywy ochrony” do wartości właściwy (FV) dla co najmniej 80% monitorowanych stanowisk.

Cele te należy osiągnąć poprzez poprawę skuteczności egzekwowania wymogów prawa krajowego i międzynarodowego z zakresu ochrony wód płynących, w tym poprawy warunków hydromorfologicznych cieków, utrzymania lub poprawy stanu czystości wód oraz poprawy ciągłości cieków i likwidacji barier utrudniających lub uniemożliwiających migracje.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten gatunek. Cele działań ochronnych, w tym utrzymanie gatunku i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na różankę.

1166 – Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*

Cele działań ochronnych:

- W rezerwacie przyrody „Jeziora Sitna”:

Stwierdzono obecność traszki grzebieniastej. Zaobserwowano 20 osobników dorosłych.

1. Uzupełnienie wiedzy i waloryzacja wskaźników stanu siedliska gatunku:
 - a) region geograficzny – wartość A – ocena właściwa (FV),
 - b) powierzchnia zbiornika (m²) – poniżej 400 m² – ocena zła (U2),
 - c) jakość wody – wysoka – ocena właściwa (FV),
 - d) zacienienie zbiornika - 0-60% zacienione – ocena właściwa (FV),
 - e) wpływ ptaków wodnych – 0-2 ptaki na 1000 m² – ocena właściwa (FV),
 - f) wpływ ryb – brak – ocena właściwa (FV),
 - g) liczba zbiorników w odległości ≤ 500 m – 1-3 – ocena niezadowalająca (U1),
 - h) ocena jakości środowiska lądowego – dobra – ocena właściwa (FV),
 - i) stopień zarośnięcia lustra wody przez roślinność – 0-39% zarośnięte lustro wody – ocena zła (U2);
2. utrzymanie liczebności gatunku w Obszarze na poziomie co najmniej 100 – 1000 os.;
3. poprawa oceny ogólnej stanu ochrony w obszarze do stanu właściwego (FV), w tym osiągnięcie stanu właściwego dla stanowisk PLH220052_TriCri_1, PLH220052_TriCri_6, PLH220052_TriCri_8 poprzez utrzymanie parametru “struktura i funkcja” w stanie właściwym (FV) w tym poprawę ocen w zakresie wskaźników “stałość zbiornika” (utrzymanie bądź odtworzenie stanu FV w którym zbiornik nie wysycha lub wysycha sporadycznie) i “powierzchnia zbiornika” (utrzymanie bądź odtworzenie powierzchni w przedziale 400 – 2000 m²) oraz poprawa parametru “perspektywy ochrony” do stanu właściwego (FV) dla wszystkich stanowisk oznaczającego brak zagrożeń mogących w sposób znaczący pogorszyć stan ochrony na stanowisku.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten gatunek. Cele działań ochronnych, w tym utrzymanie liczebności populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na traszkę grzebieniastą.

1188 – Kumak nizinny *Bombina bombina*

Weryfikacja występowania gatunku w obszarze.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten gatunek. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na kumaka nizinny.

1337 – Bóbr europejski *Castor fiber*

Cele działań ochronnych:

- W rezerwacie przyrody „Dolina Huczka”:
 1. nie pogorszenie wartości wskaźników stanu populacji i siedliska gatunku (FV).
- W pozostałym obszarze:
 1. utrzymanie liczebności gatunku na poziomie co najmniej 200-400 osobników (50-100 rodzin);
 2. utrzymanie właściwego (FV) stanu ochrony w zakresie wszystkich parametrów oceny, w szczególności poprzez ograniczanie lub eliminację konfliktów z działalnością gospodarczą oraz zabezpieczanie przed szkodami, formalnoprawne zabezpieczenia kluczowych stanowisk w obszarach i obiektach chronionych, przeciwdziałanie nielegalnemu niszczeniu tam, nor i żeremi.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten gatunek. Cele działań ochronnych, w tym utrzymanie liczebności populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na bobra europejskiego.

1355 – Wydra *Lutra lutra*

Cele działań ochronnych:

1. utrzymanie liczebności gatunku w Obszarze na poziomie co najmniej 30-50 os;
2. utrzymanie właściwego (FV) stanu ochrony gatunku w obszarze w zakresie wszystkich parametrów oceny, w szczególności poprzez poprawę warunków hydromorfologicznych cieków, utrzymanie lub poprawę stanu czystości wód oraz poprawę ciągłości cieków i likwidację barier utrudniających lub uniemożliwiających migrację, a także zwalczanie kłusownictwa.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten gatunek. Cele działań ochronnych, w tym utrzymanie liczebności populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na wydrę.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że ze względu na odległość ok. 2,5 km od granic obszaru Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052 jego realizacja nie będzie w sposób znacząco negatywny oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000 ani nie pogorszy integralności tego obszaru. Planowana inwestycja nie utrudni także realizacji tymczasowych celów ochrony ww. obszaru Natura 2000 oraz celów działań ochronnych w rezerwacie przyrody „Dolina Huczka”, znajdującego się w granicach ww. obszaru Natura 2000. Na etapie realizacji inwestycji prowadzony będzie stały nadzór przyrodniczy.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko, w tym w trybie art. 6.3 Dyrektywy Siedliskowej wynika, że po wdrożeniu na etapie realizacji wskazanych w niniejszej decyzji działań minimalizujących oraz warunków realizacji prac, zaplanowana do realizacji inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony ww. obszarów Natura 2000. Nie ma również podstaw przypuszczać, aby realizacja wnioskowanego przedsięwzięcia mogła spowodować trwałą utratę lub trwałą fragmentację siedlisk gatunków i siedlisk przyrodniczych, dla których zaprojektowano obszary Natura 2000: Ławica Słupska PLC990001, Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002, Przymorskie Błota PLH220024, Jezioro Wicko i Modelskie Wydmy PLH320068, Hoburgs bank och Midsjöbankarna SE0330308 oraz Dolina Słupi PLH220052. W opinii tutejszego Organu, wskazane w planie zadań ochronnych cele działań ochronnych dla siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Przymorskie Błota PLH220024 zostały zachowane, a realizacja wnioskowanej inwestycji w wariantcie wskazanym przez Inwestora, przy zachowaniu warunków niniejszej decyzji, nie spowoduje zagrożenia dla ww. przedmiotów ochrony tego obszaru. W opinii tutejszego Organu, wskazane w planie zadań ochronnych cele działań ochronnych, dla siedlisk i gatunków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052, zostaną zachowane, a realizacja wnioskowanej inwestycji, przy zachowaniu warunków niniejszego uzgodnienia, nie spowoduje zagrożenia dla ww. przedmiotów ochrony tego obszaru. Przedmiotowa inwestycja nie stoi także w sprzeczności z celami działań ochronnych określonych w planach ochrony dla rezerwatów przyrody: „Zaleskie Bagna” oraz „Dolina Huczka”. Nie ma również podstaw przypuszczać, aby realizacja przedmiotowej inwestycji mogła znacząco negatywnie oddziaływać na siedliska przyrodnicze i gatunki oraz ich siedliska, dla ochrony których wyznaczono obszary

Natura 2000 Ławica Słupska PLC99000 oraz Hoburgs bank och Midsjöbankarna SE0330308. Przyjęte tymczasowe cele ochronne dla przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002 oraz cele działań ochronnych dla przedmiotów ochrony na gruntach objętych PUL na obszarze Natura 2000 Jezioro Wicko i Modelskie Wydmy PLH320068 nie będą zagrożone realizacją przedmiotowej inwestycji.

Oddziaływanie na obszary chronionego krajobrazu

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie częściowo w granicach **Obszaru Chronionego Krajobrazu Pas Pobrzeża na Zachód od Ustki**, na odcinku o długości ok. 2 km, od km 16 do km 18,2 korytarza IP. W Obszarze Chronionego Krajobrazu Pas Pobrzeża na Zachód od Ustki obowiązują przepisy uchwały nr 259/XXIV/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim (*Dz. Urz. Woj. Pom. z 2016 r., poz. 2942 z późn. zm.*). W granicach ww. obszaru obowiązuje m.in. zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy ooś, przy czym zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zakazy obowiązujące na terenie obszaru chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego. Planowane przedsięwzięcie jest celem publicznym w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. *Dz. U. z 2024 r., poz. 1145 z późn. zm.*). Zgodnie z art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, celem publicznym jest:

- pkt 2 - budowa i utrzymywanie ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń;
- pkt 4a - budowa oraz utrzymywanie morskiej farmy wiatrowej w rozumieniu ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych (*Dz. U. z 2024 r. poz. 182*) wraz z zespołem urządzeń służących do wyprowadzenia mocy w rozumieniu tej ustawy.

Oddziaływania na ww. obszar chronionego krajobrazu w fazie budowy dotyczyć będą przede wszystkim czasowego przekształcenia i zajęcia terenu, likwidacji lasów, szaty roślinnej i okresowego płoszenia fauny. Oddziaływania te w momencie budowy przyłącza z MFW Bałtyk I, mogą już zaistnieć w związku z budową infrastruktury przyłączeniowej z MFW Bałtyk II i MFW III. Oddziaływania te ograniczone zostaną poprzez wprowadzenie działań minimalizujących określonych warunkami w niniejszej decyzji dla poszczególnych elementów przyrody, w tym realizacji przejść bezwykopowych. Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia, w tym przede wszystkim przebieg pod ziemią, nie przewiduje się znaczącego oddziaływania na krajobraz będący przedmiotem ochrony Obszaru Chronionego Krajobrazu Pas Pobrzeża na Zachód od Ustki. Faza funkcjonowania planowanego Przedsięwzięcia związana będzie z trwałą wycinką na odcinku około 1,5 km w granicach pasa technologicznego o szerokości ok. 11-25 m (w zależności od wybranej technologii HVDC lub HVAC). Na tych terenach możliwy będzie powrót roślin o płytkim systemie korzeniowym. Część planowanej IP realizowana będzie metodą bezwykopową i w tym rejonie wycinki nie będą konieczne. Będą to oddziaływania umiarkowane, minimalizowane warunkami zawartymi w niniejszej decyzji.

Oddziaływanie na zespół przyrodniczo-krajobrazowy

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie częściowo w granicach **Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Kraina w Kratę w Dolinie Rzeki Moszczeniczki**, na odcinku o długości ok. 5 km, od km 1,5 do 7,2 korytarza IP. W granicach Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Kraina w Kratę w Dolinie Rzeki Moszczeniczki obowiązują przepisy uchwały nr XXXIV/357/2013 Rady Gminy Słupsk z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Kraina w Kratę w Dolinie Rzeki Moszczeniczki”. W granicach ww. zespołu przyrodniczo-krajobrazowego obowiązuje m.in. zakaz zmiany sposobu użytkowania ziemi

z wyjątkiem racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej i rybackiej, przy czym zgodnie z art. 45 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody, zakazy obowiązujące na terenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, po uzgodnieniu z organem ustanawiającym daną formę ochrony przyrody. Wójt Gminy Redzikowo w postanowieniu znak OSL.6220.14.1.2025 z dnia 04.09.2025 r. stwierdził, że planowane do realizacji przedsięwzięcie na działkach objętych inwestycją w granicach przedmiotowego zespołu przyrodniczo-krajobrazowego jest możliwe do realizacji w obecnym stanie prawnym ze względu na fakt, że realizacja inwestycji nie zmieni przeznaczenia ani nie spowoduje zmiany sposobu użytkowania ziemi rolnej. W trakcie realizacji inwestycji wystąpi tymczasowe przekształcenie i zajęcie terenu pod budowę podziemnych linii kablowych, w tym wykonanie komór startowych przejść HDD. Na odcinku korytarza IP, położonym w granicach ww. zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, nie będą konieczne wielkopowierzchniowe wycinki z uwagi na brak w tym miejscu lasów. Należy podkreślić, że przedmiotowa inwestycja dotyczy linii elektroenergetycznej skablowanej, tj. umieszczonej pod powierzchnią ziemi, w związku z czym w wyniku jej funkcjonowania nie dojdzie do naruszenia zakazów ustanowionych przez Radę Gminy Słupsk w stosunku do przedmiotowego zespołu przyrodniczo – krajobrazowego. Umieszczenie linii kablowej pod powierzchnią terenu nie spowoduje zaburzenia krajobrazu oraz nie wykluczy prowadzenia racjonalnej gospodarki rolnej na przedmiotowym terenie.

Oddziaływanie na pozostałe powierzchniowe formy ochrony przyrody

Innymi najbliższymi położonymi obszarami chronionymi, objętymi ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, są:

- ok. 0,5 km na zachód otulina rezerwatu przyrody Jezioro Modła, ok. 0,8 km – rezerwat przyrody Jezioro Modła;
- ok. 1,3 km na zachód stanowisko dokumentacyjne Bursztyny Możdżanowo;
- ok. 1,5 – 4,9 km na zachód siedem użytków ekologicznych ustanowionych w drodze uchwały nr XXIII/276/2009 Rady Gminy Ustka z dnia 30 stycznia 2009 r. w sprawie ustanowienia użytków ekologicznych terenów Nadleśnictwa Ustka położonych na terenie Gminy Ustka;
- ok. 2,1 km na wschód użytk ekologiczny Staw Seekenmoore – Stawek Upiorów;
- ok. 2,5 km na wschód otulina rezerwatu przyrody Buczyna nad Słupią, ok. 2,6 km rezerwat przyrody Buczyna nad Słupią;
- ok. 2,9 km na zachód rezerwat przyrody Zaleskie Bagna;
- ok. 3,9 km na północny zachód Pas Pobreża na Wschód od Ustki;
- ok. 4,3 km na zachód Obszar Chronionego Krajobrazu Pas Pobreża na zachód od Ustki (woj. zachodniopomorskie).

Ze względu na znaczną odległość obszaru realizacji inwestycji od ww. form ochrony przyrody i charakter przedsięwzięcia, przedmiotowa inwestycja nie będzie mieć wpływu bezpośredniego i pośredniego na ww. obszary.

Oddziaływanie przedsięwzięcia na pomniki przyrody

W buforze 200 m od granic obszaru realizacji inwestycji nie znajdują się żadne pomniki przyrody. Najbliższe tego typu obiekty – grupa 20 drzew pomnikowych (kasztanowiec zwyczajny, lipa drobnolistna, jesion wyniosły, klon jawor) - oddalona jest o ok. 730 m na zachód od granicy terenu realizacji przedsięwzięcia, w miejscowości Duninowo. Z uwagi na znaczną odległość obszaru inwestycji od pomników przyrody i jej charakter, nie wystąpi na nie jakiegokolwiek negatywne oddziaływanie.

Oddziaływanie na korytarze ekologiczne

Inwestycja przebiegać będzie w granicach korytarza ekologicznego **KPn-20A Pobrzeże Słowińskie** na odcinkach: o długości ok. 5,1 km, od km ok. 1,5 do km ok. 6,6 korytarza IP; o długości ok. 1,6 km od km ok. 8,2 do km ok. 9,8 oraz o długości 6,1 km od km ok. 12,2 do km ok. 18,3 korytarza IP. Oddziaływanie podczas fazy budowy będzie nieznaczące. Posadowienie podziemnej infrastruktury elektroenergetycznej wymagać będzie wykonania wycinki drzew i krzewów w pasie budowlanym o szerokości 30 m do ok. 50-100 m oraz rozszerzenia w okolicy połączenia kabli morskich z lądowymi. Zrealizowane zostaną drogi tymczasowe dojazdowe i stałe oraz place manewrowe. W fazie budowy nastąpi wzmożony ruch pojazdów w związku z transportem materiałów i ludzi. W przypadku wcześniejszej realizacji inwestycji polegającej na budowie infrastruktury przyłączeniowej z MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III we wspólnym korytarzu, w rejonie km 13,1 do 18,2 km przekształcenia najprawdopodobniej w ogóle nie będą mieć już miejsca lub wystąpią jedynie w mocno ograniczonym zakresie. Przedsięwzięcie na etapie eksploatacji nie będzie oddziaływać na ww. korytarz ekologiczny. Po ustaniu fazy budowy teren przywrócony zostanie do stanu pierwotnego, z wyłączeniem pasów technologicznych od podziemnych linii kablowych:

- o szerokości 11-25 m w przypadku zastosowania technologii prądu stałego (HVDC),
- o szerokości 12-25 m w przypadku zastosowania technologii prądu przemiennego (HVAC).

Tereny w granicach ww. pasów zostaną trwale wylesione w części leśnej. Tereny rolne wrócą do stanu pierwotnego i będą użytkowane rolniczo. Lokalizacja stacji LSE wraz z drogą dojazdową i linii napowietrznych 400 kV planowana jest w obszarze rolniczo-przemysłowym, poza granicami ww. korytarza ekologicznego. Oddziaływanie inwestycji podczas jego funkcjonowania na korytarze ekologiczne będą neutralne.

Oddziaływanie na środowisko morskie

Wpływ na ukształtowanie dna akwenu

Budowa przedsięwzięcia wiązać się będzie ze zmianą ukształtowania dna w związku z:

- przygotowaniem dna, układaniem i pogrążaniem/zakopywaniem kabli, z wykorzystaniem metod: rozmywania gruntu (water jetting – preferowana), płuzenia i mechanicznego cięcia;
- zastosowaniem alternatywnych sposobów zabezpieczenia kabli (w miejscach, gdzie nie będzie można ominąć przeszkód typu kamieniska i skupiska głazów, w rejonie wyjścia/wejścia HDD);
- przygotowaniem dna i posadowieniem fundamentu/konstrukcji wsporczej dla stacji MCP (w przypadku zastosowania technologii HVAC);
- zastosowaniem narzutu kamiennego u podłoża fundamentu/konstrukcji wsporczej stacji MCP (w przypadku zastosowania technologii HVAC), w celu zabezpieczenia jej przez rozmywaniem;
- osadzaniem się materiału osadowego wzruszonego i uruchomionego podczas prac związanych z zakopywaniem/pogrążaniem kabli oraz posadawianiem fundamentu/konstrukcji wsporczej pod stację MCP;
- kotwiczeniem jednostek pływających.

W miejscach, gdzie możliwości zakopania kabla z użyciem ww. technologii będą ograniczone, rozważa się ułożenie kabla na dnie, a następnie jego zabezpieczenie narzutem kamiennym. Na tym odcinku zmieni się charakter dna i powstaną lokalne nierówności, jednak będą one nieznaczne w odniesieniu do rzeźby i charakteru otaczającego dna. Narzut ten występować może np. w formie worków/siatek wypełnionych kamieniami lub betonowych materacy i wykorzystany będzie dodatkowo do zabezpieczenia miejsca wejścia/wyjścia odmorskiej części przewiertu HDD, w celu jego stabilizacji i zabezpieczenia przed zasypaniem/podmyciem do czasu instalacji kabla. Worki te lub materace betonowe w większości umieszczone zostaną w wykopie kablowym, a większość ich objętości znajdzie się poniżej poziomu dna morskiego otaczającego wykop. W trakcie prac związanych z pogrążaniem/zakopywaniem kabli dojdzie do zaburzenia rzeźby dna w wyniku wykonania wykopu o szerokości 0,8 m (lokalnie wartości te mogą się zmieniać

w zakresie od ok. 0,6 do ok. 3 m w zależności od warunków dna morskiego) i maksymalnej głębokości do 3 m (na odcinkach IP biegnących przez trasę żeglugową E i D), w którym ułożony i przysypany zostanie kabel. W rejonie przybrzeża kable przeprowadzone zostaną bezwykopowo, z wykorzystaniem technologii HDD, do wyjścia za ostatnią rewę, wobec tego nie dojdzie do zaburzenia systemu rew.

Układanie/pograżanie kabla preferowaną przez Inwestora metodą jettingu powodować będzie wzburzenie osadów dennych i ich rozprzestrzenianie się do czasu opadnięcia. Zasięg przestrzenny obszaru depozycji i miąższość odłożonych osadów zależą będzie od typu osadów dennych (kohezyjne, niekohezyjne), w jakich będą prowadzone prace. Z kolei podczas prac przygotowawczych związanych z posadawianiem fundamentu/konstrukcji wsporczej pod stację MCP (w przypadku technologii HVAC) dojdzie do zaburzenia rzeźby dna i wzruszenia osadów. Na etapie prac przygotowawczych i budowlanych dojdzie do powstania zagłębień w dnie w miejscach postoju statków instalujących elementy infrastruktury przyłączeniowej. Zaburzenia te będą lokalne – punktowe (maksymalnie do głębokości 3 m – w zależności od typu osadów), krótkotrwałe i odwracalne.

Eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie powodować zmian w ukształtowaniu dna. Lokalne zmiany ukształtowania mogą wystąpić w związku z:

- obecnością alternatywnych metod zabezpieczenia kabli tj. narzutu kamiennego lub materacy betonowych;
- obecnością fundamentu/konstrukcji wsporczej pod stację MCP wraz z warstwą ochronną;
- kotwiczeniem jednostek pływających;
- wystąpieniem sytuacji awaryjnych IP i podjęciem działań naprawczych. W przypadku sytuacji awaryjnych na stacji MCP i konieczności naprawy, nie dojdzie do oddziaływania na ukształtowanie dna akwenu.

Wpływ na budowę geologiczną, osady denne oraz dostęp do surowców i złóż

Budowa przedsięwzięcia związana będzie z naruszeniem płytkiej i głębokiej budowy geologicznej oraz zaburzeniem osadów dennych i lokalną zmianą ich właściwości fizyczno-chemicznych w związku z:

- przygotowaniem dna, układaniem i pograżaniem/zakopaniem kabli;
- zastosowaniem alternatywnych sposobów zabezpieczenia kabli (w miejscach, gdzie nie będzie można ominąć przeszkód typu kamieniska i skupiska głazów, w rejonie wejścia/wyjścia HDD);
- przygotowaniem dna i posadowieniem fundamentu/konstrukcji wsporczej dla stacji MCP (w przypadku zastosowania technologii HVAC);
- zastosowaniem narzutu kamiennego u podłoża fundamentu/konstrukcji wsporczej stacji MCP (w przypadku zastosowania technologii HVAC);
- osadzaniem się materiału osadowego wzruszonego i uruchomionego podczas prac związanych pograżaniem/zakopywaniem kabli oraz posadawianiem fundamentu/konstrukcji wsporczej pod stację MCP;
- realizacją przejścia bezwykopowego przez strefę brzegową;
- kotwiczeniem jednostek pływających.

W trakcie prac przygotowawczych, w pasie o szerokości ok. 20 m, dojdzie do wzruszenia powierzchniowej warstwy osadów zalegających na dnie. Obszar ingerencji zależą będzie od wybranej technologii i konfiguracji kabli. Podczas prac budowlanych związanych z wykonywaniem wykopów pod kable oraz przygotowaniem dna pod fundament dla stacji MCP, część osadów przejdzie do toni wodnej powodując jej chwilowe zmętnienie. Podczas układania kabli metodą jettingu zakłada się, że w toni wodną może przejść od ok. 10 do 30% urobku. Po zakończeniu prac dojdzie do depozycji zawiesiny na dnie. W trakcie prac budowlanych dojdzie do zmian własności chemicznych osadów budujących dno, w tym do ich natlenienia i poprawy

jakości. Jednocześnie labilne formy metali, biogeny oraz zanieczyszczenia przejdą do wody, co z racji niskich poziomów stężeń nie wpłynie negatywnie na jej jakość w obszarze przedsięwzięcia.

Przedsięwzięcie przebiegać będzie przez perspektywiczne obszary występowania surowców okruchowych (stacja MCP zlokalizowana jest poza obszarem złóż). Ułożenie i pograżenie kabli w dnie w obrębie wspomnianych obszarów uniemożliwi do nich dostęp i ewentualną eksploatację w miejscu zalegania IP. Uwzględniając jednak niewielkie obszary wyłączeń z użytkowania w obrębie pól surowców okruchowych, związane ze strefą ochronną wokół kabli IP, oddziaływanie to należy uznać za nieznaczające.

Potencjalne oddziaływania fazy eksploatacji przedsięwzięcia związane będą:

- ze wzrostem temperatury osadów dennych w bezpośrednim sąsiedztwie kabli, w związku z emisją temperatury generowaną przez kable w trakcie przesyłu prądu z morskich farm wiatrowych; poziom emitowanej temperatury będzie zależał od wydajności pracy – przy maksymalnej produkcji energii elektrycznej temperatury będą wyższe;
- lokalną ingerencją w dno wynikającą z ewentualnych uszkodzeń kabla i konieczności jego naprawy.

W przypadku sytuacji awaryjnych na stacji MCP i konieczności naprawy nie dojdzie do oddziaływania na osady dennie i budowę geologiczną. Wpływ ciepła emitowanego przez kable na osady dennie będzie długoterminowy i stały, jednak bardzo lokalny, ograniczony do najbliższego otoczenia kabla. Temperatura osadów dennych w przypowierzchniowej warstwie dna, najbardziej wrażliwej ze względu przebywające w niej organizmy bentosowe, kształtowana będzie przede wszystkim przez sezonowe zmiany temperatury wody. W związku z powyższym oddziaływanie inwestycji na etapie eksploatacji należy uznać za nieznaczające.

Wpływ na wody morskie, w tym jakość wód morskich

Potencjalne oddziaływania przedsięwzięcia na jakość i stan środowiska wód dotyczyć będą przede wszystkim fazy budowy i związane będą z:

- konieczną ingerencją w dno morskie powodującą wzburzenie osadów dennych i zwiększenie zawartości zawiesiny w wodzie podczas prac budowlanych, związanych z pograżaniem/zakopywaniem kabli, przygotowaniem dna i posadowieniem fundamentu/konstrukcji wsporczej dla stacji MCP (w przypadku zastosowania technologii HVAC);
- remobilizacją ewentualnych zanieczyszczeń osadów dennych (np. biogenów, metali);
- zniszczeniem lub zaburzeniem siedlisk organizmów morskich;
- okresową emisją hałasu podwodnego ze statków i urządzeń niezbędnych do ułożenia linii kablowych oraz instalacji fundamentu/konstrukcji wsporczej pod stacją MCP (w przypadku zastosowania technologii HVAC).

Na etapie prac budowlanych dojdzie do wzruszenia i uruchomienia osadów dennych oraz ich resuspensji. Największych stężeń należy spodziewać się w miejscu prowadzenia prac – zakopywania/pograżania kabli, tj. w osi wykopu, przede wszystkim na odcinkach kohezyjnych. Maksymalny czas zmętnienia nie przekroczy 25 godzin w odległości do ok. 2 km od wykopu. Oddziaływanie zawiesiny powstałej w trakcie prac budowlanych na jakość wód będzie bezpośrednie, krótkotrwałe (maksymalnie do jednej doby), odwracalne, o zasięgu ponadlokalnym. Oddziaływanie to uznano za nieznaczające.

Wzburzenie (naruszenie) osadów dennych, związane m.in. z przygotowaniem dna i pograżaniem/zakopywaniem kabla, sprzyjać będzie przechodzeniu zanieczyszczeń z osadów do toni wodnej takich jak: metale ciężkie, WWA, PCB oraz pierwiastków biogennych – azotu i fosforu. Stężenia metali ciężkich w osadach powierzchniowych z obszaru IP, tj. Pb, Cu, Zn, Ni, Cr, As w formie związanej i mobilnej występują na bardzo niskim poziomie, natomiast w przypadku Cd

i Hg – na poziomie śladowym, na ogół poniżej dolnej granicy oznaczalności. Wartości stężeń zarówno biogenów – N i P, jak i zanieczyszczeń WWA oraz PCB, są typowe dla piaszczystych osadów południowego Bałtyku i nie odbiegają od danych literaturowych, dotyczących zawartości tych związków w powierzchniowych osadach dennych południowego Bałtyku. Mając na uwadze powyższe, przejście labilnych form metali, biogenów oraz zanieczyszczeń do wody w trakcie prac budowlanych nie wpłynie negatywnie na jej jakość. W związku z powyższym oddziaływanie to należy uznać za nieznaczające.

W fazie eksploatacji oddziaływanie na jakość i stan wód związane będą przede wszystkim z pracą kabla, która powodować będzie emisję ciepła. Analiza oddziaływań termicznych wykazała, że nie dojdzie do podgrzania wód przydennych, zarówno w przypadku zakopania kabli na głębokości od ok. 0,5 do ok. 3 m, jak i w przypadku, gdy kable ułożone zostaną na powierzchni dna i przykryte narzutem kamiennym. Mając na uwadze intensywny efekt chłodzenia kabla przez wodę morską oraz przepływy wody przy dnie, które również wpływają na obniżenie temperatury kabla, należy stwierdzić, że nie dojdzie do zmiany temperatury wód przydennych.

Wpływ na stan środowiska morskiego fazy budowy i funkcjonowania zgodnie z RDSM

Oddziaływania przedsięwzięcia w fazie budowy na aktualny stan wód zdefiniowany poprzez poszczególne cechy ekosystemu morskiego (D1-D11 - wskaźniki z Załącznika I do Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/56/WE z dnia 17 czerwca 2008 r. ustanawiającej ramy działań Wspólnoty w dziedzinie polityki środowiska morskiego (Dyrektywa Ramowa w sprawie Strategii Morskiej – RDSM), Dz. U. UE. L. z 2008 r., Nr 164, str. 19 z późn. zm.), w większości będą nieznaczające. W przypadku wystąpienia oddziaływań o charakterze umiarkowanym i znaczącym, związanych głównie z generowaniem hałasu impulsowego (wyłącznie w przypadku zastosowania technologii HVAC) oraz ze zmętnieniem podczas pograżania/zakopywania kabli, będą one mieć charakter krótkoterminowy i odwracalny - ustąpią zaraz po zakończeniu budowy. W fazie budowy, eksploatacji i ewentualnej likwidacji przedsięwzięcia nie dojdzie do pogorszenia aktualnego stanu wód podakwenów 36 Wody otwarte Basenu Bornholmskiego i 38 Polskie wody przybrzeżne Basenu Bornholmskiego. Inwestycja nie będzie mieć wpływu na realizację celów, służących osiągnięciu dobrego stanu środowiska w środowisku morskim. W związku z powyższym oddziaływanie te należy uznać za nieznaczające.

Wpływ na cele środowiskowe wód przybrzeżnych ustalone zgodnie z RDW

Analiza oddziaływania przedsięwzięcia na stan ogólny oraz cele środowiskowe wód przybrzeżnych, ustalonych zgodnie z RDW (Ramowa Dyrektywa Wodna - Dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz. U. UE. L. z 2000 r., Nr 327, str. 1 z późn. zm.), wykonana została w odniesieniu do najbardziej aktualnych wyników monitoringu, opierającego się na wynikach badań elementów biologicznych, hydromorfologicznych i fizycznochemicznych wód, pozyskanych w ramach monitoringu GIOŚ (wg klasyfikacji obowiązującej od 1 stycznia 2022 r.). Przedmiotowe przedsięwzięcie ingerować będzie w niewielki fragment jednej jednolitej części wód przybrzeżnych **CW60001WB3 Polskie wody przybrzeżne Basenu Bornholmskiego**. Zgodnie z pismem Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie znak SK.ZZŚ.4901.41.2024.IW z dnia 08.03.2024 r., jest to naturalna część wód, która charakteryzuje się słabym stanem ekologicznym oraz stanem chemicznym poniżej dobrego. Stan ogólny zły. Celami środowiskowymi dla ww. JCWP jest umiarkowany stan ekologiczny i dobry stan chemiczny. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego jest zagrożona. Termin osiągnięcia celu środowiskowego do 2027 r.; substancje priorytetowe wprowadzone dyrektywą 2013/39/UE – do 2039 r.

Potencjalne oddziaływania przedsięwzięcia w fazie budowy w granicach JCWP Polskie wody przybrzeżne Basenu Bornholmskiego związane będą z płoszeniem migrującej i zimującej awifauny

morskiej oraz ze zniszczeniem siedlisk makrozoobentosu – potencjalnych miejsc żerowania ptaków. Oddziaływania te będą jednak krótkotrwałe i minimalizowane m.in. poprzez odpowiedni dobór terminów prowadzenia prac budowlanych, tj. od maja do końca października, tym samym oddziaływanie to będzie nieznaczące. W kontekście zniszczenia siedlisk makrozoobentosu, z uwagi na niewielką skalę ingerencji oraz bliskość akwenów z obfitą bazą pokarmową, oddziaływanie to będzie nieznaczące.

Mając na uwadze powyższą ocenę, nie dojdzie do pogorszenia aktualnego ogólnego stanu JCWP Polskie wody przybrzeżne Basenu Bornholmskiego, tym samym zarówno budowa, jak i eksploatacja planowanego Przedsięwzięcia nie będą miały wpływu na realizację celów służących utrzymaniu lub odtworzeniu właściwego stanu ochrony wód przybrzeżnych.

Wpływ na dziedzictwo kulturowe podwodne

Rozpoznane na odcinku trasy kablowej IPS oraz w obszarze IPwew wraki i stanowiska archeologiczne nie stanowią dziedzictwa kulturowego. Weryfikacji pod kątem dziedzictwa kulturowego wymaga obiekt – szczątki wraku (ID obiektu A02_03_004), zlokalizowany na północ od Ławicy Słupskiej, w granicach korytarza IPN-Z, na odcinku między km 100 a 105 trasy.

Oddziaływanie fazy budowy i eksploatacji na zidentyfikowany obiekt szczątków wraku zależne będzie od jego statusu:

- w przypadku stwierdzenia, iż ww. szczątki wraku nie stanowią podwodnego dziedzictwa kulturowego, oddziaływania w fazie budowy i eksploatacji należy uznać za pomijalne;
- w przypadku potwierdzenia istotnej wartości muzealnej ww. szczątków wraku, obiekt ten otoczony zostanie opieką konserwatorską i wymagać będzie wyznaczenia strefy ochronnej, w której ograniczona zostanie możliwość zabudowy.

Jeżeli do momentu przygotowania projektu budowlanego taka strefa ochronna nie zostanie ustalona, Inwestor zakłada zapobiegawcze ograniczenie działalności związanej z zaburzeniem dna morskiego (czyszczenie dna pod instalację kabli, instalacje kabli, kotwiczenie) w odległości do 100 m od zgłoszonego wraku. Biorąc pod uwagę szerokość korytarza trasy przedsięwzięcia i możliwość ominięcia ww. obiektu, oddziaływania w fazie budowy i eksploatacji będą nieznaczące.

Wpływ na klimat i powietrze

W fazie budowy jedynym źródłem emisji zanieczyszczeń gazowych do powietrza będą silniki spalinowe jednostek pływających i urządzeń wykorzystywanych do układania, pograżania/zakopania kabli oraz instalacji stacji MCP (w przypadku technologii HVAC). Silniki spalinowe jednostek pływających stanowiąc będą źródło emisji gazów spalinowych, w szczególności: tlenków azotu (NO_x), wśród których dominuje dwutlenek azotu (NO_2), tlenków siarki (SO_x), z przewagą dwutlenku siarki (SO_2), tlenków węgla oraz Niemetanowych Lotnych Związków Organicznych (NMLZO), węglowodorów i pyłów. Wielkość i spektrum emisji spalin zależą będzie przede wszystkim od ilości i wielkości zaangażowanych w prace jednostek pływających oraz od ich czasowego i przestrzennego zaangażowania. Jakość emitowanych spalin determinowana będzie jakością wykorzystywanego przez statki paliwa. Nieznaczających poziomów emisji zanieczyszczeń gazowych do powietrza z silników spalinowych jednostek pływających oczekiwać należy podczas inspekcji stanu zakopania i zabezpieczenia kabli oraz serwisowania stacji MCP (w przypadku technologii HVAC). Jednakże, wykonana analiza emisji substancji do powietrza wykazała, że oddziaływanie na klimat i jakość powietrza w fazie budowy będzie nieznaczące.

Przedsięwzięcie w fazie eksploatacji nie będzie źródłem emisji CO_2 do atmosfery i nie będzie powodować pogłębienia efektu postępujących zmian klimatycznych. Przedmiotowa inwestycja jest istotnym elementem w procesie ograniczenia wpływu na klimat poprzez umożliwienie przesyłu odnawialnej energii elektrycznej z morskich farm wiatrowych, która doprowadzić ma

do ograniczenia zużycia paliw kopalnych. W związku z powyższym w fazie funkcjonowania przedsięwzięcie powodować będzie jedynie pozytywny wpływ na stan czystości atmosfery i na klimat.

Wpływ na klimat akustyczny

Budowa przedsięwzięcia związana będzie z emisją hałasu w związku z pracą jednostek pływających i pojazdów podwodnych wykorzystywanych do przygotowania dna, ułożenia i zakopania/pograżenia kabla oraz instalacji stacji MCP i palowaniem konstrukcji wsporczej pod stację MCP (w przypadku zastosowania technologii HVAC). Hałas generowany podczas instalacji IP mieć będzie charakter ciągły, a oddziaływania związane z instalacją linii kablowych będą potencjalnie negatywne, bezpośrednie, proste i krótkoterminowe. Hałas generowany przez jednostki i urządzenia wykorzystywane w fazie budowy przez cały czas prowadzenia prac (szacowany na 45 dni dla jednej linii kablowej), obejmą łącznie okres ok. 90 dni (przy technologii HVDC, zakładającej instalację 2 linii kablowych) lub ok. 135 dni w technologii HVAC (trzy linie kablowe, układane jedna po drugiej). Jego poziom, przy uwzględnieniu istniejącego tła akustycznego, nie będzie istotnie wpływać na poziom hałasu w rejonie przedsięwzięcia.

Jeśli Inwestor zdecyduje się na wykorzystanie technologii HVAC, wówczas konieczna będzie budowa stacji MCP, która osadzona zostanie na wcześniej posadowionych fundamentach/konstrukcji wsporczej. Wstępnie zakłada się, że budowa potrwa ok. 5 miesięcy. Będzie to oddziaływanie ponadlokalne o znacznym natężeniu, jednak będzie mieć ono charakter punktowy i chwilowy (posadowienie jednego fundamentu w wybranej lokalizacji). Mając na uwadze czas trwania prac palowych (do 24 h) oraz poziom zanieczyszczenia hałasem impulsowym akwenu w rejonie planowanego przedsięwzięcia, dla którego dźwięki impulsowe stanowią istotną składową tła akustycznego, oddziaływanie to uznano za nieznaczące. Jednak ze względu na wpływ emitowanych dźwięków na organizmy morskie, zwłaszcza ryby i ssaki, wrażliwość środowiska uznano za dużą, a oddziaływanie w kontekście emisji hałasu impulsowego za umiarkowane. Oddziaływanie to ograniczone zostanie poprzez wprowadzenie działań minimalizujących polegających na zastosowaniu kurtyn powietrznych, osłon HSD lub innych adekwatnych do nasilenia hałasu metod (warunki 2.1.13, 2,6). Po zastosowaniu wskazanych minimalizacji oddziaływanie fazy budowy na tło akustyczne akwenu ograniczone zostanie do poziomu nieznaczącego.

W fazie funkcjonowania przedsięwzięcia źródłem hałasu będą jednostki pływające, wykorzystywane do przeglądów technicznych. Przeglądy stanu zakopania/zabezpieczenia kabla wykonywane będą przez Inwestora z wykorzystaniem metod sejsmoakustycznych, w pierwszym, trzecim i piątym roku, a następnie co 5 lat, od momentu zakończenia prac budowlanych. Do ww. celu planuje się wykorzystanie katamaranów (statków średnich). Dla stacji MCP (w przypadku technologii HVAC) prace serwisowe przeprowadzane będą co 12 miesięcy. W tego typu pracach udział bierze zazwyczaj jedna jednostka pływająca. Mając na uwadze częstość prowadzonych prac oraz poziom generowanego hałasu, oddziaływanie uznano za nieznaczące. Główne wyposażenie stacji MCP stanowić będą urządzenia kompensacyjne, rozdzielnice GIS, systemu sterowania i zabezpieczeń, sprzętu systemów bezpieczeństwa i telekomunikacyjnych. Poziom hałasu generowany przez ww. urządzenia będzie pomijalny w porównaniu z tłem akustycznym akwenu. Oddziaływania związane ze stacją MCP na etapie eksploatacji inwestycji będą nieznaczące.

Pola elektromagnetyczne

Potencjalne oddziaływanie przedsięwzięcia związane z emisją pól elektromagnetycznych dotyczyć będzie tylko fazy eksploatacji i związane będzie z wytwarzaniem pola elektromagnetycznego przez podmorskie kable. W związku z tym, że składowa elektryczna ekranowana będzie przez przewodzące powłoki kabla, infrastruktura przyłączeniowa będzie źródłem wyłącznie składowej

magnetycznej pola elektromagnetycznego. Biorąc pod uwagę wartości pola magnetycznego generowanego przez kable AC oraz DC i jego przestrzenną zmienność, stwierdzić należy, że wielkość emisji powstająca w fazie eksploatacji inwestycji nie będzie mieć istotnego wpływu na elementy abiotyczne środowiska morskiego, a przy minimalnej odległości między kablami wynoszącej ok. 20 m (dla DC) i ok. 30 m (dla AC) nie dojdzie do kumulacji wartości tych pól. Będzie to oddziaływanie długoterminowe, odwracalne, o skali oddziaływania ograniczającej się do bezpośredniego otoczenia kabla. W związku z powyższym oddziaływanie to uznaje się za nieznaczące.

Oddziaływania termiczne

W fazie budowy przedsięwzięcia oddziaływanie termiczne nie wystąpi. Faza funkcjonowania inwestycji, w związku z przesyłem mocy przez kable elektroenergetyczne, związana będzie z emisją ciepła do otoczenia. Z przeprowadzonych badań wynika, że na głębokości 20 cm pod powierzchnią dna nastąpi wzrost temperatury o maksymalnie 2°C, jednak tylko w przypadku stałej niskiej dyfuzyjności w całym profilu pionowym osadów i tylko pod koniec rocznego cyklu pracy kabla. Uzyskane wyniki zbliżone są do wartości temperatur zmierzonych w warunkach naturalnych, dla kabli zakopanych nieco płycej. W obszarach dna, na których zastosowane zostaną alternatywne metody zabezpieczenia kabli, tj. narzut kamienny lub materace betonowe, nie dojdzie do nadmiernego podgrzania, zarówno powierzchni dna, jak i narzutu. Stały kontakt kabla z wodą morską o wysokim współczynniku konwekcji i dobrej przewodności cieplnej oraz wspomniane przepływy wody przy dnie będą skutecznie obniżać temperaturę żyły roboczej do temperatury wody morskiej. Oddziaływania termiczne fazy funkcjonowania będą nieznaczące.

Wpływ na dobra materialne

Do oddziaływań przedmiotowego przedsięwzięcia mogących potencjalnie wpływać na dobra materialne zaliczyć można odsłonięcie linii kablowych lub rozmycie/destabilizację gruntu w pobliżu konstrukcji elektrowni wiatrowych, spowodowane pracami budowlanymi. Zarówno linie kablowe SWEPOL Link i FEW Baltic II, jak i linie kablowe IP dla MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III, znajdują się poza zasięgiem ingerencji prac budowlanych. W przypadku potencjalnego oddziaływania planowanej IP wraz ze stacją MCP (w przypadku technologii HVAC) na infrastrukturę MFW Bałtyk II, jej przebieg zaprojektowany zostanie w bezpiecznej odległości od planowanej lokalizacji elektrowni wiatrowych, poza zasięgiem ingerencji statków instalacyjnych w dno.

Potencjalne oddziaływania fazy eksploatacji inwestycji na dobra materialne związane będą z emisją pola elektromagnetycznego przez kable oraz obecnością stacji MCP (w przypadku technologii HVAC) w pobliżu elektrowni MFW Bałtyk II. Na etapie prac projektowych stacja MCP umiejscowiona zostanie w bezpiecznej odległości od planowanych lokalizacji elektrowni wiatrowych, w związku z powyższym nie przewiduje się oddziaływania przedsięwzięcia na MFW Bałtyk II. Oddziaływania związane z obecnością planowanej IP, na istniejącą bądź planowaną infrastrukturę morską MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III, będą pomijalne.

Wpływ na rybackie użytkowanie akwenów

Potencjalne oddziaływanie planowanej IP na rybołówstwo dotyczyć będzie głównie fazy budowy i związane będzie z ograniczeniami ruchu statków rybackich w sąsiedztwie jednostek instalujących kable. Będzie to oddziaływanie o charakterze lokalnym i krótkoterminowym. Biorąc pod uwagę stosunkowo krótki czas budowy oraz zajęcie tylko niewielkiej części powierzchni w danym momencie prowadzenia prac, oddziaływanie na rybołówstwo na etapie budowy w zajmowanych kwadratach rybackich tj.: L8, L9, L10, M10, M11, L5, L6, L7, N10 i N11 określono jako nieznaczące. Oddziaływanie fazy budowy na rybołówstwo mieć będzie charakter bezpośredni, krótkoterminowy i odwracalny oraz wystąpi w granicach obszaru inwestycji.

W fazie eksploatacji przewiduje się ustanowienie przez Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni strefy ochronnej dla linii kablowych. Ograniczy to możliwość stosowania dennych narzędzi połowowych w rejonie lokalizacji przedmiotowej inwestycji. Należy jednak podkreślić, że ww. obszary mają umiarkowane znaczenie jako łowiska głównych gatunków o znaczeniu gospodarczym. Oddziaływanie na rybołówstwo w fazie eksploatacji mieć będzie charakter pośredni, długoterminowy i odtwarzalny oraz wystąpi w granicach obszaru przedmiotowej inwestycji. Z uwagi na małą wrażliwość tego obszaru, oddziaływanie inwestycji będzie nieznaczące.

Wpływ na transport morski

Przedsięwzięcie wiązać się będzie z nieznacznym wzmożeniem ruchu statków w fazie budowy IP. Istotnym uwarunkowaniem realizacji fazy budowy będzie konieczność przekroczenia kilku szlaków żeglugowych, w tym jednej z ważniejszych tras – trasy I – TSS Ławica Słupska oraz w rejonie portu w Uście. Kotwiczenie statków instalacyjnych spowodować może chwilowe utrudnienia w ruchu statków w obszarze prowadzenia prac, w szczególności w akwenach o najintensywniejszym ruchu, tj. w obszarze TSS Ławica Słupska oraz w akwenu związanym z funkcjonowaniem portu. Nieco mniejszych utrudnień spodziewać się należy na pozostałych akwenach, w obrębie których na trasach E, D i H natężenie ruchu jest mniejsze. W celu zachowania bezpieczeństwa podmiot odpowiedzialny za realizację, przed rozpoczęciem prac instalacyjnych, opracuje plan bezpieczeństwa żeglugi wraz z harmonogramem uwzględniającym podział pracy i obszarów działań, których wdrożenie zapewni bezpieczne prowadzenie układania kabli w obrębie całej trasy, w tym najbardziej newralgicznego odcinka TSS Ławica Słupska. Na odcinkach IP biegnących przez główne trasy żeglugowe roboty prowadzone będą z najwyższą możliwą prędkością układania i pograżania/zakopywania kabli, na jakie pozwalają warunki geologiczne dna. Wstępnie zakłada się, że prędkość zakopywania/pograżania kabli będzie nie mniejsza niż 150 m kabla na godzinę. Mając na uwadze powyższe oddziaływanie uznano za krótkotrwałe, ograniczone do miejsca i czasu trwania prac, a zatem nieznaczące.

Faza eksploatacji nie spowoduje zwiększenia natężenia ruchu statków, ponieważ przeglądy stanu zakopania/zabezpieczenia kabli planuje się średnio raz na 5 lat, natomiast dla stacji MCP (w przypadku technologii HVAC) co 12 miesięcy. Po realizacji planowanego przedsięwzięcia wyznaczone zostaną strefy bezpieczeństwa, w których obowiązywać będzie zakaz kotwiczenia, z wyjątkiem kotwiczenia awaryjnego oraz związanego z pracami serwisowymi.

Wpływ na zdrowie i życie ludzi

Akwen w obszarze Przedsięwzięcia wykorzystywany jest dla rybołówstwa, żeglugi i transportu morskiego oraz w celach turystyczno-rekreacyjnych. Ponadto użytkowany jest przez Marynarkę Wojenną RP. W związku z budową linii kablowych oraz stacji MCP (w przypadku technologii HVAC), stwierdzono potencjalne oddziaływania na:

- rybołówstwo: na czas budowy, w celu zapewnienia strefy ochronnej podczas instalacji kabli, z połowów wyłączone zostaną fragmenty kwadratów rybackich przez które przechodzić będzie przedsięwzięcie. Ze względu na niską produktywność rybacką w obrębie ww. kwadratów na tle POM stwierdzono, że utrudnienia związane z fazą budowy będą nieznaczące;
- żeglugę: na czas budowy statki żeglujące trasą TSS oraz pozostałymi szlakami D, E i H, będą musiały dokonać modyfikacji kursu żeglugi ze względu na obecność jednostek zaangażowanych w budowę linii kablowych, co może wiązać się ze zwiększonym zużyciem paliwa i/lub wydłużeniem czasu rejsu. Mając na uwadze postępujący charakter prac, stwierdzono, że utrudnienia będą niewielkie, a zasięg oddziaływania na żeglugę będzie lokalny i krótkotrwały. Oddziaływanie na żeglugę oceniono jako nieznaczące;
- Marynarkę Wojenną RP: przedsięwzięcie zlokalizowane będzie częściowo w podakwenach: 27.915.B, 28.926.B, 29.926.B i 34.926.B, północna część korytarza IP przechodzić będzie

przez akwenty wykorzystywane przez NATO (akwenty: 47.T, 49.T, 48.Pw, 51.Pw), ponadto obszar inwestycji znajdować się będzie w granicach Strefy nr 6 objętą czasowymi włączeniami dla żeglugi i rybołówstwa z powodu działań na poligonie wojskowym P-20 (okolice Ustki i poligonu Ustka – Wicko Morskie). Ww. podakwenty i akwenty udostępnione zostały dla lokalizowania w nich infrastruktury technicznej, w tym kabli elektroenergetycznych. Oddziaływania fazy budowy związane będą z czasowymi ograniczeniami użytkowania poszczególnych obszarów wojskowych na czas prowadzenia prac budowlanych;

- ograniczony dostęp do strefy nadmorskiej na etapie wykonywania przejścia bezwykopowego: Stwierdzono, że może nastąpić czasowe wyłączenie z użytkowania tej strefy, która wykorzystywana jest dla celów turystyczno-rekreacyjnych.

Powyższe utrudnienia będą bezpośrednie, krótkotrwale, proste i odwracalne, ponieważ ustąpią zaraz po zakończeniu fazy budowy. Nie przewiduje się, by w fazie budowy wystąpić mogły inne oddziaływania na zagospodarowanie i użytkowanie akwenu, a co za tym idzie na ludność, zdrowie i warunki życia ludzi. Zatem oddziaływania te uznano za nieznaczące.

W fazie eksploatacji oddziaływanie na użytkowanie i zagospodarowanie akwenu wynikać będzie niemal wyłącznie z ustanowienia przez Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni strefy bezpieczeństwa dla linii kablowych, w obrębie której obowiązywać będą zakazy i ograniczenia w użytkowaniu, w celu zabezpieczenia kabli podmorskich przed uszkodzeniem lub zniszczeniem.

Spośród dotychczasowych form użytkowania akwenu strefa bezpieczeństwa ograniczać będzie najbardziej rybołówstwo (połowy denne), ponieważ najprawdopodobniej w obrębie strefy bezpieczeństwa zakazane zostanie użytkowanie dennych narzędzi połowowych. Mając na uwadze niską produktywność rybacką na te POM w zajmowanych kwadratach uznano, że oddziaływanie na rybołówstwo będzie nieznaczące.

Gospodarka odpadami

Na etapie prac budowlanych przewiduje się, iż odpady wytwarzane będą przez statki i urządzenia instalacyjne oraz przez załogi statków. Na obecnym etapie zaawansowania prac nie jest możliwe precyzyjne określenie rodzajów wytworzonych odpadów, niemniej jednak na etapie realizacji inwestycji w części morskiej przewiduje się powstawanie odpadów z grup 08, 12, 13, 14, 15, 16, 19 i 20. Wytworzone odpady magazynowane będą na statkach, zgodnie z obowiązującym na każdej jednostce pływającej planem zabezpieczenia przed zanieczyszczeniem morza, sporządzanym zgodnie z wymogami ustawy z dnia 16 marca 1995 r. o zapobieganiu zanieczyszczeniu morza przez statki. Odbiór odpadów z jednostek pływających odbywać się będzie w portach. Odpady przekazane zostaną uprawnionym podmiotom, zgodnie z portowym planem gospodarowania odpadami i pozostałościami ładunkowymi ze statków.

W trakcie eksploatacji odpady wytwarzane będą głównie przez statki wykorzystywane do prac serwisowych. Odpady będą wytwarzane podczas przeglądów zarówno infrastruktury przyłączeniowej, jak i serwisowania stacji MCP (w przypadku technologii HVAC). Ww. prace dla IP planuje się raz na 5 lat, przy czym pierwsze trzy inspekcje planowane są w pierwszym, trzecim i piątym roku, od momentu zakończenia budowy, natomiast dla stacji MCP co 12 miesięcy. Będą to typowe odpady ze statków, pochodzące z grup 08, 13, 16, 19 i 20. Gospodarowanie odpadami nastąpi zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Oddziaływanie na przyrodę ożywioną środowiska morskiego

Oddziaływania fazy budowy przedsięwzięcia na ogół bioróżnorodności morskiej związane będą przede wszystkim z bezpośrednią ingerencją w dno morskie oraz zwiększoną intensywnością ruchu statków i emisją hałasu podwodnego. W wyniku prac dojdzie do ingerencji w siedliska fitobentosu, jednak zostaną one odbudowane i możliwa będzie ponowna kolonizacja dna oraz odtworzenie struktury i funkcji siedlisk. Dla siedlisk zoobentosowych, po zakończeniu prac

budowlanych, pierwsza rekolonizacja nastąpi prawdopodobnie w ciągu kilku lub kilkunastu tygodni. Oddziaływanie fazy funkcjonowania przedsięwzięcia na bioróżnorodność związane będą z emisją pól magnetycznych oraz temperatury przez kable. Oddziaływania te będą jednak nieznaczące.

Fitobentos

Potencjalne oddziaływania fazy budowy przedsięwzięcia na fitobentos związane będą z zaburzeniem struktury osadów/zniszczeniem siedlisk, wzrostem koncentracji zawiesiny, remobilizacją zanieczyszczeń z osadów. Prace budowlane związane z posadawianiem stacji MCP prowadzone będą poza zasięgiem cennych siedlisk bentosowych. Prace budowlane, związane z przygotowaniem dna i zakopywaniem/pograżaniem kabli, prowadzić mogą do okresowego zmniejszenia biomasy i czasowo wpłynąć na pogorszenie warunków bytowania i ograniczenie bazy pokarmowej dla bezkręgowców, ryb i ptaków. Zmiany te widoczne będą w bezpośrednim miejscu działań, tj. na obszarze, na którym prowadzone będą prace związane z oczyszczaniem dna (pas szerokości do ok. 20 m dla każdej linii kablowej). Jeżeli w miejscu trasowania znajdować się będą makrofity, ulegną one zniszczeniu. Należy jednak zauważyć, że w kontekście siedlisk fitobentosowych zinwentaryzowanych na całym obszarze Ławicy Słupskiej, planowany korytarz IP cechuje się gorszymi parametrami siedliskowymi (osad piaszczysty, kamienie i glazy nietworzące skupisk), ilościowymi (biomasa) i jakościowymi (skład taksonomiczny), w stosunku do najcenniejszych zbiorowisk fitobentosowych Ławicy Słupskiej. W trakcie prac budowlanych, podczas naruszenia osadu materia organiczna, substancje biogeniczne oraz zanieczyszczenia zakumulowane w osadzie, uwolnione zostaną do kolumny wody i transportowane będą z dala od miejsca prac, zgodnie z przeważającym kierunkiem prądów, a następnie zdeponowane na dnie w postaci kilkumilimetrowej warstwy. Zmiana warunków środowiskowych spowodować może spadek liczebności/biomasy gatunków wrażliwych na zanieczyszczenia (stwierdzonych na obszarze IP gatunków rzadkich i będących pod ochroną) i wzrost biomasy gatunków niepożądanych. W kontekście wzrostu koncentracji zawiesiny w stosunku do fitobentosu, będzie to jednak oddziaływanie bezpośrednie, krótkoterminowe, o lokalnym zasięgu, a w związku z tym nieznaczące.

Podczas eksploatacji przedsięwzięcia, przy zakopaniu kabli w dnie, oddziaływanie na fitobentos będzie neutralne, ponieważ nie zmieniają się dotychczasowe warunki siedliskowe. Po zakończeniu prac budowlanych porastanie dna kamienistego fitobentosem rozpocząć się może już w pierwszym sezonie wegetacyjnym, jednak odtworzenie zbiorowisk fitobentosu składających się z gatunków rzadkich i chronionych lub/i charakteryzujących się wysokim stopniem pokrycia dna makroglonami trwać będzie najprawdopodobniej kilka lat.

Makrozoobentos

Potencjalne oddziaływania na etapie budowy przedsięwzięcia na makrozoobentos związane będą z: zaburzeniem struktury osadów/zniszczeniem siedlisk w związku z przygotowaniem dna, układaniem i pograżaniem/zakopaniem kabli oraz przygotowaniem dna i posadowieniem fundamentu/konstrukcji wsporczej dla stacji MCP (w przypadku zastosowania technologii HVAC), wzrostem koncentracji zawiesiny w trakcie prac budowlanych oraz remobilizacją zanieczyszczeń z osadów. Podczas prac budowlanych, związanych z przygotowaniem dna i zakopywaniem/pograżaniem kabli, dojdzie do zniszczenia siedlisk bentosowych w miejscu wykonywania wykopów, w pasie o szerokości ok. 20 m dla każdego kabla. Zniszczenie dna przez utworzenie wykopu, jak również realizacji stacji MCP, spowoduje utratę zoobentosu na tych obszarach, a to wpłynąć może na czasowe pogorszenie warunków żerowania i ograniczenie bazy pokarmowej dla ryb i ptaków. Pośredni wpływ na organizmy bentosowe związany będzie ze wzrostem koncentracji zawiesiny i jej osadzeniu się na dnie w sąsiedztwie prowadzonych robót, jednak ze względu na niedużą skalę oddziaływania zmętnienia wody na dno morskie (depozycja osadów na dnie w postaci kilkumilimetrowej warstwy) oraz zasięg przestrzenny ograniczający się

głównie do strefy robót, oddziaływanie to będzie nieznaczące. Do zmętnienia toni wodnej dojść może również w wyniku składowania urobku pochodzącego z pogłębiania wykopów w strefie płytkiego przybrzeża. Powstała zawiesina mieć może wpływ na organizmy bentosowe, a w szczególności na filtratory. Jednakże, mając na uwadze fakt, iż zmętnienie toni wodnej będzie niewielkie, w granicach korytarza IP, ograniczone do czasu trwania prac, a planowane miejsce zrzutu znajduje się poza cennymi obszarami zgrupowań omułka, oddziaływanie to będzie mieć niekorzystnego wpływu na wspomniane organizmy tej części dna.

W związku z realizacją przejścia bezwykopowego zastosowane zostaną dodatkowe konstrukcje wspierające w postaci worków skalnych lub materacy betonowych. Oddziaływania na makrozoobentos związane będą z obecnością konstrukcji twardych leżących bezpośrednio na dnie. Do czasu zasypania wykopu stanowić będą one substrat o odmiennym charakterze powierzchni, w porównaniu do otaczającego dna. Po zainstalowaniu kabla zostaną usunięte bądź zasypane osadem. Oddziaływania te mieć będą charakter tymczasowy, o lokalnym zasięgu, a zatem nieznaczący. Po zakończeniu robót budowlanych nastąpi pierwsza rekolonizacja - prawdopodobnie w ciągu kilku lub kilkunastu tygodni. Odtworzenia struktury i funkcji zespołów bentosowych dna miękkiego spodziewać się można po kilku latach od zaprzestania prac.

Podczas eksploatacji kabli podmorskich wystąpić mogą oddziaływania na makrozoobentos związane z: efektem rafy – powstaniem nowego siedliska w związku z zastosowaniem alternatywnych metod ochrony kabla w formie narzutu kamiennego oraz obecnością fundamentu/konstrukcji wsporczej pod stację MCP wraz z warstwą ochronną w formie narzutu kamiennego (tylko w przypadku zastosowania technologii HVAC), emisją pola elektromagnetycznego przez kable oraz emisją temperatury przez kable. Utworzenie narzutu kamiennego lub materacy betonowych na dnie miękkim spowoduje zmianę typu siedliska, a w konsekwencji zmianę zespołu bentosowego zasiedlającego ten obszar. Nowy substrat zostanie zasiedlony przez gatunki typowe dla dna kamienistego. Budowa konstrukcji stacji MCP spowoduje pojawienie się warstwy ochronnej, nowego podłoża dla makrozoobentosu u podstawy konstrukcji. Dodatkowo pionowa konstrukcja będzie nowym, wznoszącym się w kolumnie wody, twardym podłożem do zasiedlenia przez makrozoobentos. Biorąc pod uwagę dostępne badania modelowe, obliczenia pola magnetycznego generowanego przez podmorskie kable AC i DC oraz dostępne dane literaturowe dotyczące wpływu pola elektromagnetycznego generowanego przez kable na gatunki bentosowe stwierdza się, że wielkość tej emisji w fazie eksploatacji przedsięwzięcia nie będzie mieć wpływu na makrozoobentos. W fazie eksploatacji nastąpi również emisja ciepła do otoczenia. W przypadku zastosowania narzutu kamiennego lub materacy betonowych, nie dojdzie do nadmiernego podgrzania powierzchni osadów. Temperatura żyły roboczej, w wyniku bliskiego kontaktu z wodą nad dnem, zostanie obniżona do temperatury wody morskiej. Biorąc pod uwagę obniżanie temperatury wraz z odległością od kabla – źródła ciepła - i niewielką szerokość korytarzy, stwierdza się, że wpływ temperatury na makrozoobentos będzie nieznaczący.

Ichtiofauna

W oparciu o wyniki inwentaryzacji wykonanych w rejonie planowanej IP, przeprowadzonych na potrzeby raportów OOS dla: IP MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III, IP MFW Bałtyk I, MFW Bałtyk I, uzupełnionych o dane dla IP FEW Bałtyk II, MFW Bałtyk II, oraz w badaniach PMŚ, odnotowano występowanie 38 gatunków ryb, w tym 4 gatunków ryb demersalnych objętych w Polsce częściową ochroną gatunkową. Analizowana IP przebiega przez obszar Ławicy Słupskiej, gdzie znajdują się szczególnie dogodne tarliska dennika i babki małej. Ponadto w obrębie przedsięwzięcia znajdują się obszary stanowiące potencjalne tarlisko śledzia i szprota. Uzyskane wyniki wskazują również na wykorzystywanie przybrzeżnego rejonu IP jako korytarza migracyjnego dla wstępującej na tarło (prawdopodobnie do Słupi) troci wędrownej i łososia. Potencjalne oddziaływania fazy budowy przedsięwzięcia na ichtiofaunę związane będą z następującymi czynnikami:

- wzrost koncentracji zawiesiny w wodzie podczas wykonywania wykopu pod kable (pograżania kabla) oraz posadawiania fundamentu grawitacyjnego pod stację MCP;
- remobilizacja potencjalnych zanieczyszczeń zawartych w osadach dennych;
- hałas i wibracje z urządzeń i jednostek pływających wykonujących roboty oraz podczas pograżania fundamentów pod stację MCP;
- możliwość powstania bariery na trasie migracji ryb dwuśrodowiskowych;
- okresowe zmiany siedliskowe i obniżenie jakości siedlisk ichtiofauny.

Reakcje ryb młodocianych i dorosłych na wzrastającą koncentrację zawiesiny obejmują kolejno: unikanie strefy przez ryby, zaburzenia orientacji, upośledzenia funkcjonowania aparatu oddechowego, a w skrajnych przypadkach – śmiertelność osobników. Ponadto wzrost koncentracji zawiesiny powodować może u tej grupy ryb pogorszenie warunków żerowania i ograniczenie bazy pokarmowej. Oddziaływanie zawiesiny będzie zależne od czasu ekspozycji oraz od innych czynników środowiskowych, takich jak temperatura czy stężenie tlenu w wodzie, a także układ prądów morskich mających wpływ na tempo i kierunki rozprzestrzeniania się zawiesiny. Podczas prac związanych z zakopywaniem kabli maksymalny zasięg rozprzestrzeniania zawiesiny wystąpi jedynie w przydennej warstwie wody, co może potencjalnie oddziaływać na gatunki ryb bytujące przy dnie. Podczas układania pojedynczego kabla oddziaływanie mieć będzie charakter lokalny i tymczasowy, ograniczony praktycznie do czasu prowadzenia robót i maksymalnie do 25 godzin po ich wykonaniu. Biorąc pod uwagę możliwość zastosowania środków minimalizujących w obszarach o szczególnej wrażliwości – oddziaływanie oceniono ostatecznie jako nieznaczące (dla tarlisk babki małej) i umiarkowane (dla ryb dwuśrodowiskowych). Najsilniejsze oddziaływanie pod względem hałasu podwodnego nastąpi podczas posadowienia fundamentu - monopala. Hałas związany z tym procesem może negatywnie wpływać na organizmy morskie i podobnie jak eksplozje podwodne może powodować śmiertelność ryb. Oddziaływania związane z hałasem generowanym przez jednostki i urządzenia wykorzystywane w fazie budowy przez cały czas prowadzenia prac (szacowany na 45 dni dla jednej linii kablowej), obejmą łącznie okres ok. 90 dni (przy technologii HVDC, zakładającej instalację 2 linii kablowych) lub ok. 135 dni w technologii HVAC (trzy linie kablowe, układane jedna po drugiej). W odniesieniu do łososia i troci wstępujących na tarło do rzeki Słupi, oddziaływanie to uznano za potencjalnie znaczące, jeżeli roboty prowadzone będą w okresie migracji tarłowej w odległości do 4 Mm od brzegu. Oddziaływanie hałasu impulsowego związanego z posadowieniem fundamentu stacji MCP (palowanie) wystąpi jedynie w przypadku wyboru technologii kabli HVAC. Będzie to oddziaływanie o znacznym natężeniu, jednak będzie ono miało charakter punktowy i chwilowy (posadowienie jednego fundamentu w wybranej lokalizacji) i będzie częściowo ograniczone przez zastosowanie środków minimalizujących (kurtyna powietrzna).

Powodzenie robót związanych z układaniem/pograżaniem kabli, ewentualną budową stacji MCP oraz potencjalnym składowaniem urobku stanowić może okresowo podwodną barierę fizyczną dla migracji ryb. Efekt bariery będzie powodowany łącznie przez zwiększony ruch jednostek w danym terenie, zwiększenie zmętnienia wody oraz emisję hałasu podwodnego. Negatywne skutki prowadzenia prac (zwłaszcza w strefie przybrzeżnej, w okresie jesiennym) odczuwalne będą dla migracji tarłowej łososia atlantyckiego i troci wędrownej, szczególnie w odniesieniu do populacji wykorzystującej rzekę Słupię jako miejsce rozrodu. Działaniem eliminującym to negatywne oddziaływanie jest odpowiedni dobór terminów realizacji wybranych robót w strefie brzegowej, poza okresem wstępowania na tarło łososia i troci (warunek 2.1.7).

Naruszenie struktury dna i czasowa likwidacja siedlisk bentosowych w obrębie wykopu spowoduje lokalne zaburzenie siedlisk oraz tarlisk ichtiofauny na całej trasie zakopywania kabli. W kontekście wpływu na tarliska, oddziaływanie uznano za lokalne, nieznaczące w skali Bałtyku, a w przypadku ograniczenia bazy pokarmowej ryb związane z zaburzeniami siedliska - za pomijalne.

Poziom hałas wytwarzanego przez funkcjonującą IP określono jako pomijalny, ponieważ kable zakopane będą w dnie lub przykryte narzutem kamiennym lub materacami betonowymi. Potencjalne oddziaływania funkcjonowania przedsięwzięcia na ichtiofaunę związane będą

z występowaniem stałych emisji pola magnetycznego, co obejmować może zakłócenia naturalnego pola magnetycznego wywołane emisją pola elektromagnetycznego wokół kabli przesyłowych. Wpływ pola elektromagnetycznego na ichtiofaunę jest słabo rozpoznany, a wyniki badań reakcji poszczególnych gatunków są niejednoznaczne. Oddziaływania te mogą powodować zakłócenie orientacji i w konsekwencji zmiany trasy migracji żerowiskowych i tarłowych ryb. Dla większości gatunków ryb stwierdzonych w inwentaryzacji wrażliwość na oddziaływanie pola elektromagnetycznego oceniono jako niską oraz umiarkowaną. W odniesieniu do dwuśrodowiskowych gatunków ryb, takich jak łosoś atlantycki czy troć wędrowna oddziaływanie pola magnetycznego na trasy migracji będzie marginalne, ponieważ ryby te przemieszczają się w toni wodnej, zwykle w znacznym oddaleniu od dna. Oddziaływanie pola elektromagnetycznego na etapie eksploatacji uznano za nieznaczące dla obu rozpatrywanych technologii (HVDC i HVAC).

Ssaki morskie

W Bałtyku odnotowuje się regularnie następujące ssaki morskie: foka szara, foka pospolita, foka obrączkowana i morświn zwyczajny. Wszystkie ww. gatunki występują naturalnie na terenie Rzeczypospolitej Polskiej i objęte są ochroną gatunkową ścisłą. Na podstawie monitoringu przedinwestycyjnego dla IP MFW i obszaru samej MFW BI oraz sąsiadujących farm wiatrowych, jak również dostępnej literatury, stwierdzono, że ssaki morskie notowane są rzadko lub bardzo rzadko w obszarze przedsięwzięcia i nie jest on dla nich bardzo istotny. Niemniej obszar morskiej części planowanej IP na każdym ze swoich odcinków może być wykorzystywany przez ssaki morskie, np. podczas migracji związanych z poszukiwaniem pożywienia lub samym żerowaniem. Potencjalne oddziaływania budowy przedsięwzięcia na ssaki morskie związane będą:

- z hałasem podwodnym ciągłym oraz ewentualnie impulsowym (w przypadku technologii HVAC i instalacji stacji MCP);
- ze zwiększonym ruchem statków (blokadą przestrzenną);
- ze wzrostem koncentracji zawiesiny;
- z utrudnianiem/ograniczaniem żerowisk;
- z remobilizacją zanieczyszczeń z osadów.

Prognozowane emisje hałasu związane z budową planowanej IP w kontekście trasy kablowej nie wiążą się z ryzykiem obrażeń słuchu u ssaków morskich, choć mogą być one na tyle wysokie, żeby powodować ich niepokojenie w bliskiej odległości. Prace mieć będą charakter chwilowy (przemieszczanie się jednostek instalacyjnych) i nie powiększą w istotny sposób obecnego tła akustycznego. Reakcja unikania powstająca w odpowiedzi na generowany hałas, powyżej progu jego akceptacji, spowoduje oddalanie się ssaków morskich od terenu budowy, co zminimalizuje ryzyko poważnych skutków, w tym PTS i TTS. Ponadto przewidywane zakresy oddziaływania

dla operacji układania kabli będą znacznie mniejsze niż przewidywane dla działań takich jak palowanie udarowe lub operacje sejsmiczne. Podczas budowy stacji MCP (w przypadku technologii HVAC) na konstrukcji wsporczej typu monopala lub jacket, wymagających palowania, dojdzie do emisji hałasu impulsowego o natężeniu niebezpiecznym dla ssaków morskich i tym samym wymagającej zastosowania skutecznych środków minimalizujących hałas. Rzadkie obserwacje ssaków morskich w rejonie Przedsięwzięcia oraz tendencja do unikania presji ze strony hałasu wskazują, że ewentualne niepokojenie może dotyczyć raczej pojedynczych osobników. Oddziaływanie hałasu generowanego podczas budowy będzie potencjalnie negatywne, bezpośrednie, proste i krótkoterminowe. Przy zastosowaniu metod minimalizujących oddziaływanie to zostanie jednak ograniczone.

Podczas fazy budowy dojdzie do ruchu jednostek pływających (pojedynczo: kablówców, statków pomocniczych oraz opcjonalnie pogłębiarki – w przypadku przygotowania dna pod fundament grawitacyjny pod stacją MCP (w przypadku technologii HVAC). Prawdopodobieństwo kolizji

ssaków morskich z tymi jednostkami, choć istnieje, a jego potencjalne efekty są groźne dla fok i morświnów, nie będzie wyższe niż prawdopodobieństwo kolizji z innymi statkami przemieszczającymi się w pobliżu planowanej IP. Oddziaływanie fazy budowy przedsięwzięcia, mogące pociągać za sobą zmniejszenie ilości pożywienia dla ssaków, będzie pośrednie, krótkotrwałe i lokalne. Ssaki morskie najprawdopodobniej będą unikać terenu budowy IP z uwagi na hałas i obecność człowieka, a ewentualny wpływ zubożenia bazy żerowej maskowany będzie przez reakcję unikania rejonu prac budowlanych. Ssaki morskie w takiej sytuacji prawdopodobnie rzadziej lub wcale nie będą żerować w obszarze inwestycji, wybierając inne lokalizacje. Uwzględniając powyższe oddziaływanie związane z zaburzeniem struktury osadów i zniszczeniem siedlisk na ssaki morskie można uznać za nieznaczące.

W trakcie eksploatacji przedsięwzięcia jego oddziaływanie na ssaki morskie nie będzie istotne. Ruch statków serwisowych powodować może krótkotrwałe zaburzenie, nie zmieniając istotnie uwarunkowań na terenie planowanej IP. Potencjalne oddziaływania fazy funkcjonowania kabli morskich powodować będą stałe oddziaływania w postaci emisji pola magnetycznego. Okresowo prowadzone będą przeglądy IP (raz na 5 lat, przy czym pierwsze trzy przeglądy planowane są w pierwszym, trzecim i piątym roku, od momentu zakończenia budowy) z wykorzystaniem metod sejsmicznych i będą źródłem hałasu o krótkim czasie trwania. Wobec sporadycznego występowania ssaków morskich w rejonie przedsięwzięcia oddziaływanie to będzie nieznaczące.

Ptaki morskie

Potencjalne oddziaływania przedsięwzięcia w fazie budowy na ptaki morskie, związane będą:

- ze zniszczeniem siedlisk makrozoobentosu, w związku z przygotowaniem dna, układaniem i pograżaniem/zakopaniem kabli oraz przygotowaniem dna i posadowieniem fundamentu/konstrukcji wsporczej dla stacji MCP (w przypadku zastosowania technologii HVAC);
- ze wzrostem koncentracji zawiesiny w toni wodnej, związanym z konieczną ingerencją w dno morskie podczas zakopywania/pograżania kabli oraz instalacji stacji MCP (w przypadku technologii HVAC);
- z płoszeniem ptaków zimujących oraz odpoczywających na akwenu w okresach migracji w wyniku zwiększonego ruchu statków;
- z emisją hałasu ze statków i urządzeń niezbędnych do ułożenia i zakopania/pograżenia kabli oraz budowy stacji MCP;
- z emisją spalin z jednostek pływających zaangażowanych w roboty budowlane;
- z możliwością kolizji ptaków z infrastrukturą napowierzchniową podczas budowy stacji MCP (w przypadku technologii HVAC).

Podczas prac budowlanych, związanych z przygotowaniem dna i zakopywaniem/pograżaniem kabli oraz instalacją stacji MCP (w przypadku technologii HVAC), dojdzie do zaburzenia ciągłości dna oraz zniszczenia siedlisk i organizmów bentosowych. Może to wpłynąć na czasowe pogorszenie warunków żerowania (ograniczenie powierzchni) i ograniczenie zasobów bazy pokarmowej ryb oraz ptaków. Oddziaływanie to w kontekście ptaków morskich oceniono jako negatywne, pośrednie, wtórne, lokalne i odtwarzalne. Instalacja kabli przesyłowych skutkować będzie płoszeniem ptaków migrujących i zimujących w obszarze prowadzenia prac, skutkując tym samym ich przemieszczeniem w inne części akwenu. Okres występowania ptaków migrujących i zimujących w analizowanym obszarze przypada od października do końca kwietnia. Oddziaływanie to określono jako krótkotrwałe, ponieważ ustanie zaraz po zakończeniu budowy, a zwiększony ruch statków związany z pracami budowlanymi nie będzie znacząco odbiegać od standardowego ruchu panującego na przedmiotowym akwenu. Ze względu jednak na szczególne znaczenie Ławicy Słupskiej i jej najbliższego otoczenia oraz wrażliwość ptaków, oddziaływanie to uznano za umiarkowane. Pozostałe analizowane oddziaływania związane z chwilowym wzrostem koncentracji zawiesiny oraz emisją hałasu i zanieczyszczeń

atmosferycznych w wyniku poruszania się jednostek pływających uznano za nieznaczące. Obecność i przemieszczanie się jednostek pływających stanowić będzie główne źródło hałasu podwodnego, a zarazem główną przyczynę niepokojenia ptaków morskich na akwenu objętym budową. Efekt płoszenia będzie mieć jednak charakter lokalny, krótkoterminowy i odwracalny, ponieważ oddziaływanie to ustanie bezpośrednio po zakończeniu budowy. Budowa stacji MCP nieść będzie ze sobą, lokalne (punktowe) ryzyko wystąpienia kolizji ptaków z infrastrukturą napowierzchniową. Oddziaływanie to będzie miało charakter lokalny, krótkoterminowy i stały, ponieważ nie ustanie po zakończeniu budowy obiektu. Wrażliwość awifauny, przemieszczającej się na tym obszarze w dziesiątkach tysięcy osobników, na potencjalną kolizję z pojedynczym obiektem statycznym, należy ocenić jako małą. Oddziaływanie to uznano za nieznaczące.

W ramach ograniczenia negatywnego oddziaływania na awifaunę nakazano działania polegające m.in. na prowadzeniu robót instalacyjnych w kluczowych dla ptaków obszarach, tj. na Ławicy Słupskiej oraz w pasie wód przybrzeżnych, od maja do końca października, co wyeliminuje możliwość wpływu na ptaki migrujące i zimujące na ww. obszarze. Przestrzeganie tych terminów spowoduje, że oddziaływanie fazy budowy na ptaki morskie uznać będzie można za nieznaczące.

Potencjalne oddziaływanie w fazie eksploatacji przedsięwzięcia na ptaki morskie związane będzie z lokalną zmianą siedlisk/żerowisk. Zniszczenie zbiorowisk bentosowych w pasie układania/pograżania kabli skutkować będzie czasowym ograniczeniem powierzchni żerowisk ptaków, przede wszystkim łodówek, jednakże z uwagi na bliskość akwenów z obfitą bazą pokarmową, oddziaływanie to uznano za nieznaczące. Stacja MCP generować będzie efekt „latarni morskiej”. Oddziaływanie to mieć będzie charakter lokalny, długoterminowy, trwający przez cały okres eksploatacji obiektu MCP. Należy podkreślić, że lokalizacja stacji MCP między km 75,5 a km 77 znajduje się poza obszarem migracyjnym dla ptaków. Wrażliwość awifauny na potencjalną kolizję z pojedynczym obiektem statycznym oceniono jako małą, a oddziaływanie to uznano za nieznaczące.

Wpływ na środowisko lądowe

Wpływ na powierzchnię ziemi

Budowa przedsięwzięcia związana będzie z okresową zmianą ukształtowania terenu w strefie brzegu i wydm, w związku z: wykonaniem komory startowej przejścia HDD, pracami niwelacyjnymi pod zaplecze budowy w rejonie wyjścia kabli na ląd, a także budową stanowisk połączeń kabli morskich i lądowych. Główne oddziaływania fazy budowy na powierzchnię ziemi oraz rzeźbę terenu, poza strefą nadbrzeża, związane będą z wykonywaniem wykopów otwartych niezbędnych do ułożenia linii kablowych oraz komór wejścia i wyjścia na odcinkach planowanych do przejścia metodami bezwykopowymi (drogi, lokalna linia kolejowa, tereny podmokłe lub cenne przyrodniczo), budową tymczasowych dróg dojazdowych wzdłuż osi planowanych torów kablowych i placów manewrowych oraz stałej drogi dojazdowej do LSE, niwelacją terenu pod lądową stację elektroenergetyczną (LSE), a także posadowieniem konstrukcji wsporczych dla linii napowietrznych (połączenie między stacją LSE a PSE).

Budowa podziemnej linii kablowej związana będzie z czasowym zajęciem terenu pod pas budowlano-montażowy, o szerokości ok. 30 m (wraz z niezbędnymi poszerzeniami np. na potrzeby wykonania przejść bezwykopowych oraz rozszerzenia w okolicach wyjścia kabli na ląd), który związany będzie bezpośrednio z pracami budowlanymi. W tym pasie wykonany zostanie wykop o głębokości ok. 1,5-2 m i szerokości ok. 7-15 m (w zależności od technologii kabla: dla HVDC – 7 m, dla HVAC – 15 m). Dopuszcza się również wykonanie głębszych wykopów w związku ze skrzyżowaniem z podziemną infrastrukturą oraz wykonywanie węższych (kilku) wykopów podyktowanych etapowaniem prac. Dotyczy to np. linii 400 kV, gdzie będą 2 tory w odległości 5 m. Nastąpi tu całkowite przekształcenie wierzchniej warstwy ziemi i rzeźby terenu. W miejscu zaplanowanych mniejszych przejść bezwykopowych (przekroczenia dróg, cieków i lokalnej linii

kolejowej) zajęty teren będzie mieć szerokość do ok. 50 - 100 m. Planowane są również rozszerzenia w okolicy połączenia kabli morskich z lądowymi ze względu na konieczność wykonania komór startowych i odbiorczych. Przyjmuje się, że realizacja około 1 km odcinka trasy (wykop otwarty) trwać będzie około 12 tygodni. Wykopy zrealizowane zostaną na ok. 11 kilometrowym odcinku trasy podziemnej linii kablowej, tj. ok. 55% trasy przyłącza.

Podczas prac budowlanych ziemia z wykopów składowana będzie w odpowiedniej odległości na krawędzi rowów, w granicach pasa budowlanego. Ziemia składowana będzie w taki sposób, aby nie zakłócać stosunków wodnych na sąsiednich działkach oraz nie wpływać negatywnie na przekształcenie naturalnego ukształtowania terenu. W przypadku realizacji podziemnej linii kablowej w technologii HVAC Inwestor dopuszcza składowanie urobku z wykopu po jego drugiej stronie lub bezpośrednio na trasie linii kablowych Bałtyk II i III. Wydobyta ziemia podzielona zostanie na warstwę wierzchnią (organiczną) i pozostałą ziemię. Zostanie ona przykryta folią, aby zapobiec jej zachwaszczeniu. Następnie, po odpowiednim oczyszczeniu (usunięcie większych kamieni i tworzyw sztucznych) wykorzystana zostanie do zasypania wykopów z zachowaniem odpowiedniego współczynnika zagęszczenia. Nadwyżka gruntu (ok. 13 000 m³) powstała w wyniku wypełnienia wykopu infrastrukturą techniczną i mieszaniną piasku oraz cementu przetransportowana zostanie w wyznaczone miejsce magazynowania. Mieszanina piasku i cementu, wykorzystana do wypełnienia bezpośredniego otoczenia kabli będzie materiałem nietoksycznym i nie będzie negatywnie oddziaływać na grunt. Ponieważ maksymalna głębokość wykopów na przeważającym odcinku trasy podziemnej linii kablowej (ok. 11 km) nie przekroczy kilku metrów, a planowane stanowiska połączeń kabli morskich i lądowych oraz plac manewrowy posiadać będą niewielkie rozmiary i planowane będą w terenie już przekształconym, budowa przedsięwzięcia wpływać będzie umiarkowanie na zmiany powierzchni ziemi, a przeprowadzone niwelacje będą mieć niewielki zakres.

Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia nie przewiduje się oddziaływań mogących negatywnie oddziaływać na powierzchnię ziemi oraz rzeźbę terenu również w strefie brzegu i pasa wydm.

Wpływ na budowę geologiczną i złoża

Przedsięwzięcie zlokalizowane jest w odległości około 1,4 km od najbliższego złoża, w związku z czym nie przewiduje się wystąpienia oddziaływań fazy budowy i eksploatacji na złoża i dostępność do złóż kopalin.

W czasie budowy planowanego Przedsięwzięcia nie będą prowadzone prace mające wpływ na geologię, a głównie na utwory powierzchniowe i związane będą z wykonaniem wykopów otwartych oraz wyrównaniem terenu. Najwrażliwsze na oddziaływania wynikające z fazy budowy inwestycji będą obszary wydymowe oraz o wysokim poziomie zalegania wód gruntowych. W przypadku przejścia przez tereny o wysokim zwierciadle wód lub tereny słabonośne, trudne do przekroczenia wykopem otwartym, wykorzystane zostaną metody bezwykopowe, gdzie głębokość wiercenia wyniesie maksymalnie 5 m p.p.t. Jedynie przy przejściu kabli pod terenem wojskowym, przewiduje się wiercenia sięgające 25 m p.p.t. Przeprowadzona analiza warunków geologicznych podziemnej linii kablowej, stanowisk połączeń kabli morskich i lądowych, dróg dojazdowych i stacji elektroenergetycznej oraz linii napowietrznych na lądzie wykazała, że przedsięwzięcie nie będzie stanowić zagrożenia dla budowy geologicznej.

W fazie funkcjonowania inwestycji nie przewiduje się oddziaływań mogących negatywnie oddziaływać na budowę geologiczną i złoża.

Wpływ na gleby

Główne oddziaływania fazy budowy na gleby związane będą z: wykonaniem wykopów otwartych i ich odwadnianiem, wyrównaniem terenu, posadowieniem konstrukcji wsporczych dla linii napowietrznych, ruchem ciężkiego sprzętu budowlanego i montażowego, przygotowaniem komór

wejścia i wyjścia na potrzeby przekroczeń bezwykopowych, zajęciem terenu. Ponadto oddziaływania dotyczyć będą niszczenia powierzchni terenu w wyniku wywiewania drobnego materiału powierzchniowej warstwy gleby i ewentualnego zanieczyszczenia gleb smarami, olejami itp. Na odcinku gdzie zrealizowany zostanie wykop otwarty o głębokości ok. 1,5-2 m, dojdzie do zaburzenia struktury gleb. Po zamknięciu wykopu oraz likwidacji drogi technologicznej teren przywrócony zostanie do stanu pierwotnego, a na terenach rolniczych możliwe będzie dalsze użytkowanie. Oddziaływanie fazy budowy przedsięwzięcia na gleby będzie umiarkowane. Będą to oddziaływania odwracalne, ponieważ prawidłowo wykonany odkład gruntu nie będzie skutkować długotrwałym zmniejszeniem urodzajności przywróconej gleby. Nie dojdzie do zmiany przeznaczenia gruntu na cele nierolnicze ani wyłączenia tego gruntu z produkcji. Oddziaływanie fazy funkcjonowania inwestycji na gleby będzie umiarkowane i dotyczyć będzie przede wszystkim trwałej zajętości terenu pod konstrukcje wsparcze dla linii napowietrznych oraz stacje LSE o łącznej powierzchni do ok. 12 ha i wykluczenia gleb o wysokiej klasie bonitacyjnej z użytkowania rolniczego.

Wpływ na cele środowiskowe zawarte w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, wody powierzchniowe i podziemne oraz zagrożenia powodziowe

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane będzie:

- w obszarze jednolitej części wód podziemnych JCWPd o kodzie **GW600010**, która charakteryzuje się dobrym stanem chemicznym i dobrym stanem ilościowym. Stan ogólny dla JCWPd określono jako dobry. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego jest niezagrażona. Celami środowiskowymi dla JCWPd są: dobry stan chemiczny oraz dobry stan ilościowy;
- w obszarze jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) **Wieprza od Moszczenicy do Łękawicy** o kodzie **RW60001146791**. JCWP posiada status naturalnych części wód, charakteryzujący się dobrym stanem ekologicznym i stanem chemicznym poniżej dobrego. Stan ogólny określono jako zły. Celami środowiskowymi dla JCWP są: dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Wieprza w obrębie JCWP (dla łososia); zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Wieprza w obrębie JCWP (dla troci wędrownej) stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników – stan dobry. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego jest zagrożona;
- w obrębie jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) **Moszczeniczka** o kodzie **RW60001046729**. JCWP posiada status naturalnych części wód dla której stan chemiczny i ekologiczny nie został określony. Celami środowiskowymi dla JCWP są: dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Moszczeniczka w obrębie JCWP (dla troci wędrownej) oraz dobry stan chemiczny. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego jest zagrożona;
- w obszarze jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) **Pogorzeliczka**, kod **RW6000104716129**. JCWP posiada status naturalnych części wód charakteryzujący się złym stanem ekologicznym, i stanem chemicznym poniżej dobrego. Stan ogólny wód został określony jako zły o zagrożonym ryzyku nieosiągnięcia celów środowiskowych. Celami środowiskowymi są: dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz stan chemiczny; dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników – stan dobry;
- w obszarze jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) **Modła**, kod **LW90084**. JCWP posiada status naturalnych części wód charakteryzujący się dobrym stanem chemicznym. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego jest niezagrażona. Celami środowiskowymi są: dobry stan ekologiczny oraz dobry stan chemiczny.

Ponadto planowana inwestycja znajduje się poza strefami ochronnymi ujęć wody, poza obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych i GZWP (Głównym Zbiornikiem Wód Podziemnych) oraz poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią.

Negatywne oddziaływania na wody powierzchniowe w fazie budowy dotyczyć będą przede wszystkim przekroczeń cieków Strugi Łędownskiej, Pogorzeliczki, Moszczeniczki oraz mniejszych cieków i rowów, a także niwelacji i utwardzenia terenu. Prace w rejonie cieków, których wody spływają do jeziora Modła, prowadzone będą z uwzględnieniem warunku, który dotyczy zakazu poboru wód niezbędnych do wykonania płuczki wiertniczej z jeziora Modła i cieków do niego uchodzących oraz odprowadzania wód do tego jeziora i rzek do niego uchodzących na odcinku trasy korytarza kablowego w km 5,2 do km 17,6. Wody pochodzące z odwodnienia wykopów po podczyszczeniu (np. w osadnikach) mogą być odprowadzane do rowów melioracyjnych i na tereny sąsiadujące z komorą wejścia/wyjścia. Przy właściwym wykonaniu prac budowlanych nie nastąpi znaczące oddziaływanie na sieć hydrograficzną w tym rejonie. Pozostałe oddziaływania typowe dla realizacji infrastruktury podziemnej nie spowodują wystąpienia znaczącego oddziaływania na wody powierzchniowe.

Faza eksploatacji przedsięwzięcia będzie procesem praktycznie bezobsługowym w odniesieniu do podziemnej linii kablowej, ograniczonym do prac serwisowych i konserwacyjnych, przede wszystkim w miejscach łączenia kabli, czyli tzw. muf i stanowisk połączeń kabli morskich i lądowych. W tym aspekcie wpływ na jakość wód powierzchniowych związany będzie z potencjalnym zanieczyszczeniem w wyniku przypadkowych wycieków z maszyn i pojazdów w związku z pracami serwisowymi. Prace utrzymaniowe oraz konserwacyjne instalacji i urządzeń prowadzone będą z wykorzystaniem sprawnego technicznie sprzętu i przy zastosowaniu zabezpieczeń, zgodnie z przepisami prawa. Wpływ fazy budowy przedsięwzięcia na wody podziemne wiązać się będzie z koniecznością odwodnienia wykopów (do ok. 3,3 km trasy w części północnej IP). W takim przypadku zastosowane zostaną pompy, igłofiltry lub dodatkowe wykopy odwadniające. Aby ograniczyć ryzyko zaburzenia stosunków wodnych, tutęszy Organ nałożył obowiązek stosowania środków minimalizujących w postaci ścianek szczelnych w miejscach wykonywania wykopów punktowych pod przejścia bezwykopowe. Woda z odwodnień odprowadzana będzie poza teren budowy do istniejących rowów melioracyjnych (z uwzględnieniem ograniczeń wynikających z działań minimalizujących oddziaływanie na wody powierzchniowe) za zgodą zarządców odbiorników i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Możliwe będzie również rozprowadzenie wód na terenach przyległych, co będzie mieć korzystny wpływ na wody gruntowe, szczególnie w okresie suszy. Wody pochodzące z odwodnienia wykopów po podczyszczeniu (np. w osadnikach), będą mogły być odprowadzane do rowów melioracyjnych i na tereny sąsiadujące z komorą wejścia/wyjścia. Po zakończeniu prac budowlanych poziom wód gruntowych w miejscach wykopów powinien wyrównać się w ciągu kilku dni. Zasięg przestrzenny obniżonego poziomu wód gruntowych nie będzie przekraczać kilku metrów od wykopu. Prace odwadniające prowadzone będą w sposób wyprzedzający, aż do momentu ułożenia i przykrycia poszczególnych, około 1 km odcinków podziemnej linii kablowej. Posadowienie fundamentu stacji LSE nie będzie wpływać na wody podziemne ze względu na głębokość ich zalegania w tym rejonie (około 35-40 m p.p.t.).

Faza eksploatacji wpływać będzie na wody powierzchniowe w niewielkim stopniu głównie poprzez wprowadzenie powierzchni utwardzonych (droga dojazdowa do LSE i miejsca połączeń kabli morskich i lądowych, budynki w obrębie LSE, fundamenty słupów służących do realizacji 2 linii napowietrznych 400 kV) i ograniczenie w tym miejscu infiltracji wód opadowych. Oddziaływanie to będzie nieznaczące.

Po przeanalizowaniu stanu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych, a także mając na uwadze charakter inwestycji i związane z nią oddziaływania, stwierdza się, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie zagraża realizacji celów środowiskowych zawartych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, przyjętego rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. (*Dz. U. z 2023 r., poz. 335*).

Obszary zagrożenia powodzią

Przedsięwzięcie w strefie przybrzeżnej znajdować się będzie fragmentarycznie w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią (plac budowy na potrzeby wyjścia kabli na ląd i stanowiska połączeń kabli morskich i lądowych). Przejście bezwykopowo przez strefę brzegową, praktycznie eliminuje zagrożenia powodziowe od strony morza. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie mieć wpływu na zwiększenie zagrożenia powodzią na żadnym z jej etapów.

Gospodarka wodno-ściekowa

W fazie eksploatacji zapotrzebowanie na wodę stacji LSE na cele socjalne i ppoż. będzie niewielkie (szacuje się ok. 0,3 m³/dobę). Źródłem zaopatrzenia w wodę będzie prawdopodobnie wodociąg. W trakcie funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia powstawać będą na terenie LSE wody opadowe, i ścieki socjalno-bytowe. Wody opadowe z terenów utwardzonych LSE zbierane będą i odprowadzane do odbiornika, zgodnie ustawą Prawo wodne. Funkcjonowanie stacji LSE związane być może z awaryjnym wyciekami olejów elektroizolacyjnych, elektrolitów, środków gaśniczych pianotwórczych, paliwa do agregatu prądotwórczego do gruntu i ewentualnym przedostaniem się do wód powierzchniowych. Aby zapobiec potencjalnym awariom planuje się, wyposażenie transformatorów w misy olejowe powiązane z systemem podczyszczania wód deszczowych (separacji olejów). Dla akumulatorów przewiduje się zastosowanie tac lub kuwet wychwytyjących elektrolit w przypadku ich rozszczelnienia. Ponadto na wyposażeniu stacji znajdować się będą podręczne zestawy sorbentów i środków przeznaczonych do zwalczania rozlanych i wyciekających substancji niebezpiecznych dostosowane do wielkości obiektu i ilości aparatury zawierającej takie substancje. Ścieki socjalno-bytowe powstające w budynku socjalnym obsługującym planowane stacje LSE powstawać będą w niewielkich ilościach (na stacji przebywać będzie stale kilka osób) i będą one odprowadzane do kanalizacji sanitarnej lub do zbiorników bezodpływowych.

Wpływ na krajobraz

Oddziaływanie przedsięwzięcia na krajobraz w fazie budowy związane będzie z koniecznością usunięcia drzew i krzewów pasie budowlanym o szerokości 30 m (lokalnie powiększony do ok. 50-100 m) oraz rozszerzenia w okolicy połączenia kabli morskich z lądowymi, pracami budowlanymi, obecnością maszyn i sprzętu budowlanego, wykonywanymi wykopami i ustąpi po zakończeniu prac. Oddziaływania fazy budowy na krajobraz będą umiarkowane i dotyczyć będą przede wszystkim czasowego przekształcenia i zajęcia terenu i wycinek. Oddziaływania te ograniczone zostaną poprzez realizację przejść bezwykopowych.

Podczas fazy eksploatacji negatywne oddziaływanie związane będzie z trwałymi wylesieniami (nastąpi ono podczas fazy budowy, jednak skutki będą widoczne na etapie funkcjonowania) w stałym pasie technologicznym o szerokości 11-25 m (w zależności od odcinka korytarza kablowego i zastosowanej technologii HVDC lub HVAC). Do elementów trwale zmieniających krajobraz zaliczą się stanowiska połączeń kabli morskich i lądowych, stacja LSE oraz słupy elektroenergetyczne łączące stacje PSE z LSE. W krajobrazie leśnym widoczne będą maksymalnie 3 stanowiska połączeń kabli morskich i lądowych jako obiekty w formie prostopadłościanów o niewielkich rozmiarach (o długości boku maksymalnie kilku metrów), które powstaną na terenach dotychczas niezagospodarowanych, w rejonie kompleksu fortyfikacji 9 Baterii Artylerii Stałej Ustka – Lędowo. Będą to oddziaływania umiarkowane.

Wpływ na dziedzictwo kulturowe

W granicach planowanego Przedsięwzięcia znajdują się 4 stanowiska archeologiczne, z czego 3 w granicach pasa budowlanego. W granicach znajdują się również 3 obiekty należące

do kompleksu 9 Baterii Artylerii Stałej w Łędownie (9BAS), korytarz IP przecinać będzie również Historyczną linię kolejową „Szlak zwiniętych torów”. Prowadzenie robót budowlanych w rejonie kompleksu 9 Baterii Artylerii Stałej w Łędownie (9BAS) oraz stanowisk archeologicznych wymagać będzie uzgodnienia wojewódzkiego konserwatora zabytków. Jeżeli w trakcie prowadzenia robót budowlanych lub ziemnych wykonawca odkryje przedmiot, co do którego istnieje przypuszczenie, że jest on zabytkiem, należy postępować zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

W fazie funkcjonowania przedsięwzięcie nie będzie oddziaływać na stanowiska archeologiczne ani na obiekty zabytkowe. Ze względu na charakter prowadzonych prac konserwatorskich i serwisowych, oddziaływanie będzie neutralne.

Wpływ na klimat i powietrze

Przedsięwzięcie oddziaływać będzie na stan czystości powietrza w fazie budowy poprzez: emisje spalin z urządzeń i pojazdów na placu budowy oraz emisje niezorganizowane pyłu (pylenie z hałd i dróg gruntowych). Praca urządzeń i pojazdów zasilanych silnikami spalinowymi powodować będzie emisję spalin zawierających zanieczyszczenia NO_x , PM_{10} , lotne związki organiczne (VOC) oraz tlenek węgla (CO). Emitowane ilości zależą będą od typu silnika, schematu użytkowania, historii obsługi i składu paliwa. Emisja substancji do powietrza na etapie budowy dotyczyć będzie pracy niewielkich grup sprzętów pracujących jednocześnie na niewielkich fragmentach, więc emisja rozłożona będzie w czasie i przestrzeni. Przyjmuje się, że realizacja 1 km odcinka trasy (wykop otwarty) trwać będzie około 12 tygodni. Najwyższe stężenie zanieczyszczeń dotyczyć będzie emisji NO_2 , co stanowić będzie naturalną konsekwencję spalania oleju napędowego. W przypadku maszyn budowlanych stosowanych w technologii bezwykopowej szacuje się, że wpływ na środowisko związane z emisją dwutlenku węgla w porównaniu do metod tradycyjnych będzie mniejsze. W związku z przewidywaną budową odcinka linii napowietrznej łączącej stację LSE ze stacją PSE S.A. „Krzemienica” wystąpi negatywne oddziaływanie na stan powietrza atmosferycznego, jednak w sposób krótkotrwały i lokalny, punktowo w miejscach budowy słupów oraz liniowo wzdłuż tras dojazdowych. Emisja niezorganizowana w postaci pyłu w czasie realizacji inwestycji spowodowana być może różnymi działaniami: poruszaniem się pojazdów po drogach gruntowych i szutrowych oraz robotami ziemnymi. Emisje niezorganizowane pyłu będą mieć charakter zmienny i zależą będą od rodzaju gleby, warunków pogodowych i warunków nawierzchni dróg. Prace budowlane przyczynić się mogą do lokalnego i krótkotrwałego wzrostu stężenia tego pyłu. W przypadku emisji CO_2 , NO_2 i pyłu zawieszonego działania mitygujące polegać będą na wykonywaniu prac w porze dnia przy świetle dziennym, ograniczeniu pracy silników pojazdów do niezbędnego minimum, wykorzystywaniu nowoczesnego i sprawnego sprzętu, a także zlokalizowaniu przedsięwzięcia w miejscach zapewniających optymalny pod względem zanieczyszczeń sposób transportu i odpowiednią jego organizację. Przedsięwzięcie w fazie budowy nie będzie mieć istotnego wpływu na klimat, natomiast wpływ na stan czystości powietrza będzie niewielki. Oddziaływanie to będzie krótkoterminowe, bezpośrednie, ograniczające się do granic obszaru oddziaływania inwestycji.

W fazie funkcjonowania nie wystąpią istotne źródła emisji zanieczyszczeń do powietrza. Jedyne emisje związane będą z pracami konserwatorskimi i serwisowymi i ograniczą się do konkretnych miejsc. Oddziaływanie przedsięwzięcia w fazie funkcjonowania na stan powietrza atmosferycznego i klimat będzie pozytywne – inwestycja będzie ściśle związana z budową morskiej farmy wiatrowej Bałtyk I. Wytwarzanie energii elektrycznej z farm wiatrowych będących nieemisyjnym i odnawialnym źródłem energii, będzie znacząco ograniczać emisje ze spalania węgla.

Wpływ na klimat akustyczny

Hałas w fazie budowy generowany będzie przez pojazdy i maszyny wykorzystywane w czasie budowy, a jego poziom zróżnicowany będzie w zależności od fazy realizacji inwestycji i rodzaju

stosowanego sprzętu. Hałas związany będzie z transportem materiałów budowlanych, sprzętu oraz ludzi i dotyczyć będzie zarówno terenów bezpośrednich prac budowlanych, jak i obszarów w otoczeniu dróg dojazdowych. Faza budowy podziemnych linii kablowych, stacji LSE i linii napowietrznych 400 kV będzie źródłem chwilowego hałasu, którego przyczyną będą:

- prace przygotowawcze, organizowanie zapleczy budowy, dostaw materiałów;
- wykonanie wycinki drzew z karpowaniem korzeni pod linie kablową i drogi dojazdowe;
- prace ziemne prowadzone koparkami polegające na kopaniu wykopu pod linie kablowe i konstrukcje wsporcze linii napowietrznych;
- wykonanie przewiertów sterowanych w miejscach bezwykopowych;
- odwadnianie wykopów z wykorzystaniem igłofiltrów;
- prace ziemne prowadzone spychaczami polegające na zasypywaniu rowu oraz wyrównywaniu terenu.

Czas trwania budowy wyniesie maksymalnie około 2,5 roku. Przyjmuje się, że realizacja około 1 km odcinka trasy (wykop otwarty) trwać będzie około 12 tygodni. Ze względu na liniowy charakter inwestycji oraz specyfikę prowadzenia prac na otwartej przestrzeni, hałas występować będzie jedynie na odcinku, na którym prowadzone będą prace i ustępować będzie w miarę postępu prac budowlanych. W ramach przedsięwzięcia wykonane zostaną przejścia bezwykopowe, które stanowić będą dodatkowe źródło hałasu. Podstawową różnicą zwiększającą wpływ na klimat akustyczny metod bezwykopowych jest konieczność ciągłej pracy (przez całą dobę). Prace budowlane wykonywane będą w zasadzie w całości w otoczeniu terenów leśnych i rolnych, w oddaleniu od terenów chronionych akustycznie. W granicach objętych realizacją przedsięwzięcia nie występuje zabudowa mieszkaniowa, natomiast w obszarze jego oddziaływania zidentyfikowano 3 budynki jednorodzinne, położone w gminie Ustka. W celu zmniejszenia uciążliwości hałasu tutejszy Organ nałożył m.in. warunki: na odcinkach trasy przyłączy sąsiadujących z zabudową mieszkaniową Duninowa i Lędowa (km IP: 10,5 i 15,2) - prowadzenie robót budowlanych tylko w dniach roboczych w godzinach dziennych, (z wyjątkiem prac, które muszą być wykonywane w sposób ciągły, np. przewierty). Ponadto, planując prace budowlane, Inwestor pamiętać będzie, aby maksymalnie odsunąć urządzenia generujące hałas od zabudowy jednorodzinnej, tak aby nie zakłócały codziennego życia mieszkańców. Hałas powstający w fazie budowy będzie ograniczony czasowo, krótkoterminowy, bezpośredni i lokalny.

Uciążliwość akustyczna IP MFW Bałtyk I w fazie eksploatacji związana będzie z funkcjonowaniem stacji elektroenergetycznej LSE i linii napowietrznych 400 kV. Inwestor dopuszcza możliwość połączenia między stacją LSE a PSE w postaci podziemnej linii kablowej w technologii bezwykopowej. W tym przypadku oddziaływanie hałasu na odcinku między stacjami nie wystąpi, gdyż podziemne linie kablowe nie będą jego źródłem. Wyniki przeprowadzonych obliczeń modelowych wykazały, że projektowana stacja elektroenergetyczna LSE, w której wszystkie urządzenia będące źródłami hałasu pracować będą nieprzerwanie (24 h/dobę) z maksymalną mocą akustyczną, nie spowoduje przekroczenia wartości dopuszczalnej poziomu dźwięku ustalonej dla pory nocy (40 dB) ani dla pory dnia (50 dB) na terenie najbliższej zabudowy chronionej.

Pola elektromagnetyczne

Pola elektromagnetyczne towarzyszące pracy przesyłowych układów kablowych HVDC i HVAC

Niezależnie od tego, czy do przesyłu energii elektrycznej wykorzysta się pojedynczy tor kablowy prądu stałego (HVDC), czy ciąg kablowy składający się z kilku torów kablowych prądu przemiennego (HVAC), największych wartości natężenia pola magnetycznego spodziewać się można nad torem kablowym (w okolicach osi symetrii toru) tuż nad powierzchnią ziemi (0,2 m n.p.t.), natomiast na wysokości 2 m n.p.t. wartości te będą kilkukrotnie mniejsze. Inwestor dopuszcza możliwość połączenia między stacją LSE a PSE w postaci podziemnej linii kablowej w technologii bezwykopowej. Wyniki przeprowadzonych obliczeń dla 2 linii podziemnych 400 kV

również wskazują, że największych wartości natężenia pola magnetycznego nad ciągiem kablowym spodziewać się można tuż nad powierzchnią ziemi (0,2 m n.p.t.). Na wysokości 2 m n.p.t. wartości te będą ponad trzykrotnie mniejsze. Oddziaływania pól magnetycznych od podziemnych linii kablowych uznano za neutralne.

Pola elektromagnetyczne towarzyszące pracy przesyłowych linii napowietrznych 400 kV

Przesył mocy z lądowej stacji inwestora (LSE) do stacji PSE Krzemienica zrealizowany zostanie poprzez wybudowanie i uruchomienie 2 krótkich linii napowietrznych o napięciu znamionowym 400 kV łączących wspomniane obiekty. Należy jednak podkreślić, że Inwestor przewiduje, że połączenie między stacją LSE a PSE zrealizowane być może jako podziemna linia kablowa w technologii bezwykopowej. Przeprowadzone obliczenia wykazały, że nawet przy najmniejszej odległości od ziemi przewodów fazowych ($h = h_{\min} = 9$ m), zarówno w przypadku funkcjonowania jednej linii napowietrznej 400 kV, jak również przy jednoczesnej pracy obu odcinków linii, natężenie pola elektrycznego (E) na obszarze pod liniami nie przekroczy w żadnym miejscu wartości 7,5 kV/m. Podkreślić należy, że wartość ta wystąpić może wyłącznie w przy maksymalnym zwisie przewodów, tj. w najbardziej niekorzystnych warunkach pracy linii (obu odcinków). Oddziaływania natężenia pola elektrycznego i magnetycznego w sąsiedztwie linii napowietrznych 400 kV uznano za neutralne.

Oddziaływania termiczne

Oddziaływania termiczne dotyczyć będą tylko fazy funkcjonowania. Z przeprowadzonych obliczeń dotyczących rozkładu temperatury w otoczeniu projektowanych torów kablowych HVDC i HVAC, wynika, że oddziaływanie cieplne kabli wprowadzi niewielkie zmiany temperatury przy powierzchni gruntu w obszarze nad ułożonym kablami. Znaczny wzrost temperatury obserwowany będzie w pobliżu kabli. Biorąc pod uwagę, że przeprowadzone obliczenia wykonane zostały dla maksymalnego współczynnika obciążenia wynoszącego 1, który zakłada ciągły przesył maksymalnej mocy przez projektowane linie kablowe, stwierdza się, że rzeczywiste oddziaływanie cieplne projektowanych linii kablowych będzie mniejsze. Inwestor przewiduje, że połączenie między stacją LSE a PSE zrealizowane być może jako podziemna linia kablowa w technologii bezwykopowej. Wówczas wyprowadzenie mocy z lądowej stacji elektroenergetycznej (LSE) do Krajowego Systemu Elektroenergetycznego następować będzie na napięciu 400 kV 3-fazowego prądu przemiennego. Zgodnie z przeprowadzonym modelowaniem dla IP MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III wnioski są analogiczne, jak te przytoczone powyżej i oddziaływanie cieplne kabli wprowadzi nieznaczne zmiany temperatury przy powierzchni gruntu w obszarze nad ułożonym kablami. Oddziaływania termiczne od podziemnych linii kablowych uznano za neutralne.

Wpływ na zdrowie i życie ludzi oraz dobra materialne

Oddziaływanie fazy budowy przedsięwzięcia na ludzi, zdrowie i warunki życia oraz dobra materialne będzie nieznaczące i dotyczyć będzie przede wszystkim uciążliwości związanych z hałasem, emisjami, zanieczyszczeniami i wzmożonym ruchem oraz z ograniczeniami dostępu do terenów rolnych i lasów. Pozytywne oddziaływania związane będą z potencjalnym zwiększeniem zatrudnienia pobliskich mieszkańców oraz rozwojem usług w okresie budowy. W odniesieniu do dóbr materialnych, oddziaływania związane będą przede wszystkim z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury drogowej.

Planowane Przedsięwzięcie w fazie funkcjonowania będzie praktycznie bezobsługowe, okresowo prowadzone mogą być prace serwisowe. W fazie funkcjonowania wystąpią stałe oddziaływania pochodzące z emisji hałasu ze stacji elektroenergetycznej i linii napowietrznych 400 kV oraz niewielkich emisji ciepła z podziemnych kabli. Ponadto inwestycja podczas funkcjonowania nieść będzie ze sobą potencjalne korzyści dla ludzi, głównie społeczno-ekonomiczne, związane z poprawą bezpieczeństwa energetycznego oraz korzyściami finansowymi z tytułu użyczenia gruntów i podatkami.

Gospodarka odpadami

Przedsięwzięcie w części lądowej wiązać się będzie z powstawaniem odpadów na każdym z jego etapów. Realizacja inwestycji będzie źródłem powstawania odpadów pochodzących z typowych prac budowlanych, związanych z realizacją wykopów i przejść bezwykopowych dla kabli, budowy lądowej stacji elektroenergetycznej i linii napowietrznej 400 kV. Powstanie przedsięwzięcia wiązać się będzie z rozbiórką starej strzelnicy. Podczas prac realizacyjnych przewiduje się generowanie odpadów z grup: 08, 13, 15, 16, 17 i 20. Wszystkie powstające odpady będą sortowane w pojemnikach na miejscu i transportowane do lokalnego zakładu odbiorczego przez wyspecjalizowane firmy zewnętrzne - zgodnie z zezwoleniami na transport i przeładunek odpadów. Odpady niebezpieczne gromadzone będą w oznakowanych, zamkniętych i szczelnych pojemnikach; ścieki zbierane będą w zbiornikach, a dalszy ich przeładunek prowadzony będzie przez firmy posiadające odpowiednie pozwolenia. Nie przewiduje się bezpośredniego zrzutu ścieków do środowiska.

W fazie eksploatacji przedsięwzięcia powstaną niewielkie ilości odpadów w wyniku funkcjonowania stacji elektroenergetycznej. Będą to odpady powstające w następstwie normalnej eksploatacji obiektu, a także odpady powstające w czasie prowadzonych okresowo prac konserwacyjnych i remontowych, pochodzące z grup: 08, 13, 15, 16 i 17. Ilość odpadów powstających w fazie eksploatacji stacji będzie znacznie mniejsza, niż w fazie budowy. Zakłada się, że potrzeba napraw serwisowych nie nastąpi wcześniej niż po kilkunastu latach eksploatacji. Gospodarowanie odpadami nastąpi zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Tereny zamknięte

Trasa przedsięwzięcia na odcinku około 1,4 km przebiegać będzie przez teren wojskowy Centrum Szkolenia Marynarki Wojennej w rejonie miejscowości Lędowo (gmina Ustka). Przekroczenie terenów zamkniętych planowane będzie metodą wykopu otwartego z pominięciem działki nr 359 i fragmentarycznie działki nr 114/3, obręb Lędowo, która przekroczona zostanie metodą bezwykopową w związku z występującą tam zabudową wojskową. Negatywne oddziaływania w czasie budowy na terenach zamkniętych związane będą z emisjami hałasu, zanieczyszczeń oraz wibracjami pochodzącymi z ciężkich maszyn. W fazie eksploatacji oprócz stałej wycinki drzew i brakiem możliwości zabudowy pasa technologicznego stałego (oprócz działki 359 i fragmentu działki nr 114/3), nie przewiduje się innych negatywnych oddziaływań. Oddziaływania w fazie budowy i eksploatacji na tereny zamknięte oceniono jako nieznaczące.

Oddziaływanie na przyrodę ożywioną środowiska lądowego

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie stanowić zagrożenia dla różnorodności biologicznej. Najcenniejszy przyrodniczo obszar (o największej bioróżnorodności) położony będzie w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Pas Pobreża na Zachód od Ustki. Negatywne oddziaływania związane z etapem realizacji inwestycji dotyczyć będą przede wszystkim czasowego przekształcenia i zajęcia terenu, likwidacji lasów, szaty roślinnej i okresowego płoszenia fauny. Budowa inwestycji będzie mieć umiarkowane znaczenie dla chronionych gatunków roślin, siedlisk, lasów, grzybów i porostów, herpetofauny i awifauny oraz chiropterofauny. Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia, w tym przede wszystkim przebieg pod ziemią, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na bioróżnorodność. Po ustaniu fazy budowy teren przywrócony zostanie do stanu pierwotnego, z wyłączeniem pasa technologicznego o szerokości 11-25 m w zależności od wybranej technologii, który zostanie trwale wylesiony.

Szata roślinna i siedliska przyrodnicze

W trakcie inwentaryzacji przyrodniczej w obrębie korytarza planowanego przyłącza stwierdzono występowanie 7 cennych przyrodniczo gatunków roślin naczyniowych, w tym 6 taksonów podlegających ochronie, w tym ochronie ścisłej - tajemna jednostronna *Goodyera repens*. Obok cennych przyrodniczo gatunków roślin naczyniowych w obrębie ww. korytarza stwierdzono obecność 13 gatunków objętych częściową ochroną gatunków mszaków. Inwentaryzacja siedlisk przyrodniczych wykazała występowanie 11 siedlisk przyrodniczych, w tym dwóch siedlisk priorytetowych: 2130 nadmorskie wydmy szare oraz 91E0 łęgowe lasy jesionowo-olszowe. W obrębie pasa budowlanego występują płyty 7 siedlisk przyrodniczych: 2120 - nadmorskie wydmy białe, 2130 - nadmorskie wydmy szare, 2180 - lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich, 4030 - suche wrzosowiska *Pohlia-Callunetum*, 9190 - kwaśne dąbrowy, 91E0 - łęgowe lasy jesionowo- olszowe, 9160 - grąd subatlantycki. W obszarze realizacji inwestycji stwierdzono również występowanie 4 gatunków grzybów wielkoowocnikowych przyrodniczo cennych oraz zinwentaryzowano 8 cennych przyrodniczo gatunków porostów.

Główne oddziaływania fazy budowy na szatę roślinną i siedliska przyrodnicze związane będą z:

- czasowym zajęciem terenu pod pas budowlany o szerokości ok. 30 m (lokalnie powiększony w rejonie przejść bezwykopowych oraz rozszerzenia w okolicach wyjścia kabli na ląd);
- budową dróg utwardzonych tymczasowych o długości ok. 13,6 km;
- budową drogi stałej, dojazdowej do stacji LSE o długości ok. 1 km;
- posadowieniem konstrukcji wsporczych dla linii napowietrznych.

Na odcinku ok. 11 km (tj. około 55 % trasy) zrealizowany zostanie wykop otwarty o głębokości ok. 1,5 – 2 m, w przypadku technologii HVDC o szerokości ok. 7 m, a w przypadku technologii HVAC - ok. 15 m. Będzie to teren, gdzie dojdzie do zniszczenia wierzchniej warstwy ziemi, usunięcia drzew i krzewów. Należy jednak zaznaczyć, że w związku z realizacją infrastruktury przyłączeniowej z MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III wycinki te w momencie rozpoczęcia prac budowlanych IP MFW Bałtyk I mogą już zostać zrealizowane. W północnej części IP wycinki lasów wystąpią na odcinku ok. 2 km (między km 16,2 a km 18,1). Szacuje się, że powierzchnia wycinki wyniesie maksymalnie 7 ha. Z fazą budowy związane będzie również rozjeżdżenie wierzchniej warstwy gleby po obu stronach przedsięwzięcia oraz ewentualne zanieczyszczenia spowodowane awarią sprzętu i wyciekami substancji niebezpiecznych z pojazdów i maszyn budowlanych. W fazie budowy, w związku z udziałem ciężkiego sprzętu, nie można wykluczyć wystąpienia ewentualnych ubytków i otarć w rejonie pni na wysokości 2-4 m. Aby temu zapobiec, zaproponowano działania minimalizujące związane z ochroną drzew występujących wzdłuż pasa budowlanego.

Szata roślinna i siedliska przyrodnicze występujące na większości terenu przedsięwzięcia należą do względnie odpornych i łatwo regenerujących się. Po ustaniu fazy budowy teren przywrócony zostanie do stanu pierwotnego, z wyłączeniem pasa technologicznego o szerokości około 11-25 m (w zależności od wybranej technologii), który zostanie trwale wylesiony (z wyłączeniem miejsc, gdzie zastosowanie będzie miała technologia bezwykopowa). W związku z realizacją przejścia bezwykopowego nie wystąpi ingerencja w rejonie występowania najcenniejszych przyrodniczo siedlisk przyrodniczych: wydmy białych (2120) oraz wydmy szarych (2130). W związku z budową przyłącza z MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III przeprowadzono działania minimalizujące polegające na metaplantacji m.in. wiciokrzewu pomorskiego. Oddziaływania na biotę grzybów wielkoowocnikowych i porostów związane z czasowym przekształceniem i zajęciem terenu, ograniczone zostanie poprzez ochronę pni drzew, na których występują oraz otoczenie starodrzewów siatką bądź taśmą warunkującą niewkraczanie inwestycji na siedliskowego starodrzewu. W przypadku ochrony porostów naziemnych wymagane będzie ograniczenie terenu budowy do najmniejszej możliwej powierzchni, a ziemia z wykopu powinna być układana na rozłożonej na powierzchni folii ochronnej.

W fazie eksploatacji przedsięwzięcia oddziaływanie na szatę roślinną i siedliska będzie umiarkowane i przede wszystkim związane ze zmianą składu gatunkowego i możliwości pojawienia się gatunków roślin inwazyjnych. W celu ograniczenia oddziaływania fazy

funkcjonowania na szatę roślinną i siedliska nałożono warunek objęcia monitoringiem przyrodniczym powykonawczym pasa technologicznego pod kątem ekspansji gatunków inwazyjnych.

Fauna zwierząt bezkręgowych

W obrębie korytarza przedmiotowego przedsięwzięcia i w obszarze jego oddziaływania stwierdzono występowanie trzech taksonów bezkręgowców objętych częściową ochroną gatunkową: zmierzchnia plażowego, mrówki rudnicy oraz trzmieli. Potencjalnie negatywne oddziaływania Infrastruktury Przyłączeniowej MFW Bałtyk I na entomofaunę (jak i faunę lądową ogólnie), dotyczą w głównej mierze fazy jej budowy i związane są przede wszystkim z:

- wykonaniem komory startowej przejścia HDD;
- pracami niwelacyjnymi pod zaplecze budowy w rejonie wyjścia kabli na ląd oraz budową stanowisk do montażu połączeń kabli morskich i lądowych;
- wykonywaniem wykopów otwartych niezbędnych do ułożenia linii kablowych oraz komór wejścia i wyjścia na planowanych odcinkach przejść metodami bezwykopowymi (drogi, lokalna linia kolejowa, tereny podmokłe lub cenne przyrodniczo);
- niwelacją terenu i zniszczeniem wierzchniej warstwy gleby podczas budowy przejść bezwykopowych, linii kablowych, stacji LSE oraz dróg (dojazdowych i drogi stałej do stacji LSE) oraz konstrukcji wsporczych napowietrznych linii kablowych 400 kV;
- emisją hałasu i zanieczyszczeń do atmosfery z urządzeń i pojazdów budowlanych;
- ewentualnym odwodnieniem wykopów i placu budowy w miejscach o płytkim zaleganiu wód.

W tym miejscu należy wyraźnie podkreślić, iż z uwagi na planowaną wcześniej realizację projektu Infrastruktury Przyłączeniowej MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III, obecnie przewidywane oddziaływania IP MFW BI na środowisko biotyczne we wspólnym korytarzu z IP MFW BII i MFW BIII (km 13,1 - km 18,2) najprawdopodobniej nie wystąpią lub wystąpią jedynie w mocno ograniczonym zakresie. Wynika to z istotnego przekształcenia warunków siedliskowych, w tym całkowitego, pasowego zniszczenia istniejących obecnie siedlisk i stanowisk gatunków, już na etapie budowy IP MFW BII i MFW BIII.

W fazie budowy dojdzie do płoszenia bezkręgowców i prawdopodobnie do zniszczenia ich siedlisk. Oddziaływanie fazy budowy oraz funkcjonowania planowanego Przedsięwzięcia na faunę zwierząt bezkręgowych będzie nieznaczące. Potencjalne, negatywne oddziaływania na entomofaunę, występujące w trakcie eksploatacji przedsięwzięcia, związane będą z cyklicznym niszczeniem siedlisk i mikrosiedlisk w ramach planowanych prac serwisowych (wykaszenie pasa technicznego), ale prowadzonych w ograniczonym zakresie przestrzennym. Będą to oddziaływania nieznaczące.

Ichtiofauna

Największe znaczenie dla ichtiofauny w korytarzu przedsięwzięcia posiadają Struga Łęderska, która charakteryzuje się stałym przepływem wody, a także Pogorzeliczka. Ponadto występują mniejsze rzeki jak Moszczeniczka oraz w sąsiedztwie jezioro Modła. Ichtiofauna omawianych rzek jest nieliczna i mało zróżnicowana taksonomicznie, niemniej obecność gatunków chronionych wskazuje na wartość przyrodniczą tego obszaru pod względem ichtiofauny. Na etapie realizacji przedsięwzięcia Struga Łęderska, Pogorzeliczka i Moszczeniczka przekroczone zostaną metodą bezwykopową. Jedynym potencjalnym zagrożeniem jest odprowadzanie wód z płuczki wiertniczej bezpośrednio do cieków i sieci rowów melioracyjnych, co skutkować może ich spływem do jeziora Modła. W związku z powyższym tenże Organ nałożył na Wnioskodawcę warunki prowadzenia prac w rejonie cieków, których wody spływają do jeziora Modła: zabrania się poboru wód niezbędnych do wykonania płuczki wiertniczej z jeziora Modła oraz odprowadzania wód do tego jeziora i cieków oraz rowów z nim powiązanych na odcinku trasy korytarza kablowego w km 5,2 do km 17,6. W fazie eksploatacji oddziaływanie na ichtiofaunę nie wystąpi.

Herpetofauna

W obrębie korytarza przedsięwzięcia i w obszarze jego potencjalnego oddziaływania stwierdzono 1 przedstawiciela gadów - jaszczurkę zwinkę oraz co najmniej 5 przedstawicieli gromady płazów *Amphibia*. Najbardziej narażone na oddziaływania związane z pracami budowlanymi będą siedliska lub ich fragmenty oraz miejsca rozrodu herpetofauny znajdujące się w pasie budowlanym, które ulegną zniszczeniu. Należy jednak zwrócić uwagę, że część z miejsc rozrodu przekroczona zostanie metodą bezwykopową, co znacznie ograniczy bezpośrednie i pośrednie oddziaływanie na herpetofaunę. Oddziaływanie fazy budowy przedsięwzięcia na herpetofaunę będzie umiarkowane i ograniczone po zastosowaniu środków minimalizujących i kompensujących.

W fazie funkcjonowania przedsięwzięcia potencjalne negatywne oddziaływania na herpetofaunę związane być mogą ze zniszczeniem siedlisk w wyniku prowadzenia cyklicznej wycinki zieleni. Będą to jednak oddziaływania nieznaczące. W celu zminimalizowania ewentualnego negatywnego wpływu tutejszy Organ nałożył warunki (m.in. zakaz zwalczania roślinności krzewiastej i drzewiastej powstałej jako samosiew w pasie technologicznym za pomocą herbicydów totalnych, powodujących niszczenie wszelkich roślin, w tym stanowiących ukrycie szczególnie dla gadów i stosowanie (poza gruntami ornymi) corocznego koszenia traw i roślinności zielnej raz w roku, optymalnie od 01.08. do 30.09.), co zapobiegnie silnemu wzrostowi roślinności krzewiastej i drzewiastej oraz będzie sprzyjać utrzymaniu pasa roślin miododajnych, będących miejscem ukrycia nie tylko gadów, ale również bezkręgowców, drobnych ssaków i ptaków.

Awifauna

W trakcie przeprowadzonych inwentaryzacji, w korytarzu i obszarze oddziaływania przedsięwzięcia stwierdzono łącznie 24 gatunki ptaków lęgowych (75 stanowisk). Spośród zinwentaryzowanych taksonów 9 należy do gatunków wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej (19 stanowisk), tj.: bocian biały *Ciconia ciconia*, lelek *Caprimulgus europaeus*, derkacz *Crex crex*, dzięcioł czarny *Dryocopus martius*, muchołówka mała *Ficedula parva*, żuraw *Grus grus*, lerka *Lullula arborea*, jarzębatka *Curruca nisoria* i gąsiorek *Lanius collurio*. Oddziaływania w fazie budowy polegać będą głównie na przekształceniu środowiska, na skutek: zniszczenia siedlisk (np. poprzez wylesienie pasa budowlanego, budowę nowych dróg dojazdowych zajęcie terenu pod stację LSE i konstrukcje wsporcze linii napowietrznych 400 kV), fragmentacji siedlisk wywołanej wylesieniem i budową dróg dojazdowych oraz płoszenia osobników z siedlisk sąsiadujących z placem budowy i w jego obrębie. Będą to oddziaływania umiarkowane.

Realizacja przedsięwzięcia, pod warunkiem zastosowania działań minimalizujących, nie będzie mieć znacząco negatywnego wpływu na żaden ze stwierdzonych gatunków oraz ich siedlisk, a także na stan ich populacji zarówno w skali regionu, jak i kraju. W celu zminimalizowania negatywnego wpływu inwestycji nałożono warunki dotyczące m.in. usuwania drzew i krzewów oraz robót przygotowawczych, m.in. zdjęcie wierzchniej warstwy gleby wraz z roślinnością) – prowadzenia ich poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza terminem od 1 marca do 31 sierpnia (potwierdzonym przez ornitologa, ponieważ okresy lęgowe mogą rozpocząć się później lub szybciej kończyć), na etapie budowy - działania minimalizujące i zapobiegające ryzyko zagnieżdżenia się jaskółek brzegówek *Riparia riparia* w hałdach odkładu gruntowego z wykopów (formowanie łagodnych zboczy hałd i wykopów, zabezpieczanie siatką drobnooczkową), zastosowanie dodatkowego odcinka przewiertu sterowanego w rejonie zakrzewienia wielogatunkowego na podmokłej łące śródpolnej od km 3,4 do km 3,95, z uwagi na wyróżniającą go z otoczenia, wyższą różnorodność gatunkową.

Przedmiotowe przedsięwzięcie, na które składają się podziemne linie kablowe oraz stacja LSE z napowietrznymi liniami przesyłowymi, w ujęciu długoterminowym nie będzie powodować znacząco negatywnych oddziaływań na ptaki lęgowe, zimujące, jak i migrujące, a w szczególności na awifaunę rezerwatu przyrody Jezioro Modła oraz korytarzy ekologicznych. W fazie eksploatacji

inwestycji potencjalne oddziaływania na ptaki związane być mogą ze zmianą warunków siedliskowych oraz cykliczną wycinką zieleni oraz pracami serwisowymi. Ponadto wystąpić mogą lokalne kolizje przelatujących ptaków z napowietrzną infrastrukturą elektroenergetyczną, łączącą LSE z PSE, tj. z wiszącymi przewodami bądź konstrukcjami słupów linii 400 kV, na odcinku około 300 m. Należy jednak podkreślić, że Inwestor dopuszcza połączenie między stacją LSE a PSE jako podziemną linię kablową w technologii bezwykopowej. Wówczas oddziaływania na ptaki w fazie eksploatacji na tym odcinku nie wystąpią. Będą to oddziaływania umiarkowane. Ponadto, dla co najmniej 2 gatunków ptaków leśnych – puszczyk i lerka - lokalne zmiany siedliskowe uatrakcyjnią wylesiony teren jako miejsce lęgowe lub żerowiskowe.

Ssaki lądowe

W fazie budowy dojdzie do płoszenia ssaków i prawdopodobnego zniszczenia fragmentów ich siedlisk, które podlegać będą późniejszemu odtworzeniu. Najbardziej narażone na prace związane z fazą budowy będą drobne ssaki (kret europejski i wiewiórka pospolita) występujące pospolicie i zajmujące siedliska, które ulegną likwidacji podczas budowy. Prowadzone prace ziemne (tylko wykopy otwarte) stanowiąć będą okresowe utrudnienie dla migracji ssaków, zarówno drobnej teriofauny, jak i ssaków kopytnych (w zdecydowanej większości zwierząt łownych). Niemniej ww. gatunki należą do pospolitych w kraju i regionie. Po zakończeniu prac budowlanych teren przedsięwzięcia w granicach pasa technologicznego ulegnie procesom sukcesji.

Potencjalne oddziaływania na ssaki w fazie eksploatacji inwestycji związane będą z ich płoszeniem i niepokojeniem w czasie prac serwisowych, w tym cyklicznego koszenia zbiorowisk zielnych i trawiastych na wybranych odcinkach pasa technologicznego. Trasa podziemnego przebiegu kabla nie będzie ogrodzona, w związku z tym nie będzie stanowić przeszkody (bariery antropogenicznej) w trakcie lokalnej migracji ssaków. Nie przewiduje się także negatywnych oddziaływań związanych z emisją pól magnetycznych i ciepła, które nie będą odbiegać znacząco od promieniowania tła. Również emisja hałasu, generowana ze stacji LSE, która będzie niższa od np. emisji hałasu komunikacyjnego, nie będzie w sposób znaczący oddziaływać na omawianą grupę zwierząt. Inwestycja w oddziaływaniu długoterminowym nie będzie powodować znaczących oddziaływań negatywnych dla ssaków.

Chiropterofauna

Bezpośrednio w obrębie korytarza realizacji i oddziaływania przedsięwzięcia stwierdzono stanowiska lub obszary godowania jedynie 2 gatunków nietoperzy. Najwięcej kryjówek, stanowiących miejsca rozrodu lub hibernacji, wykryto w przypadku nocka rudego *Myotis daubentonii* (4 stanowiska zimowania) i karlika drobnego *Pipistrellus pygmaeus* (2 stanowiska godowe - miejsca rojenia). Pozostałe gatunki występowały w obszarze przedsięwzięcia w sposób związany wyłącznie z aktywnością żerowiskową. Oddziaływanie przedsięwzięcia na chiropterofaunę zminimalizowane będzie m.in. poprzez prowadzenie prac budowlanych poza okresem zimowania nietoperzy, a więc od 1 kwietnia do 15 listopada lub prowadzić prace pod nadzorem chiropterologa. Ponadto w fazie budowy może dochodzić do incydentalnego płoszenia nietoperzy i niszczenia ich siedlisk.

Po zakończeniu prac budowlanych, teren w pasie technologicznym ulegnie procesom sukcesji. Powstaną nowe siedliska, które będą mogły być wykorzystywane przez zwierzęta, co złagodzi skutki przekształcenia i fragmentacji terenu podczas budowy. W fazie eksploatacji przedsięwzięcia potencjalne oddziaływania na nietoperze związane być mogą z okresowym płoszeniem w czasie prac serwisowych i okresowych wycinek lub koszenia zieleni. Nie przewiduje się jednak wykonywania ich w porze nocnej, czyli w czasie żerowania nietoperzy. Trasa przebiegu podziemnego kabla nie będzie ogrodzona, w związku z tym nie będzie stanowić przeszkody dla migracji nietoperzy. Nie przewiduje się również negatywnych oddziaływań na chiropterofaunę, związanych z emisją pól magnetycznych i ciepła.

Ryzyko związane z wystąpieniem potencjalnej awarii lub katastrofy

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie miejscem wykorzystania lub składowania substancji decydujących o jego zaliczeniu do zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (*Dz. U. z 2016 r., poz.138*).

Potencjalne poważne awarie, które wystąpić mogą w fazie budowy, funkcjonowania oraz likwidacji przedsięwzięcia w części morskiej, to: zdarzenia na morzu, rozlewy substancji ropopochodnych, eksplozje niewybuchów i niewypałów pochodzenia wojskowego, mechaniczne uszkodzenia linii kablowych, uwolnienie odpadów lub ścieków bytowych oraz przedostawanie się substancji biobójczych do wód. Ryzyka związane z powyższymi zagrożeniami wynikającymi ze zdarzeń na morzu, ze względu na zastosowane środki zapobiegawcze, ocenione zostały jako znikome. Na etapie funkcjonowania inwestycji istnieje ryzyko wystąpienia awarii infrastruktury przyłączeniowej w wyniku mechanicznego uszkodzenia linii kablowej. Ryzyko to jednak należy uznać za pomijalne.

Głównymi zagrożeniami dla środowiska podczas budowy, funkcjonowania oraz likwidacji IP w części lądowej będą: potencjalne wycieki substancji szkodliwych, emisje gazów do atmosfery oraz pożary. Odpowiedni nadzór nad pracą maszyn i utrzymanie ich w dobrym stanie technicznym oraz właściwe zarządzanie procesem inwestycyjnym i późniejszym funkcjonowaniem IP praktycznie eliminuje powyższe ryzyka. Pożary występujące na stacjach są rzadkim zjawiskiem, stosowanie najnowocześniejszej technologii oraz systemów ostrzegawczych pozwalają w pełni zapobiegać tego typu zdarzeniom. Stosowanie najnowocześniejszych urządzeń i procedur pozwala zapobiegać także emisjom substancji gazowych do atmosfery.

W związku z przyjętą technologią instalacji ryzyko uszkodzenia linii kablowej w wyniku wystąpienia silnych wiatrów, zjawisk lodowych i zjawisk sejsmicznych należy uznać za znikome. Konstrukcja morskiej stacji MCP będzie projektowana i budowana w taki sposób, aby sprostać ww. obciążeniom środowiskowym i trudnym warunkom atmosferycznym. Będzie przystosowana do wieloletniej eksploatacji, a jej elementy konstrukcyjne poddawane są ciągłemu monitoringowi.

Uwzględniając klęski żywiołowe wynikające ze zmian klimatu takich jak: wyładowania atmosferyczne, susze, zmiany temperatur, zmiany prędkości wiatrów i oblodzenia, opracowano analizę z możliwością ich wpływu na funkcjonowanie przedmiotowej inwestycji. Żadne z ww. nie będą negatywnie wpływać na jej funkcjonowanie. W fazie budowy, funkcjonowania i likwidacji przedsięwzięcia wystąpienie katastrofy naturalnej należy uznać za pomijalne i mało prawdopodobne.

Inwestycja, ze względu na swoją specyfikę (podmorskie i podziemne linie kablowe), nie będzie potencjalnym źródłem katastrof budowlanych i zagrożeń dla najbliższego środowiska, w tym ludzi. Dotychczasowe doświadczenia z eksploatacji linii wysokiego i najwyższych napięć w Polsce wykazują brak istotnego zagrożenia związanego z ww. uszkodzeniami linii i katastrofami budowlanymi. Prawdopodobieństwo wystąpienia katastrofy budowlanej podczas funkcjonowania przedsięwzięcia będzie znikome, zważywszy na uwzględnienie obowiązujących wymagań prawnych i technicznych oraz wykorzystanie adekwatnych technologii, celem zapewnienia bezpieczeństwa, niezawodności przesyłu energii elektrycznej oraz dotrzymania odpowiednich standardów i wymagań środowiskowych.

Oddziaływania skumulowane

Planowana IP MFW Bałtyk I graniczyć będzie z przedsięwzięciami związanymi z realizacją infrastruktury przyłączeniowej dla MFW FEW Baltic II, MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III

oraz realizacją morskich farm wiatrowych: MFW Bałtyk I, MFW Baltica 1, MFW FEW Baltic II, MFW Baltica – obejmująca obszar Baltica 2 oraz obszar Baltica 3, MFW Bałtyk Środkowy III, MFW Bałtyk II.

Oceniono, że większość potencjalnych oddziaływań skumulowanych dotyczyć będzie morskich farm wiatrowych oraz linii kablowych do przesyłu energii elektrycznej – zarówno istniejącej SWEPOL Link, jak i planowanego wyprowadzenia mocy z morskich farm wiatrowych, które włączają się do stacji Słupsk Wierzbicino lub do planowanej stacji PSE S.A. Krzemienica.

Zakładając najgorszy możliwy scenariusz; tj. nałożenia się terminów budowy planowanych przedsięwzięć (przede wszystkim morskich farm wiatrowych z planowaną infrastrukturą przyłączeniową), oddziaływania skumulowane dotyczyć mogą wzrostu koncentracji zawiesiny w toni wodnej oraz emisji hałasu podmorskiego. Oddziaływania te będą chwilowe i lokalne, a ich kumulacja ograniczona będzie do kilku-kilkunastu dni, z uwagi na przemieszczanie się robót związanych z instalacją (układaniem i zakopywaniem/pograżaniem) linii kablowych.

Dla odcinka morskiego IP MFW Bałtyk I stwierdzono, że oddziaływania znaczące wystąpić mogą jedynie w przypadku jednoczesnego palowania fundamentów stacji MCP (w przypadku wykorzystania technologii HVAC) i turbin wiatrowych MFW Bałtyk II, MFW Baltica i FEW BALTIC II. Oddziaływania te związane będą z możliwością przekroczenia poziomów ekspozycji na dźwięk ssaków morskich (PTS i TTS). W tym aspekcie Inwestor zobowiązany jest do takiego przeprowadzenia prac budowlanych, aby prace generujące największe emisje hałasu (palowanie) nie nakładały się na siebie. Należy jednak podkreślić, że taka kumulacja będzie mało prawdopodobna, ze względu na odmienne harmonogramy realizacji ww. przedsięwzięć.

W fazie eksploatacji oddziaływania skumulowane ograniczają się do emisji pola elektromagnetycznego i ciepła. Modelowania przeprowadzone na potrzeby przedmiotowego przedsięwzięcia wykazały, że będą to oddziaływania nieznaczące, również w kontekście skumulowanym.

Na lądzie nie przewiduje się oddziaływań skumulowanych w fazie budowy. Realizacja IP MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III spowoduje przekształcenie terenu w rejonie północnej trasy lądowej przyłącza, na odcinku km 13,1 do 18,2. W tym aspekcie prace związane z przygotowaniem placu budowy i drogi dojazdowej nie będą wymagać wylesienia i dużych nakładów prac budowlanych związanych z przygotowaniem terenu.

Faza eksploatacji związana będzie z emisją hałasu i pól elektromagnetycznych. Wykonane modelowania ww. emisji wykazały, że nie dojdzie do kumulacji negatywnych oddziaływań i przekroczenia norm akustycznych i elektromagnetycznych podczas funkcjonowania stacji LSE, RWE i PSE wraz z liniowymi wyprowadzeniami z tych stacji.

Oddziaływania transgraniczne

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w całości w polskiej wyłącznej strefie ekonomicznej, a swoimi granicami obejmuje teren MFW Bałtyk I. Położone będzie ok. 1,3 km od szwedzkiej wyłącznej strefy ekonomicznej i jednocześnie szwedzkiego obszaru Natura 2000 SE0330308 Hoburgs bank och Midsjöbankarna. Z uwagi na wczesny etap projektu, Inwestor nie określił precyzyjnie, w którym miejscu ułożone zostaną kable wyprowadzające moc z farmy. Z tego też powodu granice przedmiotowej inwestycji w części pokrywają się z obszarem MFW Bałtyk I. Kable IP Bałtyk I ułożone zostaną na niewielkim fragmencie obszaru MFW, zatem odległość planowanego przedsięwzięcia od granic szwedzkiej wyłącznej strefy ekonomicznej będzie większa niż 1,3 km.

Rozpatrując możliwość wystąpienia oddziaływań transgranicznych należy się odnieść do największych emisji, które związane są z budową przedsięwzięcia. Należą do nich emisje rozprzestrzeniania się zawiesiny związane z układaniem kabli oraz emisje hałasu impulsowego związane z instalacją stacji MCP (w przypadku wykorzystania technologii HVAC).

Wskazane w niniejszej decyzji działania minimalizujące, konieczne do zastosowania w razie wyboru technologii HVAC i budowy stacji MCP posadowionej na fundamencie monopolowym, ograniczą oddziaływanie w taki sposób, aby nie wpływało ono negatywnie na przedmioty ochrony, w tym na pogorszenia stanu zachowania siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk w granicach szwedzkiego obszaru Natura 2000 i spełniało cele przyjęte w Planie ochrony.

Po przeanalizowaniu zakresu planowanego przedsięwzięcia oraz zidentyfikowaniu jego oddziaływań na środowisko i ich skali stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie będzie powodować transgranicznych oddziaływań na środowisko. Z uwagi na usytuowanie oraz sposób realizacji przedsięwzięcia nie przewiduje się, by jego realizacja na którymkolwiek etapie spowodować mogła wystąpienie transgranicznych oddziaływań na środowisko. Do oddziaływań takich, przy uwzględnieniu zaleconych działań na wypadek wystąpienia sytuacji awaryjnych, nie będą również prowadzić zidentyfikowane możliwe sytuacje awaryjne. Emisje powodowane eksploatacją obiektu nie będą również bezpośrednio lub pośrednio, w tym poprzez sieć hydrograficzną lub wskutek wędrówek zwierząt, przenoszone na duże odległości w stopniu, który mógłby powodować znaczące oddziaływania na terytorium innych państw. Z tych względów w niniejszej sprawie nie zachodziła konieczność przeprowadzania postępowania w sprawie oddziaływań transgranicznych, o jakim mowa w art. 104 ustawy ooś, jak i określania uwarunkowań związanych z takimi oddziaływaniami w treści niniejszej decyzji.

Konflikty społeczne

Planowana realizacja zespołu urządzeń wyprowadzenia mocy z morskiej farmy wiatrowej MFW Bałtyk I jako działanie wpisujące się w ograniczanie zmianami klimatu, postrzegane jest przez większość społeczeństwa pozytywnie. Projekt wpisuje się w cele UE w sprawie ograniczania skutków zmian klimatu (United Nations Framework Convention on Climate Change, Strategie polityczne UE). Ponadto wobec praktycznie braku oddziaływań przedsięwzięcia w fazie funkcjonowania oraz ograniczonych przestrzennie i czasowo oddziaływań fazy budowy, przyjąć można, że realizacja inwestycji charakteryzować się będzie niską konfliktogennością. Morska energetyka wiatrowa jest sektorem, który jest szansą ogromnego rozwoju dla polskiej gospodarki, w szczególności dla regionu pomorskiego.

Przedsięwzięcie powiązane będzie z IP MFW Bałtyk II i IP MFW Bałtyk III, które pokrywają się częściowo przebiegiem z IP MFW Bałtyk I. W celu dotarcia z informacją do społeczeństwa, aby przeciwdziałać ewentualnym sytuacjom konfliktogennym, Inwestor od roku 2015 do chwili obecnej prowadzi kampanię informacyjno-edukacyjną dotyczącą wszystkich projektów Bałtyk. Kampania pozwala na zapoznanie wszystkich zainteresowanych stron, w szczególności społeczności lokalnych i innych użytkowników Morza Bałtyckiego, z projektami morskich farm wiatrowych i zwiększenie poziomu wiedzy na temat potencjalnego oddziaływania inwestycji na środowisko oraz działań łagodzących, mających na celu ograniczenie lub wyeliminowanie tego wpływu. Kampania obejmuje szereg działań, takich jak regularne spotkania informacyjne skierowane do wszystkich grup interesariuszy, warsztaty i zajęcia edukacyjne w szkołach podstawowych i średnich, udział w lokalnych wydarzeniach, spotkania z przedstawicielami władz lokalnych i administracji morskiej, konsultacje z przedstawicielami środowiska rybackiego, dni otwarte dla mieszkańców, konkurs wiedzy regionalnej w szkołach podstawowych i średnich oraz kampania informacyjna w mediach. Dla wszystkich trzech projektów morskich farm wiatrowych wraz z infrastrukturą przyłączeniową (MFW Bałtyk I, MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III) powstała strona internetowa, na której znajdują się informacje i aktualności o projekcie pozwalające na zapoznanie się lokalnej społeczności z planowanym przedsięwzięciem. Na stronie znajdują się również odpowiedzi na najczęściej zadawane pytania związane z powstaniem tego typu inwestycji. Istnieje także mechanizm składania skarg w razie sprzeciwu społeczeństwa. Ponadto, w czerwcu 2023 r. uruchomiono pierwszy w Polsce stacjonarny lokalny punkt informacyjny w Łebie pn.: „Centrum informacji o morskich farmach wiatrowych Bałtyk.” W ramach

projektów społecznych organizowanych przez Inwestora prowadzone są działania edukacyjne związane z ochroną środowiska i morską energetyką wiatrową. W trakcie planowania przedsięwzięcia prowadzony jest dialog z mieszkańcami i innymi zainteresowanymi stronami.

Likwidacja przedsięwzięcia

Przyjmuje się dwa sposoby realizacji fazy likwidacji infrastruktury przyłączeniowej – likwidację przez unieczynnienie i pozostawienie IP w dnie (sposób preferowany przez Inwestora) oraz likwidację przez całkowity demontaż IP (pocięcie kabli na odcinki i wciągnięcie na pokład CLV). W przypadku pozostawienia kabli w dnie nie przewiduje się żadnych oddziaływań na elementy biotyczne i abiotyczne środowiska morskiego. W przypadku demontażu, oddziaływania i ich znaczenie będą w większości przypadków tożsame z tymi, które zidentyfikowane zostały dla fazy budowy, ze względu na bardzo podobny do prac budowlanych zakładany zakres prac demontażowych. Ostateczna decyzja o sposobie likwidacji Przedsięwzięcia podjęta zostanie po zakończeniu eksploatacji infrastruktury przyłączeniowej.

Przed zakończeniem eksploatacji stacja MCP opróżniona zostanie z olejów i smarów, które przeznaczone zostaną do utylizacji. Platforma stacji zostanie zdemontowana, a wszystkie jej części poddane recyklingowi. Oddziaływania związane z likwidacją MCP będą tożsame z fazą budowy. W zależności od rodzaju fundamentu/konstrukcji wsporczej pod stację MCP, przewiduje się różne metody jego/jej likwidacji. Przy podnoszeniu każdej konstrukcji użyte zostaną pływaki, zwiększające pływerność usuwanych elementów. W przypadku demontażu, oddziaływania i ich znaczenie będą w większości przypadków tożsame bądź mniejsze (nie będzie generowany hałas impulsowy) w porównaniu do tych, które zidentyfikowane zostały dla fazy budowy. Ostateczna decyzja o sposobie likwidacji fundamentu/konstrukcji wsporczej stacji MCP podjęta zostanie po zakończeniu eksploatacji przedsięwzięcia.

Oddziaływania w fazie likwidacji będą podobne do oddziaływań w fazie budowy. Wyjątkiem będą takie komponenty, jak krajobraz, dla którego likwidacja stacji elektroenergetycznej i linii napowietrznych 400 kV pozwoli przywrócić pierwotne rolnicze użytkowanie terenu, a także ludzie, dla których zmniejszą się oddziaływania związane z emisjami termiki, hałasu i pola magnetycznego. W pozostałych komponentach oddziaływania fazy likwidacji zależne będą od decyzji, która decydować będzie o usunięciu kabli lub pozostawieniu ich pod powierzchnią ziemi.

W konsekwencji powyższych ustaleń, w niniejszej decyzji nałożono szereg uwarunkowań o charakterze środków łagodzących potencjalne lub zidentyfikowane, negatywne oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W celu minimalizacji wpływu na poszczególne komponenty środowiska przyjęto zalecenia wynikające z raportu oś i jego uzupełnień.

Uwarunkowania i obowiązki określone w niniejszej decyzji nałożono w oparciu o wnioski i zalecenia przedstawionego ujednoliconego raportu oś. Uwarunkowania określone dla fazy realizacji przedsięwzięcia sformułowano mając na względzie m.in. obowiązki:

- zapewnienia oszczędnego korzystania z terenu w trakcie przygotowywania i realizacji inwestycji (art. 74 ust. 1 ustawy Poś);
- uwzględniania ochrony środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochrony gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych (art. 75 ust. 1 ustawy Poś);
- wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych przy prowadzeniu prac budowlanych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji art. 75 ust. 2 ustawy Poś);
- podejmowania działań mających na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą (art. 75 ust. 3 ustawy Poś);

- wykorzystywania surowców i materiałów, które zapobiegają powstawaniu odpadów lub pozwalają utrzymać na możliwie najniższym poziomie ich ilość, a także ograniczają negatywne oddziaływanie na środowisko lub zagrożenie życia lub zdrowia ludzi;
- postępowania z odpadami w sposób zgodny z zasadami gospodarowania odpadami, wymaganiami ochrony środowiska oraz planami gospodarki odpadami.

Wymagania powyższe określono mając na względzie najbardziej istotne spośród zidentyfikowanych emisji, brak zarządzania którymi mogłby stanowić źródło negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi bądź, skrajnie, prowadzić do stanu zagrożenia środowiska. Nałożone uwarunkowania obejmują zarówno działania o charakterze prewencyjnym, nadzorczym, jak i techniczne środki zarządzania emisjami. Uwarunkowania określone dla projektu budowlanego stanowią bezpośrednią wytyczną dla projektanta i mają na celu zapewnienie oszczędnego korzystania z zasobów środowiska, minimalizację emisji, odpowiednie zarządzanie emisjami albo realizację priorytetów lokalnej polityki ekologicznej.

U podstaw ww. wytycznych leżą m.in.:

- zasady prewencji, przezorności i ponoszenia kosztów oddziaływań na środowisko, wynikające z art. 6 i 7 ustawy Poś;
- zakaz powodowania pogorszenia stanu środowiska w znacznych rozmiarach lub zagrożenia życia lub zdrowia ludzi (art. 141 ust. 2 ustawy Poś);
- nakaz dotrzymywania standardów jakości środowiska i standardów emisyjnych (art. 141 ust. 1 i 144 ust. 1 ustawy Poś);
- zakaz eksploatacji instalacji powodującej wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisję hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych w stopniu skutkującym przekroczeniem standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny (art. 144 ust. 2 ustawy Poś);
- nakaz stosowania paliw, surowców i materiałów eksploatacyjnych zapewniających ograniczanie ich negatywnego oddziaływania na środowisko, jak też podejmowania odpowiednich działań w przypadku powstania zakłóceń w procesach technologicznych i operacjach technicznych w celu ograniczenia ich skutków dla środowiska (art. 146 ustawy Poś);
- zakaz podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 (art. 33 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody);
- obowiązek zapewnienia ochrony wód przed zanieczyszczeniem, w szczególności przez budowę i eksploatację urządzeń służących tej ochronie, a tam, gdzie jest to celowe, powtórne wykorzystanie oczyszczonych ścieków. Wybór miejsca i sposobu wykorzystania albo usuwania ścieków powinien minimalizować negatywne oddziaływanie na środowisko (art. 83 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo wodne).

Mając na uwadze art. 82 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś, nałożono na Wnioskodawcę obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej. Analiza porealizacyjna pozwoli na skonfrontowanie, na podstawie wyników prowadzonych monitoringów, skutków w środowisku, w relacji do ustaleń i zaleceń zawartych w raporcie sporządzonym w niniejszym postępowaniu. Termin i zakres analizy porealizacyjnej powiązано z obowiązkami nałożonymi na wnioskodawcę dotyczącymi monitoringu środowiska, przyjmując zarazem okres niezbędny dla zebrania rzetelnych danych pozwalających na ew. zaprojektowanie dalszych działań ograniczających negatywne oddziaływanie na środowisko. W pozostałych aspektach przyjęte dane wyjściowe do zawartej w raporcie ooś analizy oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia w zakresie lokalizacji, jak i wszelkich rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, zarówno dla etapu budowy, jak i późniejszej eksploatacji, były wystarczająco precyzyjne, by umożliwić tutemu

Organowi określenie niezbędnych środków minimalizujących przewidywane oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Tutejszy Organ nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, w oparciu o art. 82 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś.

Powyższe nie wyklucza przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w przypadku:

- złożenia do organu właściwego do wydania decyzji (o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy ooś) wniosku podmiotu planującego podjęcie realizacji inwestycji;
- jeżeli organ właściwy do wydania ww. decyzji stwierdzi, że we wniosku o wydanie decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przedmiot niniejszej sprawy mieści się w katalogu instalacji/obiektów, dla których przepisy art. 135 ust. 1 ustawy Poś dopuszczają utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania. Niemniej przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała, iż eksploatacja przedmiotowego przedsięwzięcia, w oparciu o zaproponowane działania minimalizujące, nie będzie powodowała przekroczeń standardów jakości środowiska poza terenem, do którego zarządzający posiada tytuł prawny.

Niniejszą decyzję wydano w oparciu o uzgodnienie Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, znak INZ1.9202.32.3.2025.AD z dnia 16.07.2025 r., opinię Dyrektora Zarządu Zlewni W Koszalinie, znak SK.ZZŚ.4901.41.2.2024.IW z dnia 09.04.2024 r., opinię Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni, znak ZNS.491.2.5.2025 z dnia 28.03.2025 r., opinię Komendanta Wojskowego Ośrodka Medycyny Prewencyjnej w Gdyni, znak WOMPGdy-ZNiKS.5111.2.2024 z dnia 11.03.2025 r. oraz postanowienie Wójta Gminy Redzikowo, znak OSL.6220.14.1.2025 z dnia 04.09.2025 r. Zagadnienia wskazane w stanowiskach ww. organów uwzględnione zostały w treści niniejszej decyzji.

W dniu 01.12.2025 r. Regionalny Dyktor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.11.2024.KB/MC.33 oraz zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.KB/MC.34 z dnia 01.12.2025 r., działając na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia i zapewnił możliwość zapoznania się z aktami sprawy, w tym z ww. opiniami organów współdziałających oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów, ze wskazaniem, iż decyzja kończąca przedmiotowe postępowanie wydana zostanie nie wcześniej niż po upływie 7 dni od dnia doręczenia. Zawiadomienie zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. Ponadto, tutejszy Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.KB/MC.35 z dnia 01.12.2025 r., działając na podstawie art. 74 ust. 3aa ustawy ooś, poinformował o powyższym Gminę Ustka, Gminę Redzikowo i Gminę Kobylnica. W wyznaczonym terminie strony postępowania nie złożyły dodatkowych uwag bądź wniosków.

Realizacja inwestycji zgodnie z kryteriami określonymi niniejszą decyzją, a także późniejsza eksploatacja obiektów powstałych w wyniku przedsięwzięcia, nie zwalnia Wnioskodawcy z obowiązku, niezależnie od postanowień niniejszej decyzji:

- stosowania przepisów w sprawie warunków technicznych ustanowionych na podstawie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;
- uzyskania wymaganych prawem zezwoleń, opinii i uzgodnień;

- realizacji obowiązków wynikających wprost z przepisów prawa, w tym w szczególności obowiązków dotyczących prawidłowej eksploatacji instalacji, określonych przepisami ustawy Poś oraz gospodarki odpadami, określonej przepisami ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r.; obowiązki takie, jako istniejące i wiążące z mocy prawa, nie podlegają powtórnemu nałożeniu i ujawnieniu w decyzji.

W tym stanie należało orzec jak na wstępie.

Decyzja podlega ujawnieniu w publicznie dostępnym wykazie danych.

Tytułem wydania niniejszej decyzji uiszczono opłatę skarbową w wysokości 205 zł (załącznik nr 1, cz. I, poz. 45 ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej - t.j. *Dz. U. z 2025 r., poz. 1154 z późn. zm.*).

POUCZENIE

Na podstawie art. 127 § 2 oraz 129 § 1 k.p.a., w związku z art. 127 ust. 3 ustawy ooś oraz art. 76 ust. 3 ustawy pmfw, od niniejszej decyzji przysługuje Stronie odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, ul. Chmielna 54/57, 80-748 Gdańsk, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie albo w terminie 30 dni od dnia obwieszczenia lub doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji.

Zgodnie z art. 76 ust. 4 ustawy pmfw odwołanie od decyzji administracyjnej zawiera zarzuty odnoszące się do decyzji, określa istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazuje dowody uzasadniające to żądanie.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie zastępuje zezwolenia wydanego w trybie art. 56 ustawy o ochronie przyrody. Na ewentualne zniszczenie siedlisk gatunków, okazów gatunków, gniazd gatunków ich płoszenie lub przenoszenie gatunków znajdujących się pod ochroną należy uzyskać zezwolenie w trybie art. 56 ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (t.j. *Dz. U. z 2023 r., poz. 1589 z późn. zm.*) obecność inwazyjnych gatunków obcych (dalej IGO) podlega zgłoszeniu wójtowi, burmistrzowi albo prezydentowi miasta, właściwemu ze względu na miejsce stwierdzenia obecności tego IGO w środowisku.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku
Anna Tchórzewska
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Inwestor poprzez pełnomocnika – Pani Anna Marczak, MFW Bałtyk I, ul. Krucza 24/26, 00-526 Warszawa
2. Strony postępowania poprzez zawiadomienie
3. aa Sprawę prowadzi: Magdalena Chodorska, tel.: 58 68 36 840 (godz. 10.00 – 13.00)

Do wiadomości:

1. Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Gdyni, ul. Kontenerowa 4, 81-155 Gdynia
2. Komendant Wojskowego Ośrodka Medycyny Prewencyjnej, ul. Grudzińskiego 4, 81-103 Gdynia
3. Dyrektor Zarządu Zlewni w Koszalinie, ul. Zwycięstwa 111, 75-601 Koszalin
4. Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni, ul. Chrzanowskiego 10, 81-338 Gdynia
5. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa
6. Minister Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GDAŃSKU**

Załącznik nr 1 do decyzji znak
RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.AE.KB/MC.36

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Celem planowanego przedsięwzięcia pn. „Infrastruktura przyłączeniowa morskiej farmy wiatrowej MFW Bałtyk I” jest wyprowadzenie mocy z morskiej farmy wiatrowej MFW Bałtyk I, o maksymalnej mocy 1560 MW, do Krajowego Systemu Elektroenergetycznego (dalej: KSE). Miejszem przyłączenia farmy do KSE jest stacja elektroenergetyczna PSE S.A. „Krzemienica”. Inwestycja realizowana będzie częściowo we wspólnym korytarzu infrastrukturalnym wyznaczonym dla wyprowadzenia mocy z morskich farm wiatrowych MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III. Przedsięwzięcie zrealizowane zostanie w technologii wysokiego napięcia prądu stałego (HVDC) lub prądu przemiennego (HVAC).

Przedmiotowe przedsięwzięcie obejmować będzie następujące elementy:

- część morską:
 - do 2 podmorskich kabli eksportowych wysokiego napięcia w technologii prądu stałego HVDC (jednożyłowe) lub do 3 podmorskich linii eksportowych wysokiego napięcia w technologii prądu przemiennego HVAC (trzyżyłowe) na odcinku od morskiej stacji elektroenergetycznej na obszarze MFW Bałtyk I do brzegu o maksymalnej długości ok. 120 km,
 - morską stacją kompensującą (MCP) w przypadku wykorzystania technologii HVAC,
- przejście przez strefę brzegową metodą bezwykopową linią kablową między 236,5 a 237 km brzegu morskiego (wg kilometrażu Urzędu Morskiego);
- część lądową:
 - do 2 podziemnych linii kablowych wysokiego napięcia w technologii prądu stałego HVDC (jednożyłowe) lub do 3 podziemnych linii kablowych (do 9 kabli jednożyłowych) w technologii prądu przemiennego HVAC na odcinku od wyjścia na ląd do planowanej lądowej stacji elektroenergetycznej (LSE) o maksymalnej długości ok. 20 km,
 - lądową stacją elektroenergetyczną na południe od wsi Gać o maksymalnej powierzchni ok. 12 ha wraz z drogą dojazdową,
 - 2 linie napowietrzne lub podziemne 400 kV łączące lądową stację elektroenergetyczną ze stacją PSE S.A. „Krzemienica”.

Ponadto elementem przedsięwzięcia będzie infrastruktura niezbędna do obsługi przyłączy i morskich farm wiatrowych, tj. linie światłowodowe. Opcjonalnie w obrębie LSE mogą w kolejnym etapie powstać magazyny energii.

Kable wyprowadzone zostaną z morza na ląd metodą bezwykopową w technologii horyzontalnego przewiertu sterowanego (HDD, ang. Horizontal Directional Drilling). Wyjście linii kablowych na ląd znajdować się będzie w rejonie między 236,5 a 237 km brzegu morskiego (wg kilometrażu Urzędu Morskiego).

Długość korytarza infrastruktury przyłączeniowej (IP) w części morskiej wyniesie ok. 120 km, a szerokość korytarza wyniesie od ok. 130 m do ok. 1000 m, z wyjątkiem części południowej, gdzie korytarz zwęża się, a następnie rozszerza w kierunku linii brzegowej. W części morskiej, w przypadku zastosowania technologii HVDC, energia elektryczna przesyłana będzie maksymalnie 2 jednożyłowymi podmorskimi kablami eksportowymi w technologii HVDC o napięciu roboczym do ± 320 kV DC lub maksymalnie 3 kablami eksportowymi w technologii HVAC o napięciu roboczym do 220 kV AC. W każdym torze kablowym niezależnie od przyjętej technologii

umieszczone zostaną kable światłowodowe. W przypadku wykorzystania technologii prądu przemiennego konieczne będzie zrealizowanie w części morskiej stacji do kompensacji mocy biernej (MCP), w celu ograniczenia strat i regulacji napięcia.

Długość odcinka lądowego wyniesie ok. 20 km, a szerokość korytarza - 60 m, z lokalnymi poszerzeniami w rejonie wyjścia infrastruktury przyłączeniowej na ląd oraz w rejonie planowanych miejsc wykonania przejść bezwykopowych pod drogami lub innymi przeszkodami terenowymi. Podkreślić należy, że faktyczna zajętość terenu na etapie budowy i eksploatacji w obrębie korytarza będzie znacznie mniejsza.

W części lądowej ułożonych zostanie do 2 podziemnych linii kablowych wysokiego napięcia w technologii prądu stałego HVDC (jednożyłowe) lub do 3 podziemnych linii kablowych w technologii prądu przemiennego HVAC (do 9 kabli jednożyłowych), na odcinku od wyjścia na ląd do planowanej lądowej stacji elektroenergetycznej. W każdym torze kablowym niezależnie od przyjętej technologii umieszczone zostaną kable światłowodowe.

Elementem infrastruktury przyłączeniowej jest również LSE, zlokalizowana na południe od wsi Gać, w bezpośrednim sąsiedztwie od wschodu stacji PSE S.A. „Krzemienica”. Na potrzeby dojazdu do stacji planowana będzie utwardzona droga dojazdowa o długości ok. 1 km i szerokości ok. 6 m, prowadząca wzdłuż północnej granicy stacji PSE i dalej do stacji LSE. Droga ta wykorzystana zostanie jako droga dojazdowa na czas budowy, a potem stanie się stałą drogą dojazdową do stacji LSE. Odcinek łączący stację LSE ze stacją KSE stanowić będą dwie linie napowietrzne lub podziemne 400 kV. Punkt końcowy planowanego przedsięwzięcia stanowić będą zaciski prądowe na stacji PSE S.A. „Krzemienica”.

Tabela 1. Podstawowe parametry planowanego przedsięwzięcia

Parametr	Wartość/opis
Część morska	
Długość korytarza infrastruktury przyłączeniowej	ok. 120 km
Typ kabli elektroenergetycznych	kable podmorskie jednożyłowe w technologii prądu stałego HVDC
Maksymalna liczba kabli	HVDC: 2 jednożyłowe linie kablowe HVAC: 3 wielożyłowe linie kablowe
Napięcie kabli elektroenergetycznych między morską a lądową stacją elektroenergetyczną	HVDC ± 320 kV HVAC 220 kV
Część lądowa	
Długość przyłącza elektroenergetycznego	ok. 20 km
Typ kabli elektroenergetycznych	kable ziemne jednożyłowe w technologii prądu stałego (HVDC) lub jednożyłowe w technologii prądu przemiennego (HVAC)
Maksymalna liczba linii kablowych	dla HVDC: 2 pojedyncze linie kablowe (jednożyłowe) dla HVAC: 3 pojedyncze linie kablowe (9 kabli jednożyłowych)
Połączenie między lądową stacją elektroenergetyczną a stacją PSE S.A. „Krzemienica”	2 linie napowietrzne lub podziemne prądu przemiennego 400 kV AC
Sposób wyprowadzenia linii kablowych z obszaru morskiego na ląd	Przewiert sterowany HDD do wyjścia za ostatnią rewę

Powierzchnia bezpośredniej ingerencji w dno morskie związana z przygotowaniem i czyszczeniem dna oraz z układaniem kabli zajmować będzie jedynie pas o szerokości ok. 20 m dla każdego kabla. W przypadku HVDC od 2,4 km² (dla jednego wykopu) do 4,8 km² (dla dwóch wykopów), natomiast dla HVAC (łącznie z przygotowaniem dna pod stację MCP) 7,2 km², co stanowić będzie odpowiednio 1,5-3,1% i 4,6% powierzchni obszaru inwestycji. Szacowana średnia szerokość pasa bezpośrednio związanego z wykopem pod jeden kabel wyniesie ok. 0,8 m, przy czym lokalnie wartości te zmieniać się mogą w zakresie od ok. 0,6 do ok. 3 m w zależności od warunków geologicznych dna morskiego. Ponadto niewielkie fragmenty dna zajęte będą okresowo pod kotwiczenie statków. W przypadku realizacji przejścia bezwykopowego z wykorzystaniem technologii HDD, nie dojdzie do ingerencji w najbardziej wrażliwym obszarze strefy brzegowej, tj. strefie rew.

W części lądowej zajętość terenu w fazie budowy związana będzie z realizacją następujących elementów przedsięwzięcia:

- wyjścia linii kablowych na ląd – powierzchnia niezbędna do umiejscowienia urządzeń do realizacji przewiertu do 1,5 ha;
- pasa budowlanego podziemnych linii kablowych o szerokości ok. 30 m (w miejscach ewentualnych przejść bezwykopowych poszerzony do ok. 50 - 100 m);
- lądowej stacji elektroenergetycznej (LSE), o powierzchni do ok. 12 ha;
- dwóch linii napowietrznych lub podziemnych prądu przemiennego 400 kV AC (połączenie między stacją LSE a stacją PSE);
- drogi dojazdowej do stacji LSE o długości około 1 km.

W fazie funkcjonowania zajętość terenu będzie mniejsza niż w fazie budowy i obejmie jedynie bezpośrednie otoczenie trasy kablowej, gdzie wprowadza się pewne ograniczenia w celu ochrony kabli przed uszkodzeniami oraz obszar stacji LSE wraz z drogą dojazdową.

Korzystanie z obszaru przedsięwzięcia w części morskiej w fazie funkcjonowania odbywać się będzie zgodnie z zasadami ustanowionymi w Planie POM (Plan zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej w skali 1:200 000). Według ww. ustaleń wymaga się ustanowienia strefy bezpieczeństwa przez właściwego terytorialnie dyrektora urzędu morskiego, w której obowiązywać będzie zakaz kotwiczenia, z wyłączeniem kotwiczenia awaryjnego oraz związanego z pracami instalacyjnymi i serwisowymi.

Na etapie funkcjonowania części lądowej ustanowiony zostanie pas technologiczny (pas techniczny stały). Jego szerokość wynosić będzie w zależności od odcinka korytarza kablowego od ok. 11 m do ok. 25 m. W pasie technologicznym nie będzie można posadzić budynków oraz sadzić drzew, w związku z ryzykiem uszkodzenia kabli przez systemy korzeniowe i ewentualnej awarii. W przypadku terenów nieleśnych, takich jak grunty orne, łąki i pastwiska, możliwe będzie dotychczasowe użytkowanie terenu. Faza funkcjonowania linii napowietrznych 400 kV AC związana będzie z ustanowieniem pasa technologicznego od jednej linii o szerokości 70 m (po 35 m od osi linii w obie strony).

Ponadto trwałego zajęcia terenu wymaga realizacja lądowej stacji elektroenergetycznej – na powierzchni ok. 12 ha gruntów rolnych.

Inwestor rozważa obecnie wykorzystanie trzech technologii zagłębiania kabli:

- rozmywania gruntu (water jetting) - preferowana,
- płużenia (ploughing),
- mechanicznego cięcia (mechanical cutting) – opcjonalna, przy trudniejszych warunkach gruntowych.

Zakres stosowalności ww. technologii determinowany będzie przez warunki geologiczne dna i zwiększany być może poprzez odpowiednie wyposażenie i modyfikacje urządzeń zakopujących kabel. W przypadku natrafienia na pola gławowisk, znajdujących się na lub pod powierzchnią dna, których nie będzie można ominąć lub na dno o parametrach, niepozwalających na osiągnięcie bezpiecznej głębokości ułożenia kabla, kabel ułożony zostanie na dnie i zabezpieczony przed uszkodzeniem (nie będzie pogrążany w dnie), z zastosowaniem alternatywnych metod, tj. narzut kamienny. Ponadto konstrukcje/elementy wspierające, tj. narzut kamienny lub materace betonowe, wykorzystane zostaną do zabezpieczenia miejsca wejścia/wyjścia podmorskiej części przewiertu HDD, w celu jego stabilizacji i zabezpieczenia przed zasypaniem/podmyciem do czasu instalacji kabla. Narzut ten może być w formie worków/siatek wypełnionych kamieniami (ang. rockbags). Po zainstalowaniu kabla ww. elementy zostaną usunięte lub pozostaną na dnie, przykryte osadem.

W przypadku zastosowania technologii HVAC, konieczne będzie posadowienie w części morskiej stacji MCP do kompensacji mocy biernej, w celu ograniczenia strat i regulacji napięcia. Stacja, o maksymalnej wysokości 75 m n.p.m., umiejscowiona zostanie w około połowie odległości między morską stacją elektroenergetyczną MSE, a punktem wyjścia na ląd, w obszarze na północ od Ławicy Słupskiej, w granicach korytarza IP MFW Bałtyk I. Stacja osadzona zostanie na konstrukcji wsporczej, posadowionej w dnie. Na obecnym etapie rozważane są trzy konstrukcje wsporcze:

- fundament grawitacyjny (GBS),
- monopál,
- fundament kratownicowy (jacket).

Do transportu i instalacji fundamentów typu jacket i monopála, Inwestor rozważa zastosowanie ciężkich jednostek pływających, w tym również holowniczych.

W przypadku fundamentu grawitacyjnego zastosowana zostanie jedna z dwóch metod instalacji. Pierwsza z nich w koncepcji „dry tow” zakłada holowanie fundamentu z wykorzystaniem jednostki HTV – heavy transport vessel oraz instalację GBS przy użyciu jednostki HVL – heavy lift vessel. Druga metoda zakłada holowanie fundamentu w koncepcji „floated to position”, w której dzięki zdolności unoszenia się na wodzie konstrukcja jest transportowana do docelowej lokalizacji przy użyciu holowników. Dzięki temu proces instalacyjny nie wymaga zaangażowania dużych jednostek instalacyjnych oraz wrażliwego na warunki pogodowe dźwigu.

Inwestor zakłada jedną technologię wyjścia kabli na ląd: horyzontalny przewiert sterowany HDD.

W ramach planowanego przedsięwzięcia zakłada się, że jeden przewiert wykonany zostanie dla każdej z maksymalnie dwóch linii kablowych w przypadku HVDC lub po jednym przewiercie dla każdej z trzech linii kablowych w przypadku HVAC.

W ramach realizacji przewiertu wykonany zostanie wykop morski, który umożliwi przeprowadzenie wiercenia, wprowadzenie rury osłonowej do wywierconego otworu oraz przeciągnięcie kabla eksportowego. Istnieje możliwość realizacji osobnych wykopów dla każdego z kabli lub wspólnego wykopu dla 2-3 kabli. Wykorzystana zostanie technologia HDD o długości przewiertu nie większej niż 1,5 km, przy czym odcinek lądowy nie będzie krótszy niż 120 m. Szacowany czas wykonania przewiertów wyniesie do około 1 roku.

Realizacja przejścia przez strefę brzegową wymagać będzie odpowiedniej organizacji budowy na lądzie, w tym wytyczenia granic placu budowy o powierzchni ok. 1,5 ha. Jest to obszar częściowo wylesiony i przekształcony (utwardzony parking, fragment umocnień wojskowych), położony częściowo w granicach pasa technicznego wyznaczonego przez Urząd Morski w Gdyni. W związku z tym, że najprawdopodobniej w momencie rozpoczęcia przewiertów dla IP MFW Bałtyk I teren ten będzie już przekształcony (w związku z realizacją IP MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III), przygotowanie placu budowy raczej nie będzie wymagać wykonania wycinki drzew i krzewów znajdujących się w jego granicach. Niezbędne niwelacje terenu będą już wykonane w ramach wcześniej prowadzonych prac.

W przypadku wykorzystania technologii prądu stałego, w ramach budowy linii kablowych na lądzie wykonany zostanie jeden tor kablów, w których posadowione zostaną 2 podziemne linie kablowe (kable jednożyłowe), natomiast gdy zastosowana zostanie technologia prądu przemiennego, będą to maksymalnie 3 tory kablowe, a w każdym z nich znajdzie się do 3 podziemnych linii kablowych (w sumie 9 kabli jednożyłowych). W każdym torze kablowym niezależnie od przyjętej technologii umieszczone zostaną kable światłowodowe.

Linia kablów na lądzie układana będzie pod ziemią metodą wykopu otwartego. Roboty prowadzone będą w granicach pasa technicznego o szerokości ok. 30 m, w ramach którego realizowane będą następujące fazy: usunięcie drzew i krzewów z pasa budowlanego, wykonanie wykopów z odłożeniem i zabezpieczeniem warstwy humusu oraz skały macierzystej oraz ich zabezpieczenie, ułożenie systemu linii kablowych wraz z niezbędnymi elementami, częściowe zasypanie linii kablowych mieszaniną piasku z cementem, ułożenie ochronnych płyt betonowych bezpośrednio nad kablami, układanie taśmy ostrzegawczej, zamknięcie wykopu wraz odtworzeniem profilu glebowego i odpowiednim zagęszczeniem, wyrównanie i rekultywacja terenu.

Wybrane ciek i ważniejsze drogi przekraczane będą bezwykopowo.

Podziemne linie kablowe układane będą w wykopie suchym. W przypadku konieczności odwodnienia wykopów zastosowane zostaną pompy, igłofiltr, dodatkowe wykopy odwodniające lub inne technologiczne uzasadnione metody.

W zakresie planowanej stacji LSE, o łącznej powierzchni do 12 ha, szacuje się, że przygotowanie terenu pod LSE trwać będzie ok. 4 miesiące. Nie przewiduje się konieczności wycinki drzew, ze względu na rolniczy charakter terenu - głównie grunty orne i użytki zielone. Po okresie przygotowawczym nastąpią prace ziemne, budowa budynków, fundamentów itp., a na końcu instalacja urządzeń. Szacuje się, że czas budowy wyniesie około 3 lata. Na potrzeby dojazdu do stacji planowana jest utwardzona droga dojazdowa prowadząca wzdłuż północnej granicy stacji PSE i dalej do stacji LSE. Droga ta wykorzystana zostanie jako droga dojazdowa na czas budowy, a potem stanie się stałą drogą dojazdową do stacji LSE.

Połączenie między stacją LSE a stacją PSE zrealizowane zostanie za pomocą dwóch linii napowietrznych 400 kV w technologii bezwykopowej lub wykopu otwartego. Podstawowe prace budowlano-montażowe obejmą: wykonanie wykopów pod fundamenty słupów i uziemienia, zasypanie fundamentów z zagęszczeniem gruntu, montaż słupów na fundamentach, montaż osprzętu i przewodów na słupach, wykonanie zabezpieczeń antykorozyjnych słupów, przywrócenie do stanu sprzed rozpoczęcia budowy otoczenia słupów i ewentualnych tymczasowych dojazdów. Faza funkcjonowania linii napowietrznej 400 kV wiązać się będzie z ustanowieniem pasa technicznego od jednej linii o szerokości 70 m (po 35 m od osi linii w obie strony).

W razie zastosowania technologii podziemnych linii kablowych 400 kV, będą to dwa tory kablowe, z których każdy będzie się składał z 3 pojedynczych kabli zasilanych prądem przemiennym.

Wskazane technologie i opis wykonania prac budowlano-montażowych mogą podlegać modyfikacjom, w granicach wyznaczonych przez warunki realizacji wskazane w niniejszej decyzji, zależnie od warunków terenowych, warunków atmosferycznych, wymagań sztuki budowlanej oraz zastosowanego sprzętu technicznego i organizacji robót przez wyłonionego wykonawcę.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku
Anna Tchórzewska
/podpisano elektronicznie/



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GDAŃSKU**

Załącznik nr 2 do decyzji znak
RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2024.AE.KB/MC.36

Lokalizacja planowanego Przedsięwzięcia na morzu i lądzie

Tabela 1. Działki ewidencyjne stanowiące morskie wody wewnętrzne

Nr działki	Obręb	Gmina	Powiat
394	Lędowo	Ustka	ślupski

Tabela 2. Działki ewidencyjne na lądzie

Nr	Nr działki	Obręb	Gmina	Powiat
1	300/2	Bruskowo Leśnictwo	Ślupsk	ślupski
2	317/2	Bruskowo Leśnictwo	Ślupsk	ślupski
3	345/1	Bruskowo Leśnictwo	Ślupsk	ślupski
4	351	Bruskowo Leśnictwo	Ślupsk	ślupski
5	223/1	Duninowo	Ustka	ślupski
6	224	Duninowo	Ustka	ślupski
7	230/1	Duninowo	Ustka	ślupski
8	232	Duninowo	Ustka	ślupski
9	239/1	Duninowo	Ustka	ślupski
10	240/2	Duninowo	Ustka	ślupski
11	240/4	Duninowo	Ustka	ślupski
12	240/5	Duninowo	Ustka	ślupski
13	249/1	Duninowo	Ustka	ślupski
14	252/1	Duninowo	Ustka	ślupski
15	256/1	Duninowo	Ustka	ślupski
16	256/2	Duninowo	Ustka	ślupski
17	259/4	Duninowo	Ustka	ślupski
18	260/1	Duninowo	Ustka	ślupski
19	264/1	Duninowo	Ustka	ślupski
20	266/1	Duninowo	Ustka	ślupski
21	267	Duninowo	Ustka	ślupski
22	268	Duninowo	Ustka	ślupski
23	293/1	Duninowo	Ustka	ślupski
24	293/2	Duninowo	Ustka	ślupski
25	293/3	Duninowo	Ustka	ślupski
26	294/3	Duninowo	Ustka	ślupski
27	295	Duninowo	Ustka	ślupski
28	365/1	Duninowo	Ustka	ślupski
29	366	Duninowo	Ustka	ślupski
30	368/1	Duninowo	Ustka	ślupski
31	369	Duninowo	Ustka	ślupski
32	370	Duninowo	Ustka	ślupski
33	376	Duninowo	Ustka	ślupski
34	14/1	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
35	24/7	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
36	24/8	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
37	25/2	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
38	25/3	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
39	25/7	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
40	28/6	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
41	32	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
42	6/14	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
43	6/21	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
44	6/3	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
45	7	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
46	78/10	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
47	100/1	Gać	Ślupsk	ślupski
48	202	Gać	Ślupsk	ślupski
49	211/3	Gać	Ślupsk	ślupski
50	216	Gać	Ślupsk	ślupski
51	219	Gać	Ślupsk	ślupski
52	224	Gać	Ślupsk	ślupski
53	237	Gać	Ślupsk	ślupski
54	245/16	Gać	Ślupsk	ślupski
55	245/6	Gać	Ślupsk	ślupski
56	246/3	Gać	Ślupsk	ślupski

Nr	Nr działki	Obręb	Gmina	Powiat
57	246/5	Gać	Ślupsk	ślupski
58	246/6	Gać	Ślupsk	ślupski
59	246/7	Gać	Ślupsk	ślupski
60	246/8	Gać	Ślupsk	ślupski
61	25	Gać	Ślupsk	ślupski
62	255	Gać	Ślupsk	ślupski
63	256/1	Gać	Ślupsk	ślupski
64	256/2	Gać	Ślupsk	ślupski
65	256/3	Gać	Ślupsk	ślupski
66	259	Gać	Ślupsk	ślupski
67	40	Gać	Ślupsk	ślupski
68	41	Gać	Ślupsk	ślupski
69	50/1	Gać	Ślupsk	ślupski
70	50/3	Gać	Ślupsk	ślupski
71	79	Gać	Ślupsk	ślupski
72	80	Gać	Ślupsk	ślupski
73	81	Gać	Ślupsk	ślupski
74	82	Gać	Ślupsk	ślupski
75	94	Gać	Ślupsk	ślupski
76	95	Gać	Ślupsk	ślupski
77	96	Gać	Ślupsk	ślupski
78	97	Gać	Ślupsk	ślupski
79	98	Gać	Ślupsk	ślupski
80	105	Krzemienica	Ślupsk	ślupski
81	106	Krzemienica	Ślupsk	ślupski
82	108	Krzemienica	Ślupsk	ślupski
83	109	Krzemienica	Ślupsk	ślupski
84	110	Krzemienica	Ślupsk	ślupski
85	111	Krzemienica	Ślupsk	ślupski
86	112	Krzemienica	Ślupsk	ślupski
87	114	Krzemienica	Ślupsk	ślupski
88	115	Krzemienica	Ślupsk	ślupski
89	122	Krzemienica	Ślupsk	ślupski
90	123	Krzemienica	Ślupsk	ślupski
91	124	Krzemienica	Ślupsk	ślupski
92	133/1	Krzemienica	Ślupsk	ślupski
93	133/2	Krzemienica	Ślupsk	ślupski
94	134	Krzemienica	Ślupsk	ślupski
95	141	Krzemienica	Ślupsk	ślupski
96	142	Krzemienica	Ślupsk	ślupski
97	143	Krzemienica	Ślupsk	ślupski
98	144	Krzemienica	Ślupsk	ślupski
99	157	Krzemienica	Ślupsk	ślupski
100	113/2	Lędowo	Ustka	ślupski
101	113/3	Lędowo	Ustka	ślupski
102	114/3	Lędowo	Ustka	ślupski
103	115/5	Lędowo	Ustka	ślupski
104	117/5	Lędowo	Ustka	ślupski
105	118/13	Lędowo	Ustka	ślupski
106	118/14	Lędowo	Ustka	ślupski
107	119/5	Lędowo	Ustka	ślupski
108	119/6	Lędowo	Ustka	ślupski
109	119/7	Lędowo	Ustka	ślupski
110	155/1	Lędowo	Ustka	ślupski
111	155/2	Lędowo	Ustka	ślupski
112	156	Lędowo	Ustka	ślupski

Nr	Nr działki	Obręb	Gmina	Powiat
113	158	Lędowo	Ustka	ślupski
114	160	Lędowo	Ustka	ślupski
445	162/1	Lędowo	Ustka	ślupski
116	162/2	Lędowo	Ustka	ślupski
117	171	Lędowo	Ustka	ślupski
118	173	Lędowo	Ustka	ślupski
119	174	Lędowo	Ustka	ślupski
120	176	Lędowo	Ustka	ślupski
121	177	Lędowo	Ustka	ślupski
122	178	Lędowo	Ustka	ślupski
123	179	Lędowo	Ustka	ślupski
124	180	Lędowo	Ustka	ślupski
125	190	Lędowo	Ustka	ślupski
126	206	Lędowo	Ustka	ślupski
127	207	Lędowo	Ustka	ślupski
128	208	Lędowo	Ustka	ślupski
129	211/1	Lędowo	Ustka	ślupski
130	226	Lędowo	Ustka	ślupski
131	233	Lędowo	Ustka	ślupski
132	237/1	Lędowo	Ustka	ślupski
133	237/3	Lędowo	Ustka	ślupski
134	237/4	Lędowo	Ustka	ślupski
135	248	Lędowo	Ustka	ślupski
136	249	Lędowo	Ustka	ślupski
137	26/1	Lędowo	Ustka	ślupski
138	264	Lędowo	Ustka	ślupski
139	297	Lędowo	Ustka	ślupski
140	298/1	Lędowo	Ustka	ślupski
141	303/1	Lędowo	Ustka	ślupski
142	308/2	Lędowo	Ustka	ślupski
143	315	Lędowo	Ustka	ślupski
144	318	Lędowo	Ustka	ślupski
145	321	Lędowo	Ustka	ślupski
146	322	Lędowo	Ustka	ślupski
147	323	Lędowo	Ustka	ślupski
148	332	Lędowo	Ustka	ślupski
149	334	Lędowo	Ustka	ślupski
150	336	Lędowo	Ustka	ślupski
151	357/11	Lędowo	Ustka	ślupski
152	357/24	Lędowo	Ustka	ślupski
153	357/32	Lędowo	Ustka	ślupski
154	357/33	Lędowo	Ustka	ślupski
155	357/8	Lędowo	Ustka	ślupski
156	358/105	Lędowo	Ustka	ślupski
157	358/131	Lędowo	Ustka	ślupski
158	358/132	Lędowo	Ustka	ślupski
159	358/86	Lędowo	Ustka	ślupski
160	359	Lędowo	Ustka	ślupski
161	363	Lędowo	Ustka	ślupski
162	64	Lędowo	Ustka	ślupski
163	89/4	Lędowo	Ustka	ślupski
164	89/5	Lędowo	Ustka	ślupski
165	90/6	Lędowo	Ustka	ślupski
166	90/7	Lędowo	Ustka	ślupski
167	90/8	Lędowo	Ustka	ślupski
168	246/1	Starkowo	Ustka	ślupski
169	247/1	Starkowo	Ustka	ślupski
170	247/2	Starkowo	Ustka	ślupski
171	248/1	Starkowo	Ustka	ślupski
172	250	Starkowo	Ustka	ślupski
173	253/4	Starkowo	Ustka	ślupski

Nr	Nr działki	Obręb	Gmina	Powiat
174	253/5	Starkowo	Ustka	ślupski
175	253/6	Starkowo	Ustka	ślupski
176	253/7	Starkowo	Ustka	ślupski
177	345/2	Starkowo	Ustka	ślupski
178	365/1	Starkowo	Ustka	ślupski
179	366/1	Starkowo	Ustka	ślupski
180	373/1	Starkowo	Ustka	ślupski
181	386/2	Starkowo	Ustka	ślupski
182	387/3	Starkowo	Ustka	ślupski
183	392/2	Starkowo	Ustka	ślupski
184	405	Starkowo	Ustka	ślupski
185	406	Starkowo	Ustka	ślupski
186	407	Starkowo	Ustka	ślupski
187	408	Starkowo	Ustka	ślupski
188	409	Starkowo	Ustka	ślupski
189	410	Starkowo	Ustka	ślupski
190	418	Starkowo	Ustka	ślupski
191	421/1	Starkowo	Ustka	ślupski
192	421/2	Starkowo	Ustka	ślupski
193	422/10	Starkowo	Ustka	ślupski
194	422/12	Starkowo	Ustka	ślupski
195	422/2	Starkowo	Ustka	ślupski
196	422/6	Starkowo	Ustka	ślupski
197	422/8	Starkowo	Ustka	ślupski
198	527	Starkowo	Ustka	ślupski
199	534	Starkowo	Ustka	ślupski
200	535/1	Starkowo	Ustka	ślupski
201	542	Starkowo	Ustka	ślupski
202	544	Starkowo	Ustka	ślupski
203	576	Starkowo	Ustka	ślupski
204	578	Starkowo	Ustka	ślupski
205	579	Starkowo	Ustka	ślupski
206	582	Starkowo	Ustka	ślupski
207	128/2	Swółowo	Ślupsk	ślupski
208	133	Swółowo	Ślupsk	ślupski
209	134	Swółowo	Ślupsk	ślupski
210	136	Swółowo	Ślupsk	ślupski
211	182/2	Swółowo	Ślupsk	ślupski
212	183	Swółowo	Ślupsk	ślupski
213	184	Swółowo	Ślupsk	ślupski
214	188	Swółowo	Ślupsk	ślupski
215	2/2	Swółowo	Ślupsk	ślupski
216	2/3	Swółowo	Ślupsk	ślupski
217	205	Swółowo	Ślupsk	ślupski
218	206	Swółowo	Ślupsk	ślupski
219	208	Swółowo	Ślupsk	ślupski
220	209	Swółowo	Ślupsk	ślupski
221	212	Swółowo	Ślupsk	ślupski
222	213	Swółowo	Ślupsk	ślupski
223	214	Swółowo	Ślupsk	ślupski
224	226	Swółowo	Ślupsk	ślupski
225	234	Swółowo	Ślupsk	ślupski
226	3	Swółowo	Ślupsk	ślupski
227	5/6	Swółowo	Ślupsk	ślupski
228	6/3	Swółowo	Ślupsk	ślupski
229	55	Sycewice PGR	Kobylnica	ślupski

Tabela 3. Współrzędne geograficzne punktów wyznaczających granice IP MFW Bałtyk I

ID Punktu	Szerokość geograficzna (WGS84)	Długość geograficzna (WGS84)
	[° ' "]	[° ' "]
1	N 54° 35' 25.916"	E 16° 48' 7.436"
2	N 54° 35' 28.277"	E 16° 48' 10.746"
3	N 54° 36' 51.202"	E 16° 50' 7.089"
4	N 54° 37' 16.554"	E 16° 50' 42.69"
5	N 54° 37' 42.208"	E 16° 50' 50.147"
6	N 54° 38' 1.362"	E 16° 50' 55.715"
7	N 54° 43' 45.331"	E 16° 52' 35.96"
8	N 54° 53' 3.368"	E 16° 55' 19.32"
9	N 54° 53' 52.36"	E 16° 55' 33.72"
10	N 54° 58' 11.06"	E 16° 54' 53.92"
11	N 55° 1' 30.059"	E 16° 51' 8.762"
12	N 55° 2' 7.46"	E 16° 50' 26.359"
13	N 55° 2' 7.374"	E 16° 50' 31.364"
14	N 55° 6' 9.452"	E 16° 45' 57.973"
15	N 55° 6' 33.526"	E 16° 45' 12.404"
16	N 55° 8' 25.047"	E 16° 45' 33.704"
17	N 55° 28' 47.988"	E 17° 8' 56.258"
18	N 55° 29' 53.476"	E 17° 8' 45.074"
19	N 55° 31' 13.02"	E 17° 8' 17.251"
20	N 55° 31' 16.168"	E 17° 8' 45.205"
21	N 55° 32' 34.745"	E 17° 16' 11.437"
22	N 55° 32' 39.417"	E 17° 17' 48.903"
23	N 55° 32' 19.972"	E 17° 19' 17.199"
24	N 55° 31' 49.454"	E 17° 21' 23.823"
25	N 55° 30' 56.11"	E 17° 21' 52.267"
26	N 55° 30' 4.542"	E 17° 21' 28.194"
27	N 55° 29' 38.81"	E 17° 20' 48.003"
28	N 55° 29' 25.676"	E 17° 19' 55.426"
29	N 55° 29' 7.622"	E 17° 17' 33.514"
30	N 55° 29' 0.312"	E 17° 11' 36.779"
31	N 54° 59' 29.245"	E 16° 53' 59.339"
32	N 54° 58' 15.971"	E 16° 55' 21.801"
33	N 54° 53' 51.827"	E 16° 56' 2.387"
34	N 54° 53' 8.396"	E 16° 55' 47.494"
35	N 54° 53' 8.301"	E 16° 55' 47.462"
36	N 54° 52' 37.248"	E 16° 55' 30.799"
37	N 54° 38' 0.358"	E 16° 51' 14.222"
38	N 54° 37' 52.691"	E 16° 51' 5.376"
39	N 54° 37' 42.138"	E 16° 50' 57.445"
40	N 54° 37' 15.555"	E 16° 50' 52.309"
41	N 54° 36' 56.323"	E 16° 50' 33.004"
42	N 54° 36' 33.326"	E 16° 49' 59.92"
43	N 54° 35' 32.172"	E 16° 48' 33.47"
44	N 54° 35' 32.172"	E 16° 48' 33.471"
45	N 54° 35' 32.173"	E 16° 48' 33.475"
46	N 54° 35' 29.688"	E 16° 48' 38.219"
47	N 54° 35' 27.951"	E 16° 48' 38.732"
48	N 54° 35' 23.731"	E 16° 48' 36.62"
49	N 54° 35' 12.866"	E 16° 48' 31.797"
50	N 54° 35' 6.273"	E 16° 48' 28.871"
51	N 54° 35' 5.312"	E 16° 48' 28.465"
52	N 54° 35' 3.638"	E 16° 48' 27.844"
53	N 54° 35' 2.303"	E 16° 48' 27.425"
54	N 54° 35' 0.059"	E 16° 48' 26.857"

55	N 54° 34' 48.154"	E 16° 48' 24.04"
56	N 54° 34' 18.257"	E 16° 46' 37.714"
57	N 54° 34' 20.61"	E 16° 46' 35.94"
58	N 55° 0' 43.891"	E 16° 52' 35.228"
59	N 55° 0' 43.891"	E 16° 52' 35.227"
60	N 55° 28' 30.532"	E 17° 10' 1.201"
61	N 55° 28' 27.788"	E 17° 9' 43.501"
62	N 55° 8' 13.771"	E 16° 46' 28.335"
63	N 55° 6' 38.723"	E 16° 46' 10.144"
64	N 55° 6' 22.992"	E 16° 46' 39.686"
65	N 55° 6' 18.296"	E 16° 46' 46.529"
66	N 55° 2' 23.021"	E 16° 51' 8.755"
67	N 55° 2' 3.669"	E 16° 51' 49.778"
68	N 55° 2' 6.26"	E 16° 51' 35.532"
69	N 55° 2' 6.853"	E 16° 51' 1.427"
70	N 55° 0' 43.893"	E 16° 52' 35.101"
71	N 55° 0' 43.891"	E 16° 52' 35.228"
Pomiędzy punktami 65 i 66 przebieg po granicy wyznaczonej linią brzegu, o której mowa w art. 220 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne		

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku
Anna Tchórzewska
/podpisano elektronicznie/