

**UZASADNIENIE do zarządzenia**  
**Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 23.12.2014 r.**  
**w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych**  
**dla obszaru Natura 2000 Izbicki Przełom Wieprza PLH060030**

Zgodnie z art. 28 ust.5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. 2013 r. poz. 627, z późn. zm.) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego, w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Plan zadań ochronnych sporządzany jest na 10 lat; pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską, jako obszaru mającego znaczenia dla Wspólnoty (art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody).

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
  - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
  - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt. 3,
  - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru (art. 28 ust.10 ustawy).

Tryb

sporządzania projektu planu zadań ochronnych i zakres prac na potrzeby sporządzania projektu planu zadań ochronnych określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186).

Sporządzający projekt planu zadań ochronnych umożliwia zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu (art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody) oraz zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu (art. 28 ust. 3 i ust. 4 ustawy o ochronie przyrody).

Obszar Natura 2000 IZBICKI PRZEŁOM WIEPRZA PLH060030 został wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań wynikających z DYREKTYWY RADY 92/43/EWG

z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory, Dz. U. UE L 206/7 z dnia 22.07.1992. Został uznany za obszar o znaczeniu dla Wspólnoty (OZW) (Decyzja nr 2011/64/EU Komisji Europejskiej z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny. Obecnie status prawny obszaru określa decyzja Komisji z dnia 7 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia siódmego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. U. UE. L. z 2013 r., Nr 350, poz. 287).

Projekt planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty- Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk Natura 2000 PLH06030 Izbicki Przełom Wieprza (zwanego dalej Obszarem) został sporządzony z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 28 ust. 10 *ustawy o ochronie przyrody* oraz zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 roku w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186 z późn. zm.).

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (dokumentacja sieci Natura 2000, zawierająca zakres zgodny ze stosownymi decyzjami wykonawczymi Komisji Europejskiej) obszar Natura 2000 obszar wyznaczono w celu zachowania we właściwym stanie ochrony nw. siedliska i gatunki, stanowiące przedmioty ochrony: (*Kody zaczerpnięto z portalu Eionet [http://bd.eionet.europa.eu/activities/Natura\\_2000/reference\\_portal](http://bd.eionet.europa.eu/activities/Natura_2000/reference_portal), będącego oficjalnym partnerem Europejskiej Agencji Środowiska (EEA).*

Siedliska:

3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion, Potamion*

3270 Zalewane muliste brzegi rzek,

6210 Murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea*) - priorytetowe są tylko murawy z istotnymi stanowiskami storczyków

6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*)

6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)

Gatunki:

1188 *Bombina bombina* (kumak nizinny)

1145 *Misgurnus fossilis* (piskorz)

1059 *Maculinea teleius* (modraszek telejus)

1060 *Lycaena dispar* (czerwończyk nieparek)

1061 *Maculinea nausithous* (modraszek nausithous)

4030 *Colias myrmidone* (szlaczkoń szafraniec)

Założeniem do opracowania projektu planu zadań ochronnych dla Obszaru jest utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu przedmiotów ochrony, który to obowiązek wynika z art. 6 (1) Dyrektywy Siedliskowej (Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory - Dz.U.U.E.L92.206.7, Dz.U.U.E-sp.15-2-102 z późn. zm.).

Plan zadań ochronnych został opracowany w ramach projektu POIS.05.03.00-00-186/09 pn. "Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski", dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. W ramach prac nad projektem planu została sporządzona dokumentacja planu zadań ochronnych, której wykonawcą była firma EKKOM Sp. z o.o. Wyniki prac eksperckich posłużyły do przygotowania niniejszego projektu zarządzenia.

Przedmiotowy projekt planu zadań ochronnych zawiera wszystkie niezbędne elementy wynikające z zapisów cyt. wcześniej *ustawy o ochronie przyrody* i cyt. wcześniej *rozporządzenia w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000*.

Plan zadań ochronnych został sporządzony dla całego obszaru Natura 2000 Izbicki Przełom Wieprza PLH06030, gdyż nie stwierdzono okoliczności, o których mowa w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody, dających podstawę do wyłączenia z zakresu planu, tj.:

- 1) dla obszaru, ani jego części nie ustanowiono planu ochrony,
- 2) na terenie obszaru nie znajduje się park narodowy, rezerwat przyrody lub park krajobrazowy, dla których ustanowiono plan ochrony uwzględniający zakres, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody,
- 3) na terenie obszaru nie znajduje się park narodowy lub rezerwat przyrody, dla których ustanowiono zadania ochronne uwzględniające zakres, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody,
- 4) obszar nie pokrywa się w całości lub w części z obszarem nadleśnictwa, dla którego ustanowiony plan urządzenia lasu uwzględnia zakres, o którym mowa w ust. 10,
- 5) obszar nie znajduje się na obszarach morskich.

Przebieg granic obszaru w postaci mapy przedstawiono w załączniku nr 2, oraz opisano w załączniku nr 1 w oparciu o punkty węzłowe, dla których podano długość i szerokość geograficzną w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992, tj. w układzie współrzędnych, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. 2012, poz. 1247).

Ze zidentyfikowanych zagrożeń najważniejsze wynikają z rolnictwa, leśnictwa, transportu i komunikacji, urbanizacji, pozyskiwania dzikich zwierząt, ingerencji oraz działalności człowieka. I są to:

- zagrożenia istniejące: zmiana składu gatunkowego (sukcesja) eutrofizacja (naturalna), wypalanie, plądrowanie stanowisk roślin, obce gatunki inwazyjne, koszenie / ścinanie trawy, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie, antagonizm ze zwierzętami introdukowanymi, zanieczyszczenie gleby i odpady stałe (z wyłączeniem zrzutów)

- zagrożenia potencjalne: modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie, usuwanie osadów (mułu...), zalesianie terenów otwartych, gospodarka roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia, regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych, drogi, autostrady, nawożenie/(nawozy sztuczne), melioracje i osuszanie – ogólnie, koszenie/ścinanie trawy, zanieczyszczenie wód powierzchniowych (limnicznych, lądowych, morskich i słonawych), chwytanie, trucie, kłusownictwo, antagonizm ze zwierzętami introdukowanymi, wypełnianie rowów, tam, stawów, sadzawek, bagien lub torfianek, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie, gospodarka roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia, wędkarstwo, intensywne hodowla ryb, usuwanie osadów (mułu...), wyschnięcie, zawleczenie choroby (patogeny mikrobowe).

Zagrożeniom przyporządkowano kody i opisy z Listy referencyjnej zagrożeń, presji i działań stanowiącej załącznik nr 5 obowiązującej Instrukcji wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000.

Wskazane działania ochronne mają na celu utrzymanie właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony, tj. utrzymanie otwartego charakteru łąk, muraw kserotermicznych i torfowisk, stworzenie dogodnych warunków do bytowania rzadkich gatunków motyli wskutek prowadzenia zabiegów czynnej ochrony (w odpowiednich terminach) w siedliskach ich występowania, usuwanie zadrzewień i zakrzaczeń na stanowiskach, gdzie stwierdzono występowanie muraw kserotermicznych. Działania, które pozwolą osiągnąć ww. cele związane będą przede wszystkim z:

w stosunku do wszystkich przedmiotów ochrony: ustawieniem tablic informacyjnych,

przeprowadzeniem akcji informacyjnej wśród lokalnej społeczności oraz wytyczeniem i oznakowaniem ścieżki przyrodniczej, wydaniem folderu, tablic informacyjnych, przygotowaniem diaporam i innych materiałów audiowizualnych

w stosunku do siedlisk:

- 6210 muraw kserotermicznych (*Festuco–Brometea*) zmniejszeniem ocienienia wskutek corocznego wycięcia krzewów i podrostu drzew oraz usunięciem pozyskanej biomasy. Działanie to ma na celu zatrzymanie procesów sukcesyjnych w nieużytkowanych murawach.

Ponadto planowane jest koszenie lub wypas (pakiety rolnośrodowiskowe). Użytkowanie zgodne z zasadami określonymi w zał. Nr 5 do niniejszego zarządzenia pozwoli na uzyskanie dopłat i zapewni kluczowe parametry siedliska przyrodniczego - działanie fakultatywne,

- 6430 ziołorośli górskich (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośli nadrzecznych (*Convolvuletalia sepium*) zmniejszeniem udziału gatunków obcych, polegającym na mechanicznym usuwaniu kolczurki klapowanej (wyrwaniu) przed okresem dojrzewania nasion,

- 6510 niżowych i górskich świeżych łąk użytkowanych ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*).

W płatach tego siedliska planowane jest zadanie polegające na ekstensywnym użytkowaniu kośnym, kośno–pastwiskowym lub pastwiskowym (działanie obligatoryjne) jako sposób zatrzymania ekspansji dużych bylin i krzewów w nieużytkowanych łąkach. Koszenie zgodne z zasadami określonymi w zał. 5 do niniejszego zarządzenia (działanie fakultatywne) pozwoli na uzyskanie dopłaty i zapewni kluczowe parametry siedlisk przyrodniczego.

Zaplanowany monitoring dotyczy oceny skuteczności przeprowadzonych zabiegów czynnej ochrony w wybranych siedliskach naturalnych. Zostanie on zrealizowany wg według parametrów i wskaźników Państwowego Monitoringu Środowiska, opracowywanych przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska.

Podczas prac nad projektem planu zadań ochronnych nie uznano za zasadne wprowadzanie zmian do istniejących dokumentów planistycznych.

Sporządzenie planu ochrony dla Obszaru nie jest konieczne. Plan zadań ochronnych jest wystarczającym narzędziem do zapewnienia ochrony przedmiotom ochrony w obszarze.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie obwieszczeniem znak: WSTII.6320.1.1.2012.MS, z dnia 19 lipca 2012 r., zawiadomił o przystąpieniu do opracowywania projektu planu zadań ochronnych dla ww. obszaru Natura 2000 oraz możliwości złożenia uwag i wniosków do założeń przedmiotowego dokumentu. Tekst obwieszczenia został przesłany do urzędów gmin: Izbica, Krasnystaw i Miasto Krasnystaw i był wywieszony przez okres 21 dni w siedzibach tych urzędów.

W trakcie procesu planistycznego, przeprowadzono dwa spotkania dyskusyjne, które odbyły się z udziałem Zespołu Lokalnej Współpracy, biorącego udział w tworzeniu dokumentacji do planu zadań ochronnych. Spotkania te przeprowadzono w następujących terminach: 29 sierpnia 2012 r. i 12 października w siedzibie Urzędu Gminy Izbica. Pierwsze spotkanie, o charakterze warsztatowym miało na celu zapoznanie członków Zespołu z problematyką ochrony przyrody, w tym w obszarach Natura 2000, przybliżenie przedmiotu ochrony w obszarze Natura 2000 Izbicki Przełom Wieprza PLH060030, procedury procesu planistycznego oraz zasad udziału w procesie planistycznym członków Zespołu Lokalnej Współpracy. Drugie spotkanie również o charakterze warsztatowym miało na celu przybliżenie członkom Zespołu następujących zagadnień: informację o stanie zaawansowania prac nad projektem, prezentację propozycji zapisów projektu Planu Zadań Ochronnych oraz dyskusję nad propozycjami zapisów ww. projektu.

Do prac nad określeniem działań ochronnych (w zespole roboczym zwanym Zespołem Lokalnej Współpracy) zostali zaproszeni przedstawiciele: Urzędu Marszałkowskiego w Lublinie, Starostwa Powiatowego w Krasnymstawie, Urzędów Gmin: Izbica i Krasnystaw oraz Miasta

Krasnystaw, RDLP w Lublinie, Nadleśnictwa Krasnystaw, WZMiUW w Lublinie, ARIMR w Lublinie, LODR w Końskowoli, LIR w Lublinie, GDDKiA oraz rolników i przedsiębiorców, a także przedstawiciele proekologicznych organizacji pozarządowych i lokalnych mediów.

Obwieszczeniem z dnia 8 października 2013 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie zawiadomił o możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, poprzez zapoznanie się z projektem planu zadań ochronnych i możliwości składania uwag i wniosków. Informacja została podana do publicznej wiadomości zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1,2,3,4 i 5 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późn. zm.) i w związku z art. 28 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 z późn. zm.).

Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie, a także ukazało się drukiem w prasie lokalnej („Dziennik Wschodni”) w dniu 8 października 2013 r. Obwieszczenie było również wywieszane na tablicach ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie - w dniach 08 października - 29 października 2013 r. oraz urzędów: Gminy Izbica w dniach 08 października - 29 października 2013 r., Gminy Krasnystaw w dniach 08 października - 05 listopada oraz Miasta Krasnystaw w dniach: 08 października - 29 października 2013 r.

Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków.

Wpłynęły następujące wnioski:

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagi i wnioski	Treść zgłoszonych uwag	Informacja o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski
1.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Wniosek o uzupełnienie zagrożenia dotyczącego braku wypasu w siedlisku 6210 Murawy kserotermiczne ( <i>Festuco-Brometea</i> )	Wniosek nie został uwzględniony, gdyż nie stwierdzono takiego zagrożenia. Zbocza, na których znajduje się siedlisko są zbyt strome by prowadzić na nich wypas.
		Wniosek o uzupełnienie listy zagrożeń w odniesieniu do przedmiotu ochrony w zakresie dodania przy siedlisku 6510 Nizowe i górskie świeże łąki ( <i>Arrhenatherion</i> - jako zagrożenia istniejącego - A03.03 zaniechanie / brak koszenia	Wniosek został uwzględniony w całości. Uzupełniono treść załącznika nr 3 do niniejszego zarządzenia.
		Wniosek o usunięcie z zał. nr 3 i 4 gatunku - 4038 czerwończyka fioletka <i>Lycaena helle</i>	Wniosek został uwzględniony w całości. Dokonano korekty w treści załączników nr 3 i 4 do niniejszego zarządzenia.

<p>Wniosek dotyczący uzupełnienia w wykazie przedmiotów ochrony gatunku - 4030 Szlaczkoń szafraniec.</p>	<p>Wniosek został rozpatrzony. Uwzględniono przedmiot ochrony w dokumencie.</p>
<p>Wniosek dotyczący usunięcia z załącznika nr 5 nw. gatunków: 1149 koza <i>Cobitis taenia</i> 1130 boleń <i>Aspius aspius</i> 1134 różanka <i>Rodeus sericeus amarus</i></p>	<p>Wniosek został uwzględniony w całości.  Dokonano korekty w zał. Nr 5 do niniejszego zarządzenia;</p>
<p>Wniosek o dokonanie zamiany w siedlisku 6210 Murawy kserotermiczne (<i>Festuco-Brometea</i>) przy działaniu: zmniejszenie ocienienia (działania fakultatywne w miejsce „- technika koszenia: w <u>sposób nieniszczący struktury roślinności i gleby.</u> <u>- usunięcie lub złożenie w stogi ściętej biomasy w terminie nie dłuższym niż 2 tygodnie</u> <u>(z wyjątkiem uzasadnionych przypadków) po ścięciu.</u> <u>Wypas:</u> <u>- obsada zwierząt od 0,4 do 0,6 DJP/ha,</u> <u>przy maksymalnym obciążeniu pastwiska do 5 DJP/ha;</u> <u>- graniczny termin wypasu 15 października.</u> <u>Nawożenie niewskazane wpisano: „Użytkowanie zgodnie z wymogami odpowiedniego pakietu rolno środowiskowego w ramach obowiązującego PROW, ukierunkowanego na ochronę siedliska przyrodniczego lub siedliska łęgowego gatunku”.</u> Dodanie działania obligatoryjnego .</p>	<p>Wniosek został uwzględniony w całości. Dokonano korekty w zał. Nr 5.</p>
<p>Wniosek o dokonanie zamiany w siedlisku 6510 Niżowe i górskie świeże łąki (<i>Arrhenatherion</i>) przy działaniu Zahamowanie sukcesji <i>Ekstensywne użytkowanie kośne - działanie obligatoryjne</i> Zahamowanie sukcesji <i>Użytkowanie zgodnie poniżej wymienionymi zasadami (działanie fakultatywne):</i> w miejsce</p>	<p>Wniosek został uwzględniony w całości.  Dokonano korekty w zał. Nr 5.</p>

<p>„Nawożenie azotem do 60 kg/ha/rok. Koszenie: - co roku w terminie od 15 czerwca do 30 września; po 20 lipca dopuszcza się drugi pokos lub kontrolowany wypas; - obowiązek pozostawienia 5-10% działki rolnej nieskoszonyj w ciągu roku, przy czym powinien to być inny fragment co roku; - wysokość koszenia 5-15 cm; - technika koszenia: w sposób nieniszczący struktury roślinności i gleby, - zakaz koszenia okrężnego od zewnątrz do wewnątrz działki; - usunięcie lub złożenie w stogi ściętej biomasy w terminie nie dłuższym niż 2 tygodnie (z wyjątkiem uzasadnionych przypadków) po pokosie; Wypas: - obsada zwierząt do 1 DJP/ha, przy maksymalnym obciążeniu pastwiska do 5 t/ha (10 DJP/ha); - na terenach zalewowych rozpoczęcie wypasu nie wcześniej niż 2 tygodnie po ustąpieniu wód; - graniczny termin wypasu 15 października. wpisano: <u>„Użytkowanie zgodnie z wymogami odpowiedniego pakietu rolno środowiskowego w ramach obowiązującego PROW, ukierunkowanego na ochronę siedliska przyrodniczego lub siedliska lęgowego gatunku”.</u></p>	
<p>Uwaga dotycząca braku zagrożeń potencjalnych w stosunku do przedmiotu ochrony 3150 Starorzeczca i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion</i>, <i>Potamion</i></p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona, gdyż w trakcie sporządzania PZO nie stwierdzono zagrożeń potencjalnych dla tego przedmiotu ochrony.</p>
<p>Uwaga dotycząca braku zagrożeń istniejących w stosunku do przedmiotu ochrony 3270 Zalewane muliste brzegi rzek</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona, gdyż w trakcie sporządzania PZO nie stwierdzono zagrożeń istniejących dla tego przedmiotu ochrony.</p>

Uwaga dotycząca braku wśród zagrożeń zagrożenia A04.03 zarzucenie pasterstwa brak wypasu ws stosunku do przedmiotu ochrony 6210 Murawy kserotermiczne	Uwaga nie została uwzględniona, gdyż brak wypasu nie stanowi zagrożenia dla siedliska w tym obszarze. Wypas prawdopodobnie nie był prowadzony lub prowadzony jedynie okazjonalnie. Prawdopodobnie spowodowane to jest zbyt dużym nachyleniem zboczy.
---	--

Uwaga dotycząca braku zagrożeń istniejących w stosunku do przedmiotu ochrony 1060 czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i>	Uwaga nie została uwzględniona, gdyż w trakcie sporządzania PZO nie stwierdzono zagrożeń istniejących dla tego przedmiotu ochrony.
Zapytanie dotyczące przyczyny przyczyny zidentyfikowania zagrożeń w stosunku do przedmiotu ochrony 4030 Szlaczek szafrańca <i>Colias myrmidone</i>	Faktyczną przyczyną braku zidentyfikowania zagrożeń dla szlaczka jest to, że nie został stwierdzony w trakcie prac inwentaryzacyjnych. Jest to gatunek motyla występujący w siedliskach kserotermicznych, pokarmowo związany ze szczodrzcami ( <i>Chamaecytisus</i> ). Z nieznanymi przyczynami ustępuje on w całym zasięgu występowania w Polsce mimo zachowania rośliny żywicielskiej i niezmiennych warunków siedliskowych. Pod koniec XX wieku zanikł już na większości stanowisk w południowowschodniej Polsce.
Uwaga dotycząca doprecyzowania zapisu celów działań ochronnych w odniesieniu do przedmiotu ochrony 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion, Potamion</i>	Uwaga uwzględniona. Dokonano nowego zapisu o treści: „1. zachowanie 3-elementowej struktury roślinności, zachowanie min. 2 m strefy buforowej wokół zbiornika złożonej z roślinności półnaturalnej (trzciniowiska, turzycowiska, łąki, pastwiska, zarośla lub ziołorośla). 2. Zmniejszenie udziału gatunków introdukowanych w ichtiofaunie, tzn. wyeliminowanie karpia z rybostanu”.
Uwaga dotycząca doprecyzowania zapisu celów działań ochronnych w odniesieniu do przedmiotu ochrony 3270 Zalewane muliste brzozy rzek	Uwaga uwzględniona. Dokonano nowego zapisu o treści: „Utrzymanie obecnej powierzchni siedliska w stanie niepogorszonym”.
Uwaga dotycząca niejasnego określenia celu działań ochronnych w stosunku do przedmiotu ochrony 6210 Murawy kserotermiczne	Uwaga uwzględniona. Z dotychczasowego zapisu usunięto wyraz „odtworzenie”.
Uwaga dotycząca doprecyzowania zapisu celów działań ochronnych w odniesieniu do przedmiotu ochrony 6430 Ziołorośla górskie ( <i>Adenostylin</i> )	Uwaga uwzględniona. Zmodyfikowano dotychczasowy zapis o treści: „Zmniejszenie udziału gatunków obcych do zera, a gatunków ekspansywnych do maks. 10%.



alliariae) i ziołorośla nadrzeczne ( <i>Convolvuletalia sepium</i> )	
---	--

Uwaga dotycząca doprecyzowania zapisu celów działań ochronnych w odniesieniu do przedmiotu ochrony 1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i>	Uwaga uwzględniona. Dokonano nowego zapisu o treści: „1. Zachowanie płytkich, nieosłoniętych zbiorników wodnych, z rozwiniętą w ponad 25% powierzchni roślinnością szuwarową o wysokości do 1 m, 2. Zachowanie rytmiki zalewów i struktury przestrzennej siedlisk, 3. Stopniowe eliminowanie ryb drapieżnych w materiale zarybieniowym”.
Uwaga dotycząca doprecyzowania zapisu celów działań ochronnych w odniesieniu do przedmiotu ochrony 1060 czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i>	Uwaga uwzględniona. Dokonano nowego zapisu o treści: „Utrzymanie stanu siedliska w stanie nie pogorszonym, z zachowaniem różnych gatunków szczawiu.
Uwaga dotycząca doprecyzowania zapisu celów działań ochronnych w odniesieniu do przedmiotu ochrony 1061 Modraszek nausitous <i>Maculinea nausithous</i>	Uwaga uwzględniona. Dokonano nowego zapisu o treści: „Utrzymanie stanu siedliska w stanie nie pogorszonym, z zachowaniem krwiściągę lekarskiego
Uwaga dotycząca doprecyzowania zapisu celów działań ochronnych w odniesieniu do przedmiotu ochrony 1059 Modraszek telejus <i>Maculinea teleius</i>	Uwaga uwzględniona. Dokonano nowego zapisu o treści: „Utrzymanie stanu siedliska w stanie nie pogorszonym, z zachowaniem krwiściągę lekarskiego
Uwaga dotycząca zakwestionowania umiejscowienia w działaniach uzupełnienia stanu wiedzy działalności promującej i propagującej obszar (ustawienie tablic, spotkania z mieszkańcami, wyznaczenie ścieżek dydaktycznych, działalność wydawnicza itp.	Uwaga uwzględniona. Działania przeniesiono do „czynnej ochrony”.
Zapytanie dotyczące podstawy zaangażowania samorządów do realizacji omawianej wcześniej działalności i uznanie ich jako podmiot odpowiedzialny za te czynności	Uwaga uwzględniona. Dokonano zapisu o treści: „Gminy: Izbica, Krasnystaw i Miasto Krasnystaw na podstawie umowy z RDOŚ Lublin.

		Uwaga dotycząca obszaru wdrażania zadania dotyczącego uzupełnienia stanu wiedzy o występowaniu szlaczkonii.	Uwaga uwzględniona. W załączniku nr 5 do zarządzenia zapisano jako obszar wdrażania „Cały obszar Natura 2000”.
		Zapytanie dotyczące podstawy zaangażowania zarządcy lub posiadacza obszaru do realizacji działania „Zmniejszenie udziału gatunków obcych w: ziołoroślach górskich i ziołoroślach nadrzecznych.	Uwaga uwzględniona. Dokonano zapisu o treści: „Zarządca lub posiadacz obszaru na podstawie umowy z RDOŚ Lublin.
		Uwaga dotycząca braku monitoringu stanu zachowania przedmiotów ochrony	Uwaga uwzględniona. W zał. Nr 5 dokonano uzupełnienia o monitoring stanu zachowania przedmiotów ochrony.
2.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Lubelski Oddział Regionalny, pismo z dnia 14 marca 2014 r., znak: BDSPB03-69113-04/WPROW-JS/13	Uwaga dotycząca braku działań obligatoryjnych dla przedmiotu ochrony 6210 murawy kserotermiczne.	Wniosek uwzględniono. Wskazano działania obligatoryjne dla przedmiotowego siedliska przyrodniczego w zał. nr 5.
		Wniosek dotyczący rozszerzenia zakresu działań obligatoryjnych dla przedmiotu ochrony 6510 – niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie, gdzie zaplanowano tylko użytkowanie kośne.	Wniosek został uwzględniony. Zapis dotyczący działań obligatoryjnych zostanie zmieniony na: "użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe".

Po ponownej analizie dokumentacji dotyczącej dokumentów planistycznych uznano, że zgodnie z wytycznymi Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska pn. „Opracowanie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000” zmiana istniejącego planu zagospodarowania może wystąpić wówczas, gdy skutkiem realizacji takiego planu lub studium byłoby istotne negatywne oddziaływanie na obszar Natura 2000, biorąc pod uwagę cele ochrony obszaru. Wcześniej proponowane zapisy nie wynikały z negatywnego oddziaływania planu, a jedynie dodawały zapisy, które w przyszłości potencjalnie miałyby chronić przedmioty ochrony w obszarze. Nie istnieje potrzeba wdrożenia takich działań, ponieważ ewentualne oddziaływanie planu regulują inne przepisy, w tym procedura oceny oddziaływania na środowiska.

W ramach prac nad dokumentem dokonano także niezbędnych poprawek redakcyjnych.

Projekt zarządzenia, na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.), został uzgodniony przez Wojewodę Lubelskiego pismem z dnia 16 grudnia 2014 r., znak: PN-I.0522.41.2014.GK.

Realizacja działań ochronnych zawartych w niniejszym akcie prawnym będzie finansowana, m.in. ze środków budżetu państwa w tym w części, której dysponentem jest sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000. Nie wyklucza się możliwości wykorzystania innych źródeł finansowania. Szacuje się, że koszt realizacji działań ochronnych zawartych w niniejszym planie w okresie 10 lat wyniesie łącznie około 174 tys. zł. (kwota ta nie uwzględnia kosztów związanych z: modyfikacją metod gospodarowania na siedliskach przyrodniczych zlokalizowanych na terenach leśnych oraz na łąkach rolników indywidualnych realizujących programy rolno środowiskowe). Działania z zakresu monitoringu działań ochronnych (monitoring stanu siedlisk) oraz działań w zakresie monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony określa się jako 126 tys. zł.

Niniejszy akt normatywny oddziałuje na zarządcę gruntów, tj. Nadleśnictwo Krasnystaw, Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie oraz właścicieli prywatnych. Nie zawiera zapisów mogących skutkować wpływem na rynek pracy, nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczości, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw, nie wpłynie także na sytuację i rozwój regionalny.