



P-1.4131.240.2026.K

Szczecin, dnia 06 sierpnia 2026

Rada Gminy Będzino

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662, poz. 912)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXXII/275/26 Rady Gminy Będzino z dnia 6 lipca 2026 r. w sprawie rozpatrzenia skargi.

Uzasadnienie

W dniu 6 lipca 2026 r. Rada Gminy Będzino podjęła uchwałę Nr XXXII/275/26 w sprawie rozpatrzenia skargi, na działalność Dyrektora Centrum Usług Społecznych w Będzinie. Do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie akt ten wpłynął w dniu 16 lipca 2026 r.

W ww. uchwale Rada Gminy Będzino uznała za nieuzasadnioną skargę na działalność Dyrektora Centrum Usług Społecznych w Będzinie (§1), zobowiązując Przewodniczącą Rady Gminy Będzino do przestania Skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem (§2).

W ocenie organu nadzoru podjęcie badanej uchwały nastąpiło z istotnym naruszeniem obowiązującego prawa – art. 235 §1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego¹ (dalej Kpa).

Argumentując powyższe stanowisko, w pierwszej kolejności wskazać należy, że zagadnienia rozpatrywania skarg na działalność podmiotów publicznych regulują przepisy Rozdziału 2 Działu VIII Kpa. Określają one przedmiot skargi (art. 227), organy właściwe do rozpatrywania skarg (art. 229 - 230), możliwości przekazania skargi organowi właściwemu lub organowi niższego stopnia (art. 231 - 232), ewentualne skutki wniesienia skarg w sprawie indywidualnej (art. 233), w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne (art. 234 - 236), maksymalne terminy załatwiania

¹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691).

skarg (art. 237) oraz niezbędne elementy zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi (art. 238 i 239).

Jako materialnoprawną podstawę podjęcia uchwały Nr XXXII/275/26 Rada Gminy Będzino przywołała m.in. Art. 229 pkt 3 Kpa, zgodnie z którym *Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy.* W myśl zaś art. 238 §1 Kpa *Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.*

Z treści uzasadnienia do niniejszej uchwały wynika, że w dniu 18 czerwca 2026 r. Wójt Gminy Będzino przekazała - na podstawie art. 231 §1 Kpa - skargę na działalność Dyrektora Centrum Usług Społecznych w Będzinie do Rady Gminy Będzino. Zarzuty dotyczą nieprawidłowości podczas wydawania decyzji odmawiającej przyznania pomocy w formie zasiłku pieniężnego. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po otrzymaniu wyjaśnień Dyrektora CUS oraz wglądu w akta prowadzonego postępowania, ustaliła, że decyzja odmowna wydana została na podstawie posiadanej dokumentacji, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu pomocy społecznej. Skarżący, zgodnie z art. 109 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. po pomocy społecznej nie poinformował organu udzielającego pomocy o zmianie swojej sytuacji życiowej, która wpływałaby na zmianę decyzji, bądź ponowne rozpatrzenie sprawy. Skarżący nie skorzystał również z przysługującego mu prawa do wniesienia odwołania od ww. decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Należy podkreślić, że w postępowaniu skargowym obowiązuje zasada prowadzenia tego postępowania w ramach właściwości danego organu, ustalonej stosownie do przedmiotu skargi. Uprawnienie rady gminy do rozpatrzenia skargi na działalność wójta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych nie ma charakteru nieograniczonego. O tym jak daleko sięgają kompetencje rady gminy w tym przedmiocie, decyduje przede wszystkim zakres przedmiotowy uregulowania objętego Rozdziałem 2 Działu VIII Kpa. Na określenie tego zakresu składają się przesłanki pozytywne wskazane w art. 227 Kpa. oraz przesłanki negatywne wynikające z art. 233 -236 Kpa. Zgodnie z art. 235 §1 Kpa *Skargę w sprawie, w której wydano decyzję ostateczną, uważa się zależnie od jej treści za żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylenia lub zmiany, które może być uwzględnione, z zastrzeżeniem art. 16 § 1 zdanie drugie.* Na podstawie art. 236 §1 Kpa *W przypadkach określonych w art. 233 i 234 organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ uprawniony do wszczęcia postępowania lub organ, przed którym toczy się postępowanie, a w przypadkach określonych w art. 235 - organ właściwy do wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo do jej uchylenia lub zmiany.*

Przepis art. 236 §1 Kpa wyłącza właściwość organu wskazaną w art. 229 pkt 3 tej ustawy. Należy bowiem zauważyć, że przepis ten posiada następującą treść: „*Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg (...).*”. Takim przepisem szczególnym jest właśnie art. 236 §1 Kpa.

Z uzasadnienia do uchwały Nr XXXII/275/26, a także z dokumentacji doręczonej na wnioski organu nadzoru wynika, że przedmiotowa skarga została złożona w sprawie, w której wydano decyzję ostateczną, a zatem w myśl art. 235 §1 Kpa, powinna być ona uznana, w zależności od jej treści, za żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylenia lub zmiany, zgodnie z przepisami kodeksu. Należy podkreślić, że skarga złożona przez stronę postępowania jurysdykcyjnego, po wydaniu decyzji ostatecznej staje się pismem procesowym w tym postępowaniu, czego konsekwencją jest dalsze procedowanie złożonej skargi jako pisma procesowego, według przepisów właściwych dla danego postępowania jurysdykcyjnego (tu: postępowania administracyjnego). Co istotne, organ nie ma możliwości wyboru trybu rozpatrywania skargi, bowiem każdorazowo, gdy zakończy się postępowanie, skarga pochodząca od strony postępowania, która ma z nim związek przedmiotowy, przekształca się automatycznie w pismo procesowe w tym postępowaniu.²

Choć skarga powszechna ma uniwersalny charakter, to jednak postępowanie jurysdykcyjne ma pierwszeństwo przed postępowaniem skargowym, służy bowiem ochronie interesów stron uczestniczących w postępowaniu. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 28 kwietnia 2010 r., sygn. akt I OSK 209/10, *procedura rozpoznania skargi powszechnej nie zapewnia stronie gwarancji, które wynikają z prawa do procesu oraz prawa do sądu. Z tego względu przepisy art. 233, art. 234, art. 235 i art. 236 Kodeksu postępowania administracyjnego nakładają obowiązek nadania czynności procesowej stronie, choćby miała postać skargi powszechnej, odpowiedniego charakteru procesowego przyjętego w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego.*

W niniejszej sprawie mamy do czynienia z zaskarżeniem prawomocnego aktu wydanego przez Wójta Gminy Będzino, z upoważnienia którego działał Dyrektor Centrum Usług Społecznych w Będzinie, tj. z decyzją o odmowie przyznania pomocy w formie zasiłku pieniężnego. Stosownie do treści przywołanego powyżej art. 236 §1 Kpa w przypadkach określonych w art. 235 organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ właściwy do wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo do jej uchylenia lub zmiany.

Nie znajduje zatem prawnego uzasadnienia działanie Rady Gminy Będzino polegające na rozpatrzeniu skargi na działania Dyrektora Centrum Usług Społecznych w Będzinie, w której Skarżący zarzuca mu nieprawidłowości podczas wydawania decyzji o odmowie przyznania pomocy w formie zasiłku pieniężnego. W sytuacji, gdy skarga została złożona przez stronę w sprawie zakończonej decyzją ostateczną, podlega ona rozpatrzeniu, zgodnie z przepisami kodeksu. Skoro pismo Skarżącego kwestionuje wydanie ostatecznej decyzji - to w sytuacji, gdy nie zostanie uwzględnione przez organ ją wydający - podlega ono rozpatrzeniu przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie, tj. organ właściwy do wszczęcia odpowiedniego postępowania w sprawie zakończonej ostateczną decyzją administracyjną. Rada Gminy Będzino nie posiada zaś kompetencji w tym zakresie.

² Hrynicky W. M., Skargi, wnioski, petycje i inne interwencje obywatelskie, Komentarze LEX

Mając na uwadze powyższe, konieczne i w pełni uzasadnione jest stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXXII/275/26 Rady Gminy Będzino z dnia 16 lipca 2026 r. w sprawie rozpatrzenia skargi.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia przedmiotowego rozstrzygnięcia.