



Znak: PS-1.431.2.3.2026.KC-Ś
Data: Szczecin, 25.03.2026 r.

Pan

Bogdan Wojciech Brzustowicz
Wójt Gminy Krzęcin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹ oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli², w dniach 4 – 6 marca 2026 r. przeprowadzona została kontrola w trybie zwykłym w Gminie Krzęcin. Czynności kontrolne wykonywane były w siedzibach Urzędu Gminy Krzęcin (ul. Tylna 7) oraz Ośrodka Pomocy Społecznej w Krzęcinie (ul. Szkolna 2). Kontrolę przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, na podstawie upoważnienia nr 3/2026 z dnia 4 lutego 2026 r., w składzie: Karolina Czaja-Śmietana – główny specjalista, osoba kierująca zespołem i Małgorzata Andraszkiwicz – główny specjalista.

Kontrolą objęto sposób realizacji wybranych zadań z zakresu wspierania rodziny, w szczególności zapewnienie rodzinom przeżywającym trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych wsparcia i pomocy asystenta oraz dostępu do specjalistycznego poradnictwa, a także realizacja zaleceń pokontrolnych z kontroli

¹ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49),

² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477).

przeprowadzonej w trybie zwykłym w Gminie Krzęcin w dniach 25 – 27 stycznia 2023r.

Ustaień dokonano na podstawie analizy dokumentacji dostępnej w Urzędzie Gminy Krzęcin oraz w Ośrodku Pomocy Społecznej w Krzęcinie, a także wyjaśnień udzielonych przez pana Piotra Drobotko, kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Krzęcinie (na mocy upoważnienia Wójta Gminy Krzęcin).

Akta kontroli str. 1 – 11

Działalność Gminy Krzęcin w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z uchybieniami³.

Oceny dokonano na podstawie analizy sposobu realizacji przez Gminę Krzęcin następujących zadań z zakresu wspierania rodziny.

Zapewnienie rodzinom przeżywającym trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych wsparcia.

- 1. Rodziny przeżywające trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych bez wsparcia asystenta – monitoring sytuacji dziecka z rodziny zagrożonej kryzysem lub przeżywających trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych.**

Z informacji uzyskanych podczas kontroli wynika, że w Gminie Krzęcin nie było rodzin, które nie zostały objęte asystenturą w kontrolowanym okresie pomimo występujących w nich trudności w sferze opiekuńczo – wychowawczej.

Akta kontroli, str. 12 – 13

- 2. Rodziny przeżywające trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych objęte wsparciem asystenta rodziny.**

W Krzęcin, w okresie objętym kontrolą, było zatrudnionych kolejno dwóch asystentów. W okresie od 5 grudnia 2024 r. do 2 marca 2025 r. w gminie nie było asystenta. W tym czasie sytuacja rodzin, które powinny być objęte asystenturą była monitorowana przez pracownika socjalnego.

Z danych przedstawionych przez Gminę Krzęcin wynika, że w okresie objętym kontrolą asystent współpracował z dwunastoma, na dzień kontroli z czterema rodzinami. Z ośmioma rodzinami zakończono współpracę ze względu na: zmianę

³ Do oceny kontrolowanego podmiotu stosuje się 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

miejsca zamieszkania (cztery przypadki), zaprzestanie współpracy (trzy przypadki) oraz zrealizowanie planu pracy (jeden przypadek).

Analizie formalnej i merytorycznej poddano osiem przypadków spośród ww. rodzin (tab. 3, poz. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12):

- 1) poz. 3 – [tekst wyłączony z jawności] W dokumencie brak informacji o tym, jakie trudności opiekuńczo – wychowawcze występują w rodzinie, o relacjach w niej panujących czy funkcjonowaniu dzieci (dokument sporządzony przed okresem objętym kontrolą).

[tekst wyłączony z jawności] W dokumentacji pierwszego asystenta brak informacji o relacjach panujących w rodzinie, funkcjonowaniu dziecka, relacjach matki z [tekst wyłączony z jawności], godzin wejść w środowisko zamieszkania rodziny, współpraca z kuratorem ograniczona do pisemnych informacji udzielanych na wniosek kuratora. Z dokumentacji asystenta wynika, że współpraca z [tekst wyłączony z jawności] jest trudna – znikomy kontakt z [tekst wyłączony z jawności], często nie otwiera drzwi, na ogół śpi – asystent rozważa zakończenie asystentury. [tekst wyłączony z jawności] na mocy postanowienia sądu [tekst wyłączony z jawności] została zobowiązana do współpracy z asystentem. [tekst wyłączony z jawności] pomimo obowiązującego postanowienia sądu, asystent złożył wniosek o zakończenie asystentury w rodzinie. W tym samym miesiącu Ośrodek Pomocy Społecznej w Krzęcinie poinformował m. in. sąd o tym, że została zakończona współpraca z [tekst wyłączony z jawności]. Dopiero w [tekst wyłączony z jawności] sąd wydał postanowienie uchylające asystenturę. Powyższa nieprawidłowość miała miejsce przed okresem objętym kontrolą, zatem odstępuję od wydawania zalecenia w tym zakresie.

[tekst wyłączony z jawności] złożyła wniosek o ponowne objęcie jej wsparciem asystenta. W wywiadzie środowiskowym sporządzonym na tę okoliczność ponownie brak kompleksowej analizy sytuacji rodziny. Pierwszy udokumentowany kontakt asystenta z kuratorem i placówką oświatową. W tym samym miesiącu asystent pozyskał informację, że [tekst wyłączony z jawności] została pozbawiona władzy rodzicielskiej nad [tekst wyłączony z jawności] Ponownie utrudniona praca z [tekst wyłączony z jawności] – brak kontaktu, brak możliwości współpracy. [tekst wyłączony z jawności] sąd wydał postanowienie o [tekst wyłączony z jawności]. Asystent nie sporządził nowego

planu pracy z rodziną pomimo ponownego objęcia rodziny asystenturą oraz istotnej zmiany w sytuacji rodziny [tekst wyłączony z jawności]

Po zatrudnieniu nowego asystenta, [tekst wyłączony z jawności] objęta ponownie jego wsparciem, jednak po raz kolejny nie było możliwości nawiązania z nią współpracy. Ostatecznie asystentura w rodzinie została zakończona w [tekst wyłączony z jawności] – brak możliwości monitorowania sytuacji rodzin, brak kontaktu z kobietą.

- 2) poz. 4 – [tekst wyłączony z jawności] objęta wsparciem kolejno dwóch asystentów, od [tekst wyłączony z jawności] W wywiadzie środowiskowym ujęto, że [tekst wyłączony z jawności] ma trudności w sprawowaniu funkcji opiekuńczo – wychowawczych, boryka się z problemami emocjonalnymi i finansowymi. [tekst wyłączony z jawności] W dokumencie brak informacji na temat rodzaju trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych, informacji o dzieciach i ich funkcjonowaniu (dokument sporządzony przed okresem objętym kontrolą). Z dokumentacji asystenta wynika, że [tekst wyłączony z jawności] została objęta wsparciem psychologa i psychiatry. [tekst wyłączony z jawności]. Jednocześnie [tekst wyłączony z jawności] została zobowiązana do współpracy z asystentem, udziału w szkole dla rodziców, podjęcia terapii odwykowej oraz zapewnienia odpowiedniej diagnostyki dla dzieci, a także objęto ją nadzorem kuratora. [tekst wyłączony z jawności] mimo istotnej zmiany w sytuacji rodziny asystent nie sporządził nowego planu pracy z rodziną czy jego aktualizacji [tekst wyłączony z jawności]

W przypadku pierwszego asystenta, w dokumentacji z 2024 r. brak informacji o godzinach wejść w środowisko zamieszkania rodziny, informacji o relacjach panujących w rodzinie, sposobie sprawowania opieki nad dziećmi. Po [tekst wyłączony z jawności] brak kontaktu asystenta z położną. Na dzień kontroli rodzina pozostawała w asystenturze.

- 3) poz. 5 – [tekst wyłączony z jawności] objęci wsparciem kolejno dwóch asystentów, od [tekst wyłączony z jawności] po informacji z sądu, że [tekst wyłączony z jawności] zobowiązali się do współpracy z asystentem. W wywiadzie środowiskowym brak kompleksowej analizy sytuacji rodziny w sferze opiekuńczo – wychowawczej (dokument sporządzony przed okresem objętym kontrolą). [tekst wyłączony z jawności] W dokumentacji pierwszego asystenta brak obserwacji na temat relacji panujących w rodzinie, informacji o

funkcjonowaniu dzieci, o realizacji zaleceń z poradni psychologiczno – pedagogicznej dla [tekst wyłączony z jawności] zostało wszczęte postępowanie o ograniczenie lub pozbawienie władzy rodzicielskiej. Rodzinę objęto nadzorem kuratora. Postanowieniem sądu z [tekst wyłączony z jawności] rodzina została zobowiązana do współpracy z asystentem. Drugi asystent udokumentował rozmowy z dziećmi, kontakty z policją, placówką oświatową, poradnią psychologiczno – pedagogiczną, powiatowym centrum pomocy rodzinie. W pracy z rodziną stosował takie metody, jak: trening, ćwiczenia, modelowanie – adekwatnie do możliwości i aktualnej sytuacji rodziny. Na dzień kontroli rodzina pozostawała w asystenturze.

- 4) poz. 6 – [tekst wyłączony z jawności] objęta wsparciem kolejno dwóch asystentów, [tekst wyłączony z jawności] po pozyskaniu informacji z sądu, że [tekst wyłączony z jawności] ograniczono władzę rodzicielską poprzez nadzór kuratora, zobowiązanie do terapii i pozostawanie w abstynencji. Jednocześnie sąd zwrócił się z prośbą o objęcie rodziny wsparciem asystenta. W wywiadzie środowiskowym brak kompleksowej analizy sytuacji rodziny (dokument sporządzony przed okresem objętym kontrolą). Z dokumentacji asystenta wynika, że [tekst wyłączony z jawności] ma bardzo duże zaległości edukacyjne, uczęszcza do placówki wsparcia dziennego, [tekst wyłączony z jawności] ma problem alkoholowy, cierpi na depresję. Pierwszy asystent, w 2024 r. nie udokumentował informacji o funkcjonowaniu dziecka, kontaktów ze szkołą czy placówką wsparcia dziennego. Przez cały październik 2024 r. asystent nie dokonał wizyt w środowisku zamieszkania rodziny. Z notatki jaką sporządził wynika, że było to skutkiem „zatrudnienia kobiety w różnych godzinach”. Natomiast zgodnie z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej asystent wykonuje swoje obowiązki w systemie zadaniowego czasu pracy. Tak więc asystent, wykonując swoje obowiązki w różnych porach dnia, udziela rodzinie kompleksowego wsparcia oraz rzetelnie monitoruje sytuację dziecka z rodziny z trudnościami w sferze opiekuńczo – wychowawczej. W dokumentacji asystenta pojawiają się informacje, że [tekst wyłączony z jawności] nadal nadużywa alkoholu. [tekst wyłączony z jawności]. W tym samym miesiącu przeprowadzono w rodzinie wywiad środowiskowy na okoliczność przyznania rodzinie nowego asystenta – w dokumencie brak kompleksowej analizy sytuacji rodziny, szczególnie w sferze opiekuńczo –

- wychowawczej. [tekst wyłączony z jawności] Drugi asystent nawiązał współpracę ze szkołą, [tekst wyłączony z jawności] objęto wsparciem psychologicznym. Na dzień kontroli rodzina pozostawała w asystenturze.
- 5) poz. 7 – [tekst wyłączony z jawności] objęci wsparciem asystenta od [tekst wyłączony z jawności] W wywiadzie środowiskowym brak kompleksowej analizy sytuacji rodziny – brak informacji o dziecku, jego funkcjonowaniu, relacjach panujących w rodzinie. Asystentowi nie udało się nawiązać współpracy z rodziną z uwagi na zmianę miejsca zamieszkania. Ośrodek Pomocy Społecznej w Krzęcinie poinformował Gminę Bierzwnik, że rodzina powinna być objęta wsparciem asystenta. W dokumencie brak informacji jakie trudności występują w rodzinie.
- 6) poz. 8 – [tekst wyłączony z jawności] objęta asystenturą od [tekst wyłączony z jawności] W rodzinie procedura Niebieskie Karty. W wywiadzie środowiskowym brak pełnej diagnozy sytuacji rodziny, szczególnie w sferze opiekuńczo - wychowawczej, brak również informacji o funkcjonowaniu dzieci. W dokumentacji asystenta zapisy świadczące o jego współpracy z placówką oświatową, powiatowym centrum pomocy rodzinie, powiatowym urzędem pracy, kuratorem. Współpraca z rodziną zakończona [tekst wyłączony z jawności] z powodu osiągnięcia założonych celów. Sytuacja rodziny monitorowana przez asystenta przez okres trzech miesięcy. Następnie rodzina wyprowadziła się z terenu Gminy Krzęcin.
- 7) poz. 11 – [tekst wyłączony z jawności] Rodzina w asystenturze od [tekst wyłączony z jawności] W wywiadzie środowiskowym ujęto, że rodzice wymagają pomocy, natomiast nie sprecyzowano w jakim zakresie. W dokumencie jedynie informacja o jednym z dzieci – orzeczenie o niepełnosprawności. Świadczy to o niekompletnej analizie sytuacji rodziny. Asystentowi nie udało się nawiązać współpracy z rodziną z uwagi na fakt, że ta zrezygnowała z asystentury już [tekst wyłączony z jawności]
- 8) poz. 12 – [tekst wyłączony z jawności] Rodzina objęta asystenturą od [tekst wyłączony z jawności] W wywiadzie środowiskowym ujęto, że rodzina ma problemy wychowawcze z [tekst wyłączony z jawności] nawiązanie współpracy z pedagogiem szkolnym, powiatowym centrum pomocy rodzinie – objęcie [tekst wyłączony z jawności] specjalistycznym wsparciem. Podczas wizyt asystenta w środowisku udokumentowane obserwacje rodziny, rozmowy z

dziećmi. W pracy z rodziną zastosowano takie metody, jak: modelowanie, ćwiczenia, trening. [tekst wyłączony z jawności] rodzina złożyła rezygnację ze wsparcia asystenta. Monitoring sytuacji rodziny prowadzony przez pracownika socjalnego – brak informacji ze źródeł zewnętrznych (np. ze szkoły).

Wszystkie plany pracy z rodziną zostały sporządzone z właściwym pracownikiem socjalnym.

Podczas kontroli analizie formalnej poddano osiem okresowych ocen sytuacji rodzin dokonanych, w okresie objętym kontrolą, przez asystenta. W jednym przypadku przekroczono ustawowy termin dokonania oceny o 3 miesiące.

Analiza ww. przypadków rodzin wskazuje na:

- 1) brak kompleksowej analizy sytuacji rodziny w wywiadzie środowiskowym sporządzonym na okoliczność przyznania asystenta,
- 2) brak współpracy asystenta z osobami i podmiotami działającymi na rzecz dziecka i rodziny (pierwszy asystent),
- 3) brak wejść w środowisko zamieszkania rodziny przez okres jednego miesiąca – brak monitorowania sytuacji rodziny i dziecka (pierwszy asystent).

Nieprawidłowości ujęte w pkt 2 i 3 dotyczyły pierwszego asystenta rodziny i nie są już powielane przez obecnie zatrudnionego asystenta. Można zatem stwierdzić, że nieprawidłowości te zostały usunięte w okresie objętym kontrolą. Z uwagi na powyższe odstępuję od wydawania zaleceń w tym zakresie.

Podczas kontroli pouczono, aby:

- asystent:
 - każdorazowo dokumentował godziny wejść w środowisko rodzinne,
 - w dokumentacji pracy z rodziną ujmował informacje dotyczące relacji panujących w rodzinie, funkcjonowaniu dzieci,
 - w momencie znaczących zmian w sytuacji rodziny sporządzał nowy plan pracy z rodziną lub jego aktualizację,
 - terminowo dokonywał okresowych ocen sytuacji rodzin objętych jego wsparciem,
- Ośrodek Pomocy Społecznej w Krzęcinie:
 - w sytuacji, gdy rodzina objęta asystenturą zmienia miejsce zamieszkania, informował właściwy podmiot organizujący pracę z rodziną z jakich względów rodzina została lub powinna być objęta asystenturą,

- w ramach monitorowania sytuacji rodziny po zakończonej asystenturze, pozyskiwał informacje na temat rodziny i dzieci również ze źródeł zewnętrznych.

W okresie objętym kontrolą w gminie nie było rodzin objętych asystenturą w ramach ustawy o wsparciu kobiet i rodzin „Za życiem”⁴.

Akta kontroli, str. 12, 17, 21 – 251

3. Rodziny z dziećmi przebywającymi w pieczy zastępczej.

Na dzień kontroli w pieczy zastępczej przebywało łącznie czworo dzieci z dwóch rodzin (tab. 5.2, poz. 1 i 2). Jedna z nich współpracowała z asystentem rodziny na dzień kontroli (poz. 1), przypadek drugiej (poz. 2) został poddany analizie merytorycznej.

W rodzinie dwoje [tekst wyłączony z jawności] z uwagi na zaniedbania i nadużywanie alkoholu w rodzinie. [tekst wyłączony z jawności] został objęty asystenturą, [tekst wyłączony z jawności] rodzice zostali pozbawieni władzy rodzicielskiej. Brak możliwości podejmowania działań na rzecz powrotu dzieci do rodziny biologicznej. Na dzień kontroli w Gminie Krzęcin nie było dzieci, które przebywałyby w domach rodzinnych pomimo wydanego postanowienia sądu o umieszczeniu ich w pieczy zastępczej.

Jak wynika z oświadczenia kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Krzęcinie, w okresie objętym kontrolą, do jednostki wpłynęło osiem zaproszeń na posiedzenia dotyczące okresowej oceny sytuacji dziecka przebywającego w pieczy zastępczej. Asystent rodziny uczestniczył w czterech z nich, w pozostałych przypadkach przekazywano informację na temat rodziny do właściwego organizatora rodzinnej pieczy zastępczej.

Akta kontroli, str. 18 – 20, 255

4. Zapewnienie dostępu do specjalistycznego poradnictwa dla rodzin przeżywających trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych.

Jak wynika z oświadczenia kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Krzęcinie, na terenie Gminy Krzęcin organizowane są imprezy okolicznościowe, kulturalne,

⁴ Ustawa z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” (Dz. U. z 2023 r., poz. 1923 ze zm.).

sportowe i rekreacyjne mające na celu integrację mieszkańców, np.: Bezpieczne Ferie, Lato na wsi, Krzęcińskie Święto Wiatru, Gminny Festyn Dożynkowy, Krzęciński Jarmark Bożonarodzeniowy.

Mieszkańcy Gminy Krzęcin mogą korzystać ze wsparcia specjalistycznego, w tym z: pomocy psychologicznej, poradnictwa prawnego, pedagogicznego oraz wsparcia w zakresie uzależnień

Akta kontroli, str. 256 – 261

5. Prowadzenie placówek wsparcia dziennego oraz zapewnienie w nich miejsc dla dzieci.

Na terenie Gminy Krzęcin funkcjonuje jedna placówka wsparcia dziennego, której dokumentacja została poddana analizie podczas kontroli w Gminie Krzęcin w 2023 r. Nie stwierdzono wówczas nieprawidłowości w tym zakresie.

Akta kontroli, str. 252 – 253

6. Realizacja zaleceń pokontrolnych.

Podczas kontroli analizie poddano realizację zaleceń pokontrolnych wydanych z kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w Gminie Krzęcin 25 – 27 stycznia 2023 r. w brzmieniu:

- 1) „przed nawiązaniem stosunku pracy weryfikować dane osoby pod kątem zamieszczenia jej danych w rejestrze z dostępem ograniczonym – art. 21 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym” – zalecenie zrealizowane,
- 2) „potwierdzać sporządzanie planu pracy z rodziną objętą asystenturą w konsultacji z właściwym pracownikiem socjalnym – art. 15 ust.1 pkt 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej” – zalecenie zrealizowane.

Akta kontroli str. 254

Podsumowanie ustaleń kontroli:

1. stwierdzone uchybienie:

- brak kompleksowej analizy sytuacji rodziny w wywiadzie środowiskowym sporządzonym na okoliczność przyznania asystenta,

2. przyczyny stwierdzonego uchybienia:

- błędna interpretacja przepisów

3. skutki stwierdzonego uchybienia:

- niewystarczająca wiedza na temat sytuacji dzieci i rodzin

4. osoby odpowiedzialne za stwierdzone uchybienie:

- Wójt Gminy Krzęcin
- kierownik i pracownicy Ośrodka Pomocy Społecznej w Krzęcinie

5. uprawnienia jednostki kontrolowanej:

- zgodnie z art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli, jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania

6. wpis w książce kontroli:

- 1/2026

7. wystąpienie otrzymują:

- Wójt Gminy Krzęcin
- a/a

W celu podniesienia efektywności pracy Gminy Krzęcin w zakresie wspierania rodziny wydaję

zalecenie znaczące:

w wywiadach środowiskowych przeprowadzać rzetelną analizę sytuacji rodziny i środowiska rodzinnego oraz przyczyn kryzysu w rodzinie – art. 11 ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej

W przypadku braku zastrzeżeń do zaleceń pokontrolnych proszę poinformować mnie w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

Z upoważnienia

WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Dawid Krystek

II Wicewojewoda Zachodniopomorski

Zespół inspektorów:

Karolina Czaja-Śmietana

Główny specjalista

Małgorzata Andraszkiwicz

Główny specjalista

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej
Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego
Izabela Wojtczak – Sikorska

Klauzula anonimizacji

- A. **Zakres wyłączenia:** informacje mogące bezpośrednio lub w kontekście ujawnić dane osobowe osoby fizycznej.
- B. **Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania:** art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022r poz. 902 – tekst jednolity), art. 5 ust.1. lit. B oraz art. 6 ust.1 lit. C Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych, oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE
- C. **Osoba, która dokonała wyłączenia:** Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej
- D. **Podmiot, w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności:** art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: (osoby fizyczne).