

Katowice, 01 lipca 2025
WOOŚ.420.8.2028.AM.6

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) – dalej Kpa, w nawiązaniu do art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.) – dalej ustawy ooś,

umarzam

w całości postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla zamierzenia pn.: „Przebudowa i modernizacja skarp i urządzeń zbiornika wodnego Dzierżno Duże, stanowiącego ochronę przeciwpowodziową doliny Kłodnicy”.

Uzasadnienie

Pełnomocnik Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wnioskiem z 17.02.2025 r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach (dalej RDOS w Katowicach) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla zamierzenia pn.: „Przebudowa i modernizacja skarp i urządzeń zbiornika wodnego Dzierżno Duże, stanowiącego ochronę przeciwpowodziową doliny Kłodnicy”.

W treści wniosku o wydanie decyzji nie określono kwalifikacji planowanej inwestycji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019, poz. 1839 ze zm.). Biorąc pod uwagę również pozostałe, stwierdzone przez organ, braki formalne wniosku pismem z 19.02.2025 r., znak WOOŚ.420.8.2025.AM.1, RDOS w Katowicach wezwał do ich uzupełnienia określając jednocześnie termin na jego złożenie.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie wnioskodawca udzielił częściowych wyjaśnień dotyczących kwalifikacji planowanego zamierzenia w odniesieniu do zapisów ww. rozporządzenia Rady Ministrów oraz przedłożył część wymaganych załączników do wniosku, przy piśmie z 4.03.2025 r., znak CG.ZPI.541.1.2024. Jednocześnie zwrócił się do tut. organu o wydłużenie terminu uzupełnienia wniosku w części dotyczącej załączników mapowych, w tym map sytuacyjno-wysokościowych. RDOS w Katowicach przychylił się do tej prośby (pismo z 10.03.2025 r., znak WOOŚ.420.8.2025.AM.2). Ostatecznie, wniosek został uzupełniony o załączniki mapowe, wymagane zgodnie z art. 74 ust. 1 ustawy ooś, przy piśmie z 8.05.2025 r., znak CG.ZPI.541.1.2024.

Planowana inwestycja będzie polegała na wykonaniu prac remontowych w obrębie zapory czołowej (Wał zachodni), budowli upustowej (Przewał Kłodnicki) i drogi serwisowej na wschodnim krańcu zbiornika wodnego Dzierżno Duże. Obecnie stan techniczny zbiornika jest niewystarczający. Stan zapory uniemożliwia bezpieczne i pełne wykorzystanie możliwości zbiornika oraz stwarza ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej w przypadku wezbrania powodziowego i przekroczenia ograniczonego już wcześniej piętrzenia. Prace realizowane będą na podstawie decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, znak: WINB-WI.7741.71.2019.STP1 z 16.12.2020 r., oraz decyzji zmieniającej

(pod kątem daty wykonania prac) z dnia 21.11.2022 r., znak: WINB-WI.7741.71.2019.DM1, i mają one na celu przywrócenie do odpowiedniego stanu technicznego budowli hydrotechnicznej Zbiornika Dzierżno Duże. Granicami planowanego zamierzenia zostaną objęte istniejące obiekty w granicach gmin Rudziniec i Pyskowice oraz miasta Gliwice.

Jak wynika z przedłożonych dokumentów – treści uzupełnionego wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz załączników mapowych przedstawiających granice terenu inwestycji oraz obszar jego oddziaływania w odległości 100 m od granic realizacji zamierzenia (zgodnie z art. 74 ust.1 pkt 3a ustawy ooś) liczba stron w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przekracza 10. Wobec powyższego, o czynnościach organu strony były zawiadamiane obwieszczeniami, umieszczanymi na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach. Ponadto obwieszczenia przesłano do: Urzędu Miasta Gliwice, Urzędu Gminy Rudziniec i Urzędu Gminy w Pyskowicach celem zawiadomienia stron postępowania poprzez ogłoszenie w sposób zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej organu administracji publicznej.

Po ponownym przeanalizowaniu złożonego wniosku wraz z załącznikami, w tym kartą informacyjną przedsięwzięcia (dalej kip), tut. organ stwierdził, że kwestia kwalifikacji planowanego zamierzenia nie została jednoznacznie wyjaśniona i wymaga dalszych wyjaśnień i analiz. W związku z powyższym, obwieszczeniem z 12.05.2025 r., znak WOOŚ.420.8.2025.AM.3, tut. organ poinformował strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. inwestycji.

RDOS w Katowicach pismem z 13.05.2025 r., znak WOOŚ.420.8.2025.AM.4, wezwał wnioskodawcę do złożenia szczegółowych wyjaśnień co do zakresu planowanych prac celem ustalenia, czy planowana inwestycja mieści się w kryteriach planowanego przedsięwzięcia w rozumieniu przepisów ustawy ooś i rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019, poz. 1839 ze zm.). Mając powyższe na uwadze, tut. organ wezwał o:

- 1) jednoznacznie wskazanie, czy planowane prace będą związane ze zmianą parametrów przebudowywanych obiektów, w szczególności rzędnej zapory oraz drogi serwisowej, wjazdów na koronę zapory,
- 2) doprecyzowanie zakresu planowanych prac w obrębie korpusu zapory. Zgodnie z kip zaprojektowano częściową rozbiórkę górnej części korpusu zapory, dogęszczenie korpusu i podłoża zapory wraz z głębokim wzmocnieniem gruntów oraz odtworzenie górnej części korpusu zapory. Biorąc pod uwagę zakres prac należało wyjaśnić, czy mieszczą się one pod pojęciem „remontu” w świetle przywołanych wyżej przepisów prawa. Stanowisko należało szczegółowo uzasadnić, również w odniesieniu do zapisów § 3 ust. 2 z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019 r., poz. 1839 ze zm.) obejmujących przebudowę i rozbudowę istniejących przedsięwzięć,
- 3) wyjaśnienie, czy planowana niwelacja obrzeży czaszy zbiornika u podstawy korpusu wału wpłynie na zmianę pierwotnych parametrów zbiornika.

Szczegółowe wyjaśniania, w odpowiedzi na wezwane z 13.05.2025 r., zostały przedstawione w piśmie z 29.05.2025 r., znak CG.ZPI.541.1.2024, które zostały przedstawione poniżej w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

RDOS w Katowicach szczegółowo przeanalizował całość zebranego materiału dowodowego, w tym kip oraz złożone wyjaśnienia, w celu ustalenia czy zakres planowanych prac w ramach zamierzenia pn: „Przebudowa i modernizacja skarp i urządzeń zbiornika wodnego Dzierżno Duże, stanowiącego ochronę przeciwpowodziową doliny Kłodnicy”, wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zbiornik Dzierżno Duże jest obiektem istniejącym, który powstał w latach 60 XX w. w środkowej części doliny rzeki Kłodnicy, w granicach powiatu gliwickiego. Do zadań zbiornika należy zapewnienie przepływu nienaruszalnego w rzece Kłodnicy, utrzymanie żeglugi na Kanale Gliwickim, zasilanie drogi wodnej Odry nadwyżkami zasobów wodnych w zbiorniku oraz w okresie powodzi bezpieczne przeprowadzanie wód powodziowych rzeki Kłodnicy.

W decyzji Marszałka Województwa Śląskiego w Katowicach z 28.10.2014 r., znak OS-WS.7322.124.2014 udzielającej pozwolenia wodnoprawnego Regionalnemu Zarządowi Gospodarki Wodnej w Gliwicach na piętrzenie i retencjonowanie śródlądowych wód powierzchniowych w zbiorniku wodnym Dzierżno Duże na rzece Kłodnicy w km 34+900, określono podstawowe parametry zbiornika, obiektów hydrotechnicznych i obiektów bezpośrednio związanych z pracą zbiornika. W decyzji tej określono m. in.:

- 1) rzędne piętrzenia:
 - a) normalny poziom piętrzenia (NPP) 202,50 m n.p.m.,
 - b) nadzwyczajny poziom piętrzenia (NadPP) 203,50 m n.p.m.,
 - c) maksymalny poziom piętrzenia (MaxPP) 203,28 m n.p.m.,
 - d) minimalny poziom piętrzenia (MinPP) 194,50 m n.p.m.,
- 2) dane charakterystyczne zbiornika Dzierżno Duże:
 - a) pojemność całkowita 84,25760 mln m³,
 - b) pojemność powodziowa stała V_{ps} 4,839750 mln m³,
- 3) obiekty zbiornika Dzierżno Duże:
 - a) zapora ziemna (Wał Zachodni) zaliczana do II klasy budowli hydrotechnicznych, usytuowana w sąsiedztwie ujścia rzeki Kłodnicy do Kanału Gliwickiego, o parametrach:
 - rzędna korony 208,00-208,30 m n.p.m.,
 - maksymalna wysokość 9,0 m,
 - szerokość korony 3,0 m,
 - długość 1840 m,
 - b) zapora ziemna (Wał Północny) o rzędnej korony 208,00 m n.p.m., ograniczająca czaszę zbiornika od strony Kanału Gliwickiego,
 - c) Przewał Kłodnicki – zblokowana budowla zlokalizowana na prawym przyczółku zapory, zawierająca dwa upusty denne,
 - d) Kaskada wpustowa rzeki Kłodnicy – czterostopniowa kaskada przy ujściu doprowadzalnika rzeki Kłodnicy do zbiornika Dzierżno Duże w km 40+400,
 - e) Obiekty bezpośrednio związane z pracą zbiornika Dzierżno Duże:
 - jaz segmentowo – kłapowy w Łabędach w km 43+100 rzeki Kłodnicy,
 - jaz kłapowy w Łabędach w km 41+900 rzeki Kłodnicy,
 - śluza wlotowa Kłodnicy do zbiornika Dzierżno Duże zlokalizowana przy lewym przyczółku jazu kłapowego w Łabędach na wlocie do doprowadzalnika wód Kłodnicy do zbiornika.

Jak wynika z przedstawionej dokumentacji, kontrola roczna zbiornika wodnego Dzierżno Duże przeprowadzona w 2019 r. wykazała, że z uwagi na niedostateczny stan techniczny

zapory ziemnej zbiornik nie może być użytkowany zgodnie z instrukcją do zadanych rzędnych piętrzeniach w związku z czym ograniczono wielkość poziomu piętrzenia zbiornika do rzędnej max 200,00 m n.p.m.

Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, decyzją znak: WINB-WI.7741.71.2019.STP1 z 16.12.2020 r., oraz decyzją zmieniającą (pod kątem daty wykonania prac) z dnia 21.11.2022 r., znak: WINB-WI.7741.71.2019.DM1, nakazał Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie usunięcie nieprawidłowości stanu technicznego zapory czołowej ziemnej (Wał Zachodni) oraz urządzenia upustowego (Przewał Kłodnickiego), tj. budowli hydrotechnicznych przynależnych do zbiornika Dzierżno-Duże położonego w km 34+900 rzeki Kłodnicy w Pyskowicach, powiecie gliwickim, określając jednocześnie zakres i termin wykonania prac. Ww. decyzja nakłada obowiązek wykonania prac w obrębie zapory ziemnej (Wał Zachodni), obejmujących m. in. dogęszczenie korpusu i skarp zapory oraz wykonanie zabezpieczenia przeciwiłtracyjnego zapory, oraz budowli upustowej (Przewał Kłodnicki) wraz z przyległymi zabezpieczeniami skarp przelewów, skarp bocznych na wlocie i wylocie poniżej przyczółków niecki wypadowej poprzez uzupełnienie ubytków i zabezpieczenie naprawionych powierzchni zewnętrznych powłoką hydroizolacyjną.

Zakres planowanych prac został przedstawiony w kip oraz doprecyzowany w wyjaśnieniach wnioskodawcy złożonych w piśmie z 29.05.2025 r., znak CG.ZPI.541.1.2024.

Prace w obrębie zapory czołowej będą obejmowały m. in.:

- 1) częściową rozbiórkę górnej części korpusu zapory, dogęszczenie korpusu i podłoża zapory wraz z wgłębnym wzmocnieniem gruntów, oraz odtworzenie górnej części korpusu zapory,
- 2) dogęszczenie korpusu w obrębie Przewał Kłodnickiego,
- 3) zabezpieczenie skarpy odwodnej zapory zbiornika poprzez wykonanie nowego umocnienia skarpy w formie monolitycznych żelbetowych płyt skarpowych,
- 4) odtworzenie urządzeń drenażowych zapory poprzez odcinkową rozbiórkę i udrożnienie istniejących odcinków oraz wykonanie nowego drenażu korpusu zapory, wymianę i wykonanie nowych umocnień dna i skarp rowów opaskowych,
- 5) dogęszczenie skarp zapory do wymaganej wartości $ID \geq 0,70$, formowanie i zabezpieczenie skarp zapory siatką stalową ocynkowaną wraz z humusowaniem,
- 6) odtworzenie wjazdów na koronę zapory,
- 7) odtworzenie sieci reperów kontrolnych zapory,
- 8) odtworzenie sieci piezometrów zapory,
- 9) zabezpieczenie skarp zapory siatką stalową ocynkowaną wraz z humusowaniem,
- 10) dogęszczenie czaszy zbiornika u podstawy korpusu wału w pasie o szer. 50 m do wartości $ID \geq 0.55$,
- 11) wykonanie zabezpieczenia przeciwiłtracyjnego zapory poprzez wykonanie uszczelnienia przegrodą przeciwiłtracyjną w formie pionowej przegrody przeciwiłtracyjnej,
- 12) zabezpieczenie przed abrazją i filtracją podstawy korpusu zapory i czaszy zbiornika poprzez wykonanie zabezpieczenia przeciwiłtracyjnego podstawy korpusu zapory i czaszy zbiornika w formie poziomej przegrody przeciwiłtracyjnej.

W obrębie budowli upustowej (Przewał Kłodnicki) wraz z kanałem spustowym zaplanowano m. in.:

- 1) wymianę uszkodzonych żelbetowych umocnień przelewów,
- 2) remont i zabezpieczenie powierzchni żelbetowych konstrukcji budowli upustowej,

- 3) wymianę uszkodzonych kamiennych umocnień kanału spustowego,
- 4) odtworzenie umocnień dna i skarp kanału spustowego poniżej budowli upustowej,
- 5) oczyszczenie i zabezpieczenie istniejących dylatacji żelbetowych umocnień kanału spustowego,
- 6) odmulenie na całej długości doprowadzalnika oraz kanału spustowego.

Ponadto, zakres prac obejmuje odtworzenie drogi serwisowej o łącznej długości ok. 4570,5 m poprzez rozbiórkę istniejącej nawierzchni z płyt betonowych i kruszywa, profilowanie terenu, odtworzenie nawierzchni z kruszywa, odtworzenie obustronnych opasek gruntowych i nawierzchni zjazdów, niwelację i wyrównanie terenu obrzeży zbiornika.

RDOS w Katowicach dokonał analizy zakresu planowanego zamierzenia pod kątem zapisów ustawy ooś, rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.) oraz ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r., poz. 418) w celu ustalenia, czy dla inwestycji pn.: „Przebudowa i modernizacja skarp i urządzeń zbiornika wodnego Dzierżno Duże, stanowiącego ochronę przeciwpowodziową doliny Kłodnicy” wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Jak wynika z art. 71 ust. 2 ustawy ooś, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagana wyłącznie dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Katalog przedsięwzięć zaliczanych do ww. grup określony został w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Biorąc pod uwagę, że zbiornik wodny już istnieje, zakres prac planowanego zamierzenia może być rozpatrywany jedynie w oparciu o kryteria określone dla rozbudowy, przebudowy lub montażu przedsięwzięć zrealizowanych lub realizowanych, o których mowa w § 2 ust. 2 i § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Jak wynika z definicji zawartych w art. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r., poz. 418) przez "budowę" należy rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego. Z kolei przez „przebudowę” należy rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji.

Przedsięwzięciem wymagającym decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest „remont”, w o którym mowa w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r., poz. 418) rozumiany jako wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym.

Odtworzenie stanu pierwotnego należy rozumieć jako przywrócenie go do poprzedniej postaci. Remont nie może prowadzić do zmiany pierwotnego stanu obiektu. Jedyne odstępstwo, jakie dopuszcza ustawodawca, względem stanu dotychczasowego, jest zastosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym. Pod pojęciem remontu nie mieszczą się zatem roboty budowlane polegające na odbudowie obiektu budowlanego, nawet przy zachowaniu wcześniejszych jego gabarytów.

W przypadku remontu odtworzenie stanu pierwotnego obiektu budowlanego wymaga naprawy, wymiany lub odnowienia niektórych jego elementów i ma zapobiec na przyszłość jego degradacji fizycznej i technicznej, nadmiernemu i zbyt szybkiemu zużyciu.

Jak wynika z wyjaśnień wnioskodawcy (pismo z 29.05.2025 r., znak CG.ZPI.541.1.2024) planowane prace nie będą związane ze zmianą jakichkolwiek parametrów hydrotechnicznych obiektu budowlanego zbiornika Dzierżno Duże. Zmianie nie ulegną rzędne zapory, drogi serwisowej i wjazdów na koronę zapory. Nie zmieni się sposób piętrzenia czy przepływu wody. Realizacja inwestycji nie wpłynie również na zmianę przeznaczenia ani sposobu użytkowania obiektu – zaporą nadal będzie pełnić te same funkcje – retencyjne i przeciwpowodziowe.

Celem planowanych robót budowlanych jest przywrócenie właściwego stanu technicznego zapory czołowej ziemnej oraz urządzenia upustowego, tj. zapewnienie normalnego poziomu piętrzenia wody w zbiorniku, który wynosi 202,50 m n.p.m. (zgodnie z decyzją Marszałka Województwa Śląskiego w Katowicach z 28.10.2014 r., znak OS-WS.7322.124.2014), a został obniżony do rzędnej max 200,00 m n.p.m. ze względu na niedostateczny stan techniczny. Powyższe znacznie poprawi bezpieczeństwo powodziowe, zmniejszy ryzyko awarii i ograniczy przyszłe potencjalne szkody w środowisku.

W celu dogęszczenia korpusu zapory do wymaganej wartości stopnia zagęszczenia zaprojektowano wykonanie wgłębnego wzmocnienia gruntów kolumnami kompaktacyjnymi wykonanymi metodą wibrowymiany wraz z wgłębnym wzmocnieniem gruntów w technologii iniekcji strumieniowej za pomocą kolumn Jet Grouting. Realizacja wzmocnienia ww. metoda wymaga odsłonięcia właściwej warstwy górnej części korpusu zapory. Do wykonania kolumn zostanie zastosowany wibrator wgłębny z wewnętrznym tzw. śluzowym podawaniem materiału, przy wspomaganiu transportu kruszywa wewnątrz wibratora sprężonym powietrzem z przygotowanej powierzchni roboczej. Planowana technologia wykonania kolumn Jet Grouting polega na formowaniu w gruncie pionowych kolumn o określonej średnicy i długości, powstałych przez wymieszanie za pomocą wysokoenergetycznego strumienia medium iniekcyjnego (zaczynu), przy jednoczesnym wymieszaniu gruntu zalegającego w podłożu z materiałem iniekcyjnym. Wykonanie kolumn Jet Grouting obejmuje przygotowanie zaczynu w mieszalniku oraz formowanie kolumn w gruncie z poziomu platformy roboczej za pomocą wiertnicy. Wykonanie, nadzór, badania i monitorowanie kolumn Jet Grouting objęte jest z normą PN-EN 12716:2019 „Wykonawstwo specjalnych robót geotechnicznych – Iniekcja strumieniowa”. Po zakończeniu ww. prac, zostanie uformowana górna część korpusu zapory z wykorzystaniem metody warstwowej z jednoczesnym zagęszczeniem wbudowywanych warstw do stopnia zagęszczenia $ID \geq 0,70$. Ponadto, zaprojektowano wykonanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego korpusu i podłoża zapory w formie pionowej przegrody przeciwpowodziowej u podstawy skarpy odwodnej zapory głębionej w technologii ścian szczelinowych, na całej długości przedpola zapory tj. od km 0+000 do km 1+584 (oś przedpola zapory). Uszczelnienie zostanie wykonane na długości 1584 mb przedpola zapory. Projektowana przesłona przeciwpowodziowa na połączeniu z konstrukcją betonową budowli Przewału Kłodnickiego oraz w jej bezpośrednim sąsiedztwie tj. na długości ok. 12 mb, będzie dodatkowo uszczelniona w technologii kolumn Jet Grouting.

W wyniku prowadzenia ww. prac zmianie nie ulegną parametry zapory. Projektowana przegroda przeciwpowodziowa nie będzie stanowiła osobnego obiektu budowlanego, lecz będzie pełnić rolę materiału wykorzystanego w celu odtworzenia pierwotnego parametru szczelności istniejącego obiektu. Górna część korpusu zapory zostanie odtworzona

w rzędnych 204,00 m n.p.m. – 208,30 m n.p.m. Częściowe odsłonięcie górnej warstwy zapory nie może być, w ocenie tut. organu, traktowane jako przebudowa lub odbudowa istniejącego przedsięwzięcia, ponieważ jej celem nie jest rozbiórka korpusu zapory w części lub w całości i budowa nowego obiektu hydrotechnicznego o innych lub tych samych parametrach technicznych lecz wynika z konieczności dogęszczenia niższych warstw przy zastosowaniu technologii kolumnami kompaktacyjnymi i wzmocnienia kolumnami Jet Grouting. Jest to zatem element niezbędny do przeprowadzenia prac, których zakres określił w swojej decyzji Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego.

Jak wynika z orzecznictwa (wyrok NSA z 20.10.2011 r., II OSK 1483/10), zasadnicza różnica między remontem a odbudową wynika z występującego w przypadku odbudowy faktu uprzedniego w stosunku do samego aktu odtworzenia – rozebrania określonych fragmentów obiektu. Rozebranie takie wyklucza potraktowanie całości robót jako prac odtwarzających stan pierwotny, o których mowa w definicji terminu "remont" określonej w ustawie Prawo budowlane. W takiej sytuacji doszłoby bowiem do remontu czegoś, co nie istnieje, gdyż zostało uprzednio rozebrane. Odtworzenie, obejmujące rozebranie, a następnie "odtworzenie właściwe", wiąże się z pojęciem odbudowy.

Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 20.02.2020 r., II OSK 952/18, "roboty budowlane polegające na remoncie istniejących obiektów budowlanych i odbudowie mają dwie wspólne cechy: prowadzą do odtworzenia stanu pierwotnego obiektu i przy użyciu wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym. Różny jest natomiast zakres wykonywanych robót budowlanych. W przypadku remontu odtworzenie stanu pierwotnego obiektu budowlanego wymaga naprawy, wymiany lub odnowienia niektórych tylko elementów obiektu, w przeciwieństwie do odbudowy, kiedy ten zakres jest znacznie szerszy. Remont ma zapobiec na przyszłość jego degradacji fizycznej i technicznej, nadmiernemu i zbyt szybkiemu zużyciu. Natomiast obiekt budowlany wymagający odbudowy najczęściej w całości lub w części nie spełnia już swoich funkcji użytkowych z uwagi na nadmierne zużycie lub zniszczenie swej substancji. Pojęcia remontu nie można rozumieć w oderwaniu od innych pojęć, które mieszczą się w pojęciu robót budowlanych (por. wyrok NSA z 20.04.2012 r. sygn. akt II OSK 281/11)".

Zasadnicza różnica między tymi robotami polega więc na skutku, jaki mają one osiągnąć w stosunku do obiektu, którego dotyczą oraz stanu tego obiektu.

Celem zaplanowanych prac budowlanych jest przywrócenie zdolności eksploatacyjnej zbiornika w granicach jego istniejących parametrów i poprawa stanu technicznego obiektu umożliwiająca jego dalsze użytkowanie, zgodnie z przeznaczeniem. Jak wskazano w dokumentacji, brak realizacji prac może doprowadzić do utraty stateczności korpusu zapory (przy 202,5 m n.p.m.).

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono, że zakres projektowanych prac mieści się, w ocenie tut. organu, w definicji „remontu” i nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i przeanalizowaniu zebranego materiału dowodowego, biorąc pod uwagę zakres planowanych prac, stwierdzono, że planowana inwestycja nie jest przedsięwzięciem mogącym znacząco oddziaływać na środowisko, ujętym rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), dla którego istnieje konieczność uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy ooś, pomimo nazwy projektu, bowiem nie nazwa

planowanego zamierzenia kwalifikuje je do przedsięwzięć wymagających uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lecz zakres planowanych prac.

W związku z powyższym, tut. organ zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego zamierzenia, możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz możliwości przedstawienia dodatkowych dowodów, które wskazywałyby na możliwość zakwalifikowania przedmiotowej inwestycji do przedsięwzięć wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (zawiadomienie z 6.06.2025 r., znak WOOŚ.420.8.2025.AM.5).

Do dnia wydania niniejszej decyzji nie zostały przedstawione tut. organowi żadne dodatkowe dowody w sprawie. We wskazanym terminie nie wniesiono też uwag i wniosków w związku z czym tut. organ uznał dotychczas zebrane materiały za wystarczające do ustalenia wszystkich okoliczności sprawy.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w ww. przepisie Kpa oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty.

Bezprzedmiotowość postępowania może wynikać z wystąpienia przesłanki podmiotowej bądź przesłanki przedmiotowej (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 5 marca 2025 r. II SA/Łd 852/24). Przesłanką przedmiotową jest brak - w znaczeniu prawnym - przedmiotu postępowania, w tym przypadku kwalifikacji planowanego zamierzenia jako przedsięwzięcia wymagającego uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z przepisami ustawy ooś.

Umorzenie postępowania w oparciu o wyżej przywołaną regulację nie niesie żadnych skutków materialnoprawnych dla strony, lecz wywiera skutek procesowy, ponieważ rozstrzygnięcie to kończy postępowanie administracyjne bez rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 marca 2025 r. I OSK 550/24).

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji (art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa).

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 127a § 1 Kpa). Z dniem doręczenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 Kpa). Skutkiem zrzeczenia się odwołania jest niemożność zaskarżenia decyzji do organu odwoławczego i wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 Kpa).

Zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 Kpa w przypadku wnoszenia odwołania w drodze przesyłki pocztowej czynność ta będzie skuteczna poprzez jej nadanie wyłącznie w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (tj. w placówce Poczty Polskiej S.A.) albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Nadanie pisma w placówce innego operatora będzie skuteczne o ile zostanie ono doręczone przed upływem terminu na jego złożenie.

z up. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach
Przemysław Skrzypiec
Zastępca Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1.
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
44-100 Gliwice, ul. Sienkiewicza 2
2. Strony postępowania – zgodnie z art. 49 Kpa
3. WOOS aa.