



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Dorota Cabańska

DWB.42.7.2022

Warszawa, 17 maja 2023 r.

Pani

Dorota Dąbrowska

Łódzki Wojewódzki Inspektor

Nadzoru Budowlanego

(ePUAP)

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 6 ustawy o wyrobach budowlanych¹ oraz art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej², zespół upoważnionych kontrolerów w składzie:

1. Marek Mickiewicz – kierownik zespołu,
2. Mateusz Roślaniec – członek zespołu,

w dniach 5 grudnia 2022 r. – 20 stycznia 2023r., przeprowadził kontrolę problemową Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego (z siedzibą przy ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź), zwanego dalej Łódzkim WINB. Kontrolą objęto działalność jednostki odnoszącą się do prowadzenia postępowań w sprawie ustalenia opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek wyrobów budowlanych w zakresie próbek zleconych do badań w latach 2021 – 2022.

Zgodnie z art. 13 ustawy o wyrobach budowlanych do obowiązków wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego należy m. in. zlecenie badań pobranych w toku kontroli próbek wyrobów budowlanych oraz prowadzenie postępowań administracyjnych w pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 14 ust. 3a.

Wymóg ustalania opłaty stanowiącej równowartość kosztów badań próbek wyrobów budowlanych reguluje art. 26 ust. 3³ ustawy. Natomiast kwestie dotyczące ustalenia przedmiotowej opłaty doprecyzowuje §8 rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym⁴.

Celem przeprowadzonej kontroli była ocena realizacji ustawowych zadań organu oraz ustalenie i udokumentowanie sposobu ustalania opłaty stanowiącej równowartość kosztów badań próbek wyrobów budowlanych. Ponadto, przeprowadzona kontrola ma na celu ujednolicenie działań organów w odniesieniu do ww. postępowań oraz, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, ustalenie ich zakresu, przyczyn i skutków oraz osób za nie odpowiedzialnych, a także sformułowanie zaleceń zmierzających do ich usunięcia.

¹ z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. 2021 poz. 1213)

² z dnia 15 lipca 2011 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 224)

³ Jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że wyrób budowlany nie spełnia wymagań określonych niniejszą ustawą, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Do kosztów tych zalicza się koszty badań przeprowadzonych przez laboratoria, o których mowa w ust. 1, oraz koszty transportu i przechowywania próbki.

⁴ Dz. U. 2019 poz. 1337

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełnił pan Jarosław Karolewski oraz, od 4 października 2021 r., pani Dorota Dąbrowska. Stanowisko Zastępcy WINB nie było obsadzone. Funkcję Kierownika Wydziału Kontroli Wyrobów Budowlanych w tym czasie pełniła pani Małgorzata Hołdrowicz (od 1 kwietnia 2020 r.).

Zgodnie z *Regulaminem Organizacyjnym Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Łodzi* z dnia 11.10.2013 r. „Wojewódzki Inspektor kieruje pracą Inspektoratu przy pomocy Zastępcy Wojewódzkiego Inspektora i kierowników wydziałów. Wojewódzki Inspektor sprawuje nadzór nad całością zadań wchodzących w zakres działania a wynikających z ustaw szczegółowych.” Natomiast do zakresu działania Wydziału Kontroli Wyrobów Budowlanych⁵ należy w szczególności m. in. „prowadzenie kontroli planowych i doraźnych” oraz „prowadzenie postępowań administracyjnych w I instancji”. Ponadto kierownik WKWB m. in. „sprawuje nadzór nad postępowaniami administracyjnymi w zakresie wyrobów budowlanych”.

1. Opis ustalonego stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2021 – 2022, Łódzki WINB zlecił badania 46 próbek wyrobów budowlanych (w tym 9 próbek kontrolnych), z czego 15 próbek uzyskało wynik negatywny (w tym 5 próbek kontrolnych)⁶.

W odniesieniu do 10 próbek⁷, które uzyskały negatywny wynik badania, właściwym organem do prowadzenia postępowań w sprawie ustalenia opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek wyrobów budowlanych był Łódzki WINB. Natomiast odnośnie do negatywnych wyników badań 3 próbek, zgodnie z wyjaśnieniami organu⁸, kontrolowany organ nie był właściwy do wszczęcia postępowania ws. kosztów przeprowadzonych badań⁹. Ponadto, w okresie objętym kontrolą, do Łódzkiego WINB – zgodnie z właściwością organu – wpłynęło 5 spraw dot. negatywnych wyników badań próbek, od innych WINB¹⁰.

Kontrolą objęto 11¹¹ spraw dotyczących ww. próbek, w których Łódzki WINB był właściwy do ustalenia opłaty za badania próbek wyrobów budowlanych w drodze postanowienia wydanego na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy o wyrobach budowlanych.

Organ ustalał opłatę stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań w drodze postanowienia zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy o wyrobach budowlanych.

⁵ dalej: WKWB

⁶ wg stanu na dzień 7 grudnia 2022 r.

⁷ sprawy o sygnaturach: 1/art.16.2a/2021, 7/art.16.2a/2021, 8/art.16.2a/2021 (próbka oraz próbka kontrolna), 4/art.16.2a/2022 (próbka oraz próbka kontrolna), 6/art.16.2a/2022, 8/art.16.2a/2022, 11/art.16.2a/2022 (próbka oraz próbka kontrolna)

⁸ pismo z dnia 7 grudnia 2022 r, znak: WKWB.7630.2022.MH L.dz.5804.22

⁹ 3 sprawy, tj.: 4/art.16.2a/2021, 6/art.16.2a/2021, 22/art.16.2a/2021, przekazano WINB właściwym miejscowo z uwagi na siedzibę producenta wyrobu

¹⁰ sprawy o sygnaturach: WKWB.7781.2022.KK L.dz.831.22 przekazana przez Dolnośląskiego WINB, WWB.7782.4.7.2021.JS oraz WWB.7740.1.16.2022.JS przekazane przez Opolskiego WINB, WWB.770.2.1.2022.MJA przekazana przez Wielkopolskiego WINB, KWB.7782.2.6.2021.DP przekazana przez Podkarpackiego WINB

¹¹ tj. 6 spraw, w których Łódzki WINB był organem, który pobierał próbki do badań (1/art.16.2a/2021, 7/art.16.2a/2021, 4/art.16.2a/2022, 6/art.16.2a/2022, 8/art.16.2a/2022, 11/art.16.2a/2022) oraz 5 spraw otrzymaną od innych (WKWB.7781.2022.KK L.dz.831.22 przekazana przez Dolnośląskiego WINB, WWB.7782.4.7.2021.JS oraz WWB.7740.1.16.2022.JS przekazane przez Opolskiego WINB, WWB.770.2.1.2022.MJA przekazana przez Wielkopolskiego WINB, KWB.7782.2.6.2021.DP przekazana przez Podkarpackiego WINB). Z kontroli wyłączono sprawę o sygn.: 8/art.16.2a/2021 z uwagi na brak materiału dowodowego – akta sprawy przekazano w ramach toczącego się postępowania odwoławczego do GINB

W każdym przypadku objętym kontrolą, postanowienia o ustaleniu opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, wydawane były na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy o wyrobach budowlanych.

Jednocześnie organ wyjaśnił¹², że „(...) w Wydziale Kontroli Wyrobów Budowlanych w tutejszym organie przyjęto praktykę, zgodnie z którą postępowania w sprawie ustalenia opłaty stanowiącej równowartość kosztów badań są wszczynane w momencie, gdy organ ustali jednoznacznie, w wyniku kontroli lub postępowania administracyjnego, o którym mowa w art. 16 ust. 1a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1213), że wyrób nie spełnia wymagań określonych ustawą. W przypadku, gdy kontrolowany zawnioskuje o zbadanie próbki kontrolnej, ma to miejsce dopiero po otrzymaniu przez organ negatywnych wyników badań tej próbki. Jeżeli wynik badania próbki kontrolnej jest pozytywny i znany jest organowi jeszcze w trakcie trwania kontroli, i ponadto z ustaleń kontroli wynika, że wyrób spełnia wymagania, w takich przypadkach nie są wszczynane postępowania w sprawie ustalenia opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki wyrobu budowlanego.

Analogicznie, jeżeli w trakcie postępowania administracyjnego w sprawie wyrobu budowlanego, prowadzonego na podstawie art. 16 ust. 1a ww. ustawy, do organu wpływa sprawozdanie z badań próbki kontrolnej, z którego wynika, że wynik badania jest pozytywny, i ponadto ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że wyrób spełnia wymagania ww. ustawy, Łódzki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego nie wszczyna postępowania w sprawie ustalenia ww. opłaty.

Jednocześnie w sytuacjach, kiedy tutejszy organ poweźmie informację, że kontrolowany nie kwestionuje negatywnych wyników badań próbki i nie zamierza wnioskować o zlecenie badań próbki kontrolnej, postępowanie w sprawie ustalenia opłaty stanowiącej równowartość kosztów badań wszczynane jest bez zbędnej zwłoki.”

Mając na uwadze przedmiotowe wyjaśnienia organu należy uznać, że Łódzki WINB, co do zasady, we wskazanych powyżej sytuacjach prowadził odrębne postępowania w sprawie ustalenia opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek wyrobów¹³. Na 11 spraw objętych kontrolą, w 5 sprawach¹⁴ organ przeprowadził odrębne postępowania w sprawie kosztów badań próbek wyrobów budowlanych, zakończone wydaniem postanowienia kosztowego¹⁵. W jednym przypadku¹⁶ z uwagi na fakt, iż kontrolę następczą u producenta wyrobu, po otrzymaniu negatywnych wyników badań próbki pobranej na budowie, zakończono kilka dni przed rozpoczęciem kontroli problemowej organu, Łódzki WINB postępowanie kosztowe wszczął już po zakończeniu działań kontrolnych GINB w siedzibie organu. O wszczęciu postępowania oraz o tym, że postanowienie kosztowe jest w przygotowaniu, organ poinformował w wyjaśnieniach¹⁷.

W jednym przypadku¹⁸ kontrolę następczą u producenta wyrobu zaplanowano na rok 2023, z uwagi na wykorzystanie środków na badanie próbek w roku budżetowym 2022.

¹² w piśmie z dnia 20 lutego 2023 r., znak: WKWB. 763.1.2023 RPW/173/2023

¹³ zwanych dalej także postępowaniami w sprawie kosztów badań próbek wyrobów budowlanych

¹⁴ sprawy o sygnaturach: 6/art.16.2a/2022, 11/art.16.2a/2022, WWB.770.2.1.2022.MJA, WWB.7782.4.7.2021.JS oraz WKWB.7781.2022.KK, w której organ prowadził jedno wspólne postępowanie dla próbki i próbki kontrolnej

¹⁵ wydanego na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy o wyrobach budowlanych

¹⁶ sprawa o sygn.: 4/art.16.2a/2022

¹⁷ przy piśmie z dnia 20 lutego 2023 r. znak: WKWB. 763.1.2023 RPW/173/2023

¹⁸ sprawa o sygn.: WWB.7740.1.16.2022.JS

Wyjaśnienia organu¹⁹ uznano za zasadne.

W 4 pozostałych sprawach²⁰, zgodnie z wcześniej przywołanymi wyjaśnieniami, organ nie wszczynał postępowań kosztowych z uwagi na uzyskany pozytywny wynik badań próbki kontrolnej.

We wszystkich sprawach²¹ organ prawidłowo wskazał stronę postępowania, którą obciążano opłatą stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Strony postępowań ustalono w następstwie przeprowadzonych wcześniej kontroli, po otrzymaniu negatywnych wyników badań próbek wyrobów.

Zgodnie z art. 61 §4 *Kodeksu postępowania administracyjnego*²² o wszczęciu postępowania należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie. Ustalono, że organ nie wysyłał stronom zawiadomień o samym fakcie wszczęcia postępowania administracyjnego. Uznano jednak, że organ informując pisemnie strony o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy, stosownie do art. 10 §1 Kpa, dopełnił obowiązku powiadomienia strony o toczącym się postępowaniu.

W jednym przypadku objętym kontrolą, podmiot zobowiązany do uiszczenia opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań działał we własnym imieniu. W pozostałych przypadkach strony postępowań kosztowych działały przez pełnomocników. Łódzki WINB, co do zasady, jest w posiadaniu stosownych pełnomocnictw. Należy przy tym jednak zauważyć, że w dwóch sprawach kontrolowany organ prowadził ustalenia w zakresie zlecenia badań próbek kontrolnych z przedstawicielami producenta (strony postępowania)²³ oraz kontrolowanego²⁴, nieposiadającymi stosownych umocowań. Uznanie przez organ załączonych w aktach sprawy upoważnień powyższych przedstawicieli należy uznać za nieprawidłowe²⁵, w tym również upoważnienia przesłanego wraz z wyjaśnieniami przy piśmie z dnia 20 stycznia 2023 r. znak: WKWB. 763.1.2023 RPW/173/2023. Organ wyjaśnił²⁶, iż „(...) pełnomocnictwo zostało błędnie zaakceptowane przez tutejszy organ”. Jednocześnie należy wskazać, że nie stwierdzono negatywnych skutków opisanych nieprawidłowości.

Zgodnie z wytycznymi GINB z dnia 31 maja 2016 r. w sprawie *zlecenia badań próbek wyrobów budowlanych*, w każdej ze spraw objętej kontrolą, w opłacie stanowiącej

¹⁹ w piśmie z dnia 20 stycznia 2023 r. znak: WKWB. 763.1.2023 RPW/173/2023, organ wyjaśnił, iż: „W przedmiotowej sprawie pismo od WINB w Opolu znak: WWB.7740.1.16.2022.JS, informujące o negatywnych wynikach badań próbki wyrobu budowlanego: papa Supermost, producent: BMI Icopal Sp. z o.o. zs. w Zduńskiej Woli (próbka pobrana w 2022 r.), wpłynęło do tutejszego organu w dniu 02.08.2022 r., tj. krótko (kilka dni) po zakończeniu kontroli następczej nr 14/2022 (kontrola zakończona w dniu 28.07.2022 r.), przeprowadzonej u ww. producenta. (...) W trakcie ww. kontroli nr 14/2022, kontrolowany producent zwrócił się o przebadanie próbek kontrolnych obydwu pap objętych kontrolą. Zatem tutejszy organ założył, że po wszczęciu kolejnej kontroli producent również zawnioskuje o badanie próbki kontrolnej. Jednocześnie w związku z dużą ilością zleconych w okresie styczeń-sierpień 2022 r. badań próbek oraz próbek kontrolnych (w tym próbek, których koszt badań był wysoki) środki przewidziane na badania w budżecie tutejszego organu na rok 2022 r. zostały wykorzystane.(...) Biorąc powyższe pod uwagę podjęto decyzję o przełożeniu kolejnej kontroli u tego producenta na rok 2023. Ponadto informuję, że w dniu 19.01.2023 r. zostało wysłane zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli w BMI Produkcja Polska Sp. z o.o. zs. w Zduńskiej Woli, wcześniej BMI Icopal Sp. z o.o.”

²⁰ sprawy o sygnaturach: 1/art.16.2a/2021, 7/art.16.2a/2021, 8/art.16.2a/2022, KWB.7782.2.6.2021.DP

²¹ sprawy o sygnaturach: 6/art.16.2a/2022, 11/art.16.2a/2022, WWB.770.2.1.2022.MJA, WWB.7782.4.7.2021.JS, WKWB.7781.2022.KK

²² Dz. U. 2022 poz. 2000, z późn. zm.

²³ w sprawie o sygnaturze: 1/art.16.2a/2021

²⁴ w sprawie o sygnaturach: 7/art.16.2a/2021

²⁵ osobami odpowiedzialnymi za wskazane nieprawidłowości są pracownicy prowadzący przedmiotowe sprawy

²⁶ w piśmie z dnia 20 stycznia 2023 r. znak: WKWB. 763.1.2023 RPW/173/2023

równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek wyrobów budowlanych, organ uwzględnił koszt badań dotyczący wyłącznie właściwości użytkowych będących zasadniczymi charakterystykami.

Stosownie do §8 rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym, w opłacie stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek wyrobów budowlanych, należy ująć koszty badań przeprowadzonych przez laboratorium, koszty transportu próbki oraz koszty jej przechowywania. W każdym przypadku postanowienia kosztowego objętego kontrolą organ uwzględniał pełne koszty badania próbki wyrobu oraz koszty jej transportu. Z wyjaśnień organu²⁷ wynika, że badania próbek nie generowały dodatkowych kosztów związanych z przechowywaniem próbek.

Wydane postanowienia dotyczące opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek wyrobów budowlanych zawierały wszystkie elementy²⁸ określone w art. 124 §1 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*.

Postanowienia w sprawie opłaty stanowiącej równowartość kosztów badań próbek wyrobów budowlanych podpisywane były w każdym przypadku przez organ, tj. przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi.

Organ, co do zasady²⁹, podejmował bez zbędnej zwłoki działania mające na celu wydawanie postanowień w sprawie opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Przedmiotowe postanowienia organ wydawał w ciągu miesiąca od daty doręczenia stronom ww. zawiadomień z art. 10 §1 Kpa.

Z wyjaśnień organu³⁰ wynika, że na postanowienia o ustaleniu opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek wyrobów budowlanych nie wpływały zażalenia.

Z zebranego w trakcie czynności kontrolnych materiału dowodowego wynika, iż we wszystkich objętych kontrolą przypadkach, uiszczenia opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań kontrolowani dokonywali w terminie do 14 dni od dnia doręczenia postanowienia, czyli zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 26 ust. 4 ustawy o wyrobach budowlanych.

W związku z opisaną na wstępie praktyką postępowania³¹, przyjętą przez Łódzkiego WINB, wśród skontrolowanych spraw nie było sytuacji, w której należałoby zwrócić kontrolowanemu koszty badań próbki pierwotnej.

2. Ocena kontrolowanej działalności

²⁷ wyjaśnienia z dnia 12 grudnia 2023 r, znak: WKWB.7630.2022.MH L.dz.5804.22

²⁸ tj. oznaczenie organu administracji publicznej, datę jego wydania, oznaczenie strony lub stron albo innych osób biorących udział w postępowaniu, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, pouczenie, czy i w jakim trybie służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego, oraz podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do jego wydania

²⁹ należy przy tym zaznaczyć, iż w związku z opisaną na wstępie praktyką postępowania, przyjętą przez Łódzkiego WINB, od momentu uzyskania negatywnych wyników badań pierwszej próbki, do uzyskania negatywnych wyników próbek kontrolnej, po czym następowało wszczęcie postępowania kosztowego, upływało ok. kilku miesięcy, co miało związek z czasochłonnością zlecanych badań; Natomiast samo wydawanie postanowień, od momentu zawiadomienia stron o toczącym się postępowaniu, następowało bez zbędnej zwłoki

³⁰ wyjaśnienia z dnia 12 grudnia 2023 r, znak: WKWB.7630.2022.MH L.dz.5804.22

³¹ zgodnie z którą w przypadku, gdy kontrolowany zawnioskuje o zbadanie próbki kontrolnej, postępowania w sprawie kosztów badań próbek wyrobów budowlanych organ wszczyna dopiero po otrzymaniu negatywnych wyników badań tej próbki; Natomiast jeżeli wynik badania próbki kontrolnej jest pozytywny i znany jest organowi jeszcze w trakcie trwania kontroli, i ponadto z ustaleń kontroli wynika, że wyrób spełnia wymagania, w takich przypadkach nie są wszczynane postępowania w sprawie ustalenia opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki wyrobu budowlanego.

Działalność organu w zakresie objętym kontrolą **ocenia się pozytywnie**.

Postanowienia w sprawie ustalenia opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek wyrobów budowlanych wydawane były przez organ zgodnie z obowiązującymi przepisami, w ramach prowadzonych postępowań administracyjnych.

Stwierdzono dwie nieprawidłowości odnoszące się do prowadzenia ustaleń w zakresie zlecenia badań próbek kontrolnych z przedstawicielami nieposiadającymi prawidłowych upoważnień od reprezentowanych podmiotów.

3. Zalecenia pokontrolne

Projekt wystąpienia pokontrolnego został przekazany Łódzkiemu WINB przy piśmie z dnia 22 marca 2023 r. (znak: DWB.42.7.2022). Powyższe pismo zostało doręczone w dniu 31 marca 2023 r.

Łódzki WINB nie wniósł zastrzeżeń do przedmiotowego projektu.

W związku z powyższym, wobec dokonanych ustaleń i ocen przedstawionych w projekcie wystąpienia pokontrolnego, a następnie w wystąpieniu pokontrolnym, zalecam:

1. Każdorazowe zawiadamianie stron o fakcie wszczęcia postępowania administracyjnego.
2. Wnikliwą weryfikację zakresu pełnomocnictw/upoważnień przedkładanych przez osoby reprezentujące kontrolowane podmioty oraz strony postępowania.

Wobec powyższego proszę o przedstawienie, w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu powyższego zalecenia, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

4. Pozostałe informacje i pouczenia

Ustaleń i ocen zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego dokonano na podstawie dowodów zebranych w toku czynności kontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania.

Kierownik jednostki kontrolującej:

*Główny Inspektor
Nadzoru Budowlanego*

Dorota Cabańska

(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

- 1) adresat (ePUAP)
- 2) aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	536429.1698337.2250492
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne - Łódzki WINB 2022.pdf
Tytuł dokumentu	Wystąpienie pokontrolne - Łódzki WINB 2022
Sygnatura dokumentu	DWB.42.7.2022
Data dokumentu	17.05.2023
Skrót dokumentu	375A12EFB7A274CE7CEF5D4B06148D4F704A8FC6
Wersja dokumentu	1.2
Data podpisu	17.05.2023 11:18:18
Podpisane przez	Dorota Cabańska; GUNB Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.128.103.103.

Data wydruku: 04.07.2025

Autor wydruku: Celarski Łukasz (starszy specjalista)