



Warszawa, 21 sierpnia 2025 r.

DKA.kj.092.3.2025

Pan
dr hab. Roman Kierzek
Dyrektor
Instytutu Ochrony Roślin –
Państwowego Instytutu Badawczego
w Poznaniu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ art. 35 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych² oraz art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi przeprowadziło w Instytucie Ochrony Roślin – Państwowym Instytucie Badawczym w Poznaniu, ul. Władysława Węgorka 20, 60-318 Poznań⁴, kontrolę w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej na 2024 r., w okresie od 1.01.2024 r. do 31.12.2024 r.

Zgodnie z art. 47 w związku z art. 46 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przekazuję Panu Dyrektorowi *Wystąpienie pokontrolne*.

I. Informacje o kontroli

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Departamentu Kontroli i Audytu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi:

1. [REDACTED] – główny specjalista⁵,
2. [REDACTED] – główny specjalista⁶,
3. [REDACTED] – główny specjalista⁷,
4. [REDACTED] – główny specjalista⁸.

Czynności kontrolne realizowano w okresie od 24.04. do 27.06.2025 r. Prowadzono je hybrydowo, tj. w sposób zdalny, jak również w siedzibie Instytutu.

W okresie objętym kontrolą funkcję dyrektora⁹ Instytutu pełnił Roman Kierzek.

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

² Dz. U. z 2024 r. poz. 534.

³ Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.

⁴ Dalej: Instytut lub IOR-PIB.

⁵ Upoważnienie do kontroli nr 4a/2025 z 15.04.2025 r.

⁶ Upoważnienie do kontroli nr 4b/2025 z 15.04.2025 r.

⁷ Upoważnienie do kontroli nr 4c/2025 z 15.04.2025 r.

⁸ Upoważnienie do kontroli nr 4d/2025 z 15.04.2025 r.

⁹ Od 28.03.2022 r.

III. Ocena ogólna skontrolowanej działalności

W zakresie wykorzystania dotacji celowej udzielonej na realizację wskazanych zadań oraz zakup urządzeń/aparatury ustalono, co następuje:

1. Poniesione przez Instytut koszty poszczególnych rodzajów nie przekroczyły wielkości określonych w kosztorysie stanowiącym załącznik do umowy dotacji celowej.

Zgodnie z umową, ewidencja księgowa dotacji celowej w 2024 r. prowadzona była na wyodrębnionych kontach księgowych jednostki, w sposób przejrzysty i umożliwiający identyfikację wydatków finansowanych ze środków dotacji celowej oraz otrzymanych środków.

2.1. Zadania sfinansowane z dotacji zostały prawidłowo i terminowo zrealizowane oraz osiągnięto zakładane cele (w zadaniu 1.7. zrealizowano cel w 99,8%, gdyż inspekcje dostarczyły mniejszą od planowanej liczbę próbek do badań). Zakładane mierniki zadań zostały osiągnięte.

Wydatki potwierdzone zbadanymi dokumentami służyły realizacji zadań, przy zastrzeżeniu, że nowy sprzęt komputerowy zakupiony 3.12.2024 r. oraz bezprzewodowy system konferencyjny zakupiony 16.12.2024 r. (po aneksie z 6.11.2024 r. do umowy dotacji) mogły być nieznacznie wykorzystywane do realizacji zadań finansowanych z dotacji. Należy podkreślić, że zakupy o charakterze operacyjnym lub inwestycyjnym powinny być kupowane wyprzedzająco, tj. przed rozpoczęciem lub na początkowym etapie realizacji zadania.

Wydatki mieściły się w kwotach określonych w kosztorysie.

2.2. Zadania były realizowane przez pracowników posiadających kompetencje wynikające z wykształcenia. Instytut zawarł aneksy do umów o pracę, w których powierzono pracownikom dodatkowe obowiązki w związku z realizacją zadań dotacji. W aneksach określono, których zadań dotacji dotyczą oraz wskazano szczegółowo ich zakres, co należy ocenić pozytywnie z punktu widzenia transparentności.

Szczegółowe miesięczne rozliczenie czasu pracy pracowników Instytutu było prowadzone z wyodrębnieniem czasu pracy przeznaczonego na realizację zadań dotacji od innych zadań. Wypłacone wynagrodzenia dla wybranych do kontroli pracowników wynikały z liczby godzin przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań dotacji celowej.

W ramach realizacji zadań finansowanych z dotacji celowej Instytut nie zawierał umów cywilnoprawnych z pracownikami.

2.3. Zawarte umowy cywilno-prawne były związane z realizacją zadań dotacji celowej, zawierały postanowienia zabezpieczające interes Instytutu oraz zostały prawidłowo odebrane i rozliczone. W jednej umowie błędnie określono część jej zakresu.

2.4. Polecenia wyjazdów służbowych były związane z realizacją zadań dotacji celowej, służyły jej realizacji i zostały rozliczone, natomiast w 3 przypadkach (z 7 badanych) wymagały dodatkowych wyjaśnień Instytutu. W jednym wyjeździe służbowym stwierdzono brak staranności w rozliczeniu delegacji.

Regulacje wewnętrzne w zakresie podróży służbowych nie były należycie dostosowane do struktury organizacyjnej Instytutu i wymagają zmiany oraz usprawnienia.

W przypadku wykorzystania w czasie delegacji samochodu prywatnego rozliczono liczbę kilometrów według stawki określonej w przepisach prawa.

Wydatki w zakresie opłaty konferencyjnej i usługi szkoleniowej były związane z realizacją zadań dotacji celowej i zostały prawidłowo odebrane oraz rozliczone.

2.5. Negatywnie ocenia się zastosowane odstępstwa od przyjętych w Instytucie procedur zamówień publicznych. Planowanie zamówień publicznych odbiegało od przyjętych zasad – nie został sporządzony plan zamówień i nie został przedłożony dyrektorowi do zatwierdzenia.

W 8 postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości od 20 000 zł netto do 130 000 zł netto, brak było dokumentacji z szacowania wartości zamówienia, wniosku o rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia oraz protokołu z postępowania. Rozpoczęcie tych postępowań nastąpiło z naruszeniem postanowień regulaminu udzielania zamówień publicznych w IOR – PIB o wartości nieprzekraczającej 130 tys. zł. Zamawiający nie posiadał dokumentacji potwierdzającej zasadność odstąpienia, w 7 przypadkach, od udzielenia zamówienia w trybie zapytania ofertowego z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze i zastosowania procedury zlecenia zamówienia jednemu wykonawcy. Zakup utrzymania dostępu do Office 365 powinien być poprzedzony rozpoznaniem rynku. W tym przypadku nie wystąpiły przesłanki uprawniające do zastosowania postanowień § 7 Regulaminu i tym samym postępowanie powinno być przeprowadzone z zachowaniem zasady konkurencyjności.

W pozostałym zakresie kontrola potwierdziła, że przy wydatkowaniu środków z dotacji zachowano zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i gospodarnego dokonywania wydatków. Wybór wykonawców odbywał się w sposób przejrzysty i uczciwy, z uwzględnieniem różnych ofert dostępnych na rynku.

2.6. W zakresie kontroli finansowej sprawdzanych dokumentów księgowych nie stwierdzono nieprawidłowości. Płatności były realizowane w terminie.

3. Działania informacyjne dotyczące zadań finansowanych z dotacji celowej ocenia się pozytywnie z zastrzeżeniami. Instytut częściowo wykonał obowiązki informacyjne wynikające z rozporządzenia¹⁰. W siedzibie Instytutu w Poznaniu nie umieszczono tablicy informacyjnej. Tablicę informacyjną w Winnej Górze wyeksponowano w terminie późniejszym, niż wskazany w przepisach, a jej wymiary były większe, niż przewiduje się dla zakupu środków trwałych. Plakaty informacyjne były wywieszone w budynku Instytutu w odpowiednich terminach. Zamieszczono prawidłową informację na stronie internetowej Instytutu. Profile Instytutu w mediach społecznościowych nie zawierały informacji o dotacji.

W odniesieniu do wskazanych słabości i niedociągnięć przedstawiono zalecenia pokontrolne, które sformułowane są w części IV na końcu niniejszego *Wystąpienia pokontrolnego*.

III. Oceny i ustalenia szczegółowe.

1. Rozliczenie finansowe dotacji celowej.

1.1 Wielkość i rodzaj wydatków

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi 27.06.2024 r. zawarł z Instytutem umowę przyznającą dotację celową (nr DHR.kor.070.2.2024), zmienioną dwoma aneksami (6.11.2024 r., 17.12.2024 r.).

Suma wydatków sfinansowanych z dotacji wyniosła 20 480 102,48 zł, z czego wydatki bieżące stanowiły 17 947 575,80 zł, a wydatki majątkowe 2 532 526,68 zł.

Rozliczenie z wykonania umowy Minister zatwierdził 14.02.2025 r. Instytut zwrócił terminowo¹¹ niewykorzystane środki dotacji w wysokości 194 452,52 zł.

¹⁰ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 953, z późn. zm.)

¹¹ 31.12.2024 r.

Zgodnie z umową Instytut przekazywał terminowo co kwartał ¹² na rachunek MRiRW uzyskane przychody (odsetki bankowe) związane z dotacją celową. Łącznie przekazano 26 954,52 zł.

Poniesione koszty poszczególnych rodzajów nie przekroczyły wielkości określonych w kosztorysie stanowiącym załącznik do umowy dotacji celowej.

Rodzaj kosztów według kosztorysu	Suma kosztów według realizacji	Wartość skontrolowanych dowodów księgowych
Koszty majątkowe	2 532 526,68 zł	2 532 526,68 zł (100%)
Wynagrodzenia osobowe	9 731 177,69 zł	949 228,40 zł (9,8%)
Wynagrodzenia bezosobowe	302 600,00 zł	30 010,27 zł (9,9%),
Materiały i wyposażenie	2 234 946,52 zł	151 235,81 zł (6,8%),
Usługi obce	2 027 262,10 zł	219 337,95 zł (10,8%),
Podróże służbowe	429 138,29 zł	49 766,88 zł (11,6%),
Pozostałe koszty bezpośrednie	14 301,20 zł	6 949,50 zł (48,6%).
SUMA:	17 271 952,48 zł	3 939 055,49 zł (22,8%)

Notatka z wyboru próby do kontroli obejmująca kryteria wyboru próby oraz wykaz zbadanych dokumentów księgowych znajduje się w aktach kontroli.

Instytut otrzymał zgodnie z umową również zwrot kosztów ogólnych wysokości 3 208 150,00 zł jako 32,96% faktycznie poniesionych na realizację zadań kosztów wynagrodzeń osobowych wraz z pochodnymi.

1.2 Wyodrębnienie ewidencji księgowej

Zgodnie z § 3 umowy dotacji celowej, Instytut prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych z dotacji i wydatków dokonywanych z tych środków, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹³, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych.

Wpływy i wydatki związane z dotacją celową w 2024 r. były ewidencjonowane na kontach dotyczących Rachunków bieżących środków obrotowych: „130-00” (Rachunek programu wieloletniego), dotyczący wydatków majątkowych oraz na „130-22” (Rachunek dotacja celowa), dotyczący kosztów bezpośrednich.

2. Realizacja zadań objętych dotacją celową.

2.1. Prawidłowość realizacji wybranych zadań finansowanych z dotacji celowej.

2.1.1. Dotacja została udzielona na realizację 20 zadań, z czego 6 obejmowało wydatki majątkowe. Kontroli poddano prawidłowość realizacji wybranych 10 zadań finansowanych z dotacji celowej:

¹² 2.07.2024 r., 3.10.2024 r., 2.01.2025 r.

¹³ Dz.U. z 2023 r. poz. 120, z późn. zm.

- Zadanie 1.1. „Monitorowanie i analiza nowych zagrożeń fitosanitarnych ze strony organizmów szkodliwych dla roślin”,
- Zadanie 1.3. „Prowadzenie internetowej Platformy Sygnalizacji Agrofagów”,
- Zadanie 1.7. „Analiza pozostałości środków ochrony roślin w płodach rolnych pochodzących z produkcji pierwotnej, w żywności z importu oraz w wodach powierzchniowych w pobliżu miejsc produkcji”,
- Zadanie 1.8. „Wykonywanie analiz jakości substancji czynnych i środków ochrony roślin na rzecz kontroli urzędowej obrotu środkami ochrony roślin”,
- Zadanie 1.11. „Upowszechnianie i wdrażanie wiedzy o integrowanej ochronie roślin”,
- Zadanie 1.12. „Monitorowanie występowania nowych agrofagów w produkcji roślinnej”,
- Zadanie 1.14. „Możliwość wykorzystania bezzałogowych statków powietrznych (BSP) do zabiegów ochrony roślin”,
- Zadanie 1.15. „Aktualizacja zasięgu występowania oraz ocena różnych metod monitoringu omacnicy prosowianki i stonki kukurydzianej dla potrzeb precyzyjnego ich zwalczania”,
- Zadanie 1.16. „Optymalizacja ochrony roślin bobowatych grubonasiennych ze szczególnym uwzględnieniem soi przed agrofagami w celu zwiększenia bezpieczeństwa krajowego źródła białka”,
- Zadanie 3.3. „Szkolenia dla doradców specjalizujących się w tematyce monitoringu agrofagów”.

2.1.2. Finansowane z dotacji celowej zadania zostały zrealizowane terminowo i osiągnięto wskazane cele. W zadaniu 1.7. planowane cele zadania zostały zrealizowane w 99,8%. Zbadano 3553 próbek zamiast planowanych 3610, ponieważ Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych i Państwowa Inspekcja Sanitarna dostarczyły o 57 próbek mniej niż planowano. Dostarczone przez PIS próbki badane były dwiema metodami, co wiązało się z większym nakładem pracy.

2.1.3. Zakładane wartości mierników dla skontrolowanych zadań zostały w pełni osiągnięte:

- Zadanie 1.1. – 4 plany awaryjne (nowe i aktualizacje), 1 ćwiczenia symulacyjne, 2 półroczne raporty, 1 warsztaty, materiały upowszechnieniowe (2 ulotki), 2 wytyczne w zakresie przeprowadzenia inspekcji opartych na ryzyku i uzasadnionych statystycznie, 1 analiza ryzyka związanego z akcesją Ukrainy do UE;
- Zadanie 1.3. – 2 publikacje, 7 instrukcji, 6 komunikatów popowodziowych;
- Zadanie 1.7. – 2 publikacje, w tym roczny szczegółowy raport zawierający wyniki przeprowadzonych analiz;
- Zadanie 1.8. – roczny raport zawierający wyniki analiz 252 próbek z kontroli podstawowej oraz 62 próbek z kontroli interwencyjnych;
- Zadanie 1.11. – transmisja Konferencji Ochrony Roślin, organizacja 3 zdalnych szkoleń, 3 publikacje materiałów szkoleniowych w formie elektronicznej, opracowanie i wydruk: 2 plakatów, 2 ulotek oraz kalendarza;
- Zadanie 1.12. – 20 komunikatów na Platformie Sygnalizacji Agrofagów;
- Zadanie 1.14. – raport roczny z badań;
- Zadanie 1.15. – 1 publikacja na Platformie Sygnalizacji Agrofagów;
- Zadanie 1.16. – 15 raportów z badań;
- Zadanie 3.3 – 12 szkoleń, przeszkolono 386 doradców (ok. 120 osób w każdej lokalizacji), przygotowanie 2 materiałów dydaktycznych.

2.1.4. Wydatki potwierdzone zbadanymi dokumentami służyły realizacji zadań finansowanych z dotacji celowej. Wątpliwości budzi zakup wyposażenia pod koniec terminu na realizację zadań:

- 1) monitory i laptopy zakupione 3.12.2024 r. (faktura 7/12/2024) - zadania 1.1. i 1.14,
- 2) zakupione 16.12.2024 r. odbiornik bezprzewodowego systemu konferencyjnego WA 520R oraz 25 mikrofonów pulpitowych delegata bezprzewodowego systemu konferencyjnego WA 520C (faktura 397/12/2024) – zadanie 1.11.

Instytut wyjaśni¹⁴ konieczność zakupów:

- Zadanie 1.1.polegało na analizie materiałów źródłowych (literatury) i przygotowywaniu raportów przez ekspertów z IOR-PIB (w zadaniu uczestniczyło przeszło 30 osób) - zakupione monitory i komputery posłużyły do przeglądu literatury i przygotowywania kategoryzacji i analiz ryzyka;
- Zadanie 1.14. Laptop (Dell Vostro 3520) został przeznaczony i wykorzystany do prowadzenia dokumentacji, obliczeń, prac biurowych, korespondencji w siedzibie IOR-PIB i poza siedzibą Instytutu. Drugi laptop przeznaczony został do sterowania spektrofлуorymetru FS5, zakupionego w 2024 r. na potrzeby realizacji zadania 1.14. oraz do analiz i obliczeń w oprogramowaniu Fluoroacle dedykowanym do spektrofлуorymetru. Operowanie spektrofлуorymentrem jest możliwe tylko za pomocą towarzyszącego mu komputera. Laptop służył do analiz prowadzonych w okresie jesienno-zimowym (obróbka danych i próbek polowych z drugiej serii doświadczeń polowych nad znoszeniem i pokryciem cieczą użytkową próbników – zabiegi z użyciem dronów BSP. Laptop (Lenovo Think Pad T16) posiadający znacznie większą moc obliczeniową niż wyżej wspomniane jednostki umożliwiające sprawną pracę na bardzo dużych zbiorach danych, podczas modelowania 3D, mapowania pól. Laptop służy co najmniej zadaniom związanym z operowaniem oprogramowaniem fotogrametrycznym Pix4Dfields, a także jest wykorzystywany do prowadzenia innego rodzaju obliczeń. W końcówce 2024 r. przeprowadzono wstępną rejestrację serii obrazów wybranych poletek doświadczalnych (za pomocą DJI Mavic 3 Multispectral) i obróbkę fotogrametrycznych dotyczących Polowej Stacji Doświadczalnej IOR-PIB w Winnej Górze (miejsce realizacji pomiarów i prac doświadczalnych w zadaniu 1.14.
- Zadanie 1.11. Odbiornik bezprzewodowego systemu konferencyjnego WA 520R oraz mikrofony pulpitowe delegata WA 520C są wykorzystywane do realizacji szkoleń online jako element systemu nagłośnienia. Pozwala to na wysoką jakość dźwięku oraz eliminację zakłóceń i pogłosów. System jest używany podczas spotkań online dotyczących udziału w wydarzeniach rolniczych m.in. Krajowych Dniach Pola, co pozwala uzyskać bardzo dobrą jakość i swobodę wypowiedzi uczestników znajdujących się w jednym pomieszczeniu. Odbiornik jest również wykorzystywany podczas odbiorów zadań – konferencji podsumowującej realizację zadań finansowanych z dotacji celowej. Wydarzenie odbywa się w trybie hybrydowym. W trakcie spotkania prowadzona jest dyskusja z udziałem wykonawców zadań obecnych na sali, członków komisji oceniającej realizację zadań oraz pracowników MRiRW. Zdalnie uczestniczą również przedstawiciele współpracujących instytucji, takich jak GIORiN, IHARS, ARiMR, IW, PIS oraz przedstawiciele CDR-ów. Bezprzewodowy system konferencyjny umożliwia sprawną komunikację pomiędzy uczestnikami konferencji i będzie wykorzystywany także podczas podobnych spotkań w kolejnych latach.

¹⁴ Pismo IOR-PIB z 11.07.2025 r.

W ocenie kontroli nowy sprzęt komputerowy i bezprzewodowy system konferencyjny mogły być nieznacznie wykorzystywane do realizacji zadań finansowanych z dotacji, niemniej są niezbędne do prawidłowego funkcjonowania Instytutu. Zakupy o charakterze operacyjnym lub inwestycyjnym powinny być kupowane wyprzedzająco tj. przed rozpoczęciem lub na początkowym etapie realizacji zadania.

2.1.5. Wydatki w poszczególnych kategoriach mieściły się w kosztorysie dla danego zadania. We wszystkich badanych zadaniach wydatki były niższe niż przewidywał kosztorys.

Zadania sfinansowane z dotacji zostały prawidłowo i terminowo zrealizowane oraz osiągnięto zakładane cele (w zadaniu 1.7. zrealizowano cel w 99,8%, gdyż inspekcje dostarczyły mniejszą od planowanej liczbę próbek do badań). Zakładane mierniki zadań zostały osiągnięte.

Wydatki potwierdzone zbadanymi dokumentami służyły realizacji zadań, przy zastrzeżeniu, że nowy sprzęt komputerowy zakupiony 3.12.2024 r. oraz bezprzewodowy system konferencyjny zakupiony 16.12.2024 r. (po aneksie z 6.11.2024 r. do umowy dotacji) mogły być nieznacznie wykorzystywane do realizacji zadań finansowanych z dotacji. Należy podkreślić, że zakupy o charakterze operacyjnym lub inwestycyjnym powinny być kupowane wyprzedzająco, tj. przed rozpoczęciem lub na początkowym etapie realizacji zadania.

Wydatki mieściły się w kwotach określonych w kosztorysie.

2.2. Wynagrodzenia osobowe.

Do kontroli wybrano dokumentację dot. 10 pracowników Instytutu, których wynagrodzenia były finansowane z dotacji celowej¹⁵. Notatka z wyboru próby do kontroli obejmująca kryteria wyboru próby znajduje się w aktach kontroli.

2.2.1. Kompetencje pracowników i zakresy obowiązków

Instytut zawarł z pracownikami 1.03.2024 r. aneksy do umów o pracę, w których powierzono im do 30.11.2024 r. dodatkowe obowiązki w związku z realizacją zadań dotacji, określono, których zadań dotacji dotyczą oraz wskazano szczegółowo ich zakres.

W wyniku kontroli stwierdzono, że aneksy do zakresów obowiązków pracowników oraz ich kompetencje wynikające z wykształcenia pokrywały się z opisem zadania w ramach dotacji i wspierały ich realizację: 1.1 – mgr w specjalności biologia molekularna, 1.3 – mgr inż. zakresie systemu ochrony wody, powietrza gleby i krajobrazu, 1.7 – dr w zakresie środków ochrony roślin, 1.8 – mgr inż. w zakresie technologii chemicznej nieorganicznej i ochrony środowiska, 1.8 – dr hab. w dyscyplinie ekonomia i finanse, 1.11 – mgr inż. filologii polskiej (zakresie dodatkowych obowiązków związanych z realizacją dotacji wskazano: korektę techniczną i językową materiałów szkoleniowych, tworzenie treści komunikatów medialnych, pomoc w organizacji i prowadzeniu szkoleń oraz stoisk upowszechnieniowych podczas krajowych wydarzeń rolniczych, wysyłka zaświadczeń i materiałów informacyjnych), 1.12 – doktor nauk rolniczych w zakresie technologii żywności i żywienia, 1.14 – mgr inż. w zakresie technologii chemicznej nieorganicznej i ochrony środowiska, 1.15 – mgr w specjalności rolnictwo ekologiczne, 1.16 – dr nauk rolniczych w dyscyplinie rolnictwo i ogrodnictwo, 3.3 – dr nauk rolniczych w zakresie agronomii.

2.2.2. Ewidencja czasu pracy i płace

W aneksach do umowy o pracę z 1.03.2024 r. związanych z realizacją zadań dotacji określono m.in., że:

¹⁵ Po 1 pracowniku w zadaniach: 1.1 – za grudzień, 1.3 – za październik, 1.7 – za październik, 1.8 – za październik, 1.11 – za październik, 1.12 – za sierpień, 1.14 – za grudzień, 1.15 – za kwiecień, 1.16 – za maj, 3.3 – za czerwiec.

- dodatkowe ustalone wynagrodzenie wynika ze stawki godzinowej brutto za udział w dotacji celowej w danym zadaniu,
- warunkiem wypłaty dodatkowego wynagrodzenia będzie miesięczna karta czasu pracy przedstawiona w Dziale Spraw Pracowniczych podpisana przez kierownika jednostki organizacyjnej zawierająca godzinowe zaangażowanie w zadanie,
- wynagrodzenie będzie wypłacane za każdy miesiąc po zakończonym miesiącu wraz z innymi składnikami wynagrodzenia.

Dyrektor Instytutu w wewnętrznym piśmie z 13.11.2024 r. wskazał osoby oddelegowane do pracy w ramach dotacji, dla których podstawą wypłaty wynagrodzenia w ramach dotacji było rozliczenie ich godzin pracy w październiku, listopadzie i grudniu. Określił numer zadania, liczbę pracowników na wyszczególnionych stanowiskach, stawkę, liczbę godzin na osobę.

Instytut wyjaśnił¹⁶, że pracownicy realizujący zadania dotacji byli pracownikami etatowymi ze stosunku pracy i przysługiwały im wynikające z tego świadczenia urlopowe oraz zwolnienia z pracy, a rozliczenie ich następowało na zasadach ogólnych. Kierownik jednostki organizacyjnej ustalił limit godzin dla danego pracownika do wypracowania w danym zadaniu. Limit godzin dzielono przez nominalne godziny pracy w roku i otrzymywano w ten sposób współczynnik udziału pracownika w danym zadaniu. Wykorzystane w okresie od stycznia do października urlopy w godzinach mnożono przez wyliczony wcześniej współczynnik, w ten sposób otrzymując liczbę godzin do rozliczenia w danym zadaniu.

W ramach realizacji zadań finansowanych z dotacji celowej Instytut nie zawierał umów cywilnoprawnych z osobami pozostającymi z Instytutem w stosunku pracy.

W wyniku kontroli ustalono, że szczegółowe miesięczne rozliczenie czasu pracy objętych sprawdzeniem pracowników prowadzone było prawidłowo. Czas poświęcony na realizację zadań dotacji był wyodrębniony od innych zadań i wskazane było, ile godzin w miesiącu pracownik przepracował w ramach poszczególnych zadań dotacji i innych projektach oraz na realizację zadań statutowych Instytutu. W ewidencji czasu pracy wskazane było źródło finansowania przepracowanych miesięcznie godzin. Prawidłowo wyliczono oraz wypłacono wynagrodzenie pracowników.

Zadania były realizowane przez pracowników posiadających kompetencje wynikające z wykształcenia. Instytut zawarł aneksy do umów o pracę, w których powierzono pracownikom dodatkowe obowiązki w związku z realizacją zadań dotacji. W aneksach określono, których zadań dotacji dotyczą oraz wskazano szczegółowo ich zakres, co należy ocenić za pozytywne z punktu widzenia transparentności.

Szczegółowe miesięczne rozliczenie czasu pracy pracowników Instytutu było prowadzone z wyodrębnieniem czasu pracy przeznaczonego na realizację zadań dotacji od innych zadań. Wypłacone wynagrodzenia dla wybranych do kontroli pracowników wynikały z liczby godzin przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań dotacji celowej.

W ramach realizacji zadań finansowanych z dotacji celowej Instytut nie zawierał umów cywilnoprawnych z pracownikami.

2.3. Wynagrodzenia bezosobowe.

Do kontroli wybrano 6 umów cywilnoprawnych, które zostały sfinansowane z dotacji celowej.

Umowa zlecenia z 16.09.2024 r.¹⁷ w ramach zadania 1.1 została zawarta w przedmiocie przygotowania konsultacji merytorycznej kategoryzacji dla *Diplodia bulgarica*. Wykonanie prac

¹⁶ W piśmie z 11.06.2025 r.

¹⁷ Z pracownikiem Instytutu Ogrodnictwa – PIB w Skierniewicach, specjalistą z zakresu sadownictwa.

określono od 16.09 do 15.10.2024 r. za kwotę 3 000 zł brutto. Umowa była poprzedzona wnioskiem w sprawie w sprawie zawarcia umowy cywilnoprawnej z 11.09.2024 r., zawierającym uzasadnienie wyboru wykonawcy oraz akceptacje na poszczególnych etapach jego rozpatrywania i zatwierdzenie przez dyrektora Instytutu. Umowa była zawarta przed rozpoczęciem jej realizacji. Podpisany został protokół odbioru prac, wykonawca wystawił rachunek, który został prawidłowo rozliczony i wypłacono wynagrodzenie zgodnie z umową. Nie było opóźnień w odbiorze przedmiotu zlecenia. Zawarta umowa była związana z zadaniem dotacji i służyła jego realizacji.

Umowa zlecenia z 6.06.2024 r.¹⁸ w ramach zadania 1.3 została zawarta w przedmiocie wykonania prac w zakresie realizacji zadania „Prowadzenie internetowej Platformy Sygnalizacji Agrofagów”. Wykonanie prac określono od 6.06 do 31.08.2024 r. za kwotę 3 900 zł brutto. Umowa była poprzedzona zbiorczym wnioskiem w sprawie w sprawie zawarcia umowy cywilnoprawnej z 22.05.2024 r.¹⁹, zawierającym uzasadnienie wyboru wykonawców oraz akceptacje na poszczególnych etapach jego rozpatrywania i zatwierdzenie dyrektora Instytutu. Umowa była zawarta przed rozpoczęciem jej realizacji. Podpisany został protokół odbioru prac, wykonawca wystawił rachunek, który został prawidłowo rozliczony i wypłacono wynagrodzenie zgodnie z umową. Nie było opóźnień w odbiorze przedmiotu zlecenia. Zawarta umowa była związana z zadaniem dotacji i służyła jego realizacji.

Umowa zlecenia z 19.11.2024 r.²⁰ w ramach zadania 1.11 została zawarta w przedmiocie wykonania prac w zakresie związanych z usługami edytorskimi dot. przygotowania do druku materiałów upowszechnieniowych, co zostało określone w § 1 ust. 1 umowy, natomiast w § 1 ust. 2 błędnie określono, że w ramach umowy zleceniobiorca zobowiązany jest do wykonania czynności: udzielania wskazówek merytorycznych w trakcie pisania pracy dyplomowej, pomocy w doborze odpowiedniej literatury. Instytut w piśmie z 11.06.2025 r. wyjaśnił m.in., że w umowie przez niedopatrzenie podano niewłaściwe czynności wchodzące w zakres umowy, które nie zostały również zauważone przez zleceniobiorcę. Treść umowy została przygotowana korzystając z wzoru umowy zlecenia zawieranej z promotorami prac dyplomowych uczestników studiów podyplomowych Instytutu i przez niedopatrzenie pojawiły się wpisane czynności odnośnie opieki merytorycznej i pomocy w doborze literatury pracy dyplomowej.

W umowie wykonanie prac określono od 19.11 do 5.12.2024 r. za kwotę 5 000 zł brutto. Umowa była poprzedzona wnioskiem w sprawie w sprawie zawarcia umowy cywilnoprawnej z 14.11.2024 r., zawierającym uzasadnienie wyboru wykonawcy oraz akceptacje na poszczególnych etapach jego rozpatrywania i zatwierdzenie przez dyrektora Instytutu. Umowa była zawarta przed rozpoczęciem jej realizacji. Podpisany został protokół odbioru prac, wykonawca wystawił rachunek, który został prawidłowo rozliczony i wypłacono wynagrodzenie zgodnie z umową. Nie było opóźnień w odbiorze przedmiotu zlecenia. Zawarta umowa była związana z zadaniem dotacji i służyła jego realizacji.

Umowa zlecenia z 10.09.2024 r.²¹ w ramach zadania 1.12 została zawarta w przedmiocie wykonania prac w zakresie prowadzenia internetowej Platformy Sygnalizacji Agrofagów, przesyłaniem informacji o zagrożeniach, gromadzeniem i przechowywaniem materiału do analiz. Wykonanie prac określono od 10.09 do 30.09.2024 r. za kwotę 3 300 zł brutto. Umowa była poprzedzona wnioskiem w sprawie w sprawie zawarcia umowy cywilnoprawnej z 2.09.2024 r.,

¹⁸ Z osobą posiadającą kwalifikacje i kilkuletnie doświadczenie w wykonywaniu zadań z zakresu monitoringu i sygnalizacji agrofagów.

¹⁹ Wniosek dla 7 osób o zawarcie umowy w ramach realizacji zadania 1.3.

²⁰ Z osobą, która od wielu lat opracowywała materiały szkoleniowe Instytutu i wypracowała formatkę do składu graficznego, co obniżało koszty zlecenia oraz skracало czas realizacji umowy.

²¹ Z osobą posiadającą kwalifikacje i kilkuletnie doświadczenie w wykonywaniu zadań z zakresu monitoringu i sygnalizacji agrofagów.

zawierającym uzasadnienie wyboru wykonawcy oraz akceptacje na poszczególnych etapach jego rozpatrywania i zatwierdzenie przez dyrektora Instytutu. Umowa była zawarta przed rozpoczęciem jej realizacji. Podpisany został protokół odbioru prac, wykonawca wystawił rachunek, który został prawidłowo rozliczony i wypłacono wynagrodzenie zgodnie z umową. Nie było opóźnień w odbiorze przedmiotu zlecenia. Zawarta umowa była związana z zadaniem dotacji i służyła jego realizacji.

Umowa zlecenia z 25.10.2024 r.²² w ramach zadania 1.14 została zawarta w przedmiocie wykonania analizy spektralnej – oznaczenie ilości znaczniki fluorescencyjnego. Wykonanie prac określono od 25.10 do 25.11.2024 r. za kwotę 6 400 zł brutto. Umowa była poprzedzona wnioskiem w sprawie zawarcia umowy cywilnoprawnej z 21.10.2024 r., zawierającym uzasadnienie wyboru wykonawcy oraz akceptacje na poszczególnych etapach jego rozpatrywania i zatwierdzenie przez dyrektora Instytutu. Umowa była zawarta przed rozpoczęciem jej realizacji. Podpisany został protokół odbioru prac, wykonawca wystawił rachunek, który został prawidłowo rozliczony i wypłacono wynagrodzenie zgodnie z umową. Nie było opóźnień w odbiorze przedmiotu zlecenia. Zawarta umowa była związana z zadaniem dotacji i służyła jego realizacji.

Umowa zlecenia z 24.05.2024 r.²³ w ramach zadania 3.3 została zawarta w przedmiocie wykonania prac związanych z koordynacją warsztatów polowych ze strony CDR. Wykonanie prac określono 1-30.06.2024 r. za kwotę 7 750 zł brutto. Umowa była poprzedzona wnioskiem w sprawie zawarcia umowy cywilnoprawnej z 13.05.2024 r., zawierającym uzasadnienie wyboru wykonawcy oraz akceptacje na poszczególnych etapach jego rozpatrywania i zatwierdzenie przez dyrektora Instytutu. Umowa była zawarta przed rozpoczęciem jej realizacji²⁴. Podpisany został protokół odbioru prac, wykonawca wystawił rachunek, który został prawidłowo rozliczony i wypłacono wynagrodzenie zgodnie z umową. Nie było opóźnień w odbiorze przedmiotu zlecenia. Zawarta umowa była związana z zadaniem dotacji i służyła jego realizacji.

We wszystkich skontrolowanych umowach były postanowienia dot. zabezpieczenia interesów Instytutu: kary umownej i sposobu jej naliczania, wypowiedzenia i odstąpienia od umowy, dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych. W umowach natomiast nie było postanowień dot. zachowania klauzuli poufności, co wymaga rozważenia przez Instytut.

Zawarte umowy cywilno-prawne były związane z realizacją zadań dotacji celowej, zawierały postanowienia zabezpieczające interes Instytutu oraz zostały prawidłowo odebrane i rozliczone. W jednej umowie błędnie określono część jej zakresu.

2.4. Podróże służbowe, konferencje i szkolenia.

Do kontroli wybrano dokumentację związaną z 7 wyjazdami służbowymi, 1 rozliczeniem wyjazdów samochodami służbowymi, 1 opłatą konferencyjną i 1 szkoleniem w ramach zadań dotacji celowej.

²² Z dr chemii posiadającym doświadczenie w prowadzeniu badań spektrofлуorymetrycznych, w tym dot. rozwiązywania nietypowych problemów analiz spektralnych. Instytut wskazał w uzasadnieniu, że nie posiada pracowników przygotowanych do prowadzenia tego typu badań a niezbędne było opracowanie metody badań.

²³ Z pracownikiem CDR w Radomiu, który posiadał doświadczenie w koordynacji przygotowania szkoleń pod kątem zestawienia osób uczestniczących w szkoleniach w poszczególnych miejscowościach i terminach.

²⁴ Instytut w piśmie z 11.06.2025 r. wyjaśnił, że wykonawca w sesji wiosennej warsztatów zbierał i zestawiał listy uczestników dla uczestników: 5 szkoleń w Winnej Górze: 4, 6, 18, 20, 25 czerwca, 4 szkoleń w Grabowie: 11, 13, 27, 28 czerwca, 3 szkoleń w Mikołowie: 4, 18, 19 czerwca. Do końca czerwca pomagał w planowaniu szkoleń w Grabowie, które miały się odbyć w sesji jesiennej.

2.4.1. Podróże służbowe:

- 1) zadanie 1.1 – wyjazd służbowy do Malagi w Hiszpanii 17-20.09.2024 r. w celu udziału w corocznym spotkaniu IPRRG (międzynarodowej grupy zrzeszającej osoby odpowiedzialne za analizy ryzyka)²⁵,
- 2) zadanie 1.3 – wyjazd służbowy do Lublina w celu udziału w XII International Scientific Symposium, 11-14.06.2024 r. oraz Boguchwały w celu uczestnictwa w Krajowych Dniach Pola 14-17.06.2024 r.²⁶,
- 3) zadanie 1.11. – wyjazd służbowy do Częstochowy w celu udziału w XXXIII Krajowej Wystawie Rolniczej 30.08-1.09.2024 r.²⁷,
- 4) zadanie 1.12 – wyjazd służbowy do Lublina w celu udziału w XII International Scientific Symposium 11-14.06.2024 r. oraz Boguchwały w celu uczestnictwa w Krajowych Dniach Pola 14-17.06.2024 r.²⁸,
- 5) zadanie 1.14 – wyjazd służbowy do Szwajcarii 8-14.09.2024 r. w celu wizyt studyjnych w ośrodkach naukowobadawczych skoncentrowany na poznaniu badań i dyskusji nad zastosowaniem bezzałogowych statków powietrznych w rolnictwie²⁹,
- 6) zadanie 1.15 – wyjazd służbowy do Leszna i okolicy oraz Poznania i okolicy 14-17.10.2024 r.³⁰ w celu monitoringu stonki kukurydzianej oraz omacnicy prosowianki pól; Na formularzu polecenia wyjazdu służbowego wpisano czas podróży od 14.10 do 17.10.2024 r., natomiast zlecający wyjazd podpisał polecenie wyjazdu służbowego 25.10.2024 r., co było niezgodne z zarządzeniem nr 11/2023³¹, w którym w § 4 ust. 4 postanowiono: „*Formularz Polecenie wyjazdu służbowego, skierowany do Dyrektora Instytutu, Dyrektora ds. naukowo-badawczych lub Dyrektora ds. administracyjno-technicznych, po jego akceptacji stanowi polecenie wyjazdu służbowego. Wniosek taki skierowany do wyżej wskazanych osób dopiero po zrealizowaniu wyjazdu służbowego albo w trakcie jego trwania nie będzie rozpatrywany, a koszty wyjazdu obciążą bezpośrednio pracownik i nie będą podlegały zwrotowi*”. W związku z powyższym Instytut wyjaśnił³², że w tym przypadku pismo zgłaszające zapotrzebowanie na delegację zostało przesłane przez kierownika Stacji Terenowej w Rzeszowie do Dyrekcji 4.10.2024 r. i uzyskało akceptację ze strony Dyrektora. Delegacja została tym samym formalnie zgłoszona, choć na tym etapie nie przesłano jeszcze formularza delegacji, ani nie nadano jej numeru porządkowego obowiązującego w systemie. Uwzględniając niedoskonałości dotychczasowego rozwiązania, od 2025 r. w Stacji Terenowej IOR-PIB w Rzeszowie wprowadzono nową procedurę (do czasu uruchomienia elektronicznego obiegu dokumentów). Obecnie, po uzyskaniu zgody Dyrekcji na wyjazd służbowy, do siedziby Instytutu w Poznaniu przesyłany jest drogą elektroniczną skan częściowo wypełnionego formularza delegacji. Na jego podstawie nadawany jest numer porządkowy obowiązujący w Instytucie, a także dokonywany jest podpis zatwierdzający delegację.

W ocenie kontroli powyższe świadczy, że regulacje wewnętrzne w zakresie podróży służbowych nie były należycie dostosowane do struktury organizacyjnej Instytutu i wymagają zmiany oraz usprawnienia,

²⁵ Podróż samolotem.

²⁶ Podróż samochodem prywatnym.

²⁷ Podróż samochodem służbowym.

²⁸ Współpasażer, bez kosztów przejazdu.

²⁹ Podróż samochodem służbowym. Instytut wyjaśnił w piśmie z 11.07.2025 r., że pobyt na terenie Niemiec miał miejsce wyłącznie w drodze powrotnej ze Szwajcarii i ograniczał się do jednego noclegu tranzytowego. Nie składano odrębnego wniosku wyjazdowego do Niemiec, ponieważ pobyt ten nie miał charakteru samodzielnego wyjazdu służbowego. Był on jedynie elementem logistycznym podróży powrotnej i nie wiązał się wykonywaniem obowiązków służbowych na terytorium Niemiec.

³⁰ Podróż samochodem prywatnym.

³¹ Zarządzenie nr 11/2023 Dyrektora IOR-PIB z 9.05.2023 r. w sprawie podróży służbowych i ich rozliczenia

³² W piśmie z 11.07.2025 r.

7) zadanie 3.3 – wyjazd służbowy do Rzeszowa i Puław w celu omówienia doświadczeń polowych³³;

w związku z nieścisłościami w dokumentacji rozliczenia delegacji pozyskano wyjaśnienia Instytutu z 11.07.2025 r. w następujących kwestiach:

a) do kosztów związanych z delegacją zostały załączone 2 faktury wystawione przez Grand Hotel Boutique w Rzeszowie, obie z datą 18.09.2024 r., dotyczące tych samych 4 pokoi, w związku z powyższym pojawiły się wątpliwości, kto korzystał z tych pokoi, w jakim terminie?

Instytut wyjaśnił, na podstawie e-maila Hotelu z 10.07.2025 r., m.in. że na obu fakturach błędnie zaznaczono łączną liczbę 4 pokoi dla każdej z nich, natomiast każda faktura dot. pobytu w 2 pokojach.

Powyższe świadczy o braku staranności w rozliczeniu delegacji, ponieważ przyjęto do rozliczenia i zatwierdzono błędnie wystawione dokumenty, które nie zostały należycie i przejrzysto opisane. Ponadto dopiero w wyniku wątpliwości kontroli Instytut uzyskał 10.07.2025 r. wyjaśnienia od wystawcy faktur w zakresie rozbieżności na dokumentach,

b) w jaki sposób delegacja była powiązana z rozliczanym zadaniem, jakich pracowników i w jakim zakresie dot. rozliczenie jej kosztów, a także dlaczego takie informacje nie zostały dołączone do rozliczenia ww. faktur?

W wyjeździe służbowym brało udział 4 pracowników Zakładu Mykologii, którzy uczestniczyli w spotkaniach w IUNG-PIB w Puławach, na których omawiano zagadnienia dotyczące warsztatów jesiennych realizowanych w ramach zadania 3.3. na polach doświadczalnych IUNG-PIB w Grabowie. Warsztaty te odbyły się 22-24.10.2024 r. W celu optymalizacji kosztów wyjazd połączono z wizytą w Stacji Terenowej IOR-PIB w Rzeszowie, której pracownik realizował zadanie 3.3. W trakcie wizyty w Rzeszowie przekazał on i omówił materiały dydaktyczne niezbędne na szkolenia w sesji jesiennej. Podsumowano także warsztaty przeprowadzone w sesji wiosennej. W trakcie delegacji dokonywano także lustracji pól i poboru materiału roślinnego na szkolenia w sesji jesiennej, które były zaplanowane RZD IUNG-PIB w Grabowie i PSD IOR- PIB w Winnej Górze.

W ocenie kontroli nie dołożono należytej staranności w rozliczeniu i opisie ww. delegacji i jej kosztów, w tym źródeł finansowania, ponieważ w dokumentacji wystąpiły wątpliwości i nieścisłości, które wymagały pozyskania szczegółowych wyjaśnień.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, że polecenia wyjazdów służbowych były powiązane z określonymi zadaniami w ramach dotacji celowej i służyły ich realizacji, natomiast w 3 przypadkach wymagały dodatkowych wyjaśnień Instytutu, które uwzględniono. Wyjazdy zagraniczne były poprzedzone pisemnymi wnioskami odpowiednich osób i komórek organizacyjnych oraz zostały szczegółowo opisane w rozliczeniu końcowym z wykonania zadań i wykorzystania dotacji. Dokumentacja potwierdzająca poniesione koszty noclegów i transportu została, z uwzględnieniem 3 dodatkowych wyjaśnień Instytutu, załączona i sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Potwierdzono zgodność dat w dokumentach z datą delegacji.

³³ Współpasażer, bez kosztów przejazdu.

W przypadku wykorzystania w czasie delegacji samochodu prywatnego rozliczono liczbę kilometrów według stawki określonej w przepisach prawa³⁴.

2.4.2. Rozliczenie wyjazdów samochodami służbowymi w zadaniu 1.16 II kw/2024. Kontrola ustaliła, że koszt rozliczenia kilometrów samochodem służbowym był zgodny z dokumentem księgowym i właściwie przypisany do zadania.

2.4.3. Opłata konferencyjna w zadaniu 1.7 dla 3 pracowników Instytutu za udział w kongresie 15th European Pesticide Residue Workshop (EPRW) 16-20.09.2024 r. w Zurychu w Szwajcarii (10 240,79 zł). Kontrola ustaliła, że:

- wydatek był celowy, poprzedzony zaakceptowanym przez dyrektora wnioskiem z informacją o pokryciu kosztów z zadania dotacji, nastąpił w terminie zgodnym z umową dotacji, był dokonany przed rozpoczęciem realizacji zadania, wyodrębniony w ewidencji księgowej,
- dokument księgowy był prawidłowo wystawiony (zgodnie z ustawą o rachunkowości), prawidłowo opisany,
- płatność była dokonana w terminie określonym w dokumencie księgowym.

2.4.4. Usługa szkoleniowa (zadanie 1.8.) „Realizacja wymagań normy PN-EN ISO/IEC 17025:2018-02 w akredytowanym laboratorium badawczym” (6 642 zł). Kontrola ustaliła, że:

- wydatek był celowy, poprzedzony zaakceptowanym przez dyrektora wnioskiem z informacją o pokryciu kosztów z zadania dotacji, nastąpił w terminie zgodnym z umową dotacji, był dokonany przed rozpoczęciem realizacji zadania, wyodrębniony w ewidencji księgowej,
- dokument księgowy był prawidłowo wystawiony (zgodnie z ustawą o rachunkowości), prawidłowo opisany, sporządzono protokół odbioru usługi,
- płatność była dokonana w terminie określonym w dokumencie księgowym.

Polecenia wyjazdów służbowych były związane z realizacją zadań dotacji celowej, służyły jej realizacji i zostały rozliczone, natomiast w 3 przypadkach (z 7 badanych) wymagały dodatkowych wyjaśnień Instytutu. W jednym wyjeździe służbowym stwierdzono brak staranności w rozliczeniu delegacji.

Regulacje wewnętrzne w zakresie podróży służbowych nie były należycie dostosowane do struktury organizacyjnej Instytutu i wymagają zmiany oraz usprawnienia.

W przypadku wykorzystania w czasie delegacji samochodu prywatnego rozliczono liczbę kilometrów według stawki określonej w przepisach prawa.

Wydatki w zakresie opłaty konferencyjnej i usługi szkoleniowej były związane z realizacją zadań dotacji celowej i zostały prawidłowo odebrane oraz rozliczone.

2.5. Zachowanie zasady konkurencyjności i gospodarnego dokonywania wydatków.

2.5.1. Instytut nie przedłożył kontroli planu zamówień na rok 2024. Według Regulaminu udzielania zamówień publicznych w IOR-PIB³⁵ plan zamówień należy sporządzić w oparciu o przewidywane potrzeby i przychody jednostki organizacyjnej IOR i przedstawić do zatwierdzenia dyrektorowi IOR (§ 4 ust. 2 i 4). Instytut wyjaśnił³⁶, że: „specyfika zamówień udzielanych przez Instytut polega na różnorodności branż przedmiotów zamówienia, nieregularność, wielość podmiotów, którym zamówienia się udziela. W tych warunkach trudno

³⁴ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 22 grudnia 2022 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. z 2023 r., poz. 5).

³⁵ Zarządzenie nr 2/2021 Dyrektora IOR-PIB z 11.01.2021 r. w sprawie Regulaminu zamówień publicznych w IOR – PIB

³⁶ Notatka służbowa dot. zamówień finansowanych z dotacji celowej MRIRW na rok z 3.06.2025 r.

jest z góry zaplanować precyzyjnie zamówienia. Istnieją branże, w których planowanie może się udawać, np. w 2024 r. w jednym czasie skompletowano zamówienia na zakup sprzętu komputerowego, finansowane z dotacji celowej, z KPO oraz dwóch innych projektów.”

W Instytucie wprowadzono w 2024 r. elektroniczny obieg dokumentów ADU, który wytycza ścieżkę postępowania każdemu uczestnikowi procesu (zamówienie, umowa, faktura). Zamówienia o wartościach wymagających zastosowania procedur regulaminowych, czy ustawowych są odpowiednio oznaczane w systemie i przypisywany jest im odpowiedni tryb.

2.5.2. Analizie i ocenie poddano 46 zamówień sfinansowanych z dotacji celowej.

Lp.	Przedmiot zamówienia	Data rozpoczęcia postępowania	Przyjęty tryb postępowania	Liczba złożonych ofert	Kwota sfinansowana z dotacji celowej/ *całkowita wartość zamówienia brutto
1.	Umowa cywilnoprawna	16.09.2024	Jeden wykonawca		3000,00
2.	Utrzymanie dostępu do Office 365	Brak wniosku inicjującego postępowanie	Jeden wykonawca		14 853,00 130 525,27*
3.	Umowa cywilnoprawna	6.06.2024	Jeden wykonawca		4 560,27
4.	Materiały upowszechnieniowe - peleryna w kulce z logo; kapelusz słomiany z logo; czapka z lampką led z logo; torba, notes , plecak, koszulka polo	25.09.2024	Rozpoznanie rynku		11 591,56
5.	Wykonanie materiałów upowszechnieniowych-brelik z logo, peleryna, słomiany kapelusz	21.05.2024	Rozpoznanie rynku		8 446,00
6.	Odzież ochronna	7.10.2024	Rozpoznanie rynku		2 137,80
7.	Akcesoria do chromatografii cieczowej	Brak wniosku inicjującego postępowanie	Jeden wykonawca		25 671,63
8.	Utylizacja odpadów laboratoryjnych	Brak wniosku inicjującego postępowanie	Jeden wykonawca		33 420,00
9.	Akcesoria do chromatografu, fiołki	26.04.2024	Jeden wykonawca		19 928,25
10.	Naprawa chromatografu HPLC	Brak wniosku inicjującego postępowanie	Jeden wykonawca		29 202,30
11.	Usługa szkoleniowa: Realizacja wymagań normy PN-EN ISO/IEC 17025:2018-02 w akredytowanym laboratorium badawczym	13.12.2024	Rozpoznanie rynku		5 400,00
12.	Umowa cywilnoprawna	19.11.2024	Rozpoznanie rynku		5 000,00
13.	Odbiornik bezprzewodowego systemu konferencyjnego WA 520R; mikrofon pulpitu delegata bezprzewodowego systemu konferencyjnego	25.11.2024	Rozpoznanie rynku		19 032,93
14.	Transmisja konferencji Ochrony Roślin, budowa platformy konferencyjnej	Brak wniosku inicjującego postępowanie	Zapytanie ofertowe	Jedna oferta	24 325,00
15.	Umowa cywilnoprawna	10.09.2024	Jeden wykonawca		3 300,00

16	System Biolog do identyfikacji bakterii w próbach porażonych roślin	27.03.2024	Rozpoznanie rynku		10 580,00
17	Sekwencjonowanie standardowe matryc DNA; synteza starterów	29.10.2024	Rozpoznanie rynku		10 000,00
18	Odzież ochronna	7.10.2024	Rozpoznanie rynku		2 000,00
19	Umowa cywilnoprawna	25.10.2024	Jeden wykonawca		6 400,00
20	Naprawa ciągnika Valtra	Brak wniosku inicjującego postępowanie	Jeden wykonawca		45 073,25
21	Obuwie, odzież BHP	28.11.2024	Rozpoznanie rynku		1 185,70
22	Pałapki feromonowe do oceny skuteczności działania i monitoringu chrząszczy stonki kukurydzianej w Polsce	24.04.2024	Rozpoznanie rynku		6 301,00
23	Naprawa i serwis ciągnika do prac polowych w Winnej Górze	13.12.2024	Rozpoznanie rynku		6 618,65
24	Części wymienne - wkład wstępny, filtry	29.11.2024	Rozpoznanie rynku		10 513,44
25	Dostosowanie układu jezdni ciągnika VALTRA do pracy z opryskiwaczem, w tym wymiana specjalistycznego ogumienia	Brak wniosku inicjującego postępowanie	Jeden wykonawca		27 500,00
26	Umowa cywilnoprawna	24.05.2024	Jeden wykonawca		7 750,00
27	Materiały upowszechnieniowe	8.11.2024	Rozpoznanie rynku		12 500,00
28	Usługa wydruku materiałów dot. zbóż dla uczestników warsztatów w ramach D.C.3.3	16.11.2024	Rozpoznanie rynku		19 900,00
29	Odzież, obuwie BHP	5.11.2024	Rozpoznanie rynku		1 626,00
30	Zestaw do pomiarów spektrometrycznych w zakresie optycznym z oprzyrządowaniem	5.06.2024	Postępowanie objęte Pzp	1 oferta	164 980,00 202 925,40*
31	Zakup 1 egz opryskiwacza	28.08.2024	Postępowanie objęte Pzp	2 oferty w tym jedna odrzucona	234 000,00 319 800,00*
32	Zakup 1 egz. Fabrycznie nowego siewnika do siewu pasowego Strip Till (agregat uprawy bezorkowej)	29.01.2024	Postępowanie objęte Pzp	1 oferta	305 000,00 565 800,00*
33	Kombajn poletkowy z wyposażeniem	26.08.2024	Postępowanie objęte Pzp	1 oferta	1 347 525,00 1 841 617,50*
34	Zakup sprzętu komputerowego z podziałem na 2 części	26.08.2024	Postępowanie objęte Pzp	5 podmiotów 7 ofert w obu częściach (2 odrzucone)	19 690,00 (zad.1.1) 15 427,00 (zad.1.14) 139 135,14* 116 377,68*
35	Bezzałogowy statek powietrzny (BSP) z kamerą RGB, kamerą multispektralną i RTK z doposażeniem. Dron i oprogramowanie fotogrametryczne	29.05.2024	Zapytanie ofertowe	3 oferty	29 990,00
36	Mikroskop cyfrowy TAGARNO MAGNUS TREND FHD biały - zestaw z kontrolerem XPLUS, soczewką i oprogramowaniem podstawowym	31.10.2024	Zapytanie ofertowe	1 oferta	26 250,00
37	Evident Olympus SZ61 stereo zoom, trinokular	31.10.2024	Rozpoznanie rynku		16 892,81

38	Młyn nożowy z akcesoriami do mielenia w suchym lodzie (2 szt.)	31.10.2024	Zapytanie ofertowe	1 oferta	41 615,62
39	Zakup i transport do siedziby zamawiającego Zamrażarka niskotemperaturowa laboratoryjna do -86 stopni (1 szt)	31.10.2024	Zapytanie ofertowe	1 oferta	51 810,00
40	Zakup i transport do siedziby zamawiającego wytrząsarki o ruchu posuwisto- zwrotnym	13.11.2024	Zapytanie ofertowe	2 oferty	20 954,12
41	Dejonizator do otrzymania wody ultraczystej	28.11.2024	Rozpoznanie rynku		19 980,00
42	Zakup i transport do siedziby oddziału IOR w Sośniewicach generatora powietrza	30.10.2024	Zapytanie ofertowe - Przetarg publiczny	1 oferta	24 661,74
43	Generator wodoru	30.10.2024	Zapytanie ofertowe - Przetarg publiczny	1 oferta	44 972,41
44	Czytnik płytek wielodołkowych	2.10.2024 Brak wniosku inicjującego postępowanie	Jeden wykonawca		108 252,50
45	Zakup i transport do siedziby zamawiającego zestawu składającego się z anemometrów trójosiowych i rejestratorów danych	31.10.2024	Zapytanie ofertowe	1 oferta	79 675,00
46	Miernik CM 1000 NDVI z odbiornikiem GPS	1.10.2024	Rozpoznanie rynku		15 967,48

W wyniku analizy dokumentów oraz pozyskanych wyjaśnień, stwierdzono że:

1) zamówienia nie zostały sztucznie podzielone;

Przyjęty tryb postępowania był adekwatny do zamówienia. Zamówienie na kombajn poletkowy z wyposażeniem zostało przeprowadzone w trybie zamówień publicznych równych lub powyżej progów unijnych, natomiast zamówienie na dostawę sprzętu komputerowego objęte Pzp stwarzało wykonawcom możliwość składania ofert częściowych (zamówienie podzielone zostało na 2 części).

2) zakupy nie były realizowane według przyjętych w Instytucie zasad³⁷;

Podstawą ustalania wartości zamówienia było całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, z wyjątkiem zlecenia usług osobom fizycznym; w takich przypadkach wartość zamówienia określana była brutto. Szacunkową wartość zamówienia ustalano po przeprowadzeniu analizy cen rynkowych, przy czym, w przypadku zamówień o wartości poniżej 20 tys. zł, nie było wymagane dokumentowanie tych operacji – zamówienia te były dokumentowane jedynie w postaci faktury lub rachunku.

W 8 postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości od 20 000 zł netto do 130 000 zł netto, wskazanych w tabeli w poz. 2, 7, 8, 10, 14, 20, 25, 44 brak było dokumentacji z szacowania wartości zamówienia, wniosku o rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia oraz protokołu z postępowania. Instytut wyjaśnił³⁸, że „ww. zakupy zostały przeprowadzone przy minimalnej biurokracji.”

Pośród 46 skontrolowanych zamówień 33 postępowania przeprowadzono z zastosowaniem zasady konkurencyjności:

³⁷ Zarządzenie nr 3/2021 Dyrektora IOR-PIB z 11.01.2021 r. w sprawie Regulaminu zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 130 000 PLN w IOR – PIB.

³⁸ Notatka służbowa dot. zamówień finansowanych z dotacji celowej MRiRW na rok 2024 z 22.07.2025 r.

- 5 na podstawie ustawy Pzp,
- 9 w trybie zapytania ofertowego, w tym 2 z zastosowaniem przetargu publicznego,
- 19 po rozeznaniu rynku; Instytut wyjaśnił³⁹, że „udzielanie zamówień publicznych o wartości poniżej 20 tys. zł następuje poprzez wybór najkorzystniejszej oferty dostępnej na rynku poprzedzony rozeznaniem rynku”.

Ponadto, z wyłączeniem zastosowania zasady konkurencyjności – jeden wykonawca, przeprowadzono 13 postępowań:

- 5 umów cywilnoprawnych – wszystkie o wartości poniżej 20 tys. zł, realizowane przez ekspertów lub stałych wykonawców dysponujących odpowiednim potencjałem do realizacji zamówienia (poz. 1/ konsultacja merytoryczna kategoryzacji dla diplotdia bulgaric, poz. 3/ pobieranie materiału roślinnego do analiz, zabezpieczanie i przesyłanie materiału do analiz do IOR, poz. 15/ przesyłanie informacji o nowych zagrożeniach ze strony agrofagów, gromadzenie i przechowywanie materiału badawczego do dalszych analiz, zabezpieczenie i przesyłanie materiału do analiz, poz. 19/ opracowanie metody oznaczania wartości i znaczenia fluorescencyjnego ACID, poz. 26/ koordynacja warsztatów polowych ze strony CDR),
- 1 zamówienie o wartości poniżej 20 tys. zł, (poz. 9);

Instytut wyjaśnił⁴⁰, że: „Zakupione akcesoria gwarantują jakość wyników pracy i kompatybilność z posiadanym sprzętem. Z powodów technicznych zakup był możliwy tylko u jednego dostawcy.”,

- 7 zamówień o wartości od 20 tys. do 130 tys. netto, (poz.: 2, 7, 8, 10, 20, 25, 44);

Instytut wyjaśnił⁴¹, że w tych przypadkach zastosował postanowienie zawarte w § 7 ust. 1 pkt 1 lit a regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 130 tys. zł, rozdz. III. Postanowienia końcowe, stanowiące, że zapytania ofertowego lub przetargu publicznego nie stosuje się, jeżeli dostawy, usługi mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze. Ponadto wskazał, że: zakupione akcesoria (poz.7) gwarantują jakość wyników pracy i kompatybilność z posiadanym sprzętem; z powodów technicznych zakup był możliwy tylko u jednego dostawcy, utylizacja odpadów (poz. 8) jest determinowana wagą i rodzajem odpadu, naprawy (poz. 10, 20, 25) dokonywane były w autoryzowanym serwisie producenta sprzętu, natomiast zakupu czynnika (poz. 44), który jest urządzeniem współpracującym ściśle ze spektrofлуorymetrem, na zakup którego podpisano umowę 28.06.2024 r. z firmą Spectro-Lab, dokonano również w tej firmie.

W odniesieniu do zakupu utrzymania dostępu do Office 365 (poz. 2) Instytut wyjaśnił⁴², że: „Usługa jest kontynuowana corocznie. Oprogramowanie ma stałą cenę producenta. Dotychczasowy dostawca zapewnia nowy dostęp za najniższą prowizję. Jest to najtańsza możliwa opcja na rynku. Każdy inny dostawca byłby droższy.”.

Kontrola stwierdziła, że zamawiający nie posiadał dokumentacji potwierdzającej zasadność odstąpienia od udzielenia zamówienia w trybie zapytania ofertowego

³⁹ Notatka służbowa dot. zamówień finansowanych z dotacji celowej MRiRW na rok 2024 z 22.07.2025 r.

⁴⁰ Odpowiedź 3 z 11.06.2025 plik pdf; notatka służbowa2, pkt 9.

⁴¹ Odpowiedź 3 z 11.06.2025 plik pdf; notatka służbowa2, pkt 9 oraz notatka służbowa z 22.07.2025.

⁴² Notatka służbowa dot. zamówień finansowanych z dotacji celowej MRiRW na rok 2024 z 22.07.2025.

z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze i zastosowania procedury zlecenia zamówienia jednemu wykonawcy.

Zakup utrzymania dostępu do Office 365 powinien być poprzedzony rozpoznaniem rynku. W tym przypadku nie wystąpiły przesłanki uprawniające do zastosowania postanowień § 7 Regulaminu i tym samym postępowanie powinno być przeprowadzone z zachowaniem zasady konkurencyjności.

- 3) w opisie przedmiotu zamówienia i warunkach udzielenia zamówień nie zawarto zapisów ograniczających konkurencyjność;

Opisy przedmiotu zamówienia umożliwiały wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie powodowały nieuzasadnionych przeszkód w ubieganiu się o udzielenie zamówienia. Były sformułowane w sposób jednoznaczny, wyczerpujący i zrozumiały. Nie odnosiły się do określonego producenta, znaku towarowego, patentu czy pochodzenia. Sformułowane warunki udziału w postępowaniu nie zawierały nadmiernych wymagań.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy Pzp:

- a) w 3 przypadkach (poz. 30, 31, 32) zamawiający wymagał złożenia oświadczenia, o którym mowa w art.125 ust. 1 ustawy, oświadczenie o braku podstaw wykluczenia na podstawie art.108 ust. 1 pzp., i na podstawie ustawy z dnia 13.04.2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego oraz przedmiotowych środków dowodowych w postaci przedłożenia specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu.
 - b) w 2 przypadkach określone zostały warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający wymagał wykazania przez wykonawcę, w odniesieniu do zamówienia z poz. 33, wykonania co najmniej 1 dostawy kombajnu/innej maszyny rolniczej o wartości min. 1 mln PLN brutto w okresie ostatnich 3 lat, oraz wniesienia wadium w wysokości 15 tys., natomiast w odniesieniu do zamówienia z poz. 34, że wykaże co najmniej 2 dostawy sprzętu komputerowego o wartości min. 100 tys. PLN brutto każda wykonane, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie; nie wymagano wadium.
- 4) postępowania prowadzone były z zachowaniem przejrzystości i równego traktowania wykonawców;
- Postępowania w trybie ustawy Pzp i przetargu publicznego prowadzone były w formie elektronicznej za pośrednictwem platformy zakupowej.
- 5) zamawiający wyznaczył termin składania ofert z uwzględnieniem złożoności zamówienia oraz czasu potrzebnego na jego przygotowanie (postępowania Pzp: na zakup zestawu do pomiarów spektrometrycznych w zakresie optycznym z oprzyrządowaniem – 10 dni, zakup opryskiwacza - 10 dni, zakup siewnika do siewu pasowego Strip Till - 7 dni, zakup sprzętu komputerowego – 20 dni, zakup kombajnu poletkowego – 30 dni, zamówienia w trybie zapytania ofertowego, w tym przetargu publicznego od 3-7 dni);
- 6) kierownik zamawiającego, członkowie komisji oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy Pzp, złożyli oświadczenia z art. 56 ust. 4 ustawy Pzp;
- 7) we wszystkich przeprowadzonych postępowaniach wyłoniono wykonawcę oferującego najniższą cenę.

Negatywnie ocenia się zastosowane odstępstwa od przyjętych w Instytucie procedur zamówień publicznych. Planowanie zamówień publicznych odbiegało od przyjętych zasad – nie został sporządzony plan zamówień i nie został przedłożony dyrektorowi do zatwierdzenia. W 8 postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości od 20 000 zł netto do 130 000 zł netto, brak było dokumentacji z szacowania wartości zamówienia, wniosku o rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia oraz protokołu z postępowania. Rozpoczęcie tych postępowań nastąpiło z naruszeniem postanowień regulaminu udzielania zamówień publicznych w IOR – PIB o wartości nieprzekraczającej 130 tys. zł. Zamawiający nie posiadał dokumentacji potwierdzającej zasadność odstąpienia, w 7 przypadkach, od udzielenia zamówienia w trybie zapytania ofertowego z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze i zastosowania procedury zlecenia zamówienia jednemu wykonawcy. Zakup utrzymania dostępu do Office 365 powinien być poprzedzony rozpoznaniem rynku. W tym przypadku nie wystąpiły przesłanki uprawniające do zastosowania postanowień § 7 Regulaminu i tym samym postępowanie powinno być przeprowadzone z zachowaniem zasady konkurencyjności.

W pozostałym zakresie kontrola potwierdziła, że przy wydatkowaniu środków z dotacji zachowano zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i gospodarnego dokonywania wydatków. Wybór wykonawców odbywał się w sposób przejrzysty i uczciwy, z uwzględnieniem różnych ofert dostępnych na rynku.

2.6. Kontrola merytoryczna oraz finansowo-księgowa wydatków.

Zbadane dokumenty księgowe dotyczące:

- zakupu urządzeń/aparatury,
- materiałów i wyposażenia,
- usług obcych,
- pozostałych kosztów bezpośrednich,

potwierdzały zasadność poniesionych wydatków, ich związek z realizowanymi zadaniami opisanymi w załączniku do umowy dotacji celowej na 2024 r., to, że mieściły się limitach określonych w odpowiednich pozycjach kosztorysu oraz że zostały dokonane w terminach objętych dotacją, również wynikających z aneksów do umowy dotacji.

Zostały poddane kontroli merytorycznej przez pracowników Instytutu odpowiedzialnych za poszczególne zadania, co zostało potwierdzone złożonymi podpisami.

Wydatki potwierdzone zbadanymi dowodami księgowymi zostały zaksięgowane na kontach ewidencji księgowej wyodrębnionych dla poszczególnych zadań objętych dotacją celową udzieloną przez MRiRW. Dokumenty zostały poddane kontroli formalno-rachunkowej potwierdzonej podpisem pracownika. Zbadano, czy dokumenty zostały prawidłowo wystawione (zgodnie z Rozdziałem 2 ustawy o rachunkowości art. 21 i 22). Główny księgowy dokonał dyspozycji środkami pieniężnymi zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Zbadane dowody księgowe zostały prawidłowo opisane.

Płatności zostały dokonane w terminach, kwotach i na rachunki bankowe określone na rachunkach/fakturach.

W zakresie kontroli finansowej sprawdzanych dokumentów księgowych nie stwierdzono nieprawidłowości. Płatności były realizowane w terminie.

3. Działania informacyjne dotyczące zadań finansowanych z dotacji celowej.

W ramach dotacji celowej realizowane były przez Instytut zadania, których dotyczył obowiązek podjęcia działań informacyjnych wynikających z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych.

1. Informacja na stronie internetowej Instytutu została umieszczona terminowo (dzień po podpisaniu umowy). Zawarte zostały w niej wszystkie obligatoryjne elementy określone przepisami. Zamieszczono ją na specjalnej podstronie dla zadań realizowanych z budżetu państwa do której dostęp jest możliwy ze strony głównej.
2. Na profilach prowadzonych przez Instytut w portalach społecznościowych (facebook, linkedin, twitter, youtube) nie zostały zamieszczone posty informujące o dotacji. Rozporządzenie nakazuje publikację takich informacji w terminie 14 dni od dnia dokonania zakupu, jeśli realizowane jest zadanie z zakresu zakupu środków trwałych, a w przypadku projektów badawczo-rozwojowych, edukacyjnych i społecznych w dniu podjęcia pierwszych czynności zmierzających bezpośrednio do realizacji projektu, przypadającym po podpisaniu umowy o finansowanie⁴³.
3. W siedzibie Instytutu w Poznaniu nie umieszczono tablicy informacyjnej. (Zgodnie z wyjaśnieniami Instytutu złożonymi w piśmie z 30.04.2025 r. byli wówczas w trakcie przygotowywania tablicy).
Zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie określenia działań informacyjnych podmiot realizujący zadanie finansowane z budżetu państwa ma obowiązek wyeksponowania takiej tablicy w przypadku realizacji zadań w zakresie zakupu środków trwałych o wartości powyżej 50 000 zł⁴⁴. Instytut wykonywał zadania w zakresie zakupu środków obejmujące zakup środków trwałych o wartości powyżej wskazanej kwoty.
4. Tablica informacyjna zbiorcza na budynku Instytutu w Winnej Górze nie została zamontowana w terminie określonym w rozporządzeniu.
Zgodnie z rozporządzeniem montaż powinien nastąpić w terminie 14 dni od dnia dokonania zakupu środków trwałych⁴⁵.
Umieszczenie tablicy nastąpiło po 30.04.2025 r. (zgodnie z wyjaśnieniami Instytutu złożonymi w piśmie z 30.04.2025 r. byli wówczas w trakcie przygotowywania tablicy).
Umieszczenie tablicy nie zakłócało ładu przestrzennego ani funkcjonalności budynku. Wykonano ją według wzoru wskazanego w przepisach (kolor, czcionka, układ graficzny), jej wielkość to 60x90 cm, podczas gdy przy realizacji zadań z zakresu zakupu środków trwałych rozporządzenie przewiduje wymiary 40x60 cm⁴⁶. Tablica zawierała wszystkie obowiązkowe elementy, dodatkowo również informacje o wartości finansowania zadania oraz o całkowitej wartości zadania.
5. W holu budynku dyrekcyjnego powieszono plakaty informacyjne. Zostały tam umieszczone 1.07.2024 r. i były wyeksponowane do końca roku 2024.

⁴³ § 7 ust. 3 pkt 3 i 4 rozporządzenia.

⁴⁴ § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia a contrario.

⁴⁵ § 5 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia.

⁴⁶ § 5 ust. 13 pkt 3 rozporządzenia.

IV. Zalecenia pokontrolne

Biorąc pod uwagę ustalenia i oceny przedstawione w *Wystąpieniu pokontrolnym*, zalecam Panu Dyrektorowi:

- 1) zapewnienie, aby zakupy o charakterze operacyjnym lub inwestycyjnym były przeprowadzane wyprzedzająco, tj. przed rozpoczęciem lub na początkowym etapie realizacji zadania dotacji;
- 2) staranne przygotowywanie treści umów cywilnoprawnych, tak aby ich postanowienia były zgodne ze stanem rzeczywistym;
- 3) zapewnienie, aby koszty podróży służbowych były starannie i przejrzysto opisane oraz rozliczane, tak aby nie budziło wątpliwości ich powiązanie z realizowanym zadaniem dotacji;
- 4) wprowadzenie zmian w regulacjach wewnętrznych dotyczących podróży służbowych, tak aby były dostosowane do struktury organizacyjnej Instytutu oraz zapewniały sprawny i przejrzysty obieg dokumentów, a także ich rozliczenie;
- 5) zapewnienie planowania i przeprowadzania zamówień publicznych, tak aby nie odbiegało od przyjętych w Instytucie zasad, w tym w zakresie sporządzania planu zamówień i przedłożenia Dyrektorowi do zatwierdzenia, dokumentowania szacowania wartości zamówienia, dokumentowania zasadności odstąpienia od udzielenia zamówienia w trybie zapytania ofertowego, sporządzania wniosku o rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia oraz protokołu z postępowania, przeprowadzania zamówień z zachowaniem zasady konkurencyjności;
- 6) zachowywanie staranności w przestrzeganiu terminów realizacji obowiązków informacyjnych;
- 7) zamieszczenie informacji o dotacji na profilach Instytutu w mediach społecznościowych, zgodnie z wytycznymi zawartymi w rozporządzeniu.

Proszę Pana Dyrektora o przedstawienie, w terminie miesiąca od otrzymania *Wystąpienia pokontrolnego*, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Ponadto informuję, że od *Wystąpienia pokontrolnego* nie przysługują środki odwoławcze.

z up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Marek Cieśliński

Dyrektor Generalny

/podpisano elektronicznie/