

Poznań, dnia 05.11.24 r.



Prezes Rady Ministrów
Pan Donald TUSK
Kancelaria Rady Ministrów
Al. Ujazdowskie 1/3
00-583 Warszawa

Szanowny Panie Prezede,

Nawiązując, do mej petycji w sprawie zmian w Ustawie o własności lokali /petycja datowana dn.25.10.24 /, po analizie aspektów prawnokarnych zagadnienia zarządzania Wspólnotą także Spółdzielnią Mieszkaniową, proponuję uzupełnienie treści Kodeksu Karnego w art. 296 o zapis normy karnej, o treści:

„osoba będąca członkiem zarządu wspólnoty mieszkaniowej, albo pracownikiem zarządcy, działająca na szkodę członków wspólnoty mieszkaniowej, powodując ich pokrzywdzenie, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 1 roku pozbawienia wolności, gdy pokrzywdzenie wynosi od 500,00 złotych do wysokości 2-krotnego minimalnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, określonego w odrębnych przepisach, jeśli pokrzywdzenie wynosi powyżej dwukrotnego minimalnego wynagrodzenia, sąd orzeka karę od 3 miesięcy pozbawienia wolności do lat 5.”

Sąd z urzędu orzeka o zwrocie na rzecz wspólnoty mieszkaniowej kwoty pokrzywdzenia.

Uzasadnienie.

Niewątpliwie UWL w tym roku „skończyła” 30 lat, zasadniczo nie zmieniano jej nigdy gruntownie. W 1994 roku napisano ją pod „ówczesne” czasy i ludzi. Niewątpliwie była napisana i kierowana pod krąg uczciwych ludzi, czyli potencjalnych zarządów własnych, którzy miały decydować o „swoim”. W małych wspólnotach pewnie tak jest do dziś i ludzie to w pełni aprobują.

Jednak ostatnie lata wskazują na potężny wzrost nieuczciwości grup, które dysponują nie swoimi środkami finansowymi. Ilość opisanych przypadków przez różne media o nadużyciach we wspólnotach mieszkaniowych oraz spółdzielniach mieszkaniowych jest porażający.

W mej wspólnotcie dzielni zarządcy wykreowali remont ocieplenia fundamentów bloku, gdy latem w Poznaniu była tzw. susza hydrologiczna. Zaś blok stoi na lekko podwyższonym terenie.

Powodem remontu był jakoby przeciek fundamentu, w okresie lipca br., bez badań fachowych(np. kamera termowizyjna, endoskop, próba osuszania) na podstawie jednostronnego samowolnego zachowania p-cego, podjęto decyzję o remoncie ocieplenia fundamentu, gdy nawet insp. budowlany zarządcy, podjął decyzję o wykopie kontrolnym 3 mb. W istocie odkopano ok. 12 metrów, co skutkowało rachunkiem dla Wspólnoty na ok. 28.500,00 złotych.

Takich zdarzeń w Poznaniu i okolicy tj. na You Tubie jest opisanych co najmniej kilkanaście, w tym zawiadomienie skierowane do Prokuratury Okręgowej na 26 stronach, odnośnie sytuacji kryminogennych w jednej z poznańskich spółdzielni mieszkaniowych. Zatem momentami ten obecny stan rzeczy bezkarności, zaczyna kreować wręcz sytuacje patologiczne.

Analiza przepisów KK pozwala na wniosek, iż takie sytuacje jak opisałem, nie są zawarte w obowiązującym kodeksie karnym, czyli zachodzi potrzeba ich uzupełnienia. Zapis art. 296 KK w brzmieniu obecnym za sprawą pojęcia **wielkiej szkody**. Proponowana wersja karna przepisu jest oparta o parametr minimalnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, ten parametr będzie rósł, zatem potrzeba zmian przepisu nie zaistnieje. Proponowana norma przepisu KK może mieć wymiar odstraszający dzielne Zarządy oraz Zarządców w określonych zdarzeniach, co do zasady społecznie nieaprobowanych.

Wyk. JP

1/adresat

2/a/a

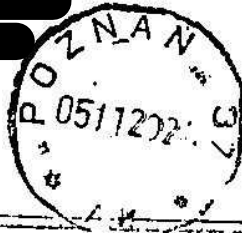
2 poradownictwa

R

(00)659007734560101961



(00)659007734560101961



Poczta Polska

Opłata pobrana 7 zł 80 gr

2024

KANCELARIA BIUROSA KADRY POND...
12. 12.2024
PRZEŚWIETLONA NIECZWIERANA PK

12. 12.2024
Prezes Rady Ministrów

Prez. Donald Tusk
Kancelaria RM

Al. Ujazdowski 1/3

00-583 WARSZAWA