

Miłków, dnia 07.01.2022

Zn. spr.: SG.270.1.15.2021

**Uczestnicy postępowania
Nr SG.270.1.15.2021**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „**Dostawę odczynników chemicznych**”, **Pakiety nr I, II, V, VI, VII, VIII.**

1. Pakiet nr I – unieważnienie postępowania**1) Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 poz.1129 z późn. zm.):.

2) Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego otrzymał jedną ofertę od Wykonawcy BioMaxima S. A. z siedzibą w Lublinie przy ulicy Vetterów 5, 20-277 Lublin. Wykonawca zaproponował w ofercie cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia w wysokości 4 005,40 zł. Zamawiający przeliczył ofertę i poinformował Wykonawcę o oczywistej omyłce rachunkowej poprawiając ofertę na wartość 2 287,20 zł. Wykonawca pismem z dnia 15.12.2021 r. poinformował Zamawiającego, że nie akceptuje poprawy oczywistej omyłki rachunkowej, a wartość oferty nie ulega zmianie. Poinformował także, że proponuje przedmiot zamówienia w opakowaniach o innej wadze, niż te, których wymagał Zamawiający.

Ustawa PZP nie daje Wykonawcy dyspozycji na brak zgody na poprawę oczywistej omyłki rachunkowej na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2), ale Zamawiający przyjął informację Wykonawcy dotyczącą zaoferowanych przez Wykonawcę opakowań o masie 500 g, a nie 1000 g, co miało faktycznie wpływ na cenę oferty.

Zamawiający jednak nie dokona wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę i nie zawrze umowy z Wykonawcą, gdyż jest zmuszony unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy PZP. Zamawiający nie posiada środków na sfinansowanie zamówienia, gdyż cena oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Kwota przeznaczona na realizację Pakietu nr I została przez Zamawiającego oszacowana została na wartość 1 485,38 zł netto, tj. 1 827,02 zł brutto, co stanowi, że wartość oferty o 130,18% przewyższa kwotę przeznaczoną przez Zamawiającego na realizację przedmiotowego zamówienia. Zamawiający nie posiada środków na pokrycie w/w różnicy i dlatego unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

2. Pakiet nr II – wybór oferty

Działając na podstawie art. 252 ust. 1 oraz art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) Zamawiający Leśny Bank Genów Kostrzyca dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę odczynników chemicznych” prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1).

W przedmiotowym postępowaniu została złożona 1 oferta.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres
2.	BioMaxima S.A.	ul. Vetterów 5 20-277 Lublin

Zamawiający dokonał oceny złożonej oferty nie podlegającej odrzuceniu, przez Wykonawcę nie podlegającego wykluczeniu.

Zgodnie z rozdziałem 16 SWZ wybór oferty najkorzystniejszej dokonany został przez Zamawiającego według następujących kryteriów oceny ofert:

1. **Cena – 60%;**
2. **Termin realizacji – 40 %.**

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Termin realizacji”	Razem
2.	60 pkt	40 pkt	100 pkt

Na podstawie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert Zamawiający informuje, że oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę BioMaxima S. A. z siedzibą w Lublinie przy ulicy Vetterów 5, 20-277 Lublin odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie oraz SWZ i została zgodnie z art. 239 ustawy PZP oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru. Cena oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający zamierza zawrzeć umowę z Wykonawcą w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 308 ust. 3 pkt 1) ppkt a) ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. Pakiet nr V – unieważnienie postępowania.

1) Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.): Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

2) Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu nie została złożona żadna oferta, dlatego Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

4. Pakiet nr VI – unieważnienie postępowania.

1) Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.): Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

2) Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu nie została złożona żadna oferta, dlatego Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

5. Pakiet nr VII – unieważnienie postępowania.

1) Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.): Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

2) Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu nie została złożona żadna oferta, dlatego Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

6. Pakiet nr VIII – unieważnienie postępowania.

1) Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.): Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

2) Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu nie została złożona żadna oferta, dlatego Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Z poważaniem
Czesław Kozioł
Dyrektor
/podpisano elektronicznie/