



INFORMACJA POKONTROLNA

dotycząca zamówienia zarejestrowanego pod numerem: 11/2026

1	Nazwa Beneficjenta	Gmina Lubawka
2	Adres Beneficjenta	Pl. Wolności I, 58-420 Lubawka
3	Nazwa projektu	Bezpieczne pogranicze
4	Numer projektu	CZ.11.01.01/00/24_012/0000169
5	Nazwa postępowania	„Dostawa ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP Lubawka 2025”.
6	Oznaczenie postępowania	WO.2601.10.2025
7	Data zakończenia kontroli	21.05.2026 r.
8	Ustalenia z zakończenia kontroli postępowania: Stwierdzone uchybienia formalne i merytoryczne	

I. Uchybienia merytoryczne z wpływem na ocenę postępowania:

1) Stwierdzono, iż termin wykonania umowy w SWZ (22.12.2025 r.) nie jest spójny z terminem podanym w Ogłoszeniu o zamówieniu (30 dni). W piśmie nr Wo.2601.2025 z dnia 31.03.2026 r. Beneficjent poinformował, iż w Ogłoszeniu błędnie wskazano termin realizacji zamówienia, poprawny termin to termin wskazany w umowie tj. 22.12.2025 r. Powyższa niespójność pomiędzy treścią SWZ a Ogłoszenia o zamówieniu w zakresie tak istotnego elementu jak termin wykonania dostawy stanowi naruszenie zasad PZP określonych w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zgodnie z którymi Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie w sposób przejrzysty, proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Rozbieżność odnośnie terminu realizacji zamówienia pomiędzy ogłoszeniem o zamówienie publiczne a Specyfikacją Warunków Zamówienia musi być uznana za mającą realny wpływ na wynik postępowania.

2) Zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Jednocześnie, zgodnie z art. 128 ust.1 ustawy Pzp, jeżeli Wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym w art. 125 ust. 1 ustawy PZP, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Zamawiający nie przewidział w treści SWZ oraz nie wezwał Wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, w tym:

- Oświadczenia, wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu wstępnym (JEDZ),
- Informacji z Krajowego Rejestru Karnego (KRK) w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy Pzp,
- Oświadczenia Wykonawcy w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej,
- Oświadczenia dotyczącego przesłanek wykluczenia z art. 5K Rozporządzenia UE 2022/576 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie,
- Oświadczenia Wykonawcy w zakresie art. 7 ust 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (przewidziano w SWZ).

Zgodnie z wyjaśnieniami 31.03.2026 r.:

- i d) Oświadczenie Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu wstępnym (JEDZ) oraz Oświadczenia dotyczącego przesłanek wykluczenia z art. 5K Rozporządzenia UE 2022/576 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie. Zamawiający oświadczył, iż Wykonawca złożył w siedzibie Urzędu po wezwaniu telefonicznym w dniu 18 listopada 2025 roku.

b), c) i e) Informacji z Krajowego Rejestru Karnego (KRK) w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy Pzp, Oświadczenia Wykonawcy w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej i Oświadczenia Wykonawcy w zakresie art. 7 ust 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (przewidziano w SWZ). Zamawiający oświadczył, iż Wykonawca załączył do postępowania na platformie zakupowej w ramach przedłożonego wraz z ofertą, sporządzonego przez Wykonawcę na swoim wzorze załącznika 2 i 2a.

Zaznaczyć należy, iż brak wskazania w SWZ pełnej listy podmiotowych środków dowodowych, których wymaga Zamawiający stanowi naruszenie art. 134 ust 1 pkt 9 ustawy Pzp. Dodatkowo Zamawiający nie był uprawniony do żądania dokumentów, których nie przewidział w dokumentacji postępowania. Przedmiotowe żądanie należy zakwalifikować jako naruszenie art. 16 ustawy Pzp (zasada przejrzystości prowadzonego postępowania) w związku z art. 136 ustawy Pzp.

3) Ustalono, iż Zamawiający nie był w posiadaniu wszystkich dokumentów na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia, tj.

a) Oświadczenie Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu wstępnym (JEDZ) oraz Oświadczenia dotyczącego przesłanek wykluczenia z art. 5K Rozporządzenia UE 2022/576 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie, Jak wskazano w pkt 6 niniejszej części Informacji pokontrolnej przekazane Oświadczenia nie mogą zostać uznane za dokumenty w postępowaniu.

b) Oświadczenia Wykonawcy w zakresie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (przewidziano w SWZ). Beneficjent pismem z dnia 31.03.2026 r. wyjaśnił, iż Wykonawca załączył ww. oświadczenia/informacje do postępowania na platformie zakupowej w ramach przedłożonego wraz z ofertą, sporządzonego przez Wykonawcę na swoim wzorze załącznika 2 i 2a. Należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 127 ust 2 Wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zamawiający posiada, jeżeli wykonawca wskaże te środki oraz potwierdzi ich prawidłowość i aktualność. Należało wskazać czy wezwano i w jaki sposób (załączyć dowód potwierdzający) do potwierdzenia aktualności Oświadczenia Wykonawcy w zakresie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi pismem z dnia 28.04.2026 r. Zamawiający nie wzywał wykonawcy do złożenia informacji o aktualności oświadczenia Wykonawcy w zakresie art. 7 ust. 1 ww. ustawy, przyjmując, iż złożone oświadczenie jest poprawne i wciąż aktualne. Zamawiający tym samym nie ustalił bezspornie, czy ww. Oświadczenie było aktualne na dzień przewidziany dla złożenia podmiotowych środków dowodowych, zgodnie z art. 126 ust 1 ustawy PZP.

c) Informacja z Krajowego Rejestru Karnego (KRK) w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy Pzp. Beneficjent pismem z dnia 31.03.2026 r. wyjaśnił, iż Wykonawca załączył ww. informację do postępowania na platformie zakupowej w ramach przedłożonego wraz z ofertą, sporządzonego przez Wykonawcę na swoim wzorze załącznika 2 i 2a.

Stwierdzić należy, iż powyższa informacja nie stanowi dokumentu, który potwierdza w postępowaniu brak podstaw wykluczenia w przedmiotowym zakresie. Informacji z Krajowego Rejestru Karnego (KRK) w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 Pzp nie można zastąpić oświadczeniem samego Wykonawcy. Wykonawca powinien był pozyskać i dołączyć stosowne zaświadczenie z właściwego Ministerstwa Sprawiedliwości – KRK.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający nie potwierdził w sposób bezsporny, iż Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania. Powyższe stanowiło naruszenie art. 128 ustawy Pzp.

4) Stwierdzono następujące niespójności pomiędzy dokumentacją postępowania (SWZ i formularz ofertowy). W pkt 19.1.2. c) SWZ wskazano, iż minimalny okres gwarancji to 24 miesiące. Natomiast w pkt 19.1.2 c) SWZ pod tabelą dano możliwość złożenia oferty na 12 miesięcy gwarancji, za co byłoby przyznane 0 pkt. Przedział punktacji możliwej do uzyskania w ramach kryterium „Gwarancja” został wskazany w SWZ w następujący sposób: Miesiące: 12, 24, 36, 48 i 60 z odpowiednio przypisaną punktacją: 0, 10, 20, 30 i 40 pkt. Tymczasem, w pkt 4.3) załącznika 1 do SWZ (formularz oferty) uwzględniono, odmienne od podanych w SWZ, opcje w zakresie kryterium oceny ofert „Gwarancja” możliwe do wskazania przez Wykonawców tj. Miesiące: 24, 30, 36, 42 i 48 z odpowiednio przypisaną punktacją: 0, 10, 20, 30 i 40 pkt. Ostatecznie ofertę oceniono z uwzględnieniem punktacji wskazanej w formularzu ofertowym.

Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta przekazanymi pismem nr WO.2601.10.2025 z dnia 28.04.2026 r. zapis kryterium „Gwarancji” w SWZ od skali 12 miesięcy do 60 miesięcy wskazuje, że oferta zawierająca okres gwarancji 12 miesięcy w ocenie uzyskalaby 0 pkt, jest to błędny zapis, który w wyniku pomyłki został umieszczony w SWZ. Prawidłowy zapis to zapis z formularza oferty, który określa kryterium „Gwarancja” w skali od 24 miesięcy do 48 miesięcy odpowiedni z punktacją: od 0 do 40 pkt. Jak zaznaczono, podczas postępowania nie



wpłynęły żadne zapytania wykonawców wskazujące na wątpliwości co do podanych okresów gwarancji, a w jedynej ofercie jaka wpłynęła - okres gwarancji został określony na 36 miesięcy za 20 pkt. W opinii Beneficjenta pomyłka zapisu w SWZ nie wpłynęła na ogólną ocenę oferty. W odniesieniu do powyższego zaznaczyć należy, iż zgodnie z art. 240 ust 1 ustawy PZP, Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały. Jednocześnie art. 16 ustawy Pzp nakłada na Zamawiającego przeprowadzenie postępowania w sposób przejrzysty, proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Określenie w sposób odmienny kryteriów oceny ofert w poszczególnych dokumentach postępowania, stanowi naruszenie art. 240 ust 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp.

5) Stwierdzono następujące przypadki braku zachowania elektronizacji postępowania i ścieżki audytu.

a) Wykaz dostaw i Referencje. Zamawiający e-mailem w dniu 13.11.2025 r. wystąpił do Wykonawcy z zaleceniem przekazania na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu Wykazu dostaw i referencji. W dniu 18.11.2025 r. (zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta z dnia 31.03.2026 r. oraz zgodnie z pieczęcią wpływu do Urzędu na Wykazie) Wykonawca dostarczył bezpośrednio do siedziby Zamawiającego ww. dokumenty, które nie są podpisane elektronicznie (dokumenty opatrzone podpisem osobistym).

b) Oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu wstępnym (JEDZ) oraz Oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k Rozporządzenia UE 2022/576 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie. Beneficjent w piśmie z dnia 31.03.2026 r. wyjaśnił, iż Wykonawca złożył w siedzibie Urzędu po wezwaniu telefonicznym w dniu 18.11.2025 roku. Jednocześnie załączone do Systemu w dniu 31.03.2026 r. Oświadczenia są dokumentami bez daty oraz bez podpisu Wykonawcy, natomiast załączone do Systemu w dniu 13.04.2026 r. Oświadczenia są inne niż przedłożone w dniu 31.03.2026 r. tj. zawierają wpisane ręcznie dane Wykonawcy oraz jego podpis odręczny. Beneficjent w piśmie z dnia 28.04.2026 r. poinformował, iż: „Zamawiający odstąpił od elektronizacji postępowania z powodu toczącego się w Urzędzie remontu, wymiany okablowania, zmiany oraz konfiguracji sprzętu komputerowego w Urzędzie Miasta Lubawka a dokładniej w czasie przeprowadzenia postępowania wymianie uległa cała serwerownia w Urzędzie co spowodowało znaczne problemy z łącznością Internetową. Urząd Miasta Lubawka przez ten okres mierzył się z ciągłym niestabilnym łączem co uniemożliwiło prawidłowe działanie stron internetowych w tym strony platformazakupowa.pl”.

Zaznaczyć należy, iż zgodnie z § 15 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (zwane dalej Rozporządzeniem dot. dokumentów): „Podmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia, o których mowa w rozporządzeniu, składa się w formie elektronicznej, w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, w formie pisemnej lub w formie dokumentowej, w zakresie i w sposób określony w przepisach wydanych na podstawie art. 70 ustawy”. W pkt 10 SWZ wskazano wprost, iż podmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia, o których mowa w SWZ składa się w formie elektronicznej.

Jednocześnie, w pkt 21 ust. 1 SWZ wskazano, iż postępowanie prowadzone jest w języku polskim w formie elektronicznej za pośrednictwem platformazakupowa.pl. Zgodnie z pkt 24.3 SWZ Zamawiający jako jedyną opcję kontaktu z konkretnymi Wykonawcami przewidział kontakt za pośrednictwem ww. platformy. Zapisy art. 61 ust. 1 ustawy PZP wskazują, iż „Komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej”. Ponadto art. 67 ustawy PZP nakłada na Zamawiającego obowiązek zamieszczania w ogłoszeniu wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub w dokumencie zamówienia wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których będzie komunikował się z wykonawcami.

Reasumując, stwierdzić należy, iż wzywanie Wykonawcy e-mailowo oraz telefonicznie do przekazywania części dokumentów w postępowaniu oraz składanie ich przez Wykonawcę bezpośrednio w siedzibie Zamawiającego stanowi naruszenie przytoczonych powyżej regulacji w zakresie wymogów elektronizacji postępowania.

6) Stwierdzono następujące przypadki braku zachowania ścieżki audytu.

a) Oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu wstępnym (JEDZ) oraz Oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k Rozporządzenia UE 2022/576 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie. Beneficjent w piśmie z dnia 31.03.2026 r. wyjaśnił, iż Wykonawca złożył ww. dokumenty w siedzibie Urzędu po wezwaniu telefonicznym w dniu 18 listopada 2025 roku. Załączone do Systemu MS2024+ w dniu 31.03.2026 r. Oświadczenia



są dokumentami bez daty oraz bez podpisu Wykonawcy i bez widocznej daty wpływu do Urzędu. Załączone ponownie do Systemu w dniu 13.04.2026 r. Oświadczenia są inne niż przedłożone w dniu 31.03.2026 r. tj. zawierają wpisane ręcznie dane Wykonawcy oraz jego podpis odręczny, nie są jednakże w dalszym ciągu datowane oraz nie mają odnotowanej daty wpływu do Urzędu.

b) W podpisanej umowie wykreślono zapis par 3 ust 1 umowy wskazany we wzorze umowy o treści: „Wykonawca oświadcza, że przedmiot zamówienia jest fabrycznie nowy i pochodzi z legalnego kanału dystrybucji, nie był przedmiotem przestępstwa.”. Pismem z dnia 31.03.2026 r. wyjaśniono, iż sytuacja wykreślenia zapisu § 3 ust. 1 umowy jest wynikiem błędu przy kopiowaniu danych z wzoru umowy do umowy z wybranym Wykonawcą, informacja została omyłkowo wykasowana, jednak Wykonawca złożył stosowne oświadczenie. Załączone do Systemu w dniu 31.03.2026 r. Oświadczenie nie zawiera daty oraz podpisu Wykonawcy. Załączone do Systemu w dniu 13.04.2026 r. Oświadczenie jest inne niż przedłożone w dniu 31.03.2026 r. tj. zawiera podpis odręczny Wykonawcy, nie zawiera jednakże w dalszym ciągu daty.

Zaznaczyć należy, iż przekazywanie kilku wersji danego dokumentu jest niedopuszczalne i wpływa na brak wiarygodności i przejrzystości załączanej dokumentacji przez co ścieżka audytu jest niewystarczająca. W konsekwencji ww. Oświadczenia nie mogą zostać uznane za dokumenty dowodowe, potwierdzające wyjaśnienia Beneficjenta. Brak elektronicznej postępowania stanowi naruszenie art. 16 ustawy Pzp z uwagi na brak zapewnienia przejrzystości przeprowadzenia postępowania oraz art. 18 ust. 1 ustawy PZP, który nakłada obowiązek jawności postępowania.

Opisane powyżej naruszenia odpowiadają definicji nieprawidłowości, wynikającej z Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej, zwanego dalej Rozporządzeniem. Zgodnie z art. 2 pkt 31 ww. Rozporządzenia „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie mającego zastosowanie prawa, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Ponadto, zgodnie z treścią Wytycznych dotyczących sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021 -2027 poprzez naruszenie prawa należy rozumieć nie tylko naruszenie przepisów aktów prawnych, takich jak ustawy czy rozporządzenia, ale również zasad i procedur określonych w dokumentach, których obowiązek stosowania wynika z umowy o dofinansowanie projektu.

Źródłem stwierdzonych naruszeń było zaniechanie Beneficjenta polegające na niewypelnieniu przez Beneficjenta obowiązków wynikających z:

- art. 134 ustawy PZP w związku z art. 16 ustawy PZP z uwagi na rozbieżność terminu wykonania umowy wskazanego w poszczególnych dokumentach postępowania (naruszenie opisane w pkt 26 niniejszej listy),
- art. 136 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp z uwagi na brak wskazania w SWZ wszystkich wymaganych podmiotowych środków dowodowych, których ostatecznie zażądał Zamawiający (naruszenie opisane w pkt 31 niniejszej listy),
- art. 128 ustawy Pzp z uwagi na brak potwierdzenia w sposób bezsporny, iż wybrany Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania (naruszenie opisane w pkt 48 niniejszej listy),
- art. 240 ust 1 ustawy PZP w związku z art. 16 ustawy Pzp z uwagi na określenie w sposób odmienny kryteriów oceny ofert w poszczególnych dokumentach postępowania (naruszenie opisane w pkt 31 niniejszej listy),
- § 15 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz art. 61 ust. 1 i 67 ustawy PZP z uwagi na częściowe pominięcie wymogu elektronicznej postępowania (naruszenie opisane w pkt 8 niniejszej listy),
- art. 16 i art. 18 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na stwierdzone przypadki braku zachowania ścieżki audytu (naruszenie opisane w pkt 7 niniejszej listy).

Niewyciągnięcie z tego tytułu odpowiednich (zastosowanych ostatecznie przez KK) konsekwencji doprowadziłoby w praktyce do pokrycia z budżetu ogólnego Unii Europejskiej wydatków, które nie spełniają kryteriów kwalifikowalności, tzn. nie zostały poniesione zgodnie z przepisami unijnymi bądź krajowymi, a tym samym stanowią wydatek nieuzasadniony. Dodatkowo należy zauważyć, iż wydatek niekwalifikujący się do współfinansowania (wydatek nieuzasadniony), jako potencjalnie szkodliwy dla budżetu UE, wyczerpuje przesłanki nieprawidłowości określone w art. 2 pkt 31 Rozporządzenia i wymaga podjęcia działań korygujących.



O ile dwie pierwsze wskazane przesłanki wydają się być oczywiste w świetle przedstawionych przez KK argumentów merytorycznych, trzecia - dotycząca wystąpienia szkody - wymaga dodatkowych wyjaśnień w celu usunięcia zastrzeżeń co do zasadności pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo. Z przywołanej powyżej definicji nieprawidłowości wynika, że szkoda oznacza zarówno faktyczny uszczerbek finansowy w budżecie UE, jak i potencjalną możliwość wystąpienia takiego uszczerbku. Takie ujęcie szkody wynika z aksjologicznego założenia ustawodawcy, że beneficjent, który otrzymuje bezzwrotną pomoc finansową powinien środki te wydatkować w zgodzie z przepisami prawa. Dopiero brak wystąpienia zarówno szkody rzeczywistej jak i potencjalnej, uniemożliwia zakwalifikowanie danego naruszenia jako nieprawidłowości i tym samym rozpoczęcie procedury związanej z o szacowaniem wysokości szkody.

Przenosząc powyższe na grunt rozpatrywanej sprawy raz jeszcze wskazać należy, iż stwierdzone naruszenia ustawy PZP stanowią zdefiniowane powyżej nieprawidłowości, które mogły prowadzić do powstania potencjalnej szkody w budżecie Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku.

W przypadku opisanych powyżej naruszeń polegających na niewypełnieniu przez Zamawiającego obowiązków ustawowych, które powinien był zrealizować w trakcie prowadzonego postępowania, KK uznał, iż w przedmiotowym postępowaniu wystąpiło ograniczenie konkurencji, ponieważ m.in. niespójności w zakresie obowiązujących kryteriów oceny ofert, terminu realizacji zamówienia, czy też w zakresie żądania określonych podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia mogło zawęzić krąg zainteresowanych wykonawców.

Należy zatem stwierdzić, że opisane powyżej zaniechania Zamawiającego mogły wpłynąć na wynik postępowania. W związku z powyższym potencjalny wpływ przedmiotowych zaniechań na budżet Unii Europejskiej nie jest wyłącznie formalny.

Biorąc powyższe pod uwagę, po dokonaniu wieloaspektowej analizy, stwierdzić należy, iż w odniesieniu do analizowanego postępowania wystąpiły dwie przesłanki wymienione w definicji nieprawidłowości, tj. po pierwsze naruszenie przepisów prawa, po drugie działanie/zaniechanie Zamawiającego jako podmiotu gospodarczego, a po dokonaniu oceny ryzyka, na jakie budżet UE mógł zostać narażony w wyniku stwierdzonego naruszenia, stwierdzić należy, iż wystąpiła przesłanka trzecia, tj. możliwość wywołania szkodliwego wpływu w budżecie środków europejskich.

Należy bowiem potwierdzić, iż w warunkach stanu faktycznego ww. konkretnych spraw można, hipotetycznie jak wskazano wyżej, wykazać możliwości wystąpienia szkody potencjalnej. Można bowiem zobrazować - jak wyżej - logiczne następstwo zdarzeń zapoczątkowanych naruszeniem prawa, a zakończonych finansowaniem lub możliwością finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu UE.

Biorąc bowiem pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne i prawne w tych konkretnych sprawach wykazano związek przyczynowy między stwierdzonymi naruszeniami prawa, a potencjalną szkodą w budżecie UE.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż w tym wypadku wystąpiły łącznie wskazane trzy przesłanki nieprawidłowości indywidualnej zdefiniowanej w art. 2 pkt 31 ww. Rozporządzenia.

Zatem wykryte naruszenia spełniają definicję nieprawidłowości z art. 2 pkt 31 ww. Rozporządzenia.

Tym samym, na podstawie art. 26 ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (tj. Dz. U. z 2025 r., poz. 1733 ze zm.) konieczne jest pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

Dla nieprawidłowości indywidualnej, stwierdzonej w toku kontroli ex-post, zastosowanie znajduje najbliższa rodzajowo do przedmiotowej nieprawidłowości stawka procentowa pomniejszenia:

- w odniesieniu do naruszenia opisanego w pkt 1 (10%) wskazana w pkt 9B,
- w odniesieniu do naruszeń opisanych w pkt 2 i 3 (25%) wskazana w pkt 14,
- w odniesieniu do naruszenia opisanego w pkt 4 (10%) wskazana w pkt 15,
- w odniesieniu do naruszeń opisanych w pkt 5 i 6 (25%) wskazana w pkt 16,

decyzji Komisji C(2019)3452 z dnia 14 maja 2019 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię Europejską w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych.

Jednakże, kierując się regulacjami zawartymi w pkt 1.4 załącznika do decyzji Komisji C(2019)3452 „W przypadku wykrycia więcej niż jednej nieprawidłowości w ramach tego samego postępowania o udzielenie zamówienia nie kumuluje się stawek korekty. Decyzję o stawce korekty, którą należy zastosować do danego zamówienia, podejmuje się na podstawie najpoważniejszej nieprawidłowości” – Krajowy Kontroler kwalifikuje wydatki - wynikające z umowy nr: 358/2025 z dnia 22.12.2025 r. z firmą Moto-Truck sp. z o.o. z siedzibą ul. Księdza Piotra Ściegiennego 270, 25-116 Kielce, na kwotę 1 353 000,00 PLN brutto - do pomniejszenia o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo przy zastosowaniu stawki procentowej 25%, licząc od wartości wydatków kwalifikowalnych. (Załącznik do decyzji Komisji C(2019)3452, pkt 14 i 16).



II. Uchybienia formalne bez wpływu na ocenę postępowania:

1) Analiza potrzeb i wymagań z 06.06.2025 r. W dokumencie brak informacji o możliwości podziału zamówienia na części (art. 83 ust 3 pkt 2), co stanowi uchybienie formalne, nie mające wpływu na ocenę poprawności przeprowadzonego postępowania.

2) Należało wyjaśnić, dlaczego w planie zamówień publicznych postępowanie zostało wykazane jako prowadzone w trybie podstawowym poniżej progów unijnych o wartości 1 275 000,00 PLN. Jeśli to nie jest zamówienie tożsame z kontrolowanym należało wyjaśnić, dlaczego kontrolowane zamówienie nie zostało ujęte w planie. Zgodnie z Wyjaśnieniami Beneficjenta z dnia 31.03.2026 r., w procesie kopiowania wykazu zamówień do Planu zamówień publicznych na rok 2025, pomyłkowo wykazano zamówienie na zakup specjalnego pojazdu strażackiego 4x4 w błędnej kategorii trybu udzielenia zamówienia. Powyższe uznaje się za uchybienie nie mające wpływu na ocenę poprawności przeprowadzonego postępowania.

3) W protokole postępowania wskazano, iż wartość zamówienia została ustalona w dniu 05.11.2024 r. na podstawie notatki z ustalenia wartości szacunkowej. Wskazana w Protokole wartość zamówienia to 1 290 000,00 pln. Z uwagi na fakt, iż powyższa kwota nie wynika z zapisów notatki z dnia 05.11.2024 r. należało podać wyliczenia w jaki sposób ustalono tą wartość. Dodatkowo nie użyto w protokole właściwego kursu do przeliczenia kwoty szacunkowej wartości zamówienia na euro zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy PZP (właściwy kurs to 4,6371). Należało się odnieść. Beneficjent w piśmie z dnia 31.03.2026 r. oświadczył, iż w załączonych dokumentach przekazanych do rozliczenia pomyłkowo dołączono nieprawidłowy protokół z postępowania, który był wersją roboczą. Po ustaleniu prawidłowej wartości zamówienia na podstawie Notatki z ustalenia wartości szacunkowej zamówienia z dnia 30.07.2025 r. oraz po zakończeniu postępowania przetargowego sporządzony został prawidłowy Protokół z postępowania. Zaznaczyć należy, iż w nowej wersji przekazanego protokołu nie wykazano wartości zamówienia w przeliczeniu na euro. Dodatkowo przekazana przez Beneficjenta nowa, jak zaznaczył prawidłowa, wersja Protokołu została podpisana przez Burmistrza dokładnie w tym samym dniu tj. 23.01.2026 r. oraz zawiera te same zapisy co poprzednia wersja oprócz danych odnośnie daty notatki na podstawie której dokonano szacowania wartości zamówienia oraz kwoty samego zamówienia. Biorąc powyższe pod uwagę KK uznaje, iż obowiązującą dla oceny postępowania jest wersja pierwsza Protokołu załączonego do kontroli, który zawiera niepoprawną wartość szacunkową zamówienia oraz datę notatki na podstawie której została ustalona. Tym niemniej powyższe uchybienia nie wpływają na ocenę poprawności przeprowadzonego postępowania.

4) Termin otwarcia ofert przypadł na 12.11.2025 na godz. 10:30. Zgodnie z przekazanym potwierdzeniem wpływu oferty, ofertę odszyfrowano dopiero 14.11.2025 r. o godz. 08:11. W dniu 13.11.2025 r. wezwano wykonawcę, który złożył ofertę w postępowaniu do złożenia dokumentów oraz podpisano Informację z otwarcia ofert. Należało wyjaśnić powyższą niespójność czasową dot. odszyfrowania oferty już po fakcie wezwania wykonawcy do dostarczenia dokumentów. W odpowiedzi na powyższe Beneficjent pismem nr WO.2601.10.2025 z dnia 28.04.2026 r. poinformował, iż zgodnie z zapisami SWZ została przygotowana wiadomość skierowana do potencjalnego wykonawcy, w której zwrócono się z prośbą o przedstawienie niezbędnych referencji potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wiadomość ta została jednak omyłkowo wysłana przed dokonaniem odszyfrowania ofert w systemie na platformazakupowa.pl, co nastąpiło z opóźnieniem spowodowanym problemami z dostępem do Internetu w Urzędzie Miasta Lubawka. Zgodnie z art. 222 ust. 1 ustawy Pzp otwarcie ofert następuje niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, nie później niż następnego dnia po dniu, w którym upłynął termin składania ofert. Zaznaczyć należy, iż w dniu 12.11.2025 r. i 13.11.2025 r. potencjalny Wykonawca zwrócił się z prośbą o udostępnienie Informacji z otwarcia ofert. W związku z powyższym stwierdzić należy, iż otwarcie ofert nastąpiło z uchybieniem terminu, o którym mowa w art. 222 ust. 1 ustawy PZP. Powyższe uchybienie uznano za formalne i nie mające wpływu na ocenę poprawności przeprowadzonego postępowania

5) W Pkt 10.2 SWZ wskazano, że zamawiający wzywa do złożenia aktualnych na dzień złożenia dokumentów w terminie nie krótszym niż 5 dni. Powyższe nie jest właściwe dla przetargu prowadzonego w trybie nieograniczonym, tj. zgodnie z art. 126 ust 1 ustawy PZP przedmiotowy termin nie może być krótszy niż 10 dni. Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta przekazanymi pismem nr WO.2601.10.2025 z dnia 28.04.2026 r. w SWZ błędnie podano termin na przekazania dokumentacji (niezgodnie z art. 126 ust 1 ustawy PZP 5 dni), jednak nikt nie złożył w tym zakresie żadnych uwag i na wezwanie Zamawiającego wybrany oferent przekazał wskazane dokumenty w terminie. Reasumując stwierdzić należy, iż w dniu 13.11.2025 r. Beneficjent wezwał e-mailem Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych (referencji do złożonej oferty) powołując się na niewłaściwy w tym przypadku na art. 128 ustawy PZP oraz na pkt 10.2.1 SWZ. Termin 5 dni na złożenie wynikał



Czechy - Polska

wprost z zapisu zawartego w pkt 10.2 SWZ. Wykonawca dostarczył Wykaz dostaw wraz z referencjami bezpośrednio do urzędu w dniu 18.11.2025 r. Sformułowany obowiązek przekazania ww. podmiotowych środków dowodowych stanowi naruszenie art. 126 ust. 1 ustawy PZP. Powyższe uchybienie uznano za formalne i nie mające wpływu na ocenę poprawności przeprowadzonego postępowania

6) Stwierdzono następujące niespójności pomiędzy treścią Ogłoszenia o zamówieniu, a SWZ, które KK uznał za uchybienia formalne nie mające wpływu na ocenę poprawności przeprowadzonego postępowania:

a) Pkt 5.1.10. Ogłoszenia – brak jasno wskazanego kryterium „Gwarancja”. Wskazano jedynie, że kryterium o wadze 40% dotyczy jakości. Beneficjent wyjaśnił, iż ze względu na trudności związane z obsługą platformy, błędnie wybrano kryterium jakości, zgodnie z rozdziałem 19 SWZ jako kryterium należało wybrać cenę oraz gwarancję. Kryteria te zostały prawidłowo opisane w SWZ.

b) Pkt 5.1.12 Ogłoszenia – w warunkach udzielenia zamówienia dla zgłoszenia elektronicznego wskazano opcje Dozwoloną. Powinno być: Wymagane, zgodnie z art. 63 ust 1 ustawy PZP i warunkami określonymi w SWZ. Beneficjent wyjaśnił, iż błędnie wybrano wartość w pkt. 5.1.12 ogłoszenia. Zaznaczono jednak, że jedyna oferta, która wpłynęła złożona została w formie elektronicznej i nie miało to wpływu na postępowanie.

c) Pkt 5.1.16 Ogłoszenia – w danym punkcie opisuje się terminy przewidziane w postępowaniu dla skorzystania ze środków ochrony prawnej. Zamawiający w tym polu powinien wskazać właściwe terminy na wniesienie odwołania, wskazane w art. 515 ustawy Pzp. Nie wskazano terminów w ww. zakresie. Beneficjent wyjaśnił, iż w pkt. 5.1.16 podano tylko podmioty, którym przysługuje odwołanie, przez niedopatrzenie omyłkowo nie podano terminów odwołania.

d) Pkt 5.1.16 i 8.1. Ogłoszenia – jako organ odwoławczy wskazano Krajową Izbę Obrachunkową zamiast Krajową Izbę Odwoławczą. Beneficjent wyjaśnił, iż w wyniku problemów z obsługą platformy błędnie wybrano organ odwoławczy jako Krajową Izbę Obrachunkową, właściwym organem odwoławczym jest Krajowa Izba Odwoławcza.

e) Pkt 10.3 SWZ zawiera odwołanie do 10.2.1 pkt 3 SWZ, natomiast właściwym wydaje się punkt 10.3 SWZ. Beneficjent wyjaśnił, iż w SWZ błędnie podano punkt odwołania.

f) Pkt 21.1 SWZ – wskazano, że zamawiający zawrze umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Powyższe nie jest właściwe dla przetargu prowadzonego w trybie nieograniczonym, tj. zgodnie z art. 264 ust 1 ustawy Pzp Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, przedmiotowy termin nie może być krótszy niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Beneficjent wyjaśnił, iż w pkt 21.1 SWZ błędnie podano termin na zawarcie umowy 5 dni, co jest niezgodne z ustawą PZP, jednak wybrany wykonawca nie złożył w tym zakresie żadnych uwag. Dodatkowo zaznaczono, iż umowa de facto została podpisana w terminie ponad 10 dni od dnia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, co stanowi wypełnienie zapisów ustawy Pzp. KK uwzględnił dodatkowo kwestię wpływu w ramach postępowania jednej oferty, co zgodnie z art. 266 ust 2 pkt 1) lit a umożliwiło zawarcie umowy przed upływem ustawowego terminu 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

7) W ogłoszeniu o wyniku wskazano jako wielkość Wykonawcy „Mikro, małe lub średnie”. Tymczasem, Wykonawca w ofercie wskazał jego firma zaliczana jest do kategorii „Inne”. Należało wyjaśnić. Beneficjent w piśmie z dnia 31.03.2026 r. poinformował, iż w ogłoszeniu o wyniku postępowania omyłkowo wskazano do wyboru wielkość Wykonawcy: „Mikro, małe lub średnie”, prawidłowe określenie Wykonawcy to „Inne” i taką kategorię wybrał Wykonawca w swojej ofercie. Powyższe uznaje się za uchybienie nie mające wpływu na ocenę poprawności przeprowadzonego postępowania.

9	Wynik kontroli
Zamówienie publiczne zostało ocenione pozytywnie /negatywnie.*	

*Skreślić niewłaściwe.

Wrocław, dnia2026 r.

/podpis Dyrektora/Z-cy Dyrektora RWT /

Handwritten signatures and stamps at the bottom left of the page.

