



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
IF-AB.7840.2.6.2025.EK

Wrocław, dnia 19 maja 2025 r.

DECYZJA Nr 11/25

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r., poz. 572), art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (tekst jednolity: Dz.U. z 2025 r., poz. 418) w związku z art. 15 ust. 1, ust. 3, ust. 4, ust. 4a i ust. 5, art. 12 ust. 1, art. 34 ust. 1, ust. 2 i ust. 3, art. 38 pkt 2 lit. zg, art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. *o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu* (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r., poz. 1286, zm.: Dz.U. z 2024 r., poz. 1881) po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na budowę złożonego w dniu 21 lutego 2025 r.,

zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany oraz udzielam pozwolenia na budowę i rozbiórkę na rzecz:

**Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.
ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa**

dla inwestycji nazwanej przez Inwestora: „Przebudowa gazociągu DN300 MOP5,5MPa relacji Kotowice – Zakęcie w miejscowości Przedmoście” w ramach zadania pn.: „Gazociąg Kotowice - Zakęcie, odc Kotowice SP – odg Przedmoście, likwidacja 2 wypłyceń w m.: Pęcław i Przedmoście (rz. Rudna)”.

Inwestycja przewidziana do realizacji na działkach:

L.p.	Powiat	Gmina	Obręb	Nr ewid. działki	Identyfikator działki
1.	głogowski	Głogów	0009 Przedmoście	208	020302 2.0009.208
2.	głogowski	Głogów	0009 Przedmoście	790	020302 2.0009.790
3.	głogowski	Głogów	0009 Przedmoście	786	020302 2.0009.786
4.	głogowski	Głogów	0009 Przedmoście	212	020302 2.0009.212
5.	głogowski	Głogów	0009 Przedmoście	671	020302 2.0009.671
6.	głogowski	Głogów	0009 Przedmoście	209/6	020302 2.0009.209/6

Projekt budowlany opracowany przez:

– mgr inż. Wojciecha Wachowiaka, posiadającego uprawnienia budowlane nr WKP/0145/PWOS/20 do projektowania i do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, wpisanego na listę członków Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod nr WKP/IS/0073/21.

Inwestycja winna być realizowana z zachowaniem następujących warunków, zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 oraz art. 42 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane:

1. W zakresie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót:
 - a) budowę należy prowadzić zgodnie z zatwierdzonym projektem zagospodarowania terenu i projektem architektoniczno - budowlanym, obowiązującymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, Polskimi Normami oraz sztuką budowlaną z uwzględnieniem przepisów BHP,

- b) inwestor winien spełnić wymagania określone w uzgodnieniach, opiniach branżowych i decyzjach wynikających z przepisów szczególnych.
2. Terminy rozbiórki: zgodnie z harmonogramem prac.
 3. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie:
Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy – *Prawo budowlane* oraz § 2 ust. 1 pkt 13 lit. a Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w *sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego* (Dz.U. Nr 138, poz. 1554), nakłada się na Inwestora obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego.
 4. Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy *o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu*, pozwolenie na użytkowanie inwestycji w zakresie terminalu wydaje właściwy wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego na zasadach i w trybie uregulowanym w *Prawie budowlanym*, z uwzględnieniem przepisów ustawy *o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu*.
 5. Kierownik budowy jest obowiązany prowadzić dziennik budowy.

Integralną część decyzji stanowi zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego projekt budowlany w wersji elektronicznej – pliki:

IF-AB.7840.2.6.2025.EK PZT_2025.05.14.pdf

IF-AB.7840.2.6.2025.EK PAB_2025.05.14.pdf

IF-AB.7840.2.6.2025.EK ZL_2025.05.14.pdf

W myśl art. 34 ust. 1 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, decyzja niniejsza podlega natychmiastowemu wykonaniu.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 21 lutego 2025 r. do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego wpłynął wniosek Inwestora – Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A, ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa – działającego przez pełnomocnika Pana Waldemara Klimko, w sprawie zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę i rozbiórkę dla inwestycji nazwanej przez Inwestora: „Przebudowa gazociągu DN300 MOP5,5MPa relacji Kotowice – Zakęcie w miejscowości Przedmoście w ramach zadania pn.: Gazociąg Kotowice - Zakęcie, odc Kotowice SP – odg Przedmoście, likwidacja 2 wypłyceń w m.: Pęcław i Przedmoście (rz. Rudna)”.

Pismem z dnia 7 marca 2025 r. tut. Organ wezwał Inwestora do uzupełnienia braków formalnych podania.

W dniu 19 marca 2025 r. wniosek o pozwolenie na budowę uzupełniono w zakresie wskazanych braków formalnych.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 w związku z art. 15 ust. 1 i ust. 4 ustawy *o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu*, Wojewoda Dolnośląski zawiadomił o wszczęciu przedmiotowego postępowania w drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w Biuletynach Informacji Publicznej, na stronach podmiotowych:

- Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego od dnia 3 kwietnia 2025 r. do dnia 16 kwietnia 2025 r.,
 - Urzędu Gminy Głogów od dnia 3 kwietnia 2025 r. do dnia 16 kwietnia 2025 r.,
- oraz w prasie o zasięgu ogólnopolskim (Puls Biznesu) w dniu 3 kwietnia 2025 r.

Wnioskodawca, właściciele oraz zarządcy nieruchomości objętych wnioskiem, o wszczęciu postępowania zostali zawiadomieni pismem z dnia 1 kwietnia 2025 r. (znak: IF-AB.7840.2.6.2025.EK).

Powyższe spełniło zatem wymóg ustawy zawiadomienia o wszczęciu postępowania, wyrażony w wymienionym powyżej art. 8 ust. 1 w związku z art. 15 ust. 4 omawianej ustawy z zastosowaniem normy wynikającej z art. 49 *Kodeksu postępowania administracyjnego*.

W trakcie postępowania administracyjnego, postanowieniem Nr 113/25 z dnia 1 kwietnia 2025 r. tutejszy Organ nałożył na Inwestora obowiązek usunięcia nieprawidłowości występujących w przedłożonej dokumentacji poprzez:

1. Uzupełnienie i zweryfikowanie stron tytułowych poszczególnych elementów projektu budowlanego, zgodnie z wymaganiami Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w *sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego* (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r., poz. 1679, zm. Dz.U. z 2023 r., poz. 2405), w zakresie:
 - a) uzupełnienia o numer jednostki ewidencyjnej lub identyfikatory wszystkich działek objętych zamierzeniem budowlanym - § 7 ust. 2 pkt c ww. rozporządzenia;
 - b) podania prawidłowego adresu Inwestora, który posiada siedzibę w Warszawie (podano adres Oddziału we Wrocławiu) - § 7 ust. 2 pkt d ww. rozporządzenia;
 - c) uzupełnienia projektu zagospodarowania terenu o datę opracowania, a w przypadku projektu architektoniczno-budowlanego o datę opracowania i datę sprawdzenia projektu, zawierające dzień, miesiąc i rok. Wyjaśniono, że na stronach tytułowych wszystkich elementów projektu budowlanego podano datę opracowania zawierającą jedynie miesiąc i rok. Zwrócono również uwagę, że daty muszą być spójne z datami opracowania podanymi w oświadczeniach o sporządzeniu projektów zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej - § 7 ust. 2 pkt 3 i ust. 3 ww. rozporządzenia.
2. Uzupełnienie metryk rysunków projektu zagospodarowania terenu o datę opracowania rysunków oraz uzupełnienie metryk rysunków projektu architektoniczno-budowlanego o datę opracowania oraz datę sprawdzenia rysunków zawierające dzień, miesiąc i rok (daty muszą być spójne z datami podanymi na stronach tytułowych poszczególnych projektów), zgodnie z wymogami § 10 ust. 1 pkt 4 oraz ust. 2 ww. rozporządzenia w *sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*. Wyjaśniono, że w metrykach rysunków podano daty zawierające jedynie miesiąc i rok.
3. Potwierdzenie spełnienia, zarówno w części opisowej jak i rysunkowej, postanowień zawartych w:
 - a) decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 11 lutego 2025 r., znak: VC.ZUZ.4210.8.2025.MG;
 - b) decyzji Wojewody Dolnośląskiego Nr I-Pg-106/24 z dnia 23 września 2024 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.
4. Uzupełnienie i zweryfikowanie części opisowej projektu zagospodarowania terenu w zakresie wymagań wynikających z przepisów ww. rozporządzenia w *sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego* poprzez:
 - a) uzupełnienie i zweryfikowanie opisu dotyczącego określenia istniejącego stanu zagospodarowania działki lub terenu, w tym informacji o obiektach budowlanych przeznaczonych do rozbiórki, zawartego w pkt 4, str. 4-5, wymaganego zgodnie §14 pkt 2 ww. rozporządzenia, poprzez:
 - zweryfikowanie zapisów, z których wynika, że wypłycone odcinki gazociągu zarówno w miejscu skrzyżowania z rzeką Rudną jak i z rowem melioracyjnym wymagają remontu, podczas gdy wniosek o pozwolenie na budowę dotyczy przebudowy gazociągu,
 - uzupełnienie o informację dotyczącą planowanej rozbiórki odcinków gazociągu;
 - uzupełnienie o informację dotyczącą zagospodarowania wszystkich działek objętych zamierzeniem budowlanym,

- uzupełnienie o informację czy w granicach obszaru objętego zamierzeniem budowlanym występuje istniejąca infrastruktura techniczna oraz czy występują kolizje z tą infrastrukturą;
 - b) zweryfikowanie i uzupełnienie informacji dotyczącej projektowanego zagospodarowania terenu zawartych w pkt 5, pkt 5 (§ 14 pkt 3 ww. rozporządzenia) w zakresie:
 - uzupełnienia o podanie konkretnej, zaprojektowanej długości projektowanych odcinków gazociągu (każdego oddzielnie). Wyjaśniam, że podany parametr „~ 60 m” nie określa precyzyjnie długości projektowanych odcinków gazociągu,
 - zweryfikowanie podstawy prawnej dotyczącej ustalonej dla nowoprojektowanych odcinków przebudowywanego gazociągu strefy kontrolowanej o szerokości 6 m, w pkt 5 na str. 5. Wyjaśniono, że powołano się na przepis § 10 ust. 6 pkt 3c Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w *sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie* (Dz.U. z 2013 r. poz. 640), podczas gdy podany parametr wynika z § 10 ust. 6 pkt 3b,
 - uzupełnienia zapisów dotyczących ukształtowania terenu i układu zieleni o potwierdzenia spełnienia przepisu § 10 ust. 4 ww. rozporządzenia w *sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie*, zgodnie z którym w strefach kontrolowanych nie mogą rosnąć drzewa w odległości mniejszej niż 2 m od gazociągów o średnicy do DN 300 włącznie, licząc od osi gazociągu do pni drzew.
 - c) zweryfikowanie informacji o obszarze oddziaływania obiektu zawartej w pkt 14 (str. 7) w zakresie przepisu, na podstawie którego dla nowoprojektowanego odcinka gazociągu wyznacza się strefą kontrolowaną o szerokości 6m (patrz. pkt 4lit. b tiret drugie niniejszego postanowienia).
5. Uzupełnienie części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu w zakresie wymagań wynikających z przepisów ww. rozporządzenia w *sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego* poprzez:
- a) uzupełnienie rysunku nr PRZ-PZT-01 odnoszącego się do stanu istniejącego o jednoznaczne oznaczenie fragmentów gazociągu podlegających rozbiórce oraz fragmentów gazociągu, które zostaną unieczynnione i pozostawione w ziemi. Wyjaśniono, że legenda odnosi się jedynie do oznaczenia gazociągu DN 300 do unieczynnienia, a fragmenty „do demontażu” oznaczono tylko przy rzece Rudna. Z rysunku nie wynikało jednoznacznie czy odcinek gazociągu o długości 25 m pod rowem melioracyjnym będzie podlegał rozbiórce czy zostanie unieczynniony i pozostawiony w ziemi - § 15 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia;
 - b) prawidłowe i jednoznaczne oznaczenie granic działek objętych zamierzeniem budowlanym na rysunku projektu zagospodarowania terenu Nr PRZ-PZT-02. Wyjaśniono, że należy prawidłowo wskazać działki objęte zamierzeniem budowlanym oraz opisać sposób ich oznaczenia w legendzie - nieopisanym w legendzie oznaczeniem stanowiącym zielony okrąg objęto działkę nr 203/6, która została wyłączona z wniosku o pozwolenie na budowę. Ponadto należało wrysować granicę terenu objętego inwestycją w zakresie terminalu ustaloną w decyzji lokalizacyjnej wydanej przez Wojewodę Dolnośląskiego - § 15 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia;
 - c) uzupełnienie i zweryfikowanie rysunku Nr PRZ-PZT-02 (§15 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia) w zakresie parametrów, w tym również opisanych w legendzie, potwierdzających zgodność z postanowieniami decyzji lokalizacyjnej i decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym, w tym m.in. szerokości strefy kontrolowanej, parametrów umocnienia ciekłu wodnego i rowu, odległości projektowanego gazociągu

- od istniejącego (wskazano wymiar 3,3 m - w decyzji lokalizacyjnej podano ok. 4 m), długości przewiertu.
6. Uzupełnienie i zweryfikowanie części opisowej projektu architektoniczno – budowlanego poprzez:
 - a) zweryfikowanie zapisów pkt 4 (str. 3-4) dotyczących charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego poprzez podanie konkretnych długości przebudowywanych odcinków gazociągu. Wyjaśniono, że na str. 3 podano parametry: „ok. 45 m” i „ok. 28 m”, a na str. 4 „~ 60 m”;
 - b) uzupełnienie o opinię geotechniczną. Wyjaśniono, że opracowanie to zamieszczono w części projektu budowlanego zawierającego załączniki, podczas gdy zgodnie z § 20 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia w *sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego* oraz art. 34 ust. 3 pkt 2 lit. d ustawy *Prawo budowlane* stanowi ono część projektu architektoniczno-budowlanego;
 - c) zweryfikowanie zapisów pkt 7 (str. 5-6) w zakresie danych dotyczących warunków ochrony przeciwpożarowej o jednoznaczne stwierdzenie czy występuje strefa zagrożenia wybuchem i w związku z tym konieczność uzgodnienia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej.
 7. Zweryfikowania rysunku Nr PRZ-PAB-02 projektu architektoniczno-budowlanego o podanie prawidłowego numeru działki, na której planowana jest przebudowa gazociągu. Wyjaśniono, że podano numer 239/6 zamiast 209/6 - § 21 pkt 2 ww. rozporządzenia w *sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.
 8. Uzupełnienie części projektu budowlanego zawierającego załączniki o:
 - a) potwierdzenie ostateczności decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 11 lutego 2025 r., znak: VC.ZUZ.4210.8.2025.MG;
 - b) kompletną, ostateczną decyzję Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o pozwoleniu na prowadzenie badań archeologicznych, wydaną w trybie art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. *o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami* (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r., poz. 1292). Wyjaśniono, że wymóg uzyskania przedmiotowej decyzji wynika z załączonej opinii Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 11 kwietnia 2024 r., znak: L/Arch.5183.77.2024.JK oraz zapisów ww. decyzji Wojewody Dolnośląskiego o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu;
 - c) zweryfikowanie i uzupełnienie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w zakresie:
 - zweryfikowania informacji podanych na stronie tytułowej, na której wymieniono działki nr 203/6 i nr 557, które nie są objęte projektem budowlanym,
 - uzupełnienia informacji o wykaz istniejących obiektów budowlanych,
 - zgodnie z wymogami § 2 ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w *sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia* (Dz.U. Nr 120, poz. 1126).
 9. Dostosowanie numeracji stron, podanej w spisach treści projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego, odnoszącej się do numeracji stron dokumentów dołączonych do projektu, do numeracji występującej w projektach, zgodnie z wymogiem § 7 ust. 5 pkt 3 ww. rozporządzenia w *sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*. Wyjaśniono, że w dokumentacji występują rozbieżności w tym zakresie.

10. Dostosowanie nazw plików komputerowych zawierających poszczególne elementy projektu budowlanego, do wymogów określonych w pkt 1, pkt 2 i pkt 4 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego. Wyjaśniono, że nazwy plików zawierały dodatkowy opis nie przewidziany przepisami ww. rozporządzenia.

Uzupełniony w powyższym zakresie projekt budowlany należało złożyć w tutejszym Urzędzie w nieprzekraczalnym terminie do dnia 14 maja 2025 r. pod rygorem wydania decyzji odmawiającej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę i rozbiórkę.

W odpowiedzi na powyższe postanowienie Inwestor w dniu 8 kwietnia 2025 r. uzupełnił część braków i nieprawidłowości występujących w złożonej dokumentacji. W związku z faktem, że uzupełniona dokumentacja nadal zawierała braki i nieprawidłowości Wojewoda Dolnośląski postanowieniem Nr 113_1/25 z dnia 7 maja 2025 r. nałożył na Inwestora obowiązek ich usunięcia poprzez:

1. Uzupełnienie strony tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego o jednoznaczną informację dotyczącą daty sprawdzenia projektu, zgodnie z wymogiem § 7 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r., poz. 1679, zm. Dz.U. z 2023 r., poz. 2405). Wyjaśniono, że na stronie tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego podlegającemu sprawdzeniu podano jedynie datę opracowania.
2. Uzupełnienie i zweryfikowanie części opisowej projektu zagospodarowania terenu w zakresie wymagań wynikających z przepisów ww. rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego poprzez:
 - a) uzupełnienie i zweryfikowanie opisu dotyczącego określenia istniejącego stanu zagospodarowania działki lub terenu, w tym informacji o obiektach budowlanych przeznaczonych do rozbiórki, zawartego w pkt 4, str. 4-5, wymaganego zgodnie §14 pkt 2 ww. rozporządzenia, poprzez:
 - zweryfikowanie zapisów dotyczących planowanej rozbiórki odcinków gazociągu. Wyjaśniono, że nie określono w sposób jednoznaczny długości odcinków gazociągu przewidzianych do rozbiórki podając długości orientacyjne („ok”). Ponadto podana długość „ok. 45 m” w miejscu skrzyżowania gazociągu z rzeką Rudną zupełnie nie pokrywa się z długościami opisanymi na rysunku nr PRZ-PZT-01, z którego wynika, że są to odcinki o długości 11,0 m i 11,9 m. Należało zatem wskazać konkretne i prawidłowe długości odcinków gazociągu podlegających rozbiórce,
 - uzupełnienie o informację dotyczącą zagospodarowania wszystkich działek objętych zamierzeniem budowlanym. Wyjaśniono, że opis uzupełniono jedynie o podanie numerów działek, na których realizowane będą opisane prace, nie określając jednoznacznie ich zagospodarowania (zamieszczono jedynie zdjęcia stanu istniejącego).
 - b) zweryfikowanie i uzupełnienie informacji dotyczących projektowanego zagospodarowania terenu zawartych w pkt 5, str. 5-6 w zakresie:
 - uzupełnienia o podanie konkretnej, zaprojektowanej długości projektowanych odcinków gazociągu. Wyjaśniono, że opis uzupełniono o długości poszczególnych odcinków gazociągu, ale podano je jako długości przybliżone „~ 47,6 m” oraz „~ 25 m”. Należało zatem podać konkretne, zaprojektowane długości poszczególnych odcinków gazociągu - § 14 pkt 3 pkt e ww. rozporządzenia,
 - zweryfikowania uzupełnionych zapisów dotyczących ukształtowania terenu i układu zieleni (str. 6). Wyjaśniono, że zapis o treści „W strefach kontrolowanych nie rosną drzewa w odległości mniejszej niż 2m od gazociągów o średnicy, licząc

od osi gazociągu do pni drzew” wymaga zweryfikowania lub uzupełnienia - § 14 pkt 3 lit. f ww. rozporządzenia,

– uzupełnienie zapisów projektu zagospodarowania terenu o potwierdzenie spełnienia postanowień i wymogów:

- decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 11 lutego 2025 r., znak: VC.ZUZ.4210.8.2025.MG,
- decyzji Wojewody Dolnośląskiego Nr I-Pg-106/24 z dnia 23 września 2024 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

Wyjaśniono, że spełnienie postanowień powyższych decyzji potwierdzono jedynie w piśmie z dnia 8 kwietnia 2025 r., znak: PRZE/2025/04-01, podczas gdy powinno ono znaleźć się w zapisach części opisowej projektu zagospodarowania terenu, w tym również poprzez podanie rozwiązań projektowych i parametrów wynikających z tych decyzji - § 14 pkt 7 ww. rozporządzenia.

3. Uzupełnienie i zweryfikowanie części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu w zakresie wymagań wynikających z przepisów ww. rozporządzenia w *sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego* poprzez:

- a) zweryfikowanie w zakresie prawidłowego i jednoznacznego oznaczenie granic działek objętych zamierzeniem budowlanym na rysunku projektu zagospodarowania terenu Nr PRZ-PZT-02. Wyjaśniono, że pogrubioną linią opisaną w legendzie rysunku jako „granica działek objętych zamierzeniem budowlanym” oznaczono fragmenty działek nie objętych zamierzeniem budowlanym i jednocześnie nie oznaczono wszystkich granic działek objętych zamierzeniem budowlanym - § 15 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia;
- b) uzupełnienie i zweryfikowanie rysunku Nr PRZ-PZT-02 (§ 15 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia) w zakresie parametrów, w tym również opisanych w legendzie, potwierdzających zgodność z postanowieniami decyzji lokalizacyjnej i decyzji o pozwoleniu wodnoprawym. Wyjaśniono, że nie podano parametrów umocnienia dna oraz skarp cieku wodnego oraz rowu (zwrócono uwagę, że legenda rysunku odnosi się tylko do umocnienia skarp cieku wodnego), a podana na rysunku długość przewiertu 30,5 m, do której odniesiono się w piśmie z dnia 8 kwietnia 2024 r., znak: PRZE/2025/04-01, była niezgodna z długością (24,0 m) podaną w Tabeli 1 zamieszczonej w decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym. Należało ponadto zweryfikować i zwymiarować wrysowaną na rysunku szerokość strefy kontrolowanej gazociągu (z rysunku wynikało, że strefa jest węższa niż wymagane 6 m).

4. Uzupełnienie i zweryfikowanie części opisowej projektu architektoniczno-budowlanego poprzez:

- a) zweryfikowanie zapisów pkt 4 (str. 3-4) dotyczących charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego poprzez podanie konkretnych długości przebudowywanych odcinków gazociągu. Wyjaśniono, że na str. 3 podano parametry: „ok. 45 m” i „ok. 28 m”, a na str. 4 „~ 47,6 m” i „~ 25 m”. Podobnie jak w części opisowej projektu zagospodarowania terenu należało podać konkretne, zaprojektowane długości poszczególnych odcinków gazociągu;
- b) zweryfikowanie zapisów pkt 7 (str. 5-6) w zakresie danych dotyczących warunków ochrony przeciwpożarowej. Zapisy częściowo zweryfikowano podając jednoznaczną informację, że nie jest wymagane uzgodnienie projektu budowlanego pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, gdyż na terenie objętym inwestycją nie występują strefy zagrożenia wybuchem. Jednocześnie z pkt 7 lit k nadal wynikało, że „projektowane urządzenie” jest klasyfikowane jako zagrożone wybuchem.

5. Zweryfikowanie uzupełnionej informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w zakresie podanych długości odcinków gazociągu podlegających rozbiórce (pkt 4, str. 4), zgodnie z uwagą zawartą w pkt 2 lit. a tiret pierwsze niniejszego postanowienia. Opis stanu istniejącego, o który uzupełniono informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, należało ponadto uzupełnić o wykaz istniejących obiektów budowlanych, zgodnie z wymogiem § 2 ust. 3 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. Nr 120, poz. 1126). Wyjaśniono, że z opisu stanu istniejącego nie wynikało jednoznacznie czy w granicach obszaru objętego zamierzeniem budowlanym występują inne, poza istniejącym gazociągami, obiekty budowlane.

Zwrócono jednocześnie uwagę, że w związku z zamieszczeniem opinii geotechnicznej w projekcie architektoniczno-budowlanym, zgodnie z wymogami § 20 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego oraz art. 34 ust. 3 pkt 2 lit. d ustawy *Prawo budowlane*, brak jest potrzeby równoczesnego zamieszczania tego opracowania w części projektu budowlanego zawierającej załączniki.

Uzupełniony w powyższym zakresie projekt budowlany należało złożyć w tutejszym Urzędzie w nieprzekraczalnym terminie do dnia 11 czerwca 2025 r. pod rygorem wydania decyzji odmawiającej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę i rozbiórkę.

W odpowiedzi na postanowienie Nr 113_1/25 z dnia 7 maja 2025 r. dokumentację uzupełniono w dniu 14 maja 2025 r.

W toku postępowania administracyjnego pismem z dnia 1 kwietnia 2025 r., tutejszy Organ wystąpił do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu Delegatury w Legnicy z prośbą o zajęcie stanowiska zgodnie z art. 39 ust. 3 ustawy *Prawo budowlane* w związku z art. 15 ust. 1, art. 38 pkt 2 lit. zg, art. 39 ust. 1 ustawy *o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu* oraz z art. 106 § 1 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego* dla omawianej inwestycji. W odpowiedzi na powyższe Dolnośląski Wojewódzki Konserwator Zabytków we Wrocławiu Delegatura w Legnicy postanowieniem 91/2025 z dnia 15 kwietnia 2025 r., znak: L/Arch.5152.36.2025.JK (data wpływu do tut. Urzędu: 28 kwietnia 2025 r.) uzgodnił powyższe zamierzenie polegające na: przebudowie gazociągu DN300 MOP5,5MPa relacji Kotowice – Zakęcie w miejscowości Przedmoście w ramach zadania pn.: Gazociąg Kotowice - Zakęcie, odc Kotowice SP – odg Przedmoście, likwidacja 2 wypłyceń w m.: Pęcław i Przedmoście (rz. Rudna), przewidzianego do realizacji na nieruchomościach dz. nr 208, 790, 786, 212, 671, 209/6 obręb 0009 Przedmoście, j. ew. 020302_2 gmina Głogów, nakładając jednocześnie na inwestora obowiązek przeprowadzenia badań archeologicznych na dz. nr 208, nr 790, nr 786 obręb Przedmoście, po uprzednim uzyskaniu przez Inwestora pisemnego pozwolenia (decyzji) wojewódzkiego konserwatora zabytków. Pozwolenie powyższe należy uzyskać przed przystąpieniem do planowanych prac ziemnych.

Biorąc pod uwagę całość materiału dowodowego, na podstawie obowiązujących przepisów prawa, Wojewoda Dolnośląski stwierdził, co następuje.

W myśl zatem art. 35 ust. 1 ustawy – *Prawo budowlane*, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza:

- 1) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z:
 - a) ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu,

- b) wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
- c) ustaleniami uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej;
- 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi;
- 3) kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie:
 - c) kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego;
- 3a) dołączenie:
 - a) wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń,
 - b) oświadczeń, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 9 i 10;
- 4) posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych na podstawie:
 - a) kopii dokumentów, o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 1 - w przypadku uprawnień niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane,
 - b) danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane – w przypadku uprawnień wpisanych do tego rejestru;
- 4a) przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego na podstawie:
 - a) zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 - w przypadku osób niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane,
 - b) danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane – w przypadku osób wpisanych do tego rejestru.

Przedłożony do zatwierdzenia projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany dla omawianego zamierzenia budowlanego sporządzony został w sposób zgodny z decyzją Wojewody Dolnośląskiego Nr I-Pg-106/24 z dnia 23 września 2024 r. (znak: IF-PP.747.94.2024.AK) o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla zadania pn. „Przebudowa gazociągu DN300 MOP 5,5MPa relacji Kotowice – Zakęcie w miejscowości Przedmoście” w ramach zadania: „Gazociąg Kotowice – Zakęcie, odc. Kotowice SP – odg. Przedmoście, likwidacja 2 wypłyceń w m.: Pęcław i Przedmoście (rz. Rudna)”.

Przedmiotowa inwestycja zaliczona została do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 31 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. poz. 1839, z późn. zm.). W związku z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm.) na wniosek Inwestora Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu decyzją z dnia 30 kwietnia 2024 r., znak: WOŚ.420.80.2023.NB.16 stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Decyzja powyższa nie zawiera uwarunkowań niezbędnych do uwzględnienia w projekcie budowlanym.

Ponadto, odnosząc się do art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo budowlane, uwzględniając oświadczenie projektanta, stwierdzono zgodność projektu zagospodarowania terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Tutejszy Organ nie stwierdził również naruszeń w zakresie kompletności projektu zagospodarowania terenu, projektu architektoniczno – budowlanego oraz części załączniki i posiadania wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia – wobec obowiązku wynikającego z art. 35 ust. 1 pkt 3 i pkt 3a ustawy – *Prawo budowlane*. Dokumentacja zawiera między innymi:

1. Ostateczną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 11 lutego 2025 r. (znak: VC.ZUZ.4210.8.2025.MG) orzekającą o wydaniu pozwolenia wodnoprawnego m.in. na:

- prowadzenie przez wody powierzchniowe płynące rzeki Rudna w km 6+050 jej biegu (działka nr 790, obręb Przedmoście, gm. Głogów, powiat głogowski), metodą bezwykopową w postaci przewiertu (przecisku) sterowanego, projektowanej sieci gazowej wysokiego ciśnienia DN300;
- wykonania oraz późniejszego zlikwidowania (po ukończeniu inwestycji) urządzeń wodnych w postaci barier igłofiltrowych;
- wykonanie prac obejmujących m.in. rozbiórkę, odbudowę i przebudowę fragmentu urządzenia wodnego – rowu nr R-Ru-6 (dz. nr 671, Obr. Przedmoście);
- usługę wodą w postaci trwałego (czasowego) odwadniania wkopów budowlanych otwartych za pomocą projektowanych barier igłofiltrowych;
- na szczególne korzystanie z wód, w postaci odprowadzania wód pochodzących z odwodnienia gruntów wykopów, m.in. do koryta rzeki Rudna (dz. nr 90, Obr. Przedmoście) i do urządzenia wodnego – rowu nr R-Ru-6 (dz. nr 671, Obr. Przedmoście), poniżej miejsca planowanych prac;
- na prowadzenie robót w wodach oraz innych robót, które mogą być przyczyną zmiany naturalnych przepływów wód, tj.: wykonanie prac związanych z przebudową fragmentów koryt wód powierzchniowych płynących, w tym m.in. rzeki Rudna (dz. 790, Obr. Przedmoście).

Po przeanalizowaniu całości dokumentacji stwierdzono również, iż projekt budowlany został opracowany i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane i legitymujące się aktualnymi na dzień opracowania projektu i jego sprawdzenia zaświadczeniami o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego. Fakt ten wynika ze znajdujących się w materiale dowodowym decyzji o nadaniu uprawnień oraz zaświadczeń właściwej izby samorządu zawodowego.

Wniosek Inwestora wraz z projektem budowlanym składającym się z: projektu zagospodarowania terenu, projektu architektoniczno – budowlanego, oraz części załączniki spełnia warunki określone w art. 32 ust. 1 i ust. 4, art. 33 ust. 2 oraz art. 34 ust. 3 ustawy – *Prawo budowlane*, niezbędne do wydania wnioskowanej decyzji.

Wobec powyżej powiedzianego, zgodnie z art. 35 ust. 4 ustawy – *Prawo budowlane*, orzekam jak na wstępie.

Od decyzji przysługuje odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego za pośrednictwem Organu wydającego decyzję w terminie 7 dni od dnia jej doręczenia stronie, albo w terminie 14 dni od dnia, w którym zawiadomienie o jej wydaniu w drodze obwieszczenia uważa się za dokonane, tj. w terminie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło obwieszczenie o jej wydaniu w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim we Wrocławiu. Odwołanie powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa

do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

ADNOTACJA DOTYCZĄCA OPŁATY SKARBOWEJ

Na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. *o opłacie skarbowej* (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r., poz. 2111, z późn. zm.) uiszczono opłatę skarbową w wysokości 139 zł za pozwolenie wydawane na podstawie przepisów *Prawa budowlanego*.

Załączniki w formie dokumentu elektronicznego (Inwestor, DWINB, IF-AB-a/a):

5. IF-AB.7840.2.6.2025.EK PZT_2025.05.14.pdf
6. IF-AB.7840.2.6.2025.EK PAB_2025.05.14.pdf
7. IF-AB.7840.2.6.2025.EK ZL_2025.05.14.pdf

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Dorota Antczak

Dyrektor Wydziału Infrastruktury

*/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym,
weryfikowanym*

przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu/

Otrzymują:

1. Pan Waldemar Klimko – pełnomocnik Inwestora;
2. IF-AB – a/a.

Do wiadomości:

1. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. J. E. Purkyniego 1, 50-155 Wrocław;
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu (do sprawy: WOOŚ.420.80.2023.NB.16)
3. DUW IF Oddział Planowania Przestrzennego w/m (do sprawy: IF-PP.747.94.2024.AK).

Pouczenie

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem (zob. art. 41 ust. 4 ustawy *Prawo budowlane*).
2. Do użytkowania obiektu budowlanego, na którego budowę wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 ustawy *Prawo budowlane*). Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie w przypadkach określonych w art. 55 ust. 1 ustawy *Prawo budowlane*.
3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego (zob. art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy *Prawo budowlane*).
4. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zob. art. 55 ust. 2 ustawy *Prawo budowlane*).
5. Przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a ustawy *Prawo budowlane* (zob. art. 59 ust. 1 ustawy *Prawo budowlane*). Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli budowy (zob. art. 57 ust. 6 ustawy *Prawo budowlane*).