

POSTANOWIENIE
z dnia 12 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 sierpnia 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 7 sierpnia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego **Zarząd Dróg Powiatowych w Kłodzku** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Rozbiórkę przęsła mostu w ciągu drogi powiatowej nr 3D ul. Kościuszki w Łądku – Zdroju”

postanawia:

uchyla zakaz zawarcia umowy.

Uzasadnienie

Zarząd Dróg Powiatowych w Kłodzku, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Rozbiórkę przęsła mostu w ciągu drogi powiatowej nr 3D ul. Kościuszki w Łądku – Zdroju”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 30 maja 2025 r. pod numerem nr 2025/BZP 00255527/01.

W dniu 7 sierpnia 2025 r. (pismem z dnia „31.08.2025r.”) zamawiający złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy wskazując m.in., że przedmiotem zamówienia jest usunięcie istniejących skutków powodzi z września 2024 roku, która miała miejsce na terenie powiatu kłodzkiego, polegających na konieczności natychmiastowej rozbiórki uszkodzonych elementów obiektu mostowego. Brak realizacji tego zamówienia – jak wskazał zamawiający - skutkować może powstaniem i to tylko w wymiarze hipotetycznym dalszych szkód dla mieszkańców powiatu, w tym miasta Łądek - Zdrój, które to ucierpiało wskutek klęski żywiołowej. Nie bez znaczenia jest sam fakt powtarzających się od września 2024 roku

intensywnych opadów deszczu na terenie powiatu kłodzkiego, które mogą skutkować ponowną powodzią zagrażającą życiu i zdrowiu licznych osób fizycznych oraz mieniu osób prawnych, w tym gminie Łądek Zdrój. Na dowód czego zamawiający przywołał informacje oraz komunikaty w tym zakresie podawane w ramach systemu przeciwpowodziowego na stronach administracji rządowej, Rządowego Centrum Bezpieczeństwa czy powiatu kłodzkiego, tj.: <https://www.gov.pl/web/rcb/komunikaty>, <https://apowiat.klodzko.pl/207/os-tzezenia-pogodowe.htm>, i <http://lsop.powiat.klodzko.pl/index.php/woda>.

Zamawiający podniósł także, że sposób i źródło finansowania realizacji zadania pochodzi z dotacji celowej ze Skarbu Państwa, a więc ze środków budżetu centralnego, a nie środków własnych j.s.t. — powiatu kłodzkiego. Środki te mogą więc zostać odebrane w razie uchybienia terminom związanym z ich rozliczeniem. Dlatego też brak zawarcia umowy oraz jej niewykonania może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, którym jest jednak ochrona życia i mienia obywateli Rzeczypospolitej Polski przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów wykonawców, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Jednocześnie dodał, że wątpliwym jest, aby zamawiający z uwagi na źródło finansowania zadania zawarł umowę z odwołującym w przypadku przekroczenia terminu rozliczenia otrzymanej dotacji i utraty otrzymanego dofinansowania.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby, wyznaczony do rozpoznania przedmiotowego wniosku zarządzeniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 sierpnia 2025 r. przychylił się do argumentacji zamawiającego, uznając, że wypełnione zostały przesłanki do wyrażenia zgody na zawarcie umowy w niniejszym postępowaniu przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, o których to przesłankach stanowi art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605). Zgodnie z treścią tego przepisu Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Interes publiczny, na który powołuje się zamawiający, dotyczy życia i zdrowia licznych osób fizycznych, ich mienia oraz mienia osób prawnych. Brak realizacji tego zamówienia skutkować może bowiem powstaniem dalszych szkód dla mieszkańców powiatu, w tym miasta Łądek - Zdrój, którzy ucierpieli już wskutek klęski żywiołowej, tj. powodzi w 2024 r. Co więcej powtarzające się od września 2024 roku intensywne opady deszczu na terenie objętym klęską żywiołową mogą skutkować ponowną powodzią, która zagrażać będzie życiu i zdrowiu oraz

mieniu mieszkańców i osób prawnych. Niewykonanie tego zadania będzie więc powodowało stan permanentnego zagrożenia dla mieszkańców powiatu kłodzkiego. A ponadto – jak podniósł także zamawiający – uchybienie terminom realizacji zadania, które są ściśle związane z rozliczeniem dotacji celowej, jaką otrzymał zamawiający na jego realizację może spowodować utratę tych środków. Tak więc nieprzeprowadzenie rozbiórki przęsła mostu w ciągu drogi powiatowej nr 3D ul. Kościuszki w Łądku – Zdroju naraziłoby zamawiającego nie tylko na wymierne skutki finansowe i wizerunkowe, ale co najważniejsze i najistotniejsze powodowałoby utrzymywanie stanu zagrożenia dla mieszkańców powiatu i miasta Łądek – Zdrój. Niezawarcie umowy może więc spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego.

Drugą przesłanką, zaistnienie której jest konieczne dla uchylenia zakazu zawarcia umowy, jest udowodnienie, iż negatywne dla interesu publicznego skutki zawarcia umowy przewyższyłyby korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W przedmiotowym stanie faktycznym, wskazać należy, że interes odwołującego, który może doznać uszczerbku w wyniku uchylenia przez Izbę zakazu zawarcia umowy, polega na osiągnięciu przez niego zysku uzyskanego w wyniku realizacji przedmiotu zamówienia. W tym przypadku ewentualna szkoda odwołującego wynikałaby wyłącznie z faktu, że nie jemu zostało udzielone przedmiotowe zamówienie.

Uwzględniając skutki, jakie może spowodować utrzymywanie zakazu zawarcia umowy, zachodzi podstawa do uwzględnienia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Biorąc bowiem pod uwagę przewidywany przebieg procedury w ramach postępowania odwoławczego i fakt, że odwołanie oczekuje na rozpoznanie co może mieć miejsce dopiero w kolejnych tygodniach a więc już po terminie, w którym mają się odbyć Mistrzostwa Polski seniorów, młodzieżowców i juniorów 17-18, istnieje znaczące ryzyko, co do niemożności zapewnienia przez Zamawiającego należytej obsługi technicznej, a co za tym idzie ewentualnej konieczności odwołania wydarzenia. Wskazane okoliczności uzasadniają stwierdzenie zagrożenia dla interesu publicznego w takim stopniu, iż konieczne jest uchylenie zakazu zawarcia umowy.

Uwzględniając skutki, jakie może spowodować utrzymywanie zakazu zawarcia umowy, zachodzi podstawa do uwzględnienia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Biorąc bowiem pod uwagę przewidywany przebieg procedury w ramach postępowania odwoławczego i fakt, że obecnie odwołania oczekują na rozpoznanie co najmniej trzy – cztery tygodnie od daty wpływu do Prezesa Krajowej Izby odwoławczej i odwołanie wniesione w tej sprawie będzie rozpoznane prawdopodobnie pod

koniec sierpnia lub na początku września 2025 r, jak również mając na uwadze okoliczność, że istnieje znaczące ryzyko zagrożenia dla mieszkańców powiatu i miasta stwierdzić należy, że wskazane okoliczności uzasadniają stwierdzenie zagrożenia dla interesu publicznego w takim stopniu, iż konieczne jest uchylene zakazu zawarcia umowy.

Podkreślić przy tym należy, że Izba rozpatrując wniosek o wyrażenie zgody na uchylene zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, nie dokonuje oceny zasadności wniesionego odwołania.

Mając na uwadze powyższe Izba postanowiła jak w sentencji na podstawie art. 578 ust. 4 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zd. 2 ustawy Pzp, na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: