



Warszawa, dnia 22 października 2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOŚ-II.420.75.2022.MCZ/DF.43

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i oraz art. 81 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), a także § 3 ust. 1 pkt 67 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.), w związku art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 5 września 2022 r. Prezydenta Miasta w Otwocku – reprezentowanego przez [REDAKOWANE] o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa zbiornika przeciwpowodziowego na rzece Świder na zakończeniu ul. Warsztatowej”

odmawiam

określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji ww. przedsięwzięcia.

UZASADNIENIE

W dniu 7 września 2022 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) doręczono wniosek z dnia 5 września 2022 r. Prezydenta Miasta w Otwocku – reprezentowanego przez [REDAKOWANE], o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Uzupełnienia przedmiotowego wniosku przekazano do tutejszego organu w dniach: 6 października 2022 r., 27 października 2022 r., 28 października 2022 r.

Analiza wniosku wykazała, że inwestycja będzie przygotowywana zgodnie z regulacją ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 274) i tym samym potwierdziła – wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i) ustawy ooś – właściwość Regionalnego Dyrektora.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 67 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, z późn. zm.).

W dniu 3 listopada 2022 r. Regionalny Dyrektor wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „Dyrektorem ZZ PGW WP w Warszawie”) o opinię w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia. Pismem z dnia 29 listopada 2022 r. Dyrektor ZZ PGW WP w Warszawie wezwał do uzupełnienia dokumentacji.

W dniu 3 listopada 2022 r. Regionalny Dyrektor wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Otwocku (zwanego dalej „PPIS”) o wydanie opinii, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś. PPIS 25 listopada 2022, znak: ZNS.471.1.37.2022 wydał opinię stwierdzającą potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia inwestycyjnego.

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor pismem z dnia 20 lutego 2023 r., znak: WOOS-II.420.75.2022.MCZ.7 wezwał, na podstawie art. 50 § 1 Kpa, do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia (zwanego dalej „kip”). W trakcie oczekiwania na uzupełnienie doręczono do tutejszego organu kolejne wezwanie Dyrektora ZZ PGW WP w Warszawie z dnia 24 marca 2023 r. W związku z czym Regionalny Dyrektor przy piśmie z dnia 6 kwietnia 2023 r., znak: WOOS-II.420.75.2022.MCZ.8 przekazał przedmiotowe wezwanie do Inwestora. Uzupełnienia doręczono do tutejszego organu w dniach: 31 lipca 2023 r., 21 sierpnia 2023 r., 14 września 2023 r.

Regionalny Dyrektor pismem z dnia 9 października 2023 r., znak: WOOS-II.420.75.2022.MCZ.12, wystąpił do Dyrektora ZZ PGW WP w Warszawie o wydanie opinii. Zawiadomieniem z dnia 20 października 2023 r. Regionalny Dyrektor został poinformowany o przekazaniu sprawy zgodnie z właściwością do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie (zwanego dalej „Dyrektorem RZGW”). W dniu 14 listopada 2023 r. oraz 4 grudnia 2023 r. Dyrektor RZGW poinformował o przedłużeniu terminu rozpatrzenia sprawy. Następnie pismem z dnia 10 stycznia 2024 r. Dyrektor RZGW wezwał do uzupełnienia dokumentacji.

Jednocześnie pismem z dnia 9 października 2023 r., znak: WOOS-II.420.75.2022.MCZ.13, zwrócił się do PPIS o wydanie opinii. PPIS przy piśmie z dnia 26 października 2023 r., znak: ZNS.471.1.31.2023 podtrzymał swoje stanowisko zawarte w opinii z dnia 25 listopada 2022, znak: ZNS.471.1.37.2022.

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor pismem z dnia 15 stycznia 2024 r., znak: WOOS-II.420.75.2022.MCZ.15 wezwał, na podstawie art. 50 § 1 Kpa, do uzupełnienia kip. Uzupełnienie doręczono do tutejszego organu w dniach: 7 lutego 2024 r., 19 lutego 2024 r.

Regionalny Dyrektor pismem z dnia 21 lutego 2024 r., znak: WOOS-II.420.75.2022.MCZ.17, wystąpił do Dyrektora ZZ PGW WP w Warszawie o wydanie opinii. Zawiadomieniem z dnia 5 marca 2024 r. Regionalny Dyrektor został poinformowany o przekazaniu sprawy zgodnie z właściwością do Dyrektora RZGW. Pismem z dnia 24 kwietnia r. Dyrektor RZGW wezwał do uzupełnienia dokumentacji.

Ponadto pismem z dnia 21 lutego 2024 r., znak: WOOS-II.420.75.2022.MCZ.18, zwrócił się do PPIS o wydanie opinii. PPIS przy piśmie z dnia 1 marca 2023 r., znak: ZNS.9027.5.1.6.2024 podtrzymał swoje stanowisko zawarte w opinii z dnia 25 listopada 2022, znak: ZNS.471.1.37.2022.

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor pismem z dnia 7 maja 2024 r., znak: WOOS-II.420.75.2022.MCZ.20 ponownie wezwał, na podstawie art. 50 § 1 Kpa, do uzupełnienia kip. Uzupełnienie wpłynęło do tutejszego organu w dniu 17 czerwca 2024 r.

Regionalny Dyrektor pismem z dnia 19 czerwca 2024 r., znak: WOOS-II.420.75.2022.MCZ.21, wystąpił do Dyrektora RZGW w Warszawie o wydanie opinii. Postanowieniem z dnia 24 lipca 2024 r., znak: WA.RZŚ.4901.1.106.2023.IK.7 Dyrektor RZGW stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Następnie pismem z dnia 19 czerwca 2024 r., znak: WOOS-II.420.75.2022.MCZ.22, zwrócił się do PPIS o wydanie opinii. PPIS przy piśmie z dnia 5 lipca 2024 r., znak: ZNS.9027.5.1.16.2024 podtrzymał swoje stanowisko zawarte w opinii z dnia 25 listopada 2022, znak: ZNS.471.1.37.2022.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, Regionalny Dyrektor w dniu

8 sierpnia 2024 r. wydał postanowienie, znak: WOOS-II.420.75.2022.MCZ.24, którym nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko na zgodny z zapisami art. 66 ustawy ooś oraz określił elementy wymagające szczegółowej analizy.

Regionalny Dyrektor postanowieniem z dnia 30 września 2024 r., znak: WOOS-II.420.75.2022.MCZ.26, zawiesił przedmiotowe postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu ooś. W dniu 4 grudnia 2024 r. przy piśmie, znak: TZ/D048/02122024, wnioskodawca przedłożył raport ooś. Regionalny Dyrektor wydał w dniu 10 grudnia 2024 r. postanowienie, znak: WOOS-II.420.75.2022.MCZ.28, którym podjął zawieszone postępowanie w ww. sprawie.

Przy piśmie z dnia 12 grudnia 2024 r., znak: WOOS-II.420.75.2022.MCZ.28, Regionalny Dyrektor wezwał do uzupełnienia raportu ooś. Uzupełnienie raportu ooś wpłynęło przy piśmie z dnia 9 stycznia 2025 r., znak: TZ/D048/09012025.

Regionalny Dyrektor pismem z dnia 13 stycznia 2025 r., znak: WOOS-II.420.75.2022.MCZ.30, wystąpił do Dyrektora RZGW o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia. W dniu 4 marca 2025 r. doręczono wezwanie Dyrektora RZGW z dnia 4 marca 2025 r., znak: W.RZŚ.4900.153.2024.IK.

Regionalny Dyrektor w dniu 13 stycznia 2025 r. pismem, znak: WOOS-II.420.75.2022.MCZ.31, wystąpił do PPIS o wydanie opinii w związku z przeprowadzaną oceną oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia. W dniu 21 lutego 2025 r. doręczono opinię PPIS z dnia 18 lutego 2025 r., znak: ZNS.9027.5.2.2.2025 opiniującą pozytywnie określone w raporcie ooś warunki realizacji ww. przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 7 kwietnia 2025 r., znak: WOOS-II.420.75.2022.MCZ.34, Regionalny Dyrektor wezwał do uzupełnienia raportu ooś. Uzupełnienie raportu ooś wpłynęło przy piśmie z dnia 22 kwietnia 2025 r., znak: TZ/D048/22042025.

Regionalny Dyrektor w dniu 20 maja 2025 r. pismem, znak: WOOS-II.420.75.2022.MCZ.35, wystąpił do Dyrektora RZGW o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia, przekazując jednocześnie ww. uzupełnienie raportu ooś. Przy piśmie z dnia 26 czerwca 2025 r., znak: W.RZŚ.4900.153.2024.IK.3 Dyrektor RZGW ponownie wezwał do uzupełnienia raportu ooś.

W związku z pismem z dnia 20 maja 2025 r., znak: WOOS-II.420.75.2022.MCZ.36 Regionalnego Dyrektora, PPIS przy piśmie z dnia 3 czerwca 2025 r., znak: ZNS.9027.5.2.2.2025, podtrzymał stanowisko wyrażone w ww. opinii.

Pismem z dnia 26 czerwca 2025 r., znak: WOOS-II.420.75.2022.MCZ.38, Regionalny Dyrektor wezwał do uzupełnienia raportu ooś. Uzupełnienie raportu ooś wpłynęło przy piśmie z dnia 14 lipca 2025 r., znak: TZ/D048/14072025.

Regionalny Dyrektor pismem z dnia 22 lipca 2025 r., znak: WOOS-II.420.75.2022.MCZ.39, wystąpił ponownie do Dyrektora RZGW o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia, w związku z przeprowadzaną oceną oddziaływania inwestycji na środowisko. W dniu 19 sierpnia 2025 r. doręczono postanowienie z dnia 18 sierpnia 2025 r., znak: W.RZŚ.4900.153.2024.IK.4 odmawiające uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor w dniu 22 lipca 2025 r. pismem, znak: WOOS-II.420.75.2022.MCZ.40, wystąpił do PPIS o wydanie opinii w związku z przeprowadzaną oceną oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia. Ponieważ Inspektor Sanitarny nie zajął stanowiska w powyższym zakresie

w ustawowym terminie, zatem zgodnie z art. 78 ust. 4 ustawy ooś, niezajęcie stanowiska traktuje się jako brak zastrzeżeń.

W świetle powyższego, Regionalny Dyrektor dokładnie przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy.

W ramach projektowanej inwestycji, zgodnie z przedłożoną dokumentacją, planuje się budowę bocznego zbiornika retencyjnego na lewym brzegu rzeki Świder, w jej odcinku ujściowym do rzeki Wisły. Wykonanie zbiornika przeciwpowodziowego przewidziano w okolicy drogi wojewódzkiej nr 801, a także w rejonie zakończenia ul. Warsztatowej w miejscowości Otwock. Główną funkcją zbiornika będzie ochrona przed powodzią oraz retencja, a towarzyszącą rekreacja.

Na podstawie raportu ooś, teren inwestycyjny jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (uchwała nr XXI/205/2000 Rady Miasta Otwocka z dnia 23 maja 2000 r.). W planie tym teren pod planowaną inwestycję ma przeznaczenie jako tereny wód otwartych oraz tereny usług dopuszczonych w obszarach chronionego krajobrazu. Zapisami ww. uchwały przewidziano rezerwę terenu pod zbiornik wodny, w ramach którego należy wykonać zabezpieczenie przeciwpowodziowe. Zagospodarowanie terenu powinno uwzględniać sąsiedztwo zrekultywowanego wysypiska śmieci – „Szklanej Góry” – przeznaczonego pod rozwój funkcji wypoczynkowej i stanowiącej dominantę krajobrazową tego rejonu miasta.

Planowana inwestycja zlokalizowana będzie w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest Rozporządzenie Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 roku w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 42, poz. 870, z późn. zm.). Teren przeznaczony pod inwestycję oddalony jest około 50 m od obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 oraz z korytarza ekologicznego Dolina Środkowej Wisły GKPnC-10A1. Ponadto teren przedsięwzięcia oddalony jest około 390 m od rezerwatu przyrody „Świder”.

Przedsięwzięcie zaliczane jest do inwestycji celu publicznego zgodnie z art. 6 pkt. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1145, z późn. zm.), który wskazuje, że celem publicznym jest budowa oraz utrzymywanie obiektów i urządzeń służących ochronie środowiska, zbiorników i innych urządzeń wodnych służących zaopatrzeniu w wodę, regulacji przepływów i ochronie przed powodzią, a także regulacja i utrzymywanie wód oraz urządzeń melioracji wodnych, będących własnością Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, z późn. zm.), zakazy obowiązujące na terenie obszaru chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest na obszarze jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) o nazwie „Świder od Świdra Wschodniego do ujścia”, o kodzie RW2000112569. Jest to naturalna część wód. Stan ekologiczny ww. JCWP został określony jako umiarkowany. Wskaźnikami determinującymi ten stan były: makrofity, ichtiofauna. Stan chemiczny określono jako poniżej dobrego. Wskaźniki determinujące stan: benzo(a)piren, benzo(b)fluoranten, benzo(g,h,i)perylen, fluoranten, bromowane difenyloetery. Stan ogólny określono jako zły. Presje, które determinują stan wód to presje hydromorfologiczne (budowle piętrzące – rzeki główne) oraz presje chemiczne (rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; rozproszone - rolnictwo, leśnictwo). JCWP jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Cel środowiskowy to dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D; zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych oraz stan

¹ <http://mapa.korytarze.pl/>

chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w), benzo(g,h,i)perylen(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry.

Dla ww. JCWP określono odstępstwo na podstawie art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej, zwanej dalej RDW, polegające na odroczeniu terminu do 2027 r. osiągnięcia celów środowiskowych. Odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte i są zagrożone cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: MIR, EFI+PL/IBI_PL; benzo(b)fluoranten(w), fluoranten(w), bromowane difenyloetery(b). Jest to spowodowane warunkami naturalnymi a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań). Ponadto dla ww. JCWP określono odstępstwo na podstawie art. 4 ust. 5 RDW, polegające na złagodzeniu celów środowiskowych. Odstępstwo polegające na złagodzeniu celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: benzo(a)piren(w), benzo(g,h,i)perylen(w). Jest to spowodowane występującymi presjami determinującymi stan wód, które trwale uniemożliwiają osiągnięcie celów środowiskowych. Presje trwale uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych zaspokajają ważne potrzeby społeczno-gospodarcze i na obecnym etapie stwierdza się brak alternatywnych opcji zaspokojenia tych potrzeb. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań).

Teren przedsięwzięcia zlokalizowany jest na obszarze jednolitej części wód podziemnych, zwanej dalej JCWPd, o europejskim kodzie PLGW200066, której stan chemiczny i ilościowy określono jako dobry, a osiągnięcie celów środowiskowych (utrzymanie dobrego stanu chemicznego i dobrego stanu ilościowego) uznano za niezagrożone. Zidentyfikowane presje to presja obszarowa rozproszona związana z rolnictwem, gospodarką komunalną lub przemysłem oraz presja chemiczna, co może powodować wpływ na chemiczny stan wód podziemnych. JCWPd jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi.

Teren, na którym położone jest planowane przedsięwzięcie zlokalizowany jest w obrębie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 222 – Dolina Środkowej Wisły (obszar udokumentowany) oraz Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 2151 Subniecka warszawska część centralna (obszar nieudokumentowany) i Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 215 Subniecka warszawska (obszar nieudokumentowany).

Zgodnie z raportem ooś celem przedmiotowej inwestycji jest budowa bocznego zbiornika przeciwpowodziowego na lewym brzegu rzeki Świder, w jej odcinku ujściowym do rzeki Wisły (prawy brzeg w km ok. 443+255 rz. Wisły) ze spływem wód rzecznych w kierunku zachodnim i obejmuje teren w km od ok. 3+080 do ok. 3+570 rzeki Świder. Budowę ww. obiektu budowlanego zaplanowano na powierzchni około 8,5 ha, w tym budowę parkingu, natomiast sam zbiornik w koronie zaplanowano na powierzchni około 6,0 ha i głębokości maksymalnej około 8,7 m. W skład głównych elementów zbiornika wodnego przewidziano m.in.:

- koryto rowu dopływowego (w maksymalnym zakresie będzie do 30,0 m, przy samym wlocie szerokość - ta ograniczona będzie do około 15,0 m)
- koryto rowu odpływowego
- koryto rowu otwartego
- budowla piętrząco-upustowa z rurociągiem odpływowym i budowla awaryjna.

Po utwardzonej koronie grobli zbiornika przewidziano wykonanie ścieżki pieszo-rowerowej o charakterze edukacyjnym, a wzdłuż niej oświetlenie i monitoring wizyjny. W południowej części zbiornika przewidziano odcinkowe poszerzenie korony grobli w miejscu ulokowanych stanowisk dla samochodów typu food-truck. W tej strefie przewidziano także budowę złącza/skrzynki elektrycznej dla umożliwienia zasilania elektrycznego dla samochodów typu food-truck. W ramach infrastruktury

towarzyszącej zbiornika zaplanowano budowę parkingu przeznaczanego dla pojazdów osobowych i autokarów wraz z jego oświetleniem i monitoringiem wizyjnym. Na obszarze zbiornika wodnego przewidziano także stanowiska wędkarskie oraz wykonanie przegłębienia w dnie zbiornika o głębokości około 3,0 m. Na wschodnim brzegu przewidziano plażę wraz z elementami towarzyszącymi. Wykonanie czaszy zbiornika przewidziano metodą bagrowania.

Z raportu ooś wynika, że teren planowanej inwestycji położony jest w całości na obszarze zagrożenia powodziowego o średnim prawdopodobieństwie pojawienia się 1% (raz na sto lat). Na obszarze objętym planowanym przedsięwzięciem zasięg wód powodziowych Q1% sięga na zachodzie do nasypu drogi wojewódzkiej nr 801 (a także obejmuje cały pas rzeka Wisła – nasyp drogi wojewódzkiej nr 801), na wschodzie do zabudowań przy ul. Łąkowej w mieście Otwock, a na południu do wzniesienia terenowego nieczynnego składowiska odpadów komunalnych. Na przedmiotowym obszarze występują także obszary zagrożenia powodziowego wodami o prawdopodobieństwie pojawienia się 0,2% (raz na 500 lat) oraz 10 % (raz na 10 lat) oraz wody o prawdopodobieństwie wystąpienia Q10%, które sięgają około 2/3 powierzchni przewidzianej dla terenu inwestycji.

Na badanym terenie zwierciadło wód gruntowych ma charakter swobodny i występuje na głębokości 1,7-2,9 m p.p.t. Podczas wykonywania robót ziemnych prawdopodobnie konieczne będzie wykonanie czasowego odwodnienia terenu. Docelowy sposób odwodnienia wykopów, dostosowany będzie do panujących w czasie wykonywania robót budowlanych warunków gruntowo-wodnych.

Planowany zbiornik przeciwpowodziowy posiadać będzie rezerwę powodziową, dzięki zaprojektowaniu odmiennych poziomów wody w jego czaszy, tj. poziom NPP i MaxPP. Dzięki temu projektowany zbiornik przeciwpowodziowy będzie częściowo pusty w normalnych warunkach użytkowania i będzie posiadał przestrzeń na przyjęcie fali powodziowej. W czasie normalnego okresu użytkowania poziom wody w planowanym zbiorniku będzie utrzymywany do poziomu NPP za pomocą budowli piętrząco – upustowej.

W koncepcji technicznej dla przedmiotowego zbiornika wodnego określono rzędne:

- maksymalnego poziomu piętrzenia w zbiorniku: MaxPP = ok. 88,30 m n.p.m.,
- maksymalnej korony obwałowań zbiornika: 90,70 m n.p.m;
- projektowany NPP wynosi 84,80 m n.p.m

Zbiornik zostanie uszczelniony na dnie i ścianach zbiornika bentonitową matą hydroizolacyjną .

W opinii Dyrektora RZGW tj. organu właściwego w sprawach ocen wodnoprawnych, w związku z planowanym sposobem realizacji zbiornika wątpliwości budzi migracja zanieczyszczeń z nieczynnego, zrekultywowanego składowiska odpadów komunalnych. Składowisko to zostało wykonane bez uszczelnienia dna, a dopuszczone do składowania na nim odpady mogły zawierać substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, powodujące zanieczyszczenie wód, które powinno być eliminowane (wykaz I) oraz substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, powodujące zanieczyszczenie wód, które powinno być ograniczane (wykaz II) – rozporządzenie ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1311).

Jednocześnie wskazana przez wnioskodawcę funkcja przeciwpowodziowa zbiornika jest również wątpliwa. Zbiornik poza okresem przyjęcia wód powodziowych powinien być zbiornikiem suchym aby prawidłowo pełnić funkcje przeciwpowodziowe. Wskazane w raporcie ooś informacje o zatrzymaniu fali wezbraniowej w wysokości 0,4 %, na ujściowym odcinku rzeki nie spełniają funkcji przeciwpowodziowej. Jego lokalizacja na naturalnym obszarze zalewowym dla cofki rzeki Wisły nie przewiduje zatrzymania wód rzeki Wisły.

Jednocześnie Dyrektor RZGW analizując przedmiotową dokumentację stwierdził, iż przedsięwzięcie może negatywnie oddziaływać na osiągnięcie celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (DZ. U. z 2025 r. poz. 960, zwanej dalej ustawą Prawo wodne”) o ile nie spełnione zostaną przesłanki o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 Prawo wodne. Przedłożone materiały nie dostarczyły, do wyjaśnienia powyższego, wystarczających przesłanek.

W przedłożonym przez Wnioskodawcę uzupełnieniu raportu oś przedstawiono analizę migracji zanieczyszczeń z nieczynnego, nieszczelnego składowiska odpadów komunalnych podczas realizacji zbiornika i jego eksploatacji. Z przedłożonych danych wynikało, że w odniesieniu do tła przekroczone zostaną wartości graniczne dla klasy III jakości wód podziemnych, stanowiące granicę dobrego stanu chemicznego wód podziemnych. Z przedstawionych danych wynikało, że przekroczone zostaną: jony amonowe, natomiast na granicy przekroczenia będą: cynk, kadm, fenole. Jednocześnie w przedłożonym raporcie oś napisano również, że planowana cyt.: „*inwestycja nie przyczyni się do pogorszenia stanu wód podziemnych*”. W związku z niejasnościami w dokumentacji oraz koniecznością analizy wpływu inwestycji na osiągnięcie celów środowiskowych, Inwestor wezwany został do wyjaśnienia, czy zostaną spełnione warunki o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 ustawy Prawo wodne.

RZGW odniosło się do powyższego następująco:

„Należało wykazać, że podejmowane są wszelkie działania, aby łagodzić skutki negatywnych oddziaływań na stan jednolitych części wód. Zdaniem Wnioskodawcy działania takie będą podjęte, ponieważ projekt zbiornika został opracowany z uwzględnieniem zasad zrównoważonego gospodarowania wodami oraz ochrony środowiska wodnego. Zdaniem Wnioskodawcy dobór lokalizacji, technologii wykonania i środków kompensacyjnych minimalizuje ryzyko degradacji jakości wód powierzchniowych i podziemnych. Powyższe stwierdzenia, zdaniem tutejszego organu, nie są spełnione, na podstawie przedłożonych informacji. Przewidziany monitoring nie zabezpieczy środowiska wodnego przed migracją zanieczyszczeń spod składowiska odpadów. A nie wskazano innych działań mających na celu skuteczną i faktyczną minimalizację skutków negatywnego oddziaływania na stan jednolitych części wód.

Ponadto należało wykazać, że przyczyny zmian i działań są uzasadnione nadrzędnym interesem publicznym, a pozytywne efekty związane z ochroną zdrowia, utrzymaniem bezpieczeństwa oraz zrównoważonym rozwojem przeważają nad korzyściami dla społeczeństwa i środowiska związanymi z osiągnięciem celów środowiskowych, o których mowa w art. 55 Prawo wodne, utraconymi w następstwie tych zmian i działań.

Tutejszy organ wnosil o przedloženie rzetelnych analiz oraz danych związanych z modelowaniem, którego Wnioskodawca dokonał, z wykorzystaniem programu HEC-RAS. Mapy zagrożenia powodziowego na stronie internetowej: https://wody.isok.gov.pl/imap_kzgw/?gmap=gpMZP (strona Hydroportalu) przedstawiają zasięgi wód powodziowych od rzeki Świder do mostu w ciągu drogi nr 801, które wskazują rzędną podaną na mapach od Świdra dla 1 % wody powodziowej - 89,07 m n.p.m. (układ Kronsztad 86), natomiast w rzeczywistości rzędna 1 % wody powodziowej od Wisły wynosi 89,65 m n.p.m. (zgodnie z numerycznym modelem powierzchni wody (NMPW)). Jednak na mapach w przedłożonej dokumentacji przedstawiono zasięg wody powodziowej od rzeki Świder. Co ważne, model dla tego odcinka Świdra powstał w ramach I cyklu planistycznego tj. 2015 rok więc dane, które posłużyły do jego wykonania są teraz już nieaktualne (np. przekroje geodezyjne zrobiono w 2012 r. a dane z wodowskazu Wólka Mładzka na Świdrze pochodzą z wielolecia 1961-2010).

Ponadto mapy zagrożenia powodziowego dla wariantu bez zbiornika zaczerpnięto z dostępnych map na stronie internetowej: https://wody.isok.gov.pl/imap_kzgw/?gmap=gpMZP (strona Hydroportalu), które to powstały w oparciu o modelowanie wykonane w modelu MIKE. Z racji tego, iż modele te różnią się od siebie oraz różnić mogą się również założenia przyjęte do ich budowy, nie należało porównywać otrzymanych wyników. Niejednorodność procesów modelowania nie pozwalała właściwie ocenić działania zbiornika. Wnioskodawca nie przedłożył wskazanych danych. Dołączony do uzupełnienia „Raport z Analizy Hydrologiczno-Hydraulicznej” nie zawierał wymaganych informacji i nie stanowił

materiału, który sam w sobie stanowiłby założenia do modelowania w programie HEC-RAS oraz pokazałby w sposób obrazowy stan terenów powodziowych sprzed realizacji zbiornika i po jego zrealizowaniu. Przedłożone dane i wykresy w arkuszu kalkulacyjnym Excel nie mają objaśnień i nie da się z nich wyciągnąć wniosków, które byłyby uzasadnieniem dla nadrzędnego interesu publicznego, dokumentowałyby pozytywne efekty związane z ochroną zdrowia, utrzymaniem bezpieczeństwa oraz zrównoważonym rozwojem.

Tutejszy organ zwracał uwagę Wnioskodawcy, że teren zalewowy objęty jest nie tylko wodą powodziową z rzeki Świder, ale przede wszystkim wodą powodziową z rzeki Wisły z wyższym stanem wód (jest to obszar cofki wód powodziowych). Z wiedzy tutejszego organu, wymienione w raporcie ooś i uzupełnieniu raportu ooś, osoby wzięte pod uwagę przy wyliczeniach, zagrożone są powodzią rzeki Wisły, a nie rzeki Świder. W celu wyjaśnienia tej kwestii należało wskazać wysokość wody powodziowej w m n.p.m. rzeki Świder i rzeki Wisły w miejscu zamieszkiwania osób oraz wysokość w m n.p.m. położonych w obszarze tego zagrożenia budynków mieszkalnych. Nie zostało to dokonane przez Wnioskodawcę. Pozostałe tereny zagrożone powodzią, wskazane do ochrony, zostały zaklasyfikowane jako użytki zielone, lasy czy tereny pozostałe (niezamieszkałe). Są to zatem tereny, na których wystąpienie powodzi nie generuje wysokich strat i nie stanowi silnego zagrożenia. Wnioskodawca zatem nie uzasadnił nadrzędnego interesu publicznego oraz pozytywnych efektów związanych z ochroną zdrowia, utrzymaniem bezpieczeństwa oraz zrównoważonym rozwojem, które przeważają nad korzyściami dla społeczeństwa i środowiska.

Na końcu analizy należało wykazać, że zakładane korzyści wynikające ze zmian i działań, o których mowa w pkt 1-3, nie mogą zostać osiągnięte przy zastosowaniu innych działań, znacząco korzystniejszych z punktu widzenia interesów środowiska, ze względu na negatywne uwarunkowania wykonalności technicznej lub nieproporcjonalnie wysokie koszty.

Na powyższe przedłożono wyjaśnienie cyt.: „Założone korzyści nie mogą zostać osiągnięte w sposób znacząco korzystniejszy dla środowiska. Rozważano alternatywne rozwiązania, jednak ze względu na ograniczenia przestrzenne, uwarunkowania hydrologiczne oraz nieproporcjonalnie wysokie koszty inwestycyjne i eksploatacyjne, nie zostały one uznane za realne do wdrożenia. Budowa zbiornika w obecnej lokalizacji stanowi najbardziej efektywne rozwiązanie techniczne i ekonomiczne, które spełnia wymogi ochrony ludności przy jednoczesnym ograniczeniu wpływu na środowisko naturalne.” Powyższe uzasadnienie nie zostało szczegółowo wyjaśnione, a lakoniczne zdanie nie może uzasadniać tezy, że korzyści wynikające ze zmian i działań, nie mogą zostać osiągnięte przy zastosowaniu innych działań, znacząco korzystniejszych z punktu widzenia interesów środowiska, ze względu na negatywne uwarunkowania wykonalności technicznej lub nieproporcjonalnie wysokie koszty. Zdaniem tutejszego organu koszty realizacji inwestycji przewyższają znacząco koszty związane ze skutkami wynikającymi ze stanów powodziowych na rzece Wiśle, a tym bardziej na rzece Świder.”.

W związku z powyższym RZGW stwierdziło, iż przedmiotowe przedsięwzięcie, których skutki są niepewne, niejasne, wątpliwe lub ryzykowne, kierując się zasadą przeczności w celu przeciwdziałania negatywnemu oddziaływaniu na środowisko, odmawia uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Tutejszy Organ, przed wydaniem niniejszej decyzji, zgodnie z art. 80 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, wziął pod uwagę ustalenia zawarte w raporcie ooś oraz wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy ooś.

Orzecznictwo sądów administracyjnych wskazuje (m.in. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 14 czerwca 2013 r. sygn. akt: II SA/Ld 285/13, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 7 czerwca 2017 r. sygn. akt: IV SA/Po 121/17), że decyzja odmawiająca ustalenia środowiskowych uwarunkowań może być wydana jedynie w przypadkach ściśle określonych w ustawie ooś tj.:

- niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (art. 80 ust. 2 ustawy ooś);

- odmowy uzgodnienia warunków realizacji bądź wydania negatywnej opinii, przez organy o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy ooś;
- braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie (art. 81 ust. 1 ustawy ooś);
- gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, a za realizacją przedsięwzięcia nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust. 2 ustawy ooś);
- jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust. 3 ustawy ooś).

Jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację tego przedsięwzięcia, o ile nie zostaną spełnione warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 tej ustawy.

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor odmówił określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji ww. przedsięwzięcia gdyż, przedstawiony przez wnioskodawcę raport ooś i uzupełnienia raportu ooś wskazywały na to, iż przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza. Jednocześnie odmowa uzgodnienia warunków realizacji ww. przedsięwzięcia przez Dyrektora RZGW skutkowałą odmową określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 20 lutego 2014 r. sygn. akt: IV SA/Po 1214/13 wskazuje, iż „wiążący charakter stanowiska zajętego przez organ uzgadniający wyraża się w niemożności wydania decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, a także w niedopuszczalności określenia w decyzji pozytywnej warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny niż uczynił to organ uzgadniający”.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa organ prowadzący postępowanie zapewnił Stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W określonym terminie nie wpłynęły do organu żadne uwagi i wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy ooś dane o wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i o niniejszej decyzji zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

W świetle powyższego, Regionalny Dyrektor odmówił określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji ww. przedsięwzięcia.

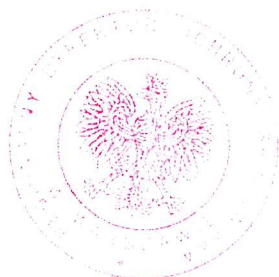
Z uwagi na powyższe postanowiono orzec jak w sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 127 § 2 Kpa i art. 129 § 2 Kpa, od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa, przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, skutkiem czego będzie ostateczność i prawomocność decyzji.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie

Magdalena Sieradzka
Naczelnik Wydziału
Oceny Oddziaływania na Środowisko

Otrzymują:

1. Prezydent Miasta Otwock – reprezentowany przez [REDACTED],
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. aa.

Do wiadomości:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki w Warszawie
ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Otwocku
ul. Kilińskiego 1, 05-400 Otwock.