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# Informacja nt. realizacji środków indywidualnych i generalnych dotyczących wykonania wyroków w sprawach *Al Nashiri p. Polsce* i *Abu Zubaydah p. Polsce*, przekazana w dniu 20 lipca 2021 r.

W związku z 1411 posiedzeniem Komitetu Ministrów RE w formacie ds praw Człowieka (wrzesień 2021 r.) oraz procesem wykonywania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z 24 lipca 2014 r. w sprawach *Al Nashiri p. Polsce* i *Abu Zubaydah p. Polsce*, chciałbym zaprezentować następujące informacje w odniesieniu do środków indywidualnych i generalnych.

**I. Środki indywidualne**

1. **Pilne środki indywidualne**

Na wstępie należy przypomnieć, że w procesie wykonywania niniejszych wyroków władze polskie podejmowały liczne działania zmierzające do uzyskania gwarancji dyplomatycznych dla obu skarżących. W tym kontekście należy przypomnieć, że władze polskie, w szczególności:

* złożyły do władz USA 3 noty dyplomatyczne (noty dyplomatyczne z 6 marca 2015 r., 13 maja 2015 r. oraz 24 lutego 2020 r.),
* wysłały 3 listy na wysokim politycznym szczeblu (w dniu 14 października 2015 r. Podsekretarz Stanu w MSZ wystosował list do ambasadora USA w Warszawie; 14 czerwca 2016 r. Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezydenta RP wystosował list do zastępcy Sekretarza Stanu USA; 1 grudnia 2016 r. Podsekretarz Stanu w MSZ wystosował list do asystenta sekretarza w Biurze Spraw Europejskich i Euroazjatyckich w Departamencie Stanu USA),
* odbyły 4 spotkania z przedstawicielami władz USA w tym zakresie zarówno w Warszawie, jak i w Waszyngtonie, w tym na wysokim szczeblu politycznym (9 października 2014 r., 13 maja 2015 r., 15 maja 2017 r. i 5 czerwca 2017 r.).

W odpowiedzi władze USA wskazały, że nie są w stanie poprzeć wniosków Polski, ponieważ postępowanie dotyczące skarżących było zgodne z krajowymi i międzynarodowymi standardami obowiązującymi w USA.

Następnie, zgodnie z decyzją Komitetu Ministrów z dnia 3 grudnia 2020 r., polskie władze ponownie zwróciły się do władz USA o udzielenie skarżącym gwarancji dyplomatycznych. Decyzją Ministra Spraw Zagranicznych RP, 2 lipca 2021 r. zastępca ambasadora RP spotkał się w Waszyngtonie z asystentem sekretarza stanu Departamentu Stanu USA, któremu towarzyszył dyrektor Biura Europy Środkowej oraz doradca prawny. Podczas spotkania polski zastępca ambasadora przypomniał, że Polska jest zobowiązana, na podstawie art. 46 Konwencji o ochronie podstawowych praw i wolności, do wykonywania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawach: *Al Nashiri p. Polsce* i *Abu Zubaydah p. Polsce,* i ponowił wniosek o udzielenie gwarancji dyplomatycznych dla obu skarżących. W odpowiedzi asystent sekretarza stanu powtórzył wcześniejsze stanowisko władz USA, że nie są w stanie poprzeć próśb Polski.

Powyższe działania podejmowane dotychczas przez Rząd w procesie wykonywania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w zakresie pilnych środków indywidualnych wskazują, że polskie władze przywiązują największą wagę do swoich zobowiązań wynikających z art. 46 ust. Konwencji i udowodniają determinację do pełnego wykonania tych wyroków. Rząd chciałby zapewnić Komitetowi Ministrów, że dalsze działania będą rozważane w celu uzyskania gwarancji dyplomatycznych dla obu skarżących.

1. **Śledztwo krajowe**

W odniesieniu do śledztwa krajowego Prokuratura Okręgowa w Krakowie wydała postanowienie o częściowym umorzeniu śledztwa. Ta decyzja nie jest jeszcze ostateczna. Przedstawiciele pokrzywdzonych mieli dostęp do materiałów niejawnych, w szczególności do niejawnej części uzasadnienia postanowienia o częściowym umorzeniu śledztwa. Od postanowienia pełnomocnicy odwołali się w ustawowym terminie. Zażalenia zostały przekazane do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Na obecnym etapie postępowania przygotowawczego został złożony do właściwych władz USA wniosek o udzielenie międzynarodowej pomocy prawnej. Dalszy przebieg śledztwa będzie zależał od realizacji tego wniosku. W związku z koniecznością oczekiwania na realizację ww. wniosku o międzynarodową pomoc prawną, 26 lutego 2021 r. wydano postanowienie o zawieszeniu postępowania przygotowawczego.

1. **Słuszne zadośćuczynienie dla pana Abu Zubaydah**

Odnośnie do zapłaty słusznego zadośćuczynienia za szkodę niemajątkową, przyznaną przez Trybunał panu Abu Zubaydah, Rząd chciałby pokrótce przypomnieć, że w momencie terminu dokonywania płatności napotkał trudności, ponieważ przepisy krajowe nie zezwalały na dokonanie płatności na rzecz pana Abu Zubaydah, który w tym czasie znajdował się na listach sankcyjnych ONZ i UE. Rząd zwrócił się do Szefa Departamentu Wykonywania Wyroków z prośbą o możliwość rozważenia złożenia słusznego zadośćuczynienia zasądzonego skarżącemu na wskazany rachunek Rady Europy. Ponieważ jednak odpowiedź Departamentu Wykonywania z dnia 20 marca 2015 r. zawierała jedynie pewne wskazówki co do możliwych sposobów zapłaty zasądzonej sumy bez zakładania desygnowanego rachunku w Radzie Europy, Rząd postanowił zwrócić się do sądu krajowego o otwarcie rachunku depozytowego, na który można było wpłacić zasądzone słuszne zadośćuczynienie. Postępowanie w sprawie otwarcia depozytu sądowego zostało zakończone w styczniu 2018 r., kiedy Ministerstwo Spraw Zagranicznych przystąpiło do wypłaty słusznego zadośćuczynienia Panu Abu Zubaydah na rachunek depozytowy (w sprawie szczegółów dotyczących procedury ustanowienia sądowego rachunku depozytowego w niniejszej sprawie zobacz poprzednie informacje Rządu, np. dokument DH-DD(2020)100)).

Zdeponowana kwota może zostać wycofana przez skarżącego lub jego pełnomocnika poprzez złożenie wniosku w tej sprawie do sądu depozytowego. Wniosek musiałby być poparty odpowiednimi dokumentami (informacją, że pan Abu Zubaydah został usunięty z list sankcyjnych ONZ i UE, pełnomocnictwem dla pełnomocnika oraz dyspozycją skarżącego odnośnie do wypłaty kwoty z depozytu). Postanowienie o wypłacie z depozytu wyda sąd depozytowy po zbadaniu dostarczonej dokumentacji.

Należy również podkreślić, że pełnomocnik pana Abu Zubaydah został poinformowany o procedurze wypłaty zadośćuczynienia z depozytu sądowego (zobacz pismo z 7 marca 2019 r. w odpowiedzi na komunikację z Reguły 9, która została również przekazana pełnomocnikowi skarżącego, dokument DH-DD(2019)297). Pełnomocnik został również poinformowany, że dla nieobecnego skarżącego został wyznaczony kurator w niniejszej sprawie oraz podano dane kontaktowe kuratora. Rząd nie posiada jednak informacji, czy pełnomocnik skarżącego skontaktował się z kuratorem, czy też skontaktował się z sądem krajowym w celu wycofania zdeponowanej kwoty.

Ponadto Rząd został poinformowany przez Sekretariat, że pełnomocnik skarżącego podjął kroki w celu uzyskania pełnomocnictwa od Pana Abu Zubaydah. W odpowiedzi na prośbę Sekretariatu Rząd przekazał informacje o konkretnych wymaganiach i dokumentach, które są niezbędne w związku z postępowaniem cywilnym dotyczącym wypłaty słusznego zadośćuczynienia z depozytu sądowego.

**II. Środki generalne**

1. **Demokratyczny nadzór nad służbami specjalnymi**

Odnosząc się do decyzji Komitetu Ministrów z dnia 3 grudnia 2020 r. oraz kwestii, w jaki sposób powołanie Komitetu Rady Ministrów ds. Bezpieczeństwa Narodowego i Spraw Obronnych zwiększy demokratyczny nadzór nad służbami specjalnymi, Rząd zwraca uwagę, że mając na uwadze skład tego Komitetu wskazany w zarządzeniu nr 162 z dnia 9 października 2020 r., należy podkreślić, że członkami Komitetu są również członkowie Rady Ministrów, która uzyskała w Sejmie RP wotum zaufania i określa ich demokratyczny mandat, a w konsekwencji demokratyczny nadzór nad służbami specjalnymi. Ponadto, zgodnie z § 2 pkt. 2 zarządzenia nr 162, jednym z zadań Komitetu jest koordynacja wykonywania przez organy administracji rządowej (a są to szefowie służb specjalnych) zadań z zakresu bezpieczeństwa państwa.

Ponadto, w odpowiedzi na prośbę Komitetu Ministrów o wyjaśnienie, czy dotychczasowe rozważania mające na celu usunięcie pewnych uchybień w tym nadzorze nadal są w toku, Rząd pragnie stwierdzić, że już wdrożone rozwiązania organizacyjne i nadzorcze (t.j. powołanie Komitetu ds. Bezpieczeństwa Narodowego i Spraw Obronnych) są wystarczające do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania służb specjalnych. W związku z tym na chwilę obecną nie są planowane dalsze działania w tym zakresie.

# Raport z wykonania wyroków w sprawach *Burża p. Polsce* i *Łabudek p. Polsce*, przekazany w dniu 23 czerwca 2021 r.

**Opis sprawy**

*Burża p. Polsce*, skarga nr 15333/16, wyrok z dnia 18.10.2018 r., ostateczny w dniu 18.10.2018 r.

*Łabudek v. Poland*, skarga nr 37245/13, wyrok z dnia 4.06.2020 r., ostateczny w dniu 4.06.2020 r.

Obie sprawy dotyczą nadmiernie długiego tymczasowego aresztowania (naruszenie art. 5 ust. 3 Konwencji).

W sprawie *Burża p. Polsce* Trybunał uwzględnił argument, że uzasadnione podejrzenie popełnienia przez skarżącego poważnych przestępstw mogło początkowo stanowić podstawę dla pozbawienia go wolności. Uwzględnił również, że potrzeba zgromadzenia obszernego materiału dowodowego stanowiła istotne i wystarczające podstawy do wstępnego pozbawienia wolności skarżącego. Trybunał odnotował także, że organy wymiaru sprawiedliwości zakładały, w oparciu o poważny charakter przestępstw oraz fakt, że skarżący został oskarżony o działania w zorganizowanej i uzbrojonej grupie przestępczej, że istnieje ryzyko utrudniania przez skarżącego postępowania. Uznał zatem, że biorąc pod uwagę wagę oskarżeń wobec skarżącego, władze mogły słusznie uznać, że takie ryzyko istnieje.

Trybunał zauważył jednak, że we wszystkich decyzjach przedłużających tymczasowe aresztowanie skarżącego nie pojawiło się żadne inne konkretne uzasadnienie ryzyka, że skarżący mógłby manipulować dowodami, nakłonić inne osoby do złożenia zeznań na jego korzyść, uciec lub w inny sposób zakłócić postępowanie. Ponadto uzasadnienia tymczasowego aresztowania były bardzo często identyczne w odniesieniu do wszystkich współoskarżonych i nie zawierały argumentów dotyczących konkretnie skarżącego. Dlatego wraz z upływem czasu powoływane podstawy stały się mniej istotne i nie mogły uzasadniać całego okresu ponad trzech lat i dwóch miesięcy, w trakcie których nałożono najpoważniejszy środek zapobiegawczy przeciwko skarżącemu.

Nawet biorąc pod uwagę fakt, że sądy stanęły przed szczególnie trudnym zadaniem rozpatrzenia sprawy z udziałem zorganizowanej i uzbrojonej grupy przestępczej, Trybunał doszedł do wniosku, że uzasadnienie przedstawione przez władze krajowe nie może uzasadniać ogólnego okresu tymczasowego aresztowania skarżącego.

W sprawie *Łabudek p. Polsce* Trybunał również przyjął, że uzasadnione podejrzenie, że skarżący popełnił poważne przestępstwa oraz surowość przewidywanej kary mogły uzasadniać jego początkowe aresztowanie. Jego zatrzymanie było również początkowo uzasadnione koniecznością zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania. Trybunał uznał jednak, że waga zarzutów nie może sama w sobie uzasadniać długich okresów tymczasowego aresztowania. Trybunał powtórzył, że w sprawach dotyczących przestępczości zorganizowanej stosunkowo dłuższy okres tymczasowego aresztowania może być uzasadniony ze względu na szczególne trudności w prowadzeniu tych spraw przez sądy krajowe. Nie daje jednak władzom nieograniczonych uprawnień do przedłużania tego środka zapobiegawczego. Co więcej, nawet jeśli, ze względu na szczególne okoliczności sprawy, tymczasowe aresztowanie zostało przedłużone poza okres ogólnie przyjęty w orzecznictwie Trybunału, konieczne byłyby szczególnie poważne powody, aby to uzasadnić. Niemniej, wraz z upływem czasu, przesłanki uzasadniające tymczasowe aresztowanie, powinny były zostać dokładnie przeanalizowane w okolicznościach sprawy na dalszych etapach postępowania. Jednakże, jak zauważył Trybunał, sądy krajowe w swoich postanowieniach o przedłużeniu tymczasowego aresztowania często powtarzały treść wcześniej wydanych postanowień.

1. **Zapłata słusznego zadośćuczynienia i środki indywidualne** 
   * + 1. **Szczegóły słusznego zadośćuczynienia**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Szkoda majątkowa** | **Szkoda niemajątkowa** | **Koszty i wydatki** | **Suma** |
| **Burża** | | | |
| - | **3 500 EURO** | **-** | **3 500 EURO** |
| **Termin zapłaty: 18.01.2019 r.** | | **Wypłacono: 15.11.2018 r.** | |

W sprawie *Łabudek p. Polsce* skarżący nie wniósł żadnego roszczenia o słuszne zadośćuczynienie, zatem Trybunał uznał, że nie było wezwania do zasądzenia mu jakiejkolwiek sumy z tego tytułu.

* + - 1. **Środki indywidualne**

W sprawie *Burża p. Polsce w* dniu 4 marca 2016 r. skarżący został skazany za wiele przestępstw i wymierzono mu karę sześciu lat pozbawienia wolności. W tym samym dniu tymczasowe aresztowanie skarżącego zostało uchylone.

W sprawie *Łabudek p. Polsce* Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 10 lipca 2019 r. rozpoznał apelacje wniesione od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 26 października 2016 r. W odniesieniu do skarżącego sąd odwoławczy utrzymał w mocy zaskarżony wyrok w części, w której skarżący został skazany na dożywocie (ta część wyroku uprawomocniła się w dniu 10 lipca 2019 r.). Co do drugiego przestępstwa z art. 148 § 1 k.k. sąd uchylił wyrok i przekazał sprawę Sądowi Okręgowemu w Katowicach. Postępowanie jest w toku. W trakcie tego postępowania skarżący był tymczasowo aresztowany do 3 października 2019 r. (środek zapobiegawczy został zniesiony postanowieniem Sądu Okręgowego w Katowicach).

*W świetle wypłaty słusznego zadośćuczynienia oraz w związku z zakończeniem tymczasowego aresztowania inne środki indywidualne nie wydają się konieczne.*

1. **Środki generalne**

Środki generalne podjęte w zakresie przewlekłych tymczasowych aresztów zostały omówione w raportach dotyczących wykonania wyroków w grupie spraw *Trzaska p. Polsce* (skarga nr 25792/94, zob. dokument DH-DD(2014)1312) oraz *Porowski p. Polsce* (skarga nr 34458/03, wyrok z dnia 21.03.2017 r., ostateczny w dniu 21.06.2017 r.).

* + - 1. **Dane statystyczne**

Dodatkowo należy zauważyć, że w 2019 r. spośród 22 280 wniosków prokuratora o zastosowanie tymczasowego aresztowania sądy rejonowe uwzględniły 18 688 (w 2018 r. spośród 19 744 wniosków prokuratora sądy rejonowe uwzględniły 15 911).

W 2019 r. polskie sądy rejonowe i okręgowe zastosowały ten środek zapobiegawczy łącznie wobec 11 869 osób (w 2018 r. – łącznie 10 475 osób).

Do końca 2019 r. w sprawach toczących się przed sądami rejonowymi tymczasowo aresztowano 3079 osób (w 2018 r. – 2603 ), w tym 39 osób tymczasowo aresztowanych dłużej niż 2 lata (w 2018 r. – 22 osoby). W sprawach toczących się przed sądami okręgowymi tymczasowo aresztowano 2267 osób (w 2018 r. – 2062 osoby), w tym 369 osób tymczasowo aresztowanych dłużej niż 2 lata (w 2018 r. – 261 osób).

* + - 1. **Tłumaczenie i rozpowszechnienie wyroków oraz inne działania podnoszące świadomość**

Oba wyroki zostały przetłumaczone na język polski i opublikowane na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości. Są one dostępne w bazie danych HUDOC. Informacje o wyrokach zostały zamieszczone w aktualnościach na stronie internetowej Ministerstwa oraz w biuletynie Ministerstwa Sprawiedliwości, który przesłany został do wszystkich sądów, prokuratur, jednostek organizacyjnych Służby Więziennej i innych subskrybentów.

Pisma informujące o wyrokach Trybunału w niniejszych sprawach zostały wysłane do prezesów sądów, które zajmowały się sprawami skarżących w sprawie przedłużenia ich tymczasowego aresztowania, w szczególności do Prezesów Sądu Okręgowego w Warszawie, Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz Sądu Rejonowego Warszawa-Wola (*Burża p. Polsce*) oraz Sądu Apelacyjnego w Katowicach oraz Sądu Okręgowego w Katowicach (*Łabudek p. Polsce*).

W odniesieniu do innych środków uświadamiających, mających na celu dostosowanie praktyki sędziów i prokuratorów do standardów Trybunału, Rząd zwraca uwagę, że takie środki zostały szczegółowo wskazane w odpowiedzi Rządu z dnia 4 lutego 2020 r. na komunikację Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka z dnia 21 stycznia 2020 r. w sprawie *Mierzejewski p. Polsce* (skarga nr 9916/13, wyrok z dnia 4 listopada 2014 r., zob. dok. DH-DD(2020)97-rev).

W szczególności w odniesieniu do szkolenia prokuratorskiego dla aplikantów prokuratorskich należy zauważyć, że szkolenie takie jest realizowane przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury w formie tygodniowych (5 dni roboczych) szkoleń. W trakcie szkolenia aplikanci prokuratorscy omawiają istotne kwestie – inne w każdej sesji szkoleniowej – z wykorzystaniem różnych technik uczenia się. Programy szkoleń zawodowych aplikantów prokuratorskich obejmują następujące kursy dotyczące tymczasowego aresztowania:

* "Pozbawienie wolności. Ocena legalności, zasadności i prawidłowości zatrzymania. Prawidłowe stosowanie środków przymusu bezpośredniego”
* „Przesłanki wniosku o tymczasowe aresztowanie. Konstrukcja wniosku o zastosowanie tymczasowego aresztowania. Nakaz aresztowania"
* „Przesłanki przedłużenia tymczasowego aresztowania”

Wspomniany cykl szkoleniowy, na który składa się jeden cykl szkoleniowy i 3-tygodniowy staż, poprzedzony jest egzaminem, który wymaga przygotowania projektu postanowienia w sprawie zastosowania, uchylenia lub zmiany środka zapobiegawczego lub wniosku o zastosowanie lub przedłużenie tymczasowego aresztowania. Ponadto podczas kolejnej sesji szkoleniowej aplikanci prokuratorscy biorą udział w szkoleniu pt. „Europejski nakaz aresztowania i System Informacyjny Schengen. Przeszukania międzynarodowe i ekstradycja”.

W zakresie przygotowania sędziowskiego aplikantów sędziowskich zagadnienia środków przymusu, w tym stosowania tymczasowego aresztowania, poruszane są w ramach V sesji szkoleniowej, która obejmuje następujące szkolenia:

* dopuszczalność, warunki i czas stosowania aresztów przedprocesowych i innych środków przymusu,
* środki przymusu i system zabezpieczeń w postępowaniu karnym w ramach postępowań mających na celu zastosowanie/przedłużenie środków przymusu: areszt, środki zapobiegawcze (ze szczególnym uwzględnieniem problematyki tymczasowego aresztowania), list żelazny, kary porządkowe oraz sankcje egzekucyjne; przymusowe wykonanie czynności procesowych; zabezpieczenie mienia i czasowe zajęcie mienia ruchomego; rozwijanie umiejętności oceny i wykorzystania opinii biegłego w procesie oraz analizowania przebiegu czynności związanych ze stosowaniem środków przymusu bezpośredniego oraz oceny prawidłowości tych środków.

W kontekście niniejszych spraw należy również wspomnieć o działalności koordynatorów ds. współpracy międzynarodowej i praw człowieka powołanych w sądach, podejmowanych w celu promowania odpowiednich standardów Konwencji. Informację o każdym wyroku i decyzji Trybunału w sprawie przeciwko Polsce Ministerstwo Sprawiedliwości przesyła koordynatorom. Otrzymują oni również newsletter Ministerstwa, który zawiera informacje na temat orzecznictwa Trybunału w sprawach przeciwko Polsce.

Koordynatorzy są w stanie podejmować szereg różnorodnych działań informacyjnych, szkoleniowych i upowszechniających, takich jak organizowanie seminariów i szkoleń, przygotowanie opracowań dotyczących problematyki tymczasowego aresztowania w zakresie aktualnego orzecznictwa Trybunału, organizowanie narad sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych orzekających w sprawach karnych na podstawie orzecznictwa Trybunału i standardów Konwencji dotyczących m.in. stosowanie i przedłużanie tymczasowego aresztowania.

Działania te mają na celu zwiększenie kompetencji sędziów i ich znajomości standardów wynikających z Europejskiej Konwencji Praw Człowieka oraz orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, w tym w zakresie stosowania tymczasowego aresztowania.

1. **Wnioski pozwanego państwa**

Rząd uważa, że dalsze środki o charakterze indywidualnym nie są konieczne w niniejszej sprawie oraz, że środki o charakterze generalnym opisane powyżej będą wystarczające do uznania, że Polska wypełniła swoje zobowiązania wynikające z art. 46 ust. 1 Konwencji.

# Informacja na temat środków generalnych w grupie spraw *Bąk, Majewski i Rutkowski i inni p. Polsce*, przekazana w dniu 7 września 2021 r.

Odnośnie do decyzji z dnia 4 czerwca 2020 r., przyjętej przez Komitet Ministrów na 1377 posiedzeniu w grupie spraw *Bąk* (skarga nr [7870/04](https://hudoc.exec.coe.int/eng#{%22EXECDocumentTypeCollection%22:[%22CEC%22],%22EXECAppno%22:[%227870/04%22]})), *Majewski* (skarga nr [52690/99](https://hudoc.exec.coe.int/eng#{%22EXECDocumentTypeCollection%22:[%22CEC%22],%22EXECAppno%22:[%2252690/99%22]})), *Rutkowski i inni* (skarga nr [72287/10](https://hudoc.exec.coe.int/eng#{%22EXECDocumentTypeCollection%22:[%22CEC%22],%22EXECAppno%22:[%2272287/10%22]})) chciałbym zaprezentować odpowiedź na kwestie podniesione w ww. decyzji przygotowaną na podstawie informacji dostarczonych przez Ministerstwo Sprawiedliwości.

Przede wszystkim należy zauważyć, że kwestie poruszone w decyzji KM-DH z dnia 4 czerwca 2020 r. dotyczące instytucji biegłych sądowych, praktycznego wpływu wprowadzonych zmian legislacyjnych w zakresie procedur, w tym zapobiegania sytuacji kierowania spraw do ponownego rozpoznania przez sądy II instancji, planowanych działań związanych z rosnącą liczbą wolnych stanowisk sędziowskich oraz zachęcenia władz do zastanowienia się, czy przyjęte dotychczas reformy legislacyjne są wystarczające dla efektywnego sprawowania wymiaru sprawiedliwości wskazane w ostatnim zaktualizowanym Planie Działań Rządu przedłożonym Komitetowi Ministrów w dniu 22 kwietnia 2020 r. Rząd pragnie podkreślić, że informacje zawarte w ww. Planie Działań pozostają aktualne. Jednocześnie Rząd chciałby przedstawić uzupełniające informacje dotyczące ww. kwestii.

*Ad: pkt 5 decyzji KM-DH z dnia 4 czerwca 2020 r.: [Zastępcy] wyrazili zaniepokojenie brakiem konkretnych kroków legislacyjnych w celu zreformowania systemu biegłych sądowych i wezwali władze do przyspieszenia prac w tym zakresie; ponownie zwrócili się do nich o przedstawienie informacji na temat praktycznego wpływu niedawnych zmian legislacyjnych mających na celu zapobieganie przekazywaniu spraw do ponownego rozpoznania przez sądy drugiej instancji oraz o wskazanie, czy przyjęte do tej pory reformy legislacyjne ograniczyły zakres jurysdykcji sądów, zgodnie z zapowiedziami władz;*

W odniesieniu do działań podejmowanych przez władze w celu zreformowania instytucji biegłych sądowych należy zauważyć, że w I kwartale 2020 r. (jeszcze przed wybuchem pandemii COVID-19) Ministerstwo Sprawiedliwości prowadziło prace analityczne dotyczące ustawy o biegłych sądowych. Nie wypracowano jednak nowych rozwiązań prawnych dotyczących funkcjonowania takich ekspertów.

W związku z sytuacją wywołaną pandemią i koniecznością realizacji innych priorytetowych zadań nie wypracowano nowych rozwiązań w tym zakresie. Ponadto obecna sytuacja budżetowa utrudnia również pozyskanie dodatkowych znaczących środków finansowych na podwyższenie stawek honorariów ekspertów lub na istotną zmianę modelu weryfikacji i certyfikacji ekspertów, które zostały uznane za istotne elementy reformy eksperckiej.

W zakresie praktycznego wpływu wprowadzonych zmian legislacyjnych w zakresie procedur, w tym przeciwdziałania sytuacji kierowania spraw do ponownego rozpoznania przez sądy drugiej instancji, brak jest w Ministerstwie Sprawiedliwości szczegółowych informacji w tych kwestiach, w tym w zakresie danych statystycznych, na przedmiotowy temat. Ponadto należy zauważyć, że te zmiany legislacyjne zarówno w postępowaniu cywilnym, jak i karnym mają charakter historyczny, jako że zostały wprowadzone kilka lat temu (w postępowaniu cywilnym – w 2012 r. i karnym – w latach 2015-2016).

Ministerstwo Sprawiedliwości prowadzi ciągłe prace analityczne i legislacyjne mające na celu zagwarantowanie stronie prawa do rozpatrzenia jej sprawy w rozsądnym terminie, współpracując w tym celu z wieloma podmiotami, zwłaszcza sądami, w określaniu kierunków zmian legislacyjnych. Proces usprawniania wymiaru sprawiedliwości nie został zakończony. Podsumowując, należy podkreślić, że zmiany legislacyjne, o których mowa w punkcie 5 decyzji, choć uzasadnione, nie są jedynymi, które wpływają na łączny czas trwania postępowania sądowego. Ponadto ich zastosowanie (odwołanie do Sądu Najwyższego od wyroku drugiej instancji o charakterze kasacyjnym) uzależnione jest od woli stron postępowania.

Jeśli chodzi o kolejną kwestię wskazaną w pkt 5 decyzji KM-DH (czy przyjęte dotychczas reformy ustawodawcze ograniczyły zakres kognicji sądów), nowelizacje Kodeksu Postępowania cywilnego (k.p.c.) przyjęte dotychczas nie doprowadziły do ograniczenia właściwości sądów sensu stricto. Należy jednak wskazać na zmiany wprowadzone ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie Kodeksu postępowania cywilnego i niektórych innych ustaw oraz ustawą z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych. Zmiany te miały na celu zmniejszenie obciążenia sędziów pracą poprzez nadanie dodatkowych kompetencji referendarzom sądowym i asystentom sędziów.

W odniesieniu do referendarzy sądowych, przedstawiają się one następująco:

* wyraźne wskazanie możliwości wykonywania czynności należących do zakresu zadań przewodniczących składu (art. 471 k.p.c.),
* umożliwienie wykonywania czynności referendarzom w sądach apelacyjnych (art. 150 § 4 , 151 § 2 i 3 oraz 151a § 2 pkt 3 ustawy z dnia 21 lipca 2001 r. prawo o ustroju sądów powszechnych),
* poszerzenie kompetencji referendarzy w sprawach rejestrowych oraz ewidencji na wszelkie rejestry i ewidencje, z konkretnym wyłączeniem spraw szczególnie istotnych, wymienionych w art. 5091 k.p.c.,
* przyznanie dodatkowych kompetencji w zakresie kontroli prawidłowości wniesionej apelacji (art. 373 § 2 k.p.c.), czynności w postępowaniu nakazowym (art. 4804 § 2 k.p.c.) oraz orzekania o należnościach osób trzecich przewidzianych w k.p.c. (art. 92 ust. 1 w związku z art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych),
* możliwość sprawowania nadzoru nad licytacją (art. 972 § 1 k.p.c.).

Ponadto, asystenci sędziego, zgodnie z art. 472 § 1 k.p.c. w zakresie czynności przewodniczącego mogą wydawać zarządzenia, z wyjątkiem zarządzenia o zwrocie pisma procesowego, w tym zwrocie pozwu. W każdym przypadku przewodniczący może uchylić lub zmienić zarządzenie asystenta.

Tym samym sędziowie zostali zwolnieni z konieczności wydawania zarządzeń dotyczących przygotowania rozprawy i dzięki temu będą mogli skupić się na jej merytorycznym rozpoznaniu. Na uwagę zasługuje również wprowadzenie zmian jurysdykcji w sprawach wynikających ze sporów umownych (art. 34 k.p.c.). Nowelizacja ta miała na celu rozproszenie spraw w sądach w całej Polsce, a tym samym odciążenie sądów, zwłaszcza w dużych ośrodkach miejskich. Do takich sądów licznie trafiały pozwy przedsiębiorców, którzy jako miejsce wykonania odwoływali się do siedziby banku prowadzącego rachunek.

*Ad: pkt 6 decyzji KM-DH z dnia 4 czerwca 2020 r.: [Zastępcy] z satysfakcją odnotowując informację o dalszych inwestycjach w wymiar sprawiedliwości, zwiększeniu budżetów sądów i kadr administracyjnych, z niepokojem odnotowują nieustanne wakaty na stanowiskach sędziowskich w Polsce i wezwali władze do przedstawienia informacji o rozwiązaniach przewidzianych dla zaradzenia tej sytuacji.*

W uzupełnieniu informacji zawartych w zaktualizowanym Planie Działań z dnia 22 kwietnia 2020 r. należy wskazać, że the Ministerstwo Sprawiedliwości w toku bieżącej działalności bezzwłocznie wykonuje swe czynności w zakresie analizowania rozmieszczenia i obciążenia pracą sędziów i innych pracowników sądownictwa w poszczególnych jednostkach organizacyjnych oraz opracowywania rozwiązań służących racjonalnej etatyzacji i organizacji pracy. Równocześnie bezzwłocznie podejmowane są czynności dotyczące spraw związanych z przydzielaniem wolnych stanowisk sędziowskich i asesorskich oraz wolnych stanowisk referendarza sądowego i asystenta sędziego, w tym przygotowywanie obwieszczeń o wolnych stanowiskach sędziowskich.

W szczególności, Minister Sprawiedliwości zgodnie z art. 20a u.s.p., mając na względzie racjonalne wykorzystanie kadr sądownictwa powszechnego i potrzeby wynikające z obciążenia zadaniami poszczególnych sądów, przydziela nowe stanowiska sędziowskie oraz asesorskie poszczególnym sądom. Rzeczywiste obsadzenie poszczególnych stanowisk, jak i terminy, w jakich stanowiska te zostają obsadzone to kwestie pozostające poza zakresem działania Ministerstwa Sprawiedliwości. Po ogłoszeniu wolnego stanowiska Ministerstwo nie jest zaangażowane w dalszą rekrutację.

Ponadto należy podkreślić, że rozwiązania przewidziane w ustawie z dnia 20 grudnia 2019 r. o zmianie ustawy o sądach powszechnych, ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw weszły w życie 14 lutego 2020 r. Rozwiązania te powinny mieć wpływ na usprawnienie procedury powoływania sędziów. Zmienił się model weryfikacji kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie. W szczególności wprowadzono mieszany model opinii (prezydialny z elementami samorządowymi) oraz fakultatywną opinię kolegium, której niewyrażenie nie będzie blokować kadr. Ponadto wprowadzono również zmiany mające na celu związanie poszczególnych organów uczestniczących w postępowaniu nominacyjnym terminami na podjęcie poszczególnych czynności.

*Ad: pkt 7 decyzji KM-DH z dnia 4 czerwca 2020 r.: [Zastępcy] z głęboką troską odnotowali, że pomimo ciągłych reform wymiaru sprawiedliwości w Polsce nie widać pozytywnego wpływu tych reform na sprawność wymiaru sprawiedliwości i jednak zaległości w sprawach wciąż rosną; w tym zakresie wezwali władze do przedstawienia Komitetowi kompleksowej oceny praktycznego i konkretnego wpływu już wdrożonych środków, w tym danych statystycznych dotyczących średniej długości postępowań różnego rodzaju wraz z wnioskami co do potrzeby dalszych reform;*

Na wstępie należy poczynić dwie uwagi natury ogólnej. Pierwszą, że na czas trwania postępowań sądowych składa się wiele czynników. Wyznacza go m. in. rodzaj, charakter i stopień zawiłości danej sprawy, zakres prowadzonego postępowania dowodowego, obszerność materiału dowodowego, który należy poddać ocenie, trudności związane z przeprowadzeniem poszczególnych dowodów, w tym długotrwałe oczekiwanie na sporządzenie opinii przez biegłych sądowych, niestawiennictwo świadków. Na sprawny przebieg procesów sądowych wpływ mają także kwestie organizacyjne, techniczne, kadrowe i finansowe. Odnosi się to również do obsady etatowej sekretariatów sądowych, wsparcia asystentami sędziów, jak również obciążenia sędziów sprawami.

Jak wynika z powyższego, nie w każdej sytuacji długi czas oczekiwania na rozpatrzenie sprawy jest wynikiem bezczynności sądu, a długotrwałości postępowania nie można wprost utożsamiać z jego przewlekłością. Czas trwania postępowania zależy od szeregu czynników niezależnych od sądu.

Druga uwaga dotyczy oceny praktycznego wpływu wprowadzonych środków na podstawie danych statystycznych. Taką ocenę znacznie utrudnia pandemia COVID-19. Zgodnie z regulacją zawartą w § 13 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii w okresie od dnia 31 marca 2020 roku do odwołania wykonywanie zadań przez urząd administracji publicznej lub jednostkę organizacyjną wykonującą zadania o charakterze publicznym, mogło podlegać ograniczeniu. W związku z tym wykonywanie zadań przez sądy powszechne było znacznie utrudnione. W wyniku tej sytuacji dane statystyczne za 2019 rok i I półrocze 2020 roku są nadal weryfikowane i będą dostępne w późniejszym terminie.

Niezależnie od powyższego podkreślić należy, że Ministerstwo Sprawiedliwości zainicjowało fundamentalne zmiany w sądownictwie powszechnym, mające na celu usprawnienie i uproszczenie procedur sądowych.

Od początku 2018 r. w sądach wdrożono System Losowego Przydziału Spraw. Wiąże się to z zasadą niezmienności składu orzekającego. W dłuższej perspektywie powinno to prowadzić do większego poczucia odpowiedzialności za powierzone sprawy. Co więcej, system ten eliminował możliwość przekazania starych lub najbardziej czasochłonnych spraw „nowemu” sędziemu.

Stale rosnąca złożoność spraw, w tym coraz większa liczba dowodów w toku postępowań sądowych, jest istotną przyczyną przewlekłości postępowań sądowych. Przyczyną tego zjawiska jest coraz większy dostęp do profesjonalnych usług prawniczych oraz wzrost świadomości prawnej społeczeństwa.

Podstawowymi instrumentami poprawy efektywności postępowań sądowych są zmiany aktów procesowych, w szczególności w postępowaniu cywilnym. Jak wskazano w zaktualizowanym Planie Działań z dnia 22 kwietnia 2020 r., nowelizacja k.p.k. z dnia 4 lipca 2019 r. wprowadziła szereg rozwiązań mających na celu usprawnienie postępowania w sprawach cywilnych, a w konsekwencji skrócenie czasu rozpatrywania spraw przez sądy.

Zmiana ta wprowadziła w szczególności:

* racjonalizację postępowania cywilnego pod względem celów i kosztów postępowania oraz wprowadzenie fazy przygotowawczej mającej na celu zakończenie sporu bez rozprawy, a w przypadku jej niepowodzenia - przygotowanie sprawy do rozstrzygnięcia w pierwszym terminie rozprawy,
* system horyzontalnych zażaleń rozpatrywanych przez inny skład orzekający tego samego sądu,
* rozszerzenie kompetencji referendarzy sądowych,
* nowa ogólna zasada postępowania cywilnego – zakaz nadużywania prawa procesowego,
* niedopuszczalność wnoszenia zażaleń wyłącznie w celu zwłoki w postępowaniu (co do zasady drugie i kolejne zażalenie wniesione przez tę samą stronę na to samo postanowienie oraz zażalenie na postanowienie wydane w wyniku powództw spowodowanych wniesieniem za takie zażalenie, które powoduje opóźnienie, uważa się wcześniejsze zażalenie tej samej strony, które pozostawia się w aktach sprawy bez dalszego rozpatrzenia),
* rozległe zmiany w przepisach o zasadach dowodowych,
* znaczne rozszerzenie zakresu sytuacji, w których dopuszczalne jest orzekanie na posiedzeniach niejawnych,
* przepisy przyspieszające rozpatrywanie odwołań, m.in. poprzez wyeliminowanie niektórych zbędnych czynności.

Bardzo szeroki zakres tej reformy i jej gruntowny charakter powodują, że wszelkie dalsze zmiany w postępowaniu cywilnym należy w zasadzie rozpatrywać dopiero po ustaleniu, czy wprowadzone dotychczas rozwiązania przyniosły oczekiwany skutek, a jeśli nie, to w jakim zakresie i w jakim zakresie. w jakim kierunku powinna iść ewentualna interwencja legislacyjna. Przedstawione powyżej rozwiązania funkcjonowały przez rok. W tym czasie praca sądów napotykała na znaczne ograniczenia ze względu na sytuację epidemiologiczną w kraju. Nie jest zatem możliwe dokonanie rzetelnej oceny, na podstawie analiz statystycznych, czy wprowadzone rozwiązania przyniosły oczekiwane efekty i doprowadziły do poprawy efektywności postępowań cywilnych.

Niezależnie od powyższego dalsze zmiany mające na celu usprawnienie procedury cywilnej, w tym jej przyspieszenie, wydają się nadal uzasadnione. Znajduje to odzwierciedlenie w innym projekcie nowelizacji k.p.c. Proponowane rozwiązania są następujące i mają na celu:

* zwiększenie zakresu ochrony konsumentów poprzez umożliwienie wytoczenia powództwa w pewnych rodzajach spraw (np. o zawarcie umowy, ustalenie jej treści) przed sądem właściwym dla miejsca zamieszkania konsumenta oraz wprowadzenie nowego postępowania odrębnego – postępowania z udziałem konsumentów oraz co stanowi realizację rozwiązań rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1215/2012 z 12 grudnia 2012 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych,
* doprecyzowanie przepisów o kosztach postępowania (zwrot stronie kosztów związanych z tzw. doręczeniem przez komornika, na podstawie art. 139 1 § 2 k.p.k.), w tym kosztów mediacji (limit zwrotu kosztów mediacji dla strony, zmiana w trybie wystąpienia do sądu przez mediatora o wynagrodzenie i zwrot wydatków), odsetki (orzeczenie z urzędu o obowiązku zapłaty odsetek) oraz wprowadzenie instytucji rozłożenia kosztów postępowania na raty,
* ułatwienie stronom i pełnomocnikom kontaktu z sądem, (podanie w piśmie procesowym numeru telefonu, adresu poczty elektronicznej strony, jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika), odbiór korespondencji sądowej w oparciu o pełnomocnictwo notarialne,
* odciążenie sędziego od zbędnych czynności poprzez poszerzenie kompetencji asystenta sędziego (możliwość dokonywania zwrotu pism procesowych wnoszonych przez zawodowych pełnomocników, które nie odpowiadają warunkom formalnym lub zostały nienależycie opłacone),
* usprawnienie procesu sporządzania uzasadnień wyroków i postanowień (możliwość sporządzenia uzasadnienia postanowienia podlegającego zaskarżeniu wydanego na posiedzeniu niejawnym, bez uprzedniego wniosku strony o sporządzenie takiego uzasadnienia, ograniczenie możliwości wskazywania zasadniczych powodów rozstrzygnięcia jedynie do postanowień niezaskarżalnych, ograniczenie zakresu uzasadnienia postanowienia w przedmiocie np. kosztów sądowych do wskazania podstawy prawnej rozstrzygnięcia wraz z przytoczeniem przepisów prawa,
* korektę i uściślenie instytucji doręczeń,
* doprecyzowanie przepisów dotyczących instrukcji i planu rozprawy, jednoznaczne określenie terminu, do którego strony mogą składać oświadczenia i dowody.

Planowane są również zmiany zmierzające do odciążenia sądów powszechnych poprzez przekazanie części spraw dotychczas przez nie rozpoznawanych do kompetencji sądów administracyjnych

Kompleksowa reforma sądownictwa powszechnego objęła również istotną nowelizację Kodeksu postępowania karnego. Ustawa z dnia 19 lipca 2019 roku o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw stwarza warunki do szybszego załatwiania spraw w postępowaniu sądowym, dynamizuje i usprawnia proces karny oraz dostosowuje regulacje procesowe do wyzwań wynikających z rozwoju technologicznego.

W szczególności, jak wskazano w zaktualizowanym Planie Działań z dnia 22 kwietnia 2020 r., w ustawie tej zrezygnowano z zbędnego formalizmu procesowego, usprawniono postępowanie dowodowe, wprowadzono mechanizmy przeciwdziałające obstrukcji procesowej stron, a interes społeczny w postępowaniu jest szerzej zabezpieczony. Jednak wymierny wpływ ww. zmian na średni czas trwania postępowań sądowych można ocenić dopiero po upływie pewnego czasu od dnia wejścia w życie.

Należy podkreślić, że jednym z celów postępowania uregulowanych w Kodeksie postępowania karnego jest rozpoznanie sprawy w rozsądnym terminie. Jednakże żądania szybkiego rozstrzygnięcia sprawy nie mogą podważać głównych celów danego postępowania, czego nie można przeprowadzić kosztem wyjaśnienia okoliczności istotnych dla jej rozstrzygnięcia. Obowiązek zbadania wszystkich istotnych okoliczności sprawy i ustalenia prawdy obiektywnej ma pierwszeństwo przed obowiązkiem poszukiwania niezwłocznego zakończenia sprawy.

Ze względu na obecną sytuację epidemiologiczną wywołaną przez COVID-19 oraz zmiany w zasadach funkcjonowania sądów powszechnych w okresie epidemii, nie ma obecnie możliwości dokonania rzetelnej oceny, czy wprowadzone do tej pory rozwiązania (a w szczególności ostatnie zmiany postępowania cywilnego i karnego), przyniosły oczekiwany efekt. Należy zauważyć, że obecna sytuacja epidemiologiczna powoduje, że czas rozpoznania spraw jest dłuższy niż oczekiwano. Nie ulega wątpliwości, że w celu skrócenia czasu trwania postępowań sądowych i zmniejszenia zaległości konieczne jest kontynuowanie reform, w tym ograniczenie właściwości sądów powszechnych, zwłaszcza w wydziale cywilnym, oraz jeśli zostanie utrzymana liczba spraw na obecnym poziomie, aby zwiększyć liczbę stanowisk sędziowskich.

Kwestia sprawności postępowania sądowego jest priorytetowym zadaniem nadzorczym Ministra Sprawiedliwości. Minister Sprawiedliwości w ramach nadzoru zewnętrznego analizuje roczne informacje otrzymywane od prezesów sądów apelacyjnych dotyczące działalności sądów na obszarze ich apelacji, ustala ogólne kierunki wewnętrznego nadzoru administracyjnego sprawowanego przez prezesów sądów apelacyjnych, kontroluje wykonywanie obowiązków nadzorczych i wydaje stosowne zarządzenia.

W przypadku niezadawalających wyników pracy poszczególnych sądów, między innymi w zakresie sprawności postępowań sądowych, Minister Sprawiedliwości kieruje do prezesów sądów apelacyjnych pisma o wskazanie działań podjętych lub planowanych zmierzających do zapewnienia właściwego toku urzędowania sądów przy rozpoznawaniu spraw, nakierowanych na wzrost efektywności sędziów w celu poprawy stopnia opanowania wpływu oraz struktury pozostałości.

Należy zauważyć, że zgodnie z art. 31zf ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw przewidującym, prezes sądu apelacyjnego nie sporządza rocznego sprawozdania za 2019 rok z działalności sądów działających na obszarze apelacji i informacji rocznej o działalności sądów działających na obszarze apelacji, o których mowa w art. 31a § 2 i art. 37h § 1 u.s.p. Dlatego też kolejna analiza informacji rocznych prezesów sądów apelacyjnych o działalności sądów działających na obszarze poszczególnych apelacji w 2020 r. zostanie dokonana w 2021 r.

Analiza dotychczasowych informacji rocznych wykazała potrzebę kontynuowania przez prezesów wysiłków na rzecz usprawnienia wymiaru sprawiedliwości i zagwarantowania obywatelom prawa do rzetelnego procesu sądowego. W Ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego na rok 2020, ustalanych przez Ministra Sprawiedliwości i realizowanych przez prezesów sądów apelacyjnych, wskazano na potrzebę zmniejszenia zaległości, m.in.:

1. w sprawach pozostających w rozpoznaniu sądowym od dnia wpływu do sądu dłużej niż rok (oznaczone jako Ca – w sprawach cywilnych i Ga – w sprawach gospodarczych);
2. w sprawach pozostających w rozpoznaniu sądowym od dnia wpłynięcia do sądu dłużej niż trzy lata (oznaczone literami C i Ns – w sprawach cywilnych, K – w sprawach karnych, U i P w sprawach z zakresu pracy i ubezpieczeń społecznych, GC – w sprawach gospodarczych RC i Nsm – w sprawach rodzinnych i nieletnich);
3. w sprawach pozostających w rozpoznaniu sądowym od dnia ich wpływu do sądu dłużej niż pięć lat (oznaczone jako GUp i U w sprawach gospodarczych oraz monitorowanie przebiegu postępowania i terminowości wykonania poszczególnych czynności w tych sprawach).

Zwrócono uwagę prezesów na potrzebę kontroli racjonalności przydziału sędziów i referendarzy do poszczególnych jednostek i wydziałów w celu zapewnienia równomiernego podziału odpowiedzialności i wyeliminowania zaległości. Dotyczyło to w szczególności jednostek organizacyjnych, w których napływ spraw w wybranych pionach systematycznie wzrasta, wskaźniki spraw pozostających do rozpoznania przekraczają wartości ustalone w ogólnych kierunkach nadzoru wewnętrznego, a w latach 2018 - 2019 występowała dysproporcja pomiędzy poszczególnymi wydziałami sądowymi w zakresie stopnia wpływu spraw.

Ponadto podkreślono celowość podejmowania działań zmierzających do racjonalizacji wykorzystania personelu urzędniczego i asystentów sędziów pod kątem równomiernego podziału obowiązków i zapewnienia sprawności postępowania. Wskazano działania mające na celu zapewnienie terminowego przyznania i wypłaty wynagrodzenia biegłym za sporządzenie pisemnych i ustnych opinii oraz za stawiennictwo na rozprawach sądowych, a także tłumaczom za przygotowanie tłumaczeń pisemnych i ustnych oraz za stawiennictwo na rozprawach sądowych

Ponadto, zwrócono szczególną uwagę na stały nadzór nad postępowaniami sądowymi, w których uwzględniono skargę wniesioną na podstawie cytowanej ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o tzw. skardze na przewlekłość oraz w których orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie, a także w których wniesiono do Trybunału skargi dotyczące przewlekłości postępowania, które zostały zakomunikowane Rządowi Polskiemu.

Ministerstwo Sprawiedliwości monitoruje również przebieg postępowań sądowych oraz czynności podejmowanych przez prezesów sądów w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, zmierzających do usprawnienia postępowań, w których w związku z toczącym się postępowaniem postawiono zarzut naruszenia art. 6 ust. 1 Konwencji. Kwestia sprawności postępowania sądowego w sprawach, w których Trybunał stwierdził naruszenie prawa strony do rozpatrzenia sprawy w rozsądnym terminie, była również przedmiotem ogólnych wskazań wewnętrznego nadzoru administracyjnego sprawowanego przez prezesów sądów apelacyjnych w 2020 r. Tym samym właściwy nadzór prezesów sądów w tego typu sprawach nabrał szczególnego charakteru i wymagał podjęcia bardziej zdecydowanych działań na rzecz usprawnienia postępowań sądowych.

Ponadto jednym ze źródeł wiedzy o problemach występujących w działalności sądów powszechnych i podstawą podejmowania odpowiednich czynności nadzorczych są skargi, wnioski i petycje obywateli kierowane bezpośrednio do Ministerstwa Sprawiedliwości. Skargi administracyjne składane przez obywateli w indywidualnych sprawach przekazywane są prezesom sądów powszechnych uprawnionym do wykonywania czynności nadzorczych w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego. Prezesi sądów mają prawo wglądu do czynności sądów, mogą żądać wyjaśnień i uzupełniania braków oraz mogą być obecni na rozprawie prowadzonej z wyłączeniem jawności. Ponadto są upoważnieni do uchylania czynności administracyjnych niezgodnych z prawem, naruszających sprawność postępowania sądowego lub z innych przyczyn niecelowych.

Ministerstwo Sprawiedliwości z kolei kieruje pisma nadzorcze do prezesów sądów apelacyjnych z prośbą o zbadanie sprawności postępowania i poinformowanie Ministerstwa o stwierdzonych nieprawidłowościach w tym zakresie oraz o podjętych lub planowanych czynnościach nadzorczych.

# Raport z wykonania wyroku w sprawie *Ćwik p. Polsce*, przekazany w dniu 2 sierpnia 2021 r.

**Opis sprawy**

*Ćwik p. Polsce*, skarga nr 31454/10, wyrok z dnia 5.11.2020 r., ostateczny w dniu 5.02.2021 r.

Sprawa dotyczyła dopuszczenia dowodów uzyskanych w wyniku złego traktowania osoby trzeciej przez osoby prywatne w postępowaniu karnym przeciwko skarżącemu w 2008 r. (naruszenie art. 6 Konwencji).

W 2008 r. skarżący został skazany za trzy przestępstwa związane z handlem kokainą i na karę pozbawienia wolności. Ustalenia w sprawie opierały się głównie na zeznaniach dwóch członków grupy przestępczej, którzy zdecydowali się na współpracę z organami. Ponadto, dokonując ustaleń faktycznych i ustalając winę skarżącego w domniemanym handlu kokainą, sąd powołał się na zarejestrowane zeznania K.G. W apelacji skarżący zakwestionował m.in. wykorzystanie transkrypcji przez sąd pierwszej instancji, argumentując, że zeznania zostały uzyskane w wyniku tortur, a zatem były niedopuszczalne na podstawie art. 171 k.p.k., który wykluczał wszelkie dowody uzyskane z użyciem przymusu. Sąd odwoławczy nie uwzględnił apelacji i wskazał, że zasada ta dotyczy wyłącznie organów procesowych i nie dotyczy osób fizycznych. W 2009 r. Sąd Najwyższy oddalił kasację skarżącego jako oczywiście bezzasadną.

Trybunał zauważył, że sądy krajowe rozpatrujące sprawę skarżącego nie pozostawiły wątpliwości, że zeznania zostały uzyskane w wyniku złego traktowania zabronionego na mocy art. 3 Konwencji. Jednakże sądy zgodziły się wykorzystać zeznania do skazania skarżącego, z naruszeniem bezwzględnego zakazu złego traktowania na podstawie art. 3 Konwencji i bez rozważenia konsekwencji z punktu widzenia prawa do rzetelnego procesu sądowego na podstawie art. 6 § 1 Konwencji.

W konsekwencji Trybunał uznał, że dopuszczenie zakwestionowanego materiału jako materiału dowodowego w postępowaniu karnym przeciwko skarżącemu czyni postępowanie jako całość nierzetelnym, z naruszeniem art. 6 ust. 1 Konwencji.

1. **Zapłata słusznego zadośćuczynienia i środki indywidualne** 
   * + 1. **Szczegóły słusznego zadośćuczynienia**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Szkoda majątkowa** | **Szkoda niemajątkowa** | **Koszty i wydatki** | **Suma** |
| - | 8 000 EURO | - | **8 000 EURO** |
| **Termin zapłaty: 05.05.2021 r.** | | **Wypłacono: 29.03.2021 r.** | |

* + - 1. **Środki indywidualne**

Postępowanie karne przeciwko skarżącemu, będące przedmiotem skargi, zostało zakończone w dniu 8 października 2008 r. Skarżący został skazany na 11 lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 18 000 zł.

Na mocy wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Krakowie z 17 marca 2009 r. kara 11 lat pozbawienia wolności wymierzona w ww. sprawie została połączona z karą 5 lat pozbawienia wolności orzeczoną na mocy postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawie i została wymierzona kara łączna 15 lat pozbawienia wolności. Wyrok łączny uprawomocnił się z dniem 25 marca 2009 r.

Skarżący opuścił zakład karny w dniu 29 maja 2014 r. z uwagi na udzielenie mu przez Sąd Okręgowy w Poznaniu warunkowego zwolnienia z wykonania reszty kary pozbawienia wolności orzeczonej na mocy ww. wyroku łącznego. Od 29 maja 2014 r. skarżący nie jest pozbawiony wolności.

Skarżącemu na podstawie art. 540 § 3 k.p.k. przysługuje prawo do złożenia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie. Z dostępnych informacji wynika, że skarżący dotychczas takiego wniosku nie złożył.

*W tych okolicznościach i ze względu na wypłatę słusznego zadośćuczynienia, żadne inne środki indywidualne nie wydają się konieczne.*

1. **Środki ogólne**

W sprawie *Ćwik p. Polsce* Trybunał stwierdził, że sądy krajowe rozpatrujące sprawę skarżącego zgodziły się na wykorzystanie zeznań w celu skazania skarżącego, z naruszeniem bezwzględnego zakazu złego traktowania wynikającego z art. 3 Konwencji i bez rozważenia konsekwencji z punktu widzenia prawa do rzetelnego procesu sądowego na podstawie art. 6 ust. 1 Konwencji.

W opinii Rządu naruszenie Konwencji w niniejszej sprawie miało charakter jednorazowy, w związku z czym działania uświadamiające i rozpowszechnianie wyroku należy uznać za wystarczające do wdrożenia środków ogólnych.

W tym zakresie należy odnotować, że wyrok w sprawie *Ćwik p. Polsce* został przetłumaczony na język polski i opublikowany na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości. Polskie tłumaczenie wyroku jest również dostępne w bazie HUDOC. Ponadto informacja o wyroku została zamieszczona w aktualnościach na stronie internetowej Ministerstwa oraz w newsletterze Ministerstwa Sprawiedliwości, który przesłany został do wszystkich sądów, prokuratur i jednostek organizacyjnych Służby Więziennej.

Informacja o wyroku w sprawie *Ćwik p. Polsce*, została także przesłana do prezesów sądów krajowych, które orzekały w sprawie skarżącego (Sąd Apelacyjny w Krakowie i Sąd Okręgowy w Krakowie).

Informacja o wyroku została również wysłana do sędziów – koordynatorów ds. współpracy międzynarodowej i praw człowieka w sprawach karnych (w sądach okręgowych) w celu rozpowszechnienia jej wśród sędziów, asesorów sądowych i asesorów sądowych pracujących w sądach poszczególnych okręgów.

*W tych okolicznościach żadne inne środki generalne nie wydają się konieczne.*

1. **Wnioski pozwanego państwa**

Rząd jest zdania, że w tej sprawie nie są konieczne żadne dalsze środki indywidualne oraz że środki o charakterze generalnym opisane powyżej będą wystarczające do stwierdzenia, że Polska wypełniła swoje zobowiązania wynikające z art. 46 ust. 1 Konwencji.

# Zaktualizowany raport z wykonania wyroku w sprawie *Ćwik p. Polsce*, przekazany w dniu 29 października 2021 r.

**Opis sprawy**

*Ćwik p. Polsce*, skarga nr 31454/10, wyrok z dnia 5.11.2020 r., ostateczny w dniu 5.02.2021 r.

Sprawa dotyczyła dopuszczenia dowodów uzyskanych w wyniku złego traktowania osoby trzeciej przez osoby prywatne w postępowaniu karnym przeciwko skarżącemu w 2008 r. (naruszenie art. 6 Konwencji).

W 2008 r. skarżący został skazany za trzy przestępstwa związane z handlem kokainą i na karę pozbawienia wolności. Ustalenia w sprawie opierały się głównie na zeznaniach dwóch członków grupy przestępczej, którzy zdecydowali się na współpracę z organami. Ponadto, dokonując ustaleń faktycznych i ustalając winę skarżącego w domniemanym handlu kokainą, sąd powołał się na zarejestrowane zeznania K.G. W apelacji skarżący zakwestionował m.in. wykorzystanie transkrypcji przez sąd pierwszej instancji, argumentując, że zeznania zostały uzyskane w wyniku tortur, a zatem niedopuszczalne na podstawie art. 171 k.p.k., który wykluczał wszelkie dowody uzyskane z użyciem przymusu. Sąd odwoławczy nie uwzględnił apelacji i wskazał, że zasada ta dotyczy wyłącznie organów procesowych i nie dotyczy osób fizycznych. W 2009 r. Sąd Najwyższy oddalił kasację skarżącego jako oczywiście bezzasadną.

Trybunał zauważył, że sądy krajowe rozpatrujące sprawę skarżącego nie pozostawiły wątpliwości, że zeznania zostały uzyskane w wyniku złego traktowania zabronionego na mocy art. 3 Konwencji. Jednakże sądy zgodziły się wykorzystać zeznania do skazania skarżącego, z naruszeniem bezwzględnego zakazu złego traktowania na podstawie art. 3 Konwencji i bez rozważenia konsekwencji z punktu widzenia prawa do rzetelnego procesu sądowego na podstawie art. 6 § 1 Konwencji.

W konsekwencji Trybunał uznał, że dopuszczenie zakwestionowanego materiału jako materiału dowodowego w postępowaniu karnym przeciwko skarżącemu czyni postępowanie jako całość nierzetelnym, z naruszeniem art. 6 ust. 1 Konwencji.

1. **Zapłata słusznego zadośćuczynienia i środki indywidualne** 
   * + 1. **Szczegóły słusznego zadośćuczynienia**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Szkoda majątkowa** | **Szkoda niemajątkowa** | **Koszty i wydatki** | **Suma** |
| - | 8 000 EURO | - | **8 000 EURO** |
| **Termin zapłaty: 05.05.2021 r.** | | **Wypłacono: 29.03.2021 r.** | |

* + - 1. **Środki indywidualne**

Postępowanie karne przeciwko skarżącemu, będące przedmiotem skargi, zostało zakończone w dniu 8 października 2008 r. Skarżący został skazany na 11 lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 18 000 zł.

Na mocy wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Krakowie z 17 marca 2009 r. kara 11 lat pozbawienia wolności wymierzona w ww. sprawie została połączona z karą 5 lat pozbawienia wolności orzeczoną na mocy postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawie i została wymierzona kara łączna 15 lat pozbawienia wolności. Wyrok łączny uprawomocnił się z dniem 25 marca 2009 r.

Skarżący opuścił zakład karny w dniu 29 maja 2014 r. z uwagi na udzielenie mu przez Sąd Okręgowy w Poznaniu warunkowego zwolnienia z wykonania reszty kary pozbawienia wolności orzeczonej na mocy ww. wyroku łącznego. Od 29 maja 2014 r. skarżący nie jest pozbawiony wolności.

Skarżącemu na podstawie art. 540 § 3 k.p.k. przysługuje prawo do złożenia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie. Z dostępnych informacji wynika, że skarżący dotychczas takiego wniosku nie złożył.

*W tych okolicznościach i ze względu na wypłatę słusznego zadośćuczynienia, żadne inne środki indywidualne nie wydają się konieczne.*

1. **Środki generalne**

W opinii Rządu naruszenie Konwencji w niniejszej sprawie miało charakter jednorazowy, w związku z czym działania uświadamiające i rozpowszechnianie wyroku należy uznać za wystarczające do wdrożenia środków ogólnych.

W tym zakresie należy odnotować, że wyrok w sprawie *Ćwik v. Poland* został przetłumaczony na język polski i opublikowany na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości. Polskie tłumaczenie wyroku jest również dostępne w bazie HUDOC. Ponadto informacja o wyroku została zamieszczona w aktualnościach na stronie internetowej Ministerstwa oraz w newsletterze Ministerstwa Sprawiedliwości, który przesłany został do wszystkich sądów, prokuratur i jednostek organizacyjnych Służby Więziennej. Informacja o wyroku w sprawie *Ćwik p. Polsce*, została także przesłana do prezesów sądów krajowych które orzekały w sprawie skarżącego (Sąd Apelacyjny w Krakowie i Sąd Okręgowy w Krakowie).

Informacja o wyroku została również wysłana do sędziów – koordynatorów ds. współpracy międzynarodowej i praw człowieka w sprawach karnych (w sądach okręgowych) w celu rozpowszechnienia jej wśród sędziów, asesorów sądowych i asesorów sądowych pracujących w sądach poszczególnych okręgów.

Ponadto pismem z 17 września 2021 r. Ministerstwo Sprawiedliwości zwróciło się do wszystkich prezesów sądów apelacyjnych o przekazanie wyroku w sprawie *Ćwik* wszystkim sędziom i asesorom w okręgach apelacyjnych w celu zapoznania się z jego treścią. Wyrok w sprawie *Ćwik p. Polsce* został przekazany aplikantom prokuratorskim pocztą elektroniczną.

W zakresie działalności szkoleniowej wyrok w niniejszej sprawie był omawiany w dniach 6-7 września 2021 r. podczas szkolenia dla aplikantów prokuratorskich (łącznie 80 uczestników). Treść niniejszego wyroku zostanie również omówiona podczas szkolenia z prawa karnego procesowego dotyczącego bezwzględnych zakazów dowodowych zorganizowanego dla aplikantów uzupełniającej aplikacji prokuratorskiej w dniu 16 października 2021 r.

Ponadto Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury podejmie działania w celu zorganizowania jeszcze w tym roku, w ramach dodatkowych szkoleń, szkolenia prezentującego najnowsze orzecznictwo Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, w tym standardy Konwencji wynikające z wyroku w sprawie *Ćwik p. Polsce*. Podobne szkolenia będą oferowane również w 2022 roku.

*W tych okolicznościach żadne inne środki generalne nie wydają się konieczne.*

1. **Wnioski pozwanego państwa**

Rząd jest zdania, że w tej sprawie nie są konieczne żadne dalsze środki indywidualne oraz że środki o charakterze generalnym opisane powyżej będą wystarczające do stwierdzenia, że Polska wypełniła swoje zobowiązania wynikające z art. 46 ust. 1 Konwencji.

# Informacja o środkach indywidualnych w sprawie *D.A. i inni p. Polsce*, przekazana w dniu 22 grudnia 2021 r.

W odniesieniu do Wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z dnia 8 lipca 2021 r. w sprawie *D.A. i inni p. Polsce* (skarga nr 51246/17), który stał się ostateczny w dniu 22 listopada 2021 r. i w związku z prośbą o informację w sprawie środków indywidualnych pragnę przedstawić informację o aktualnej sytuacji wnioskodawców przygotowaną na podstawie informacji przekazanych przez polską Straż Graniczną.

Na wstępie pragnę poinformować, że obecnie żaden ze skarżących w niniejszej sprawie nie przebywa na terytorium RP.

Ponadto skarżący w sprawie *D.A. i inni p. Polsce* nie przybyli na polskie przejście graniczne i nie złożyli żadnych wniosków o udzielenie ochrony międzynarodowej w Rzeczypospolitej Polskiej, po tym jak skarga w niniejszej sprawie została zakomunikowana przez Trybunał Rządowi RP.

Ponadto Rząd chciałby zapewnić, że jeżeli skarżący, których dotyczy skarga nr 51246/17, stawią się w przyszłości na polskim przejściu granicznym, zostaną potraktowani zgodnie z wymogami wyroku Trybunału w sprawie *D.A. i inni p. Polsce.*

Jednocześnie Rząd zobowiązuje się do poinformowania Komitetu Ministrów w odpowiednim czasie o wdrożeniu dalszych środków indywidualnych i ogólnych w celu wypełnienia zobowiązań Polski wynikających z art. 46 ust. 1 Konwencji.

# Raport z wykonania wyroku w sprawie *Doroż p. Polsce*, przekazany w dniu 17 czerwca 2021 r.

**Opis sprawy**

*Doroż p. Polsce*, skarga nr 71205/11, wyrok z dnia 29.10.2020 r., ostateczny w dniu 29.01.2021 r.

Sprawa dotyczy nieproporcjonalnej ingerencji w życie prywatne skarżącego z powodu przeszukania jego domu w 2011 r., które zostało zarządzone w postępowaniu w sprawie przestępstwa popełnionego przez osobę trzecią bez odpowiednich i wystarczających podstaw (naruszenie art. 8 Konwencji).

Trybunał powtórzył, że państwa, podejmując środki mające na celu zapobieganie przestępczości i ochronę praw innych osób, mogą uznać za konieczne, dla celów specjalnej i ogólnej prewencji, uciekanie się do środków takich jak przeszukania i konfiskaty w celu uzyskania dowodów pewnych przestępstw w sferze, w której w inny sposób niemożliwe jest zidentyfikowanie osoby winnej przestępstwa (lub przestępstw). Jednakże, mając na uwadze powagę ingerencji w prawo do poszanowania życia prywatnego osób, których dotyczą takie środki, należy jasno ustalić, że musi być przestrzegana zasada proporcjonalności.

Trybunał zauważył ponadto, że w niniejszej sprawie postanowienie prokuratora zostało zredagowane w szerokim zakresie, odnoszącym się do zabezpieczenia dowodów, a w szczególności nie odnosiło się do żadnego materiału dowodowego, z wyjątkiem informacji rzekomo otrzymanych przez policję. Ponadto sąd krajowy, rozpatrując nakaz przeszukania, nie ocenił, czy prokurator miał „odpowiednie” i „wystarczające” powody do wydania nakazu przeszukania domu skarżącego. W związku z tym Trybunał stwierdził, że brak uprzedniego upoważnienia sądowego nie był wystarczająco zrównoważony dostępnością kontroli sądowej *ex post*.

Trybunał doszedł zatem do wniosku, że przeszukanie w niniejszej sprawie zostało przeprowadzone bez odpowiednich i wystarczających podstaw i nie mogło być uznane za proporcjonalne do uzasadnionych celów, a zatem nie było „konieczne w społeczeństwie demokratycznym”.

1. **Zapłata słusznego zadośćuczynienia oraz środki indywidualne** 
   * + 1. **Szczegóły słusznego zadośćuczynienia**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Szkoda majątkowa** | **Szkoda niemajątkowa** | **Koszty i wydatki** | **Suma** |
| - | 10 000 EURO |  | **10 000 EURO** |
| **Termin zapłaty: 29.04.2021 r.** | | **Zapłacono: 21.04.2021 r.** | |

* + - 1. **Środki indywidualne**

Naruszenie Konwencji w niniejszej sprawie wynikało z nieprawidłowego zastosowania odpowiednich przepisów prawa krajowego w 2011 r.

*W tych okolicznościach i ze względu na wypłatę słusznego zadośćuczynienia, żadne inne środki indywidualne nie wydają się konieczne.*

1. **Środki generalne**

W sprawie *Doroż p. Polsce* Trybunał stwierdził, że ingerencja w prawo skarżącego do życia prywatnego była przewidziana przez prawo i służyła „uprawnionym celom” utrzymania bezpieczeństwa publicznego, ochrony porządku lub zapobiegania przestępczości oraz ochrony praw i wolności innych osób. Trybunał zaznaczył jednak, że treść postanowienia prokuratora w sprawie przeszukania była niejasna, a postanowienie sądu krajowego *ex post* o zatwierdzeniu przeszukania nie wskazywało, czy prokurator miał odpowiednie i wystarczające podstawy do nakazania przeszukania. Sąd krajowy nie wyważył sprzecznych interesów prawa do poszanowania życia prywatnego i obowiązku zapobiegania przestępczości i ochrony praw innych osób.

W swoim wyroku Trybunał nie zakwestionował istniejących przepisów prawnych, na podstawie których decyzje były podejmowane przez władze krajowe, dlatego Rząd stoi na stanowisku, że wykonanie wyroku Trybunału w tej sprawie nie wymaga żadnych zmian legislacyjnych. Wydaje się, że naruszenie stwierdzone przez Trybunał w niniejszej sprawie wynikało ze sposobu, w jaki istniejące regulacje prawne były stosowane w praktyce przez władze krajowe. W konsekwencji rozpowszechnianie wyroku Trybunału i działania szkoleniowe należy uznać za wystarczające do wdrożenia środków ogólnych.

W tym kontekście należy odnotować, że wyrok w sprawie *Doroż p. Polsce* został przetłumaczony na język polski i opublikowany na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości. Polskie tłumaczenie wyroku powinno być też dostępne w bazie danych HUDOC. Ponadto informacja o przedmiotowym wyroku została zamieszczona w aktualnościach na stronie internetowej Ministerstwa oraz w newsletterze Ministerstwa Sprawiedliwości, który był przesłany do wszystkich sądów, prokuratur i jednostek organizacyjnych Służby Więziennej.

Informacja o wyroku w sprawie *Doroż p. Polsce*, został również wysłany do prezesów sądów krajowych, które orzekały w sprawie skarżącego (Sądu Okręgowego w Tarnowie i Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej). Informacja na temat wyroku wraz z jego treścią została przekazana także kierownikom komórek organizacyjnych Prokuratury Regionalnej w Krakowie, w obszarze której znajduje się Prokuratura Rejonowa w Dąbrowie Tarnowskiej, która wydała postanowienie w przedmiocie przeszukania pomieszczeń mieszkalnych należących do skarżącego, a także Prokuratorom Okręgowym podległych jednostek prokuratury w celu zapoznania z treścią wyroku i wykorzystania w bieżącej praktyce. Treść wyroku została przekazana podległym prokuratorom, komendantom współpracujących jednostek Policji oraz kierownikom innych służb, prowadzącym zgodnie z przepisami krajowymi postępowania przygotowawcze pod nadzorem prokuratury. Wyrok został omówiony na naradach służbowych w tych komórkach i jednostkach prokuratury, w których było to możliwe w warunkach obowiązującego stanu epidemii.

Należy również zauważyć, że od 2014 r. sędziowie delegowani do Ministerstwa Sprawiedliwości zorganizowali 40 szkoleń dotyczących zagadnień związanych ze standardami wynikającymi z Konwencji, w tym z art. 8 Konwencji. Szkolenia, w których wzięło udział ok. 1500 sędziów, zostały przeprowadzone w siedzibach sądów apelacyjnych i okręgowych. Obecnie takie szkolenia organizowane są w ramach Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. Szkolenie nt. „Proceduralne gwarancje ochrony praw człowieka” odbyło się w Lublinie w 2019 r. W 2020 r. na działalność szkoleniową wpływ miała pandemia SARS-Cov2, ale szkolenie w 2021 r. zaplanowano na kwiecień. Szkolenia w powyższym zakresie prowadzone są również okresowo dla aplikantów prokuratorskich i sędziów. Podczas tych szkoleń, prowadzonych w formie wykładów i warsztatów, szczegółowo omawiana była kwestia łamania przez Polskę Konwencji.

Dodatkowo, w 2017 r. Ministerstwo Sprawiedliwości we współpracy z Norweskim Mechanizmem Finansowym przygotowało publikację pt. „Uzasadnienie orzeczeń sądów a Europejski Trybunał Praw Człowieka – jak unikać wyroków stwierdzających naruszenie Konwencji”. Cała publikacja ma charakter bardzo praktyczny – podkreśla wiele zasad ogólnych płynących z orzecznictwa Trybunału, wyjaśnia terminologię oraz pojęcia z Konwencji i jurysprudencji Trybunału, wylicza kryteria oraz kwestie, które powinny być zbadane przez sądy krajowe i przypomina typowe błędy. Wyjaśnia strukturę wyroków Trybunału, informuje na temat zasad jego cytowania i przedstawia minimalne wymogi dotyczące uzasadniania orzeczeń krajowych. Podaje przykłady niedociągnięć w uzasadnieniach orzeczeń. Publikacja została przygotowana w ramach cyklu seminariów międzynarodowych zorganizowanych w latach 2015-2016 pod nazwą „Uzasadnienie orzeczeń sądowych w świetle Europejskiej Konwencji Praw Człowieka jako integralna część metodyki pracy sędziego”.

Ponadto, w każdym okręgu sądowym powołano specjalnych koordynatorów (45 w sprawach cywilnych i 45 w sprawach karnych) do spraw współpracy międzynarodowej i praw człowieka w celu informowania sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych i asystentów sędziów o sposobach pozyskiwania informacji o standardach wynikających z Konwencji (art. 16b i 16d ustawy z dnia 12 czerwca 2017 r. o zmianie ustawy o ustroju sądów powszechnych oraz innych ustaw, która weszła w życie 8 sierpnia 2017 r.). Koordynator taki jest również upoważniony do informowania prezesa sądu o konieczności zorganizowania narady sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych, w szczególności w celu zapewnienia zgodności ze standardami wynikającymi z Konwencji (art. 16b lit. d) § 2 (3)). Powołanie koordynatorów miało na celu znaczną poprawę dostępności standardów Trybunału na poziomie każdego sądu krajowego. Koordynatorzy otrzymują również informacje o orzeczeniach wydanych przez Trybunał.

W maju 2018 r. zostało przeprowadzone przez przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości kompleksowe szkolenie koordynatorów do spraw współpracy międzynarodowej i praw człowieka. W ramach szkolenia omówione zostały standardy konwencyjne w sprawach naruszeń podstawowych praw i wolności, w których najczęściej Trybunał wydaje orzeczenia przeciwko Polsce, w tym te dotyczące niewłaściwych warunków osadzenia. Koordynatorzy zostali nadto poinformowani o praktycznych źródłach wiedzy o standardach konwencyjnych (np. strona internetowa MS), otrzymali materiały szkoleniowe do wykorzystania w trakcie realizowania ich ustawowych obowiązków (upowszechniania wiedzy o treści standardów strasburskich). Ponadto w trakcie szkolenia wyrażono zalecenie, by stosownie do art. 16 b (d) § 2 pkt 3 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych koordynatorzy poinformowali właściwych prezesów sądów okręgowych o celowości zorganizowania narad z orzecznikami, celem ich zapoznania ze standardami konwencyjnymi.

*W tych okolicznościach żadne inne środki generalne nie wydają się konieczne.*

1. **Wnioski pozwanego państwa**

Rząd uważa, że dalsze środki o charakterze indywidualnym nie są konieczne w niniejszej sprawie oraz że środki o charakterze generalnym opisane powyżej będą wystarczające do uznania, że Polska wypełniła swoje zobowiązania wynikające z art. 46 ust. 1 Konwencji.

# Zaktualizowany raport z wykonania wyroku w sprawie *Doroż p. Polsce*, przekazany w dniu 10 grudnia 2021 r.

**Opis sprawy**

*Doroż p. Polsce*, skarga nr 71205/11, wyrok z dnia 29.10.2020 r., ostateczny w dniu 29.01.2021 r.

Sprawa dotyczy nieproporcjonalnej ingerencji w życie prywatne skarżącego z powodu przeszukania jego domu w 2011 r., które zostało zarządzone w postępowaniu w sprawie przestępstwa popełnionego przez osobę trzecią bez odpowiednich i wystarczających podstaw (naruszenie art. 8 Konwencji).

Trybunał powtórzył, że państwa, podejmując środki mające na celu zapobieganie przestępczości i ochronę praw innych osób, mogą uznać za konieczne, dla celów specjalnej i ogólnej prewencji, uciekanie się do środków takich jak przeszukania i konfiskaty w celu uzyskania dowodów pewnych przestępstw w sferze, w której w inny sposób niemożliwe jest zidentyfikowanie osoby winnej przestępstwa (lub przestępstw). Jednakże, mając na uwadze powagę ingerencji w prawo do poszanowania życia prywatnego osób, których dotyczą takie środki, należy jasno ustalić, że musi być przestrzegana zasada proporcjonalności.

Trybunał zauważył ponadto, że w niniejszej sprawie postanowienie prokuratora zostało zredagowane w szerokim zakresie, odnoszącym się do zabezpieczenia dowodów, a w szczególności nie odnosiło się do żadnego materiału dowodowego, z wyjątkiem informacji rzekomo otrzymanych przez policję. Ponadto sąd krajowy, rozpatrując nakaz przeszukania, nie ocenił, czy prokurator miał „odpowiednie” i „wystarczające” powody do wydania nakazu przeszukania domu skarżącego. W związku z tym Trybunał stwierdził, że brak uprzedniego upoważnienia sądowego nie był wystarczająco zrównoważony dostępnością kontroli sądowej *ex post.*

Trybunał doszedł zatem do wniosku, że przeszukanie w niniejszej sprawie zostało przeprowadzone bez odpowiednich i wystarczających podstaw i nie mogło być uznane za proporcjonalne do uzasadnionych celów, a zatem nie było „konieczne w społeczeństwie demokratycznym”.

1. **Zapłata słusznego zadośćuczynienia oraz środki indywidualne** 
   * + 1. **Szczegóły słusznego zadośćuczynienia**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Szkoda majątkowa** | **Szkoda niemajątkowa** | **Koszty i wydatki** | **Suma** |
| - | 10 000 EURO |  | **10 000 EURO** |
| **Termin zapłaty: 29.04.2021 r.** | | **Zapłacono: 21.04.2021 r.** | |

* + - 1. **Środki indywidualne**

Naruszenie Konwencji w niniejszej sprawie wynikało z nieprawidłowego zastosowania odpowiednich przepisów prawa krajowego w 2011 r.

*W tych okolicznościach i ze względu na wypłatę słusznego zadośćuczynienia, żadne inne środki indywidualne nie wydają się konieczne.*

1. **Środki generalne**

W sprawie *Doroż p. Polsce* Trybunał stwierdził, że ingerencja w prawo skarżącego do życia prywatnego była przewidziana przez prawo i służyła „uprawnionym celom” utrzymania bezpieczeństwa publicznego, ochrony porządku lub zapobiegania przestępczości oraz ochrony praw i wolności innych osób. Trybunał zaznaczył jednak, że treść postanowienia prokuratora w sprawie przeszukania była niejasna, a postanowienie sądu krajowego *ex post* o zatwierdzeniu przeszukania nie wskazywało, czy prokurator miał odpowiednie i wystarczające podstawy do nakazania przeszukania. Sąd krajowy nie wyważył sprzecznych interesów prawa do poszanowania życia prywatnego i obowiązku zapobiegania przestępczości i ochrony praw innych osób.

W swoim wyroku Trybunał nie zakwestionował istniejących przepisów prawnych, na podstawie których decyzje były podejmowane przez władze krajowe, dlatego Rząd stoi na stanowisku, że wykonanie wyroku Trybunału w tej sprawie nie wymaga żadnych zmian legislacyjnych. Wydaje się, że naruszenie stwierdzone przez Trybunał w niniejszej sprawie wynikało ze sposobu, w jaki istniejące regulacje prawne były stosowane w praktyce przez władze krajowe. W konsekwencji rozpowszechnianie wyroku Trybunału i działania szkoleniowe należy uznać za wystarczające do wdrożenia środków ogólnych.

W tym kontekście należy odnotować, że wyrok w sprawie *Doroż p. Polsce* został przetłumaczony na język polski i opublikowany na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości. Polskie tłumaczenie wyroku jest też dostępne w bazie danych HUDOC. Ponadto informacja o przedmiotowym wyroku została zamieszczona w aktualnościach na stronie internetowej Ministerstwa oraz w biuletynie Ministerstwa Sprawiedliwości, który był przesłany do wszystkich sądów, prokuratur i jednostek organizacyjnych Służby Więziennej.

Informacja o wyroku w sprawie *Doroż p. Polsce*, została również wysłana do prezesów sądów krajowych, które orzekały w sprawie skarżącego (Sądu Okręgowego w Tarnowie i Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej).

Informacja na temat wyroku wraz z jego treścią oraz tłumaczeniem została przekazana także kierownikom komórek organizacyjnych Prokuratury Regionalnej w Krakowie, w obszarze której znajduje się Prokuratura Rejonowa w Dąbrowie Tarnowskiej, która wydała postanowienie w przedmiocie przeszukania pomieszczeń mieszkalnych należących do skarżącego. Ponadto została przesłana prokuratorom okręgowym podległych jednostek prokuratury w celu zapoznania z treścią wyroku i wykorzystania w bieżącej praktyce. Treść wyroku została przekazana podległym prokuratorom, komendantom współpracujących jednostek Policji oraz kierownikom innych służb, prowadzącym zgodnie z przepisami krajowymi postępowania przygotowawcze pod nadzorem prokuratury. Wyrok został omówiony na naradach służbowych w tych komórkach i jednostkach prokuratury, w których było to możliwe w warunkach obowiązującego stanu epidemii.

Pełnomocnik Komendanta Głównego Policji ds. ochrony praw człowieka zwrócił się do Komendanta Stołecznego Policji, Komendantów Wojewódzkich Policji, Komendanta – Rektora Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie oraz Komendantów Szkół Policyjnych z prośbą o włączenie wyroku w sprawie *Doroż p. Polsce* do ustawicznego kształcenia policjantów, a także do lokalnych programów szkolenia zawodowego policjantów. Przedmiotowy wyrok zostanie również zamieszczony na stronach internetowych Policji w działach pełnomocników ds. praw człowieka.

Należy również zauważyć, że od 2014 r. sędziowie delegowani do Ministerstwa Sprawiedliwości zorganizowali 40 szkoleń dotyczących zagadnień związanych ze standardami wynikającymi z Konwencji, w tym z art. 8 Konwencji. Szkolenia, w których wzięło udział ok. 1500 sędziów, zostały przeprowadzone w siedzibach sądów apelacyjnych i okręgowych. Obecnie takie szkolenia organizowane są w ramach Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. Szkolenie nt. „Proceduralne gwarancje ochrony praw człowieka” odbyło się w Lublinie w 2019 r. W 2020 r. na działalność szkoleniową wpływ miała pandemia SARS-Cov2, ale szkolenie w 2021 r. zaplanowano na kwiecień. Szkolenia w powyższym zakresie prowadzone są również okresowo dla aplikantów prokuratorskich i sędziów. Podczas tych szkoleń, prowadzonych w formie wykładów i warsztatów, szczegółowo omawiana była kwestia łamania przez Polskę Konwencji.

W ramach szkolenia wstępnego i ustawicznego prowadzonego przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury po ogłoszeniu wyroku w sprawie *Doroż p. Polsce*, przedmiot tego ostatniego wyroku nie został bezpośrednio uwzględniony w szkoleniach prowadzonych dla asesorów sądowych, sędziów i prokuratorów.

Jednakże przedmiot wyroku Trybunału w sprawie *Doroż p. Polsce* został objęty szkoleniem aplikantów prokuratorskich w dniach 25-29 października 2021 r. oraz 27-28 listopada 2021 r. Ponadto w ramach szkolenia wstępnego w trakcie aplikacji sędziowskiej, w dniach 6-7 lutego 2021 r. oraz 8-12 marca 2021 r. odbyło się szkolenie pt. „Prawa człowieka w postępowaniu karnym i ich ochrona, w tym antydyskryminacyjne standardy prawne. Orzecznictwo Europejskiego Trybunału Praw Człowieka” . Na szkoleniu tym omówiono art. 8 Konwencji. Kolejne szkolenie dla asesorów sądowych odbyło się w dniach 26-30 kwietnia 2021 r. („Orzecznictwo Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, w szczególności w sprawach polskich”). W odniesieniu do art. 8 Konwencji przeanalizowano wyrok Trybunału w sprawie *Kacper Nowakowski p. Polsce*. Podczas tego szkolenia omówiono pozytywne obowiązki państwa w skutecznej realizacji prawa wynikającego z art. 8 Konwencji, kwestie marginesu swobody, granic dopuszczalnej ingerencji w prawo do życia rodzinnego oraz zakazu arbitralności.

Dodatkowo, w 2017 r. Ministerstwo Sprawiedliwości we współpracy z Norweskim Mechanizmem Finansowym przygotowało publikację pt. „Uzasadnienie orzeczeń sądów a Europejski Trybunał Praw Człowieka – jak unikać wyroków stwierdzających naruszenie Konwencji”. Cała publikacja ma charakter bardzo praktyczny – podkreśla wiele zasad ogólnych płynących z orzecznictwa Trybunału, wyjaśnia terminologię oraz pojęcia z Konwencji i jurysprudencji Trybunału, wylicza kryteria oraz kwestie, które powinny być zbadane przez sądy krajowe i przypomina typowe błędy. Wyjaśnia strukturę wyroków Trybunału, informuje na temat zasad jego cytowania i przedstawia minimalne wymogi dotyczące uzasadniania orzeczeń krajowych. Podaje przykłady niedociągnięć w uzasadnieniach orzeczeń. Publikacja została przygotowana w ramach cyklu seminariów międzynarodowych zorganizowanych w latach 2015-2016 pod nazwą „Uzasadnienie orzeczeń sądowych w świetle Europejskiej Konwencji Praw Człowieka jako integralna część metodyki pracy sędziego”.

Ponadto, w każdym okręgu sądowym powołano specjalnych koordynatorów (45 w sprawach cywilnych i 45 w sprawach karnych) do spraw współpracy międzynarodowej i praw człowieka w celu informowania sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych i asystentów sędziów o sposobach pozyskiwania informacji o standardach wynikających z Konwencji (art. 16b i 16d ustawy z dnia 12 czerwca 2017 r. o zmianie ustawy o ustroju sądów powszechnych oraz innych ustaw, która weszła w życie 8 sierpnia 2017 r.). Koordynator taki jest również upoważniony do informowania prezesa sądu o konieczności zorganizowania narady sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych, w szczególności w celu zapewnienia zgodności ze standardami wynikającymi z Konwencji (art. 16b lit. d) § 2 (3)). Powołanie koordynatorów miało na celu znaczną poprawę dostępności standardów Trybunału na poziomie każdego sądu krajowego. Koordynatorzy otrzymują również informacje o orzeczeniach wydanych przez Trybunał.

W maju 2018 r. zostało przeprowadzone przez przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości kompleksowe szkolenie koordynatorów do spraw współpracy międzynarodowej i praw człowieka. W ramach szkolenia omówione zostały standardy konwencyjne w sprawach naruszeń podstawowych praw i wolności, w których najczęściej Trybunał wydaje orzeczenia przeciwko Polsce, w tym te dotyczące niewłaściwych warunków osadzenia. Koordynatorzy zostali nadto poinformowani o praktycznych źródłach wiedzy o standardach konwencyjnych (np. strona internetowa MS), otrzymali materiały szkoleniowe do wykorzystania w trakcie realizowania ich ustawowych obowiązków (upowszechniania wiedzy o treści standardów strasburskich). Ponadto w trakcie szkolenia wyrażono zalecenie, by stosownie do art. 16 b (d) § 2 pkt 3 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych koordynatorzy poinformowali właściwych prezesów sądów okręgowych o celowości zorganizowania narad z orzecznikami, celem ich zapoznania ze standardami konwencyjnymi. W związku z niniejszym wyrokiem Ministerstwo Sprawiedliwości zwróciło się do koordynatorów ds. współpracy międzynarodowej i praw człowieka o przekazanie informacji o wyroku w sprawie *Doroż* sędziom i asesorom sądowym podczas narad lub dyskusji prowadzonych przez koordynatorów.

*W tych okolicznościach żadne inne środki generalne nie wydają się konieczne.*

1. **Wnioski pozwanego państwa**

Rząd uważa, że dalsze środki o charakterze indywidualnym nie są konieczne w niniejszej sprawie a także, że środki o charakterze generalnym opisane powyżej będą wystarczające do uznania, że Polska wypełniła swoje zobowiązania wynikające z art. 46 ust. 1 Konwencji.

# Raport z wykonania wyroków w sprawach *Filas p. Polsce, Leńczuk p. Polsce, Bechta p. Polsce*, przekazany w dniu 26 października 2021 r.

**Opis sprawy**

*Filas p. Polsce*, skarga nr 31806/17, wyrok z dnia 15.04.2021 r., ostateczny w dniu 15.04.2021 r.

*Leńczuk p. Polsce*, skarga nr 47800/17, wyrok z dnia15.04.2021 r., ostateczny w dniu 15.04.2021 r.

*Bechta v. Poland*, skarga nr 39496/17 , wyrok z dnia 20.05.2021 r., ostateczny w dniu 20.05.2021 r.

Wszystkie sprawy dotyczą długotrwałego nałożenia na skarżących reżimu „więźnia niebezpiecznego” (naruszenie art. 3 Konwencji).

W sprawie *Filas p. Polsce* skarżący był klasyfikowany od 25 września 2014 r. do 19 listopada 2017 r. jako więzień niebezpieczny i w konsekwencji podlegał wysokim środkom bezpieczeństwa.

W sprawie *Leńczuk p. Polsce* w dniu 3 stycznia 2017 r. komisja więzienna nałożyła na skarżącego reżim „więźnia niebezpiecznego” i wskazała, że będzie on obejmował zastosowanie wszystkich środków przewidzianych prawem. 27 września 2017 r. komisja podjęła decyzję o zniesieniu reżimu.

W sprawie *Bechta p. Polsce* reżim został nałożony na skarżącego 5 maja 2016 r. i zniesiony 25 stycznia 2017 r.

W powyższych sprawach Trybunał powtórzył, że chociaż kontrole osobiste mogą być konieczne dla zapewnienia bezpieczeństwa w więzieniu lub zapobieżenia nieporządkowi lub przestępczości, nie przekonał go argument Rządu, że takie systematyczne i wyjątkowo krępujące kontrole przeprowadzane codziennie, a nawet kilka razy dziennie były niezbędne do zapewnienia bezpieczeństwa w więzieniu. Trybunał podkreślił, że praktyka codziennych przeszukań osobistych, stosowana wobec skarżących przez pewien okres czasu, musiała wywoływać u nich poczucie niższości, udręki i skumulowanego cierpienia, które wykraczało poza nieuniknione cierpienie i upokorzenie związane z nałożeniem kary pozbawienia wolności.

Co więcej, w sprawie *Filas* Trybunał wskazał również, że po zmianach prawa krajowego, które weszły w życie w dniu 24 października 2015 r., decyzje komisji penitencjarnej miały być oparte na konkretnych przyczynach dotyczących niedawnego zachowania skarżącego. Niemniej w sprawie skarżącego wszystkie decyzje komisji penitencjarnej były oparte na tych samych powodach, powtarzanych słowo w słowo, a władze nie podały żadnych konkretnych podstaw do utrzymania reżimu u skarżącego. Trybunał uznał, że procedura kontroli statusu osadzonego niebezpiecznego stała się czystą formalnością, ograniczając się do powtarzania tych samych podstaw w kolejnych orzeczeniach.

Trybunał stwierdził, że władze nie przedstawiły wystarczających i odpowiednich powodów, które mogłyby uzasadnić, w okolicznościach spraw, że zastosowanie szerokiego zakresu środków, w szczególności w początkowym okresie wprowadzenia reżimu, było konieczne do osiągnięcia uzasadnionego celem zapewnienia bezpieczeństwa zakładów penitencjarnych.

1. **Wypłata słusznego zadośćuczynienia i środki indywidualne** 
   * + 1. **Szczegóły słusznego zadośćuczynienia**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sprawa** | **Szkoda majątkowa** | **Szkoda niemajątkowa** | **Koszty i wydatki** | **Suma** |
| **Filas p. Polsce** | - | 7 000 EURO | - | **7 000 EURO** |
| **Termin zapłaty: 15.07.2021 r.** | |  | **Wypłacono on: 26.05.2021 r.** | |
| **Leńczuk p. Polsce** | - | 3 000 EURO | - | **3 000 EURO** |
| **Termin zapłaty: 15.07.2021 r.** | |  | **Wypłacono: 14.07.2021 r.** | |

W sprawie *Bechta p. Polsce* skarżący nie wniósł żadnego roszczenia o słuszne zadośćuczynienie, w związku z czym Trybunał nie przyznał skarżącemu żadnej kwoty z tego tytułu.

* + - 1. **Środki indywidualne**

W sprawach *Bechta* i *Leńczuk* stosowanie reżimu więźniów niebezpiecznych zostało zakończone przed wydaniem wyroków Trybunału. W sprawie *Filas* skarżący został zwolniony w dniu 19 listopada 2017 r.

Skarżącym nie przysługują żadne dalsze środki proceduralne w odniesieniu do spornych postępowań w ich sprawach.

*W tych okolicznościach i ze względu na wypłatę słusznego zadośćuczynienia, żadne inne środki indywidualne nie wydają się konieczne.*

1. **Środki generalne**

Środki generalne podjęte przez Rząd w zakresie stosowania reżimu tzw. więźnia niebezpiecznego zostały przedstawione w raportach z wykonania spraw *Horych* i *Piechowicz* *p. Polsce* (skargi nr 13621/08 i 20071/07, rozpatrywane już przez Komitet Ministrów i zakończone w dniu 7 lipca 2016 r. rezolucją końcową CM/ResDH(2016)128) oraz w sprawie *Karwowski p. Polsce* (skarga nr 29869/13, nadzór zamknięty w dniu 19 kwietnia 2017 r. rezolucją końcową CM/ResDH (2017)127) i w sprawie *Klibisz p. Polsce* (skarga nr 2235/02, nadzór zamknięty w dniu 8 lipca 2020 r. rezolucją końcową CM/ResDH(2020)150).

Jak zauważył Trybunał w swoich wyrokach w niniejszych sprawach, w dniu 10 września 2015 r. dokonano nowelizacji odpowiednich przepisów Kodeksu karnego wykonawczego („k.k.w.”). Weszły one w życie 24 października 2015 r. Należy przypomnieć, że znowelizowane art. 88a i 88b k.k.w. wyeliminowały automatyzm przy kwalifikowaniu osadzonego do niebezpiecznego reżimu poprzez szczegółowe określenie przesłanek, które należy przeanalizować przed wydaniem decyzji w sprawie nałożenia reżimu (art. 88a k.k.w.). Znowelizowane przepisy prawne stworzyły prawną możliwość stopniowego łagodzenia warunków odbywania kary związanej z kwalifikacją do reżimu osadzonego niebezpiecznego poprzez wprowadzenie przesłanek pozwalających na ocenę konieczności dalszego stosowania ograniczeń przewidzianych tymi przepisami prawa, w tym kontroli osobistej (art. 88 b § 1 k.k.w.). Nadal jest ogólną zasadą, że osoba osadzona, na którą nałożono reżim, jest poddawana kontroli osobistej za każdym razem, gdy wychodzi i wchodzi do celi. Komisja penitencjarna ma jednak prawo uznać, że nie jest to konieczne i może ograniczyć tę kontrolę do ściśle określonych okoliczności (art. 88b § 2 k.k.w.).

W sprawach *Filas p. Polsce*, *Leńczuk p. Polsce* i *Bechta p. Polsce* Trybunał nie zakwestionował obowiązujących przepisów krajowych. Jak wynika z analizy orzeczeń Trybunału, stwierdzone przez Trybunał naruszenie w niniejszych sprawach wynikało ze sposobu stosowania w praktyce obowiązujących przepisów prawa przez władze krajowe. W tym kontekście Rząd stoi na stanowisku, że do wykonania powyższych wyroków nie są konieczne zmiany legislacyjne. Środki edukacyjne i upowszechniające należy uznać za wystarczające. W ramach tych działań zakwestionowane wyroki zostały przetłumaczone na język polski i opublikowane na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości. Polskie tłumaczenia wyroków są również dostępne w bazie HUDOC. Ponadto informacje o wyrokach zostały zamieszczone w aktualnościach na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości oraz w newsletterze Ministerstwa Sprawiedliwości, który przesłany został do wszystkich sądów, prokuratur i jednostek organizacyjnych Służby Więziennej.

Ponadto informacje o wyrokach wraz z informacją o standardach Konwencji związanych z art. 3 Konwencji zostały przesłane do prezesów sądów orzekających w sprawach skarżących oraz do Centralnego Zarządu Służby Więziennej.

*W tych okolicznościach, żadne inne środki generalne nie wydają się konieczne.*

1. **Wnioski pozwanego państwa**

Rząd jest zdania, że żadne dalsze środki indywidualne nie są konieczne w niniejszych sprawach oraz że środki o charakterze ogólnym opisane powyżej będą wystarczające do stwierdzenia, że Polska wypełniła swoje zobowiązania wynikające z art. 46 ust. 1 Konwencji.

# Raport z wykonania wyroku w sprawie *Gorzkowski p. Polsce*, przekazany w dniu 29 października 2021 r.

**Opis sprawy**

*Gorzkowski p. Polsce*, skarga nr 65546/13, wyrok z dnia 19.11.2020 r., ostateczny w dniu 19.11.2020 r.

Sprawa dotyczy braku dostępu do Naczelnego Sądu Administracyjnego w 2013 r. ze względu na krótki czas, jaki pozostał po poinformowaniu skarżącego o odmowie sporządzenia skargi kasacyjnej przez jego adwokata (naruszenie art. 6 Konwencji).

W swoim wyroku Trybunał podkreślił, że skrócenie czasu do podjęcia czynności zmierzających do sporządzenia skargi kasacyjnej wynikało z niedostatecznych uregulowań dotyczących rozpoczęcia biegu terminu do wniesienia ww. środka odwoławczego oraz możliwości jego wniesienia po upływie terminu.

Trybunał powtórzył, że sam fakt, iż adwokat z urzędu może odmówić sporządzenia i wniesienia środka prawnego do sądu najwyższego, jeżeli nie może znaleźć dla niego podstaw prawnych, nie może być traktowany jako sam w sobie równoznaczny z odmową pomocy prawnej, co jest niezgodne z obowiązkami państwa wynikającymi z art. 6 Konwencji. Należy jednak stworzyć odpowiednie ramy instytucjonalne, aby zapewnić skuteczną reprezentację prawną osób uprawnionych oraz odpowiedni poziom ochrony ich interesów. W szczególności za istotne dla oceny prawidłowości zabezpieczenia interesów strony uznano istnienie przepisów dotyczących terminu, w jakim pełnomocnik powinien poinformować stronę o odmowie sporządzenia skargi kasacyjnej oraz o przyczynach takiej odmowy (§ 19 wyroku).

Trybunał zauważył w szczególności, że czasie do którego odnosił się stan faktyczny trzydziestodniowy termin do wniesienia kasacji nie był zależny od wniosku strony o pomoc prawną. Nie było jednolitego sposobu obliczania terminu złożenia wniosku o przywrócenie terminu. Stosowanie różnych metod obliczeniowych prowadziło do różnych wyników odnośnie do daty faktycznego upływu terminu.

W niniejszej sprawie Trybunał uznał, że znalezienie przez skarżącego nowego prawnika, który w tak krótkim czasie zobowiązałby się przygotować i złożyć skargę kasacyjną, byłoby niezwykle trudne, jeśli nie niemożliwe. W związku z powyższym, krótki czas, jaki pozostał skarżącemu na podjęcie działań zmierzających do przygotowania skargi kasacyjnej w jego sprawie, nie dawał mu realnej możliwości wniesienia sprawy do Naczelnego Sądu Administracyjnego i rozpatrzenia jej przed nim.

1. **Wypłata słusznego zadośćuczynienia oraz środki indywidualne** 
   * + 1. **Szczegóły słusznego zadośćuczynienia**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Szkoda majątkowa** | **Szkoda niemajątkowa** | **Koszty i wydatki** | **Suma** |
| - | 2 000 EURO | - | **2 000 EURO** |
| **Termin wypłaty: 19.02.2021 r.** | | **Wypłacono: 22.01.2021 r.** | |

* + - 1. **Środki indywidualne**

*W okolicznościach sprawy, biorąc pod uwagę wypłatę słusznego zadośćuczynienia, żadne inne środki indywidualne nie wydają się konieczne.*

1. **Środki generalne**

Rząd pragnie zauważyć, że fakty leżące u podstaw stwierdzenia przez Trybunał naruszenia art. 6 ust. 1 Konwencji miały miejsce w 2013 r., tj. przed wprowadzeniem regulacji prawnych przewidzianych w ustawie z dnia 9 kwietnia 2015 r. o zmianie ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Powyższa nowelizacja weszła w życie 15 sierpnia 2015 r.

Należy przypomnieć, że niezbędne zmiany prawne w zakresie terminów do wniesienia skargi kasacyjnej w przypadku udzielenia pomocy prawnej stronie postępowania zostały już wprowadzone i wdrożone w ramach procesu wykonania wyroku Trybunału w sprawie *Subicka p. Polsce* (skarga nr 29342/06, zob. dokument DH-DD(2015)875, nadzór nad wyrokiem zakończony rezolucją końcową CM/ResDH(2015)146).

Zgodnie z ustawą o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w przypadku udzielenia pomocy prawnej po ogłoszeniu wyroku (na wniosek strony, której doręcza się odpis wyroku z uzasadnieniem sporządzonym z urzędu lub na wniosek złożony przez stronę, która złożyła wniosek o uzasadnienie wyroku), termin do wniesienia skargi kasacyjnej biegnie od dnia zawiadomienia obrońcy o powołaniu, nie wcześniej jednak niż od dnia doręczenia stronie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem. Ponadto, jeżeli obrońca nie znajduje podstaw do wniesienia kasacji, przedstawia sądowi opinię w terminie do wniesienia kasacji (wraz z odpisem dla strony, za którą została wyznaczona). Sąd doręcza stronie odpis opinii. W takim przypadku termin do wniesienia skargi kasacyjnej przez stronę biegnie od dnia doręczenia odpisu opinii. Sąd poinformuje o powyższym stronę w momencie doręczenia. Ponadto w przypadku odmowy przyznania obrońcy z urzędu termin do wniesienia skargi kasacyjnej nie może rozpocząć się wcześniej niż od dnia doręczenia stronie postanowienia, a jeżeli strona wnosi zażalenie na to postanowienie – nie wcześniej niż od dnia doręczenia decyzji kończącej postępowanie w tym zakresie (art. 177 § 3-4 i 6 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi).

Mając powyższe na uwadze Rząd uważa, że w niniejszej sprawie do wykonania wyroku nie są konieczne zmiany legislacyjne. W konsekwencji, w świetle okoliczności niniejszej sprawy, upowszechnienie wyroku Trybunału i działania uświadamiające należy uznać za wystarczające do realizacji środków generalnych wynikających z niniejszego wyroku.

W tym kontekście należy zauważyć, że wyrok w sprawie *Gorzkowski p. Polsce* został przetłumaczony na język polski przez Krajową Izbę Radów Prawnych. Został on opublikowany na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości, a tłumaczenie zostało również udostępnione w bazie HUDOC. Informacje o wyroku wraz z jego opisem zostały opublikowane na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości w dziale aktualności.

W ramach działań uświadamiających i upowszechniających Krajowa Izba Radców Prawnych przekazała wyrok dziekanom okręgowych izb radców prawnych w celu zapoznania ich członków, rozpowszechnienia wśród radców prawnych i wykorzystania w trakcie wykonywania czynności zawodowych, w szczególności w trakcie aplikacji radcowskiej. Ponadto Pełnomocnik Rządu skierował pisma do Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego i Naczelnej Rady Adwokackiej informujące o wyroku *Gorzkowski p. Polsce* wraz z wnioskiem o rozważenie rozpowszechnienia ww. wyroku wśród wojewódzkich sądów administracyjnych i adwokatów.

*W tych okolicznościach żadne inne ogólne środki nie wydają się konieczne.*

1. **Wnioski pozwanego państwa**

Rząd jest zdania, że w tej sprawie nie są konieczne żadne dalsze środki indywidualne oraz że środki o charakterze ogólnym opisane powyżej będą wystarczające do stwierdzenia, że Polska wypełniła swoje zobowiązania wynikające z art. 46 ust. 1 Konwencji.

# Informacja o środkach generalnych w sprawie *Grabowski p. Polsce*, przekazana w dniu 15 kwietnia 2021 r.

W odniesieniu do 1406 posiedzenia Komitetu Ministrów (CM-DH) (czerwiec 2021 r.) oraz procesu wykonywania sprawy *Grabowski p. Polsce* (skarga nr 57722/12, wyrok z dnia 30 czerwca 2015 r.) Rząd pragnie przedstawić aktualne informacje o podjętych działaniach zmierzających do wdrożenia ogólnych środków wynikających z wyroku.

Przede wszystkim Rząd pragnie podkreślić, że w odniesieniu do projektu ustawy o zmianie ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich, przygotowanego przez Senat RP i złożonego 19 sierpnia 2020 r. w Sejmie RP, informacja zawarta w piśmie Rządu z dnia 18 grudnia 2020 r. pozostaje aktualna i dlatego nie będzie przytaczana poniżej (więcej zob. dokument DD-DH(2021)2). Projekt ustawy (nr 579) wciąż znajduje się w sejmowej Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka w I czytaniu.

Odnośnie do prac legislacyjnych Rządu nad regulacjami mającymi na celu wdrożenie środków generalnych w sprawie *Grabowski*, Rząd pragnie wskazać, że obecnie w Ministerstwie Sprawiedliwości trwają prace nad kompleksowym uregulowaniem postępowania w sprawach nieletnich. Ta kompleksowa regulacja przewiduje m.in. realizację wytycznych określonych w wyroku Trybunału w sprawie *Grabowski p. Polsce*. Obecnie prace legislacyjne nad projektem ustawy („ustawa o wspieraniu nieletnich i systemie rehabilitacji”) są na etapie przygotowania oceny skutków regulacji. Po zakończeniu prac opiniujących projekt zostanie przekazany do kierownictwa Ministerstwa Sprawiedliwości w celu akceptacji złożenia wniosku o wpis do wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów.

# Informacja o środkach generalnych w sprawie *Grabowski p. Polsce*, przekazana w dniu 3 listopada 2021 r.

W odniesieniu do 1406 posiedzenia Komitetu Ministrów RE (czerwiec 2021 r.) oraz procesu wykonywania wyroków w sprawie *Grabowski p. Polsce* (skarga nr 57722/12, wyrok z dnia 30 czerwca 2015 r.) Rząd pragnie przedstawić aktualne informacje o podjętych działaniach zmierzających do wdrożenia środków generalnych wynikających z wyroku.

W odniesieniu do prowadzonych przez Rząd prac legislacyjnych nad regulacjami mającymi na celu wdrożenie ogólnych środków w sprawie *Grabowski*, Rząd chciałby wskazać, że Ministerstwo Sprawiedliwości opracowało nowy projekt ustawy regulującej postępowanie w sprawach nieletnich, gdyż konieczne było przygotowanie kompleksowego uregulowania tego postępowania, obejmującego etap postępowania rozpoznawczego i wykonawczego, z uwzględnieniem konstytucyjnych oraz międzynarodowych standardów i zmian w rzeczywistości społecznej. Projekt ustawy o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich został wpisany do wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów pod nr UD248.

23 lipca 2021 r. projekt został przekazany do uzgodnień z członkami Rady Ministrów, Szefem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, z Rządowym Centrum Legislacji i z pozostałymi resortami oraz do konsultacji publicznych i opiniowania, do szerokiej grupy podmiotów.

Termin do zgłaszania uwag upłynął 26 sierpnia 2021 r. Wszystkie uwagi otrzymane w trakcie konsultacji od ww. podmiotów, a także projekt ustawy wraz z uzasadnieniem i oceną skutków regulacji znajdują się na stronie Rządowego Centrum Legislacji.[[1]](#footnote-1) Zgłoszone uwagi są obecnie analizowane przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Następnie planowana jest konferencja uzgodnieniowa w celu uzgodnienia zgłoszonych uwag i skierowania projektu do Stałego Komitetu Rady Ministrów. Planuje się, że projekt ustawy ma zostać przyjęty przez Radę Ministrów w IV kwartale 2021 r.

Jednym z aspektów objętych tą kompleksową regulacją jest m.in. realizacja wytycznych zawartych w wyroku Trybunału w sprawie *Grabowski p. Polsce*. Projekt ten reguluje procedurę stosowania i przedłużania środków tymczasowych wobec nieletnich. W tym zakresie projekt określa ogólne warunki stosowania takich środków oraz szczegółowe warunki stosowania środków tymczasowych o charakterze izolacyjnym. Uregulowany zostanie również tryb stosowania i przedłużania stosowania tymczasowych środków izolacyjnych.

Odpowiednie przepisy projektu przewidują, że środki te mogą być zastosowane na mocy postanowienia sądu rodzinnego, który określi czas umieszczenia nieletniego w schronisku dla nieletnich, placówce medycznej, placówce wychowawczej lub adaptacyjnej albo w rodzinie zastępczej zawodowej, który nie może być dłuższy niż trzy miesiące.

Przedłużenie pobytu małoletniego w jednej z wyżej wymienionych instytucji jest możliwe tylko na czas określony, każdorazowo nie dłużej niż trzy miesiące, a łączny pobyt do czasu zakończenia postępowania sądowego nie może przekroczyć jednego roku. Przedłużenie zarządza sąd rodzinny na podstawie postanowienia. W szczególnie uzasadnionych przypadkach sąd okręgowy, w którego okręgu rozpoznawana jest sprawa nieletnia, będzie mógł przedłużyć pobyt małoletniego w schronisku lub innej placówce powyżej jednego roku – na czas oznaczony, każdorazowo nie dłużej niż 3 miesiące (art. 47 projektu). Na postanowienie sądu w sprawie zastosowania lub przedłużenia środka izolującego przysługuje zażalenie, a zażalenie takie powinno być rozpoznane niezwłocznie (art. 83 projektu). Treść projektowanych przepisów została przedstawiona w załączniku.

Na koniec Rząd pragnie wskazać, że w odniesieniu do projektu ustawy o zmianie ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich, przygotowanego przez Senat RP i złożonego w dniu 19 sierpnia 2020 r. do Sejmu RP, informacja zawarta w piśmie Rządu z dnia 18 grudnia 2020 r. pozostaje aktualna (więcej w dokumencie DD-DH(2021)2). Projekt ustawy (nr 579) nadal znajduje się w I czytaniu w sejmowej Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Załącznik

*Wyciąg z ustawy o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich (UD 248)*

(projekt z dnia 20 lipca 2021 r.)

(…)

**Art. 6**

Wobec nieletniego mogą być stosowane środki wychowawcze, środek leczniczy oraz środek poprawczy. Wobec nieletniego kara może być orzeczona tylko w przypadkach określonych w ustawie, jeżeli inne środki nie są w stanie zapewnić resocjalizacji nieletniego.

**Art. 7**

Środkami wychowawczymi są:

(…)

9) umieszczenie w rodzinie zastępczej zawodowej, która ukończyła szkolenie przygotowujące do sprawowania opieki nad nieletnim, zwanej dalej „rodziną zastępczą zawodową”;

10) umieszczenie w młodzieżowym ośrodku wychowawczym;

11) umieszczenie w okręgowym ośrodku wychowawczym.

**Art. 8**

Środkiem leczniczym jest umieszczenie w odpowiednim zakładzie leczniczym udzielającym nieletnim świadczeń zdrowotnych z zakresu opieki psychiatrycznej lub leczenia uzależnień, zwanym dalej „zakładem leczniczym”.

**Art. 9**

Środkiem poprawczym jest umieszczenie w zakładzie poprawczym.

(…)

**Art. 42**

W celu przeciwdziałania dalszej demoralizacji nieletniego lub dopuszczeniu się przez niego czynu karalnego w toku postępowania lub w celu zapewnienia prawidłowego toku postępowania sąd rodzinny może stosować środki tymczasowe

(…)

**Art. 44**

Środkami tymczasowymi są:

(…)

4) tymczasowe umieszczenie w rodzinie zastępczej zawodowej;

5) tymczasowe umieszczenie w młodzieżowym ośrodku wychowawczym;

6) tymczasowe umieszczenie w okręgowym ośrodku wychowawczym;

7) tymczasowe umieszczenie w zakładzie leczniczym;

8) umieszczenie w schronisku dla nieletnich;

(…)

**Art. 46**

1. Nieletniego można umieścić w schronisku dla nieletnich, jeżeli zostaną ujawnione okoliczności przemawiające za umieszczeniem go w zakładzie poprawczym, i jednocześnie zachodzi uzasadniona obawa utrudniania postępowania, w tym w szczególności ucieczki, ukrycia się nieletniego lub zatarcia śladów czynu karalnego, albo nie można ustalić tożsamości nieletniego.

(…)

**Art. 47**

1. W postanowieniu o zastosowaniu środka tymczasowego, o którym mowa w art. 44 pkt 4-8, sąd rodzinny oznacza okres pobytu nie dłuższy niż 3 miesiące. Okres ten liczy się od chwili faktycznego zatrzymania nieletniego. O ile to możliwe, datę zatrzymania wskazuje się w tym postanowieniu.
2. Jeżeli ze względu na szczególne okoliczności sprawy zachodzi konieczność przedłużenia pobytu nieletniego w rodzinie zastępczej zawodowej, ośrodku, zakładzie albo schronisku dla nieletnich, o których mowa w art. 44 pkt 4-8, można ten pobyt przedłużać na okres oznaczony, każdorazowo nie dłuższy niż 3 miesiące. Przedłużania dokonuje sąd, przed którym toczy się postępowanie, chyba że niniejsza ustawa stanowi inaczej.
3. Łączny pobyt nieletniego w rodzinie zastępczej zawodowej, ośrodku, zakładzie albo schronisku dla nieletnich, o których mowa w art. 44 pkt 4-8, do prawomocnego zakończenia postępowania rozpoznawczego nie może być dłuższy niż 1 rok. Do tego okresu nie wlicza się nieusprawiedliwionego pobytu nieletniego poza rodziną zastępczą zawodową, ośrodkiem, zakładem albo schroniskiem dla nieletnich, trwającego dłużej niż 3 dni.
4. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, sąd okręgowy, w którego okręgu toczy się postępowanie, może przedłużać pobyt, o którym mowa w ust. 3, na okres oznaczony, każdorazowo nie dłuższy niż 3 miesiące.
5. Jeżeli postępowanie toczy się przed sądem rodzinnym, z wnioskiem o przedłużenie, o którym mowa w ust. 4, należy wystąpić, przesyłając jednocześnie akta sprawy sądowi okręgowemu, nie później niż 14 dni przed upływem dotychczas oznaczonego okresu pobytu.

6. Jeżeli postępowanie toczy się przed sądem drugiej instancji, przedłużenia, o którym mowa w ust. 4, dokonuje ten sąd z urzędu

(…)

**Art. 82**

1. Udział nieletniego w rozprawie nie jest obowiązkowy. Sąd odwoławczy zarządza jednak doprowadzenie nieletniego umieszczonego w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, okręgowym ośrodku wychowawczym, zakładzie leczniczym, zakładzie poprawczym albo schronisku dla nieletnich, jeżeli uzna to za konieczne, a także gdy żąda tego strona lub obrońca nieletniego, chyba że uzna za wystarczającą obecność obrońcy nieletniego.

(…)

**Art. 83**

Stronom przysługuje zażalenie do sądu drugiej instancji na postanowienia sądu pierwszej instancji, których przedmiotem jest:

(…)

7) zastosowanie środka tymczasowego;

8) przedłużenie pobytu w przypadku tymczasowego umieszczenia w rodzinie zastępczej zawodowej, młodzieżowym ośrodku wychowawczym, okręgowym ośrodku wychowawczym, zakładzie leczniczym albo przedłużenie pobytu w schronisku dla nieletnich;

9) uchylenie albo zmiana stosowanego środka tymczasowego.

(…)

3. Na postanowienie sądu okręgowego wydane na podstawie art. 47 ust. 4 w przedmiocie, o których mowa w ust. 1 pkt 8, zażalenie przysługuje do innego składu tego sądu.

4. Na postanowienia sądu drugiej instancji, wydane w przedmiotach, o których mowa w ust. 1 pkt 5-9 i w ust. 2 pkt 1-4, zażalenie przysługuje do innego składu tego sądu, z wyjątkiem postanowień wydanych w wyniku rozpoznania zażalenia na postanowienie sądu pierwszej instancji.

5. Rozpoznanie zażalenia na postanowienia wydane w przedmiotach, o których mowa w ust. 1 pkt 5-9 i ust. 2 pkt 1, następuje niezwłocznie.

6. Wniesienie zażalenia na postanowienia wydane w przedmiotach, o których mowa w ust. 1 pkt 5-9 i w ust. 2 pkt 1, nie wstrzymuje wykonania postanowienia.

7. O terminie posiedzenia w sprawach, o których mowa w ust. 1 pkt 7-9, zawiadamia się strony, ich pełnomocników i obrońcę nieletniego. Przepis art. 82 ust. 1 stosuje się odpowiednio.

# Raport z wykonania wyroku w sprawie *Guz p. Polsce*, przekazany w dniu 2 sierpnia 2021 r.

**Opis sprawy**

*Guz p. Polsce*, skarga nr 965/12, wyrok z dnia 15.10.2020 r., ostateczny w dniu 15.01.2021 r.

Sprawa dotyczy ingerencji w wolność wypowiedzi skarżącego poprzez uznanie go za winnego w 2011 r. przewinienia dyscyplinarnego naruszenia godności urzędu sędziego w związku z krytycznymi uwagami skarżącego w jego odpowiedzi na raport oceniający sporządzony w kontekście procedury awansowej (naruszenie art. 10 Konwencji).

Trybunał powtórzył, że nakładanie jakichkolwiek ograniczeń wolności wypowiedzi musi być zgodne z kryterium konieczności w demokratycznym społeczeństwie, co oznacza, że musi istnieć sprawiedliwa równowaga między podstawowym prawem jednostki a uzasadnionym interesem demokratycznego państwa w zapewnieniu, że jego służba cywilna właściwie realizuje cele wymienione w art. 10 § 2. W przeciwnym razie takie ograniczenie wywołałoby efekt mrożący. Trybunał podkreślił, że podejście to stosuje się również w przypadku ograniczeń wolności wypowiedzi sędziego w związku z pełnieniem jego funkcji, chociaż sądownictwo nie jest częścią zwykłej służby cywilnej.

Trybunał zauważył ponadto, że sędziowie powinni wykazywać powściągliwość w korzystaniu z wolności wypowiedzi we wszystkich przypadkach, w których autorytet i bezstronność sądownictwa mogą być kwestionowane, ale w niniejszej sprawie uwagi zgłoszone przez skarżącego zostały zasadniczo wyrażone w kontekście wewnętrznych wymian między sędziami. Pomimo tego, że podane uwagi można uznać za wartościowe, zostały one zgłoszone w celu obrony jego interesów w ramach procedury awansu poprzez prezentowanie wniosków skierowanych właściwych organów.

Trybunał stwierdził zatem, że sądy krajowe w postępowaniach dyscyplinarnych nie zachowały właściwej równowagi między potrzebą ochrony władzy sądowniczej i ochrony dobrego imienia lub praw innych osób, a z drugiej strony potrzebą ochrony prawo skarżącego do wolności wypowiedzi. Zarzucana ingerencja nie była „konieczna w społeczeństwie demokratycznym.”

1. **Zapłata słusznego zadośćuczynienia oraz środki indywidualne** 
   * + 1. **Szczegóły słusznego zadośćuczynienia**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Szkoda majątkowa** | **Szkoda niemajątkowa** | **Koszty i wydatki** | **Suma** |
| - | 6 000 EURO | 853 EURO | **6 853 EURO** |
| **Termin zapłaty: 15.04.2021 r.** | | **Wypłacono: 30.03.2021 r.** | |

* + - 1. **Środki indywidualne**

Postępowanie dyscyplinarne przeciwko skarżącemu zostało ostatecznie zakończone w dniu 20 lipca 2011 r., kiedy Sąd Najwyższy utrzymał w mocy wyrok Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach z dnia 31 marca 2011 r. zaskarżony przez skarżącego.

Zgodnie z art. 124 § 1 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (ustawa) w brzmieniu obowiązującym w 2011 r. odpis prawomocnego wyroku skazującego skarżącego na karę dyscyplinarną został dołączony do akt osobowych skarżącego. Pięć lat po uprawomocnieniu się wyroku skazującego na karę dyscyplinarną Minister Sprawiedliwości, działając na podstawie art. 124 § 2 ustawy, postanowieniem z dnia 21 marca 2017 r. nakazał usunięcie odpisów wyroków Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach i Sądu Najwyższego z akt osobowych skarżącego. Postanowienie wydane na podstawie art. 124 § 2 jest analogiczne do zatarcia skazania, co oznacza, że orzeczenie wykreślone z akt osobowych nie może być brane pod uwagę w żadnym postępowaniu dotyczącym skarżącego w zakresie jego obowiązków zawodowych.

Zgodnie z art. 125 ustawy, organami uprawnionymi do wniesienia wniosku do Sądu Najwyższego o wznowienie postępowania dyscyplinarnego są: Krajowa Rada Sądownictwa, Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego oraz Minister Sprawiedliwości.

Zgodnie z art. 126 tej ustawy, postępowanie dyscyplinarne na korzyść skazanego może być wznowione także po jego śmierci w przypadku ujawnienia nowych okoliczności lub dowodów mogących stanowić podstawę do uniewinnienia lub wymierzenia łagodniejszej kary. W razie śmierci skazanego wniosek o wznowienie postępowania może złożyć jego małżonek, powinowaci w linii prostej, rodzeństwo, przysposabiający, przysposobiony oraz rzecznik dyscyplinarny.

Mając na uwadze art. 128 ww. ustawy, który stanowi, że stosuje się przepisy k.p.k., należy zauważyć, że skarżący może złożyć wniosek o wznowienie postępowania dyscyplinarnego na podstawie art. 540 § 3 k.p.k. Zgodnie z tym przepisem postępowanie jest wznawiane na korzyść oskarżonego, jeżeli konieczność wynika z decyzji organu międzynarodowego działającego na podstawie ratyfikowanej przez Rzeczpospolitą Polską umowy międzynarodowej.

Jak wynika z dostępnych informacji, żaden z uprawnionych organów/osoby nie złożył takiego wniosku do Sądu Najwyższego.

*W tych okolicznościach żadne inne środki indywidualne nie wydają się konieczne.*

1. **Środki generalne**

W sprawie *Guz p. Polsce* Trybunał nie zakwestionował obowiązujących przepisów krajowych. Jak wynika z analizy uzasadnienia wyroku Trybunału, stwierdzone przez Trybunał naruszenie w niniejszej sprawie wynikało ze sposobu stosowania w praktyce obowiązujących przepisów prawa przez władze krajowe.

W odniesieniu do naruszenia art. 10 Konwencji, zdaniem Trybunału ochrona sądownictwa nie może skutkować zakazem wyrażania przez sędziów swoich poglądów za pośrednictwem sądów rozpoznawczych w sprawach interesu publicznego związanych z funkcjonowaniem sądownictwa, które są oparte na wystarczającej podstawie faktycznej. Trybunał przypomniał, że sprawy interesu publicznego związane z funkcjonowaniem wymiaru sprawiedliwości są istotne dla każdego społeczeństwa demokratycznego i leżą w interesie publicznym.

W tym kontekście Rząd stoi na stanowisku, że w niniejszej sprawie nie są konieczne żadne zmiany legislacyjne, a środki edukacyjne i upowszechniające należy uznać za wystarczające w wykonaniu wyroku w zakresie środków ogólnych.

Przedmiotowy wyrok został przetłumaczony na język polski i opublikowany na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości. Polskie tłumaczenie wyroku jest również dostępne w bazie HUDOC. Ponadto informacja o wyroku została zamieszczona w aktualnościach na stronie internetowej Ministerstwa oraz w newsletterze Ministerstwa Sprawiedliwości, który przesłany był do wszystkich sądów, prokuratur i jednostek organizacyjnych Służby Więziennej.

Informacja o wyroku została również wysłana do sędziów koordynatorów ds. współpracy międzynarodowej i praw człowieka w sprawach karnych (w sądach okręgowych) w celu rozpowszechnienia wśród sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych oraz asystentów sędziów powołanych w sądach okręgowych.

Ponadto obszerne informacje o wyroku zostały przesłane do Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach, który orzekł w sprawie skarżącego oraz do prezesa Sądu Okręgowego w Gliwicach, który wszczął postępowanie dyscyplinarne oraz do prezesa Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim, gdzie skarżący był wyznaczony.

Dodatkowo wyrok był omawiany na szkoleniu dla asesorów sądowych, które odbyło się w dniach 26-30 kwietnia 2021 r.

*W tych okolicznościach żadne inne ogólne środki nie wydają się konieczne.*

1. **Wnioski pozwanego państwa**

Rząd jest zdania, że w tej sprawie nie są konieczne żadne dalsze środki indywidualne oraz że środki o charakterze ogólnym opisane powyżej będą wystarczające do stwierdzenia, że Polska wypełniła swoje zobowiązania wynikające z art. 46 ust. 1 Konwencji.

# Zaktualizowany raport z wykonania wyroku w sprawie *Guz p. Polsce*, przekazany w dniu 29 października 2021 r.

**Opis sprawy**

*Guz p. Polsce*, skarga nr 965/12, wyrok z dnia 15.10.2020 r., ostateczny w dniu 15.01.2021 r.

Sprawa dotyczy ingerencji w wolność wypowiedzi skarżącego poprzez uznanie go za winnego w 2011 r. przewinienia dyscyplinarnego naruszenia godności urzędu sędziego w związku z krytycznymi uwagami skarżącego w jego odpowiedzi na raport oceniający sporządzony w kontekście procedury awansowej (naruszenie art. 10 Konwencji).

Trybunał powtórzył, że nakładanie jakichkolwiek ograniczeń wolności wypowiedzi musi być zgodne z kryterium konieczności w demokratycznym społeczeństwie, co oznacza, że musi istnieć sprawiedliwa równowaga między podstawowym prawem jednostki a uzasadnionym interesem demokratycznego państwa w zapewnieniu, że jego służba cywilna właściwie realizuje cele wymienione w art. 10 § 2. W przeciwnym razie takie ograniczenie wywołałoby efekt mrożący. Trybunał podkreślił, że podejście to stosuje się również w przypadku ograniczeń wolności wypowiedzi sędziego w związku z pełnieniem jego funkcji, chociaż sądownictwo nie jest częścią zwykłej służby cywilnej.

Trybunał zauważył ponadto, że sędziowie powinni wykazywać powściągliwość w korzystaniu z wolności wypowiedzi we wszystkich przypadkach, w których autorytet i bezstronność sądownictwa mogą być kwestionowane, ale w niniejszej sprawie uwagi zgłoszone przez skarżącego zostały zasadniczo wyrażone w kontekście wewnętrznych wymian między sędziami. Pomimo tego, że podane uwagi można uznać za wartościowe, zostały one zgłoszone w celu obrony jego interesów w ramach procedury awansu poprzez prezentowanie wniosków skierowanych właściwych organów.

Trybunał stwierdził zatem, że sądy krajowe w postępowaniach dyscyplinarnych nie zachowały właściwej równowagi między potrzebą ochrony władzy sądowniczej i ochrony dobrego imienia lub praw innych osób, a z drugiej strony potrzebą ochrony prawo wnioskodawcy do wolności wypowiedzi. Zarzucana ingerencja nie była „konieczna w społeczeństwie demokratycznym”.

1. **Zapłata słusznego zadośćuczynienia oraz środki indywidualne** 
   * + 1. **Szczegóły słusznego zadośćuczynienia**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Szkoda majątkowa** | **Szkoda niemajątkowa** | **Koszty i wydatki** | **Suma** |
| - | 6 000 EURO | 853 EURO | **6 853 EURO** |
| **Termin zapłaty: 15.04.2021 r.** | | **Wypłacono: 30.03.2021 r.** | |

* + - 1. **Środki indywidualne**

Postępowanie dyscyplinarne przeciwko skarżącemu zostało ostatecznie zakończone w dniu 20 lipca 2011 r., kiedy Sąd Najwyższy utrzymał w mocy wyrok Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach z dnia 31 marca 2011 r. zaskarżony przez skarżącego.

Zgodnie z art. 124 § 1 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (ustawa) w brzmieniu obowiązującym w 2011 r. odpis prawomocnego wyroku skazującego skarżącego na karę dyscyplinarną został dołączony do akt osobowych skarżącego. Pięć lat po uprawomocnieniu się wyroku skazującego na karę dyscyplinarną Minister Sprawiedliwości, działając na podstawie art. 124 § 2 ustawy, postanowieniem z dnia 21 marca 2017 r. nakazał usunięcie odpisów wyroków Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach i Sądu Najwyższego z akt osobowych skarżącego. Postanowienie wydane na podstawie art. 124 § 2 jest analogiczne do zatarcia skazania, co oznacza, że orzeczenie wykreślone z akt osobowych nie może być brane pod uwagę w żadnym postępowaniu dotyczącym skarżącego w zakresie jego obowiązków zawodowych.

Zgodnie z art. 125 ustawy, organami uprawnionymi do wniesienia wniosku do Sądu Najwyższego o wznowienie postępowania dyscyplinarnego są: Krajowa Rada Sądownictwa, Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego oraz Minister Sprawiedliwości.

Zgodnie z art. 126 tej ustawy, postępowanie dyscyplinarne na korzyść skazanego może być wznowione także po jego śmierci w przypadku ujawnienia nowych okoliczności lub dowodów mogących stanowić podstawę do uniewinnienia lub wymierzenia łagodniejszej kary. W razie śmierci skazanego wniosek o wznowienie postępowania może złożyć jego małżonek, powinowaci w linii prostej, rodzeństwo, przysposabiający, przysposobiony oraz rzecznik dyscyplinarny.

Mając na uwadze art. 128 ww. ustawy, który stanowi, że stosuje się przepisy k.p.k., należy zauważyć, że skarżący może złożyć wniosek o wznowienie postępowania dyscyplinarnego na podstawie art. 540 § 3 k.p.k. Zgodnie z tym przepisem postępowanie jest wznawiane na korzyść oskarżonego, jeżeli konieczność wynika z decyzji organu międzynarodowego działającego na podstawie ratyfikowanej przez Rzeczpospolitą Polską umowy międzynarodowej.

Jak wynika z dostępnych informacji, żaden z uprawnionych organów/osoby nie złożył takiego wniosku do Sądu Najwyższego.

*W tych okolicznościach żadne inne środki indywidualne nie wydają się konieczne.*

1. **Środki generalne**

W sprawie *Guz p. Polsce* Trybunał nie zakwestionował obowiązujących przepisów krajowych. Jak wynika z analizy uzasadnienia wyroku Trybunału, stwierdzone przez Trybunał naruszenie w niniejszej sprawie wynikało ze sposobu stosowania w praktyce obowiązujących przepisów prawa przez władze krajowe.

W odniesieniu do naruszenia art. 10 Konwencji, zdaniem Trybunału ochrona sądownictwa nie może skutkować zakazem wyrażania przez sędziów swoich poglądów za pośrednictwem sądów rozpoznawczych w sprawach interesu publicznego związanych z funkcjonowaniem sądownictwa, które są oparte na wystarczającej podstawie faktycznej. Trybunał przypomniał, że sprawy interesu publicznego związane z funkcjonowaniem wymiaru sprawiedliwości są istotne dla każdego społeczeństwa demokratycznego i leżą w interesie publicznym.

W tym kontekście Rząd stoi na stanowisku, że w niniejszej sprawie nie są konieczne żadne zmiany legislacyjne, a środki edukacyjne i upowszechniające należy uznać za wystarczające w wykonaniu wyroku w zakresie środków ogólnych.

Wyrok został przetłumaczony na język polski i opublikowany na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości. Polskie tłumaczenie wyroku jest również dostępne w bazie HUDOC. Ponadto informacja o przedmiotowym wyroku została zamieszczona w aktualnościach na stronie internetowej Ministerstwa oraz w newsletterze Ministerstwa Sprawiedliwości, który przesłany był do wszystkich sądów, prokuratur i jednostek organizacyjnych Służby Więziennej.

Pismem z dnia 17 września 2021 r. Ministerstwo Sprawiedliwości zwróciło się do wszystkich prezesów sądów apelacyjnych o przesłanie wyroku w sprawie *Guz* do wszystkich sędziów i asesorów w okręgach apelacyjnych w celu zapoznania się z jego treścią. W szczególności wyrok został przekazany wszystkim sędziom sądów dyscyplinarnych przy sądach apelacyjnych w celu wykorzystania go w praktyce. W niektórych sądach dyscyplinarnych (np. sądy dyscyplinarne przy sądach apelacyjnych w Szczecinie, Białymstoku, Poznaniu) prezesi sądów zorganizowali narady, na których omawiano wyrok.

Informacja o wyroku została również wysłana do sędziów koordynatorów ds. współpracy międzynarodowej i praw człowieka w sprawach karnych (w sądach okręgowych) w celu rozpowszechnienia wśród sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych oraz asystentów sędziów powołanych w sądach okręgowych.

Ponadto obszerna informacja o wyroku została przesłana do Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach, który orzekł w sprawie skarżącego oraz do prezesa Sądu Okręgowego w Gliwicach, który wszczął postępowanie dyscyplinarne oraz do prezesa Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim, gdzie wnioskodawca został wyznaczony.

W zakresie działalności szkoleniowej niniejszy wyrok był omawiany w dniach 26-30 kwietnia 2021 r. podczas szkolenia aplikacyjnego (jako studium przypadku). Treść niniejszego wyroku była również przedmiotem szkolenia na uzupełniającej aplikacji sędziowskiej („Orzecznictwo ETPC, w szczególności w sprawach polskich”), które odbyło się w dniach 11-12 września 2021 r. Podczas tego szkolenia uczestnicy zdobyli wiedzę o skutkach wyroków Trybunału dla krajowego porządku prawnego i ich wpływie na orzecznictwo sądów polskich. Omówiono następujące zagadnienia:

* wyczerpanie krajowego środka odwoławczego oraz możliwość zakwestionowania norm prawnych i niewłaściwego stosowania norm prawnych przez organy państwowe (w aspekcie omawianej materii art. 10 Konwencji);
* ochrona własnego interesu i ochrona interesu publicznego na podstawie klauzuli przedawnienia art. 10 Konwencji;
* wolność wypowiedzi sędziego jako szczególnie „odpowiedzialnego” za korzystanie z wolności słowa;
* specyfikę klauzuli przedawnienia z art. 10 Konwencji;
* istotę pojęcia marginesu oceny państwa w organizacji sądownictwa oraz wspólnego minimalnego europejskiego standardu procesu;
* kategorie wypowiedzi chronionych art. 10 Konwencji oraz nadużycia praw człowieka.

Niezależnie od powyższego Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury w ramach dodatkowych szkoleń podejmie działania zmierzające do zorganizowania jeszcze w tym roku szkolenia prezentującego najnowsze orzecznictwo Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, w tym m.in. standard wynikający z wyroku w sprawie *Guz p. Polsce*. Podobne szkolenia będą oferowane również w 2022 r.

W tych okolicznościach żadne inne ogólne środki nie wydają się konieczne.

1. **Wnioski pozwanego państwa**

Rząd jest zdania, że w tej sprawie nie są konieczne żadne dalsze środki indywidualne oraz że środki o charakterze ogólnym opisane powyżej będą wystarczające do stwierdzenia, że Polska wypełniła swoje zobowiązania wynikające z art. 46 ust. 1 Konwencji.

# Raport z wykonania wyroku w sprawie *Jabłońska p. Polsce*, przekazany w dniu 25 lutego 2021 r.

**Opis sprawy**

*Jabłońska p. Polsce*, skarga nr 24913/15, wyrok z dnia 14.05.2020 r., ostateczny w dniu 14.08.2020 r.

Sprawa dotyczy nieskutecznego śledztwa dotyczącego śmierci syna skarżącej D.J. podczas interwencji policji w 2013 r. (naruszenie art. 2 Konwencji w aspekcie proceduralnym).

Trybunał zauważył, że postępowanie karne w niniejszej sprawie zostało wszczęte natychmiast po zdarzeniu, tj. w dniu 19 czerwca 2013 r. Mając na uwadze złożoność sprawy, śledztwo zostało przeprowadzone zarówno szybko. Trybunał zauważył ponadto, że w trakcie śledztwa prokurator ustalił, że akcja policji była uzasadniona okolicznościami sprawy. Zauważono, że istniało uzasadnione podejrzenie, że D.J. popełnił przestępstwo posiadania narkotyków, a funkcjonariusze usiłowali jedynie uniemożliwić mu ucieczkę. Prokurator stwierdził, że śmierć D.J. była spowodowana „syndromem podekscytowanego delirium”. Ten stan, związany ze stresem wywołanym działaniami policji, wiązał się z nadmierną stymulacją hormonalną i skutkował ostrą niewydolnością oddechową. Ustalenia te zostały następnie podtrzymane przez sąd rejonowy.

Jednakże Trybunał zauważył, że śledztwo nie dostarczyło jasnych odpowiedzi na szereg głównych pytań pojawiających się w sprawie, w szczególności: dokładnie w jaki sposób funkcjonariusze użyli siły wobec skarżącego; jakie było źródło i konsekwencje urazów szyi D.J. oraz czy istnieje jakikolwiek związek przyczynowy między siłą użytą przez funkcjonariuszy policji a śmiercią D.J. Trybunał zauważył ponadto, że pięć lat po zaistniałych wydarzeniach prokuratura podjęła próbę rozpatrzenia sprawy i uzyskała uzupełniającą opinię kryminalistyczną w celu wyeliminowania ewentualnych niezgodności w opinii z dnia 4 sierpnia 2014 r.

Jednak nawet wtedy nie udzielono jasnych odpowiedzi. Trybunał nie uznał takiego podejścia władz za zadowalające i uznał, że władze nie stosowały standardów zawartych w art. 2 Konwencji. W związku z tym Trybunał stwierdził, że w śledztwie nie ustalono istotnych okoliczności faktycznych sprawy oraz że doszło do naruszenia proceduralnej części art. 2 Konwencji.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 2 Konwencji w jego części materialnej, Trybunał zauważył, że nie ma elementów, które mogłyby wskazywać z wystarczającą pewnością, czy istniał związek przyczynowy między siłą użytą przeciwko synowi skarżącej przez funkcjonariuszy policji i jego śmiercią, oraz czy to użycie siły było ściśle proporcjonalne do uzasadnionego celu. W konsekwencji Trybunał nie mógł z tego powodu stwierdzić materialnego naruszenia art. 2 Konwencji. Ponadto Trybunał stwierdził również, że nie doszło do naruszenia art. 2 Konwencji w związku z rzekomym opóźnieniem w zapewnieniu opieki medycznej synowi skarżącego.

1. **Zapłata słusznego zadośćuczynienia oraz środki indywidualne** 
   * + 1. **Szczegóły słusznego zadośćuczynienia**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Szkoda majątkowa** | **Szkoda niemajątkowa** | **Koszty i wydatki** | **Suma** |
| - | 26 000 EURO |  | **26 000 EURO** |
| **Termin zapłaty: 14.11.2020 r.** | | **Wypłacono: 09.10.2020 r.** | |

* + - 1. **Środki indywidualne**

Trybunał zauważył (§§ 34-39), że niniejsza sprawa była już przedmiotem ponownego rozpatrzenia po zakomunikowaniu skargi Rządowi. Tym samym prokuratura uzupełniła materiał dowodowy z zamiarem wznowienia śledztwa. W dniu 14 listopada 2019 r. Rząd poinformował Trybunał, że Prokurator Rejonowy w Warszawie uznał, że uzyskane dowody uzupełniające nie stanowią okoliczności uzasadniających wznowienie śledztwa. W konsekwencji wydaje się, że wszystkie czynności zostały wykonane w celu kompleksowego wyjaśnienia okoliczności sprawy.

*W tych okolicznościach i mając na uwadze wypłatę słusznego zadośćuczynienia, żadne inne środki indywidualne nie wydają się konieczne.*

1. **Środki generalne**

Niniejsza sprawa wykazuje pewne podobieństwa do niektórych aspektów rozpatrywanych w ramach grupy spraw *Dzwonkowski*, które były już rozpatrywane przez Komitet Ministrów, a dla których w dniu 7 czerwca 2016 r. przyjęto rezolucję końcową CM/ResDH(2016)148.

Rząd odnotowuje, że stan faktyczny w sprawie *Jabłońska* poprzedza środki podjęte przez władze w celu naprawienia uchybień stwierdzonych przez Trybunał. W związku z tym informacje zawarte w raporcie z wykonania z dnia 29 kwietnia 2016 r. w grupie spraw Dzwonkowski (DH-DD(2016)555) w zakresie działań podjętych w celu usunięcia naruszeń proceduralnych pozostają aktualne. Dodatkowo należy zauważyć, że wyrok w sprawie *Jabłońska p. Polsce* został przetłumaczony na język polski i opublikowany na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości. Polskie tłumaczenie wyroku jest również dostępne w bazie HUDOC. Ponadto informacja o wyroku została zamieszczona w aktualnościach na stronie internetowej Ministerstwa oraz w biuletynie Ministerstwa Sprawiedliwości, który został przesłany do wszystkich sądów, prokuratur i jednostek organizacyjnych Służby Więziennej.

Informacja o wyroku w sprawie *Jabłońska*, została również wysłana do prezesów sądów krajowych, które orzekały w sprawie skarżącego (Sąd Okręgowy w Warszawie i Sąd Rejonowy Warszawa-Wola). Wyrok został również rozpowszechniony wśród sędziów-koordynatorów ds. współpracy międzynarodowej i praw człowieka powołanych w sądach okręgowych.

Należy również zauważyć, że od 2014 r. sędziowie delegowani do Ministerstwa Sprawiedliwości zorganizowali 40 szkoleń dotyczących zagadnień związanych ze standardami wynikającymi z Konwencji, w tym z art. 2 Konwencji. Szkolenia, w których wzięło udział ok. 1500 sędziów, zostały przeprowadzone w siedzibach sądów apelacyjnych i okręgowych. Obecnie takie szkolenia organizowane są w ramach Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury.

Szkolenie „Proceduralne gwarancje ochrony praw człowieka” odbyło się w Lublinie w dniach 26-28 września 2019 r. Cyklicznie prowadzone są również szkolenia z ww. zakresu dla aplikantów prokuratorskich (najnowsze: „Prawa człowieka w postępowania” w maju 2020 r.). Podczas tych szkoleń, prowadzonych w formie wykładów i warsztatów, szczegółowo omówiono kwestię naruszenia przez Polskę art. 2 Konwencji w aspekcie merytorycznym i proceduralnym.

*W tych okolicznościach żadne inne ogólne środki nie wydają się konieczne.*

1. **Wnioski pozwanego państwa**

Rząd uważa, że dalsze środki o charakterze indywidualnym nie są konieczne w niniejszej sprawie, a także, że środki o charakterze generalnym opisane powyżej będą wystarczające do uznania, że Polska wypełniła swoje zobowiązania wynikające z art. 46 ust. 1 Konwencji.

# Raport z wykonania wyroku w sprawie *Kamińska i inni p. Polsce*, przekazany w dniu 17 czerwca 2021 r.

**Opis sprawy**

*Kamińska i inni p. Polsce*, skarga nr 4006/17, wyrok z dnia 3.09.2020 r., ostateczny w dniu 3.09.2020 r.

Sprawa dotyczy przewlekłych postępowań cywilnych, trwających od 2009 do 2016 r., dotyczących rzekomego braku opieki zdrowotnej w areszcie, skutkującego śmiercią partnera i ojca skarżących (naruszenie proceduralne art. 2 Konwencji).

J.F. (partner i ojciec skarżących) został zatrzymany przez funkcjonariuszy policji w celu odbycia zastępczej kary pozbawienia wolności za niezapłacenie grzywny. Po przybyciu potwierdził, że w przeszłości zażywał kokainę i pił duże ilości alkoholu. Stwierdził również, że ma wysokie ciśnienie krwi. Podczas badania lekarskiego, przeprowadzonego tego samego dnia, potwierdził, że był leczony na cukrzycę i miał dwa zawały serca

Dalsze badania zostały przeprowadzone podczas jego pobytu w areszcie. Z powodu pogorszenia się stanu zdrowia został przewieziony do szpitala, gdzie w jego aorcie piersiowej stwierdzono tętniaka. Tego samego dnia w trybie pilnym przeszedł operację. W dniu 16 stycznia 2009 r. sąd zwolnił J.F. z tymczasowego aresztu ze względów zdrowotnych. Otrzymał również zwolnienie z odbywania kary. Sąd nakazał jego natychmiastowe zwolnienie. Mimo leczenia w szpitalu zmarł 25 stycznia 2009 r.

W październiku 2009 r. skarżące złożyły skargę do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, zarzucając nieprawidłowości w jego zatrzymaniu. W grudniu 2019 r. Prokuratura Okręgowa w Warszawie odmówiła wszczęcia śledztwa ze względu na to, że czynności sprawdzające nie wykazały nieprawidłowości. Skarżący nie wnieśli żadnego odwołania od tej decyzji

W dniu 16 grudnia 2009 r. skarżące wniosły powództwo cywilne o odszkodowanie i rentę od Skarbu Państwa, składając skargę przeciwko Dyrektorowi Generalnemu Służby Więziennej. W skardze tej zarzuciły, że J.F. zmarł w areszcie w dniu 25 stycznia 2009 r. w wyniku niewystarczającej i spóźnionej pomocy medycznej i nieodpowiednich warunków pozbawienia wolności. Zauważyły ponadto, że zważywszy na jego ogólny stan zdrowia, nie powinien był zostać pozbawiony wolności.

W dniu 30 marca 2015 r. Sąd Okręgowy w Warszawie wydał wyrok i oddalił skargę skarżących. Skarżące złożyły apelację od wyroku. W dniu 7 października 2016 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił apelację skarżących.

W odniesieniu do proceduralnego naruszenia art. 2 Konwencji Trybunał zauważył, że postępowanie cywilne trwało prawie 7 lat. Trybunał powtórzył, że w sprawach z art. 2 dotyczących postępowań, wszczętych w celu wyjaśnienia okoliczności śmierci osoby, opóźnienia takie jak te stanowią silną wskazówkę, że postępowanie było wadliwe do tego stopnia, że stanowiło naruszenie pozytywnych obowiązków pozwanego państwa wynikających z Konwencji, chyba że państwo przedstawiło wysoce przekonujące i wiarygodne powody uzasadniające taki tok postępowania.

W niniejszej sprawie Rząd nie przedstawił jednak dowodów uzasadniających długość tego postępowania. Trybunał stwierdził, że odpowiednie mechanizmy krajowego systemu prawnego, rozpatrywane jako całość, nie zapewniały w praktyce skutecznej i szybkiej odpowiedzi ze strony władz, zgodnej z obowiązkami państwa wynikającymi z art. 2 Konwencji.

Odnośnie do art. 2 w jego części materialnej, Trybunał stwierdził, że władzom nie można przypisać pominięcia, które pozwoliłoby uznać, że J.F. nie otrzymał odpowiedniej opieki medycznej podczas jego pobytu w areszcie. W opinii Trybunału nie było powodu, by stwierdzić, że lekarze błędnie ocenili lub zaniedbali stopień pogorszenia stanu zdrowia J.F. oraz że wymagane badania zostały przeprowadzone zbyt późno. Podsumowując, nie doszło do naruszenia art. 2 Konwencji w jego części materialnej.

1. **Zapłata słusznego zadośćuczynienia oraz środki indywidualne** 
   * + 1. **Szczegóły słusznego zadośćuczynienia**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Szkoda majątkowa** | **Szkoda niemajątkowa** | **Koszty i wydatki** | **Suma** |
| - | 10 000 EURO | - | **10 000 EURO** |
| **Termin zapłaty: 03.12.2020 r.** | | **Wypłacono: 01.12.2020 r.** | |

* + - 1. **Środki indywidualne**

W okolicznościach niniejszej sprawy skarżącym nie przysługują żadne środki natury proceduralnej lub materialnej. Jeżeli chodzi o postępowanie karne, Trybunał nie odniósł się do jego treści, dlatego w ocenie Rządu nie ma podstaw do wznowienia postępowania.

*W tych okolicznościach i ze względu na wypłatę słusznego zadośćuczynienia, żadne inne środki indywidualne nie wydają się konieczne.*

1. **Środki generalne**

W wyroku w sprawie *Kamińska i inni* Trybunał nie zakwestionował istniejących przepisów prawnych, na podstawie których decyzje zostały podjęte przez władze krajowe, w związku z czym Rząd jest zdania, że wykonanie wyroku Trybunału w tej sprawie nie wymaga zmian legislacyjnych.

Wydaje się, że naruszenie stwierdzone przez Trybunał w niniejszej sprawie wynikało ze sposobu, w jaki istniejące regulacje prawne były stosowane w praktyce przez władze krajowe. W konsekwencji, w świetle okoliczności niniejszej sprawy, upowszechnienie wyroku Trybunału oraz działania szkoleniowe należy uznać za wystarczające do wdrożenia środków ogólnych.

W tym zakresie należy odnotować, że wyrok w sprawie *Kamińska i inni* został przetłumaczony na język polski i opublikowany na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości. Polskie tłumaczenie wyroku jest również dostępne w bazie HUDOC. Ponadto informacja o wyroku została zamieszczona w aktualnościach na stronie internetowej Ministerstwa oraz w newsletterze Ministerstwa Sprawiedliwości, który trafiał do wszystkich sądów, prokuratur i jednostek organizacyjnych Służby Więziennej.

Ponadto, informacja o wyroku w sprawie *Kamińska i inni*, została również wysłana do prezesów sądów krajowych, które orzekały w sprawie skarżących (Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz Sądu Rejonowego Warszawa-Praga Południe w Warszawie). Wyrok został również rozpowszechniony wśród sędziów-koordynatorów ds. współpracy międzynarodowej i praw człowieka powołanych w sądach okręgowych.

Należy również zauważyć, że od 2014 r. sędziowie delegowani do Ministerstwa Sprawiedliwości organizują szkolenia dotyczące zagadnień związanych z proceduralnymi gwarancjami ochrony praw człowieka oraz standardów wynikających z Konwencji, w tym z art. 2 Konwencji. Obecnie takie szkolenia organizowane są w ramach Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. Ostatnie szkolenie nt. „Proceduralne gwarancje ochrony praw człowieka” odbyło się w Lublinie w 2019 r. Szkolenia z powyższego zakresu prowadzone są okresowo (stacjonarnie i online) również dla aplikantów sędziowskich i prokuratorskich. Podczas tych szkoleń, prowadzonych w formie wykładów i warsztatów, szczegółowo omówiono kwestię naruszenia przez Polskę art. 2 Konwencji w aspekcie merytorycznym i proceduralnym.

*W tych okolicznościach żadne inne ogólne środki nie wydają się konieczne.*

1. **Wnioski pozwanego państwa**

Rząd uważa, że dalsze środki o charakterze indywidualnym nie są konieczne w niniejszej sprawie a także, że środki o charakterze generalnym opisane powyżej będą wystarczające do uznania, że Polska wypełniła swoje zobowiązania wynikające z art. 46 ust. 1 Konwencji.

# Zaktualizowany raport z wykonania wyroku w sprawie *Kamińska i inni p. Polsce,* przekazany w dniu 10 grudnia 2021 r.

**Opis sprawy**

*Kamińska i inni p. Polsce*, skarga nr 4006/17, wyrok z dnia 3.09.2020 r., ostateczny w dniu 3.09.2020 r.

Sprawa dotyczy przewlekłych postępowań cywilnych, trwających od 2009 do 2016 r., dotyczących rzekomego braku opieki zdrowotnej w areszcie, skutkującego śmiercią partnera i ojca skarżących (naruszenie proceduralne art. 2 Konwencji).

J.F. (partner i ojciec skarżących) został zatrzymany przez funkcjonariuszy policji w celu odbycia zastępczej kary pozbawienia wolności za niezapłacenie grzywny. Po przybyciu potwierdził, że w przeszłości zażywał kokainę i pił duże ilości alkoholu. Stwierdził również, że ma wysokie ciśnienie krwi. Podczas badania lekarskiego, przeprowadzonego tego samego dnia, potwierdził, że był leczony na cukrzycę i miał dwa zawały serca

Dalsze badania zostały przeprowadzone podczas jego pobytu w areszcie. Z powodu pogorszenia się stanu zdrowia został przewieziony do szpitala, gdzie w jego aorcie piersiowej stwierdzono tętniaka. Tego samego dnia w trybie pilnym przeszedł operację. W dniu 16 stycznia 2009 r. sąd zwolnił J.F. z tymczasowego aresztu ze względów zdrowotnych. Otrzymał również zwolnienie z odbywania kary. Sąd nakazał jego natychmiastowe zwolnienie. Mimo leczenia w szpitalu zmarł 25 stycznia 2009 r.

W październiku 2009 r. skarżące złożyły skargę do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, zarzucając nieprawidłowości w jego zatrzymaniu. W grudniu 2019 r. Prokuratura Okręgowa w Warszawie odmówiła wszczęcia śledztwa ze względu na to, że czynności sprawdzające nie wykazały nieprawidłowości. Skarżący nie wnieśli żadnego odwołania od tej decyzji

W dniu 16 grudnia 2009 r. skarżące wniosły powództwo cywilne o odszkodowanie i rentę od Skarbu Państwa, składając skargę przeciwko Dyrektorowi Generalnemu Służby Więziennej. W skardze tej zarzuciły, że J.F. zmarł w areszcie w dniu 25 stycznia 2009 r. w wyniku niewystarczającej i spóźnionej pomocy medycznej i nieodpowiednich warunków pozbawienia wolności. Zauważyły ponadto, że zważywszy na jego ogólny stan zdrowia, nie powinien był zostać pozbawiony wolności.

W dniu 30 marca 2015 r. Sąd Okręgowy w Warszawie wydał wyrok i oddalił skargę skarżących. Skarżące złożyły apelację od wyroku. W dniu 7 października 2016 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił apelację skarżących.

W odniesieniu do proceduralnego naruszenia art. 2 Konwencji Trybunał zauważył, że postępowanie cywilne trwało prawie 7 lat. Trybunał powtórzył, że w sprawach z art. 2 dotyczących postępowań, wszczętych w celu wyjaśnienia okoliczności śmierci osoby, opóźnienia takie jak te stanowią silną wskazówkę, że postępowanie było wadliwe do tego stopnia, że stanowiło naruszenie pozytywnych obowiązków pozwanego państwa wynikających z Konwencji chyba że państwo przedstawiło wysoce przekonujące i wiarygodne powody uzasadniające taki tok postępowania.

W niniejszej sprawie Rząd nie przedstawił jednak dowodów uzasadniających długość tego postępowania. Trybunał stwierdził, że odpowiednie mechanizmy krajowego systemu prawnego, rozpatrywane jako całość, nie zapewniały w praktyce skutecznej i szybkiej odpowiedzi ze strony władz, zgodnej z obowiązkami państwa wynikającymi z art. 2 Konwencji.

Odnośnie do art. 2 w jego części materialnej, Trybunał stwierdził, że władzom nie można przypisać pominięcia, które pozwoliłoby uznać, że J.F. nie otrzymał odpowiedniej opieki medycznej podczas jego pobytu w areszcie. W opinii Trybunału nie było powodu, by stwierdzić, że lekarze błędnie ocenili lub zaniedbali stopień pogorszenia stanu zdrowia J.F. oraz że wymagane badania zostały przeprowadzone zbyt późno. Podsumowując, nie doszło do naruszenia art. 2 Konwencji w jego aspekcie materialnym.

1. **Zapłata słusznego zadośćuczynienia oraz środki indywidualne** 
   * + 1. **Szczegóły słusznego zadośćuczynienia**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Szkoda majątkowa** | **Szkoda niemajątkowa** | **Koszty i wydatki** | **Suma** |
| - | 10 000 EURO | - | **10 000 EURO** |
| **Termin zapłaty: 03.12.2020 r.** | | **Wypłacono: 01.12.2020 r.** | |

* + - 1. **Środki indywidualne**

W okolicznościach niniejszej sprawy skarżącym nie przysługują żadne środki natury proceduralnej lub materialnej. Jeżeli chodzi o postępowanie karne, Trybunał nie odniósł się do jego treści, dlatego w ocenie Rządu nie ma podstaw do wznowienia postępowania.

*W tych okolicznościach i ze względu na wypłatę słusznego zadośćuczynienia, żadne inne środki indywidualne nie wydają się konieczne.*

1. **Środki generalne**

Po pierwsze, Rząd zauważa, że w swoim wyroku w sprawie *Kamińska i inni p. Polsce* Trybunał wskazał, że postępowanie cywilne w sprawie skarżącego trwało łącznie prawie siedem lat. Trybunał powtórzył, że w sprawach z art. 2 dotyczących postępowań wszczętych w celu wyjaśnienia okoliczności śmierci osoby, takie opóźnienia wyraźnie wskazują, że postępowanie było tak wadliwe, że naruszało pozytywne obowiązki pozwanego Państwa wynikające z Konwencji, chyba że Państwo dostarczyło wysoce przekonujące i wiarygodne powody uzasadniające ten tok postępowania.

Odnosząc się do kwestii przewlekłości postępowań cywilnych i karnych przed organami krajowymi należy podkreślić, że środki generalne podejmowane w tym zakresie są nadzorowane przez Komitet Ministrów w ramach grupy spraw *Bąk* (skarga nr 7870/04), *Majewski* (skarga nr 52690/99) oraz *Rutkowski i inni* (skarga nr 72287/10). Dlatego też Rząd na bieżąco przekazuje Komitetowi Ministrów obszerne informacje dotyczące już podjętych i przewidywanych działań mających na celu wykonanie wyroków dotyczących przewlekłości postępowań (zob. np. najnowsze dokumenty DH-DD(2021)885 oraz DH-DD(2020)359).

Po drugie, Rząd pragnie podkreślić, że w wyroku w sprawie *Kamińska i inni* Trybunał nie zakwestionował istniejących przepisów prawnych, na podstawie których decyzje zostały podjęte przez władze krajowe, w związku z czym Rząd jest zdania, że wykonanie wyroku Trybunału w tej sprawie nie wymaga zmian legislacyjnych.

Wydaje się, że naruszenie stwierdzone przez Trybunał w niniejszej sprawie wynikało ze sposobu, w jaki istniejące regulacje prawne były stosowane w praktyce przez władze krajowe. W konsekwencji, w świetle okoliczności niniejszej sprawy, upowszechnienie wyroku Trybunału oraz działania szkoleniowe należy uznać za wystarczające do wdrożenia środków ogólnych.

W tym zakresie należy odnotować, że wyrok w sprawie Kamińska i inni p. Polsce został przetłumaczony na język polski i opublikowany na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości. Polskie tłumaczenie wyroku jest również dostępne w bazie HUDOC. Ponadto informacja o przedmiotowym wyroku została zamieszczona w aktualnościach na stronie internetowej Ministerstwa oraz w newsletterze Ministerstwa Sprawiedliwości, który trafiał do wszystkich sądów, prokuratur i jednostek organizacyjnych Służby Więziennej.

Ponadto, informacja o wyroku w sprawie *Kamińska i inni*, została również wysłana do prezesów sądów krajowych, które orzekały w sprawie skarżących (Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz Sądu Rejonowego Warszawa-Praga Południe w Warszawie).

Wyrok został również rozpowszechniony wśród sędziów-koordynatorów ds. współpracy międzynarodowej i praw człowieka powołanych w sądach okręgowych, którzy rozpowszechniali go wśród swoich współpracowników za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej. Ponadto należy zauważyć, że każdy sędzia (asesor sądowy, referendarz sądowy) z danego okręgu sądowego może zwrócić się do sędziego-koordynatora o przekazanie, w razie potrzeby, bardziej szczegółowych informacji na temat standardów Konwencji wypracowanych przez Trybunał w danym rodzaju spraw.

Co więcej, taki temat może być poruszany w trakcie prowadzonych narad lub dyskusji z udziałem sędziego-koordynatora (na podstawie art. 16b § 1 pkt 1e oraz § 3 prawa o ustroju sądów powszechnych).

Należy również zauważyć, że od 2014 r. sędziowie delegowani do Ministerstwa Sprawiedliwości organizują szkolenia dotyczące zagadnień związanych z proceduralnymi gwarancjami ochrony praw człowieka oraz standardów wynikających z Konwencji, w tym z art. 2 Konwencji. Obecnie takie szkolenia organizowane są w ramach Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. Ostatnie szkolenie nt. „Proceduralne gwarancje ochrony praw człowieka” odbyło się w Lublinie w 2019 r. z udziałem około 140 sędziów. Zostało podzielone na dwie części – dla sędziów cywilnych i karnych. Nie przeprowadzono go w 2020 r. i 2021 r. Choć szkolenie z gwarancji procesowych przeprowadzone w 2019 r. nie objęło konkretnie niniejszego wyroku, należy podkreślić, że większość tez sformułowanych przez Trybunał w wyroku Kamińska i in. przedmiotem ugruntowanego orzecznictwa w zakresie art. 2, 3 i 6 Konwencji. Zagadnienie szybkiego i sprawnego prowadzenia postępowań cywilnych, niezależnie od ich przedmiotu, a także standardy konwencyjne wynikające z art. 2 i 3 Konwencji były w ostatnich latach przedmiotem licznych szkoleń, seminariów i warsztatów dla sędziów i prokuratorów.

Dostrzegając jednak potrzebę dalszych działań uświadamiających Ministerstwo Sprawiedliwości zwróciło się do dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury o rozważenie włączenia zagadnień objętych niniejszym wyrokiem do programów szkoleniowych na kolejne lata.

*W tych okolicznościach żadne inne ogólne środki nie wydają się konieczne.*

1. **Wnioski pozwanego państwa**

Rząd uważa, że dalsze środki o charakterze indywidualnym nie są konieczne w niniejszej sprawie oraz, że środki o charakterze generalnym opisane powyżej będą wystarczające do uznania, że Polska wypełniła swoje zobowiązania wynikające z art. 46 ust. 1 Konwencji.

# Zmieniony raport z wykonania wyroków w sprawach *Mariusz Lewandowski p. Polsce* i *Słomka p. Polsce*, przekazany w dniu 3 listopada 2021 r.

**Opisy spraw**

*Mariusz Lewandowski p. Polsce*, skarga nr 66484/09, wyrok z dnia 03.07.2012 r., ostateczny w dniu 03.10.2012 r.

*Słomka p. Polsce,* skarga nr68924/12, wyrok z dnia 06.12.2018 r., ostateczny w dniu 06.03.2019 r.

Obie sprawy dotyczą naruszenia zasady bezstronności, z uwagi na fakt, że ten sam sędzia (*Lewandowski*) lub skład orzekający (*Słomka*), którzy zastosowali wobec skarżących karę pozbawienia wolności za sposób, w jaki wyrazili niezadowolenie z pracy sądów, ustalili ich winę i nałożyli na nich surową sankcję przewidzianą przez prawo (naruszenie art. 6 Konwencji). Te uchybienia proceduralne spowodowały również ingerencję w prawo drugiego skarżącego do wolności wypowiedzi, które było niepotrzebne w społeczeństwie demokratycznym (naruszenie art. 10 Konwencji).

W sprawie *Lewandowski p. Polsce* skarżący był osadzonym, który złożył wniosek o wstrzymanie wykonania kary. Jego wniosek został odrzucony. W swoim zażaleniu na to postanowienie skarżący, powołując się na błąd sędziego wskazał, że orzeczenie musiało zostać sporządzone „pod wpływem środków odurzających, np. alkoholu lub innych środków odurzających”. Ten sam sędzia wydał postanowienie nakładające na skarżącego, jako karę za jego oskarżenie zawarte w zażaleniu, karę dwudziestu ośmiu dni odosobnienia, powołując się na art. 49 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Trybunał zauważył, że obrażony sędzia w niniejszej sprawie wydał postanowienie nakładające na skarżącego karę odosobnienia. Nie przeprowadzono żadnego odrębnego postępowania przed innym składem w celu ustalenia odpowiedzialności skarżącego, w ramach której skarżący mógł przedstawić argumenty na swoją obronę, w tym ewentualne uzasadnienie wskazanych przez niego kwestii. Sędzia wydał orzeczenie po otrzymaniu zażalenia skarżącego. Skarżący nie miał możliwości ustosunkowania się do możliwości takiego ustalenia ani przedstawienia w tym zakresie własnych wyjaśnień i oświadczeń. Ta decyzja została natychmiast wykonana. Zażalenie skarżącego zostało rozpatrzone dopiero po jego zwolnieniu. W związku z tym braki proceduralne zostały usunięte dopiero w zażaleniu, a zażalenie to nie miało żadnego praktycznego wpływu na sytuację skarżącego.

W sprawie *Słomka p. Polsce,* skarżący, były działacz opozycji antykomunistycznej, w dniu 12 stycznia 2012 r. zakłócił ogłoszenie wyroku we wrażliwej politycznie sprawie dotyczącej kilku wysokich rangą członków reżimu komunistycznego, wskakując za stół sędziowski i wykrzykując hasła w zakresie sposobu w jaki sąd prowadził sprawę. W rezultacie sędziowie nie mogli kontynuować procesu przed wzburzoną publicznością i musieli wznowić go w innej sali sądowej. Pod nieobecność skarżącego sąd wymierzył skarżącemu karę dyscyplinarną w wymiarze czternastu dni za obrazę sądu. Skarżący odbył karę pozbawienia wolności w lutym 2012 r., podczas gdy jego zażalenie było w toku. Jego odwołanie zostało oddalone w marcu 2012 r.

W swoim wyroku Trybunał stwierdził, że kilka cech postępowań krajowych dotyczących wymierzenia skarżącemu kary pozbawienia wolności, tj. kumulacja ról skarżącego i sędziego, wywołało obiektywnie uzasadnione obawy co do bezstronności składu orzekającego, skutkujące naruszeniem art. 6 Konwencji. W szczególności Trybunał uznał, że sędziowie prowadzący rozprawę zakłóconą przez skarżącego mogli być uważani za przedmiot protestu skarżącego, chociaż nie osobiście, lecz raczej jako instytucję, ponieważ protest skarżącego podważał autorytet władzy sądowniczej, krytykując organizację i przebieg procesu karnego. Pomimo tego, że był on przedmiotem działań skarżącego, nie przeprowadzono odrębnego postępowania przed innym składem w celu ustalenia odpowiedzialności skarżącego za jego protest. Co więcej, Trybunał uznał, że brak odrębnego postępowania przed innym składem sędziowskim został spotęgowany nieobecnością skarżącego – uniemożliwiającą mu reakcję lub przedstawienie wyjaśnień, a także doraźnym charakterem zaskarżonej decyzji, za którą wymierzono najsurowszą karę dyscyplinarną. Wreszcie Trybunał zauważył, że postępowanie odwoławcze od postanowienia o karze pozbawienia wolności nie miało żadnego praktycznego wpływu na sytuację skarżącego, ponieważ do czasu jego rozpoznania odbył już on w całości tę karę. Ponadto, w odniesieniu do art. 10 Konwencji, Trybunał przypomniał, że protesty odbywające się w formie fizycznego utrudniania pewnych czynności mogą stanowić wyrażenie opinii, a zatrzymanie takich protestujących może stanowić ingerencję w ich prawo do wolności wypowiedzi. W tym kontekście Trybunał zauważył, że dyscyplinarna kara pozbawienia wolności nałożona na skarżącego za jego protest stanowiła ingerencję w jego wolność wypowiedzi. Ponadto, z uwagi na przedstawione powyżej uchybienia w procedurze orzekania kary pozbawienia wolności, ingerencji w prawo skarżącego gwarantowane art. 10 Konwencji nie towarzyszyły odpowiednie gwarancje proceduralne, a tym samym nie były konieczne w demokratycznym społeczeństwie.

1. **Wypłata słusznego zadośćuczynienia i środki indywidualne**

**1. Szczegóły słusznego zadośćuczynienia**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sprawa** | **Szkoda majątkowa** | **Szkoda niemajątkowa** | **Koszty i wydatki** | **Suma** |
| **Mariusz Lewandowski p. Polsce** | - | 2 000 EURO | - | **2 000 EURO** |
| Termin zapłaty: 03.01.2013 r. | |  | **Wypłacono: 13.11.2012 r.** | |
| **Słomka p. Polsce** | - | 15 000 EURO | 850 EURO | **15 850 EURO** |
| Termin zapłaty: 06.06.2019 r. | |  | **Wypłacono: 05.06.2019 r.** | |

**2. Środki indywidualne**

Odnośnie do sprawy *Mariusz* *Lewandowski p. Polsce*, skarżącemu przysługiwało roszczenie o odszkodowanie za szkodę wyrządzoną niewłaściwym zastosowaniem kary odosobnienia. Mógł złożyć zażalenie po uchyleniu przez sąd apelacyjny postanowienia o zastosowaniu tej kary. Skarga mogła być wniesiona do dowolnego sądu w dowolnym czasie, ale roszczenie przedawniło się po 3 latach. Rząd nie posiada żadnych informacji, czy skarżący skorzystał z tej możliwości.

W odniesieniu do sprawy *Słomka p. Polsce*, skarżącemu nie przysługują żadne środki na gruncie krajowego postępowania karnego w odniesieniu do postępowania dotyczącego nałożenia na niego kary odosobnienia za obrazę sądu. W szczególności w okolicznościach sprawy skarżącego, przepis art. 552 § 1 k.p.k., który stanowi, że oskarżonemu, który w wyniku wznowienia postępowania lub kasacji został uniewinniony lub skazany na łagodniejszą karę, służy od Skarbu Państwa odszkodowanie za poniesioną szkodę oraz zadośćuczynienie za doznaną krzywdę, wynikłe z wykonania względem niego w całości lub w części kary, której nie powinien był ponieść, nie może być stosowany. Wynika to z faktu, że art. 540 § 1 k.p.k. wymieniający sprawy, w których postępowanie sądowe zakończone prawomocnym wyrokiem sądu może zostać wznowione, nie obejmuje orzeczeń o nałożeniu kary pozbawienia wolności.

Zgodnie z orzeczeniem Sądu Najwyższego z 29 stycznia 2008 r. (sygn. akt. IV KO 118/07), w rozumieniu art. 540 § 1 k.p.k. orzeczeniem kończącym postępowanie sądowe jest orzeczenie, które rozstrzyga co do odpowiedzialności karnej. Za takie orzeczenie nie może być uznane postanowienie sądu wydane na podstawie art. 49 § 1 u.s.p., gdyż jego przedmiotem nie jest kwestia odpowiedzialności karnej, a jedynie odpowiedzialności za naruszenie powagi, spokoju lub porządku czynności sądowych albo ubliżenie sądowi, innemu organowi postępowania lub osobom biorącym udział w sprawie. W tym stanie rzeczy nie jest dopuszczalny wniosek o wznowienie w trybie art. 540 § 1 k.p.k. postępowania sądowego zakończonego postanowieniem wydanym na podstawie art. 49 § 1 u.s.p.

Należy również zauważyć, że przepis art. 9 § 4 Kodeksu karnego wykonawczego, przywołany przez Trybunał w jego wyroku, nie mógł być zastosowany w okolicznościach niniejszej sprawy, gdyż w rzeczywistości nie dotyczy wstrzymania wykonania orzeczenia (w tym orzeczenia o karze pozbawienia wolności) na skutek wniesienia zażalenia.

Przepis ten dotyczy jedynie sytuacji wstrzymania wykonania orzeczenia w postępowaniu egzekucyjnym po złożeniu określonego wniosku (np. wniosku o odroczenie kary pozbawienia wolności) i nie mógł być stosowany w sprawie skarżącego (w której nie złożono wniosku). Należy podkreślić, że kwestia wstrzymania wykonania przedmiotowej kary pozbawienia wolności po wniesieniu zażalenia na wymierzenie takiej kary została uregulowana wprost w art. 50 ust. 1 prawa o ustroju sądów powszechnych.

Ponadto na gruncie prawa cywilnego skarżącemu przysługiwało powództwo przeciwko Skarbowi Państwa o naprawienie szkody wyrządzonej przez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie w trakcie sprawowania władzy publicznej (art. 417 § 1 k.c.). Jednakże termin przedawnienia przedmiotowego roszczenia wynosi trzy lata od dnia, w którym poszkodowany dowiedział się o szkodzie lub dnia, w którym można było racjonalnie oczekiwać od niego, aby dowiedział się o szkodzie oraz osobie zobowiązanej do jej naprawienia (art. 4421 § 1 k.c.).

*W tych okolicznościach, nie są konieczne żadne inne środki indywidualne.*

1. **Środki generalne**
2. **Naruszenia art. 6 Konwencji**

W obu wyrokach Trybunał wskazał, że kumulacja ról w rozpatrywanych sprawach (w których zastosowano karę pozbawienia wolności) pomiędzy skarżącym a sędzią może budzić obiektywnie uzasadnione obawy co do zgodności postępowania z wieloletnią zasadą, że nikt nie powinien być sędzią we własnej sprawie, a co za tym idzie, co do bezstronności składu orzekającego.

W związku z powyższym, w celu uzupełnienia wskazanych przez Trybunał uchybień w krajowych ramach prawnych, władze zdecydowały się na rozpoczęcie prac legislacyjnych w tym zakresie.

Ministerstwo Sprawiedliwości opracowało projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych. Projekt ten został wpisany do wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów pod nr UD262. Zasadniczym celem zmian jest realizacja środków generalnych wyrażonych w wyroku Trybunału z dnia 6 grudnia 2018 roku w sprawie *Słomka p. Polsce*, który porusza zagadnienie zasad działania tzw. „policji sesyjnej” oraz realizacji prawa ukaranego do skutecznej drogi odwoławczej w związku z tym ukaraniem. Proponowana regulacja ma na celu skuteczne i natychmiastowe zapobieganie zakłóceniom toku czynności sądowych. Projekt art. 48 § 2 i 3 Prawa o ustroju sądów powszechnych przewiduje zastąpienie słowa „sąd” słowem „przewodniczący składu sądu”.

Art. 49 tej ustawy zostanie uzupełniony o §§ 4-6 stanowiący, że postanowienie o nałożeniu grzywny wyda skład sądu, przeciwko któremu popełniono przestępstwo zniewagi sądowej. Jeżeli jednak zajdą podstawy do wymierzenia kary pozbawienia wolności lub jeżeli w piśmie lub w korespondencji elektronicznej skierowanej do sądu dojdzie do znieważenia sądu, innego organu państwowego lub innych osób, sprawa zostanie skierowana do rozpoznania przez inny skład sądu.

Proponowane zmiany zachowują możliwość wywierania przez sędziów wpływu na uczestników czynności sądowych (w tym niebiorących czynnego udziału w procesie) za pomocą środków stopniowalnych, tj.: nagany i wydalenia (o których mowa w art. 48) oraz z wykorzystaniem kar porządkowych, o których mowa w art. 49 § 1 prawa o ustroju sądów powszechnych. Możliwość zastosowania środków o największej surowości zarezerwowana została dla innego składu sądu.

Wyklucza to ewentualne zarzuty wymierzenia tego rodzaju kary w sposób impulsywny, co mogłoby budzić wątpliwości co do bezstronności sądu – sędziego, którego mogłaby ona bezpośrednio dotyczyć. Jednocześnie środki pozostające w dyspozycji składu sądu wykonującego czynności orzecznicze nie budzą wątpliwości co do ich obiektywnej konieczności dla zapewnienia zachowania godności sądu i porządku. Projekt ustawy jest obecnie konsultowany w Ministerstwie Sprawiedliwości. W dalszej kolejności planowane jest przekazanie projektu do konsultacji międzyresortowych i społecznych. Planuje się, że projekt ten ma zostać przyjęty przez Radę Ministrów w IV kwartale 2021 r.

1. **Dane statystyczne**

Ministerstwo Sprawiedliwości przeanalizowało dane statystyczne za lata 2014-2016 zebrane ze wszystkich sądów powszechnych w Polsce. Wyniki tej analizy są następujące: w 97 przypadkach sądy orzekły karę pozbawienia wolności za zniewagę sądu. W 17 z ww. 97 postępowań wniesiono zażalenia, aw 6 przypadkach zażalenia zostały uwzględnione. Z powyższych danych wynika, że tylko w 6 przypadkach mogło dojść do sytuacji podobnej do sytuacji w sprawie *Lewandowski p. Polsce*, tj. takiej sytuacji, że kara została wykonana mimo, że w wyniku apelacji została ona później zmieniona na łagodniejszą lub nawet uchylona.

1. **Prawo i praktyka innych państw członków Rady Europy**

Ministerstwo Sprawiedliwości zebrało informacje o rozwiązaniach stosowanych przez inne państwa członkowskie Rady Europy w sytuacjach podobnych do niniejszych spraw. Informacje w tym zakresie przekazało pięć krajów. Z informacji nie wynika, że prawo któregokolwiek z tych krajów zawiera rozwiązania przewidziane w planie działania *Kyprianou p. Cyprowi*. Na przykład w Rumunii i Czechach nie ma porządkowych kar izolacyjnych. Natomiast w Niemczech istnieje możliwość nałożenia takiej kary (osadzenia) za naruszenie wagi sądu. Kara ta jest natychmiast wykonalna, a odwołanie nie wstrzymuje wykonania kary.

1. **Naruszenia art. 10 Konwencji**

Mając na uwadze fakt, że źródłem naruszenia art. 10 Konwencji w sprawie *Słomka p. Polsce* były uchybienia w procedurze stosowania kary pozbawienia wolności za utrudnienie postępowania sądowego przez skarżącego, co spowodowało ograniczenie jego prawa do wolności wypowiedzi, któremu nie towarzyszyły odpowiednie gwarancje proceduralne przed nadużyciami (zob. §§ 69-71 wyroku Trybunału), w opinii Rządu środki w zakresie upowszechniania i podnoszenia świadomości są odpowiednie i wystarczające również w odniesieniu do naruszenia art. 10 Konwencji.

1. **Tłumaczenie i rozpowszechnienie wyroku**

Wyroki w sprawach *Słomka p. Polsce* i *Mariusz Lewandowski p. Polsce* zostały przetłumaczone na język polski i opublikowane na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości. Tłumaczenia są również dostępne w bazie HUDOC. Dodatkowo informacja o wyroku w sprawie *Słomka p. Polsce* została opublikowana w aktualnościach na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości oraz w redagowanym przez to Ministerstwo Sprawiedliwości biuletynie, który przesłany został do wszystkich sądów, prokuratur oraz jednostek organizacyjnych Służby Więziennej (ok. 3000 abonentów).

Prezesi Sądu Apelacyjnego w Gdańsku i Sądu Okręgowego w Elblągu zostali poinformowani o wyroku Trybunału w sprawie *Mariusz Lewandowski p. Polsce* oraz o naruszeniu prawa do rzetelnego procesu sądowego spowodowanego brakiem bezstronności ze strony sądu zajmującego się obrazą sądu. 15 stycznia 2019 r. informacja o wyroku w sprawie *Słomka p. Polsce* została przesłana do prezesów Sądu Okręgowego w Warszawie i Sądu Apelacyjnego w Warszawie

W ramach upowszechniania wyroku w sprawie *Słomka p. Polsce*, jego streszczenie zostało włączone do zaktualizowanego dokumentu opracowanego przez Ministerstwo Sprawiedliwości zawierającego standardy Trybunału dotyczące prawa do wolności wypowiedzi. Dokument jest zamieszczony na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości.

*W tych okolicznościach żadne inne ogólne środki nie wydają się konieczne.*

1. **Wnioski pozwanego państwa**

Rząd jest zdania, że w tych przypadkach nie są konieczne dalsze środki indywidualne oraz że przyjęte środki ogólne są wystarczające do stwierdzenia, że Polska wypełniła swoje zobowiązania wynikające z art. 46 ust. 1 Konwencji.

# Informacja o środkach indywidualnych w sprawie *M.K. i inni p. Polsce*, przekazana w dniu 21 stycznia 2021 r.

W odniesieniu do wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie *M.K. i inni p. Polsce* (40503/17, 42902/17 and 43643/17), który stał się ostateczny w dniu 14 grudnia 2020 r. i w związku z prośbą o informacje na temat środków indywidualnych, chciałbym przedstawić informację o aktualnej sytuacji skarżących przygotowaną na podstawie informacji przekazanych przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Na wstępie pragnę poinformować, że obecnie żaden ze skarżących w niniejszych sprawach nie przebywa na terytorium RP.

W zakresie skarżącego w sprawie *M. K. p. Polsce* (skarga nr 40503/17) skarżący nie przybył na polskie przejście graniczne i nie złożył wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej w Rzeczypospolitej Polskiej od czasu zakomunikowania skargi Rządowi.

Odnośnie do skarżących w sprawie *M.A. i inni p. Polsce* (skarga nr 42902/17) Rząd wskazuje, że w dniu 5 stycznia 2018 r. skarżąca Pani M.A. wraz z małoletnimi dziećmi złożyła wniosek o udzielenie ochrony międzynarodowej na przejściu granicznym w Terespolu. Jej wniosek początkowo obejmował pięcioro małoletnich dzieci, ale w trakcie toczącego się postępowania do wniosku włączono kolejne dziecko – urodzone 14 kwietnia 2018 r. Skarżący Pan M.A. złożył wniosek o udzielenie ochrony międzynarodowej w dniu 20 marca 2018 r. Oba postępowania w sprawach skarżących zostały jednak umorzone, ponieważ skarżący opuścili terytorium RP. Postępowanie w sprawę skarżącej M.A. i jej dzieci zostało umorzone 30 maja 2018 r. a w sprawie wniosku pana M.A. - 4 czerwca 2018 r. Ponadto, Polska wstępnie przyjęła wniosek o przejęcie z dnia 7 czerwca 2018 r. złożony przez Niemcy na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 604/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. ustanawiającego kryteria i mechanizmy ustalania państwa członkowskiego odpowiedzialnego za rozpatrzenie wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej złożonego w jednym z państw członkowskich przez obywatela państwa trzeciego lub bezpaństwowca (rozporządzenie Dublin III). Skarżący nie zostali jednak przeniesieni z Niemiec w związku z ich ucieczką (informacja z dnia 4 lutego 2019 r.). Następnie Polska przyjęła również wniosek o przejęcie z 11 lutego 2019 r. złożony przez Francję na podstawie rozporządzenia Dublin III. Żaden z transferów nie miał miejsca. Skarżący prawdopodobnie przebywają obecnie we Francji lub innym państwie członkowskim.

Skarżący w sprawie *M.K. i inni p. Polsce* (skarga nr 43643/17) złożyli wnioski o ochronę międzynarodową na przejściu granicznym w Terespolu w dniu 15 sierpnia 2019 r. Skarżący Pan M.K. złożył wniosek wraz z trójką małoletnich dzieci, a skarżąca Pani Z.T. złożyła osobny wniosek. W dniu 5 listopada 2019 r. oba postępowania zostały umorzone w związku z wyjazdem wnioskodawców z terytorium RP. Następnie Polska początkowo przyjęła wniosek o przejęcie z 3 października 2019 r. złożony przez Austrię na podstawie rozporządzenia Dublin III. Jednak ze względu na wyjazd skarżących do transferu nie doszło. Co więcej, Polska przyjęła również wniosek o przejęcie z 29 stycznia 2020 r. złożony przez Niemcy. W tym przypadku również nie doszło do przejęcia, a skarżący prawdopodobnie przebywają obecnie w Niemczech lub innym państwie członkowskim.

Ponadto, mając na uwadze przedłożone powyżej informacje dotyczące indywidualnej sytuacji skarżących, Rząd chciałby zapewnić, że jeżeli skarżący, którego dotyczy skarga nr 40503/17 stawi się w przyszłości na polskim przejściu granicznym, będzie traktowany zgodnie z wymogami wyroku Trybunału w sprawie *M.K. i inni p. Polsce*.

Jednocześnie Rząd zobowiązuje się do poinformowania w odpowiednim czasie Komitetu Ministrów o wdrożeniu dalszych środków indywidualnych i ogólnych w celu wypełnienia zobowiązań Polski wynikających z art. 46 ust. 1 Konwencji.

# Plan działań mających na celu wykonanie wyroku w sprawie *M.K. i inni p. Polsce*, przekazany w dniu 8 grudnia 2021 r.

**Opis sprawy**

*M.K. i inni p. Polsce*, skargi nr 40503/17, 42902/17 i 43643/17, wyrok z dnia 23 lipca 2020 r., ostateczny w dniu 14 grudnia 2020 r.

Sprawa dotyczy powtarzającej się odmowy polskiej straży granicznej na granicy z Białorusią przyjęcia w okresie od lipca 2016 do czerwca 2017 r. skarżących, którzy przybyli z Czeczenii i zwrócili się o udzielenie ochrony międzynarodowej.

Trybunał stwierdził, że fakt, iż władze wielokrotnie nie rozpatrywały skarg skarżących, gdy pojawiali się na polskiej granicy, prowadził do naruszenia art. 3 Konwencji. Biorąc pod uwagę sytuację na Białorusi, polskie władze naraziły ich również na poważne ryzyko *chain-refoulement* i traktowania zakazanego przez Konwencję, nie zezwalając im na pobyt na terytorium Polski w czasie rozpatrywania ich wniosków.

Trybunał stwierdził dalej, że decyzje w sprawach skarżących zostały podjęte bez należytego uwzględnienia ich indywidualnej sytuacji i stanowiły część szerszej polityki. Decyzje te skutkowały zbiorowym wydaleniem cudzoziemców, z naruszeniem art. 4 Protokołu nr 4.

Co więcej, ponieważ odwołanie od odmowy wpuszczenia skarżących do Polski nie miało automatycznego skutku zawieszającego i nie mogło zapobiec ich odesłaniu na Białoruś, nie mogło być uznane za skuteczny środek odwoławczy. W konsekwencji doszło do naruszenia art. 13 Konwencji w związku z art. 3 Konwencji oraz art. 4 Protokołu nr 4 do Konwencji.

Wreszcie Trybunał zauważył, że Polska nie zastosowała się do środków tymczasowych (naruszenie art. 34 Konwencji).

1. **Wypłata słusznego zadośćuczynienia i środki indywidualne** 
   * + 1. **Szczegóły słusznego zadośćuczynienia**

W związku z brakiem kontaktu z wnioskodawcami w terminie płatności, Ministerstwo Spraw Zagranicznych wystąpiło do sądu krajowego o otwarcie rachunku depozytowego sądu w celu przelania z niego kwoty słusznego zadośćuczynienia.

* + - 1. **Środki indywidualne**

W odniesieniu do skarżącego M. K. (skarga nr 40503/17) po zakomunikowaniu skargi Rzadowi w sprawie *M.K. p. Polsce* skarżący nie stawił się na polskim przejściu granicznym i nie złożył żadnego wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej w Polsce. Ponadto Rząd chciałby zapewnić, że jeśli skarżący M.K. stawi się w przyszłości na polskim przejściu granicznym, będzie traktowany zgodnie z wymogami wyroku Trybunału w sprawie *M.K. i inni p. Polsce*.

Odnośnie do skarżących w sprawie *M.A. i inni p. Polsce* (skarga nr 42902/17) w dniu 5 stycznia 2018 r. skarżąca Pani M.A. wraz z małoletnimi dziećmi złożyła wniosek o udzielenie ochrony międzynarodowej na przejściu granicznym w Terespolu. Jej wniosek początkowo obejmował pięcioro małoletnich dzieci, ale w trakcie toczącego się postępowania do wniosku włączono kolejne dziecko – urodzone 14 kwietnia 2018 r. Skarżący Pan M.A. złożył wniosek o udzielenie ochrony międzynarodowej w dniu 20 marca 2018 r. Oba postępowania w sprawach skarżących zostały jednak umorzone, ponieważ skarżący opuścili terytorium RP. Ponadto, Polska początkowo przyjęła wniosek o przejęcie z dnia 7 czerwca 2018 r. złożony przez Niemcy na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 604/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. ustanawiającego kryteria i mechanizmy ustalania państwa członkowskiego odpowiedzialnego za rozpatrzenie wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej złożonego w jednym z państw członkowskich przez obywatela państwa trzeciego lub bezpaństwowca (rozporządzenie Dublin III). Skarżący nie zostali jednak przeniesieni z Niemiec w związku z ich ucieczką (informacja z dnia 4 lutego 2019 r.). Następnie Polska przyjęła również wniosek o przejęcie z 11 lutego 2019 r. złożony przez Francję na podstawie rozporządzenia Dublin III. Żaden z transferów nie miał miejsca. Skarżący prawdopodobnie przebywają obecnie we Francji.

Końcowo, skarżący w sprawie *M.K. i inni p. Polsce* (skarga nr 43643/17) złożyli wnioski o ochronę międzynarodową na przejściu granicznym w Terespolu w dniu 15 sierpnia 2019 r. W dniu 5 listopada 2019 r. oba postępowania zostały umorzone w związku z wyjazdem wnioskodawców z terytorium RP. Następnie Polska początkowo przyjęła wniosek o przejęcie z 3 października 2019 r. złożony przez Austrię na podstawie rozporządzenia Dublin III. Jednak ze względu na wyjazd skarżących do transferu nie doszło. Co więcej, Polska przyjęła również wniosek o przejęcie z 29 stycznia 2020 r. złożony przez Niemcy. W tym przypadku również nie doszło do przejęcia, a skarżący prawdopodobnie przebywają obecnie w Niemczech.

*W tych okolicznościach żadne inne środki indywidualne nie wydają się konieczne.*

1. **Środki indywidualne**
   * + 1. **Środki prawne**

W dniu 23 września 2020 r. Komisja Europejska ogłosiła Nowy Pakt na rzecz Migracji i Azylu. Pakt ten składa się z szeregu projektów rozporządzeń regulujących zarządzanie obszarem migracji i azylu i wprowadzających nowe rozwiązania.

Jednym z kluczowych elementów Paktu jest projekt *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady wprowadzającego kontrolę przesiewową obywateli państw trzecich na granicach zewnętrznych oraz zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 767/2008, (UE) 2017/2226, (UE) 2018/1240 i (UE) 2019/817*.

Rozporządzenie określa zasady kontroli przesiewowej na granicach zewnętrznych wobec cudzoziemców nieuprawnionych do wjazdu lub deklarujących chęć ubiegania się o ochronę międzynarodową na granicach zewnętrznych. Kontrola przesiewowa nie powinna trwać dłużej niż 5 dni i powinna obejmować sprawdzenie tożsamości, rejestrację, kontrolę bezpieczeństwa, a także w razie potrzeby kontrolę lekarską i określenie specjalnych potrzeb.

Drugim istotnym elementem Paktu jest projekt *rozporządzenia ustanawiającego wspólną procedurę ubiegania się o ochronę międzynarodową w Unii i uchylającego dyrektywę 2013/32/UE*.

Rozporządzenie wprowadza procedurę graniczną, której celem jest szybka ocena na granicach zewnętrznych, czy wnioski są bezpodstawne lub niedopuszczalne, oraz szybkie odesłanie osób bez prawa do pobytu, przy jednoczesnym zapewnieniu, aby osoby z uzasadnionymi wnioskami zostały skierowane do zwykłej procedury oraz był zapewniony szybki dostęp do ochrony międzynarodowej.

Procedura graniczna polegająca na rozpatrzeniu wniosków podlegających procedurze granicznej powinna być jak najkrótsza, umożliwiając jednocześnie pełne i rzetelne rozpatrzenie wniosków – nie powinna przekraczać 12 tygodni. Termin ten należy rozumieć jako odrębny termin dla procedury azylowej na granicy, obejmujący zarówno decyzję w pierwszej instancji, jak i ewentualne rozstrzygnięcie odwołania w drugiej instancji.

Po upływie tego okresu, jeżeli mimo to państwo członkowskie nie podejmie odpowiednich decyzji, wnioskodawca powinien co do zasady mieć prawo do wjazdu na terytorium państwa członkowskiego, w którym jego wniosek będzie rozpatrywany w zwykłym trybie. Dopiero w przypadku, gdy organ właściwy w sprawach udzielenia ochrony międzynarodowej zakończy postępowanie graniczne ostateczną decyzją negatywną, konsekwencją będzie decyzja o odmowie wjazdu lub decyzja nakazująca powrót.

Rząd polski jeszcze przed ogłoszeniem wspomnianego Paktu przygotował projekt przepisów wprowadzających do polskiego porządku prawnego tzw. procedurę graniczną, co umożliwia obecnie art. 43 *dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/32/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wspólnych procedur udzielania i cofania ochrony międzynarodowej (wersja przekształcona)*:

Nowelizacja ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium RP wprowadza możliwość rozpatrywania wniosków o udzielenie ochrony międzynarodowej w tzw. procedurze granicznej. Zgodnie z projektem ustawy postępowanie graniczne prowadziłby organ właściwy w sprawach ochrony międzynarodowej, tj. Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców. Badanie nie przekroczyłoby 28 dni. Po tym okresie procedura graniczna byłaby zakończona, a wniosek rozpatrywany w trybie zwykłym. Od decyzji Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców można by zaskarżyć – cudzoziemcy mieliby prawo wnieść skargę do sądów administracyjnych w ciągu 7 dni. Skargę można było złożyć wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania decyzji.

Ewentualna decyzja o powrocie byłaby zatem każdorazowo poprzedzona postępowaniem administracyjnym o udzielenie cudzoziemcowi ochrony międzynarodowej. Wyeliminuje ryzyko wydania decyzji nakazującej cudzoziemcowi powrót z naruszeniem art. 3 Konwencji.

* + - 1. **Rozpowszechnienie i środki podnoszące świadomość**

Wyrok w sprawie *M.K. i inni p. Polsce* został przetłumaczony na język polski i opublikowany na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości. Tłumaczenie jest również dostępne w bazie HUDOC. Dodatkowo informacja o wyroku w niniejszej sprawie wraz z jego streszczeniem została opublikowana w aktualnościach na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości. Zatem wyrok w niniejszej sprawie jest swobodnie dostępny dla wszystkich właściwych instytucji, sądów krajowych i innych zainteresowanych osób.

Ponadto przedmiotowy wyrok był omawiany również przez Międzyresortowy Zespół do Spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka na posiedzeniu w czerwcu 2021 r. w obecności i przy aktywnym udziale m.in. przedstawicieli Biura Rzecznika Praw Obywatelskich. Sprawozdanie z tego spotkania jest publicznie dostępne na stronie internetowej Ministerstwa Spraw Zagranicznych i zostanie włączone do rocznego sprawozdania z wykonania wyroków Trybunału przez Polskę za rok 2021.

Wreszcie w zakresie działań upowszechniających i uświadamiających Pełnomocnik Rządu skierował pismo do MSWiA oraz Komendy Głównej Straży Granicznej z prośbą o rozważenie szerokiego rozpowszechnienia wyroku w sprawie M.K. i inni wraz ze standardami Trybunału wśród Straży Granicznej. Funkcjonariusze gwardii i włączanie orzeczenia do programów szkoleniowych przygotowanych dla funkcjonariuszy i/lub omawianie go na wewnętrznych posiedzeniach/naradach.

1. **Wnioski pozwanego państwa**

Rząd jest zdania, że żadne dalsze środki indywidualne nie są w tym przypadku konieczne i zobowiązuje się do poinformowania Komitetu Ministrów o wdrożeniu ewentualnych dalszych środków generalnych w celu wypełnienia zobowiązań Polski wynikających z art. 46 ust. 1 Konwencji.

# Zmieniony raport z wykonania wyroku w sprawach *Malec p. Polsce, Stasik p. Polsce, Brunner p. Polsce*, przekazany w dniu 29 listopada 2021 r.

**Opisy spraw**

*Stasik p. Polsce,* skarga nr21823/12, wyrok z dnia 06.10.2015 r., ostateczny w dniu 06.01.2016 r.,

*Malec p. Polsce,* skarga nr 28623/12, wyrok z dnia 28.06.2016 r., ostateczny w dniu 28.09.2016 r.,

*Brunner p. Polsce,* skarga nr 71021/13, wyrok z dnia 9.07.2020 r., ostateczny w dniu 9.07.2020 r.

Wszystkie sprawy dotyczą opóźnień w postępowaniu egzekucyjnym dotyczącym prawa do kontaktu skarżących z ich dziećmi (naruszenie art. 8 Konwencji). Ponadto sprawa *Stasik p. Polsce* dotyczy również przewlekłości postępowania rozwodowego (naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji).

W sprawie *Malec p. Polsce*, Trybunał wskazał, że w sprawach dotyczących kontaktów z dzieckiem sprawność organów krajowych należy oceniać przede wszystkim z uwzględnieniem upływu czasu. Jakiekolwiek opóźnienie w takich sprawach może mieć nieodwracalne konsekwencje dla relacji między dzieckiem a rodzicem, który nie pozostaje we wspólnym zamieszkaniu. Tymczasem kolejne wnioski skarżącego o wyegzekwowanie jego prawa do kontaktów były rozpatrywane przez okres jednego roku i dwóch i pół roku, zatem nie można twierdzić, że wymóg niezwłocznego działania został należycie dochowany. Sąd podkreślił, że nie ma dowodów na to, że konflikt między rodzicami wpłynął w jakikolwiek sposób na wykonanie zarządzeń w sprawie kontaktu. Trybunał stwierdził, że biorąc pod uwagę upływ czasu i kryteria wynikające z jego własnego orzecznictwa, niezależnie od marginesu swobody przyznanego państwu, polskie władze nie podjęły odpowiednich i skutecznych wysiłków w celu egzekwowania praw rodzicielskich skarżącego oraz jego prawo do kontaktu z dzieckiem.

W sprawie *Stasik p. Polsce*, w odniesieniu do naruszenia art. 8 Konwencji Trybunał zauważył, że władze krajowe nie działały z odpowiednią szybkością w egzekwowaniu praw skarżącego dotyczących kontaktów z jego dzieckiem. W tym kontekście Trybunał podkreślił, że w takich przypadkach niezwłoczność jest kluczowa, ponieważ każda zwłoka może mieć nieodwracalne konsekwencje dla relacji między rodzicem a dzieckiem. W odniesieniu do zarzucanego naruszenia art. 6 ust. 1 Konwencji Trybunał zauważył, że postępowanie rozwodowe w pierwszej instancji trwało ponad cztery lata. Taka długość postępowania była częściowo spowodowana przez żonę skarżącego, niemniej jednak władze krajowe nie podjęły żadnych działań przeciwko opóźnieniom spowodowanym przez nią, a sam skarżący nie spowodował żadnej zwłoki. Ponadto Trybunał przypomniał, że władze krajowe były odpowiedzialne za organizację pracy biegłych, a w niniejszej sprawie biegli przygotowywali opinię przez 18 miesięcy, podczas gdy sąd krajowy nie zastosował wobec nich żadnych środków dyscyplinujących.

W sprawie *Brunner p. Polsce,* Trybunał zauważył, że strony (skarżący i jego była żona, matka dziecka) były głęboko skonfliktowane. Matka dziecka była zdecydowana nie pozwolić skarżącemu na nawiązanie i utrzymywanie relacji z jego córką. Trybunał zauważył, że brak współpracy pomiędzy rodzicami w separacji nie był okolicznością, która sama w sobie mogłaby zwolnić władze z ich pozytywnych obowiązków wynikających z art. 8 Konwencji. Nałożyła raczej na władze obowiązek podjęcia działań, które pogodziłyby sprzeczne interesy stron, mając na uwadze nadrzędne interesy dziecka. Trybunał stwierdził, że władze nie podjęły praktycznych kroków, które, po pierwsze, zachęciłyby strony do współpracy przy egzekwowaniu ustaleń dotyczących dostępu, a po drugie, do zapewnienia konkretnej i odpowiedniej pomocy ze strony właściwych funkcjonariuszy państwowych w określonych ramach prawnych do potrzeb rodziców w separacji i ich małoletniego dziecka.

Ponadto Trybunał uznał, że rzadkość i nieistotność nałożonych grzywien, w połączeniu z opóźnieniami w postępowaniu, stanowiły ważne czynniki, które sprawiły, że środki odwoławcze dostępne dla skarżącego były nieskuteczne. Jednocześnie Trybunał uznał, że skarżący wykazał należytą staranność w prowadzeniu tych spraw; zrobił wszystko, czego rozsądnie można było oczekiwać, aby wyegzekwować decyzje sądu regulujące kontakt z jego córką. W związku z tym Trybunał stwierdził naruszenie art. 8 Konwencji.

1. **Wypłata słusznego zadośćuczynienia i środki indywidualne** 
   * + 1. **Szczegóły słusznego zadośćuczynienia**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sprawa** | **Szkoda majątkowa** | **Szkoda niemajątkowa** | **Koszty i wydatki** | **Suma** |
| **Stasik p. Polsce** | - | 4200 EURO | - | **4200 EURO** |
| Termin zapłaty: 06.04.2016 r. |  |  | **Wypłacono: 18.02.2016 r.** | |
| **Malec p. Polsce** | - | 7000 EURO | 5000 EURO | **12 000 EURO** |
| Termin zapłaty: 28.12.2016 r. |  |  | **Wypłacono: 21.11.2016 r.** | |
| **Brunner v. Polsce** | - | 10 000 EURO | 2000 EURO | **12 000 EURO** |
| Termin zapłaty: 09.10.2020 r. | |  | **Wypłacono: 01.09.2020 r.** | |

* + - 1. **Środki indywidualne**

W sprawie *Stasik p. Polsce,* w przypadku naruszenia praw skarżącego do kontaktów z dzieckiem był on uprawniony na podstawie art. 59815 i kolejnych przepisów Kodeksu postępowania cywilnego (dalej: „k.p.c.”) do wystąpienia do sądu o egzekucję swoich praw. Jak wynika z informacji dostępnych Rządowi, po 29 marca 2013 r. skarżący nie wszczął postępowania na podstawie art. 59815– 59821 k.p.c. mającego na celu wyegzekwowanie prawa do kontaktu z małoletnim synem ustanowionego w wyroku rozwodowym. W odniesieniu do długości postępowania rozwodowego należy wskazać, że postępowanie w sprawie skarżącego zostało zakończone prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 24 października 2013 r., a więc prawie 2 lata przed wydaniem wyroku przez Trybunał.

W sprawie *Malec p. Polsce*, podobnie jak w sprawie *Stasik p. Polsce,* w przypadku naruszenia praw skarżącego do kontaktów z dzieckiem miał on na podstawie art. 59815 – 59821 k.p.c. prawo wystąpić do sądu o egzekucję swoich praw.

W sprawie *Brunner,* skarżący nie był uprawniony do żadnych innych środków indywidualnych, ponieważ jego córka stała się osobą dorosłą w dniu 21 czerwca 2016 r.

*W świetle powyższego żadne inne środki indywidualne nie wydają się konieczne.*

1. **Środki generalne**

W odniesieniu do naruszenia art. 8 Konwencji w niniejszych sprawach Trybunał stwierdził, że w okolicznościach tych spraw władze krajowe nie dopełniły pozytywnego obowiązku udzielenia skarżącym szybkiej i skutecznej pomocy, która umożliwiłaby im skutecznie egzekwować swoje prawa do kontaktu.

Analiza uzasadnienia wyroków Trybunału wskazuje, że stwierdzenie naruszenia Konwencji w niniejszych sprawach wynikało z niewłaściwej praktyki sądów krajowych prowadzących postępowania egzekucyjne w tych sprawach. Trybunał nie zidentyfikował problemu systemowego, w związku z czym do wykonania wyroków nie jest wymagana zmiana przepisów prawa.

Co więcej, naruszenia art. 8 Konwencji stwierdzone w sprawach skarżących były związane z opóźnionym wykonaniem zarządzeń w sprawie kontaktów obejmujących określone okresy w przeszłości. Przedmiotowe skargi zostały złożone do Trybunału odpowiednio w 2012 i 2013 r. i dotyczyły faktów, które miały miejsce przed wprowadzeniem pewnych istotnych środków ogólnych w 2018 r. (zob. poniżej).

W zakresie wykonania wyroku dotyczącego naruszenia art. 6 Konwencji w sprawie *Stasik p. Polsce*, środki generalne dotyczące problemu przewlekłości postępowań cywilnych są nadzorowane przez Komitet Ministrów w grupie spraw *Majewski* (52690/99). Rząd na bieżąco przekazuje Komitetowi Ministrów informacje dotyczące licznych działań zmierzających do wykonania wyroków dotyczących przewlekłości postępowań.

* + - 1. **Ramy prawne regulujące realizację zarządzeń w sprawie kontaktów**

Do dnia 13 sierpnia 2011 r. wykonywanie kontaktów regulowały przepisy ogólne k.p.c. dotyczące egzekucji zobowiązań niepieniężnych (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 30 stycznia 1976 r., sygn. akt III CZP 94/75). Obowiązujący przepis art. 1050 k.p.k. stanowi, co następuje:

§ 1. Jeżeli dłużnik ma dokonać czynności, której inna osoba nie może wykonać, a której wykonanie zależy wyłącznie od jego woli, sąd, w którego okręgu czynność ma być wykonana, na wniosek wierzyciela i po wysłuchaniu stron, wyznacza dłużnikowi termin na dokonanie czynności i ostrzega dłużnika, że za niewykonanie czynności w wyznaczonym terminie zostanie ukarany grzywną.

(…)§ 2. Jeżeli wykonanie czynności wymaga nakładów finansowych lub dostarczenia materiałów, a wierzyciel jest obowiązany dostarczyć wymagane pieniądze lub materiały, sąd wszczyna egzekucję na podstawie paragrafu poprzedzającego dopiero po wykazaniu przez wierzyciela że dokonał czynności, od których zależy zobowiązanie dłużnika, chyba że postanowienie wykonawcze stanowi inaczej.

§ 3. Jeżeli dłużnik nie wykona czynności w wyznaczonym terminie, sąd na wniosek wierzyciela wymierza dłużnikowi grzywnę i jednocześnie wyznacza mu nowy termin do wykonania czynności, ostrzegając go. że jeśli nie zastosuje się do tego, zostanie nałożona surowsza grzywna.

Art. 1052 k.p.c. stanowi, że jednym postanowieniem sądu można nałożyć grzywnę w wysokości nieprzekraczającej dziesięciu tysięcy złotych, chyba że dwukrotnie nałożona kara okazała się bezskuteczna. Łączna suma kar nałożonych w tej samej instancji nie może przekroczyć miliona złotych. Jeżeli dłużnik dokona czynności lub postępowanie zostanie umorzone, wszelkie zaległe kary zostaną umorzone.

W dniu 28 sierpnia 2008 r. Sąd Najwyższy podjął uchwałę (sygn. akt III CZP 75/08), w której stwierdził, że egzekucja postanowienia, które reguluje kontakty rodzica z dzieckiem, w którym zobowiązano rodzica, któremu powierzono wykonywanie władzy rodzicielskiej, do umożliwienia kontaktu z dzieckiem drugiemu rodzicowi, powinna nastąpić w trybie art. 5981 i nast. k.p.c.

Istotną zmianę w tym zakresie wprowadziła nowelizacja k.p.c. z 26 maja 2011 r. (która weszła w życie 13 sierpnia 2011 r.) wprowadzająca nowe przepisy dotyczące wykonywania decyzji dotyczących realizacji zarządzeń w sprawie kontaktów (Oddział 6 w Rozdziale II Działu II, dodano tytuł II k.p.c. – Sprawy dotyczące wykonywania kontaktów z dzieckiem).

Przepisy nowego oddziału k.p.c. (art. 59815 - 59821 k.p.c.) wprowadziły nowy model realizacji kontaktów w trybie dwuetapowym. W pierwszym etapie jeżeli osoba, pod której pieczą dziecko pozostaje, nie wykonuje albo niewłaściwie wykonuje obowiązki wynikające z orzeczenia albo z ugody zawartej przed sądem lub przed mediatorem w przedmiocie kontaktów z dzieckiem, sąd opiekuńczy, uwzględniając sytuację majątkową tej osoby, zagrozi jej nakazaniem zapłaty na rzecz osoby uprawnionej do kontaktu z dzieckiem oznaczonej sumy pieniężnej za każde naruszenie obowiązku (59815 § 1 k.p.c.).

Jeżeli osoba, której sąd opiekuńczy zagroził nakazaniem zapłaty oznaczonej sumy pieniężnej, nie wypełnia nadal swego obowiązku, sąd opiekuńczy nakazuje jej zapłatę należnej sumy pieniężnej, ustalając jej wysokość stosownie do liczby naruszeń (art. 59816 k.p.c.). Osoba zobowiązana do umożliwienia kontaktu z dzieckiem dziecku uczestniczy w obu etapach i musi zostać wysłuchana (art. 59818 § 2 k.p.c.). Powyższe zmiany dotyczą wyłącznie wniosków, które zostały zgłoszone po dniu wejścia w życie nowelizacji.

Ponadto w razie uzasadnionej obawy naruszenia obowiązków wynikających z postanowienia o kontaktach przez osobę, pod której pieczą dziecko pozostaje, lub osobę uprawnioną do kontaktu z dzieckiem albo osobę, której tego kontaktu zakazano, sąd opiekuńczy może zagrozić nakazaniem zapłaty oznaczonej sumy pieniężnej, stosownie do zasad określonych w art. 59815 (art. 5821 § 3 k.p.c.). W takim przypadku, gdy naruszenie nastąpi, sąd może nakazać naruszającemu zapłatę sumy bez uprzedniego wniosku uprawnionego.

Należy mieć na uwadze, że postępowanie w sprawie wykonania kontaktu z dzieckiem może zostać wszczęte tylko na wniosek (art. 59819 § 1 k.p.c.). U podstaw procedury leży sukcesywne stosowanie środków o narastającej doniosłości. Ponadto wniosek o nakazanie zapłaty może być ponowiony w przypadku powtarzających się naruszeń. Sąd umarza postępowanie, jeżeli w ciągu sześciu miesięcy od uprawomocnienia ostatniego postanowienia nie wpłynął kolejny wniosek w sprawach wykonywania kontaktów z dzieckiem (art. 59820 k.p.c.).

Wydane już orzeczenia mają jednak zastosowanie nawet wtedy, gdy sąd umorzył postępowanie. Ma to istotne znaczenie zwłaszcza w przypadku orzeczeń dotyczących groźby zapłaty, gdyż w przypadku wszczęcia nowego postępowania sąd może nakazać zapłatę od razu bez uprzedniego orzeczenia o zagrożeniu (art. 598 k.p.c.).

Jeżeli dłużnik nadal będzie uniemożliwiał kontakt z dzieckiem, wnioski o takie orzeczenia mogą być wielokrotnie ponawiane.

Rząd stoi na stanowisku, że przedstawione powyżej przepisy prawne realizują orzecznictwo Trybunału dotyczące egzekwowania prawa do kontaktów, ponieważ zapewniają rzeczywiste środki zaradcze, a jednocześnie nie wprowadzają żadnych środków przymusu zagrażających dobru psychicznemu lub innemu dziecka.

* + - 1. **Ostatnie zmiany prawa**

W dniu 26 stycznia 2018 r. Polska przyjęła *ustawę o wykonywaniu niektórych czynności organu centralnego w sprawach rodzinnych z zakresu obrotu prawnego na podstawie prawa Unii Europejskiej i umów międzynarodowych;* tutaj: ustawa z 2018 r.), która weszła w życie w 27 sierpnia 2018 r. Ta ustawa również znowelizowała art. 5989 k.p.c. oraz dodała nowy art. 59811a k.p.c. Celem była poprawa orzeczeń w zakresie kontaktów w przypadku gdy dziecko jest ukrywane. Artykuł 59811a k.p.c. wprowadza nowe obowiązki i kompetencje odnoszące się do kuratorów rodzinnych i stanowi:

§ 1. W celu ustalenia miejsca pobytu osoby podlegającej przymusowemu odebraniu sąd, na wniosek kuratora sądowego, może postanowić o dokonaniu przeszukania pomieszczeń i innych miejsc, jeżeli istnieją uzasadnione podstawy do przypuszczenia, że osoba ta się tam znajduje.

§ 2. Przeszukania dokonuje Policja na podstawie postanowienia sądu.

§ 3. Postanowienie sądu doręcza się osobie, u której przeszukanie ma być dokonane, w chwili przystąpienia do tej czynności.

§ 4. Podczas przeszukania może być obecna osoba, o której mowa w § 3, kurator sądowy, który wykonuje postanowienie o przymusowym odebraniu, oraz uprawniony, o którym mowa w art. 5989(…).

Celem tego przepisu jest rozwiązanie problemu ukrywania dziecka w celu zapobieżenia jego odebrania. Od decyzji o przeszukaniu przysługuje odwołanie. Zgodnie z wymogami art. 59811a § 6 k.p.c. przeszukanie powinno odbywać się zgodnie z celem tej czynności, z zachowaniem umiaru i poszanowania godności osób, których dotyczy, oraz bez powodowania niepotrzebnych szkód i dolegliwości. Należy go zarządzić tylko w sytuacjach, gdy sądy lub organ centralny nie są w stanie samodzielnie ustalić miejsca pobytu dziecka.

W związku z powyższym można stwierdzić, że powyższe przepisy, w szczególności te, które dopuszczają nałożenie groźby zapłaty określonej kwoty pieniężnej, a następnie nakazanie zapłaty tej kwoty powiększonej o zwrot wydatków poniesionych w celu przygotowań do kontaktu, który ostatecznie nie miał miejsca, przyniósł już oczekiwane rezultaty i przyczynił się do efektywniejszego wykonywania wyroków wydawanych w sprawach dotyczących kontaktów z małoletnim dzieckiem.

Większość tej kategorii spraw jest skutecznie rozstrzygana na podstawie obowiązujących przepisów przewidzianych w art. 58915-58921 k.p.c.

* + - 1. **Statystyki**

A. Sprawy dotyczące wykonania nakazów wydania osoby podlegającej władzy rodzicielskiej lub pozostającej pod opieką, prowadzone na podstawie art. 5981 - 59812 k.p.c.:

* 2019 – 32 spraw (art. 5981 - 5985 k.p.c.) i 128 spraw (art. 5986 – 59812 k.p.c.),
* 2020 - 35 spraw (art. 5981 - 5985 k.p.c.) I 111 spraw (art. 5986 – 59812 k.p.c.),
* 2021 (I połowa) – 13 spraw (art. 5981 - 5985 k.p.c.) i 49 spraw (art. 5986 – 59812 k.p.c.).

B. Liczba spraw dotyczących ustalenia kontaktu z dzieckiem oraz zmiany ustaleń dotyczących kontaktów:

Sprawy o ustalenie kontaktów z małoletnim:

* w 2019 r. wpłynęło 15 907 spraw, załatwiono 15 600, w tym uwzględniono w całości lub części w 2 299 sprawach,
* w 2020 r. wpłynęło 13 589 spraw, załatwiono 13 177 spraw, w tym uwzględniono w całości lub części w 1 825 sprawach,
* w I półroczu 2021 r. wpłynęło 6 893 spraw, załatwiono 7 461 spraw, w tym uwzględniono  w całości lub części w 1 188 spraw.

Sprawy o zmianę kontaktów z małoletnim:

* w 2019 r. wpłynęło 5 598 spraw, załatwiono 5 452, w tym uwzględniono w całości lub części w 1 411 sprawach,
* w 2020 r. wpłynęło 4 394 spraw, załatwiono 4 242 spraw, w tym uwzględniono w całości lub części w 1 039 sprawach,
* w I kwartale 2021 r. wpłynęło 2 331 spraw, załatwiono 2 609 spraw, w tym uwzględniono w całości lub części w 743 sprawach.

Sprawy w przedmiocie wykonywania kontaktów z małoletnim prowadzonych  na podstawie art. 59815 -  59821 k.p.c.

* 2019 r. wpłynęło 4 428 spraw, załatwiono 4 382 sprawy, w tym uwzględniono w całości lub części 345,
* 2020 r. wpłynęło 4 669 spraw, załatwiono 4 208 spraw, w tym uwzględniono w całości lub części 309,
* I półrocze 2021 r. wpłynęło 2 089 spraw, załatwiono 2 291 spraw, w tym uwzględniono w całości lub części 172.

W 2019 r. wydano:

* 664 orzeczenia, w których zagrożono osobie, pod której pieczą dziecko pozostaje, niewykonującej (albo niewłaściwie wykonującej) obowiązki wynikające z orzeczenia albo  z ugody zawartej przed sądem lub przed mediatorem w przedmiocie kontaktów z dzieckiem (art. 59815 § 1 k.p.c.) nakazaniem zapłaty oznaczonej sumy pieniężnej na rzecz osoby uprawnionej do kontaktu z dzieckiem,
* 150 orzeczeń, w których zagrożono osobie uprawnionej do kontaktu z dzieckiem albo osobie, której tego kontaktu zakazano, naruszających obowiązki wynikające z orzeczenia albo z ugody zawartej przed sądem lub przed mediatorem w przedmiocie kontaktów z dzieckiem (art. 59815 § 2 k.p.c.) nakazaniem zapłaty oznaczonej sumy pieniężnej na rzecz osoby, pod której pieczą dziecko pozostaje,
* 216 orzeczeń, w których nakazano zapłatę oznaczonej sumy pieniężnej,
* 39 orzeczeń, w których przyznano zwrot wydatków poniesionych w związku  z przygotowaniem kontaktów, jeżeli do kontaktu nie doszło wskutek niewykonania lub niewłaściwego wykonania przez osobę, pod której pieczą dziecko pozostaje, obowiązków wynikających z orzeczenia albo ugody zawartej przed sądem lub przed mediatorem   w przedmiocie kontaktów z dzieckiem (art. 59817 § 1 k.p.c.) oraz naruszenia przez uprawnionego do kontaktu z dzieckiem obowiązków dotyczących kontaktu, wynikających z orzeczenia albo ugody zawartej przed sądem lub przed mediatorem (art. 59817 § 2 k.p.c.).

W 2020 r. sądy krajowe wydały:

* 520 orzeczeń na podstawie art. 59815 § 1 of the k.p.c.,
* 114 orzeczeń na podstawie art. 59815 § 2 of the k.p.c.,
* 142 orzeczeń, w których nakazano wypłatę określonej kwoty pieniędzy,
* 32 orzeczeń na podstawie art. 59817 § 1 and 2 k.p.c.

W pierwszej połowie 2021 r. sądy krajowe wydały:

* 371 orzeczeń na podstawie art. 59815 § 1 of the k.p.c.,
* 70 orzeczeń na podstawie art. 59815 § 2 of the k.p.c.,
* 102 orzeczeń, w których nakazano wypłatę określonej kwoty pieniędzy,
* 19 orzeczeń na podstawie art. 59817 § 1 and 2 of the k.p.c.

W sprawach prowadzonych na podstawie przepisów obowiązujących przed 13 sierpnia 2011 r. (kategoria spraw: RCo) w drugiej połowie 2019 r. zgłoszono 1 sprawę, a w 2020 r. żadnej, co wskazuje na całkowite zakończenie tej kategorii spraw.

* + - 1. **Tłumaczenie i rozpowszechnienie wyroków**

Wyroki w niniejszych sprawach zostały przetłumaczone na język polski i opublikowane na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości. Tłumaczenia zostały również udostępnione w bazie danych HUDOC. Ponadto informacje o przedmiotowych wyrokach zostały zamieszczone w biuletynie Ministerstwa Sprawiedliwości.

Informacja o wyrokach w niniejszych sprawach została przesłana do prezesów właściwych sądów krajowych, które orzekały w sprawach skarżących. Dodatkowo informacja o wyroku w sprawie *Brunner p. Polsce* została wysłana również do sędziego koordynatora ds. współpracy międzynarodowej i praw człowieka w sprawach cywilnych powołanego w Sądzie Okręgowym w Gliwicach.

Ponadto przygotowano i opublikowano na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości specjalną informację, która zawiera analizę orzecznictwa Trybunału w przedmiotowej dziedzinie pt. *Standardy postępowania w sprawach o kontakty z dzieckiem na tle orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka*. Publikacja dotyczy nie tylko spraw dotyczących kontaktów z dzieckiem, ale także konfliktów o miejsce zamieszkania dziecka. Publikacja została również umieszczona na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości. Po ogłoszeniu wyroku Trybunału w sprawie *Brunner p. Polsce* Ministerstwo Sprawiedliwości przeanalizowało i uzupełniło niniejszą informację.

*W tych okolicznościach żadne inne ogólne środki nie wydają się konieczne.*

1. **Wnioski pozwanego państwa**

Rząd jest zdania, że żadne dalsze środki indywidualne nie są konieczne w niniejszych sprawach oraz że środki ogólne opisane powyżej są wystarczające do stwierdzenia, że Polska wypełniła swoje zobowiązania wynikające z art. 46 ust. 1 Konwencji.

# Zaktualizowany raport z wykonania wyroku w sprawie *Nowakowski p. Polsce*, przekazany w dniu 31 grudnia 2021 r.

**Opis sprawy**

*Nowakowski p. Polsce*, skarga nr 32407/13, wyrok z dnia 10.01.2017 r., ostateczny w dniu 10.04.2017 r.

Brak należytego zbadania przez sądy krajowe w 2012 r. wszystkich dostępnych środków, które można zastosować w celu ułatwienia rozszerzenia kontaktów między głuchoniemym ojcem a jego synem, również z wadą słuchu (naruszenie art. 8 Konwencji).

W 2005 r. skarżący, który jest głuchoniemy, poślubił kobietę, która również miała wadę słuchu. W 2006 r. urodził im się syn. W 2007 r. skarżący i matka chłopca rozwiedli się. Sąd ustalił miejsce pobytu 11-miesięcznego wówczas dziecka przy matce, a także określił sposób wykonywania przez skarżącego kontaktów, przyznając mu prawo do widzeń z synem przez dwie godziny w każdym tygodniu. W 2011 r., po ukończeniu przez syna 5 lat, skarżący wystąpił o zmianę kontaktów w taki sposób, aby odbywały się częściej bez obecności matki chłopca. W jego ocenie matka chłopca marginalizowała jego osobę w oczach dziecka i spowodowała, że atmosfera kontaktów stała się nieprzyjazna.

W 2012 r. sąd oddalił wniosek skarżącego z uwagi na fakt, że jego uwzględnienie byłoby sprzeczne z najlepiej pojętym interesem dziecka ze względu na jego niepełnosprawność i zależność od matki, a także poczucie bezpieczeństwa zapewniane przez nią podczas wizyt. Sąd wskazał również barierę komunikacyjną wynikającą z niepełnosprawności skarżącego. Skarżący posługiwał się wyłącznie językiem migowym, dlatego też w ocenie sądu w spotkania zaangażowana musiała być matka chłopca, która także posługiwała się językiem migowym i była w stanie tłumaczyć go na język mówiony, którym posługiwał się syn.

Trybunał uznał, że sąd krajowy wziął pod uwagę dwa czynniki, a mianowicie poważny konflikt między rodzicami oraz niepełnosprawność skarżącego i jego syna.

W odniesieniu do konfliktu między rodzicami Trybunał przyznał, że zadanie sądów krajowych było utrudnione z powodu napiętych relacji między skarżącym a matką dziecka. Jednak brak współpracy między rodzicami w separacji nie był okolicznością, która sama w sobie mogłaby zwolnić władze z ich pozytywnych obowiązków wynikających z art. 8 Konwencji. Raczej nałożył na władze obowiązek podjęcia środków w celu pogodzenia sprzecznych interesów stron, mając na uwadze nadrzędny interes dziecka.

W odniesieniu do drugiego czynnika, a mianowicie niepełnosprawności skarżącego i jego syna, Trybunał zauważył, że niezależnie od jego niepełnosprawności skarżący miał niepodważalne prawo do kontaktu z synem i że kwestia komunikacji powinna była zostać wzięta pod uwagę przy regulowaniu ustaleń dotyczących kontaktów. Rozwiązanie problemu przez sądy krajowe, a mianowicie zaangażowanie matki dziecka w ustalanie kontaktów (ponieważ była w stanie porozumiewać się zarówno ustnie, jak iw języku migowym), zignorowało istniejącą niechęć między rodzicami i częste skargi skarżącego, że matka próbowała utrudniać kontakt i marginalizować jego rolę. Trybunał uznał, że utrzymanie tych samych ograniczonych ustaleń dotyczących kontaktów mogło wiązać się z upływem czasu z ryzykiem zerwania związku skarżącego z synem. W opinii Trybunału sądy krajowe powinny były przewidzieć dodatkowe środki, lepiej dostosowane do konkretnych okoliczności sprawy. Trybunał zauważył ponadto, że sądy krajowe nie uzyskały opinii biegłych od specjalistów zaznajomionych z problemami, z jakimi borykają się osoby cierpiące na upośledzenie słuchu.

1. **Wypłata słusznego zadośćuczynienia i środki indywidualne**
2. **Słuszne zadośćuczynienie**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Szkoda majątkowa** | **Szkoda niemajątkowa** | **Koszty i wydatki** | **Suma** |
| - | **16 250 euro** | **698 euro** | **16 948 euro** |
| **Termin zapłaty: 10.07.2017 r.** | | **Wypłacono: 16.05.2017 r.** | |

1. **Środki indywidualne**

Skarżący jest uprawniony do wniesienia ponownego powództwa o uregulowanie i rozszerzenie kontaktów z dzieckiem, na podstawie przepisu art. 579 Kodeksu postępowania cywilnego (dalej: k.p.c.). Należy podkreślić, że zgodnie z brzmieniem przepisu art. 577 k.p.c. sąd opiekuńczy może zmienić swe postanowienie nawet prawomocne, jeżeli wymaga tego dobro osoby, której postępowanie dotyczy.

Ponadto w przypadku niewykonywania albo niewłaściwego wykonywania przez byłą żonę skarżącego obowiązków wynikających z orzeczenia albo z ugody zawartej przed sądem lub przed mediatorem w przedmiocie kontaktów z dzieckiem, skarżącemu pozostaje możliwość złożenia wniosku o wykonanie kontaktów z dzieckiem, który będzie procedowany na postawie przepisów art. 59815 – 59822 k.p.c.

W następstwie wyroku Trybunału w niniejszej sprawie, skarżący złożył do sądu krajowego wniosek o zmianę wyroku rozwodowego poprzez rozszerzenie ustaleń dotyczących kontaktów z synem. Wniosek skarżącego został w dużej mierze uwzględniony postanowieniem sądu krajowego z dnia 9 kwietnia 2018 r. Zgodnie z postanowieniem sądu skarżący mógł korzystać z prawa do kontaktów z małoletnim poza miejscem zamieszkania syna i bez obecności matki (przynajmniej kilka dni w miesiącu) Miało to pozwolić dziecku na swobodne budowanie właściwej relacji z ojcem. Ponadto ustalono dłuższe kontakty na okres ferii zimowych i letnich (te ostatnie na okresy 3 tygodni). Ponadto kontakty skarżącego z synem, na przemian w latach parzystych i nieparzystych, zostały nawiązane w okresach świątecznych, w dniu urodzin syna lub w Dniu Dziecka. Ponadto sąd krajowy, mając na uwadze konieczność przeprowadzenia mediacji rodzinnej w tej sprawie, skierował skarżącą oraz matkę dziecka na sesję terapeutyczną (warsztaty dla rodziców). Decyzja ta opierało się na ustaleniu, że istnieje potrzeba stłumienia konfliktów między byłymi małżonkami, co z kolei miało poprawić relacje z synem i umożliwić prawidłową realizację orzeczonych kontaktów między skarżącym a dzieckiem.

*W tych okolicznościach inne środki o charakterze indywidualnym nie wydają się konieczne.*

1. **Środki generalne**
2. **Przepisy prawne dotyczące uregulowania kontaktu rodziców z dzieckiem**

Trybunał zauważył, że Kodeks rodzinny i opiekuńczy zawiera szereg przepisów dotyczących uregulowania kontaktu rodziców z dzieckiem.

Kodeks rodzinny i opiekuńczy (dalej „k.r.i o.”) z 1964 r. (Dz. U. z 2017 r., poz. 682 z późn. zm.) przewiduje w art. 113 § 2, że kontakt z dzieckiem obejmuje w szczególności spędzanie czasu z dzieckiem (odwiedziny spotkania, wyprowadzenie dziecka poza jego miejsce zamieszkania) oraz porozumiewanie się bezpośrednio, prowadzenie korespondencji i korzystanie z innych środków porozumiewania się na odległość, w tym komunikacji elektronicznej.

Zgodnie z art. 1131 § 1 k.r.i o., jeżeli dziecko mieszka na stałe z jednym z rodziców, o sposobie utrzymywania kontaktu z dzieckiem przez drugiego rodzica rodzice wspólnie decydują, mając na względzie dobro dziecka i jego rozsądne życzenia; w przypadku braku porozumienia [między rodzicami] orzeka sąd opiekuńczy.

Stosownie do art. 1132 § 1 k.r.i o. jeśli wymaga tego dobro dziecka, sąd opiekuńczy ograniczy utrzymywanie kontaktów rodziców (jednego lub obu) z dzieckiem. Zgodnie z § ww. przepisu, sąd opiekuńczy może w szczególności:

1) zakazać spotykania się z dzieckiem,

2) zakazać zabierania dziecka poza miejsce jego stałego pobytu,

3) zezwolić na spotykanie się z dzieckiem tylko w obecności drugiego z rodziców albo opiekuna, kuratora sądowego lub innej osoby wskazanej przez sąd,

4) ograniczyć kontakty do określonych sposobów porozumiewania się na odległość,

5) zakazać porozumiewania się na odległość.

Ponadto, zgodnie z art. 1135 k.r.i o. sąd opiekuńczy może zmienić rozstrzygnięcie w sprawie kontaktów jeśli wymaga tego dobro dziecka.

Należy zwrócić uwagę, że Trybunał uznał, iż sądy krajowe powinny ustanawiać standardy w zakresie praw rodziców niepełnosprawnych do kontaktu, uwzględniając szczególne potrzeby rodziców i dzieci.

1. **Przepisy prawne dotyczące mediacji w sprawach rodzinnych**

Trybunał zauważył, że ustawodawstwo krajowe przewidywało szereg instrumentów, które mogłyby pomóc w złagodzeniu konfliktu między rodzicami i ułatwić kontakty między rodzicem nie sprawującym opieki nad dzieckiem a dzieckiem. Jednak ustawodawstwo krajowe nie przewidywało mediacji w sprawach z zakresu prawa rodzinnego. Trybunał odniósł się w tym względzie do Rekomendacji Komitetu Ministrów Rady Europy nr R (98) 1 w sprawie mediacji rodzinnej. Rekomendacja stanowi między innymi, że korzystanie z mediacji rodzinnej może „poprawić komunikację między członkami rodziny, zmniejszyć konflikt między stronami sporu, doprowadzić do polubownego rozwiązania, zapewnić ciągłość kontaktów osobistych między rodzicami a dziećmi oraz obniżyć społeczne i ekonomiczne koszty separacji i rozwodu dla samych stron i państw”. W opinii Trybunału mediacja rodzinna może być skutecznym instrumentem realizacji praw chronionych na mocy art. 8 Konwencji. Trybunał nie wskazał jednak potrzeby uzupełnienia o mediację już istniejących środków przewidzianych w Kodeksie rodzinnym i opiekuńczym z 1964 r.

W tym kontekście należy zwrócić uwagę, że choć k.r.i o. nie przewiduje mediacji rodzinnej w podobnych sprawach, to istnieje taka możliwość na podstawie art. 5702 k.p.c., który stanowi, że w sprawie, w której ugoda jest dopuszczalna, sąd może skierować uczestników do mediacji. Przedmiotem mediacji może być również ustalenie sposobu sprawowania władzy rodzicielskiej. Jeżeli strony nie uzgodniły mediatora, sąd kieruje je do mediacji prowadzonej przez stałego mediatora, o której mowa w art. 436 § 4 k.p.c.

Ponadto zgodnie z art. 4452 k.p.c. sąd może na każdym etapie toczącej się sprawy o rozwód lub separację skierować strony do mediacji w celu polubownego rozstrzygnięcia sporów dotyczących zaspokojenia potrzeb rodziny, alimentów, władzy rodzicielskiej, praw do kontaktów, spraw majątkowych, które mają zostać rozstrzygnięte w drodze orzeczenia o rozwodzie lub separacji.

Należy zauważyć, że do czasu wejścia w życie nowelizacji k.p.c. z 10 września 2005 r. sąd krajowy mógł kierować strony do postępowania mediacyjnego tylko do zamknięcia pierwszego posiedzenia wyznaczonego na rozprawę (z wyjątkiem spraw o rozwód i separację, w których mogła kierować strony do mediacji na każdym etapie postępowania). Sąd mógł również skierować strony do mediacji tylko raz w toku postępowania sądowego. Obecnie sąd może skierować strony do mediacji w postępowaniu cywilnym więcej niż jeden raz na wszystkich etapach postępowania. Wydłużono również czas trwania mediacji do 3 miesięcy (istnieje możliwość wydłużenia czasu trwania postępowania mediacyjnego za obopólną zgodą stron lub z innych ważnych powodów, jeżeli ułatwi to załatwienie sprawy). Zmiany niewątpliwie zwiększyły elastyczność podejmowanych działań w zakresie kierowania stron do mediacji, znacząco przyczyniając się do maksymalizacji szans polubownego rozwiązania konfliktu.

Należy podkreślić, że mediację tę można prowadzić we wszystkich sprawach cywilnych, gdy ugoda jest dopuszczalna (art. 10 k.p.c.). W związku z tym dopuszczalne jest zawarcie ugody i skierowanie stron do mediacji w sprawach związanych z uregulowaniem osobistych kontaktów z małoletnim dzieckiem (uchwała SN z dnia 21 października 2005 r., III CZP 75/05, OSNC 2006).

1. **Podejście do podobnych przypadków**

Rząd chciałby podkreślić, że w okolicznościach niniejszej sprawy Trybunał wyraźnie orzekł, iż nie było potrzeby odrębnego rozpatrywania skargi na podstawie art. 14 Konwencji w związku z art. 8 Konwencji. W wyroku nie ujawniono żadnego systemowego problemu wymagającego wprowadzenia nowych rozwiązań w zakresie kontaktów rodzicielskich między osobami z niepełnosprawnościami.

Jednak w przypadku sytuacji podobnej do wnioskodawcy, Rząd zwraca uwagę na możliwość skorzystania ze wsparcia organizacji pożytku publicznego, np. fundacji, które w swoich statutowych celach mają za zadanie nieść pomoc osobom z tego typu niepełnosprawnością lub też ze wsparcia Polskiego Związku Głuchych.

Zgodnie z art. 1132 § 2 pkt 3 k.r. i o. sąd opiekuńczy może zezwolić na kontakt z dzieckiem w obecności drugiego rodzica lub opiekuna, kuratora lub innej osoby wyznaczonej przez sąd, którym może być np. pełnomocnik organizacji społecznej lub krewny dziecka posługujący się językiem migowym. W sytuacji opisanej powyżej skarżący poszukujący nawiązania kontaktu powinien w pierwszej kolejności zwrócić się do takich organizacji o wsparcie i zgodę na udział w kontaktach. Do wniosku złożonego do właściwego sądu należy dołączyć stosowne oświadczenie lub osoba reprezentująca ww. podmiot może złożyć stosowne oświadczenie ustne do protokołu.

1. **Promocja mediacji**

Należy podkreślić, że władze krajowe podjęły liczne działania promujące mediację w sprawach rodzinnych. Dotyczy to m.in. organizacji konferencji i seminariów, Międzynarodowego Dnia Mediacji i Tygodnia Mediacji, działalności Społecznej Rady do spraw Alternatywnych Metod Rozwiązywania Sporów.

Cyklicznie organizowane są Międzynarodowy Dzień Mediacji i Tydzień Mediacji. W jej obchodach bierze udział szereg instytucji - sądy, prokuratury, komisariaty, ośrodki mediacyjne, kancelarie prawne, poradnie psychologiczne i placówki oświatowe. Podczas tych wydarzeń organizowane są mediacje, konferencje, warsztaty i inne wydarzenia, na których wiedza o mediacji jako sposobie rozwiązywania sporów dociera do coraz większej liczby odbiorców.

Polskie władze zorganizowały również różne konferencje i seminaria w celu promowania mediacji w sprawach rozwodowych. Jako przykład warto wspomnieć, że Ministerstwo Sprawiedliwości wspólnie z Uniwersytetem Kardynała Stefana Wyszyńskiego w dniu 12 października 2018 r. zorganizowało konferencję „Ugoda mediacyjna - jakość, skuteczność, satysfakcja”. Ideą konferencji była wymiana doświadczeń i dobrych praktyk między sędziami, mediatorami i naukowcami oraz osobami aktywnie zaangażowanymi w mediacje. Inne konferencje i seminaria dotyczące problematyki mediacji, które odbyły się w 2017 r. to między innymi: Polsko-Niemieckie Sympozjum „Mediacja w konfliktach międzynarodowych dotyczących dzieci” (zorganizowane 26 października 2017 r. Przez Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego we współpracy z Ministerstwem Sprawiedliwości) oraz „Konstruowanie ugód zawieranych przed mediatorem w sprawach cywilnych i handlowych” (współorganizowane 16 maja 2017 r. przez Ministerstwo Sprawiedliwości i Stowarzyszenie Notariuszy).

Ponadto w Ministerstwie Sprawiedliwości powołano specjalny organ - Społeczną Radę Alternatywnych Metod Rozwiązywania Sporów, którego zadaniem jest proponowanie rozwiązań prawnych, organizacyjnych i praktycznych służących rozwojowi alternatywnych metod rozwiązywania sporów, w szczególności mediacji. Zadaniem Rady jest m.in. przygotowanie broszur informacyjnych do publikacji na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości, przygotowanie scenariuszy spotkań informacyjnych nt. mediacji jako polubownego sposobu rozwiązywania sporów dla sądów okręgowych, przyjmowanie rekomendacji wraz z wytycznymi dla sędziów w zakresie kryteriów, które mogą być pomocne przy wyborze mediatora w postępowaniu sądowym, aktywizacji sędziów i wspomaganiu ich w ich wysiłkach na rzecz promocji mediacji, w szczególności poprzez spotkania z sędziami i koordynatorami ds. mediacji.

Należy również odnotować bieżącą współpracę Ministerstwa Sprawiedliwości z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami wskazanymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego o wolontariacie w zakresie upowszechniania i rozwoju alternatywnych metod rozwiązywania sporów, w szczególności mediacji. Współpraca ta obejmuje:

a) działania informacyjno-promocyjne podnoszące świadomość społeczeństwa obywatelskiego w zakresie działalności Ministerstwa Sprawiedliwości poprzez prowadzenie i aktualizację strony internetowej Ministerstwa w zakresie mediacji (w tym w sprawach rodzinnych) oraz strony na Facebooku poświęconej mediacji i współpraca (w charakterze ekspertów) z przedstawicielami organizacji pozarządowych;

b) wspieranie inicjatyw podejmowanych przez organizacje pozarządowe w zakresie upowszechniania i rozwoju alternatywnych metod rozwiązywania sporów, w szczególności mediacji, poprzez: promocję za pośrednictwem mediów społecznościowych inicjatyw podejmowanych przez organizacje pozarządowe na rzecz metod alternatywnych rozwiązywania sporów, w tym mediacji rodzinnej, udział przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości w różnych inicjatywach organizacji obywatelskich (konferencje, spotkania robocze, panele dyskusyjne).

Ponadto w marcu 2019 r. Minister Sprawiedliwości, jako jeden z zamawiających, w Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (ZSK) rozpoczął postępowanie o nadanie kwalifikacji rynkowej „Prowadzenie mediacji sądowych i pozasądowych w sprawach rodzinnych”. ZSK jest wydzieloną częścią Krajowego Systemu Kwalifikacji (KSK), która stosuje określone w ustawie standardy opisu kwalifikacji i przypisywania kwalifikacjom poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK), zasady włączania kwalifikacji do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji (ZSK) i ich rejestrację w Zintegrowanym Rejestrze Kwalifikacji (ZRK), a także zasady i standardy walidacji kwalifikacji i zapewnienia jakości procesu nadawania. W dniu 9 czerwca 2020 r. powyższa kwalifikacja została włączona do ZSK.

Ponadto obecnie w Ministerstwie Sprawiedliwości prowadzone są prace nad projektem „Upowszechnianie alternatywnych sposobów rozwiązywania sporów poprzez zwiększenie kompetencji mediatorów, utworzenie Krajowego Rejestru Mediatorów oraz działania informacyjne”, którego celem jest zwiększenie świadomości społecznej w zakresie mediacji oraz stworzyć Krajowy Rejestr Mediatorów z możliwością filtrowania mediatorów według ich specjalizacji.

W kwietniu 2020 r. Ministerstwo Sprawiedliwości wydało również rekomendacje dla prezesów i dyrektorów sądów powszechnych dotyczące możliwości skorzystania z alternatywnych metod rozwiązywania sporów poprzez zachęcanie sędziów do zwiększania liczby spraw kierowanych do mediacji, gdy pozwala na to charakter sporu.

Ponadto organizowane są cykliczne spotkania sędziów-koordynatorów z zakresu mediacji z przedstawicielami Ministerstwa Sprawiedliwości oraz regularne spotkania szkoleniowo-organizacyjne dla mediatorów i koordynatorów ds. mediacji w sądach okręgowych. Przedmiotem tego ostatniego spotkania były zmiany przepisów regulujących mediację, aktualne problemy w praktyce mediatorów, w tym zasady konstruowania ugody, wynagrodzenie mediatora i koszty mediacji oraz organizacja Międzynarodowego Dnia Mediacji. Spotkania organizowane są w formie warsztatów, a ich celem jest m.in. wymiana poglądów i doświadczeń pomiędzy mediatorami a sędziami kierującymi sprawy do mediacji oraz promocja mediacji.

1. **Działania szkoleniowe**

Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury organizuje szkolenia dla sędziów, prokuratorów, referendarzy oraz asystentów sędziów i prokuratorów, w tym:

- „Kompetencje referendarza sądowego” (zakres szkolenia obejmował kompetencje referendarza w zakresie mediacji i pomocy prawnej),

- „Psychologiczne aspekty pracy referendarza sądowego” (zakres szkolenia obejmował rozwiązywanie konfliktów z elementami mediacji),

- „Efektywne zarządzanie sprawą” (zakres szkolenia obejmował mediację jako instytucja wspierająca szybsze załatwienie sprawy),

- „Interaktywne szkolenie językowe dla sędziów z zakresu mediacji w sprawach transgranicznych” (zakres szkolenia obejmował transgraniczną mediację rodzinną oraz sprawy cywilno-handlowe w mediacji transgranicznej).

W marcu 2021 r. Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury przeprowadziła szkolenie „Sędzia – sprawny mediator”. Podczas w/w szkolenia uczestnicy szczegółowo omówili: regulacje umożliwiające realizację polubownego rozwiązywania sporów, katalog podstawowych elementów wiedzy i umiejętności budujących kompetencje negocjacyjne i mediacyjne sędziego, diagnozę sporu i jego etapy, wybór odpowiedniej strategii oraz techniki dla konkretnego sporu. Szkolenie zostało przygotowane dla asystentów sędziów (wzięło w nim udział 25 uczestników).

Dodatkowo, w 2021 r. w ramach współpracy międzynarodowej, Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury umożliwiła polskim sędziom udział w projekcie koordynowanym przez Akademię Prawa Europejskiego (ERA) pn.: „Interaktywne szkolenia językowe dla sędziów w zakresie mediacji transgranicznej”. Przedmiotowy projekt ma na celu rozwój umiejętności językowych sędziów orzekających w sprawach cywilnych w zakresie współpracy sądowej w mediacji transgranicznej.

Dodatkowo należy zaznaczyć, że wyrok Trybunału w sprawie *Kacper Nowakowski* został zaprezentowany aplikantom sądowym podczas szkolenia z orzecznictwa Trybunału, które odbyło się w kwietniu 2018 roku.

Pracownicy Ministerstwa Sprawiedliwości biorą również udział w konsultacjach z zakresu prawa rodzinnego „Standardy kwalifikacji mediatorów rodzinnych”. Trwają również prace nad przygotowaniem podręcznika dotyczącego rozliczeń mediacyjnych w sprawach rodzinnych.

Ponadto w wyniku realizacji działań uświadamiających na rzecz mediacji w sprawach rodzinnych w ostatnich latach nastąpił wzrost liczby sporów rodzinnych rozstrzyganych przed sądami krajowymi po zastosowaniu mediacji.

Ze statystyk Ministerstwa Sprawiedliwości dotyczących liczby postępowań w sprawach rodzinnych zakończonych w wyniku mediacji wynika, że sądy krajowe korzystają z instytucji mediacji w sprawach o ustalenie prawa do kontaktu z dzieckiem. Przykładowo w 2012 r. na podstawie ugody zawartej w wyniku mediacji przed sądami krajowymi zakończyło się 406 spraw. W 2015 r. - 504 sprawy, a w I półroczu 2016 r. - 389 spraw zakończono ugodą. Ponadto w 2017 r. W wyniku postępowania mediacyjnego ugodą zakończyło się 3887 spraw rodzinnych (z wyłączeniem spraw nieletnich). W szczególności w sprawach dotyczących prawa do kontaktów 1055 spraw zakończyło się ugodą zawartą w wyniku postępowania mediacyjnego. Z kolei w 2018 r. 4869 spraw rodzinnych zakończyło się ugodą (z wyłączeniem spraw nieletnich) po przeprowadzeniu postępowania mediacyjnego. W sprawach o prawa do kontaktów 1262 sprawy zakończyły się na podstawie ugody zawartej w drodze mediacji sądowej, a 281 - w pozasądowym postępowaniu mediacyjnym.

W 2019 r. w sprawach rodzinnych (z wyłączeniem nieletnich) przed sądami rejonowymi, w wyniku mediacji sądowej w sprawach, o których mowa w art. 1838 § 1 k.p.c., przed mediatorem zawarto 3279 ugody. Sądy zatwierdziły ugody bez umorzenia postępowania w 412 sprawach i umorzyły postępowanie w 2730 sprawach. Ponadto w sądach rejonowych w wyniku mediacji pozasądowych liczba wniosków o zatwierdzenie ugody wyniosła 3469. Sądy zatwierdziły 3208 ugody.

Z kolei w 2020 r. w wyniku mediacji sądowej w sprawach, o których mowa w art. 1838 § 1 k.p.c., przed mediatorem zawarto 2969 ugody. Sądy zatwierdziły ugody, ale nie umorzyły postępowania w 305 sprawach i umorzyły postępowanie w 2648 sprawach. W zakresie postępowania mediacji pozasądowej w 2020 r. złożono 2348 wniosków o zatwierdzenie ugody, z czego zatwierdzono 2127 wniosków.

Szczegółowy opis zawartych ugód w sprawach rodzinnych w 2019 r.:

* ustalono wysokość alimentów: 1629 z mediacji sądowej i 2863 z mediacji pozasądowej,
* ustalono kontakty z dzieckiem: 1347 z mediacji sądowej i 342 z mediacji pozasądowej,
* ustalono miejsce zamieszkania małoletniego: 263 z mediacji sądowej i 214 z mediacji pozasądowej,
* ustalono sposób wykonywania władzy rodzicielskiej: 180 z mediacji sądowej i 103 z mediacji
* pozasądowej.

Szczegółowy opis zawartych ugód w sprawach rodzinnych w 2020 r.:

* ustalono wysokość alimentów: 1493 z mediacji sądowej i 1772 z mediacji pozasądowej,
* ustalono kontakty z dzieckiem: 1073 z mediacji sądowej i 329 z mediacji pozasądowej,
* ustalono miejsce zamieszkania małoletniego: 249 z mediacji sądowej i 202 z mediacji
* pozasądowej,
* sposób wykonywania władzy rodzicielskiej: 149 z mediacji sądowej i 82 z mediacji pozasądowej

W świetle powyższego można stwierdzić, że mediację stosują sądy krajowe, ponadto można zaobserwować rosnącą tendencję w jej stosowaniu.

1. **Publikacja i rozpowszechnienie wyroku**

Jednym ze źródeł naruszenia w tej sprawie był fakt, że sądy krajowe, decydując o kontaktach rodzinnych, nie przewidziały dodatkowych środków, bardziej dostosowanych do okoliczności tej konkretnej sprawy, w szczególności niepełnosprawności skarżącego. Sprawa ta była jednak bardzo specyficzną, jednorazową sytuacją, której należy zapobiegać poprzez wdrażanie działań uświadamiających skierowanych głównie do sądów krajowych.

Dlatego też w styczniu 2017 r. Ministerstwo Sprawiedliwości wysłało do Prezesa Sądu Rejonowego w Białymstoku oraz Prezesa Sądu Okręgowego w Białymstoku pisma informujące o wydaniu przez Trybunał wyroku w tej sprawie stwierdzającego naruszenie art. 8 Konwencji. Do pisma dołączono opracowane przez Ministerstwo Sprawiedliwości „*Standardy postępowania w sprawach o kontakty z dzieckiem na tle orzecznictwa Trybunału.*”

Wyrok w sprawie *Nowakowski p. Polsce* został przetłumaczony na język polski i opublikowany na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości (www.gov.pl/sprawiedliwosc). Jest on również dostępny w bazie orzeczeń HUDOC. Ponadto informacje o wyroku zostały zamieszczone w aktualnościach na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości oraz w newsletterze, który jest rozsyłany do wszystkich sądów, prokuratur oraz jednostek organizacyjnych służby więziennej.

*W tych okolicznościach inne środki o charakterze generalnym nie wydają się być konieczne.*

1. **Wnioski pozwanego państwa**

Rząd uważa, że dalsze środki indywidualne nie są konieczne w niniejszej sprawie oraz że środki o charakterze generalnym opisane powyżej, m.in. publikacja i upowszechnienie wyroku Trybunału przetłumaczonego na język polski, będą wystarczające do stwierdzenia, że Polska wypełniła swoje zobowiązania wynikające z art. 46 ust. 1 Konwencji.

# Zaktualizowany raport z wykonania wyroku w sprawie *Olewnik-Cieplińska i Olewnik p. Polsce*, przekazany w dniu 31 grudnia 2021 r.

**Opis sprawy**

*Olewnik-Cieplińska i Olewnik p. Polsce*, skarga nr 20147/15, wyrok z dnia 5.09.2019 r., ostateczny w dniu 5 grudnia 2019 r.

Sprawa dotyczy porwania i morderstwa brata i syna skarżących, K. Olewnika. Został porwany w 2001 r., był przetrzymywany i maltretowany przez ponad dwa lata, a następnie zamordowany pomimo przekazania okupu żądanego przez porywaczy. Jego ciało zostało odnalezione w 2006 r.

Trybunał uznał, że polskie władze wiedziały lub powinny były wiedzieć, że istnieje rzeczywiste i bezpośrednie zagrożenie życia K. Olewnika od momentu, gdy jego nagłe zniknięcie uznano za porwanie. Według statystyk porwania w tamtym czasie w Polsce wiązały się głównie ze szczególnym udręczeniem, uszczerbkiem na zdrowiu, a nawet śmiercią.

Ponadto pojawiło się kilka listów zawierającymi groźby przeciwko życiu i zdrowiu K. Olewnika i wszystkie zostały przekazane policji. Powaga sytuacji i wrażliwość ofiary nie zmniejszyły się z czasem, wręcz przeciwnie, tylko wzrosły. W związku z tym władze krajowe miały pozytywny obowiązek podjęcia działań zapobiegawczych w celu ochrony życia ofiary i jak najszybszego odnalezienia go oraz zidentyfikowania porywaczy. Trybunał zauważył, że błędy popełnione przez Policję (m.in. brak właściwego zebrania wszystkich dowodów kryminalistycznych w domu ofiary bezpośrednio po porwaniu; brak przesłuchania świadków i zbadanie anonimowego listu, wymieniającego osoby biorące udział w porwaniu; opóźnienia w analizie rozmów porywaczy oraz brak nadzoru nad przekazaniem okupu, który został odebrany przez samych porywaczy), wyraźnie wskazały, że władze krajowe nie zareagowały z poziomem zaangażowania wymaganym w przypadku porwania i przedłużającego się uprowadzenia. Władze należało uznać za odpowiedzialne za tę serię niepowodzeń. W związku z tym Trybunał uznał, że doszło do naruszenia art. 2 Konwencji w aspekcie materialnym.

Trybunał zauważył, że główni porywacze zostali aresztowani w 2006 r., postawieni w stan oskarżenia w 2007 r., a następnie szybko zostali skazani, głównie na podstawie ich zeznań. Ponadto śledztwo komisji parlamentarnej i starania prokuratorów gdańskich w latach 2009-2013 przyczyniły się do pozytywnego rozwoju śledztwa.

Niemniej Trybunał zauważył, że 17 lat po porwaniu postępowanie w sprawie zabójstwa K. Olewnika nadal toczyło się, a okoliczności nie zostały w pełni wyjaśnione, pozostawiając skarżących w stanie niepewności. Dlatego Trybunał uznał, że władze nie przeprowadziły odpowiedniego i skutecznego śledztwa w sprawie śmierci K. Olewnika (naruszenie art. 2 Konwencji w aspekcie proceduralnym).

1. **Wypłata słusznego zadośćuczynienia i środki indywidualne**
   * + 1. **Szczegóły słusznego zadośćuczynienia**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Szkoda majątkowa** | **Szkoda niemajątkowa** | **Koszty i wydatki** | **Suma** |
| - | 100 000 euro | - | **100 000 euro** |
| **Termin zapłaty: 05.03.2020 r.** | | **Wypłacono: 21.02.2020 r.** | |

* + - 1. **Środki indywidualne**

Śledztwo w sprawie porwania i zabójstwa K. Olewnika wszczęto 29 października 2001 r. W dniu 10 sierpnia 2007 r. akt oskarżenia przeciwko osobom zidentyfikowanym jako bezpośredni sprawcy uprowadzenia, zatrzymania i zabójstwa K. Olewnika oraz innych osób w związku z zarzutami popełnienia innych przestępstw (tj. zbrojna grupa przestępcza) wpłynął do Sądu Okręgowego w Płocku. Postępowanie zakończyło się wyrokiem skazującym. Wyrok sądu pierwszej instancji został następnie podtrzymany przez Sąd Apelacyjny i Sąd Najwyższy.

Po wniesieniu aktu oskarżenia do Sądu Okręgowego w Płocku kontynuowano śledztwo w sprawie podejrzenia udziału innych osób zamieszanych w porwanie, przetrzymywanie i zabójstwo K. Olewnika.

20 czerwca 2021 r. Małopolski Wydział Zamiejscowy Prokuratury Krajowej w Krakowie Departamentu Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej złożył akt oskarżenia przeciwko pięciu osobom oskarżonym o popełnienie przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. (udział w zorganizowanej grupie przestępczej) oraz art. 252 k.k. (udział we wzięciu i przetrzymywaniu K. Olewnika w celu zmuszenia innych osób do określonego zachowania się). Sprawa jest w toku.

Ponadto ze śledztwa wyłączono dowody dotyczące udziału innych nieustalonych osób uczestniczących w uprowadzeniu, zatrzymaniu i zamordowaniu K. Olewnika oraz udziału innych nieustalonych osób uczestniczących w uprowadzeniu i zatrzymaniu osoby w celu zmuszenia innych osób do określonego zachowania. Obecnie trwa śledztwo w tym zakresie.

Ponadto, Prokuratura Apelacyjna w Gdańsku w dniu 28 grudnia 2012 r. złożyła akt oskarżenia przeciwko dwóm osobom. Pierwsza osoba została oskarżona na podstawie art. 271 § 1 Kodeksu karnego („k.k.”) (poświadczenie nieprawdy w dokumencie co do okoliczności o znaczeniu prawnym przez funkcjonariusza publicznego lub inną osobę upoważnioną do wydania dokumentu) w związku z art. 233 § 4 k.k. (przedstawienie fałszywej opinii lub tłumaczenia na potrzeby postępowania dowodowego przez osobę występującą w charakterze biegłego lub tłumacza) w związku z art. 11 § 2 KK (zbieżność przepisów) oraz art. 231 § 1 k.k. (nadużycie władzy przez funkcjonariusza publicznego). Druga osoba została oskarżona na podstawie art. 18 § 3 k.k. (pomocnictwo i podżeganie do popełnienia czynu zabronionego przez inną osobę) w związku z art. 271 § 1 k.k. w związku z art. 233 § 4 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k. oraz art. 231 § 1 kk. W dniu 23 lutego 2018 r. Sąd Rejonowy w Elblągu uniewinnił oboje oskarżonych. Prokurator złożył apelacje od wyroku.

W dniu 4 stycznia 2019 r. Sąd Okręgowy w Elblągu uchylił wyrok w części dotyczącej art. 271 § 1 k.k. w związku z art. 233 § 4 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k. (w odniesieniu do pierwszego oskarżonego) oraz art. 18 § 3 k.k. w związku z art. 271 § 1 k.k. w związku z 233 § 4 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k. (w odniesieniu do drugiego oskarżonego). Sąd Okręgowy w Elblągu przekazał sprawę w tej części do sądu I instancji do ponownego rozpatrzenia. Postępowanie jest w toku. Sąd Okręgowy w Elblągu utrzymał w mocy w pozostałej części wyrok pierwszej instancji, tj. dotyczący zarzutów z art. 231 k.k. W tej części w dniu 20 lutego 2019 r. do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja.

*W tych okolicznościach i biorąc pod uwagę wypłatę zadośćuczynienia, żadne inne środki indywidualne nie wydają się konieczne.*

1. **Środki generalne**
   * + 1. **Zmiany w prawie krajowym**

Należy zauważyć, że po wydarzeniach w niniejszej sprawie władze podjęły szereg zmian legislacyjnych w zakresie odpowiedzialności karnej sprawców, ochrony ofiar i świadków oraz organizacji Policji.

* + - * 1. ***Zmiana Kodeksu karnego***

Polski Kodeks karny został znowelizowany ustawą z dnia 17 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy Kodeks karny i Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 7, poz. 46) w zakresie sankcji za porwanie, które zostały podwyższone z dniem 19 kwietnia 2010 r. W szczególności obecnie art. 252 § 1-3 k.k. stanowi, co następuje:

*§ 1. Kto bierze lub przetrzymuje zakładnika w celu zmuszenia organu państwowego lub samorządowego, instytucji, organizacji, osoby fizycznej lub prawnej albo grupy osób do określonego zachowania się, podlega karze pozbawienia wolności na czas nie krótszy od lat 3.*

*§ 2. Jeżeli czyn określony w § 1 łączył się ze szczególnym udręczeniem zakładnika, sprawca  
podlega karze pozbawienia wolności na czas nie krótszy od lat 5 albo karze 25 lat pozbawienia wolności.*

*§ 3. Kto czyni przygotowania do przestępstwa określonego w § 1, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.*

***b. Ochrona i wsparcie ofiar i świadków***

Ponadto władze przyjęły ustawę z dnia 28 listopada 2014 r. o ochronie i pomocy pokrzywdzonym i świadkom (Dz.U. z 2015 r. poz. 21). Ustawa określa zasady, warunki i środki ochrony ofiar, świadków i ich bliskich. Są one realizowane, jeżeli w związku z toczącym się lub zakończonym postępowaniem karnym z udziałem pokrzywdzonego lub świadka albo postępowaniem karnym skarbowym z udziałem świadka istnieje zagrożenie życia lub zdrowia tych osób.

Ochronę i wsparcie można zastosować przed wszczęciem postępowania karnego lub karno-skarbowego, jeżeli zagrożenie życia lub zdrowia ujawni się w toku czynności operacyjno-śledczych lub postępowania sprawdzającego, o którym mowa w art. 307 Kodeksu postępowania karnego.

Dodatkowo w celu usystematyzowania działań ochronnych prowadzonych przez Policję wobec osób wymienionych w ustawie oraz innych osób, których życie i zdrowie jest zagrożone, Komendant Główny Policji w dniu 3 kwietnia 2015 r. wydał zarządzenie dotyczące metodyki wykonywania przez Policję zadań w zakresie udzielania ochrony i pomocy pokrzywdzonym i świadkom oraz innym osobom narażonym na zamach na życie lub zdrowie.

***c. Organizacja policji***

Ustawą z dnia 26 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2014 r., poz. 1199) Centralne Biuro Śledcze zostało wyodrębnione ze struktur Komendy Głównej Policji w celu przeniesienia uprawnień operacyjnych i procesowych na Komendanta Centralnego Biura Śledczego Policji, które dotychczas przysługiwały jedynie Komendantowi Głównemu Policji. Tym samym proces decyzyjny jest teraz krótszy i umożliwia skuteczniejsze działania przeciwko przestępczości zorganizowanej.

Ponadto na podstawie zarządzenia Nr 54 Komendanta Głównego Policji *w sprawie organizacji, rzeczowego i miejscowego zakresu działania oraz zasad współdziałania Centralnego Biura Śledczego Policji z innymi jednostkami organizacyjnymi Policji* (Dz. Urz. KGP 2014 poz. 121) wskazano Centralne Biuro Śledcze Policji jako jednostkę właściwą do prowadzenia czynności wykrywczych w sprawach przestępstw uprowadzenia osób w celu wymuszenia okupu w kraju i poza jego granicami oraz nadzorowanie, koordynowanie i wspieranie tych czynności, prowadzonych przez jednostki organizacyjne Policji.

13 grudnia 2016 r. Komendant Centralnego Biura Śledczego, w porozumieniu z Komendantem Głównym Policji, podpisał *Regulamin Centralnego Biura Śledczego Policji*, który określił strukturę organizacyjną, organizację i tryb kierowania oraz zadania komórek organizacyjnych CBŚP. Dokument ten wymienia zadania Zarządu III Centralnego Biura Śledczego Policji, do których należy w szczególności, nadzorowanie, koordynowanie i wspieranie czynności wykrywczych w sprawach o przestępstwo uprowadzenia dla okupu w kraju jak i poza jego granicami, prowadzonych przez jednostki organizacyjne Policji.

* + - 1. **Praktyka krajowa**

Postępowanie przygotowawcze dotyczące przypadków porwania dla okupu na podstawie art. 252 k.k. jest obecnie koordynowane i monitorowane przez Departament ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji w strukturach Prokuratury Krajowej. Wszystkie jednostki organizacyjne prokuratury są zobowiązane do zgłaszania informacji na wszystkich etapach postępowania w sprawach porwania (od ich wszczęcia do prawomocnego wyroku). Gromadzone są również wszystkie dane ilościowe dotyczące podejrzanych, oskarżonych, skazanych oraz stosowanych środków zapobiegawczych. Dodatkowo opracowano dokument niejawny dotyczący metodologii postępowania w przypadku porwań dla okupu (zobacz poniżej).

Ponadto kwestie wyłączenia prokuratora ze sprawy regulują przepisy Kodeksu postępowania karnego („k.p.k.”) oraz odpowiednie przepisy ustawy o prokuraturze. Decyzję o wyłączeniu prokuratora ze sprawy podejmuje jego bezpośredni przełożony (w rozumieniu art. 31 ustawy o prokuraturze). W polskim systemie prawnym postępowanie przygotowawcze przypisuje się przede wszystkim jednostce organizacyjnej, a nie indywidualnemu prokuratorowi. Jednakże decyzja o wyłączeniu prokuratora z postępowania ma oparcie w przepisach ustawy. Zgodnie z art. 47 § 1 k.p.k. te same powody wyłączenia dotyczą sędziego i prokuratora. Niektóre z powodów obejmują stwierdzenie, że on/ona lub jego partner, członek rodziny lub domownik jest bezpośrednio zaangażowany w sprawę, był świadkiem czynu itp. Strona może wnieść o wyłączenie, jeżeli występują wątpliwości co do jego bezstronności.

W kwestii aktu prawnego pozwalającego prokuraturze na nakazanie policji lub jakiejkolwiek innej służbie prowadzenie czynności śledczych (operacyjnych) lub badanie ich wyników, należy wskazać, że kompetencje prokuratora reguluje kilka norm. Co do zasady śledztwo prowadzi prokurator. Może przekazać policji całe śledztwo lub jego część, albo zlecić podjęcie tylko określonych czynności. Kluczowym przepisem jest jednak art. 326 § 1 k.p.k., który nakłada na prokuratora obowiązek nadzorowania postępowań przygotowawczych w zakresie, w jakim sam ich nie prowadzi. Zakres możliwych poleceń określają inne normy prawne, w szczególności art. 15 k.p.k., zgodnie z brzmieniem którego, w postępowaniu karnym policja i inne organy związane są poleceniami sądu i prokuratury. Zgodnie z tym przepisem polecenia mogą dotyczyć wyłącznie postępowania karnego. Przepis ten ma charakter ogólny i jest doprecyzowany w innych przepisach rozdziału 37 k.p.k. Należy zauważyć, że zakres postępowań prowadzonych przez organy inne niż policja określają odpowiednie ustawy i zarządzenia wydane zgodnie z delegacją ustawową. Art. 326 § 3 określa rodzaje czynności, jakie prokurator powinien podejmować z tytułu sprawowanego przez niego nadzoru. W ramach sprawowanego nadzoru prokurator może w szczególności (art. 326 § 3 k.p.k.):

* zaznajamiać się z zamierzeniami prowadzącego postępowanie, wskazywać kierunki postępowania i wydać stosowne zarządzenia;
* żądać przedstawienia materiału zgromadzonego w toku postępowania;
* uczestniczyć w czynnościach prowadzonych przez prowadzącego postępowanie, wykonywać je osobiście lub przejąć całe postępowanie;
* wydawać postanowienia, zarządzenia lub polecenia, a także zmieniać lub uchylać postanowienia i zarządzenia wydane przez prowadzącego postępowanie.

W dniu 13 maja 2011 r., z inicjatywy Prokuratora Generalnego RP, zostało podpisane Porozumienie pomiędzy Komendantem Głównym Policji, Szefem Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego a Prokuratorem Generalnym RP *o powołaniu Zespołu do sprawy Opracowania Metodyki Zapobiegania i Działania w Przypadkach Uprowadzeń Osób*.

Zespół zakończył prace w lutym 2012 r. i opracował niejawny dokument dotyczący szczegółowego postępowania organów ścigania w sprawach uprowadzenia osoby dla okupu lub w celu wymuszenia innego zachowania, w zamian za uwolnienie zakładnika, którego miejsce pobytu pozostaje nieznane, który został przedstawiony funkcjonariuszom Policji oraz prokuratorom Prokuratury Krajowej i prokuratur okręgowych.

Wynikiem prac było również opracowanie programu szkoleń dla policjantów służby śledczej i kryminalnej oraz prokuratorów w zakresie taktyki prowadzenia czynności w sprawach uprowadzeń osób. Ponadto, jako rezultat prac, w dniu 24 lutego 2014 r. w Systemie Informacji Policyjnej utworzono podzbiór tematyczny „Uprowadzenia”, w którym przetwarza się informacje z zakresu uprowadzeń osób dla okupu od 2002 r.

Ponadto, Komendant Główny Policji wydał w dniu 9 lutego 2017 r. zarządzenie nr 4 *w sprawie niektórych form organizacji i ewidencji czynności dochodzeniowo-śledczych Policji oraz przechowywania przez Policję dowodów rzeczowych uzyskanych w postępowaniu karnym* (Dz. Urz. KGP z 2017 r. poz. 9 z późn. zm.), który zawiera rodzaje i sposoby wykonywania nadzoru nad prowadzonym przez Policję postępowaniem.

Specjalne instrukcje dotyczące szczegółowej procedury postępowania Policji w przypadku porwań zostały wydane w zarządzeniu nr 9 Komendanta Głównego Policji z 13 marca 2019 r. *w sprawie postępowania Policji w przypadku uprowadzenia osoby dla okupu* (Dz. Urz. KGP z 2019 r. poz. 28). Dokument opisuje sposób postępowania i współdziałania jednostek organizacyjnych Policji w przypadku uzyskania informacji o uprowadzeniu osoby, której miejsce zamieszkania pozostaje nieznane, w celu zmuszenia organu państwowego lub samorządu terytorialnego, instytucji, organizacji, osoby fizycznej lub prawnej osobę lub grupę osób do zachowania się w określony sposób w zamian za ich zwolnienie. Do tego zarządzenia opracowano również szczegółowe niejawne wytyczne.

Dodatkowo, od 2008 r. polska Policja jest członkiem EuNAT – Europejskiej Sieć Zespołów Doradczych pełniącej rolę platformy wymiany informacji policyjnych dotyczących różnych przestępstw, w tym uprowadzenia. EuNAT pomaga także swoim członkom we współpracy w wykrywaniu tych przestępstw. Od 2011 r. punkt kontaktowy umiejscowiony jest w Centralnym Biurze Śledczym Policji.

W odniesieniu do kwestii udoskonalenia organizacji policyjnych laboratoriów kryminalistycznych, należy wskazać, że w 2013 r. przeprowadzono gruntowną analizę funkcjonowania policyjnej kryminalistyki, w wyniku czego powstała *Koncepcja funkcjonowania policyjnych laboratoriów kryminalistycznych* zatwierdzona 6 września 2013 r. przez Komendanta Głównego Policji. Na podstawie tego dokumentu dokonano szeregu istotnych zmian w organizacji:

* Wprowadzono standaryzację badań w policyjnych laboratoriach kryminalistycznych poprzez wydanie przez Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Policji (CLKP) wytycznych. Sukcesywnie wydawane są również metodyki opisujące stosowane metody badawcze;
* Zmieniono zakres badań i wprowadzono certyfikat zawodowy dla specjalistów wykonujących czynności zlecone. Pozwala to na mniejsze obciążenie biegłych;
* Zmodyfikowano proces kształcenia biegłych dostosowując go do wymagań procesu karnego;
* Określono zakres badań poszczególnych policyjnych laboratoriów kryminalistycznych wprowadzając jednocześnie regionalizację badań;
* Ściśle określono ramy nadzoru merytorycznego sprawowanego przez Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Policji. W ramach tego nadzoru prowadzone są cykliczne oceny jakości pracy poszczególnych laboratoriów, w tym: ocena organizacji laboratorium, kompetencje biegłych i certyfikowanych specjalistów oraz stan wyposażenia;
* Przywrócono nadzór merytoryczny laboratoriów kryminalistycznych nad ogniwami techniki kryminalistycznej oraz prowadzenie szkoleń specjalistycznych dla techników kryminalistyki;
* Powstała funkcja wojewódzkiego oraz krajowego koordynatora techników kryminalistyki. Do zadań koordynatora należy koordynowanie działań oraz sprawowanie nadzoru merytorycznego nad pracą techników kryminalistyki podległych jednostek, prowadzenie cyklicznych ocen jakości pracy techników kryminalistyki, sprawowanie nadzoru nad wyposażeniem ogniw techniki kryminalistycznej, prowadzenie naboru i szkoleń w ramach lokalnego doskonalenia dla kandydatów na techników kryminalistyki, organizacja struktur ponadpowiatowych w ramach garnizonu. Koordynatorzy wojewódzcy powołani są na podstawie decyzji komendanta wojewódzkiego Policji, koordynator krajowy - na podstawie decyzji dyrektora CLKP.
* W ramach lokalnego doskonalenia zawodowego prowadzone są szkolenia dla techników kryminalistyki odbywające się w cyklu pięcioletnim. Szkolenia te są prowadzone przez koordynatorów oraz biegłych i certyfikowanych specjalistów w każdym laboratorium;
* W związku z zapotrzebowaniem na szkolenia dla techników kryminalistyki, poza Centrum Szkolenia Policji w Legionowie, utworzono bazę dydaktyczną umożliwiającą prowadzenie kursu specjalistycznego dla techników kryminalistyki w Szkole Policji w Pile. Poza kursem specjalistycznym, w ramach doskonalenia centralnego odbywa się również kurs doskonalący dla techników kryminalistyki.

Poza działaniami wynikającymi z *Koncepcji*, udało się również wprowadzić kolejne zmiany mające na celu usprawnienie procesów badawczych realizowanych przez policyjne laboratoria kryminalistyczne:

* wprowadzono zasadę wydzielonego budżetu dla poszczególnych laboratoriów, co pozwala na planowanie modernizacji sprzętu, jak również zasadniczo usprawnia prowadzone badania dzięki jasnej gospodarce środkami pozostającymi w dyspozycji,
* wystandaryzowano sposób pakowania śladów kryminalistycznych/dowodów rzeczowych wprowadzając wzory opakowań oraz wspólne zakupy dla takich opakowań (Zarządzenie nr 21 Komendanta Głównego Policji z dnia 16 lipca 2015 r. *w sprawie określenia norm wyposażenia i szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania sprzętu techniki policyjnej dla jednostek i komórek organizacyjnych Policji oraz policjantów*),
* wydawany jest kwartalnik *Problemy Kryminalistyki* (https://problemykryminalistyki.pl/index.en.html/index.en.html) skierowany do techników kryminalistyki. Kwartalnik wydawany jest w formie elektronicznej i dystrybuowany poprzez wojewódzkich koordynatorów techników kryminalistycznej,
* wydano podręcznik *Dobre praktyki technika kryminalistyki* (Warszawa, 2020) zawierający wiedzę praktyczną z zakresu postępowania ze śladami kryminalistycznymi od momentu ich ujawnienia poprzez metody technicznego i procesowego zabezpieczenia, a kończąc na wykorzystaniu procesowym. Publikacja udostępniona jest poprzez wojewódzkich koordynatorów techników kryminalistyki.

Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Policji, jako instytut naukowy, prowadzi działalność upowszechniającą wiedzę naukową. Do takiej działalności należy zaliczyć:

* międzynarodową konferencję naukową „Miejsce Zdarzenia” – przedsięwzięcie, które   
  (w chwili obecnej organizowane co 2 lata) umożliwia wymianę doświadczeń osób zajmujących się kryminalistyką z całego świata (link do ostatniej konferencji: https://clkp.policja.pl/clk/aktualnosci/173489,VI-Miedzynarodowa-Konferencja-Naukowa-Miejsce-Zdarzenia.html),
* organizację warsztatów dla biegłych ze wszystkich specjalności kryminalistycznych reprezentowanych w policyjnych laboratoriach,
* organizację otwartych wykładów seminaryjnych, podczas których biegli i specjaliści prezentują ciekawe zagadnienia z zakresu wybranych specjalności kryminalistycznych.

Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Policji prowadzi również szeroką współpracę międzynarodową, mającą na celu wdrażanie najlepszych rozwiązań. Do najważniejszych obszarów współpracy międzynarodowej CLKP należą:

* udział w pracach eksperckich grup roboczych Europejskiej Sieci Instytutów Nauk Sądowych (European Network of Forensic Science Institutes – ENFSI),
* udział w warsztatach szkoleniowych organizowanych w ramach porozumienia TRIADA,
* uczestnictwo w konferencjach i szkoleniach oferowanych przez INTERPOL, EUROPOL oraz CEPOL,
* realizacja międzynarodowych projektów badawczych w ramach programów unijnych – Horyzont 2020 i Erasmus+,
* wsparcie i organizacja szkoleń dla biegłych kryminalistyki i funkcjonariuszy Policji z krajów europejskich,
* organizacja (we współpracy z EUROPOL i CEPOL) międzynarodowych kursów szkoleniowych na temat ujawniania nielegalnych laboratoriów produkujących narkotyki syntetyczne,
* uczestnictwo w Programie Współpracy Policyjnej w ramach Partnerstwa Wschodniego jako organ szkolący biegłych z Armenii, Gruzji, Mołdawii i Ukrainy w zakresie badań kryminalistycznych, systemu zarządzania jakością, prowadzenia wykrywczych baz danych.

Przedstawiciele CLKP biorą czynny udział w pracach komitetu zadaniowego PKN KZ/505 ds. procesów kryminalistycznych, powołanego w Polskim Komitecie Normalizacyjnym jako wiodący w zakresie współpracy z komitetem międzynarodowym ISO/TC 272 *Forensic sciences*. Zakresem swojego działania obejmuje on procedury, wytyczne i analizy dotyczące procesu kryminalistycznego, a w szczególności ujawnianie śladów kryminalistycznych, badania kryminalistyczne i wydawanie opinii. W wyniku prac Komitetu ISO/TC 272 zostały opublikowane normy:

* ISO 21043-1:2018 Forensic sciences – Part 1: Terms and definitions,
* ISO 21043-2:2018 *Forensic sciences* – Part 2: *Recognition, recording, collecting, transport and storage of items*.

Należy również podkreślić, że wszystkie policyjne laboratoria kryminalistyczne przeszły proces akredytacji na zgodność z normą ISO 17025 *Wymagania dotyczące laboratoriów badawczych   
i wzorcujących* oraz posiadają w zakresie akredytowanym badania daktyloskopijne wraz z wizualizacją śladów oraz badania z zakresu genetyki sądowej (te, które prowadzą takie badania).

* + - 1. **Utworzenie Rady ds Pokrzywdzonych Przestępstwem, Polskiej Karty Ofiar oraz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej**

Rada ds. Pokrzywdzonych Przestępstwem przy Ministrze Sprawiedliwości działała od 19 maja 2014 roku do 31 grudnia 2015 roku. Zadaniem Rady była implementacja dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/29/UE z dnia 25 października 2012 roku ustanawiającej normy minimalne w zakresie praw, wsparcia i ochrony ofiar przestępstw oraz zastępującej decyzję ramową Rady 2001/220/WSiSW. W wyniku współpracy Ministerstwa Sprawiedliwości, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, Komendy Głównej Policji, Prokuratury Generalnej oraz organizacji pozarządowych stworzono narzędzia, które powinny być użyteczne w codziennej pracy z osobami pokrzywdzonymi przestępstwem.

Punktem wyjścia dla nich był kwestionariusz oceny sytuacji ofiary, opracowany w ramach europejskiego projektu EVVI realizowanego przez Ministerstwo Sprawiedliwości Francji, Ministerstwo Sprawiedliwości Hiszpanii, Prokuraturę Generalną Wielkiej Brytanii, organizację APAV z Portugalii oraz Ministerstwo Sprawiedliwości RP. Formularze – jeden dla organizacji pozarządowych, które zajmują się pomocą osobom pokrzywdzonym przestępstwem, drugi, dla służb mających bezpośredni kontakt z pokrzywdzonymi w trakcie postępowania karnego, zostały poddane konsultacjom społecznym i praktycznej ocenie w ramach pilotażu realizowanego przez wybrane jednostki organizacyjne prokuratury, Policji i organizacje pozarządowe udzielające pomocy osobom pokrzywdzonym przestępstwem współfinansowanej z Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Mają stanowić istotną pomoc dla wszystkich, do których zwrócą się pokrzywdzeni z prośbą o niezbędne wsparcie, umożliwiając prawidłową ocenę potrzeb pokrzywdzonych.

Na ostatnim posiedzeniu, które miało miejsce 15 grudnia 2015 roku Rada przyjęła ostateczny kształt formularzy indywidualnej oceny szczególnych potrzeb osoby pokrzywdzonej w zakresie ochrony. Formularze dostępne są na stronie: https://www.arch.ms.gov.pl/pl/dzialalnosc/pokrzywdzeni-przestepstwem/rada-do-sprawpokrzywdzonych-przestepstwem/.

Ponadto, Polska Karta Praw Ofiary została przygotowana przez Ministerstwo Sprawiedliwości we współpracy z instytucjami i organizacjami rządowymi i pozarządowymi i ogłoszona w październiku 1999 roku. Stanowi ona zestawienie obowiązujących praw przysługujących ofiarom przestępstw. Karta stanowić ma pomoc dla każdego pokrzywdzonego w sytuacjach, gdy jego prawa nie są respektowane, jak również przypominać policjantom, prokuratorom i sędziom, że w procesie zbierania dowodów oraz ustalenia i osądzenia faktycznych sprawców przestępstw o szczególnej sytuacji, w jakiej pozostaje ofiara.

Karta praw ofiary powołuje się na: zagwarantowaną w Konstytucji przyrodzoną i niezbywalną godność człowieka i obywatela, będącą źródłem jego wolności i praw, które władze publiczne mają obowiązek szanować i chronić (art. 30 Konstytucji); fakt, iż Rzeczpospolita Polska jest państwem prawa, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej, w którym każdy ma obowiązek przestrzegania prawa (art. 2 i art. 83 Konstytucji), zalecenia wypracowane przez międzynarodową społeczność kształtujące politykę postępowania z ofiarami przestępstw, a w szczególności: deklarację ONZ o podstawowych zasadach sprawiedliwości dla ofiar przestępstw i nadużyć władzy z 29 listopada 1985 roku, Europejską Konwencję o kompensacji dla ofiar przestępstw popełnionych z użyciem przemocy z 24 listopada 1983 roku, zalecenia Rady Europy Nr R(85)11 z 28 czerwca 1985 roku w sprawie pozycji ofiary w prawie i procesie karnym, zalecenia Rady Europy Nr R (87)21 z 17 września 1987 roku w sprawie zapobiegania wiktymizacji i pomocy dla ofiar przestępstw.

Następnie, Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, o którym mowa w art. 43 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku – Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 2018 r. poz. 652 i 1010) powstał na mocy ustawy z 12 lutego 2010 roku (Dz.U. Nr 40, poz.227 ze zm.) o zmianie ustawy -Kodeks karny, ustawy – Kodeks karny wykonawczy oraz ustawy - Prawo ochrony środowiska, która weszła w życie 1 stycznia 2012 roku. Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Fundusz Sprawiedliwości, którego dysponentem jest Minister Sprawiedliwości ma za zadanie realizację założeń dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/29/UE z dnia 25 października 2012 roku ustanawiającej normy minimalne w zakresie praw, wsparcia i ochrony ofiar przestępstw oraz zastępującej decyzję ramową Rady 2001/220/WSiSW.

Fundusz jest państwowym funduszem celowym ukierunkowanym na pomoc m.in. pokrzywdzonym i świadkom. Środki Funduszu są przeznaczane m.in. na:

* pomoc osobom pokrzywdzonym przestępstwem oraz osobom im najbliższym, zwłaszcza pomoc medyczną, psychologiczną, rehabilitacyjną, prawną oraz materialną, udzielaną przez jednostki niezaliczane do sektora finansów publicznych i niedziałające w celu osiągnięcia zysku, w tym stowarzyszenia, fundacje, organizacje i instytucje;
* szkolenia dla organów prowadzących postępowania karne i ich pracowników podnoszące kompetencje w zakresie postępowania z osobami pokrzywdzonymi przestępstwem i świadkami oraz propagowania alternatywnych metod rozwiązywania konfliktów, w szczególności mediacji w sprawach rodzinnych, nieletnich i karnych;
* realizację przez jednostki sektora finansów publicznych zadań ustawowych związanych z ochroną interesów osób pokrzywdzonych przestępstwem i świadków, a także wykrywaniem i zapobieganiem przestępczości oraz likwidacją skutków pokrzywdzenia przestępstwem
* pomoc psychologiczną świadkom i osobom im najbliższym;
* działalność podejmowaną lub powierzoną przez dysponenta Funduszu, mającą na celu wsparcie i rozwój systemu pomocy osobom pokrzywdzonym przestępstwem i świadkom oraz pomocy postpenitencjarnej, a także przeciwdziałanie przyczynom przestępczości.

Osobie pokrzywdzonej przestępstwem jest udzielana pomoc finansowana ze środków Funduszu przez organizacje pozarządowe, niezwłocznie po zgłoszeniu, bez zbędnych przeszkód biurokratycznych. Pomoc cechuje się kompleksowością i gwarantuje dostęp do bezpłatnej pomocy prawnej świadczonej co do zasady przez adwokatów i radców prawnych, psychologicznej oferowanej przez psychologów oraz terapeutów. Istnieje także możliwość pokrycia kosztów tłumacza dla osoby niewładającej językiem polskim. Pokrzywdzony może skorzystać z pomocy materialnej przybierającej postać m.in. pokrycia kosztów zakwaterowania, niezbędnych wydatków związanych z bieżącym utrzymaniem. W odniesieniu do małoletnich pokrzywdzonych należy podkreślić, że Fundusz może pokrywać ze środków Funduszu kosztów związanych z:

* kształceniem w szkołach i przedszkolach publicznych, w tym w ramach indywidualnego nauczania, a także w przypadku realizacji obowiązku przedszkolnego, szkolnego lub obowiązku nauki poza szkołą odpowiednio do wieku i potrzeb edukacyjnych dzieci;
* opieką nad dziećmi w żłobkach i klubach dziecięcych prowadzonych przez gminy;
* organizowaniem i finansowaniem szkoleń i kursów podnoszących kwalifikacje zawodowe oraz pokrywanie kosztów egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe np.: dla małoletnich w celu zapewnienia im bytu;
* czasowym zakwaterowaniem lub udzieleniem schronienia;
* finansowaniem okresowych dopłat do bieżących zobowiązań czynszowych i opłat za energię cieplną, energię elektryczną, gaz, wodę, opał, odbiór nieczystości stałych i płynnych za lokal mieszkalny lub dom jednorodzinny, do którego osoba uprawniona posiada tytuł prawny, proporcjonalnie do liczby osób stale zamieszkujących w tym lokalu lub domu
* dostosowaniem lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego do potrzeb osoby pokrzywdzonej przestępstwem w przypadku, gdy utrata sprawności fizycznej nastąpiła w wyniku przestępstwa;
* zorganizowanym wyjazdem wypoczynkowym dla dziecka.

Aktualnie na obszarze kraju pomoc jest świadczona w 365 miejscach. Wsparcie przez ośrodek jest udzielane każdemu pokrzywdzonemu przestępstwem, który faktycznie przebywa na terytorium RP. Pomoc jest oferowana zarówno na etapie przed wszczęciem postępowania karnego jak i w jego trakcie. Tym samym osoby, które zgłaszają się po pomoc uzyskują informacje co do swoich uprawnień, przebiegu postępowania, oraz potencjalnie możliwych decyzji organów procesowych.

Ze środków Funduszu Sprawiedliwości sfinansowano istnienie platformy internetowej zapewniającej dostęp do pomocy poprzez infolinię. W celu otrzymania wsparcia z Funduszu Sprawiedliwości, pokrzywdzony może skorzystać z Linii Pomocy Pokrzywdzonym pod numerem +48 222 309 900 oraz poczty elektronicznej pod adresem info@numersos.pl lub komunikatora.

Platforma jest założona pod adresem: https://www.funduszsprawiedliwosci.gov.pl/ i jest dostępna w języku angielskim oraz ukraińskim.

Końcowo, Ministerstwo Sprawiedliwości utworzyło także Zespół do spraw Pomocy Pokrzywdzonym.

Do jego działań należy podejmowanie działań nakierowanych na pomoc i udzielanie wsparcia osobom pokrzywdzonym przestępstwem, upowszechnianie informacji, monitorowanie funkcjonowania i proponowanie kierunków zmian w zakresie państwowej kompensaty przysługującej ofiarom niektórych przestępstw, w tym obsługę punktu kontaktowego przy kompensacie, prowadzenie działań informacyjnych związanych z działalnością na rzecz osób pokrzywdzonych przestępstwem

W ramach bieżącej działalności Zespół współpracuje z Europejską Siecią Pomocy Pokrzywdzonym (AENVR), której członkiem jest Ministerstwo Sprawiedliwości. Europejska Sieć Ofiar Przestępstw stanowi przestrzeń do współpracy pomiędzy krajami członkowskim - w celu zapewnienia bardziej efektywnej ochrony praw osób pokrzywdzonych. Jej celem jest wypracowanie standardów wdrażania w krajach członkowskich aktów prawnych odnoszących się do uprawnień ofiar przestępstw:

* Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/29/UE z dnia 25 października 2012 roku ustanawiającej normy minimalne w zakresie praw, wsparcia i ochrony ofiar przestępstw oraz zastępującej decyzję ramową Rady 2001/220/WSiSW;
* Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/99/UE z dnia 13 grudnia 2011 roku w sprawie europejskiego nakazu ochrony;
* Rozporządzenia (UE) nr 606/2013 w sprawie wzajemnego uznawania środków ochrony w sprawach cywilnych;
* Dyrektywy Rady 2004/80/WE z dnia 29 kwietnia 2004 roku odnoszącej się do kompensaty dla ofiar przestępstw.

W ramach współpracy członków Europejskiej Sieci Praw Pokrzywdzonych (ENVR) organizowane są spotkania przedstawicieli państw członkowskich mające na celu wymianę dobrych praktyk oraz wzmocnienie współpracy pomiędzy krajami członkowskimi w zakresie zapewnienia bardziej efektywnej ochrony praw osób pokrzywdzonych, szczególnie w sytuacjach transgranicznych. Zespół do spraw Pomocy Pokrzywdzonym udziela według potrzeby wszelkich informacji dotyczących rozwiązań w zakresie ochrony praw osób pokrzywdzonych przestępstwem i pomocy osobom pokrzywdzonym przestępstwem w Polsce. Obecnie zbierane i przygotowywane są dane w zakresie stworzenia bazy danych dla osób pokrzywdzonych przestępstwem, składającej się z dostępnej w danym kraju UE infrastruktury usług wsparcia dla osób pokrzywdzonych przestępstwem, w tym pomocy osobom pokrzywdzonym przestępstwem w sprawach transgranicznych oraz służącej wzmocnieniu współpracy transgranicznej między służbami krajowymi.

Na mocy art. 16 dyrektywy 2004/80/WE z dnia 29 kwietnia 2004 roku, wskazującego obowiązek ustanowienia w państwach członkowskich centralnego punktu kontaktowego do spraw kompensaty, którego celem jest m.in. wspieranie ścisłej współpracy i wymiana informacji między organami pomocniczymi a orzekającymi w państwach członkowskich UE, a także udzielania wsparcia i poszukiwania rozwiązań wszelkich trudności, jakie mogą wystąpić w stosowaniu dyrektywy powołano w Polsce centralny punkt kontaktowy do spraw kompensaty, którym jest Ministerstwo Sprawiedliwości - Zespół do spraw Pomocy Pokrzywdzonym. Zgodnie z tym Zespół czynnie uczestniczy w Europejskiej Sieci Punktów Kontaktowych do Spraw Kompensaty, w tym udziela jej przewodniczącemu i członkom wszelkich informacji dotyczących możliwości ubiegania się o kompensatę w Polsce.

W ramach swoich kompetencji Zespół podejmuje również działania w zakresie ułatwiania ofiarom dostępu do odszkodowania, które wskazano pośrednio w dyrektywie 2012/29/UE z dnia 25 października 2012 roku, ustanawiającej normy minimalne w zakresie praw, wsparcia i ochrony ofiar przestępstw oraz zastępującą decyzję ramową Rady 2001/220/WSiSW. Obecnie w celu ułatwienia dochodzenia przez osoby uprawnione kompensaty w sprawach transgranicznych zapoczątkowano prace nad zmianą przepisów dotyczących właściwości sądowej w transgranicznych sprawach o kompensatę.

W zakresie planowanych w kolejnych latach działań Zespołu do spraw Pomocy Pokrzywdzonym należy wskazać, że koncentrować się one będą na pomocy osobom pokrzywdzonym przestępstwem, w tym w szczególności dzieciom, monitorowaniu zjawiska przemocy domowej i proponowaniu nowych rozwiązań dotyczących przeciwdziałania przemocy domowej, propagowaniu informacji o uprawnieniach przysługującym pokrzywdzonym przestępstwem, w tym prawie do kompensaty oraz wdrażaniu działań dotyczących idei przyjaznego dzieciom wymiaru sprawiedliwości.

* + - 1. **Postępowania dyscyplinarne**

W 2017 r. Komendant Główny Policji, dostrzegając potrzebę wzmożenia nadzoru nad postępowaniami dyscyplinarnymi, w szczególności w przypadkach czynów o znacznej szkodliwości zarówno dla społeczeństwa, jak i wizerunku Policji, polecił komendantom wojewódzkim Policji oraz komendantom szkół Policji przyjąć do stosowania następujące zasady:

W przypadku ujawnienia czynu o znamionach przewinienia dyscyplinarnego takiego jak:

* przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków w zakresie użycia środków przymusu bezpośredniego, broni palnej lub czasowego pozbawienia wolności, w których wystąpiło pokrzywdzenie innej osoby,
* polegającego na naruszeniu §4 lub §6 Zasad etyki zawodowej policjantów,
* dotyczącego narażenia lub naruszenia bezpieczeństwa życia lub zdrowia osób przebywających pod nadzorem Policji,
* wypełniającego jednocześnie znamiona przestępstwa,
* stawienia się do służby lub jej pełnienia w stanie po użyciu alkoholu,
* mającego lokalnie lub ogólnokrajowo charakter medialny,

przełożony dyscyplinarny winien objąć prowadzone czynności wyjaśniające i postępowanie dyscyplinarne szczególnym nadzorem.

W powyższych sprawach przełożony powinien niezwłocznie powiadomić w formie pisemnej wyższego przełożonego dyscyplinarnego o zleceniu czynności wyjaśniających i wszczęciu postępowania. Wyższy przełożony dyscyplinarny powinien dokonać wnikliwej analizy zgromadzonych informacji pod kątem występowania okoliczności świadczących o potrzebie wyłączenia przełożonego dyscyplinarnego i rzecznika dyscyplinarnego, szczególnie z uwagi na wystąpienie okoliczności, przewidzianych w art. 135c ust. 2 ustawy o Policji. Ponadto do czynności wyjaśniających i do postępowań dyscyplinarnych powinien wyznaczać, w miarę możliwości, rzeczników dyscyplinarnych o największym doświadczeniu. Ponadto przy prowadzeniu czynności wyjaśniających i postępowań dyscyplinarnych powinien zapewnić najdalej idący obiektywizm i gwarancje praw osoby pokrzywdzonej.

W powyższych sprawach dyscyplinarnych:

* materiał dowodowy, w tym dokumenty, nagrania z monitoringu i rozmów telefonicznych i radiowych z dyżurnym jednostki Policji oraz opinia lekarska (w przypadku ustalenia pokrzywdzonych), powinien być zabezpieczony ze szczególną starannością,
* w trakcie czynności dowodowych należy każdorazowo badać proces podejmowania decyzji (zarządzeń i poleceń) dotyczących lub wpływających na przebieg zdarzeń będących przedmiotem sprawy oraz rolę przełożonych i osób wydających polecenia,
* osobiste źródła dowodowe (osoby zainteresowane danym wynikiem, tj. Policjanci, którzy brali udział w zdarzeniu podlegającym postępowaniu dyscyplinarnemu) należy oceniać ze szczególną ostrożnością i obiektywizmem,
* w przypadku odwołania od orzeczenia dyscyplinarnego należy dokładnie rozważyć powołanie komisji do rozpatrzenia zaskarżonego orzeczenia,
* gdy czyn stanowiący wykroczenie dyscyplinarne stanowi również przestępstwo i toczy się w tej sprawie postępowanie karne - w celu kompleksowego załatwienia sprawy należy wznowić ścisłą współpracę z właściwym prokuratorem.

Ponadto, Komendant Główny Policji polecił ponadto, by wraz z wnioskiem o przedłużenie terminu prowadzenia czynności dowodowych, przesyłane były akta postępowania dyscyplinarnego. Zasada ta obowiązuje we wszystkich postępowaniach dyscyplinarnych, w których termin przedłużenia czynności dowodowych ma przekroczyć 3 miesiące od daty wszczęcia postępowania dyscyplinarnego. Ponadto Komendant Główny Policji zobowiązał, aby niezwłocznie informować organ rozpatrujący wniosek o wystąpieniu okoliczności faktycznych, wpływających na bezprzedmiotowość jego realizacji (np. gdy doszło do umorzenia postępowania dyscyplinarnego).

Polecił także w przedmiotowych sprawach niezwłocznie przesyłać wyższemu przełożonemu dyscyplinarnemu kopie istotnych dla toku postępowania dyscyplinarnego postanowień (np. o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego, czy zawieszeniu postępowania). Natomiast wyższy przełożony dyscyplinarny jest obowiązany dokonać analizy przedkładanych dokumentów pod kątem prawidłowo podejmowanych decyzji.

We wspomnianym wyżej piśmie z 2017 r. Komendant Główny Policji podkreślił, że należy zagwarantować prawa ofiary. Zapisy o charakterze gwarancyjnym dla osób pokrzywdzonych zawiera ustawa o Policji. Art. 134i § 1 pkt 2 tej ustawy stanowi, że przełożony dyscyplinarny, jeżeli zachodzi uzasadnione podejrzenie, że policjant popełnił przewinienie dyscyplinarne, może na wniosek pokrzywdzonego wszcząć postępowanie dyscyplinarne. Poszkodowany jest następnie powiadamiany o wszczęciu takiego postępowania i jego wyniku poprzez przesłanie mu odpisu wydanego postanowienia lub postanowienia.

* + - 1. **Działania szkoleniowe**

Jak wskazano powyżej, Zespół ds. Rozwoju Metodologii Prewencji i Postępowania w Sprawach Uprowadzeń Osób opracował również program szkoleniowy prowadzony przez Wyższą Szkołę Policji w Szczytnie i Centralne Biuro Śledcze dla funkcjonariuszy policji śledczej i kryminalnej oraz prokuratorów w zakresie taktyki prowadzenia działań w przypadku porwań.

Od 2018 roku Centralne Biuro Śledcze prowadzi dodatkowe szkolenia dla funkcjonariuszy policji kryminalnej, kierowników terenowych CBŚ oraz psychologów policyjnych wyznaczonych do spraw porwań. Do tej pory w tych szkoleniach wzięło udział 160 osób.

Ponadto, decyzją nr 419 Komendanta Głównego Policji z 2 października 2013 r. *w sprawie programu kursu specjalistycznego w zakresie postępowania organów ścigania w przypadku uprowadzenia osoby dla okupu lub w celu wymuszenia innego zachowania w zamian za uwolnienie zakładnika, którego miejsce pobytu pozostaje nieznane* (Dz. Urz. KGP z 2013 r. poz. 86 z późn. zm.) wprowadzono dodatkową formę kształcenia policjantów w omawianym zakresie. Słuchacze mają na celu nabycie umiejętności postępowania w przypadkach porwań, korzystania z aplikacji Centrum Porwań, zarządzania zadaniami zasadzkowymi w sytuacjach kryzysowych oraz dokumentowania czynności operacyjno-rozpoznawczych i proceduralnych w tym zakresie.

Ponadto od czerwca 2019 r. Centralne Biuro Śledcze prowadzi specjalistyczne szkolenia dla funkcjonariuszy policji kryminalnej, kierowników terenowych CBŚ oraz psychologów policyjnych wytypowanych do opieki nad pokrzywdzonymi i do współpracy z nimi. W ramach szkoleń funkcjonariusze mają na celu nabycie umiejętności niezbędnych w pracy z ofiarami porwań w sytuacjach krytycznych.

* + - 1. **Tłumaczenie i rozpowszechnienie wyroku**

Wyrok w sprawie *Olewnik-Cieplińska i Olewnik p. Polsce* został przetłumaczony na język polski oraz opublikowane na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości. Polskie tłumaczenie wyroku jest również dostępne w bazie HUDOC. Ponadto, informacje o wyroku zostały umieszczone w aktualnościach na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości i w newsletterze który jest przesyłany do wszystkich sądów, prokuratur i jednostek organizacyjnych służby więziennej.

Informacja o wyroku w sprawie *Olewnik-Cieplińska i Olewnik* została również wysłana do Dyrektora Generalnego Służby Więziennej I do prezesów sądów krajowych które orzekały w sprawie skarżących (Sąd Okręgowy w Płocku i Sąd Apelacyjny w Warszawie). Informacja o wyroku została również wysłana do 45 koordynatorów do spraw współpracy międzynarodowej i praw człowieka w sprawach karnych powołanych w sądach okręgowych w celu upowszechnienia go pośród wszystkich sędziów właściwych okręgów.

*W tych okolicznościach żadne inne ogólne środki nie wydają się konieczne.*

1. **Wnioski pozwanego państwa**

Rząd jest zdania, że w tej sprawie nie są konieczne dalsze środki indywidualne i że opisane powyżej środki o charakterze ogólnym wystarczą do stwierdzenia, że Polska wypełniła swoje zobowiązania wynikające z artykułu 46 ust. 1 Konwencji.

# Informacja o środkach generalnych w sprawach *P. i S. p. Polsce, Tysiąc p. Polsce, R.R. p. Polsce*, przekazany w dniu 13 października 2021 r.

W odniesieniu do procesu wykonywania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawach *P. i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08), *Tysiąc p. Polsce* (skarga nr 5410/03) i *R.R. p Polsce* (skarga nr 27617/04) chciałbym zaprezentować następujące informacje otrzymane z polskiego Ministerstwa Zdrowia, które stanowią odpowiedź na kwestie zawarte w rezolucji tymczasowej Komitetu Ministrów z dnia 11 marca 2021 r., przyjętej w niniejszej sprawie.

***„Przyjęcie jasnych i skutecznych procedur dotyczących kroków, jakie kobiety muszą podjąć, aby uzyskać dostęp do zgodnej z prawem aborcji, w tym w przypadku odmowy aborcji ze względu na sumienie, oraz zapewnienie im odpowiednich informacji na temat tych procedur oraz brak nakładania przez szpitale z góry niepotrzebnych dodatkowych wymagań”***

Jak już wcześniej wskazał Rząd w swoich wystąpieniach do Komitetu Ministrów, procedura legalnego przerwania ciąży jest jasna i wynika z przepisów ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży (dalej: ustawa z 1993 r.). Przerwanie ciąży w okolicznościach wskazanych w ustawie z 1993 r. stanowi jedno z gwarantowanych świadczeń opieki zdrowotnej i jako takie jest udzielane przez szpitale, które zawarły umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia w zakresie ginekologii i położnictwa.

Procedura w tym zakresie znalazła odzwierciedlenie w wydanych w maju 2019 r. „Zaleceniach konsultantów krajowych w dziedzinie położnictwa i ginekologii oraz perinatologii dotyczących opieki nad pacjentkami podejmującymi decyzję o zakończeniu ciąży w warunkach dopuszczalnych na podstawie ustawy o planowaniu ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży”. Zalecenia zostały przekazane właściwym konsultantom wojewódzkim.

W świetle powyższego, podpisując umowę świadczeniodawca zobowiązuje się do realizacji wszystkich świadczeń określonych jako gwarantowane w stosownych rozporządzeniach, w danym zakresie i rodzaju świadczeń, na jaki została zawarta umowa.

W przypadku braku możliwości udzielania świadczeń, której nie można było wcześniej przewidzieć, świadczeniodawca jest zobowiązany do niezwłocznego podjęcia czynności w celu zachowania ciągłości udzielania świadczeń, powiadamiając jednocześnie oddział wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia o tym zdarzeniu i podjętych czynnościach. Może to mieć miejsce w przypadku odmowy przez lekarza wykonania świadczenia z powołaniem się na „klauzulę sumienia”.

Jeżeli w podmiocie związanym kontraktem zaistnieje taka sytuacja (lekarz powstrzyma się od udzielenia świadczenia ze względu na konflikt sumienia) a podmiot ten nie wskaże pacjentce innego podmiotu leczniczego, w którym ma ona możliwość skorzystania ze świadczenia, mamy do czynienia z nieprawidłową realizacją umowy z Funduszem.

Co więcej, Rząd już w swoich poprzednich wystąpieniach do Komitetu Ministrów wskazywał, że przepisy regulujące tzw. „klauzulę sumienia” nie naruszają prawa pacjenta do informacji. W związku z tym z jednej strony podmiot leczniczy jest zobowiązany do wykonania umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia w sposób kompleksowy, a z drugiej do udzielenia informacji o sposobie realizacji tej umowy w przypadku braku możliwości przeprowadzenia świadczenia, np. z powodu powołania się na klauzulę sumienia.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej każdy podmiot wykonujący działalność leczniczą powinien udostępniać publicznie informacje dotyczące zakresu i rodzajów świadczeń medycznych. Procedura ta jest prawnie uregulowana i ma charakter generalny, a więc dotyczy wszystkich świadczeń opieki zdrowotnej. Prawo pacjenta do informacji jest jednym z praw gwarantowanych prawem i realizowanym w praktyce.

Przerwanie ciąży w okolicznościach wskazanych w ustawie z 1993 r. należy do świadczeń gwarantowanych, zatem w świetle obowiązujących przepisów za zapewnienie jej realizacji (i obowiązku informacyjnego w tym zakresie) odpowiada usługodawca, tj. podmiot leczniczy.

***“Zapewnienie skutecznej dostępności legalnej aborcji i badań prenatalnych w całym kraju bez znaczących różnic regionalnych”***

***„Przedstawienie przez władze oceny wpływu wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 22 października 2020 r. na dostępność badań prenatalnych, w szczególności, że nie są one ściśle powiązane z dostępem do legalnej aborcji, ale także pomagają podejmować świadome decyzje w czasie ciąży związane z leczeniem prenatalnym lub przygotowaniem do porodu oraz zapewnienie, że są one ograniczone”***

Odnosząc się do kwestii dostępu do badań prenatalnych po wejściu w życie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 22 października 2020 r. (sygn. akt K 1/20) Rząd przypomina, że zgodnie z powyższym wyrokiem art. 4a ust. 1 pkt 2 ustawy z 1993 r. został uznany za niezgodny z art. 38 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.

Zgodnie z dotychczasowym art. 4a ust. 1 pkt 2 ustawy z 1993 r. ciąża mogła być usunięta przez lekarza, jeżeli badania prenatalne lub inne wyniki badań lekarskich wskazywały na duże ryzyko ciężkiego i nieodwracalnego uszkodzenia płodu lub choroby zagrażającej jego życiu. W świetle powyższego wyroku art. 4a ust. 1 pkt 2 kwestionowanej ustawy wygasł z dniem ogłoszenia wyroku w Dzienniku Ustaw. Od tego czasu zabiegi przerwania ciąży nie mogą być przeprowadzane na podstawie art. 4a ust. 1 pkt 2.

Po uprawomocnieniu się wyroku Trybunału Konstytucyjnego legalne przerwanie ciąży może nastąpić tylko wtedy, gdy zagraża ona życiu lub zdrowiu kobiety w ciąży lub zachodzi uzasadnione podejrzenie, że ciąża jest wynikiem czynu zabronionego. Jednocześnie należy podkreślić, że przedmiotowy wyrok nie ma wpływu na przepisy dotyczące dostępności badań prenatalnych. Należy podkreślić, że badania prenatalne to przede wszystkim badania profilaktyczne i diagnostyczne. Dlatego takie testy nie powinny być identyfikowane wyłącznie jako metoda ustalenia okoliczności pozwalających na przerwanie ciąży.

Błędne jest założenie, że jedynym zamiarem wykonania badań prenatalnych jest przerwanie ciąży. Badania prenatalne pozwalają zdiagnozować lub wykluczyć wady lub choroby płodu. Współczesna medycyna pozwala wyleczyć niektóre wady rozwojowe już w czasie ciąży, inne można leczyć zaraz po porodzie. Wczesne wykrycie anomalii rozwojowych pozwala na lepsze przygotowanie do narodzin dziecka, które ze względu na problemy zdrowotne wymaga szczególnej troski. Dzisiejsza medycyna pozwala na dokładną, wczesną i bezpieczną diagnozę stanu zdrowia płodu, w tym ewentualnych wad rozwojowych. Rozwój i postęp następuje nie tylko w diagnostyce prenatalnej, ale także w zakresie możliwości wprowadzenia terapii wewnątrzmacicznej płodu czy zastosowania odpowiedniego leczenia bezpośrednio po porodzie.

Wczesne wykrycie zaburzeń rozwojowych pozwala na wybór odpowiedniego miejsca porodu, gdzie możliwe jest zapewnienie najlepszych warunków opieki i wczesnego leczenia, a także przygotowanie rodziców do opieki nad dzieckiem o specjalnych potrzebach.

Standard organizacyjny opieki okołoporodowej, określony w przepisach Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 16 sierpnia 2018 r., wśród świadczeń i działań profilaktycznych w zakresie promocji zdrowia oraz badań diagnostycznych i konsultacji lekarskich wykonywanych dla kobiet w ciąży wskazuje konieczność wykonywania m.in. nieinwazyjnych badań prenatalnych w postaci badań USG wykonywanych zgodnie z zaleceniami Polskiego Towarzystwa Ginekologów i Położników. Zgodnie z przepisami osoba opiekująca się kobietą w ciąży powinna wykonać lub skierować ją na badania USG w następujących fazach ciąży: 11-14 tyg. ciąży, 18-22 tyg. ciąży, 27-32 tyg. ciąży, bezpośrednio po 40 tyg. ciąży. Badania te są jedną z podstaw do ewentualnego wdrożenia pogłębionej diagnostyki zgodnie z programem badań prenatalnych. Jednocześnie osoba opiekująca się kobietą w ciąży może zlecić dodatkowe profilaktyczne lub diagnostyczne świadczenia zdrowotne, jeżeli stan zdrowia kobiety w ciąży lub wyniki wcześniej przeprowadzonych badań wskazują na możliwość wystąpienia powikłań lub patologii ciąży, porodu lub połogu.

Możliwość zakwalifikowania kobiety ciężarnej do aktualnych programów zdrowotnych, w tym badań prenatalnych i echokardiografii płodu, powinna być również uwzględniona w planie opieki przedporodowej, który obejmuje wszystkie procedury medyczne związane z opieką przedporodową wraz z terminem ich wykonania. Po szczegółowym wywiadzie z pacjentką osoba opiekująca się kobietą w ciąży powinna umożliwić jej skorzystanie z programu w sytuacjach związanych z jej niekorzystnym wywiadem położniczym, w tym z wcześniejszym urodzeniem dziecka z wadą genetyczną lub stwierdzeniem zwiększonego ryzyka urodzenie dziecka z wadą genetyczną.

W przypadku niekorzystnego wywiadu położniczego stwierdzającego nieprawidłowości w ocenie płodu, które mogą sugerować występowanie wad genetycznych u płodu, programem powinna zostać objęta każda ciężarna kobieta.

Za opracowanie takiego planu opieki odpowiada osoba opiekująca się kobietą w ciąży. Za stosowanie standardu organizacyjnego opieki okołoporodowej odpowiadają wszystkie podmioty wykonujące czynności lecznicze i udzielające świadczeń zdrowotnych w zakresie opieki okołoporodowej udzielanej kobiecie w okresie ciąży, porodu, połogu i noworodka.

Ponadto, kobiety w okresie ciąży, które spełniają co najmniej jedno z następujących kryteriów:

* wiek powyżej 35 lat (badanie przysługuje kobiecie począwszy od roku kalendarzowego, w którym kończy 35 lat),
* wystąpienie w poprzedniej ciąży aberracji chromosomowej płodu lub dziecka,
* stwierdzenie wystąpienia strukturalnych aberracji chromosomowych u ciężarnej lub u ojca dziecka,
* stwierdzenie znacznie większego ryzyka urodzenia dziecka dotkniętego chorobą uwarunkowaną monogenetycznie lub wieloczynnikowo,
* stwierdzenie w czasie ciąży nieprawidłowego wyniku badania USG lub badań biochemicznych wskazujących na zwiększone ryzyko aberracji chromosomowej lub wady płodu

na podstawie skierowania lekarza prowadzącego ciążę są kwalifikowane do programu badań prenatalnych, uregulowanego w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych.

W ramach programu badań prenatalnych wykonywane są procedury związane z poradnictwem, badania biochemiczne, USG płodu w diagnostyce wad wrodzonych, badania genetyczne, pobranie materiału płodowego do badań genetycznych (amniopunkcja, biopsja trofoblastu czy kordocenteza). Program adresowany jest do wszystkich kobiet w ciąży ze zwiększonym ryzykiem wad wrodzonych, które wymagają pogłębionej diagnostyki prenatalnej. Dlatego należy podkreślić, że opieka nad kobietą w ciąży w zakresie diagnostyki prenatalnej jest spójna i kompleksowa.

Odnosząc się do praktycznej realizacji programu badań prenatalnych należy wyjaśnić, że liczba kobiet poddawanych badaniom w ramach programu systematycznie wzrasta. Obecnie przekracza 100 000 pacjentek rocznie (w 2015 roku 90 695 pacjentek, w 2019 roku 111 730), co stanowi około 25 – 30% wszystkich ciąż. Systematycznie zwiększa się również liczba świadczeniodawców realizujących program (w 2015 r. – 102 świadczeniodawców, w 2020 r. – 127), zapewniając dostęp do badań wszystkim potrzebującym kobietom w ciąży.

Należy zauważyć, że ustawa z 1993 r. w preambule uznaje prawo do odpowiedzialnego decydowania o posiadaniu dzieci i nakłada na państwo obowiązek umożliwienia podejmowania decyzji w tym zakresie. W tym celu organy administracji rządowej i samorządu terytorialnego, w zakresie swoich kompetencji określonych w przepisach szczególnych, zostały zobowiązane do zapewnienia kobietom w ciąży opieki medycznej, socjalnej i prawnej, w szczególności poprzez:

* opieka prenatalna nad płodem i opieka medyczna nad kobietą w ciąży,
* pomocy materialnej i opieki nad kobietami w ciąży w trudnej sytuacji materialnej, na zasadach określonych w ustawie z dnia 29 listopada 1990 r. o pomocy społecznej,
* dostęp do szczegółowych informacji o uprawnieniach, zasiłkach i świadczeniach przysługujących kobietom w ciąży, matkom, ojcom i ich dzieciom, a także informacji o instytucjach i organizacjach pomagających w rozwiązywaniu problemów psychologicznych i społecznych oraz rozwiązywaniu problemów adopcyjnych.

Administracja rządowa i organy samorządu terytorialnego, w zakresie swoich kompetencji określonych w przepisach szczególnych, zostały również zobowiązane do zapewnienia obywatelom bezpłatnego dostępu do metod i środków świadomej prokreacji, a także bezpłatnego dostępu do informacji i badań prenatalnych, zwłaszcza gdy istnieje zwiększone ryzyko lub podejrzenie wady genetycznej lub rozwojowej płodu lub nieuleczalnej choroby zagrażającej życiu płodu.

Nie bez znaczenia w omawianym zagadnieniu jest również fakt, że Ministerstwo Zdrowia wprowadziło program polityki zdrowotnej pt.: „Program kompleksowej diagnostyki i terapii wewnątrzmacicznej w profilaktyce następstw i powikłań wad rozwojowych i chorób dziecka nienarodzonego - jako element poprawy stanu zdrowia nienarodzonych dzieci i noworodków na lata 2018-2020 (program ten został przedłużony do połowy 2021 r.). W dalszej kolejności, w oparciu o doświadczenia i algorytmy postępowania wypracowane w trakcie realizacji ww. programu, planuje się włączenie chirurgii wewnątrzmacicznej płodu jako odrębnego produktu w ramach świadczeń gwarantowanych finansowanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Obecnie ten produkt jest rozwijany przez Agencję Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji.

Głównym celem tego programu jest poprawa stanu zdrowia nienarodzonych dzieci i noworodków poprzez zastosowanie terapii wewnątrzmacicznej w profilaktyce następstw i powikłań wad rozwojowych oraz chorób nienarodzonych dzieci. Cel poprawy stanu zdrowia nienarodzonych dzieci osiągany jest poprzez wdrożenie kompleksowej terapii płodowej z wykorzystaniem wszystkich dostępnych możliwości, tak aby uzyskać jak największy sukces stosowanej terapii. Szczegółowe cele programu to:

* zmniejszenie liczby zgonów niemowląt z powodu wad rozwojowych wrodzonych;
* zmniejszenie liczby dzieci z niepełnosprawnością wynikającą z wad i chorób płodu, poprzez poprawienie wewnątrzmacicznego stanu płodu;
* wydłużenie czasu trwania ciąży przez zastosowanie terapii wewnątrzmacicznej;
* wyposażenie albo doposażenie krajowych ośrodków prowadzących terapię wewnątrzmaciczną w aparaturę i sprzęt niezbędny do wykonywania zabiegów wewnątrzmacicznych

W celu podniesienia świadomości przyszłych rodziców w zakresie świadczeń opieki okołoporodowej, w tym badań prenatalnych, w Narodowym Programie Zdrowia na lata 2021-2025 ujęto działania mające na celu upowszechnienie systemowych rozwiązań w zakresie prekoncepcji i opieki okołoporodowej.

Jeśli chodzi o wielkość wydanych środków, liczbę świadczeniodawców i kobiet objętych Programem Badań Prenatalnych w latach 2017-2020 i I półroczu 2021 r. są następujące:

* w 2017 r. - 78 301 669,12 zł, liczba świadczeniodawców – 134, liczba kobiet – 106 986,
* w 2018 r. - 82 842 787,39 zł, liczba świadczeniodawców – 123, liczba kobiet - 109 909,
* w 2019 r. - 88 859 864,49 zł, liczba świadczeniodawców – 131, liczba kobiet - 108 949,
* w 2020 r. - 76 941 168 zł, liczba świadczeniodawców – 126, liczba kobiet - 110 844,
* w okresie od stycznia do lipca 2021 r. - 43 448 241 zł, liczba świadczeniodawców - 123, liczba kobiet - 72 601.

W celu zobrazowania dostępności badań prenatalnych po wejściu w życie ww. wyroku Trybunału Konstytucyjnego zasadne wydaje się przedstawienie danych porównawczych dotyczących liczby takich badań przeprowadzonych w pełnych latach. Pełne dane za 2021 r. będą dostępne na początku 2022 r., co umożliwi przedstawienie pełnych informacji w powyższym zakresie.

W odniesieniu do kwestii dostępności zabiegów przerywania ciąży Rząd powinien powtórzyć, że w przypadkach przewidzianych w ustawie z 1993 r. taka procedura medyczna jest jednym z świadczeń gwarantowanych i musi być wykonywana przez świadczeniodawców, którzy zawarli umowę z Zdrowie Odnalezione w dziedzinie położnictwa i ginekologii.

W Polsce corocznie zbierane są dane o liczbie dokonanych zabiegów przerywania ciąży. W Polsce corocznie zbierane są dane o liczbie dokonanych zabiegów przerywania ciąży. W 2000 r. przeprowadzono 138 zabiegów przerwania ciązy. W 2008 r. – kiedy miały miejsce wydarzenia będące podstawą skargi w sprawie P. i S. p. Polsce – przeprowadzono 499 takich zabiegów, podczas gdy w 2015 r. wykonano ich już 1040, 2017 r. –1 061, a w 2018 r. - 1 076, a w 2019 r. 1110. Dane te wskazują, że zabiegi są w kraju przeprowadzane, a ich liczba podwoiła się od 2008 r. Powyższe liczby pokazują również, że zabiegi przerywania ciąży są w Polsce skutecznie przeprowadzane i co więcej, obecnie są sześciokrotnie większe niż w 2000 roku.

Poniższa tabela przedstawia liczbę przeprowadzonych zabiegów przerwania ciąży w 2020 r.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Województwo** | **Przeprowadzone zabiegi przerwania ciąży w 2020 r.** | | | |
| **Suma** | **w przypadku, gdy ciąża**  **stanowiła zagrożenie**  **dla życia lub zdrowia**  **kobiety ciężarnej** | **w przypadku, gdy**  **badania prenatalne lub**  **inne przesłanki medyczne**  **wskazywały na duże**  **prawdopodobieństwo**  **ciężkiego i**  **nieodwracalnego**  **upośledzenia płodu albo**  **nieuleczalnej choroby**  **zagrażającej jego życiu** | **w przypadku, gdy**  **zachodziło uzasadnione**  **podejrzenie, że ciąża**  **powstała w wyniku**  **czynu zabronionego** |
| Dolnośląskie | 96 | 1 | 95 | 0 |
| Kujawsko-pomorskie | 33 | 1 | 32 | 0 |
| Lubelskie | 12 | 1 | 11 | 0 |
| Lubuskie | 20 | 1 | 19 | 0 |
| Łódzkie | 112 | 3 | 109 | 0 |
| Małopolskie | 98 | 0 | 98 | 0 |
| Mazowieckie | 239 | 2 | 237 | 0 |
| Opolskie | 24 | 1 | 23 | 0 |
| Podkarpackie | 1 | 0 | 1 | 0 |
| Podlaskie | 26 | 0 | 26 | 0 |
| Pomorskie | 147 | 9 | 138 | 0 |
| Śląskie | 123 | 1 | 120 | 2 |
| Świętokrzyskie | 19 | 0 | 19 | 0 |
| Warmińsko-mazurskie | 21 | 0 | 19 | 0 |
| Wielkopolskie | 62 | 1 | 61 | 0 |
| Zachodniopomorskie | 45 | 0 | 45 | 0 |
| **Polska** | **1076** | **21** | **1053** | **2** |

*Źródło: e-Zdrowie Center*

Dane za 2021 r. będą dostępne w połowie 2022 r.

Ponadto Minister Zdrowia pismem z dnia 23 sierpnia 2021 r. zwrócił się do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia o aktywne monitorowanie wykonywania przez poszczególne zakłady opieki zdrowotnej zobowiązań umownych dotyczących zabiegów przerywania ciąży w poszczególnych województwach oraz ich dostępności (w zakresie, w jakim zabiegi te są dopuszczalne w świetle przepisów ustawy z 1993 r.). Szczegóły listu przedstawione są poniżej.

***„Niezwłocznie przyjąć niezbędne reformy procedury sprzeciwu i wzywają je również do wprowadzenia do ustawodawstwa obowiązku skierowania pacjenta do alternatywnej placówki opieki zdrowotnej przez szpitale w przypadku odmowy udzielenia świadczenia medycznego ze względu na sumienie oraz skutecznego monitorowania jego przestrzeganie w praktyce”***

Przede wszystkim należy podkreślić, że prawo pacjenta do sprzeciwu wobec opinii albo orzeczenia lekarza zostało wprowadzone do polskiego porządku prawnego przepisami ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz. U. z 2020 r. poz. 849) przede wszystkim w celu wykonania wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawie Tysiąc p. Polsce. Jest ono skutecznym środkiem ochrony prawnej m.in. dla kobiet, którym odmówiono przeprowadzenia zabiegu przerwania ciąży w okolicznościach przewidzianych ustawą z 1993 r., wystawienia skierowania na badania prenatalne, a także w przypadku nie przeprowadzania badań prenatalnych, pomimo wystawienia skierowania.

Należy podkreślić, że mechanizm sprzeciwu w swojej obecnej formie funkcjonuje bez uszczerbku dla specyfiki i terminów związanych ze sprawami związanymi z przerwaniem ciąży.

Ponadto należy wskazać, że ustawa z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta przewiduje powołanie centralnego organu rządowego – Rzecznika Praw Pacjenta – kluczowego dla ochrony praw wszystkich pacjentek, w tym kobiet w ciąży mających trudności w dostępie do zabiegu przerwania ciąży.

Do czynności Rzecznika należy ochrona praw pacjenta wynikająca z rozpatrywanych przepisów prawa oraz odrębnych przepisów prawa. Zakres działania Rzecznika obejmuje m.in.:

1) prowadzenie postępowań w sprawach praktyk naruszających zbiorowe prawa pacjentów;

2) prowadzenie postępowań w trybie art. 50-53 ustawy (przepisy te regulują możliwość podjęcia przez Rzecznika postępowania wyjaśniającego, jeżeli poweźmie wiadomość co najmniej uprawdopodabniającą naruszenie praw pacjenta);

3) w sprawach cywilnych wykonywanie zadań określonych w art. 55 ustawy;

4) współpraca z organami władzy publicznej w celu zapewnienia pacjentom przestrzegania ich praw, w szczególności z ministrem właściwym do spraw zdrowia;

5) przedstawianie właściwym organom władzy publicznej, organizacjom i instytucjom oraz samorządom zawodów medycznych ocen i wniosków zmierzających do zapewnienia skutecznej ochrony praw pacjenta;

6) współpraca z organizacjami pozarządowymi, społecznymi i zawodowymi, do których celów statutowych należy ochrona praw pacjenta;

7) analiza skarg pacjentów w celu określenia zagrożeń i obszarów w systemie ochrony zdrowia wymagających naprawy.

W celu ułatwienia kontaktu z Biurem Rzecznika Praw Pacjenta ponad 10 lat temu powstała ogólnopolska bezpłatna infolinia 800-190-590. Personel obsługujący numer 800-190-590 informuje dzwoniących o prawach osób ubezpieczonych, prowadzi ich, jak zgłosić naruszenie praw pacjenta, przekazuje dane kontaktowe do placówek medycznych i gabinetów współpracujących z NFZ, informuje o zasadach świadczenia usług medycznych i powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego. W listopadzie 2018 roku numer 800-190-590 został przekształcony na wspólny numer telefonu dla Narodowego Funduszu Zdrowia i Biura Rzecznika Praw Pacjenta w ramach Centrum Telefonicznej Obsługi Pacjentów działającej na terenie całej Polski, na terenie całego Narodowego Oddziały Funduszu. Personel infolinii składa się z kilkudziesięciu pracowników jednostek wojewódzkich NFZ oraz Biura Rzecznika Praw Pacjenta. Nowy jednolity numer ogólnopolski zastąpił kilkanaście dotychczasowych numerów działających w oddziałach Funduszu. Gwarantuje uzyskanie szybkiej, kompleksowej i przejrzystej informacji o funkcjonowaniu systemu ochrony zdrowia w Polsce.

W 2020 r. do Rzecznika Praw Pacjenta wniesiono łącznie 31 sprzeciwów. 13 sprzeciwów merytorycznych zostało rozpatrzonych przez Komisję Lekarską. Pozostałe zostały zwrócone wnioskodawcom z powodu niespełnienia wymogów formalnych. Spośród 31 zgłoszonych sprzeciwów 5 dotyczyło odmowy dokonania legalnego przerwania ciąży na podstawie obowiązujących wówczas przepisów prawa: 2 zostały rozpatrzone merytorycznie, jeden został wycofany przez pacjentkę. W dwóch innych przypadkach Rzecznik ustalił, że przerwania ciąży dokonano w innym zakładzie leczniczym przed wniesieniem sprzeciwu.

***„Zapewnienie skutecznego monitorowania zobowiązań umownych i funkcjonowania mechanizmu odpowiedzialności umownej w przypadku niewykonania zleconej przez szpital legalnej aborcji lub badania prenatalnego”***

Minister Zdrowia pismem z dnia 23 sierpnia 2021 r. zwrócił się do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia o aktywne monitorowanie wykonywania przez poszczególne zakłady opieki zdrowotnej zobowiązań umownych dotyczących zabiegów przerywania ciąży w poszczególnych województwach oraz ich dostępności (w zakresie, w jakim zabiegi te są dopuszczalne w świetle przepisów ustawy z 1993 r.).

W powyższym piśmie Minister Zdrowia przypomniał istniejący stan prawny, zgodnie z którym przerwanie ciąży w przypadkach przewidzianych ustawą z 1993 r. jest jednym ze świadczeń gwarantowanych i musi być wykonywane przez świadczeniodawców, którzy zawarli umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia w dziedzina położnictwa i ginekologii.

Minister Zdrowia podkreślił, że świadczeniodawca podpisując umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia zobowiązuje się do świadczenia wszystkich świadczeń wymienionych jako gwarantowane w odpowiednich aktach wykonawczych, w zakresie i we wszystkich rodzajach świadczeń określonych w umowie. W przypadku niemożności świadczenia usługi świadczeniodawca zobowiązany jest do niezwłocznego podjęcia działań w celu utrzymania ciągłości świadczenia, informując jednocześnie oddział wojewódzki NFZ o zaistniałym przypadku i podjętych działaniach

Może tak być, gdy lekarz powołuje się na klauzulę sumienia i nie wykonuje określonego świadczenia medycznego. Należy podkreślić, że odmowa świadczeniodawcy zakontraktowanego w zakresie położnictwa i ginekologii wykonania zabiegu przerwania ciąży w przypadkach przewidzianych w ustawie z 1993 r. z jednoczesnym niewskazaniem placówki medycznej, w której kobieta mogłaby uzyskać ww. świadczenia zdrowotne, jest wadliwym wykonaniem umowy.

Ponadto sam Fundusz odpowiada za wywiązywanie się z zobowiązań umownych wynikających z umów zawartych z Narodowym Funduszem Zdrowia. Wszelkie reklamacje lub informacje o nienależytym wykonywaniu umów przez usługodawców są podstawą do wszczęcia przez Fundusz postępowania wyjaśniającego.

# Zaktualizowany raport z wykonania wyroku w sprawie *Pugžlys p. Polsce,* przekazany w dniu 1 września 2021 r.

**Opis sprawy**

*Pugžlys p. Polsce*, skarga nr 446/10, wyrok z dnia 14.06.2016 r., ostateczny w dniu 14.09.2016 r.

Sprawa dotyczy nieludzkiego i poniżającego traktowania skarżącego z powodu osadzenia i nałożenia na niego reżimu „więźnia niebezpiecznego” na okres 8 lat i 9 miesięcy. Ponadto skarżący zarzucił, że podczas rozprawy w sądzie był przetrzymywany w metalowej klatce a wraz z zastosowanymi ograniczeniami wynikającymi z nałożenia statusu „więźnia niebezpiecznego” był poddany poniżającemu traktowaniu.

Trybunał zauważył, że środki zastosowane w przypadku skarżącego, tj. zwiększony nadzór jego ruchów wewnątrz i na zewnątrz celi, co oznaczało, że musiał nosić tzw. "kajdanki zespolone" każdorazowo, gdy był zabierany na zewnątrz celi oraz praktyka codziennej pełnej kontroli osobistej, musiały spowodować u niego poczucie niższości, udręki oraz skumulowanego dyskomfortu, które wykroczyły poza granice nieuniknionego cierpienia i poniżenia związanego z zastosowaniem aresztu.

Jednocześnie Trybunał stwierdził, że przy przedłużaniu reżimu, komisja oparła swoje decyzje na tych samych przesłankach i nie zajęła się kwestią, czy nastąpiły ewentualne zmiany okolicznościach uzasadniających dalsze stosowanie reżimu. Ponadto Trybunał ocenił również negatywnie fakt, że skarżący był umieszczony w metalowej klatce bez żadnego uzasadnienia – dodatkowo w kajdankach lub nawet kajdankach zespolonych – podczas rozpraw przed sadem okręgowym a wszystkie jego wnioski o zmianę tego stanu były oddalane (naruszenie art. 3 Konwencji).

1. **Środki indywidualne**
2. **Słuszne zadośćuczynienie**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Szkoda majątkowa** | **Szkoda niemajątkowa** | **Koszty i wydatki** | **Suma** |
| - | 20 000 EURO | 579 EURO | **20 579 EURO** |
| **Termin zapłaty: 14.12.2016 r.** | | **Wypłacono: 13.12.2016 r.** | |

1. **Środki indywidualne**

W stosunku do skarżącego reżim został zniesiony i w dniu 12 lutego 2014 r. został on zwolniony z Aresztu Śledczego w Suwałkach. W okolicznościach tej sprawy skarżący nie jest uprawniony do jakichkolwiek krajowych środków proceduralnych.

*W tych okolicznościach, żaden innych środek krajowy nie wydaje się zasadny.*

1. **Środki generalne**

Środki generalne przedstawione poniżej były także analizowane przez Komitet Ministrów w ramach grupy spraw *Horych* (rezolucja końcowa CM/ResDH(2016)128).

Należy podkreślić, że w celu usunięcia braków w ramach prawnych władze postanowiły znowelizować Kodeks karny wykonawczy, a zmiana weszła w życie z dniem 24 października 2015 r. Zmiany prawa wynikające z wyroku Trybunału w sprawach *Piechowicz* i *Horych* eliminują wcześniejsze automatyczne kwalifikowanie zatrzymanych do kategorii „więźniów niebezpiecznych” poprzez określenie przesłanek, które należy wziąć pod uwagę przed podjęciem decyzji w tej sprawie. Ponadto zmiany miały na celu utworzenie prawnej możliwości stopniowego złagodzenia ograniczeń związanych z zakwalifikowaniem zatrzymanych do kategorii „niebezpiecznych” poprzez opracowanie kryteriów, które umożliwiłyby ocenę potrzeby zastosowania ograniczeń przewidzianych w tych przepisach, w tym zwłaszcza kontroli osobistych.

Odnosząc się do informacji na temat praktyki polskich sądów w zakresie umieszczania oskarżonych w metalowych klatkach podczas rozpraw Rząd pragnie zauważyć, że podjęto działania zmierzające do modernizacji sal sądowych, w których znajdowały się tzw. metalowe klatki. Należy podkreślić, że w chwili obecnej jest łącznie tylko 6 sal rozpraw specjalnego przeznaczenia, w których miejsce dla oskarżonego oddzielone jest metalowymi kratami, zlokalizowanych tylko w 3 sądach w Polsce (tj. 2 sale w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze, 2 sale rozpraw w Sądzie Okręgowym w Świdnicy, 2 sale w Sądzie Rejonowym w Świdnicy). Należy jednak podkreślić, że prezesi ww. sądów podjęli już określone działania w celu zastosowania innych środków bezpieczeństwa zamiast metalowych klatek. Ministerstwo Sprawiedliwości skierowało pismo do Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu (którego okręgiem apelacyjnym są ww. sądy), w którym wskazało obowiązek wynikający z art. 46 Konwencji. Dołączono również pismo Pełnomocnika Rządu Polskiego, w którym ten ostatni wskazywał na standardy Trybunału w kwestii metalowych klatek oraz wskazywał na potrzebę odpowiednich adaptacji sal sądowych lub zmianę praktyki krajowej w tym zakresie. W wyniku powyższego we wszystkich trzech sądach podjęto różne działania mające na celu modernizację sal sądowych metalowymi klatkami w celu zastąpienia ich innymi środkami bezpieczeństwa. Ponadto podjęto również kroki w celu wyeliminowania praktyki umieszczania zatrzymanych w metalowych klatkach.

W kontekście niniejszej sprawy należy zauważyć, że naruszenie stwierdzone przez Trybunał wynikało z błędnej praktyki, a nie niewłaściwych przepisów. Dlatego rząd uważa, że zmiany legislacyjne nie są konieczne w niniejszej sprawie do wykonania wyroku. W związku z tym, w świetle okoliczności niniejszej sprawy, rozpowszechnianie wyroku Trybunału powinno zostać uznane za wystarczające do wdrożenia środków generalnych wynikających z niniejszego wyroku.

W tym zakresie należy wskazać, że wyrok w sprawie *Pugžlys p. Polsce* został przetłumaczony na język polski oraz opublikowany na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości. Tłumaczenie wyroku zostało udostępnione również w bazie HUDOC. Ponadto, informacja o wyroku została umieszczona w dniu 23 czerwca 2016 r. w zakładce aktualności na stronie Ministerstwa, jak również została zawarta w newsletterze, który jest dystrybuowany do wszystkich sądów, prokuratur, jednostek organizacyjnych służby więziennej (ok. 3000 subskrybentów). Jednocześnie informacja o wyroku razem z przeglądem standardów konwencyjnych w zakresie art. 3 Konwencji została wysłana do prezesów sądów I i II instancji, które orzekały w przedmiotowej sprawie (Sąd Okręgowy w Białymstoku, Sąd Apelacyjny w Białymstoku i Sad Apelacyjny w Lublinie).

*W tych okolicznościach żadne inne środki generalne nie wydają się konieczne.*

1. **Wnioski pozwanego państwa**

Rząd uważa, że dalsze środki indywidualne nie są konieczne w tej sprawie i że przyjęte środki o charakterze ogólnym opisane powyżej będą wystarczające do stwierdzenia, że Polska wypełniła swój obowiązek wynikający z artykułu 46 ust. 1 Konwencji.

# Zaktualizowany raport z wykonania wyroku w sprawie *Pugžlys p. Polsce,* przekazany w dniu 18 października 2021 r.

**Opis sprawy**

*Pugžlys p. Polsce*, skarga nr 446/10, wyrok z dnia 14.06.2016 r., ostateczny w dniu 14.09.2016 r.

Sprawa dotyczy nieludzkiego i poniżającego traktowania skarżącego z powodu osadzenia i nałożenia na niego reżimu „więźnia niebezpiecznego” na okres 8 lat i 9 miesięcy. Ponadto skarżący zarzucił, że podczas rozprawy w sądzie był przetrzymywany w metalowej klatce a wraz z zastosowanymi ograniczeniami wynikającymi z nałożenia statusu „więźnia niebezpiecznego” był poddany poniżającemu traktowaniu.

Trybunał zauważył, że środki zastosowane w przypadku skarżącego, tj. zwiększony nadzór jego ruchów wewnątrz i na zewnątrz celi, co oznaczało, że musiał nosić tzw. "kajdanki zespolone" każdorazowo, gdy był zabierany na zewnątrz celi oraz praktyka codziennej pełnej kontroli osobistej, musiały spowodować u niego poczucie niższości, udręki oraz skumulowanego dyskomfortu, które wykroczyły poza granice nieuniknionego cierpienia i poniżenia związanego z zastosowaniem aresztu.

Jednocześnie Trybunał stwierdził, że przy przedłużaniu reżimu, komisja oparła swoje decyzje na tych samych przesłankach i nie zajęła się kwestią, czy nastąpiły ewentualne zmiany okolicznościach uzasadniających dalsze stosowanie reżimu. Ponadto Trybunał ocenił również negatywnie fakt, że skarżący był umieszczony w metalowej klatce bez żadnego uzasadnienia – dodatkowo w kajdankach lub nawet kajdankach zespolonych – podczas rozpraw przed sadem okręgowym a wszystkie jego wnioski o zmianę tego stanu były oddalane (naruszenie art. 3 Konwencji).

1. **Środki indywidualne**
2. **Słuszne zadośćuczynienie**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Szkoda majątkowa** | **Szkoda niemajątkowa** | **Koszty i wydatki** | **Suma** |
| - | 20 000 EURO | 579 EURO | **20 579 EURO** |
| **Termin płatności 14.12.2016 r.** | | **Wypłacono: 13.12.2016 r.** | |

1. **Środki indywidualne**

W stosunku do skarżącego reżim został zniesiony i w dniu 12 lutego 2014 r. został on zwolniony z Aresztu Śledczego w Suwałkach. W okolicznościach tej sprawy skarżący nie jest uprawniony do jakichkolwiek krajowych środków proceduralnych.

*W tych okolicznościach, żaden innych środek krajowy nie wydaje się zasadny.*

1. **Środki generalne**

Środki generalne przedstawione poniżej były także analizowane przez Komitet Ministrów w ramach grupy spraw *Horych* (rezolucja końcowa CM/ResDH(2016)128).

Należy podkreślić, że w celu usunięcia braków w ramach prawnych władze postanowiły znowelizować Kodeks karny wykonawczy, a zmiana weszła w życie z dniem 24 października 2015 r. Zmiany prawa wynikające z wyroku Trybunału w sprawach *Piechowicz* i *Horych* eliminują wcześniejsze automatyczne kwalifikowanie zatrzymanych do kategorii „więźniów niebezpiecznych” poprzez określenie przesłanek, które należy wziąć pod uwagę przed podjęciem decyzji w tej sprawie. Ponadto zmiany miały na celu utworzenie prawnej możliwości stopniowego złagodzenia ograniczeń związanych z zakwalifikowaniem zatrzymanych do kategorii „niebezpiecznych” poprzez opracowanie kryteriów, które umożliwiłyby ocenę potrzeby zastosowania ograniczeń przewidzianych w tych przepisach, w tym zwłaszcza kontroli osobistych.

Odnosząc się do praktyki polskich sądów w zakresie umieszczania oskarżonych w metalowych klatkach podczas rozpraw, Rząd pragnie zauważyć, że podejmowano różne działania w celu modernizacji sal sądowych, w których znajdowały się tzw. metalowe klatki. Należy podkreślić, że szczególne działania w celu zastosowania innych środków bezpieczeństwa, podjęli prezesi 3 ostatnich sądów (Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, Sądu Okręgowego w Świdnicy i Sądu Rejonowego w Świdnicy), w których znajdowało się łącznie 6 sal sądowych specjalnego przeznaczenia, w których miejsce dla oskarżonego oddzielono metalowymi kratami. Ministerstwo Sprawiedliwości skierowało pismo do Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu (w którego okręgu są ww. sądy), w którym wskazało obowiązek wynikający z art. 46 Konwencji. Dołączono również pismo Pełnomocnika Rządu Polskiego, w którym ten ostatni wskazywał na standardy Trybunału w kwestii metalowych klatek oraz wskazywał na potrzebę odpowiednich adaptacji sal sądowych lub zmianę praktyki krajowej w tym zakresie. W związku z powyższym we wszystkich trzech budynkach sądowych podjęto prace modernizacyjne sal sądowych, mające na celu zastąpienie metalowych klatek innymi środkami bezpieczeństwa. Zakończono już prace związane z likwidacją metalowych klatek na salach sądowych. Tym samym nie ma już w Polsce sądów z salami wyposażonymi w metalowe klatki.

W kontekście niniejszej sprawy należy zauważyć, że naruszenie stwierdzone przez Trybunał wynikało z błędnej praktyki, a nie niewłaściwych przepisów. Dlatego rząd uważa, że zmiany legislacyjne nie są konieczne w niniejszej sprawie do wykonania wyroku. W związku z tym, w świetle okoliczności niniejszej sprawy, rozpowszechnianie wyroku Trybunału powinno zostać uznane za wystarczające do wdrożenia środków generalnych wynikających z niniejszego wyroku.

W tym zakresie należy wskazać, że wyrok w sprawie *Pugžlys p. Polsce* został przetłumaczony na język polski oraz opublikowany na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości. Tłumaczenie wyroku zostało udostępnione również w bazie HUDOC. Ponadto, informacja o wyroku została umieszczona w dniu 23 czerwca 2016 r. w zakładce aktualności na stronie Ministerstwa, jak również została zawarta w newsletterze, który jest dystrybuowany do wszystkich sądów, prokuratur, jednostek organizacyjnych służby więziennej (ok. 3000 subskrybentów). Jednocześnie informacja o wyroku razem z przeglądem standardów konwencyjnych w zakresie art. 3 Konwencji została wysłana do prezesów sądów I i II instancji, które orzekały w przedmiotowej sprawie (Sąd Okręgowy w Białymstoku, Sąd Apelacyjny w Białymstoku i Sad Apelacyjny w Lublinie).

*W tych okolicznościach żadne inne środki generalne nie wydają się konieczne.*

1. **Wnioski pozwanego państwa**

Rząd uważa, że dalsze środki indywidualne nie są konieczne w tej sprawie i że przyjęte środki o charakterze ogólnym opisane powyżej będą wystarczające do stwierdzenia, że Polska wypełniła swój obowiązek wynikający z artykułu 46 ust. 1 Konwencji

# Raport z wykonania wyroków w sprawach *Zborowski p. Polsce, Janulis p. Polsce, Sławiński p. Polsce, Lewandowski p. Polsce*, przekazany w dniu 29 października 2021 r.

**Opis spraw**

*Janulis p. Polsce,* skarga nr 31792/15, wyrok z dnia 16.01.2020 r., ostateczny w dniu 16.01.2020 r.

*Zborowski p. Polsce,* skarga nr 72950/13, wyrok z dnia 26.03.2020 r., ostateczny w dniu 26.03.2020 r.

*Lewandowski p. Polsce*, skarga nr 29848/17, wyrok z dnia 18.03.2020 r., ostateczny w dniu 18.03.2020 r.

*Sławiński p. Polsce*, skarga nr 61039, wyrok z dnia 15.04.2020 r., ostateczny w dniu 15.04.2020 r.

Powyższe sprawy dotyczą kwestii przewlekłości postępowań przed sądami krajowymi. Trzy sprawy dotyczą również braku skutecznego środka krajowego.

We wszystkich sprawach Trybunał podkreślał, że rozsądną długość postępowania należy oceniać w świetle szczególnych okoliczności sprawy oraz z uwzględnieniem kryteriów określonych w orzecznictwie Trybunału, w szczególności złożoności sprawy i postępowania wnioskodawcy oraz właściwych organów.

W sprawie *Janulis p. Polsce* Trybunał stwierdził naruszenie Artykułu 6 ust. 1 i 13 Konwencji. Trybunał zauważył, że zadośćuczynienie zapewnione skarżącemu na szczeblu krajowym było niewystarczające w świetle orzecznictwa Trybunału. W związku z tym argument Rządu, że skarżący utracił status ofiary, nie mógł zostać uwzględniony. Trybunał poparł krytyczną ocenę sądu krajowego dotyczącą bezczynności prokuratora w sprawie skarżącego, która nie obejmowała skomplikowanych kwestii faktycznych i prawnych. Trybunał stwierdził zatem, że nie ma uzasadnienia dla ogólnej długości (cztery lata i dziewięć miesięcy na jednym szczeblu jurysdykcji) postępowania karnego przeciwko skarżącemu, a skarga na podstawie ustawy z 2004 r. nie dostarczyła skarżącemu „odpowiedniego i wystarczającego zadośćuczynienia” za przewlekłość postępowania w sprawie skarżącego.

W sprawie *Zborowski p. Polsce* Trybunał stwierdził naruszenie art. 6 Konwencji. W szczególności Trybunał powtórzył, że fragmentacja postępowania i orzecznictwo krajowe dotyczące obliczania całkowitego okresu, jaki należy wziąć pod uwagę w postępowaniu na podstawie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o prawie do rozpoznania sprawy przez sąd postępowanie bez zbędnej zwłoki nie jest zgodne ze standardami Konwencji ustanowionymi w wyroku pilotażowym *Rutkowski i inni przeciwko* Polsce. Trybunał stwierdził zatem, że nie było uzasadnienia dla ogólnej długości (prawie trzynaście lat na trzech poziomach jurysdykcji) postępowania karnego przeciwko skarżącemu.

W sprawie *Lewandowski p. Polsce* Trybunał stwierdził naruszenie art. 6 ust. 1 i 13 Konwencji. Trybunał wskazał, że sąd krajowy pozostawił skargę skarżącego bez rozpoznania na podstawie ustawy z 2004 roku. Zaskarżona decyzja w pełni odzwierciedlała krajową praktykę fragmentaryzacji postępowania, wielokrotnie krytykowaną przez Trybunał. Trybunał stwierdził zatem, że nie było uzasadnienia dla ogólnej długości (osiem lat i prawie pięć miesięcy na trzech poziomach jurysdykcji) postępowania karnego przeciwko skarżącemu, a skarga na podstawie ustawy z 2004 r. nie dostarczyła skarżącemu „odpowiedniego i wystarczającego zadośćuczynienia” za przewlekłość postępowania w sprawie skarżącego.

W sprawie *Sławiński p. Polsce* Trybunał stwierdził naruszenie art. 6 ust. 1 i 13 Konwencji. Trybunał stwierdził, że nie było uzasadnienia dla ogólnej długości (czternaście lat i jeden miesiąc na dwóch poziomach jurysdykcji) postępowania karnego przeciwko skarżącemu, a krajowy środek odwoławczy nie zapewnił skarżącemu „odpowiedniego i wystarczającego zadośćuczynienia” za przewlekłość postępowania w sprawie skarżącego.

1. **Wypłata słusznego zadośćuczynienia i środki indywidualne** 
   * + 1. **Szczegóły słusznego zadośćuczynienia**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sprawa** | **Szkoda majątkowa** | **Szkoda niemajątkowa** | **Koszty i wydatki** | **Suma** |
| **Janulis p. Polsce** | - | 1800 EURO | - | **1800 EUR** |
| Termin zapłaty: 16.04.2020 r. |  |  | **Wypłacono: 16.03.2020 r.** | |
| **Zborowski p. Polsce** | - | 9000 EURO | - | **9000 EUR** |
| Termin zapłaty: 26.06.2020 r. |  |  | **Wypłacono: 28.05.2020 r.** | |
| **Lewandowski p. Polsce** | - | 2600 EURO | - | **2600 EUR** |
| Termin zapłaty: 18.06.2021 r. |  |  | **Wypłacono: 08.06.2021** | |
| **Sławiński p. Polsce** | - | 10000 EURO | 85 EURO | **10085 EUR** |
| Termin zapłaty: 15.07.2021 r. |  |  | **Wypłacono: 24.05.2021 r.** | |

* + - 1. **Środki indywidualne**

Postępowania krajowe w sprawach skarżących, które były przedmiotem ich zarzutów przewlekłości, zostały zakończone przed wydaniem wyroków przez Trybunał.

*W tych okolicznościach i ze względu na wypłatę słusznego zadośćuczynienia, żadne inne środki indywidualne nie wydają się konieczne.*

1. **Środki generalne**

Ogólne środki dotyczące kwestii przewlekłości postępowań cywilnych i karnych przed organami krajowymi są nadzorowane przez Komitet Ministrów w ramach grupy spraw *Bąk* (skarga nr 7870/04), *Majewski* (skarga nr 52690/99) oraz *Rutkowski i inni* (skarga nr 72287/10).

Rząd na bieżąco przekazuje Komitetowi Ministrów obszerne informacje dotyczące podejmowanych i planowanych działań mających na celu wykonanie wyroków dotyczących przewlekłości postępowań (zob. m.in. najnowsze dokumenty DH-DD(2021)885 i DH-DD(2020)359).

Ponadto wyroki w sprawach *Janulis, Zborowski, Lewandowski* i *Sławiński p. Polsce* zostały przetłumaczone na język polski i opublikowane na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości. Polskie tłumaczenie powyższych wyroków jest również dostępne w bazie HUDOC.

Ponadto, w zakresie środków upowszechniających, informacje o wyrokach w powyższych sprawach wraz z opisem treści wyroków zostały przesłane do prezesów sądów krajowych, które orzekały w sprawach skarżących (Sąd Okręgowy w Elblągu, Sąd Rejonowy im. Szamotuły, Sąd Okręgowy w Poznaniu, Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Sąd Okręgowy w Białymstoku, Sąd Apelacyjny w Białymstoku, Sąd Rejonowy w Toruniu i Sąd Okręgowy w Toruniu). Informacja o wyroku *Janulis* trafiła również do Prokuratury Krajowej.

Co więcej, w informacjach w sprawach *Lewandowski* i *Sławiński* Ministerstwo Sprawiedliwości poinformowało właściwe sądy, że liczne opracowania dotyczące standardów orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, w tym opracowanie pt. „Nadmierna długość postępowania karnego w praktyka sądów krajowych i standardy orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka”, dotyczące zagadnień będących przedmiotem spraw można znaleźć na stronie Ministerstwa.

*W tych okolicznościach żadne inne ogólne środki nie wydają się konieczne.*

1. **Wnioski pozwanego państwa**

Rząd jest zdania, że w przedmiotowych sprawach nie są konieczne żadne dalsze środki indywidualne. W zakresie środków generalnych Rząd zobowiązuje się do dalszego informowania Komitetu Ministrów o działaniach zmierzających do wykonania wyroków dotyczących przewlekłości postępowań.

1. <https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12349403/katalog/12805123#12805123> [↑](#footnote-ref-1)