



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

Hubert Nowak

DKZP.WKZ1.442.145.2023.KZ
KND/146/23/DKZP

Warszawa, dnia czerwca 2024 r.

Wójt Gminy Rychliki
Urząd Gminy w Rychlikach
Rychliki 86
14-411 Rychliki

Szanowny Panie Wójcie,

w odpowiedzi na pismo z dnia 15 maja 2024 r. (wpływ do Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 16 maja 2024 r.), zawierające zastrzeżenia od wyniku kontroli doraźnej przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w przedmiocie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Dowóz uczniów do Szkoły Podstawowej im. J. Korczaka z oddziałami przedszkolnymi w Rychlikach** (nr postępowania: 2710.6.2023), przeprowadzonego przez Gminę Rychliki, uprzejmie informuję, że Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: „Prezes Urzędu”) podtrzymał stanowisko dotyczące naruszenia: art. 255 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wskazane w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 30 kwietnia 2024 r. przekazanej przy piśmie znak: DKZP.WKZ1.442.145.2023.KZ.*

W wyniku przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych kontroli doraźnej stwierdzono naruszenie przepisu:

art. 255 pkt 5 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania pomimo, iż nie wystąpiła przesłanka wskazana w treści przepisu, tj. nie wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Pismem z dnia 15 maja 2024 r. Zamawiający wniósł zastrzeżenia w zakresie przywołanego powyżej naruszenia.

Zamawiający w zastrzeżeniach od wyniku kontroli doraźnej wskazał, co następuje.

W przedmiotowej sprawie Organ uznał, że doszło do naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych tj. art. 255 pkt 5 p.z.p. stwierdzając, że nie zaistniała istotna zmiana okoliczności uzasadniających unieważnienie postępowania, którego dotyczy niniejsza kontrola, w tym nie był nią fakt wniesienia odwołania przez jednego z uczestników postępowania.

Powyższe stwierdzenie jest jedynym merytorycznym stwierdzeniem zawartym w piśmie z dnia 30 kwietnia 2024 r., na podstawie którego ustalono wynik przedmiotowej kontroli, do którego należałoby się odnieść w niniejszych zastrzeżeniach. Reszta zawartych w nich informacji dotyczy przebiegu kontroli i argumentacji składanej przez uczestników oraz Zamawiającego, a zatem



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

konieczność złożenia występuje wyłącznie w stosunku do danego fragmentu pisma z dnia 30 kwietnia 2024 r.

Mając na uwadze powyższą informację należy stwierdzić, że nie sposób się zgodzić z wynikami przedmiotowej kontroli doraźnej, w szczególności z tezami o rzekomym naruszeniu przez Zamawiającego przepisów art. 255 pkt 5 p.z.p.

Zgodnie z art. 255 pkt 5 p.z.p. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Organ formułując wyniki niniejszej kontroli stoi na stanowisku, że w okolicznościach niniejszej sprawy nie doszło do spełnienia ww. przesłanki oraz że nie był nią fakt wniesienia przez jednego z uczestników odwołania i wynikające ze wskazanego działania konsekwencje. W celu uzasadnienia przyjętej tezy Organ powołuje tezy z orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej. **Żadne z tych orzeczeń jednakże nie porusza stricte przedmiotu niniejszej sprawy, a jedynie formułuje – niekwestionowane zresztą przez Zamawiającego – ogólne tezy i stwierdzenia dotyczące przesłanki z art. 255 pkt 5 p.z.p.**

W tym miejscu należy zatem wskazać, że jak słusznie przytacza Organ w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 kwietnia 2017 r. sygn. akt KIO 593/16 – „Należy uznać, że istotna zmiana okoliczności to kategoria obiektywna [...] ściśle powiązana z przedmiotem i terminem wykonania zadania objętego postępowaniem o zamówienie publiczne, która w określonych warunkach powoduje, iż dalsze kontynuowanie postępowania przetargowego narusza interes publiczny, któremu miało służyć to postępowanie. Za interes publiczny należy bez wątpienia uznawać korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciężących na administracji rządowej oraz samorządowej [...]”. Wskazany fragment orzeczeń wyraźnie wskazuje zatem, że jeżeli w sprawie zaistnieje **obiektywna przesłanka ściśle powiązana z przedmiotem i terminem wykonania zadania objętego postępowaniem**, która spowoduje, **iż dalsze kontynuowanie postępowania będzie naruszać interes publiczny**, Zamawiający będzie miał prawo unieważnić postępowanie. W przedmiotowej sprawie fakt wniesienia przez uczestnika odwołania, następnie czas trwania postępowania w przedmiocie jego rozpatrzenia i tak skrócony na skutek uznania odwołania przez Zamawiającego w pierwszej możliwej czynności, czas jaki był potrzebny na wydanie przez Krajową Izbę Odwoławczą postanowienia umarzającego postępowanie i jego doręczenie, spowodował zbytnie wydłużenie czasu postępowania, na które wpływu nie miał Zamawiający, a na pewno nie mógł przewidzieć tak długiego okresu trwania ww. procedur. Upływ czasu uczynił natomiast dalsze procedowanie postępowania bezcelowym – **wymagałoby to bowiem zmiany warunków zamówienia, ponieważ zamówienie nie mogłoby być realizowane od dnia 1 września 2023 r., ponieważ w momencie wydania postanowienia umarzającego postępowanie w sprawie odwołania upłynął już prawie okres miesięczny**. Tym samym nie ulega zatem wątpliwości, że dalsze procedowanie postępowania, w tym dokonywania wyboru ofert bez zmiany warunków zamówienia byłoby bezcelowe. **Z kolei zmiana warunków zamówienia, ogłoszenie przetargu i dalsze związane z tym czynności, trwałyby zbyt długo i przekroczyłyby czas trwania zamówienia, jakiego dotyczył przetarg (31 grudnia 2023 r.)**. W związku z tym nie ulega wątpliwości, że ww. okoliczności były okolicznościami **niezależnymi, obiektywnymi i de facto niemożliwymi do przewidzenia przez Zamawiającego – nie mógł on przewidzieć czasu trwania postępowania odwoławczego tj. czasu potrzebnego na wydanie postanowienia umarzającego postępowanie w sprawie odwołania**. Z jego bowiem strony złożył on oświadczenie o uznaniu odwołania w pierwszej możliwej czynności, a zatem nie podejmował działań które wydłużyłyby postępowanie, chcąc je jak najszybciej zakończyć i przystąpić do dalszego procedowania. Jednakże **czas trwający od daty wniesienia pisma uznającego odwołanie do wydania postanowienia jego umarzającego, a następnie jego doręczenie spowodowało ziszczenie się przesłanki z art. 255 pkt 5 p.z.p. tj. na skutek upływu terminu związanego z tym czasem, prowadzenie postępowania było sprzeczne z interesem publicznym**. Były to bowiem okoliczności – jak już wspomniano powyżej – całkowicie niezależne od Zamawiającego, na które nie miał w żaden sposób wpływu.



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

W tym miejscu należy przytoczyć pogląd doktryny zawarty w publikacji Gawrońska-Baran Andrzeja i in. *Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany*, 2024. Zgodnie z nim „zmiana okoliczności stanowiąca podstawę unieważnienia postępowania musi być **istotna**. Ze względu na brak ustawowego wyjaśnienia pojęcia istotności pomocniczo można odwołać się do jego znaczenia w języku potocznym. Powinna to być tylko zmiana **usuwająca potrzebę wykonania zamówienia lub kontynuowania postępowania w świetle interesu publicznego**. Chodzi tu o powiązanie kauzalne tego typu, że zmiana okoliczności na stanowić **warunek niezbędny (conditio sine qua non) zaprzestania kontynuacji postępowania lub wykonania zamówienia**. Jest to bowiem takiej natury zmiana, że **nikt działający racjonalnie nie byłby jej w stanie przewidzieć przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia**. Skoro tak, może polegać na odpadnięciu warunków istniejących w momencie wszczęcia postępowania, powstaniu nowych, dotychczas nieistniejących okoliczności albo takich, których rozwoju nie dało się przewidzieć”. Odnosząc się do treści wskazanego komentarza zaznaczyć należy, że Zamawiający **nie był w stanie przewidzieć nie tylko faktu wniesienia odwołania przez uczestnika, ale przede wszystkim czasu trwania tego postępowania odwoławczego, zwłaszcza związane z wydaniem postanowienia umarzającego postępowanie w sytuacji gdy złożył pismo uznające odwołanie**. Czas jaki w związku z tym upłynął wynikał z działań niezależnych od Zamawiającego, za które nie może ponosić odpowiedzialności. Upływ tego czasu z kolei spowodował powstanie faktu, zgodnie z którym kontynuowana postępowania nie była zasadna w świetle interesu publicznego, co wskazano powyżej.

Ponadto zaznaczyć należy, że użyte w art. 255 pkt 5 p.z.p. pojęcie „istotna zmiana” nie zostało zdefiniowane w ustawie Prawo zamówień publicznych i sprawia, że konieczne jest sięganie każdorazowo do reguł wykładni wypracowanych w doktrynie i orzecznictwie. Termin ten można rozpatrywać w ujęciu wynikowym, tj. **jako rezultat oceny istotności zmiany przeprowadzonej przez zamawiającego czy też następstwo zdarzeń zewnętrznych, niezależnych od zamawiającego, a wpływających na przebieg postępowania**. Samo pojęcie „istotnej zmiany” jest sformułowaniem nieostrym i tym samym **wysoce ocennym**. Nie ulega jednak wątpliwości, że jest to zmiana **znacząca, kluczowa, doniosła czyli zmiana stanu rzeczy**. Istotna zmiana okoliczności może być **następstwem okoliczności o charakterze faktycznym jak i prawnym, a nawet mieścić się w zakresie zwykłego ryzyka związanego z działalnością zamawiającego**. Wskazana w art. 255 pkt 5 p.z.p. **zmiana okoliczności zaistniała po złożeniu oferty ma powodować, że realizacja zamówienia na określonych w niej warunkach byłaby niecelowa lub w skrajnych wypadkach wiązałaby się z wyrządzeniem szkody w mieniu publicznym**. W takim przypadku zamawiający, powołując się na interes publiczny, ma możliwość unieważnienia postępowania, ale musi też pamiętać, że omawiana przesłanka powinna być wykorzystywana wyjątkowo i tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach. Okoliczności te muszą mieć przy charakter trwały i nieprzewidywalny w chwili wszczęcia postępowania, bowiem jego unieważnienie jest instytucją wyjątkową, której zastosowanie możliwe jest w ściśle określonych przypadkach. Z jednej strony ma charakter gwarancyjny w stosunku do wykonawców, z drugiej jednak daje zamawiającemu możliwość zakończenia postępowania, którego realizacja **ma charakter niecelowy i jest nieuzasadniona z perspektywy interesu publicznego, a zamawiający takiej sytuacji nie mógł wcześniej przewidzieć** (Piotr-Krajecka Lidia, *Unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 5 w związku ze zmianą przepisów prawa*, *Zam.Pub.Dor* 2023/6/38-43). Z treści powyższych wynika bezsprzecznie, że w niniejszej sprawie przywołane powyżej okoliczności związane z prowadzeniem postępowania w sprawie zamówień publicznych, rozpatrywaniem uznanego przez Zamawiającego odwołania uczestnika, spowodowały upływ czasu, który z kolei powodował, że procedowanie postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia było niecelowe i sprzeczne z interesem publicznym – zamówienie nie mogło być zawarte na okres czasu, którego dotyczyło ze względu na upływanie terminów ich rozpoczęcia (1 września 2023 r.) i wymagało zmiany warunków zamówienia co z kolei doprowadziłoby do upływu okresu czasu na jaki w ogóle zamówienie miało być zawarte (31 grudnia 2023 r.). **Dalsze prowadzenie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia było zatem w oczywisty sposób sprzeczne z interesem publicznym**.



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

Jak słusznie w wyroku z dnia 2 lutego 2024 r. w sprawie o sygn. akt KIO 88/2024 uznała Krajowa Izba Odwoławcza – „przedmiotowa zmiana okoliczności powinna być zmianą niezależną od zamawiającego, zmianą zewnętrzną, ponieważ przyjęcie przeciwnego założenia prowadziłoby do stanu, w którym strona udzielająca zamówienia ma możliwość kreowania zdarzeń, które uzasadniałyby unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co jest niedopuszczalne na gruncie systemowej i teleologicznej wykładni reguł p.z.p. Istotą ustawowego uprawnienia do unieważnienia postępowania jest objęcie nim przede wszystkim **sytuacji nadzwyczajnych, wyjątkowych – takich, które musi rozwiązać ustawodawca, bowiem zamawiający z samej natury rzeczy nie mógłby ich w żaden sposób regulować, ponieważ nie mógł liczyć się z tym, że wystąpią.**” Przenosząc wskazane tezy z ww. orzeczenia na grunt niniejszej sprawy należy stwierdzić, że gdyby nie złożenie odwołania, nie czas trwania postępowania odwoławczego, de facto w szczególności nie czas jaki upłynął od dnia uznania odwołania przez Zamawiającego do dnia wydania postanowienia umarzającego postępowanie odwoławczego i doręczenie odpisu wskazanego orzeczenia, prowadzenie postępowania byłoby zasadne i zgodne z interesem publicznym. Ziszczenie tych przesłanek, na które nie miał wpływu zamawiający spowodowało z kolei konieczność umorzenia postępowania na podstawie przesłanki z art. 255 pkt 5 p.z.p. Wskazane działanie nie stanowiło zatem naruszenia przepisów postępowania.

W związku z powyższym należy uznać wskazane zastrzeżenia na umotywowane i przede wszystkim w pełni zasadne.

Odnosząc się do ww. argumentacji przedstawionej w zastrzeżeniach od wyniku kontroli doraźnej informuję, co następuje.

Prezes Urzędu podtrzymuje w pełni argumentację przedstawioną w Informacji o wyniku kontroli z dnia 30 kwietnia 2024 r. w zakresie naruszenia przepisu art. 255 pkt 5 ustawy Pzp.

Odnosząc się do treści zastrzeżeń Zamawiającego, w pierwszej kolejności podnieść należy, iż istotna zmiana okoliczności, której nie można było wcześniej przewidzieć musi mieć charakter okoliczności trwałej, nieodwracalnej, a także zewnętrznej wobec stron postępowania odwoławczego. Nie może być uznana za okoliczność nieprzewidywalną taka zmiana sytuacji, która została wywołana przez jedną ze stron. Za istotną nie będzie mogła być uznana każda zmiana okoliczności.

W tym miejscu warto przytoczyć wydany na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy Pzp2004 wyrok z dnia 8 marca 2018 r. sygn. akt KIO 267/18, w którym Krajowa Izba Odwoławcza wyraziła następujący pogląd: (...) Przesłanka wskazana w art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) została określona kumulatywnie i pojawia się w sytuacji, gdy wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym oraz istotnej zmiany okoliczności nie można było wcześniej przewidzieć. Wystąpienie istotnej zmiany okoliczności musi mieć charakter obiektywny. Konieczne jest stwierdzenie, że zmiana wystąpiła, a nie powstała jedynie możliwość jej wystąpienia. Oznacza to, że przy zachowaniu należytej staranności istotnej zmiany okoliczności nie mógł wcześniej przewidzieć zarówno zamawiający, jak i wykonawca. Okoliczności wskazane w wyżej wymienionym przepisie muszą mieć charakter trwały i nieprzewidywalny w chwili wszczęcia postępowania.

Podejmując decyzję w przedmiocie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zamawiający zobowiązany jest do wykazania, że w dacie unieważnienia postępowania wystąpiła na tyle istotna zmiana okoliczności, której zachowując należyłą staranność, nie mógł wcześniej przewidzieć, że



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

zmieniona sytuacja spowodowała, że dalsze prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym i udowodnić, że zmiana ta była nieprzewidywalna w dacie wszczęcia postępowania.

Należy zatem zauważyć, iż w doktrynie prawniczej oraz judykaturze wskazuje się, że wystąpienie istotnej zmiany okoliczności - czego nie można było wcześniej przewidzieć - dotyczy pewnych nadzwyczajnych wydarzeń lub okoliczności, przy czym pojęcie przewidywalności dotyczy zwykłych warunków prowadzenia działalności. Jako przykłady nieprzewidywalnych istotnych zmian okoliczności, wskazuje się takie wyjątkowe, całkowicie niezależne od Zamawiającego sytuacje, jak np.: zmiana przepisów prawa czy zmiana wieloletniego programu rozwoju dróg krajowych w trakcie jego realizacji, ograniczenie finansowanych lub współfinansowanych z budżetu państwa inwestycji infrastrukturalnych, które weszły już w fazę realizacji (wszczęcie procedury wyłonienia wykonawcy). Wszelkie inne okoliczności nie powinny stanowić podstawy unieważnienia postępowania o udzielenia zamówienia publicznego w oparciu o przepis art. 255 pkt 5 ustawy Pzp.

Co więcej, w doktrynie prawniczej wprost wskazuje się, że „za istotną zmianę okoliczności powodującą, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć” nie można uznać przedłużającego się postępowania o udzielenie zamówienia (tak: Bazan Aneta, Nowicki Józef Edmund, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. II, 2015, uwaga nr 29).

W przedmiotowej sprawie Zamawiający jako podstawę unieważnienia postępowania wskazał wniesienie odwołania przez jednego z potencjalnych wykonawców. Twierdzenie, jakoby skorzystanie przez potencjalnego wykonawcę ze środka ochrony prawnej stanowić miało o wystąpieniu sytuacji wyjątkowej, nadzwyczajnej, a w efekcie do zastosowania omawianego przepisu, nie znajduje odzwierciedlenia w zaistniałym stanie faktycznym, gdyż Zamawiający, jako podmiot profesjonalny, prowadzący wiele postępowań w rygorze zamówień publicznych, nie może powoływać się na fakt, iż nie był w stanie przewidzieć, iż potencjalny wykonawca może skorzystać ze środka odwoławczego w postaci odwołania oraz tego, iż postępowanie odwoławcze może się wydłużyć. Zamawiający jest podmiotem, który ogłasza i prowadzi (w tym również na etapie postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą) dużą liczbę postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Przygotowując postępowanie, celem zachowania należytej staranności, koniecznością była analiza wszelkich jego aspektów, aby można je było skutecznie przeprowadzić.

Warto wspomnieć o tym, iż przepisy ustawy Pzp wprowadzają krótkie terminy dla wszystkich czynności dotyczących postępowania odwoławczego, a zatem oznacza to, że postępowania odwoławcze przed Krajową Izbą Odwoławczą charakteryzują się tym, iż są procedowane w krótkim okresie czasu. Z tego też względu stanowisko Zamawiającego w omawianym zakresie - bazujące na argumentacji dotyczącej m.in. faktu wniesienia odwołania, co może spowodować przedłużającą się procedurę odwoławczą przed Krajową Izbą Odwoławczą, budzi duże wątpliwości. Wątpliwości te potęguje fakt, iż jak to zostało wspomniane na stronie 14 Informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 30 kwietnia 2024 r., samo postępowanie zostało wszczęte dość późno, bo dopiero w dniu 11 sierpnia 2023 r., mając na uwadze fakt, iż termin realizacji umowy został wyznaczony od dnia 1 września 2023 r. oraz zaznaczając, iż termin składania ofert upływa w dniu 21 sierpnia 2023 r.

Zatem, Zamawiający, wszczynając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, winien uwzględnić wszystkie czynności i procedury z tym związane, w tym również możliwość korzystania przez wykonawców ze środków ochrony prawnej. Wniesienie odwołania nie jest okolicznością nadzwyczajną i jest sytuacją z całą pewnością możliwą do przewidzenia. Warto w tym miejscu przytoczyć wyrok z dnia 24 maja 2017 r. sygn. akt KIO



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

929/17, w którym Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż (...) "Istotna zmiana okoliczności" wskazuje na zmianę znaczącą, a jednocześnie będącą następstwem zdarzeń występujących bardzo rzadko, niezwykłych. Takiego charakteru nie ma w żadnym wypadku skorzystanie przez wykonawców ze środków ochrony prawnej, które spowodowały przesunięcie terminów. Takie zachowania wykonawców są normalnymi zachowaniami w procedurach udzielania zamówień publicznych. Wobec powyższego nie można uznać, że nastąpiła istotna zmiana okoliczności.

Tym samym zasadne jest uznanie, iż poprzez dokonanie unieważnienia postępowania na postawie, tego, iż jeden z potencjalnych wykonawców skorzystał ze środka ochrony prawnej w postaci wniesienia odwołania pomimo tego, iż nie wystąpiła przesłanka wskazana w treści przepisu, tj. nie wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć, Zamawiający naruszył przepis art. 255 ust. 5 ustawy Pzp.

Reasumując powyższe, Prezes Urzędu, nie uwzględniając zastrzeżeń Zamawiającego z dnia 15 maja 2024 r., podtrzymał stwierdzone w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej* z dnia 30 kwietnia 2024 r. naruszenie art. 255 pkt 5 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza uchwałą z dnia 4 czerwca 2024 r. (sygn. akt KIO/KD 9/24) wyraziła opinię w sprawie przedmiotowych zastrzeżeń, stwierdzając, że zastrzeżenia zgłoszone do *Informacji o wyniku kontroli doraźnej* z dnia 30 kwietnia 2024 r. nie zasługują na uwzględnienie. Zgodnie z art. 610 ust. 4 ustawy Pzp, opinia Krajowej Izby Odwoławczej jest wiążąca dla Prezesa Urzędu.

W związku z powyższym, na podstawie art. 610 ust. 5 ustawy Pzp, Prezes Urzędu uprzejmie informuje, że ostatecznie nie uwzględnia zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Dowóz uczniów do Szkoły Podstawowej im. J. Korczaka z oddziałami przedszkolnymi w Rychlikach** (nr postępowania: 2710.6.2023).

Jednocześnie w załączeniu przekazuję odpis uchwały Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 czerwca 2024 r. (sygn. akt KIO/KD 9/24)

Załącznik:

Odpis uchwały Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 czerwca 2024 r. (sygn. akt KIO/KD 9/24)