



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, 05 grudnia 2025 r.

DOOŚ-WDŚIII.420.21.2025.AN.7

DECYZJA

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, dalej GDOŚ, na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.), dalej k.p.a., w związku z odwołaniem: Fundacji GRAND AGRO z 18 lipca 2025 r. od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, dalej RDOŚ w Krakowie, z 9 lipca 2025 r., znak: ST-I.420.3.2025.MB, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Wydobywanie gazu ziemnego ze złoża Jaśniny Północ”,

umarza postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Cytowaną w sentencji decyzją RDOŚ w Krakowie, po rozpatrzeniu wniosku ORLEN Spółka Akcyjna Oddział Geologii i Eksploatacji PGNiG w Warszawie z 5 marca 2025 r., w oparciu o przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), dalej u.o.o.ś., określił środowiskowe uwarunkowania realizacji ww. przedsięwzięcia.

W ustawowym terminie odwołanie od powyższej decyzji RDOŚ w Krakowie wniosła Fundacja GRAND AGRO, dalej Fundacja.

GDOŚ ustalił i zważył, co następuje.

Jak wynika z art. 127 § 2 k.p.a. w związku z art. 127 ust. 3 u.o.o.ś. GDOŚ pełni funkcję organu wyższego stopnia w rozumieniu k.p.a. w stosunku do regionalnych dyrektorów ochrony środowiska, zatem jest organem właściwym do rozpatrzenia odwołania od decyzji RDOŚ w Krakowie.

18 lipca 2025 r. Fundacja wniosła odwołanie od decyzji RDOŚ w Krakowie z 9 lipca 2025 r. Odwołanie zostało wniesione w terminie przewidzianym w art. 129 § 2 k.p.a. – w związku z tym, że decyzja została doręczona Fundacji 18 lipca 2025 r.

Rozpatrując sprawę, organ wyższego stopnia w pierwszej kolejności ma obowiązek zbadać, czy odwołanie pochodzi od uprawnionego podmiotu, któremu w postępowaniu przysługuje status strony bądź podmiotu na prawach strony. Podkreślić należy, że przepisy k.p.a. nie dają organowi odwoławczemu podstaw do merytorycznego rozpatrzenia odwołania, jeżeli nie pochodzi ono od uprawnionej strony czy podmiotu na prawach strony.

Jak wynika z art. 127 § 1 k.p.a., legitymacja prawna do wniesienia odwołania od decyzji wydanej w pierwszej instancji służy co do zasady wyłącznie stronie. Ponadto prawo do wniesienia odwołania służy również organizacji społecznej, która uczestniczyła w postępowaniu na prawach strony, zgodnie z art. 31 § 3 k.p.a., a także organizacji ekologicznej, jako podmiotowi na prawach strony, zgodnie z art. 44 ust. 1 u.o.o.ś.

W analizowanej sprawie podstawą prawną, w świetle której wniosek Fundacji z 2 maja 2025 r. o dopuszczenie do udziału na prawach strony w postępowaniu dotyczącym wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. inwestycji, mógł zostać rozpatrzony, jest art. 31 § 1 pkt 2 k.p.a. (dot. organizacji społecznych). Powyższe wynika z faktu, że dla przedmiotowej inwestycji, nie został stwierdzony obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, przez co nie miał zastosowania art. 44 u.o.o.ś. (dot. udziału organizacji ekologicznych w postępowaniach z udziałem społeczeństwa). Tym samym Fundacja, żądając dopuszczenia do udziału w omawianym postępowaniu, winna była wykazać, w myśl art. 31 § 1 pkt 2 k.p.a., spełnienie dwóch przesłanek: zgodności celu statutowego z przedmiotem toczącego się postępowania oraz interes społeczny w sprawie. W orzecznictwie sądowo-administracyjnym ugruntowany jest pogląd, zgodnie z którym niespełnienie chociażby jednego z tych warunków powoduje, że organ administracji winien odmówić organizacji społecznej dopuszczenia do udziału w postępowaniu (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, dalej NSA, z 25 października 2016 r., sygn. akt: II OSK 107/15).

W okolicznościach niniejszej sprawy poza sporem pozostaje fakt, że zakres działalności Fundacji zawarty w § 7 jej statutu oraz przedmiot postępowania prowadzonego przez RDOŚ w Krakowie są zbieżne. Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w trakcie którego ocenia się możliwość wystąpienia potencjalnie znacząco negatywnych oddziaływań na środowisko oraz jego skalę, wskutek realizacji przedsięwzięcia polegającego na rozszerzeniu dotychczasowego zakresu wykorzystania złoża gazu ziemnego „Jaśniny Północ” o możliwość zatłaczania do niego odwiertem Jaśniny-26 wód złożowych pochodzących z ww. złoża, jak również innych eksploatowanych i nowoodkrytych złóż gazu ziemnego oraz złóż ropy naftowej, a także podziemnych magazynów gazu, wpisuje się w kluczowy cel działalności Fundacji wyrażony w § 7 pkt. 1 jej statutu, tj.: „ochrona

środowiska, a co za tym idzie ochrona przyrody i cennych przyrodniczo obszarów oraz terenów, które mogą ucierpieć na skutek nadmiernej ludzkiej ingerencji”.

Badając okoliczność spełnienia drugiej przesłanki, o której mowa w art. 31 k.p.a., GDOŚ stwierdził, że we wniosku z 2 maja 2025 r. Fundacja nie wykazała interesu społecznego przemawiającego za dopuszczeniem jej do przedmiotowego postępowania. Samo twierdzenie zawarte w ww. wniosku o *poproszeniu drogą elektroniczną Fundacji przez lokalne społeczeństwo o udział w tym postępowaniu i reprezentowanie społeczeństwa lokalnego*, nie jest wystarczające. Pomimo, że przepisy prawa nie definiują pojęcia „interesu społecznego”, to z doktryny orzeczniczej wynika, że interes ten wymaga konkretyzacji poprzez wskazanie przez wnioskującego o dopuszczenie do udziału w danym postępowaniu administracyjnym, wartości istotnych ze społecznego punktu widzenia i odniesienia ich do przedmiotu tego postępowania. Takich okoliczności Fundacja nie wykazała.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że w toku postępowania pierwszoinstancyjnego RDOŚ w Krakowie nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego w sprawie ww. braków we wniosku Fundacji z 2 maja 2025 r. Organ pierwszej instancji nie wydał również postanowienia, zgodnie z art. 31 § 2 k.p.a., rozstrzygającego kwestię dopuszczenia Fundacji do toczącego się postępowania. Informacja o dopuszczeniu Fundacji do postępowania została zawarta dopiero w uzasadnieniu decyzji RDOŚ w Krakowie z 9 lipca 2025 r.

Mając na uwadze, że postępowanie odwoławcze ma charakter postępowania jurysdykcyjnego, w którym organ drugiej instancji jest zobowiązany do kompleksowego, ponownego zbadania sprawy i wydania rozstrzygnięcia uwzględniającego całokształt ustalonego stanu faktycznego i prawnego, GDOŚ podjął kroki mające na celu weryfikację prawidłowości dopuszczenia Fundacji do postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu gazu ziemnego ze złoża Jaśniny Północ. Pismem z 29 września 2025 r., znak: DOOŚ-WDŚIII.420.21.2025.AN.2, GDOŚ wezwał Fundację do wykazania konkretnych okoliczności faktycznych i prawnych, uzasadniających jej interes społeczny w uczestnictwie w przywołanym powyżej postępowaniu. W wezwaniu GDOŚ pouczył, że odpowiedź należy przesłać w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia wezwania, a niewypełnienie go w wyznaczonym terminie będzie wiązało się z rozpatrzeniem wniosku w oparciu o dotychczas zgromadzony materiał dowodowy.

Wezwanie zostało wysłane do Fundacji 29 września 2025 r., jednak przez błędne zaznaczenie Urzędowego Poświadczenia Przedłożenia w systemie ePUAP, pismo nie dostało doręczone do adresata. GDOŚ ponowił wysyłkę 22 października 2025 r. za

pośrednictwem platformy ePUAP. Jak wynika z Urzędowego Poświadczenia Odbioru, ww. wezwanie zostało doręczone Fundacji 24 października 2025 r.

Z analizy akt sprawy wynika, że Fundacja nie udzieliła odpowiedzi na wezwanie z 29 września 2025 r. w wyznaczonym przez organ terminie. W konsekwencji GDOŚ ocenił dopuszczalność wniesienia odwołania przez Fundację w oparciu o posiadany w sprawie materiał dowodowy.

W związku z niewykazaniem przemawiającego za dopuszczeniem Fundacji do przedmiotowego postępowania interesu społecznego, GDOŚ stwierdził, że nie została spełniona jedna z dwóch wymaganych przesłanek, o których mowa w art. 31 k.p.a., które muszą zostać spełnione, aby dopuścić organizację społeczną do postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Tym samym GDOŚ uznał, że Fundacja nie mogła uczestniczyć w postępowaniu jako podmiot na prawach strony i tym samym nie przysługiwało jej prawo do zainicjowania postępowania odwoławczego w tej sprawie.

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 k.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odwoławczego. Przesłanką jej wydania jest m.in. bezprzedmiotowość postępowania odwoławczego, związana ze stwierdzeniem przez organ drugiej instancji, że wnoszący odwołanie nie jest podmiotem na prawach strony w analizowanej sprawie (por. A. Gołęba [w:] H. Knysiak-Sudyka (red.), *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. II*, Warszawa 2019, System Informacji Prawnej Lex, art. 138, teza 6).

Wobec powyższego GDOŚ orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

- niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję, zgodnie z art. 50 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935), dalej p.p.s.a., służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie;
- zgodnie z art. 54 § 1 oraz art. 53 § 1 p.p.s.a. skargę wnosi się za pośrednictwem GDOŚ w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu decyzji;
- skarżący, zgodnie z art. 230 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), obowiązany jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 200 zł. Skarżący, co wynika z art. 239 p.p.s.a., może być zwolniony z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych;

- skarżącemu, zgodnie z art. 243 p.p.s.a., może być przyznane, na jego wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych;
- skargę w formie elektronicznej należy wnieść na adres do e-Doręczeń: AE:PL-14966-78422-TRCJH-21 lub adres ePUAP: /gdosgovpl/SkrytkaESP, natomiast w formie papierowej – na adres siedziby Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska: Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa.

PIOTR OTAWSKI
Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska
/ – dokument podpisany elektronicznie – /

Otrzymują:

1. GRAND AGRO FUNDACJA OCHRONY ŚRODOWISKA NATURALNEGO, adres e-PUAP: /GrandAgro/domyslina;
2. [REDACTED] – pełnomocnik ORLEN S.A., Pion Geologii Dział Ochrony Środowiska ul. M. Kasprzaka 25a, 01-224 Warszawa;
3. pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 § 1 k.p.a. w związku z art. 74 ust. 3 u.o.o.ś.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie; Wydział Spraw Terenowych w Tarnowie, adres e-PUAP: /RDOS12/skrytka.