



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Kraków, dnia 8 lipca 2022 r.

Poz. 4780

ZARZĄDZENIE REGIONALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W KRAKOWIE

z dnia 6 lipca 2022 roku

zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Beskidu Wyspowego PLH120052

Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916) zarządza się, co następuje:

§ 1. W zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 17 lutego 2017 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Beskidu Wyspowego PLH120052 (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego poz. 1315) załącznik nr 4 otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszego zarządzenia.

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie

Rafał Rostecki

Załącznik do zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie
z dnia 6 lipca 2022 r.

Cele działań ochronnych

Lp.	Przedmiot ochrony obszaru Natura 2000	Parametr/wskaźnik stanu ochrony	Cele działań ochronnych
1.	9110 Kwaśne buczyny	Powierzchnia siedliska	<p>Siedlisko w obszarze Natura 2000 występuje w 12 płatach o łącznej powierzchni 430,60 ha:</p> <p>Płat nr 1: 191,18 ha, Płat nr 2: 48,08 ha, Płat nr 3: 57,88 ha, Płat nr 4: 34,98 ha, Płat nr 5: 28,13 ha, Płat nr 6: 2,83 ha, Płat nr 7: 14,47 ha, Płat nr 8: 26,65 ha, Płat nr 9: 2,25 ha, Płat nr 10: 9,09 ha, Płat nr 11: 6,89 ha, Płat nr 12: 8,17 ha.</p> <p>Dla płatów siedliska nr 1–5, 7, 8, 10 i 11, o łącznej powierzchni 417,35 ha: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV – powierzchnia siedliska w płatach nie podlega zmianom lub zwiększa się.</p> <p>Dla płatów siedliska nr 6, 9 i 12, o łącznej powierzchni 13,25 ha: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1 – powierzchnia siedliska w płatach zmniejszona do 10% w porównaniu z wcześniejszymi badaniami.</p>
		Charakterystyczna kombinacja florystyczna	<p>Dla płatów siedliska nr 1 i 11: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Kombinacja florystyczna typowa dla siedliska, z uwzględnieniem specyfiki lokalnej.</p> <p>Dla płatów siedliska nr 2–9 i 12: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Charakterystyczna kombinacja florystyczna lekko zniekształcona (z udziałem gatunków synantropijnych i nitrofilnych) do 5 % pokrycia.</p> <p>Dla płatu siedliska nr 10: osiągnięcie oceny wskaźnika co najmniej na poziomie U1. Charakterystyczna kombinacja florystyczna lekko zniekształcona (z udziałem gatunków</p>

	synantropijnych i nitrofilnych) do 5 % pokrycia.
Skład drzewostanu	Dla płatów siedliska nr 1-6 i 9-12: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Drzewostan jedno- lub wielogatunkowy z dominującym udziałem buka. W siedliskach nie występują gatunki obce ekologiczne lub geograficznie. Dla płatów siedliska nr 7 i 8: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Skład drzewostanu o lekko zaburzonych stosunkach ilościowych, z udziałem gatunków mogących występować w siedlisku, np. sosną, świerkiem).
Inwazyjne gatunki obce w podszyciu i runie	Dla płatów siedliska nr 1-3 i 5-12: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Nie występują gatunki obce o charakterze inwazyjnym. Dla płatów siedliska nr 4: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Inwazyjne gatunki obce występują sporadycznie (do 2% pokrycia).
Ekspansywne gatunki rodzime w runie	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Nie występują gatunki ekspansywne lub mogą wystąpić pojedyncze okazy gatunków nitrofilnych.
Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	Dla płatów siedliska nr: 1, 2, 5, 8, 11 i 12: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Struktura pionowa roślinności jest zróżnicowana, drzewostan jest różnowiekowy, o zróżnicowanym przestrzennie zwarciu, zawsze z grupami i kępami starych drzew. Dla płatów siedliska nr: 3, 4, 6, 7, 9 i 10: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Drzewostan jest jednolity z pojedynczymi drzewami w innym wieku, o jednakowym przestrzennie zwarciu.
Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)	Dla płatów siedliska nr 5, 8 i 9: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Ponad 10% udziału drzew stanowią drzewa starsze niż 100 lat. Dla płatów siedliska nr: 1-4, 6, 7 i 10-12: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Udział drzew starszych niż 100 lat wynosi do 10%, ale udział drzew starszych niż 50 lat wynosi ponad 50%.
Naturalne odnowienie drzewostanu	Dla płatów siedliska nr: 1, 2, 11 i 12: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Występuje naturalne odnowienie drzewostanu, wypełniające dogodne miejsca, naturalne luki i prześwietlenia o składzie gatunkowym odpowiadającym składowi drzewostanu. Dla płatów siedliska nr: 3-10: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Występuje naturalne odnowienie drzewostanu, lecz jest mało intensywne, słabo reagujące na luki i prześwietlenia, lub na działania gospodarcze prowokujące odnowienia, lub część powierzchni pozostaje bez odnowienia.
Gatunki obce w drzewostanie	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Nie stwierdzono gatunków obcych w drzewostanie lub ich udział jest pojedynczy, miejscowy i stanowi do 5% udziału powierzchniowego.

		Martwe drewno (łącznie zasoby)	Dla wszystkich płątów siedliska w obszarze: osiągnięcie oceny FV wskaźnika. Zasoby martwego drewna powyżej 20 m ³ /ha.
		Martwe drewno wielkowymiarowe	Dla wszystkich płątów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny U1 wskaźnika. Utrzymanie ilości kłód wielkowymiarowych (długości powyżej 3 m i grubości powyżej 50 cm) na poziomie 3–5 szt./ha
		Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	Dla płątów siedliska nr 1–8, 10 i 11: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Nie stwierdzono zniekształceń i zniszczeń runa oraz gleby. Dla płątów siedliska nr 9 i 12: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Zniekształcenia bądź zniszczenia notowane są sporadycznie, np. rozjeżdżanie, wydeptywanie.
		Perspektywy ochrony	Dla płątu siedliska nr 11: utrzymanie oceny parametru na poziomie FV. Nie obserwuje się zagrożeń i negatywnych trendów. Przewiduje się zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym lub zdecydowaną poprawę stanu. Dla płątów siedliska nr 1–10 i 12: utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym nie jest pewne, ale jest prawdopodobne.
		Ocena ogólna	Dla płątów siedliska nr 1–9, 11 i 12: utrzymanie oceny ogólnej na poziomie U1 (dwa lub trzy parametry oceniane na U1, brak oceny na U2). Dla płątu siedliska nr 10: osiągnięcie oceny ogólnej na poziomie U1 (dwa lub trzy parametry oceniane na U1, brak oceny na U2).
2.	9130 Żyzne buczyny	Powierzchnia siedliska	Siedlisko w obszarze Natura 2000 występuje w 11 płątach o łącznej powierzchni 559,19 ha: Płąt nr 13: 42,61 ha, Płąt nr 14: 5,01 ha, Płąt nr 15: 129,25 ha, Płąt nr 16: 22,69 ha, Płąt nr 17: 23,46 ha, Płąt nr 18: 9,39 ha, Płąt nr 19: 2,19 ha, Płąt nr 20: 165,88 ha, Płąt nr 21: 101,30 ha, Płąt nr 22: 55,53 ha, Płąt nr 23: 1,88 ha. Dla płątów siedliska nr 13, 15–18, 20 i 22 o łącznej powierzchni 448,81 ha: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV – powierzchnia siedliska w płątach nie zmniejsza się i nie jest antropogenicznie pofragmentowana. Dla płątów siedliska nr 14, 19, 21 i 23 o łącznej powierzchni 110,38 ha: utrzymanie oceny

		wskaźnika na poziomie U1 – powierzchnia siedliska wykazuje powolny trend spadkowy lub jest antropogenicznie pofragmentowana.
	Charakterystyczna kombinacja florystyczna	Dla płatów siedliska nr 13, 16–18 i 23: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Kombinacja florystyczna typowa dla siedliska, z uwzględnieniem specyfiki lokalnej. Dla płatów siedliska nr 14, 15 i 19–22: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Charakterystyczna kombinacja florystyczna lekko zniekształcona w stosunku do typowej, wykształcającej się lokalnie w naturalnych buczynach (większość gatunków typowych dla buczyn z zaznaczoną obecnością gatunków obcych ekologicznie, z uproszczonym składem).
	Skład drzewostanu	Dla płatów siedliska nr 13, 16–18 i 20–22: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Utrzymanie drzewostanu zdominowanego przez gatunki typowe dla buczyn (buk, jodła, jawor), udział gatunków obcych ekologicznie na poziomie poniżej 15%. Dla płatów siedliska nr 14, 15, 19 i 23: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Utrzymanie drzewostanu zdominowanego przez gatunki typowe dla buczyn, udział gatunków obcych ekologicznie na poziomie 15-55%, lub drzewostan zdominowany przez gatunki zwykle stanowiące domieszkę w buczynach.
	Ekspansywne gatunki rodzime w runie	Dla płatów siedliska nr 13–19, 21 i 23: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Nie stwierdza się gatunków ekspansywnych w runie lub stwierdza się pojedyncze gatunki nitrofilne (do 5%). Dla płatów siedliska nr 20 i 22: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Udział ekspansywnych gatunków rodzimych w runie wynosi do 5-25%.
	Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	Dla płatów siedliska nr 13–19, 21 i 23: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Struktura pionowa roślinności jest zróżnicowana, drzewostan jest różnowiekowy, o zróżnicowanym przestrzennie zwarciu, zawsze z grupami i kępami starych drzew. Dla płatów siedliska nr 20 i 22: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Drzewostan jest jednolity z pojedynczymi drzewami w innym wieku, o jednakowym przestrzennie zwarciu.
	Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)	Dla płatów siedliska nr 13, 14 i 16–19: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Ponad 10% udziału drzew stanowią drzewa starsze niż 100 lat. Dla płatów siedliska nr 15 i 20–23: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Udział drzew starszych niż 100 lat wynosi do 10%, ale udział drzew starszych niż 50 lat wynosi ponad 50%.
	Naturalne odnowienie drzewostanu	Dla płatów siedliska nr 13, 14, 16–20, 22 i 23: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Występuje naturalne odnowienie drzewostanu, wypełniające dogodne miejsca, naturalne luki i prześwietlenia o składzie gatunkowym odpowiadającym składowi drzewostanu.

	Dla płatów siedliska nr 15 i 21: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Występuje naturalne odnowienie drzewostanu lecz jest mało intensywne, słabo reagujące na luki i prześwietlenia, lub na działania gospodarcze prowokujące odnowienia, lub część powierzchni pozostaje bez odnowienia.
Gatunki obce w drzewostanie	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Nie stwierdzono gatunków obcych w drzewostanie lub ich udział jest pojedynczy, miejscowy i stanowi do 5%.
Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Nie występują gatunki obce o charakterze inwazyjnym.
Martwe drewno (łącznie zasoby)	Dla płatów siedliska nr 16 i 18: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Zasoby martwego drewna powyżej 20m ³ /ha. Dla płatów siedliska nr 13-15, 17 i 19-23: osiągnięcie oceny FV wskaźnika. Zasoby martwego drewna powyżej 20m ³ /ha.
Martwe drewno grubowymiarowe	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie co najmniej oceny U1 wskaźnika. Utrzymanie ilości kłód wielkowymiarowych (długości powyżej 3m i grubości powyżej 50 cm) na poziomie 3-5 szt./ha.
Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna.	Dla płatów siedliska nr 13-18 i 20-22: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Nie stwierdzono zniekształceń i zniszczeń runa oraz gleby. Dla płatów siedliska nr 19 i 23: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Zniekształcenia bądź zniszczenia notowane są sporadycznie, np. rozjeżdżanie, wydeptywanie, zaśmiecanie.
Ogólnie struktura i funkcje	Dla płatów siedliska nr 16 i 18: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Wskaźnik kardynalny (charakterystyczna kombinacja florystyczna) oceniono na FV. Wskaźnik dotyczący martwego drewna ocenia się na FV. Dla płatów siedliska nr 19 i 23: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Wskaźnik kardynalny (charakterystyczna kombinacja florystyczna) oceniono na U1. Inne wskaźniki jakości nawet jeżeli ocenione nie świadczą i znacznej utracie istotnych cech ekosystemu, procesów utrzymujących jego trwałość ani zdolności do podtrzymywania różnorodności biologicznej.
Perspektywy ochrony	Dla płatów siedliska nr 16, 18 i 22: utrzymanie oceny parametru na poziomie FV. Nie obserwuje się zagrożeń i negatywnych trendów. Przewiduje się zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym lub zdecydowaną poprawę stanu. Dla płatów siedliska nr 13-15, 17, 19-21 i 23: utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym nie jest pewne, ale jest prawdopodobne.
Ocena ogólna	Dla płatów siedliska nr 16 i 18: utrzymanie oceny ogólnej na poziomie FV. Wszystkie

			parametry oceniane są na FV. Dla płatów siedliska nr 13–15, 17, 19–23: utrzymanie oceny ogólnej na poziomie U1 (jeden lub więcej parametrów oceniono na U1, brak oceny na U2).
3.	*9180 Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach <i>Tilio platyphyllis-Acerion pseudoplatani</i>	Powierzchnia siedliska	Siedlisko w obszarze Natura 2000 występuje w 3 płatach o łącznej powierzchni 16,50 ha: Płat nr 30: 15,70 ha, Płat nr 31: 0,45 ha, Płat nr 32: 0,35 ha. Dla płatu siedliska nr 30 o powierzchni 15,70 ha: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV – powierzchnia siedliska nie podlega zmianom lub zwiększa się. Dla płatów siedliska nr 31 i 32, o łącznej powierzchni 0,80 ha: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1 – powierzchnia siedliska w płatach zmniejszona do 10% w porównaniu z wcześniejszymi badaniami lub jest antropogenicznie pofragmentowana.
		Gatunki charakterystyczne	Dla płatu siedliska nr 30: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Utrzymanie powyżej 5 gatunków charakterystycznych dla siedliska, w warunkach lokalnych (w tym minimum dwa gatunki charakterystyczne w drzewostanie). Dla płatów siedliska nr 31 i 32: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Utrzymanie liczby gatunków charakterystycznych na poziomie 2-5.
		Gatunki dominujące	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Możliwe występowanie gatunków z klasy Quercio-Fagetea, udział gatunków porębowych i inwazyjnych jest sporadyczny.
		Obce gatunki inwazyjne	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Nie występują gatunki obce inwazyjne.
		Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Możliwe występowanie facjalne gatunków z klasy Quercio-Fagetea (przytulia wonna <i>Galium odoratum</i> , szczyr trwały <i>Mercurialis perennis</i> , gajowiec żółty <i>Galeobdolon luteum</i>). Występowanie tych gatunków jest zjawiskiem naturalnym. Udział gatunków porębowych i inwazyjnych jest sporadyczny.
		Gatunki ziołoroślowe i nitrofilne	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika. W siedlisku stały udział w runie mają gatunki takie jak: bodziszek cuchnący (<i>Geranium robertianum</i>), pokrzywa zwyczajna (<i>Urtica dioica</i>), czosnaczek pospolity (<i>Alliaria petiolata</i>), kuklik pospolity (<i>Geum urbanum</i>).
		Struktura drzewostanu	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Drzewostan różnicowany pod względem wysokości i pierśnicy drzew.
		Pionowa struktura roślinności	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Utrzymanie naturalnej i różnicowanej struktury roślinności (występują wszystkie warstwy

			roślinności: a1,a2, b, c, d).
		Gatunki obce w drzewostanie	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Brak gatunków obcych w drzewostanie.
		Naturalne odnowienie drzewostanu	Dla płatów siedliska nr 30 i 32: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Utrzymanie różnowiekowego odnowienia z minimum 3 gatunkami. Dla płatów siedliska nr 31: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Utrzymanie jednowiekowego lub różnowiekowego odnowienia z nie więcej niż 2 gatunkami.
		Przekształcenia związane z użytkowaniem	Dla płatów siedliska nr 30 i 32: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Brak przekształceń związanych z użytkowaniem w obrębie siedliska. Dla płatów siedliska nr 31: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Przekształcenia związane z użytkowaniem są niewielkie, działania pojedyncze (np. usuwanie wyrwanych drzew).
		Ogólnie struktura i funkcje	Dla płatów siedliska nr 30: utrzymanie oceny parametru na poziomie FV. Wszystkie wskaźniki kardynalne (gatunki charakterystyczne, inwazyjne gatunki obce, gatunki obce w drzewostanie, struktura drzewostanu) oceniono na FV, pozostałe wskaźniki przynajmniej U1. Dla płatów siedliska nr 31 i 32: utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Wszystkie wskaźniki kardynalne (gatunki charakterystyczne, inwazyjne gatunki obce, gatunki obce w drzewostanie, struktura drzewostanu) oceniono przynajmniej na U1.
		Perspektywy ochrony	Dla płatów siedliska nr 30: utrzymanie oceny parametru na poziomie FV. Perspektywy zachowania siedliska dobre lub doskonałe, nie przewiduje się znacznego oddziaływania czynników zagrażających. Dla płatów siedliska nr 31 i 32: utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym nie jest pewne, ale jest prawdopodobne. Mogą występować czynniki zagrażające.
		Ocena ogólna	Dla płatów siedliska nr 30: utrzymanie oceny ogólnej na poziomie FV (wszystkie parametry oceniane na FV). Dla płatów siedliska nr 31 i 32: utrzymanie oceny ogólnej na poziomie U1 (jeden lub więcej parametrów oceniono na U1, brak ocen U2).
4.	91P0 Jodłowy bór świętokrzyski <i>Abietetum polonicum</i>	Powierzchnia siedliska	Siedlisko w obszarze Natura 2000 występuje w 6 płatach o łącznej powierzchni 249,52 ha: Płat nr 24: 60,98 ha, Płat nr 25: 2,70 ha, Płat nr 26: 69,70 ha, Płat nr 27: 42,60 ha,

		<p>Płat nr 28: 47,88 ha, Płat nr 29: 25,66ha.</p> <p>Dla płatów siedliska nr 24 i 26–29, o łącznej powierzchni 246,82 ha: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV – powierzchnia siedliska w płatach nie zmniejsza się i nie jest antropogenicznie pofragmentowana.</p> <p>Dla płatu siedliska nr 25 o powierzchni 2,70 ha: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1 – powierzchnia siedliska w płatach zmniejszona do 10% w porównaniu z wcześniejszymi badaniami lub jest antropogenicznie pofragmentowana.</p>
	Charakterystyczna kombinacja florystyczna	<p>Dla płatów siedliska nr 26 i 28: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Kombinacja florystyczna typowa dla siedliska.</p> <p>Dla płatów siedliska nr 24, 25, 27 i 29: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Charakterystyczna kombinacja florystyczna lekko zubożona w stosunku do typowej.</p>
	Obce gatunki inwazyjne	<p>Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika.</p> <p>Nie występują gatunki obce inwazyjne lub występują sporadycznie (o łącznym pokryciu nie przekraczającym 1%).</p>
	Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	<p>Dla płatów siedliska nr 2 i 26–29: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Nie występują rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych lub występują gatunki spoza listy gatunków składających się na typową kombinację florystyczną z pokryciem do 25%.</p> <p>Dla płatu siedliska nr 25: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Występują gatunki spoza listy gatunków składających się na typową kombinację florystyczną z pokryciem 25%–50%.</p>
	Obecność martwego drewna	<p>Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: osiągnięcie oceny FV wskaźnika. Obecność martwego drewna odpowiada jakościowo strukturze drzewostanu a ilościowo przekracza 10% zasobności drzewostanu.</p>
	Wiek drzewostanu	<p>Dla płatów siedliska nr 24 i 28: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Udział objętości drzew starszych niż 100 lat wynosi ponad 20%.</p> <p>Dla płatów siedliska nr 25–27 i 29: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Udział drzew starszych niż 100 lat wynosi do 20%, ale udział drzew starszych niż 50 lat wynosi ponad 50%.</p>
	Gatunki obce w drzewostanie	<p>Dla płatów siedliska nr 24–26 i 29: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Brak gatunków obcych w drzewostanie.</p> <p>Dla płatów siedliska nr 27 i 28: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Gatunki obce w drzewostanie spoza listy gatunków składających się na typową kombinację florystyczną występują z pokryciem do 5–10% siedliska.</p>
	Naturalne odnowienia jodły	<p>Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Naturalne</p>

			odnowienia jodły występują osiągając zwarcie powyżej 5%.
		Naturalne odnowienie buka	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Naturalne odnowienia jodły występują osiągając zwarcie do 25%.
		Obecność nasadzeń drzew	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Brak nasadzeń lub ewentualne nasadzenia są zgodne z typowym składem gatunkowym dla boru jodłowego.
		Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny U1 wskaźnika. Mogą wystąpić nieliczne ślady zniszczeń i naruszeń runa i gleby – to jest do 1% powierzchni terenu, liczby drzew.
		Zniszczenia drzewostanów np. wiatrołomy, gradacje owadów	Dla płatów siedliska nr 24 i 26–29: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Brak zniszczeń drzewostanów lub sporadyczne zniszczenia (do 3% zasobności drzewostanu). Dla płatów siedliska nr 25: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Ewentualne zniszczenia drzewostanów są niewielkie do 3–5% zasobności drzewostanu.
		Ogólnie struktura i funkcje	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Wszystkie wskaźniki kardynalne (charakterystyczna kombinacja florystyczna, rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych, martwe drewno, naturalne odnowienia jodły) oceniono przynajmniej na U1.
		Perspektywy ochrony	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym nie jest pewne, ale jest prawdopodobne. Mogą występować czynniki zagrażające.
		Ocena ogólna	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny ogólnej na poziomie U1 (jeden lub więcej parametrów oceniono na U1, brak ocen U2).
5.	1303 podkowiec mały <i>Rhinolophus hipposideros</i>	Liczebność	W obszarze Natura 2000 występuje 15 stanowisk kolonii rozrodczej podkowca małego <i>Rhinolophus hipposideros</i> ; klasztor w Szczyrzycu oraz kościoły w: Skrzydlnej, Łącku, Łukowicy, Słopicach, Szyku, Nowym Rybiu, Wilkowisku, Łososinie Górnej, Jazowsku, Laskowej, Kamionce Małej, Jaworznej, Ujanowicach oraz Żmiącej. Dla stanowisk: 1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Jazowsku, 3) kościół w Jaworznej, 4) kościół w Ujanowicach – utrzymanie kolonii rozrodczej na stanowisku oraz utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Liczba osobników dorosłych między 50% a 80% liczby z ubiegłego roku lub istotnie statystycznie średni spadek liczebności z wielolecia wynosi między 5%–10% rocznie.

			<p>5) Dla stanowiska kościoł w Łącku: utrzymanie kolonii rozrodczej na stanowisku oraz poprawa oceny wskaźnika do poziomu U1. Liczba osobników dorosłych między 50% a 80% liczby z ubiegłego roku lub istotnie statystycznie średni spadek liczebności z wielolecia wynosi między 5%–10% rocznie.</p> <p>Dla stanowisk:</p> <p>6) kościoł w Skrzydlnej, 7) kościoł w Słopnicach, 8) kościoł w Szyku, 9) kościoł w Nowym Rybiu, 10) kościoł w Wilkowisku, 11) kościoł w Łososinie Górnej, 12) kościoł w Laskowej, 13) kościoł w Kamionce Małej</p> <p>– utrzymanie kolonii rozrodczej na stanowisku oraz utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Liczba osobników dorosłych większa niż 80% liczby z ubiegłego roku oraz istotny statystycznie średni spadek liczebności z wielolecia nie jest większy niż 5% rocznie;</p> <p>14) Dla stanowiska kościoł w Łukowicy: utrzymanie kolonii rozrodczej na stanowisku oraz osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie FV. Liczba osobników dorosłych większa niż 80% liczby z ubiegłego roku oraz istotny statystycznie średni spadek liczebności z wielolecia nie jest większy niż 5% rocznie.</p> <p>15) Dla stanowiska kościoł w Żniącej: działania mające na celu przywrócenie kolonii rozrodczej na stanowisku poprzez podjęcie odpowiednich działań interwencyjnych i zabezpieczających. Dokumentacja planu zadań ochronnych podaje, że od roku 2009 nie stwierdzono podkowców małych w obrębie stanowiska z powodu zamknięcia wlotów i nieudostępniania strychu celem kontroli (negatywne nastawienie do sieci Natura 2000). Ocena z dokumentacji planu zadań ochronnych: XX – brak danych, brak innych danych. Ze względu na brak danych nie dokonywano analizy celów innych wskaźników i parametrów na tym stanowisku.</p>
		Struktura wiekowa	<p>Dla stanowisk:</p> <p>1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościoł w Skrzydlnej, 3) kościoł w Łącku, 4) kościoł w Łukowicy,</p>

	<p>5) kościół w Słopnicach, 6) kościół w Szyku, 7) kościół w Nowym Rybiu, 8) kościół w Wilkowisku, 9) kościół w Łososinie Górnej, 10) kościół w Jazowsku, 11) kościół w Laskowej, 12) kościół w Kamionce Małej, 13) kościół w Jaworznej, 14) kościół w Ujanowicach</p> <p>– osiągnięcie oceny wskaźnika co najmniej na poziomie U1. Liczebność młodych 30–70% dorosłych samic.</p>
Powierzchnia schronienia dogodna dla nietoperzy	<p>Dla stanowisk: 1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Skrzydlnej, 3) kościół w Łącku, 4) kościół w Łukowicy, 5) kościół w Szyku, 6) kościół w Nowym Rybiu, 7) kościół w Łososinie Górnej, 8) kościół w Jazowsku, 9) kościół w Laskowej, 10) kościół w Kamionce Małej, 11) kościół w Jaworznej, 12) kościół w Ujanowicach</p> <p>– utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Powierzchnia schronienia dostępna dla nietoperzy nie ulega zmniejszeniu;</p> <p>Dla stanowisk: 13) kościół w Wilkowisku: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Powierzchnia schronienia dostępna dla nietoperzy nie ulega zmniejszeniu, obiekt dodatkowo wzbogacony o mikrosiedliska (przepierzenia); 14) kościół w Słopnicach: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Powierzchnia schronienia jest dostępna dla nietoperzy, zmniejszona powierzchnia dotyczy ograniczenia niewielkiego fragmentu strychu z powodu oświetlenia wynikającego z okienek strychowych.</p>

Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy	<p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none">1) klasztor w Szczyrzycu,2) kościół w Łącku,3) kościół w Nowym Rybiu,4) kościół w Wilkowisku,5) kościół w Łososinie Górnej,6) kościół w Jazowsku,7) kościół w Laskowej,8) kościół w Kamionce Małej,9) kościół w Jaworznej <p>– utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Obiekt jest zabezpieczony i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi w okresie przebywania w schronieniu.</p> <p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none">10) kościół w Łukowicy: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Obiekt jest zabezpieczony, wejście oznakowane i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi w okresie przebywania w schronieniu;11) kościół w Skrzydłnej: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Obiekt jest nieużytkowany, a miejsce przebywania kolonii jest zabezpieczone i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi w okresie przebywania w schronieniu;12) kościół w Słopnicach: osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie FV. Obiekt jest zabezpieczony i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi w okresie przebywania w schronieniu;13) kościół w Szyku: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Wejście do schronienia jest zabezpieczone kłódką, oznakowane, dostęp ludzi jest utrudniony, jednak na strychu zamontowane jest oświetlenie elektryczne;14) kościół w Ujanowicach: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Wejście do schronienia jest utrudnione, niezwykle rzadko zdarza się potrzeba wejścia w okresie bytowania kolonii rozrodczej. Niepokojenie jest ograniczone do minimum.
Dostępność wlotów dla nietoperzy	<p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none">1) klasztor w Szczyrzycu,2) kościół w Skrzydłnej,3) kościół w Słopnicach,4) kościół w Szyku,5) kościół w Nowym Rybiu,6) kościół w Wilkowisku,

		<p>7) kościół w Łososinie Górnej, 8) kościół w Jazowsku, 9) kościół w Laskowej, 10) kościół w Jaworznej, 11) kościół w Ujanowicach – utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Wloty są stale dostępne, drożne i brak czynników utrudniających korzystanie z nich przez nietoperze.</p> <p>Dla stanowisk: 12) kościół w Łącku: osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie U1. Wylotów jest mało albo mają utrudnienia, jednak mimo wszystko są drożne, wykorzystywane przez nietoperze i nie stwierdza się spadków liczebności nietoperzy z tego powodu; 13) kościół w Łukowicy: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Niektóre wloty nie są drożne lub mają utrudnienia, jednak nie stwierdza się spadków liczebności nietoperzy z tego powodu; 14) kościół w Kamionce Małej: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Niektóre wloty nie są drożne lub mają utrudnienia, lub jest ich mało i stanowi to utrudnienie dla nietoperzy. Nie stwierdza się spadków liczebności nietoperzy z tego powodu.</p>	
	Ekspozycja wlotów		<p>Dla stanowisk: 1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Łukowicy, 3) kościół w Słopnicach, 4) kościół w Łososinie Górnej, 5) kościół w Jazowsku, 6) kościół w Kamionce Małej, 7) kościół w Ujanowicach – utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Wloty w miejscach osłoniętych, zacienionych umożliwiają bezpieczny wlot i wylot.</p> <p>8) Dla stanowiska kościół w Szyku: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Wloty są stale dostępne, drożne i brak czynników utrudniających korzystanie z nich przez nietoperze</p> <p>Dla stanowisk: 9) kościół w Wilkowisku, 10) kościół w Laskowej,</p>

		<p>11) kościół w Nowym Rybiu – utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Wyloty znajdują się w miejscu mniej bezpiecznym niż przy poziomie FV, jednak na podstawie badań z minimum 3 lat – bez negatywnego wpływu na liczebność kolonii;</p> <p>Dla stanowisk:</p> <p>12) kościół w Jaworznej: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Wyloty znajdują się w miejscu mniej bezpiecznym niż przy poziomie FV (mała osłona drzew i krzewów), jednak na podstawie badań z minimum 3 lat – bez negatywnego wpływu na liczebność kolonii;</p> <p>13) kościół w Skrzydlnej: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Wloty są umiejscowione w wieży, jednak nie zapewniają możliwości wylotu w dowolnym kierunku. Jednak na podstawie badań z minimum 3 lat bez widocznego wpływu na liczebność kolonii;</p> <p>14) kościół w Łącku: osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie U1. Wyloty znajdują się w miejscu mniej bezpiecznym niż przy poziomie FV, jednak na podstawie badań z minimum 3 lat – bez negatywnego wpływu na liczebność kolonii.</p>	
	Łączność schronienia z żerowiskami		<p>Dla stanowisk:</p> <p>1) klasztor w Szczyrzycu: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Elementy osłaniające trasy przelotu przerywane otwartą przestrzenią, jednak odległości te nie przekraczają 8 m i nie zawierają istotnych barier lub zagrożeń. Łączność nie uległa zmianie w stosunku do lat ubiegłych;</p> <p>2) kościół w Skrzydlnej: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Elementy osłaniające trasy przelotu przerywane otwartą przestrzenią, jednak odległości te nie przekraczają 8 m i nie zawierają istotnych barier lub zagrożeń. Łączność nie uległa zmianie w stosunku do lat ubiegłych, jednak brak ewidentnych, linearnych ciągów zadrzewień.</p> <p>Dla stanowisk:</p> <p>3) kościół w Łukowicy, 4) kościół w Szyku, 5) kościół w Nowym Rybiu, 6) kościół w Łososinie Górnej, 7) kościół w Jazowsku</p> <p>– utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Elementy osłaniające trasy przelotu przerywane otwartą przestrzenią, jednak odległości te nie przekraczają 8 m i nie zawierają</p>

			<p>istotnych barier lub zagrożeń.</p> <p>Dla stanowisk: 8) kościół w Łącku, 9) kościół w Słopnicach – osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie U1. Elementy osłaniające trasy przelotu przerywane otwartą przestrzenią, jednak odległości te nie przekraczają 8 m i nie zawierają istotnych barier lub zagrożeń.</p> <p>Dla stanowisk: 10) kościół w Wilkowisku, 11) kościół w Laskowej, 12) kościół w Kamionce Małej, 13) kościół w Jaworznej, 14) kościół w Ujanowicach – utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Schronienie znajduje się w granicach terenów żerowiskowych lub w ich kierunku prowadzą liniowe elementy środowiska (aleje, krzewy, żywopłoty itp.) zapewniające ciągły, bezpieczny przelot w ich osłonie.</p>
	Niezmienność warunków mikroklimatycznych		<p>Dla stanowisk: 1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Łącku, 3) kościół w Słopnicach, 4) kościół w Nowym Rybiu, 5) kościół w Wilkowisku, 6) kościół w Łososinie Górnej, 7) kościół w Jazowsku, 8) kościół w Laskowej, 9) kościół w Kamionce Małej, 10) kościół w Jaworznej, 11) kościół w Ujanowicach – utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Nie obserwuje się zmian w otoczeniu lub strukturze schronienia, mających wpływ na warunki mikroklimatyczne, lub ewentualne zmiany można bezsprzecznie opisać jako pozytywne.</p> <p>12) Dla stanowiska kościół w Szyku: osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie FV. Nie obserwuje się zmian w otoczeniu lub strukturze schronienia, mających wpływ</p>

	<p>na warunki mikroklimatyczne, lub ewentualne zmiany można bezsprzecznie opisać jako pozytywne.</p> <p>Dla stanowisk:</p> <p>13) kościół w Skrzydłnej: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Zaobserwowano zmiany w otoczeniu lub strukturze schronienia mające wpływ na jego warunki mikroklimatyczne, jednak ich wpływ nie jest jednoznaczny, a liczebność nadal oceniana na FV;</p> <p>14) kościół w Łukowicy: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Zaobserwowano zmiany w otoczeniu lub strukturze schronienia mające wpływ na jego warunki mikroklimatyczne, jednak nie zauważa się wpływu na liczebność gatunku.</p>
Zmiany w strukturze żerowisk w otoczeniu schronień	<p>Dla stanowiska:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Skrzydłnej, 3) kościół w Łącku, 4) kościół w Łukowicy, 5) kościół w Słopnicach, 6) kościół w Szyku, 7) kościół w Nowym Rybiu, 8) kościół w Wilkowisku, 9) kościół w Łososinie Górnej, 10) kościół w Jazowsku, 11) kościół w Laskowej, 12) kościół w Kamionce Małej, 13) kościół w Jaworznej, 14) kościół w Ujanowicach <p>– utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Brak istotnych zmian ograniczających możliwość żerowania.</p>
Perspektywy zachowania	<p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) klasztor w Szczyrzycu: utrzymanie oceny parametru co najmniej na poziomie U1. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat jest dobra, ale ze względu na możliwe oddziaływania zewnętrzne nie jest doskonała, liczebność gatunku podlega wahaniom; 2) kościół w Skrzydłnej: utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat jest dobra wskutek podjęcia działań ochronnych niwelujących zagrożenia oraz nadzoru w trakcie prac

			<p>w obrębie stanowiska;</p> <p>3) kościół w Łącku: poprawa oceny parametru do poziomu U1. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat dobra wskutek podjęcia działań ochronnych niwelujących zagrożenia;</p> <p>4) kościół w Łukowicy: utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat jest dobra wskutek podjęcia działań ochronnych poprawiających warunki bytowe.</p> <p>Dla stanowisk:</p> <p>5) kościół w Słopicach,</p> <p>6) kościół w Nowym Rybiu,</p> <p>7) kościół w Wilkowisku: – utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat jest dobra wskutek podjęcia działań ochronnych.</p> <p>Dla stanowisk:</p> <p>8) kościół w Łososinie Górnej,</p> <p>9) kościół w Jazowsku,</p> <p>10) kościół w Laskowej,</p> <p>11) kościół w Kamionce Małej: – utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat jest dobra.</p> <p>Dla stanowisk:</p> <p>12) kościół w Jaworznej,</p> <p>13) kościół w Ujanowicach – utrzymanie oceny parametru na poziomie FV. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat bardzo dobra.</p> <p>14) dla stanowiska kościół w Szyku: poprawa oceny parametru do poziomu FV. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat bardzo dobra.</p>
		Ocena ogólna	<p>Dla stanowisk:</p> <p>1) klasztor w Szczyrzycu,</p> <p>2) kościół w Skrzydlnej,</p>

			<p>3) kościół w Łukowicy, 4) kościół w Szyku, 5) kościół w Nowym Rybiu, 6) kościół w Wilkowisku, 7) kościół w Łososinie Górnej, 8) kościół w Jazowsku, 9) kościół w Laskowej, 10) kościół w Kamionce Małej – co najmniej utrzymanie stanu ochrony na poziomie U1.</p> <p>Dla stanowisk: 11) kościół w Łącku: osiągnięcie stanu ochrony na poziomie U1; 12) kościół w Słopnicach: utrzymanie stanu ochrony na poziomie U1.</p> <p>Dla stanowisk: 13) kościół w Jaworznej, 14) kościół w Ujanowicach – osiągnięcie stanu ochrony na poziomie FV.</p>
6.	1321 nocek orzęsiony <i>Myotis emarginatus</i>	Liczebność	<p>W obszarze Natura 2000 występują 2 stanowiska kolonii rozrodczej nocka orzęsionego <i>Myotis emarginatus</i>: klasztor w Szczyrzycu i kościół w Jaworznej. Dla obydwu stanowisk – utrzymanie kolonii rozrodczej na stanowisku oraz utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Liczba osobników dorosłych większa niż 80% liczby z ubiegłego roku oraz istotny statystycznie średni spadek liczebności z wielolecia nie jest większy niż 5% rocznie.</p>
		Struktura wiekowa	<p>Dla obydwu stanowisk – osiągnięcie oceny wskaźnika co najmniej na poziomie U1. Liczebność młodych 30–70% dorosłych samic.</p>
		Powierzchnia schronienia dogodna dla nietoperzy	<p>Dla obydwu stanowisk – utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Powierzchnia schronienia dostępna dla nietoperzy nie ulega zmniejszeniu.</p>
		Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy	<p>Dla obydwu stanowisk – utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Obiekt jest zabezpieczony i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi w okresie przebywania w schronieniu.</p>
		Dostępność wlotów dla nietoperzy	<p>Dla obydwu stanowisk – utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Wloty są stale dostępne, drożne i brak czynników utrudniających korzystanie z nich przez nietoperze.</p>
		Ekspozycja wlotów	<p>Dla stanowiska: 1) klasztor w Szczyrzycu: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Wloty w miejscach osłoniętych, zacienionych, umożliwiają bezpieczny wlot i wylot;</p>

			2) kościół w Jaworznej: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Wloty są umiejscowione w miejscach zacienionych mniej bezpiecznie niż przy FV z powodu braku bezpośredniego osłonięcia i dostępności drzew i krzewów. Jednak na podstawie badań z minimum 3 lat bez widocznego wpływu na liczebność kolonii.
	Łączność schronienia z żerowiskami	Dla stanowiska: 1) klasztor w Szczyrzycu: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Elementy osłaniające trasy przelotu przerywane otwartą przestrzenią, jednak odległości te nie przekraczają 8 m i nie zawierają istotnych barier lub zagrożeń. Łączność nie uległa zmianie w stosunku do lat ubiegłych; 2) kościół w Jaworznej: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Schronienie znajduje się w granicach terenów żerowiskowych lub w ich kierunku prowadzą liniowe elementy środowiska (aleje, krzewy, żywopłoty itp.) zapewniający ciągły, bezpieczny przelot w ich osłonie.	
	Niezmienność warunków mikroklimatycznych	Dla obydwu stanowisk – utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Nie obserwuje się zmian w otoczeniu lub strukturze schronienia, mających wpływ na warunki mikroklimatyczne; lub ewentualne zmiany można bezsprzecznie opisać jako pozytywne.	
	Zmiany w strukturze żerowisk w otoczeniu schronień	Dla obydwu stanowisk – utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Brak istotnych zmian ograniczających możliwość żerowania.	
	Perspektywy zachowania	Dla stanowiska: 1) klasztor w Szczyrzycu: utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat jest dobra, ale ze względu na możliwe oddziaływania zewnętrzne nie jest doskonała/bardzo dobra; 2) kościół w Jaworznej: utrzymanie oceny parametru na poziomie FV. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat jest bardzo dobra.	
	Ocena ogólna	Dla obydwu stanowisk – co najmniej utrzymanie stanu ochrony na poziomie U1.	
7.	1324 nocek duży <i>Myotis myotis</i>	Liczebność	W obszarze Natura 2000 występuje 6 stanowisk kolonii rozrodzkiej nocka dużego <i>Myotis myotis</i> : klasztor w Szczyrzycu oraz kościoły w: Łącku, Słopnicach, Jazowsku, Ujanowicach i Podegrodziu. Dla stanowisk: 1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Jazowsku, 3) kościół w Ujanowicach: – utrzymanie kolonii rozrodzkiej na stanowisku oraz utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Liczba osobników dorosłych większa niż 80 % liczby z ubiegłego roku oraz istotny statystycznie średni spadek liczebności z wielolecia nie jest większy niż 5%

		<p>rocznie.</p> <p>Dla stanowisk:</p> <p>4) kościół w Łącku, 5) kościół w Słopnicach – utrzymanie kolonii rozrodczej na stanowisku oraz utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Liczba osobników dorosłych między 50% a 80% liczby z ubiegłego roku lub istotnie statystycznie średni spadek liczebności z wielolecia wynosi między 5%–10% rocznie.</p> <p>6) Dla stanowiska kościół w Podegrodziu: działania mające na celu przywrócenie kolonii rozrodczej na stanowisku poprzez podjęcie odpowiednich działań interwencyjnych i zabezpieczających. Dokumentacja planu zadań ochronnych podaje, że od roku 2009 kontrole nie były możliwe z powodu niedostępności strychu (negatywne nastawienie do sieci Natura 2000). Ocena z dokumentacji planu zadań ochronnych: XX – brak danych, brak innych danych. Ze względu na brak danych nie dokonywano analizy celów innych wskaźników i parametrów na tym stanowisku.</p>
	Struktura wiekowa	<p>Dla stanowiska</p> <p>1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Łącku, 3) kościół w Słopnicach, 4) kościół w Jazowsku, 5) kościół w Ujanowicach – utrzymanie oceny wskaźnika co najmniej na poziomie U1. Liczebność młodych pokrytych futrem, ale przed uzyskaniem zdolności lotu pomiędzy 30–70% dorosłych samic w dniu kontroli.</p>
	Powierzchnia schronienia dogodna dla nietoperzy	<p>Dla stanowisk:</p> <p>1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Łącku, 3) kościół w Jazowsku, 4) kościół w Ujanowicach – utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Powierzchnia schronienia dostępna dla nietoperzy nie ulega zmniejszeniu.</p> <p>5) Dla stanowiska kościół w Słopnicach: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Powierzchnia schronienia jest dostępna dla nietoperzy, zmniejszona powierzchnia</p>

	dotyczy ograniczenia niewielkiego fragmentu strychu z powodu oświetlenia wynikającego z okienek strychowych.
Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy	<p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Łącku, 3) kościół w Jazowsku <p>– utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Obiekt jest zabezpieczony i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi w okresie przebywania w schronieniu.</p> <p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 4) kościół w Słopnicach, 5) kościół w Ujanowicach <p>– osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie FV. Obiekt jest zabezpieczony i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi w okresie przebywania w schronieniu.</p>
Dostępność wlotów dla nietoperzy	<p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Słopnicach, 3) kościół w Jazowsku, 4) kościół w Ujanowicach <p>– utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Wloty są stale dostępne, drożne i brak czynników utrudniających korzystanie z nich przez nietoperze.</p> <p>5) Dla stanowiska kościół w Łącku: osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie U1. Wylotów jest mało, albo mają utrudnienia, jednak mimo wszystko są drożne, wykorzystywane przez nietoperze i nie stwierdza się spadków liczebności nietoperzy z tego powodu.</p>
Perspektywy zachowania	<p>Dla stanowiska:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Ujanowicach: <p>– utrzymanie oceny parametru na poziomie FV. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat jest bardzo dobra.</p> <p>3) Dla stanowiska kościół w Łącku: poprawa oceny parametru do poziomu U1. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10-15 lat jest prawdopodobna wskutek podjęcia działań ochronnych i niwelacji zagrożeń (np. ograniczenie zanieczyszczenia światłem).</p>

			<p>Dla stanowisk:</p> <p>4) kościół w Słopnicach, 5) kościół w Jazowsku – utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat jest prawdopodobna.</p>
	Ocena ogólna		<p>Dla stanowisk:</p> <p>1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Ujanowicach – utrzymanie stanu ochrony na poziomie FV.</p> <p>Dla stanowisk:</p> <p>3) kościół w Łącku, 4) kościół w Słopnicach: – poprawa stanu ochrony do poziomu U1.</p> <p>5) Dla stanowiska kościół w Jazowsku: utrzymanie stanu ochrony na poziomie U1.</p>

Wyjaśnienia:

FV (stan właściwy), U1 (niezadowalający), U2 (zły) – symbole oceny parametrów stanu ochrony siedliska przyrodniczego lub gatunku zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186, z 2012 r. poz. 506 oraz z 2017 r. poz. 2310).