



PN-68/2022

Warszawa, /elektroniczny znacznik czasu/

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „**Przygotowanie analizy prawnej w obszarze gospodarowania częstotliwościami radiowymi obrazującej wykorzystanie w państwach UE, będących jednocześnie członkami NATO**”.

Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania Wykonawców¹:

Pytanie 1:

Kary umowne

W § 8 ust. 1 pkt 4) IPU wprowadzono karę umowną w wysokości 4000 zł za każdą stwierdzoną wadę Ekspertyzy, podczas gdy nie wyjaśniono co rozumiane będzie przez wadę, w szczególności czy wada ekspertyza ma być istotna, czy nie istotna oraz czy, wystarczające jest dochowanie należytej staranności. Brak dookreślenia w tym zakresie skutkuje ryzykiem znacznego obniżenia wynagrodzenia w przypadku, gdy Zamawiający stwierdzi wady o charakterze nieistotnym w ekspertyzie (np. brak przecinka). Dodatkowo, nie wprowadzono żadnego maksymalnego limitu kary z tego tytułu, co umożliwiałoby zachowanie choćby minimalnej równości stron. Warto bowiem zaznaczyć, że Zamawiającemu przysługuje szereg instrumentów umożliwiających obniżenie wartości wynagrodzenia lub odstąpienie od umowy w przypadku stwierdzenia wad, poza nałożeniem kary umownej za każdą wadę. Mając na uwadze powyższe, wnosimy o wprowadzenie definicji wady, zgodnie z którą wada ekspertyzy rozumiana jest jako istotna rozbieżność pomiędzy przedstawionymi w ekspertyzie informacjami, a stanem faktycznym, przy czym,

¹ Na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022, poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”

uwzględnienie standardu należytej staranności Wykonawcy zwalnia Wykonawcę z odpowiedzialności z tytułu wad. Powyższa definicja zgodna byłaby z art. 355 kodeksu cywilnego, co ma w szczególności zastosowanie do działalności radców prawnych i adwokatów związanej z udzielaniem doradztwa prawnego. Dodatkowo, postulujemy o wprowadzenie limitu 10 % wartości wynagrodzenia, określonego w § 6 ust. 1 IPU dla kary, o której mowa w § 8 ust. 1 pkt 4) IPU.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy bez zmian.

Pytanie 2:

Wykonanie zastępcze

W § 8 ust. 7 IPU przewidziano wykonanie zastępcze bez konieczności uzyskania zgody sądu, wraz z roszczeniem o naprawienie szkody. Postanowienie to narusza jednak równowagę stron, w ten sposób, że umożliwia Zamawiającemu, w przypadku zwłoki, pomimo instrumentu w postaci naliczenia kary umownej, nałożenie dodatkowego ryzyka na wykonawcę w postaci pokrycia kosztów innej, zastępczej ekspertyzy, której wartość może być kilkukrotnie wyższa niż wartość wynagrodzenia przewidziana w IPU.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o usunięcie tego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie przedmiotowego zapisu.

Pytanie 3:

Nieograniczona odpowiedzialność Wykonawcy

IPU przewiduje nieograniczoną odpowiedzialność Wykonawcy za wykonaną ekspertyzę, co prowadzi do przeniesienia całości ryzyka związanego z wykorzystaniem ekspertyzy na Wykonawcę. Wykonawca nie ma wpływu na późniejsze wykorzystanie ekspertyzy przez Zamawiającego, stąd nie ma ani wiedzy ani możliwości ograniczenia swojego ryzyka. Przykładowo ekspertyza może zostać wykorzystana przez Zamawiającego do projektów o wartości kilkusetmilionów

złotych, co rodzi po stronie Wykonawcy ryzyko wielokrotnie przekraczające nie tylko samą wartość wynagrodzenia, ale także potencjalne przychodu z całej działalności. Mając na uwadze powyższe, wnosimy o wprowadzenie zapisu, zgodnie z którym odpowiedzialność Wykonawcy ograniczona jest do wartości wynagrodzenia przewidzianego w § 6 ust. 1 IPU.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Grzegorz Czwordon

/podpisano elektronicznie/