



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.64.2025.MK

Pan
Sylwester Pajęcki
Dyrektor
Wrocławskiego Centrum Opieki
i Wychowania Placówki nr 11

ul. Borowska 181-187/2
50-553 Wrocław

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław,

15

stycznia 2026 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana: Wrocławskie Centrum Opieki i Wychowania
Placówka nr 11

Kierownik jednostki kontrolowanej: Sylwester Pajęcki od 1 listopada 2024 r. do
26 listopada 2025 r.

(akta kontroli str. 4)

Zakres kontroli: Przestrzeganie standardów opieki i wychowania.
Przestrzeganie praw dziecka. Zgodność
zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi.
Okres objęty kontrolą od 1 listopada 2024 r.
do 26 listopada 2025 r.

Podstawa prawna kontroli: Art. 122 oraz art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia
9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny
i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r.
poz. 49)¹.

Plan Kontroli na II półrocze 2025 r. zatwierdzony
przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu
27 czerwca 2025 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia
czynności kontrolnych: Od 26 listopada 2025 r. do 5 grudnia 2025 r.

Kontrolerzy: 1. Martyna Kwiecińska, inspektor wojewódzki,
upoważnienie nr 495 z dnia 17 listopada 2025 r.,
sygn. PS-NKWR.0030.495.2025.MK
2. Edyta Kubicka, główny specjalista
upoważnienie nr 496 z dnia 17 listopada 2025 r.
sygn. PS-NKWR.0030.496.2025.MK

(akta kontroli str. 20-21)

¹ Zwanej dalej „ustawą”.

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonej nieprawidłowości. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną powstania stwierdzonej nieprawidłowości było naruszenie obowiązujących przepisów prawa, które nie wywołało skutków w zakresie ostatecznej realizacji zadań.

III. Ustalenia kontroli:

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, indywidualnych rozmów z wychowankami, dokumentacji z akt osobowych potwierdzających kwalifikacje zawodowe osób pracujących z dziećmi, a także pisemnych oświadczeń oraz wyjaśnień złożonych przez dyrektora jednostki.

Wrocławskie Centrum Opieki i Wychowania² Placówka nr 11 przy ul. Borowskiej 181-187/2 we Wrocławiu³ jest publiczną jednostką organizacyjną wspierania rodziny prowadzoną przez Miasto Wrocław, łączącą zadania typu socjalizacyjnego i interwencyjnego. W badanym okresie funkcję Dyrektora Placówki pełnił Pan Sylwester Pajęcki. Placówka działała na podstawie decyzji nr ZP-NKWR.9423.2.1.2021.TB Wojewody Dolnośląskiego z dnia 10 lutego 2021 r.⁴ i zabezpieczała 14 miejsc dla dzieci i osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej, pozbawionych opieki rodzin własnych. Typ Placówki oraz jej zadania tj. typu socjalizacyjnego i interwencyjnego, a także jej funkcjonowanie określał regulamin⁵.

(akta kontroli str. 15,51,210)

Zgodnie z decyzją Placówka przeznaczona była dla maksymalnie 14 wychowanków. Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, iż na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych w Placówce umieszczonych było 28 wychowanków, w tym jedno dziecko poniżej 10. roku życia (H.B.), umieszczone w POW dnia 18 sierpnia 2025 r., na skutek przeniesienia z ZPOW „Dziecięcy Dom” przy ul. Parkowej 2 we Wrocławiu. Fakt ten pozostaje w sprzeczności z art. 95 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego, interwencyjnego lub specjalistyczno-terapeutycznego są umieszczane dzieci powyżej 10. roku życia, wymagające szczególnej opieki lub mające

² Zwane dalej „WCOW” lub „Centrum”;

³ zwane dalej „Placówką” lub „POW”;

⁴ Zwanej dalej „decyzją”;

⁵ Regulamin organizacyjny Wrocławskiego Centrum Opieki i Wychowania Placówki nr 11;

trudności w przystosowaniu się do życia w rodzinie. Zapisy art. 95 ust. 2 ustawy dopuszczają możliwość umieszczenie w POW dziecka poniżej 10. roku życia, natomiast w wyżej wymienionym przypadku nie wystąpiły okoliczności uzasadniające zastosowanie wskazanego wyjątku. W związku z powyższym, umieszczenie małoletniego poniżej 10. roku życia w Placówce należy uznać za nieprawidłowość, będącą w swej istocie przeniesieniem dziecka między podmiotami instytucjonalnej pieczy zastępczej.

W całym okresie objętym kontrolą przekroczony był stan liczby dzieci umieszczonych w Placówce (listopad 2024 r. – 28 wychowanków, grudzień 2024 r. – 30 wychowanków, styczeń 2025 r. – 32 wychowanków, luty 2025 r. – 33 wychowanków, marzec 2025 r. – 34 wychowanków, kwiecień 2025 r. – 29 wychowanków, maj 2025 r. – 30 wychowanków, czerwiec 2025 r. – 28 wychowanków, lipiec 2025 r. – 29 wychowanków, sierpień 2025 r. – 26 wychowanków, wrzesień 2025 r. – 25 wychowanków, październik 2025 r. – 30 wychowanków, listopad 2025 r. – 28 wychowanków). W odniesieniu do 10 wychowanków (K.K.,C.P.,K.T.,S.Y.,M.V.,D.V.,S.D.,L.S.,D.V.,D.D.) będących obywatelami Ukrainy na podstawie art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa⁶ wydane zostały zgody na nieuwzględnienie ich w obowiązującym limicie, o którym mowa w art. 95 st. 3 ustawy.

Po uwzględnieniu powyższego w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych stan wychowanków wynosił 18 dzieci, z czego 14 wychowanków mieściło się w obowiązującym limicie Placówki. Czterech wychowanków przebywało w POW ponad określony limit 14 miejsc w Placówce. Zostali oni umieszczeni w trybie interwencyjnym, na podstawie art. 103 ust. 2 pkt 2-3 ustawy wobec tych wychowanków zostały też wydane postanowienia sądu o zabezpieczeniu na czas trwania postępowania opiekuńczego, jednak dopiero po ich umieszczeniu w Placówce. Dyrektor POW przedłożył oświadczenie, z którego wynika, że nie występował z wnioskami o wydanie zgód na nieuwzględnienie tych wychowanków w limicie miejsc, z uwagi na brak pełnej dokumentacji niezbędnej do uzyskania takich zgód, w tym, potwierdzenia posiadania przez dzieci statusu legalnego pobytu na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy. Umieszczenie dzieci miało charakter zabezpieczający, a Placówka każdorazowo przy przekroczonej liczbie wychowanków zapewniała właściwe warunki opieki i wychowania, dostosowując organizację pracy oraz obsadę kadrową.

(akta kontroli str. 24, 42-44)

Placówka zapewniała wychowankom całodobową opiekę i wychowanie realizowane w systemie dyżurów 12-godzinnych, obejmujących zmianę dzienną w godzinach od 8:00

⁶ Dz.U. z 2025 r. poz. 337 z późn.zm., zwanej dalej „ustawą o pomocy obywatelom Ukrainy”;

do 20:00 oraz zmianę nocną w godzinach od 20:00 do 8:00 dnia następnego. W zależności od bieżących potrzeb organizacyjnych oraz liczby wychowanków zdarzały się również dodatkowe dyżury w godzinach od 14:00 do 20:00. Liczba wychowawców pełniących dyżury była dostosowana do liczby wychowanków przebywających w Placówce. W całym okresie zwiększonej liczby dzieci opiekę sprawowały co najmniej 2 osoby w porze dziennej. Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że dyżury pełnione były przez osoby zatrudnione na stanowisku wychowawcy. W trakcie zajęć opiekuńczych i wychowawczych pod opieką jednego wychowawcy przebywało nie więcej niż 14 wychowanków, co pozostaje w zgodzie z § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej⁷. Zgodnie z § 11 ust. 2 rozporządzenia w godzinach nocnych opieka w Placówce była sprawowana na poziomie gwarantującym bezpieczeństwo każdego dziecka. Opiekę zapewniała co najmniej jedna osoba pracująca z dziećmi, przy czym w praktyce w zależności od sytuacji dyżur nocny pełniły 2 osoby. Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia stwierdzono, że dyrektor zapewniał właściwą organizację opieki, również gdy liczba wychowanków przekraczała 14 osób. Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia każdy wychowawca kierował procesem wychowawczym nie więcej niż 5 wychowanków.

(akta kontroli str. 22,88-101)

W myśl § 14 ust. 1 rozporządzenia niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo-wychowawczej lub regionalnej placówki opiekuńczo-terapeutycznej sporządza się jego diagnozę psychofizyczną. Analiza przedłożonych akt wychowanków z próby kontrolnej wykazała, że diagnozy psychofizyczne były sporządzane przez pedagoga oraz psychologa we współpracy z pracownikiem socjalnym POW. Diagnozy zawierały wszystkie wymagane informacje wskazane w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia. W zależności od potrzeb diagnozy aktualizowano po upływie 6 miesięcy od jej powstania. Podczas czynności kontrolnych w jednostce Dyrektor POW przedłożył do akt kontroli oświadczenie dot. czasu opracowywania diagnoz dla wychowanków z Ukrainy. Wydłużenie procesu diagnostycznego w ich przypadku było związane z barierą językową, różnicami kulturowymi oraz pomocą w aklimatyzacji do warunków pieczy zastępczej w Polsce. Również wskazano, iż istotny był czas niezbędny do pozyskania dokumentacji dziecka oraz informacji dotyczących rodziny biologicznej przy współpracy z Konsulatem Ukrainy.

(akta kontroli str. 102-104)

⁷ Dz.U. z 2025 r. poz. 395, zwanego w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „rozporządzeniem”.

W ramach przestrzegania art. 100 ust. 1 ustawy oraz § 15 rozporządzenia po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej, opracowywany był przez wychowawcę plan pomocy dziecku na okres 6 miesięcy we współpracy z asystentem rodziny lub przedstawicielem podmiotu organizującego pracę z rodziną (w przypadku gdy rodzinie biologicznej nie został przydzielony asystent rodziny). W ramach planu uwzględniano zarówno działania krótko, jak i długoterminowe w zakresie środowiska rodzinnego, zdrowia, w obszarze psychologicznym oraz pedagogicznym i w zakresie przygotowania do samodzielnego życia. Wszystkie plany zawierały cel główny zgodny z § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia. Po upływie obowiązywania planu pomocy, sporządzano dokument pn. „Sprawozdanie z planu pomocy za okres...”. Dokonywano modyfikacji planów pomocy podczas posiedzeń zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka poprzez sporządzenie kolejnych planów na 6 miesięcy. Podczas analizy dokumentacji wychowanków stwierdzono, iż po przyjęciu dziecka do Placówki powstawał tzw. „Wstępny indywidualny plan pomocy dziecku”. Dokument nie był sporządzany na podstawie diagnozy psychofizycznej, natomiast stanowił podstawę do początkowej pracy z wychowankiem.

(akta kontroli str. 105-120)

W POW przestrzegano przepisu § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, w myśl którego w placówce opiekuńczo-wychowawczej dla każdego dziecka prowadzi się kartę pobytu. Poddano analizie karty z grudnia 2024 r. oraz maja i września 2025 r., które zawierały wszystkie opisy i informacje dotyczące obszarów określonych w rozporządzeniu. Wpisów w kartach dokonywano w zależności od potrzeb, jednak nie rzadziej niż raz w miesiącu. Dla wychowanków umieszczonych w POW w trybie postanowienia na czas toczącego się postępowania sądowego, kartę pobytu uzupełniano w cyklu dwutygodniowym.

(akta kontroli str. 121-126)

W POW przestrzegano przepisów określonych w § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia dotyczących prowadzenia arkusza badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych. Dokument prowadzony przez pedagoga zawierał spostrzeżenia i całościowy opis funkcjonowania dziecka w danym miesiącu, przebieg spotkań i rozmów oraz spostrzeżenia i informacje na temat funkcjonowania dziecka w kontekście rodziny oraz informacje na temat ewentualnych spotkań z rodzicami. Natomiast arkusz badań i obserwacji psychologicznych zawierał spostrzeżenia i całościowy opis funkcjonowania dziecka w miesiącu oraz informacje na temat wizyt w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, u lekarza psychiatry, rozmów z rodziną oraz zmian w sytuacji dziecka. Arkusze badań pedagogicznych i psychologicznych zawierały wyniki badań w obszarach dotyczących funkcjonowania wychowanka. Badania

obejmowały m.in. rolę ucznia, towarzyską, rodzinną, a także rolę związaną z wiekiem oraz z pobytem w Placówce. Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, iż dodatkowo prowadzony był przez specjalistów dokument pn. „Wstępne działania w pracy z dzieckiem w ramach działań pedagogicznych oraz psychologicznych”.

(akta kontroli str. 127-139)

W Placówce prowadzono dla dzieci tego wymagających karty udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa i pedagoga, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia. Dokumentacja obejmowała również listy obecności na zajęciach grupowych. Kontrola potwierdziła, że liczba dzieci znajdujących się pod opieką jednej osoby prowadzącej zajęcia nie przekraczała sześciu, co było zgodne z obowiązującymi przepisami.

(akta kontroli str. 140-147)

Na podstawie indywidualnych rozmów z wychowankami oraz oświadczenia dyrektora Placówki, ustalono, iż w myśl § 18 ust. 1 pkt 1 i pkt 9 rozporządzenia wychowankowie mieli zapewniony przez całą dobę dostęp do wyżywienia oraz do podstawowych produktów żywnościowych oraz napojów. Wszystkie posiłki były przygotowywane przez kucharki zatrudnione w POW tj. śniadanie, drugie śniadanie, obiad, podwieczorek. W ramach usamodzielnienia wychowankowie włączani byli do przygotowywania posiłków samodzielnie lub ze wsparciem wychowawców, adekwatnie do możliwości rozwojowych. W Placówce posiłki spożywane były na stołówce ogólnej lub w jadalni przy aneksie kuchennym w grupie. W okresie objętym kontrolą nie było wychowanków, którzy wymagaliby stosowania specjalistycznej diety.

(akta kontroli str. 75-79)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia wychowankowie POW byli objęci podstawową opieką zdrowotną oraz zaopatrywani w produkty lecznicze i środki medyczne. Za kontakty z lekarzami oraz realizację recept odpowiadały zatrudnione w Placówce osoby na stanowisku pielęgniarki. Wszyscy wychowankowie byli objęci opieką medyczną lekarza POZ – Praktyka Lekarza Rodzinnego Marlena Wiśniewska ul. Lipowa 10 we Wrocławiu. Dodatkowo podopieczni pozostawali pod opieką następujących specjalistów: stomatolog, okulista, alergolog, neuropsychiatra, otolaryngolog, dermatolog, psychiatra. W okresie objętym kontrolą jeden wychowanek przebywał na specjalistycznym leczeniu szpitalnym na oddziale otolaryngologicznym oraz oddziale klinicznym alergologii dziecięcej. Ponadto dwóch podopiecznych przebywało w szpitalu rehabilitacyjno-leczniczym w Wojnowie. Dyrektor Placówki oświadczył, że leki były ewidencjonowane i zabezpieczone w zamkniętych szafach znajdujących się w pokoju wychowawców. Za wydawanie leków odpowiedzialni byli wychowawcy, pełniący dyżury w jednostce. Placówka zabezpieczała produkty lecznicze oraz

wyroby medyczne (okulary korekcyjne), wszystkim wychowankom, którzy ich wymagali według zaleceń lekarskich. Powyższe informacje zostały zweryfikowane na podstawie rozmów z dziećmi.

(akta kontroli str. 55-66)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. a-c rozporządzenia w POW każdemu dziecku zapewniono odzież, obuwie, bieliznę oraz inne przedmioty osobistego użytku stosownie do wieku i pory roku. Dzieci były wyposażane na bieżąco według potrzeb indywidualnych. Za zakup odzieży, obuwia oraz bielizny pobierane były faktury VAT, a zakupioną odzież wpisywano u każdego wychowanka do „Karty odzieżowej”. Podopieczni mieli zapewniony dostęp do środków higieny osobistej. Za zapotrzebowanie w powyższe produkty odpowiedzialna była osoba zatrudniona na stanowisku intendentki. W badanym okresie wychowankowie byli zaopatrzeni w zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego. Otrzymywały je na bieżąco, a także z okazji świąt i urodzin, zgodnie ze zgłaszanymi potrzebami oraz w formie darowizn. W Placówce zabawki, gry, puzzle, książki itp. były dostępne dla wszystkich wychowanków również w pomieszczeniach stanowiących części wspólne.

(akta kontroli str. 80-84)

Stosownie do zapisów zawartych w § 18 ust. 1 pkt 7 i pkt 11 rozporządzenia wychowankowie wyposażeni byli w podręczniki, pomoce i przybory szkolne. Podręczniki szkolne były zapewniane przez szkołę. Placówka dokonywała zakupu podręczników, których szkoła nie zapewniała, a także przyborów szkolnych niezbędnych dzieciom podczas zajęć. Placówka zapewniała pomoc w nauce ze strony specjalistów oraz korepetytorów.

(akta kontroli str. 96-98)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia w kontrolowanej jednostce wszyscy wychowankowie realizowali obowiązek szkolny oraz obowiązek nauki: w szkole podstawowej 13 wychowanków, w szkołach ponadpodstawowych 7 podopiecznych oraz 2 wychowanków uczęszczało do szkoły branżowej. Ponadto jeden wychowanek pobierał naukę w szkole funkcjonującej przy młodzieżowym ośrodku socjoterapii, a kolejny realizował ją w formie nauczania online. Żaden z podopiecznych nie był objęty nauczaniem indywidualnym. Placówka zapewniała stałą współpracę z jednostkami oświatowymi, do których uczęszczali wychowankowie. Za monitorowanie postępów edukacyjnych odpowiedzialni byli wychowawcy kierujący procesem wychowawczym oraz pedagog. Z uwagi na barierę językową sytuacja szkolna każdego wychowanka była na bieżąco monitorowana. Wychowawcy posiadali dostęp do dzienników elektronicznych oraz utrzymywali kontakt ze szkołami i uczestniczyli w zebraniach.

(akta kontroli str. 24, 96)

W zakresie realizacji zadań, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia, wychowankowie w okresie objętym kontrolą korzystali z szerokiej oferty zajęć dodatkowych. Podopieczni uczestniczyli m.in. w zajęciach sportowych na terenie Centrum treningowego „Spiska” WCT Spartan ul. Spiska 1 we Wrocławiu, zajęciach z siatkówki (w SP nr 90 przy ul. Orzechowej 62 we Wrocławiu), zajęciach z zumby. Ponadto podopieczni brali udział w zajęciach kulinarnych i krawieckich oraz korzystali z warsztatów tematycznych na terenie Art Cafe przy ul. Łaciarskiej we Wrocławiu.

Na terenie Placówki zapewniono stały dostęp do zajęć wychowawczych prowadzonych przez kadrę. Organizowane były również wspólne zajęcia dla rodzeństw przebywających w Placówce ukierunkowane na wzmacnianie więzi rodzinnych. W ramach oddziaływań wychowawczych realizowano działania wspierające rozwój emocjonalny społeczny i osobisty wychowanków, a w szczególności poprzez wzmacnianie ich poczucia własnej wartości, pochwał oraz wspieranie w budowaniu relacji z rodzicami biologicznymi. W zakresie troski o zdrowie wychowanków prowadzono rozmowy uświadamiające konieczność dbania o higienę osobistą oraz propagujące zdrowy styl życia. W obszarze rozwoju emocjonalnego podejmowano działania mające na celu kształtowanie umiejętności radzenia sobie z porażką, rozpoznawanie i nazywanie własnych stanów emocjonalnych, wzmacnianie postaw asertywnych oraz udzielano wsparcia w rozwiązywaniu konfliktów. W ramach rozwoju społecznego realizowano działania ukierunkowane na uświadamianie wartości koleżeństwa, życzliwości i poszanowania cudzej własności a także rozwijano umiejętności niezbędne w codziennym funkcjonowaniu. W ramach rozwoju kulturalnego Placówka umożliwiała wychowankom uczestnictwo w praktykach religijnych, wydarzeniach kulturalnych oraz organizowała wyjścia do kina i teatru. Szczególną uwagę poświęcono pielęgnowaniu tradycji i obyczajów związanych z ukraińskim pochodzeniem dzieci, w tym poprzez ich udział w wydarzeniach na terenie miasta oraz obchodzenie świąt i dni szczególnych dla narodu ukraińskiego.

Dodatkowo podopieczni uczestniczyli w zajęciach pozalekcyjnych o charakterze specjalistycznym i edukacyjnym, w tym w zajęciach logopedycznych, terapiach prowadzonych przez psychologa, zajęciach wyrównawczych oraz dodatkowych lekcji z języka polskiego. Wychowankom zapewniano również wsparcie w formie korepetycji, w szczególności z języka angielskiego oraz matematyki stosownie do ich indywidualnych potrzeb edukacyjnych.

(akta kontroli str. 34-41, 97-98)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 13-14 rozporządzenia Placówka ponosiła opłaty za pobyt dzieci w internacie związane z ich wyżywieniem (5 wychowanków) oraz pokrywała koszty

przejazdu dzieci do i z miejsca uzasadnionego pobytu poza Placówką. Placówka zapewniała im także dojazdy do MOW oraz MOS we własnym zakresie, korzystając z busów WCOW. Podopieczni uczęszczający do szkół na terenie miasta Wrocławia korzystali bezpłatnie z komunikacji miejskiej na podstawie legitymacji szkolnej.

(akta kontroli str. 85-87)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, wychowankom którzy ukończyli 5. rok życia zapewniało co miesiąc środki pieniężne do własnego dysponowania zwane kieszonkowym. Jego wysokość ustalana była przez dyrektora placówki z uwzględnieniem postanowień zawartych w regulaminie, określających zasady jego przyznawania. Wysokość kieszonkowego nie mogła być niższa niż 3% kwoty odpowiadającej wysokości świadczenia, o którym mowa w artykule 180 ust. 1 pkt 2 ustawy określającej maksymalną wysokość procentową.

W trakcie kontroli okazano listy wypłat kieszonkowego, które potwierdzały realizację powyższego obowiązku. Wychowankowie własnoręcznie potwierdzali podpisem odbiór należnych im kwot. Stwierdzono, że wysokość kieszonkowego wypłacanego wychowankom w okresie objętym kontrolą była zgodna z wyżej wymienionym zapisem rozporządzenia. Ponadto podczas indywidualnych rozmów podopieczni potwierdzili, że otrzymują kieszonkowe zgodnie z obowiązującymi w Placówce zasadami oraz wykazywały znajomość kryteriów przyznawania dodatkowego kieszonkowego oraz obowiązującego systemu nagród i konsekwencji.

(akta kontroli str. 104-129)

W POW zgodnie z § 18 ust. 3 pkt 1-5 rozporządzenia wychowankowie mieli do dyspozycji siedem pokoi nie większych niż 5-osobowe, właściwie oświetlone, o powierzchni zapewniającej przechowywanie rzeczy osobistych i swobodne korzystanie z wyposażenia (6 pokoi 4 – osobowych oraz jeden pokój pięcioosobowy). Pomieszczenia wyposażone były w m.in. odpowiednią ilość łóżek w tym łóżka pojedyncze oraz piętrowe, biurka, szafy i komody do przechowywania rzeczy osobistych oraz krzesła.

Podopieczni korzystali z dwóch łazienek i toalet zapewniających intymność oraz zgodność z zasadami higieny. Do dyspozycji dzieci było również miejsce do prania i suszenia rzeczy osobistych. Na parterze budynku funkcjonowała stołówka z pełnym zapleczem kuchennym, w której wychowankowie spożywali codzienne posiłki. Dodatkowo na poziomie pokoi znajdował się aneks kuchenny wraz z jadalnią do dyspozycji wychowanków, gdzie dzieci uczyły się samodzielnego przygotowywania posiłków.

Placówka dysponowała dwiema świetlicami, które pełniły funkcję przestrzeni rekreacyjnej, przestrzeni do nauki oraz wspólnego spędzania czasu. Były to także miejsca zabaw dla wychowanków, wyposażone w gry, klocki, puzzle, książki oraz zabawki dostosowane do ich wieku. W świetlicach znajdowały się również telewizory, konsola do gier oraz meble wypoczynkowe tj. fotele i narożniki. Dodatkowo w jednostce znajdował się pokój odwiedzin, sala zabaw wyposażona w „stół do piłkarzyków” i „kulki” oraz sala komputerowa do dyspozycji wychowanków. Na ogrodzonej posesji do dyspozycji wychowanków było boisko oraz basen, w sezonie letnim.

(akta kontroli str. 148-153)

Kolejnym zagadnieniem dotyczącym kontroli była ocena zgodności zatrudniania pracowników z wymogami kwalifikacyjnymi. Ustalono, że dyrektor oraz zastępca dyrektora POW spełniali wymagania określone w art. 97 ust. 3 ustawy, a posiadane kwalifikacje były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Na podstawie akt osobowych, stwierdzono, że na dzień kontroli z dziećmi pracowało: 10 wychowawców, w tym jeden posiadający uprawnienia do wykonywania zawodu logopedy, dwie osoby na stanowisku pedagoga, trzech psychologów oraz pracownik socjalny. Wszyscy posiadali odpowiednie dyplomy ukończenia studiów wyższych zgodnych z art. 98 ust. 1 ustawy oraz zostali zweryfikowani w zakresie wskazanym w art. 98 ust. 3 pkt 1-4 ustawy. Dodatkowo osoby pochodzenia Ukraińskiego posiadały zgody na zatrudnienie na podstawie ustawy pomocy obywatelom Ukrainy. Ponadto w świetle art. 99 ust. 5 ustawy Centrum zatrudniało do obsługi Placówki dwie osoby na stanowisku kucharki, dwie na stanowisku sprzątaczk, dwie pielęgniarki, pracownika administracyjnego oraz trzech konserwatorów. Pracownicy zostali zweryfikowani w zakresie określonym w art. 98 ust. 3 pkt 3 i 4 ustawy. Wszystkie wyżej wymienione osoby zatrudnione były w Centrum na podstawie umów wskazujących na możliwość wykonywania pracy w POW nr 11.

(akta kontroli str. 164-172)

W celu oceny przestrzegania praw dziecka, o których mowa w art. 4 ustawy, przeprowadzono indywidualne rozmowy z wychowankami, którzy wyrazili na to zgodę. Wynikało z nich, iż podopieczni są świadomi przyczyn umieszczenia ich w Placówce. Wskazywali, że ich pobyt jest związany z konfliktem zbrojnym na terytorium Ukrainy. Wychowankowie wykazywali zrozumienie swojej sytuacji życiowej oraz celu pobytu w POW. Dzieci potwierdziły, że miały zapewniony kontakt z rodzinami biologicznymi oraz innymi bliskimi osobami, w tym możliwość odwiedzin oraz wyjazdów na przepustki. Kontakty te realizowane były zgodnie z obowiązującymi ustaleniami i sytuacją prawną wychowanków.

Podopieczni mieli zapewnione odpowiednie warunki do realizacji obowiązku szkolnego, w tym dostęp do artykułów szkolnych, podręczników oraz pomocy dydaktycznych. Placówka zapewniała również wsparcie w nauce języka polskiego realizowane przez wychowawców, szkołę oraz specjalistów zatrudnionych w POW. Organizowane były także dodatkowe zajęcia edukacyjne oraz rozwijające zainteresowania dzieci. Dzieci potwierdziły, że były odpowiednio wyposażone w odzież, obuwie i bieliznę oraz środki higieny osobistej, zgodnie z ich wiekiem, porą roku oraz indywidualnymi potrzebami. Wychowankowie byli również zaopatrywani w zabawki, książki, podręczniki oraz przybory szkolne odpowiednie do ich wieku i etapu rozwoju. Zapewniano im całodienne wyżywienie, dostęp do opieki zdrowotnej oraz do niezbędnych produktów leczniczych. Dzieci znały zasady przyznawania kieszonkowego oraz możliwości jego zwiększania m.in. za dodatkowe zaangażowanie i aktywność. Wychowankowie wykonywali dyżury porządkowe dostosowane do ich wieku i możliwości. W rozmowach wskazywali, że znają zasady dotyczące przemieszczania się poza Placówką adekwatnie do wieku. W Placówce obchodzone były urodziny wychowanków oraz święta, co sprzyjało budowaniu poczucia wspólnoty i bezpieczeństwa. Wychowankowie deklarowali, że czują się bezpiecznie w Placówce, znają swoich wychowawców oraz wskazywali na dobre relacje z personelem. Dzieci podkreślały, że mają zapewnione poszanowanie swojej tożsamości religijnej i kulturowej. Podczas przeprowadzonych rozmów wychowankowie nie zgłaszali zastrzeżeń dotyczących przestrzegania ich praw. Podopieczni wskazywali, że obowiązujący system nagród i konsekwencji jest im znany oraz stosowany w sposób zapewniający poczucie bezpieczeństwa i sprawiedliwości.

(akta kontroli str. 154-157)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym we Wrocławskim Centrum Opieki i Wychowania Placówce nr 11 przy ul. Borowskiej 181-187/2 we Wrocławiu stwierdzono nieprawidłowość wymagającą wydania zalecenia pokontrolnego:

1. W Placówce umieszczono dziecko poniżej 10. roku życia.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Wobec stwierdzonej powyżej nieprawidłowości, wydaje się zalecenie pokontrolne:

1. Przestrzegać standardu dotyczącego wieku dzieci umieszczanych w placówce opiekuńczo-wychowawczej.

Podstawa prawna: art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49).

Termin realizacji: na bieżąco.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod numerem 71. Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano dyrektorowi Wrocławskiego Centrum Opieki i Wychowania Placówki nr 11 przy ul. Borowskiej 171-178/2 we Wrocławiu.

POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst. jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49). Proszę w terminie do dnia **28 lutego 2026 r.** o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zalecenia przedstawionego w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

.....
Martyna Kwiecińska
(członek zespołu inspektorów)

.....
(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Ewa Olszycz
Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

.....
(kierownik jednostki kontrolującej)

KIEROWNIK
Oddziału Nadzoru i Kontroli
Wspierania Rodziny
Grzegorz Kownacki

