Wojewoda Łódzki

RPS-I.431.10.2026
Łódź, 9 września 2026 r.

Wystąpienie pokontrolne z kontroli w trybie zwykłym w zakresie przestrzegania standardów opieki i wychowania

I. Jednostka kontrolowana:

Rodzinny Dom Fundacji Happy Kids nr 10 w Sulejowie, ul. Polna 1A, 97 – 330 Sulejów[1]. W okresie objętym kontrolą funkcję Dyrektora Placówki od 1 lutego 2021 r. do 28 sierpnia 2025 r. pełnił Pan Sławomir Dylak. Na podstawie zarządzenia[2] Prezesa Zarządu Fundacji Happy Kids w Łodzi z dniem 28 sierpnia 2025 r. na stanowisko to powołano[3] Panią Katarzynę Blar.

II. Kontrolę przeprowadzili:

pracownicy Oddziału do Spraw Rodziny w Wydziale Rodziny i Polityki Społecznej Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi:

- Małgorzata Pytko – inspektor wojewódzki, inspektor kierujący zespołem inspektorów na podstawie upoważnienia nr 51/2026 z 11 maja 2026 r. i nr 110/2026 z 10 sierpnia 2026 r.,
- Milena Herman – inspektor wojewódzki[4], członek zespołu inspektorów na podstawie upoważnienia nr 52/2026 z 11 maja 2026 r. i nr 111/2026 z 10 sierpnia 2026 r.

Kontrolę przeprowadzono od 10 czerwca 2026 r. do 28 sierpnia 2026 r.

III. Wyjaśnień udzielali:

Pani Katarzyna Blar – Dyrektor Placówki.

IV. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

[1] Dalej: Placówka
[2] Nr 1/08/2025 z 28.08.2025 r.
[3] Od.28.08.2025 r. do 30.09.2025 r. p.o. Dyrektora Placówki, a od 1.10.2025 r. do nadal Dyrektor Placówki
[4] Od dnia 1 lipca 2026 r. – zastępca kierownika Oddziału do Spraw Rodziny,

ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź
(+48) 42 664 10 00
kancelaria@lodz.uw.gov.pl
https://www.gov.pl/web/uw-lodzki
eDoręczenia: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24

Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu: $IdDokumentu

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie https://www.gov.pl/web/uw-lodzki w zakładce ochrona danych osobowych.

1. art. 186 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 122 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej[5].
2. § 7 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli[6] (Dz. U. z 2015 r. poz.1477).

V. Zakres kontroli:

Przedmiot kontroli: Przestrzeganie standardów opieki i wychowania.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2025 r. do 30 kwietnia 2026 r.

VI. Ustalenia w toku kontroli

Kontrolowana jednostka jest placówką opiekuńczo-wychowawczą typu rodzinnego, przeznaczoną dla nie więcej niż 8 dzieci oraz osób pełnoletnich, o jakich mowa w art. 37 ust. 2 ustawy, prowadzoną przez Fundację Happy Kids w Łodzi z siedzibą przy ul. Tkackiej 50[7] na zlecenie Powiatu Piotrkowskiego na podstawie umowy o realizację zadania publicznego zawartej 28 grudnia 2022 r. na okres 5 lat, od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2027 r. Zezwolenie na jej prowadzenie Fundacja otrzymała na czas nieokreślony na mocy decyzji[8] Wojewody Łódzkiego z 24 października 2014 r. zmienionej decyzją[9] z 23 sierpnia 2023 r. W okresie objętym kontrolą Placówka działała w oparciu o statut nadany uchwałą Zarządu Fundacji Nr 3/12/ 2024 z 16 grudnia 2024 r. oraz regulamin organizacyjny przyjęty uchwałą Zarządu Fundacji Nr 2/11/2025 z 12 listopada 2025 r. Przywołane dokumenty określające zadania, organizację i sposób działania Placówki opracowano na podstawie przepisów ustawy i rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej[10] .

W okresie objętym kontrolą w Placówce przebywało 9 małoletnich w wieku 4, 4, 7, 9, 10, 11, 14, 15, 15 oraz 1 osoba pełnoletnia, która przebywając w pieczy zastępczej osiągnęła pełnoletność. Przyjęcia dzieci do Placówki odbywały się w roku 2026 (2 osoby), 2022 (3 osoby), 2021 (2 osoby), 2017 (3 osoby). W 8 przypadkach dzieci pochodziły z Powiatu Piotrkowskiego, a w 2 z Powiatu Zgierskiego. Małoletnich

[5] (Dz. U. z 2026 r. poz. 980), dalej: ustawa
[6] (Dz. U. z 2015 r. poz.1477)
[7] dalej: Fundacja
[8] znak: PS.II.9423.5.2014
[9] znak:RPS-I.9423.13.2023
[10] (Dz. U. z 2025 r. poz. 395 i 513), dalej: rozporządzenie lub rozporządzenie w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej

umieszczano na podstawie postanowienia sądu oraz skierowania wydanego przez Starostę Piotrkowskiego lub Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim działającego z upoważnienia Starosty Piotrkowskiego. Przed umieszczeniem w Rodzinnym Domu Fundacji Happy Kids nr 10 w Sulejowie troje wychowanków przebywało w innej placówce opiekuńczo-wychowawczej, dwoje w rodzinie zastępczej a pięcioro w rodzinie biologicznej

W badanym okresie w Placówce przebywały 4 rodzeństwa, co umożliwiało wspólne wychowywanie i opiekę. Placówkę opuściło 3 wychowanków (dwoje umieszczono[11] w rodzinie zastępczej, jedna usamodzielniła się). Osoba, która osiągnęła pełnoletność w Placówce, przebywała w niej za pisemną zgodą dyrektora, o jakiej mowa w art. 37 ust. 2 ustawy, spełniając warunek wieku i nauki w szkole. W młodzieżowym ośrodku wychowawczym umieszczony był jeden wychowanek, a w specjalnym ośrodku szkolno-wychowawczym – dwóch. Placówka nie współpracowała z asystentem rodziny ponieważ żaden z rodziców nie został objęty przez właściwą gminę tą formą wsparcia. W okresie objętym kontrolą nie wystąpiła sytuacja przekroczenia dopuszczalnej liczby dzieci i zastosowania art. 95 ust. 4a ustawy, nie zaszła także potrzeba prowadzenia postępowania wyjaśniającego przez dyrektora Placówki związanego z nieusprawiedliwioną nieobecnością dziecka w Placówce.

Weryfikacji poddano prowadzenie ewidencji dzieci, o jakiej mowa w § 17 ust. 5 rozporządzenia. Ustalono, że dokument zawierał szerszy zakres informacji, niż określają to przepisy rozporządzenia tj. numer PESEL, imię i nazwisko rodziców oraz opiekunów prawnych, status władzy rodzicielskiej, datę przyjęcia do Placówki i jej opuszczenia, miejsce edukacji oraz zgłoszenie do ośrodka adopcyjnego. Zgodnie z przywołanym przepisem rozporządzenia, ewidencja ma charakter katalogu zamkniętego i nie może być dowolnie rozszerzana. Gromadzenie dodatkowych danych, wykraczających poza zakres, który został wskazany w rozporządzeniu stanowi nieprawidłowość. Mając na uwadze powyższe, dyrektor Placówki w dniu trwania czynności kontrolnych w siedzibie jednostki usunął stwierdzoną rozbieżność i dostosował ewidencję dzieci do wymogów rozporządzenia. Na podstawie analizy dokumentu ustalono, że wszyscy wychowankowie przebywający w Placówce są wpisani do ewidencji.

Analizując sytuację szkolną wychowanków ustalono, że orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego oraz orzeczenie o niepełnosprawności posiadało 2 dzieci, orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego 1, a orzeczenie o niepełnosprawności

[11] Postanowienie Sądu Rejonowego w (…)

również 1. Dwie osoby przebywały w specjalnym ośrodku szkolno-wychowawczym, jedna w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, jedna w ochotniczym hufcu pracy. Pozostałe osoby obowiązek szkolny realizowały na poziomie szkoły podstawowej i średniej, a jedna uczęszczała do przedszkola.

Kontroli poddano wypełnianie obowiązku, o jakim mowa w art. 100 ust. 4 ustawy, zgodnie z którym dyrektor placówki opiekuńczo-wychowawczej ma obowiązek zgłoszenia informacji o przebywających w tej placówce dzieciach z uregulowaną sytuacją prawną do ośrodków adopcyjnych, w celu poszukiwania dla nich rodzin przysposabiających. Przez pojęcie uregulowanej sytuacji prawnej dziecka należy rozumieć sytuację, kiedy rodzice dziecka pozbawieni są praw rodzicielskich albo nie żyją, ponieważ tylko taka sytuacja uprawnia do uruchomienia postępowania adopcyjnego, które na nowo pozwala regulować sytuację formalno-prawną dziecka. W celu weryfikacji tej kwestii analizie poddano wszystkie prawomocne postanowienia sądu wydane w przedmiocie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi i ustalono, że sytuacja pozbawienia rodziców władzy rodzicielskiej dotyczyła 6 małoletnich. Udostępnione do kontroli dokumenty wskazały, że dyrektor Placówki zgodnie z art. 100 ust. 4 ustawy zgłosił do właściwego ośrodka adopcyjnego informację o przebywających dzieciach z uregulowaną sytuacją prawną i wypełnił nałożony obowiązek przez ustawodawcę. Ustalono również, że w stosunku do 8 dzieci opiekunem prawnym ustanowionym przez sąd była (…) i (…).Ustanie opieki prawnej przez ww. względem 6 dzieci nastąpiło w 2025 r. w związku z osiągnięciem pełnoletności przez jednego z wychowanków oraz dokonaną zmianą na stanowisku dyrektora Placówki. Nowym opiekunem prawnym dla 5 dzieci na mocy złożonego[12] przyrzeczenia została (…).

W celu oceny podjętych przez dyrektora placówki opiekuńczo-wychowawczej działań zmierzających do wyjaśnienia i ustabilizowania sytuacji dziecka, analizie poddano realizację obowiązku, o którym mowa w art. 100 ust. 4a ustawy. Zgodnie z przywołanym przepisem dyrektor placówki opiekuńczo-wychowawczej w terminie 18 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej winien złożyć do właściwego sądu wniosek wraz z uzasadnieniem o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka celem zbadania zaistnienia warunków umożliwiających jego powrót do rodziny albo umieszczenia go w rodzinie przysposabiającej. Do wniosku należy dołączyć opinię gminy lub podmiotu prowadzącego pracę z rodziną. Dysponując informacją o umieszczeniu małoletnich w Placówce ustalono, że okres 18 miesięcy upłynął 9 września 2018 r. dla

[12] 17.XII.2025 r., 27.XI.2025r.,

dwuosobowego rodzeństwa[13], 1 lutego 2019 r. dla jednego chłopca[14], 27 lutego 2023 r. dla dwuosobowego rodzeństwa[15] oraz 5 lutego 2024 r. dla trzyosobowego rodzeństwa[16]. Obowiązek złożenia wniosku do właściwego sądu spoczywał zatem na Panu Sławomirze Dylaku, który funkcję dyrektora Rodzinnego Domu Fundacji Happy Kids nr 10 w Sulejowie pełnił w okresie od 1 lutego 2021 r. do 28 sierpnia 2025 r. oraz na Pani Agnieszce Dylak – dyrektorze przywołanej jednostce pełniącej tą funkcję od powstania Placówki do 1 lutego 2021 r. O udostępnienie dokumentów potwierdzających skuteczne wykonanie tego obowiązku organ kontroli wystąpił[17] do dyrektora Placówki Pani Katarzyny Blar, która przekazała jedynie wniosek o zmianę zarządzeń opiekuńczych dot. (…) bez opinii gminy lub podmiotu prowadzącego pracę z rodziną. Pismo z 8 lutego 2022 r. adresowane do sądu (…) nie zawierało jednak podpisu wnioskodawcy i nie wiadomo kiedy zostało doręczone do adresata, ponieważ nie przedstawiono żadnego potwierdzenia odbioru. Należy też wskazać, że dyrektor Placówki Pan Sławomir Dylak, jeżeli faktycznie doręczył wniosek do sądu 2 sierpnia 2022 r. to nie zachował wymaganego terminu 18 miesięcy od dnia umieszczenia[18] małoletnich w Placówce, określonego w art. 100 ust. 4a ustawy, który upływał w dniu 9 września 2018 r. Przedmiotowy termin przekroczono o 3 lata, 4 miesięcy, 29 dni, co stanowi nieprawidłowość. W pozostałych 6 przypadkach małoletnich, nie udokumentowano zgłoszenia dzieci z uregulowaną sytuacją prawną do ośrodka adopcyjnego, w celu poszukiwania dla nich rodzin przysposabiających. W piśmie z 6lipca 2026 r. Dyrektor Placówki Pani Katarzyna Blar[19], wyjaśniła, że funkcję dyrektora kontrolowanej jednostki sprawuje od 28 sierpnia 2025 r. i nie przekazano Jej formalnie tych dokumentów, których żąda organ kontroli. Nadmieniła, że były dyrektor Pan Sławomir Dylak przebywał na zwolnieniu lekarskim i z tej przyczyny nie dokonał przekazania kompletnej dokumentacji dzieci. Nie można zatem ustalić, czy ww. dostosował się do wymogów art. 100 ust. 4a ustawy i nie można stwierdzić, że faktycznie naruszono ten przepis w odniesieniu do 6 dzieci. Brak dokumentu uniemożliwia ocenę tego zagadnienia i sformułowania zalecenia pokontrolnego, niemniej jednak organ kontroli wskazuje na nienależyte przechowywanie dokumentów w tak istotnych sprawach małoletnich.

[13] (…)
[14] (…)
[15] (…)
[16] (…)
[17] Pismo z 2.07.2026 r. znak: RPS-I.431.10.2026
[18] 9 marzec 2017 r.,
[19] określonego w art. 100 ust. 4a ustawy

Zgodność zatrudnienia pracowników Placówki z wymaganymi kwalifikacjami sprawdzono na podstawie dokumentów przedłożonych[20] przez Prezesa Fundacji. Zgodnie z zapisami statutu oraz regulaminu organizacyjnego Placówki, obsługę ekonomiczno-administracyjną oraz kadrową Placówki prowadził i nadzorował Zarząd Fundacji. Dyrektor Placówki nie był umocowany do zatrudniania pracowników Placówki, a także weryfikowania ich w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, zgodnie z art. 21 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich[21] oraz art. 7b ust.2 pkt 3 i 4 ustawy. Funkcję pracodawcy i zleceniodawcy sprawował Zarząd Fundacji reprezentowany przez Prezesa lub osobę upoważnioną. Ustalono, że w okresie objętym kontrolą opiekę i wychowanie dzieciom umieszczonym w Placówce zapewniało 17 osób. Sytuacja ta spowodowana była długotrwałą, usprawiedliwioną nieobecnością wychowawcy (…)[22] oraz Pana Sławomira Dylak[23] Dyrektora Rodzinnego Domu Fundacji Happy Kids nr 10 w Sulejowie. Powyższe dla podmiotu prowadzącego oznaczało konieczność dodatkowego i natychmiastowego zatrudnienia osób do pracy z dzieckiem. W 12 przypadkach zleceniobiorców zatrudniono na stanowisku osoby do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich, w dwóch przypadkach osoba pełniła funkcję wychowawcy, a w jednym dyrektora Placówki. Badając wymogi stawiane dyrektorowi placówki opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego, wychowawcy oraz osobie do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich, określone odpowiednio w art. 97 ust. 4, art. 98 ust. 2-3 oraz art. 99 ust. 2 ustawy, stwierdzono następujący stan faktyczny.

W pięciu[24] przypadkach informację o figurowaniu albo niefigurowaniu w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym[25] osób świadczących usługi w Placówce, Fundacja sprawdziła po dopuszczeniu do pracy związanej z wychowaniem małoletnich lub opieką nad nimi, co jest niezgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym[26]. Przywołany przepis określa, że powyższy obowiązek pracodawca lub inny organizator winien zweryfikować przed nawiązaniem z osobą stosunku pracy lub przed dopuszczeniem osoby do innej działalności związanej

[20] Pismo z 29.05.2026 r., 24.06.2026 r. i 09.07.2026 r. kierowane do ŁUW w Łodzi
[21] (Dz.U. z 2026 r., poz. 110)
[22] (…)
[23] Od 25.08.2025 r. do 30.11 2025 r.
[24] (…)
[25] Dalej: RSPTS
[26] (Dz.U. z 2026 r. poz. 110 ze zm.)

z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem, świadczeniem porad psychologicznych, rozwojem duchowym, uprawianiem sportu lub realizacją innych zainteresowań przez małoletnich, lub z opieką nad nimi. W tym miejscu należy też przywołać przepis art. 7b ust. 2 pkt 4 i 5 ustawy, obowiązujący od 1 lutego 2023 r. zgodnie z którym, informację o figurowaniu albo niefigurowaniu w bazie danych RSPTS w odniesieniu do kierowników, dyrektorów lub innych osób zatrudnionych w jednostce organizacyjnej wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka – sprawdza i potwierdza pracodawca, natomiast w odniesieniu osób świadczących usługi w jednostce organizacyjnej wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka – zleceniodawca. Za niedopełnienie tego obowiązku odpowiada Fundacja. W przypadku Pana Sławomira Dylaka pełniącego funkcję Dyrektora Rodzinnego Domu Fundacji Happy Kids nr 10 w Sulejowie od 1 lutego 2021 r. oraz (…) wydruk z RSPTS został wygenerowany odpowiednio 16 listopada 2022 r. o godz. 18:28 i 16 listopada 2022 r. o godz. 18:30. Powyższe oznacza, że Fundacja przekroczyła wymagany termin o 1 rok, 9 miesięcy, 6 dni**.** W kolejnych przypadkach zleceniodawców (osób do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich), z którymi umowę zawarto w dniu 26 sierpnia 2025 r., 30 sierpnia 2025 r. i 28 października 2025 r. (i tego samego dnia osoby te dopuszczono do opieki nad dziećmi) weryfikacji w bazie danych RSPTS dokonano odpowiednio w dniu rozpoczęcia pracy, 2 października 2025 r., i 12 maja 2026 r., przekraczając termin o 1, 33 i 196 dni, co stanowi naruszenie art. 21 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym przez Fundację. Za nieprawidłowość organ kontroli uznał również oświadczenia, o jakich mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1–3 ustawy, złożone w dniu 1 lutego 2023 r. przez (…). Oświadczenia te dot. władzy rodzicielskiej, wypełniania obowiązku alimentacyjnego (jeżeli dotyczy) i skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe (jeżeli dotyczy), osoba pracująca z dzieckiem winna złożyć, tak jak w przypadku RSPTS przed zawarciem umowy o pracę lub dopuszczeniu do pracy związanej z wychowaniem małoletnich lub opieką nad nimi. W piśmie z 9 lipca 2026 r. Prezes Fundacji odpowiedział, że po ponownej analizie akt osobowych przechowywanych w siedzibie Fundacji nie odnaleziono oświadczeń, o których mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1–3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, sporządzonych przed zatrudnieniem (…) na stanowisku dyrektora Placówki, a później wychowawcy. W odniesieniu do pozostałych osób pracujących w kontrolowanej jednostce nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości dot. ich kwalifikacji i uprawnień wymaganych przepisami ustawy. Zadania dyrektora, wychowawcy i osoby do pomocy przy sprawowaniu opieki nad

dziećmi i przy pracach gospodarskich określał § 12-14 regulaminu organizacyjnego. Dodatkowo wszystkie osoby pracujące z dzieckiem przedłożyły informację z Krajowego Rejestru Karnego, zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich. W Placówce nie korzystano z pomocy wolontariuszy.

Zapewnienie dzieciom całodobowej opieki w okresie objętym kontrolą sprawdzono na podstawie udostępnionej[27] do kontroli ewidencji czasu pracy. Ustalono, że opiekę sprawowano w sposób bieżący i stały zgodnie z wymogami ustawy oraz rozporządzeniem w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. W okresie od 1 stycznia 2025 r. do 30 czerwca 2025 r. całodobową opiekę i wychowanie zapewniał dyrektor Rodzinnego Domu Fundacji Happy Kids nr 10 w Sulejowie Pan Sławomir Dylak wraz z (…) zatrudnioną na stanowisku wychowawcy. W związku z długotrwałą usprawiedliwioną nieobecnością ww. trwającą od 1 lipca 2025 r., a później od 24 sierpnia 2025 r. usprawiedliwioną nieobecnością dyrektora, opiekę nad dziećmi przejęły inne uprawnione osoby. Zmiana organizacji pracy wychowawczej była nagłą decyzją Zarządu Fundacji zaakceptowaną przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim i miała na celu zapewnienie dzieciom nieprzerwanej opieki, poczucia bezpieczeństwa oraz stabilnego środowiska wychowawczego.

Weryfikacji poddano przestrzeganie standardu usług świadczonych przez Placówkę, szczegółowo określonych w § 18 ust. 1 i 3 rozporządzenia. Na podstawie wyjaśnień dyrektora Placówki Pani Katarzyny Blar oraz czynności kontrolnych ustalono, że dzieciom zapewniano wymagany standard usług w zakresie :

a) wyżywienia dostosowanego do potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych i stanu zdrowia oraz całodobowego dostępu do podstawowych produktów żywnościowych i napojów;
b) dostępu do opieki zdrowotnej, zaopatrzenia w produkty lecznicze, wyroby medyczne wraz z pokryciem udziału środków własnych dziecka - do wysokości limitu przewidzianego w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych;
c) dostępu do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, a także terapeutycznych i rewalidacyjnych;
d) wyposażenia w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, stosownie do wieku i indywidualnych potrzeb, zabawek odpowiednich do wieku rozwojowego, środków higieny osobistej;

[27] Pismo Prezesa Fundacji Happy Kids w Łodzi z 24.06.2026 r.

e) dostępu do nauki, zaopatrzenia w podręczniki, pomoce i przybory szkolne, pomocy w nauce, w szczególności przy odrabianiu zadań domowych oraz w miarę potrzeby przez udział dzieci w zajęciach wyrównawczych;
f) uczestnictwa w zajęciach pozalekcyjnych i rekreacyjno-sportowych;
g) kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci od 5. roku życia,
h) opłaty za pobyt w bursie lub internacie oraz pokrycia kosztów przejazdu do i z miejsca uzasadnionego pobytu poza placówką opiekuńczo-wychowawczą,
i) warunków lokalowych i wyposażenia.

Czynnościom kontrolnym poddano prawidłowość prowadzenia dokumentacji dzieci wymaganej przepisami rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej w zakresie sporządzania diagnozy psychofizycznej, opracowywania planów pomocy dziecku i prowadzenia kart pobytu. Weryfikacją objęto wszystkich wychowanków przebywających w Placówce w okresie objętym kontrolą i ustalono, że diagnozy psychofizyczne, były sporządzone przez osoby uprawnione tj. pedagoga lub psychologa. Dokumenty zawierały informację, na podstawie której zostały opracowane i uwzględniały analizy oraz wskazania określone w §14 ust. 3 rozporządzenia. Nie stwierdzono sytuacji braku diagnozy psychofizycznej dla któregoś dziecka przebywającego w Placówce. W przypadku małoletnich umieszczonych w Placówce w 2026 r. sporządzono je niezwłocznie, z uwzględnieniem wymaganych informacji. Ponadto, w okresie objętym kontrolą, dla pięciorga małoletnich dokonano aktualizacji diagnoz psychofizycznych w celu dostosowania do wymogów określonych w przepisach rozporządzenia. Podjęte działania służyły zapewnieniu kompletności i zgodności dokumentacji, a także uwzględnieniu aktualnych potrzeb oraz sytuacji psychofizycznej wychowanków. Organ kontroli nie wnosi uwag, wniosków i zastrzeżeń w zakresie sporządzania diagnoz psychofizycznych, uznając, że opracowywano je zgodnie z wymogami określonymi w §14 ust. 1,2,3 i 4 rozporządzenia. W odniesieniu do planów pomocy dziecku[28] ustalono, że w okresie objętym kontrolą sporządzono 13 planów oraz 18 modyfikacji. 4 plany pomocy opracował były dyrektor Placówki Pan Sławomir Dylak natomiast 9 wraz z 18 modyfikacjami Pani Katarzyna Blar. Plany pomocy opracowane przez Pana Sławomira Dylaka nie wyznaczały celu pracy z dzieckiem, co jest niezgodne z § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia i stanowi nieprawidłowość. W pozostałym zakresie dokument określał cele i działania krótkoterminowe oraz długoterminowe zgodnie z wymogami § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia. Plany pomocy dziecku sporządzone przez obecnego dyrektora

[28] Dalej: plan pomocy lub plan

Placówki Panią Katarzynę Blar spełniały wszystkie warunki określone w rozporządzeniu i uwzględniały informacje o źródle ich opracowania, celu głównym i działaniach krótkoterminowych i długoterminowych, terminach realizacji oraz osobach odpowiedzialnych. Dodatkowo plany opracowano w konsultacji z właściwym ośrodkiem pomocy społecznej. Pozytywnie należy ocenić niezwłoczne opracowanie planów pomocy w przypadku małoletnich przyjętych do Placówki w 2026 r., a także podjęcie działań w celu uporządkowania, ujednolicenia i dostosowania prowadzonej dokumentacji do wymogów rozporządzenia przez obecnego dyrektora Placówki Panią Katarzynę Blar. Karty pobytu dziecka[29] sporządzone przez Pana Sławomira Dylaka w okresie styczeń 2025 r. –sierpień 2025 r. uwzględniały 5 obszarów: funkcjonowanie dziecka w Placówce oraz poza nią, relacje dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi, ocenę aktualnej sytuacji szkolnej dziecka (w tym przebieg kontaktów Placówki ze szkołą), informacje o stanie zdrowia dziecka (w tym stanie zdrowia psychicznego), podawanych lekach oraz pobytach dziecka w szpitalu, informację o szczególnych potrzebach dziecka i znaczących dla dziecka wydarzeniach, opis współpracy placówki z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny (w tym z asystentem rodziny). Każdy z tych obszarów zawierał kolumnę, którą należało uzupełniać co miesiąc informacjami w zakresie podejmowanych działań i rezultatów. Analiza kart pobytu sporządzonych dla 8 wychowanków, wykazała, że wpisy dokonywane przez byłego dyrektora Placówki Pana Sławomira Dylaka miały charakter ogólnikowy i hasłowy. Ograniczały się do krótkich zapisów, takich jak: „zespół nadzwyczajny", „wywiadówka", „zaproszenie na zespół", „wizyta Pani Kurator", „wyjazd do MOW", „poczet sztandarowy III Króli", „zaproszenie na zespół" bez wskazania szerszego kontekstu, przebiegu podjętych działań oraz ich rezultatów. W przypadku 8 małoletnich stwierdzono brak 55 wpisów w obszarze nr 1[30], 51 w obszarze nr 2[31], 40 w obszarze nr 3[32], 13 w obszarze nr 4[33] oraz 31 wpisów w obszarze nr 5[34]. Brak informacji w powyższym zakresie wskazuje na niestosowanie się do wymogów § 17 ust. 2 rozporządzenia, co stanowi nieprawidłowość. Zgodnie z § 17 ust. 2 rozporządzenia, karty pobytu dziecka w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego, winny zawierać informacje o znaczących dla dziecka wydarzeniach, postępach w nauce szkolnej, stanie zdrowia dziecka oraz ocenę aktualnej sytuacji dziecka. Organ kontroli wskazuje, że obszary karty pobytu dziecka zostały

[29] Dalej: karty pobytu
[30] funkcjonowanie dziecka w Placówce oraz poza nią
[31] ocena aktualnej sytuacji szkolnej dziecka
[32] informacje o stanie zdrowia dziecka
[33] informacje o szczególnych potrzebach dziecka i znaczących dla dziecka wydarzeniach,
[34] opis współpracy placówki z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny

zmodyfikowane przez byłego dyrektora Placówki Pana Sławomira Dylaka i są niezgodne z treścią rozporządzenia, co stanowi nieprawidłowość. Rozporządzenie dopuszcza szerszy zakres gromadzenia informacji o dziecku, ale dotyczy to placówki opiekuńczo-wychowawczego typu socjalizacyjnego, interwencyjnego, czy specjalistyczno-terapeutycznego, a taką nie jest kontrolowana Placówka. Ponadto modyfikacji rozporządzenia może dokonać wyłącznie organ, który je wydał za pomocą nowego aktu prawnego. W odniesieniu do kart pobytu dziecka prowadzonych przez Panią Katarzynę Blar ustalono, że odpowiadały one wymaganiom określonym w § 17 ust. 2 rozporządzenia, były kompletne i uzupełniane na bieżąco.

Badaniu poddano dokonywanie okresowej oceny sytuacji dziecka, o jakiej mowa w art. 136 – 139 ustawy i ustalono, że w okresie objętym kontrolą odbyły się 4 posiedzenia : 29 stycznia 2025 r., 26 marca 2025 r. (posiedzenie nadzwyczajne zwołane celem oceny jednego dziecka), 29 sierpnia 2025 r. oraz 9 marca 2026 r. Przedłożona dokumentacja wykazała, że nie zachowano częstotliwości przeprowadzania okresowej oceny sytuacji dziecka, określonej w art. 138 ust. 1 ustawy, co stanowi nieprawidłowość. Odstęp pomiędzy posiedzeniem zespołu, który odbył się 29 stycznia 2025 r. i 29 sierpnia 2025 r., wyniósł 6 miesięcy i 29 dni, natomiast pomiędzy posiedzeniami z 29 sierpnia 2025 r. i 9 marca 2026 r. – 6 miesięcy i 6 dni. Pozostaje to w sprzeczności z przywołanym przepisem, który stanowi, że okresowej oceny sytuacji dziecka dokonuje się w miarę potrzeb, nie rzadziej niż co 6 miesięcy. Fraza „nie rzadziej niż co 6 miesięcy" oznacza, że dana czynność musi być wykonywana minimum dwa razy w roku, a odstęp między kolejnymi powtórzeniami nie może być dłuższy niż 6 miesięcy. Z oceny sytuacji dziecka każdorazowo sporządzano odrębny protokół dla każdego dziecka, który podpisywały wszystkie osoby biorące w nim udział. Zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy i regulaminem organizacyjnym Placówki, oceny sytuacji dziecka dokonywał dyrektor Placówki w porozumieniu z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim, będącym organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej w powiecie piotrkowskim. Na spotkania zapraszano również przedstawiciela Fundacji Happy Kids w Łodzi i właściwego ośrodka adopcyjnego. W następstwie dokonanej oceny sporządzano stosowny dokument (protokół), w którym zamieszczano informacje pozwalające na określenie sytuacji dziecka. Ich analiza wskazała (protokoły z posiedzeń z 29 stycznia 2025 r. oraz 29 sierpnia 2025 r.), że ocena dziecka została dokonana w celu: ustalenia aktualnej sytuacji rodzinnej dziecka, analizy stosowanych metod pracy z dzieckiem i rodziną, zgłoszenia dziecka do ośrodka adopcyjnego w przypadku uregulowanej sytuacji prawnej umożliwiającej adopcję, oceny stanu zdrowia dziecka i jego aktualnych potrzeb, oceny aktualnej sytuacji szkolnej dziecka, oceny zasadności umieszczenia dziecka w innej placówce

działającej na podstawie odrębnych przepisów dotyczących kształcenia i opieki zdrowotnej, w tym w młodzieżowym ośrodku socjoterapii, młodzieżowym ośrodku wychowawczym lub ośrodku leczniczo-wychowawczym, bądź przeniesienia dziecka do innej placówki tego samego typu, oceny realizacji planu pomocy dziecku wraz z wnioskami dotyczącymi jego ewentualnej modyfikacji, proponowanych działań wobec dziecka i rodziny, mających na celu powrót dziecka do rodziny naturalnej lub umieszczenia go w rodzinnych formach opieki. Elementy oceny sytuacji dziecka nie odpowiadają w pełni brzmieniu art. 136 pkt 1-7 ustawy, zgodnie z którym oceny dziecka dokonuje się w celu: ustalania aktualnej sytuacji rodzinnej dziecka, analizy stosowanych metod pracy z dzieckiem i rodziną, modyfikowania planu pomocy dziecku, monitorowania procedur adopcyjnych dzieci z uregulowaną sytuacją prawną umożliwiającą przysposobienie, oceny stanu zdrowia dziecka i jego aktualnych potrzeb, oceny możliwości powrotu dziecka do rodziny lub umieszczenia go w rodzinnej pieczy zastępczej, informowania sądu o potrzebie umieszczenia dziecka w placówce działającej na podstawie przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, przepisów ustawy o działalności leczniczej lub o pomocy społecznej. Zgodnie z przywołanym przepisem ustawy, ocena dziecka musi być dokonywana wyłącznie w celu wskazanym w unormowaniu prawnym, działania niezgodne z celem ustawy należy uznać za naruszenie procedur administracyjnych i przepisów ustawy. Protokoły z oceny sytuacji dziecka sporządzone 9 marca 2026 r. dla 7 małoletnich, organ kontroli uznaje za poprawne i zgodne z ustawowymi celami oceny sytuacji dziecka, zawartymi w art. 136 ustawy. Ustalono, że w związku z posiedzeniami Zespołu do Spraw Okresowej Oceny Sytuacji Dziecka, które odbyły się w dniach 29 stycznia 2025 r., 29 sierpnia 2025 r. oraz 9 marca 2026 r., sporządzane wnioski dotyczące dalszego pobytu dzieci w Placówce były przekazywane do właściwego sądu oraz ośrodka adopcyjnego. W odniesieniu do nadzwyczajnego posiedzenia zespołu, które odbyło się 26 marca 2025 r. ustalono[35], że w dokumentacji Placówki oraz w siedzibie Fundacji Happy Kids brak jest dokumentów potwierdzających sporządzenie i przekazanie przedmiotowych wniosków do właściwego sądu oraz ośrodka adopcyjnego, co stanowi nieprawidłowość.

VII. Uwagi i wnioski

1. W okresie objętym kontrolą funkcję Dyrektora Placówki od 1 lutego 2021 r. do 28 sierpnia 2025 r. pełnił Pan Sławomir Dylak a od 28 sierpnia 2025 r. na stanowisko to powołano Panią Katarzynę Blar, która funkcję te sprawowała przez

[35] Pismo z 5 sierpnia 2026 r.

cały okres trwania czynności kontrolnych. Za większość stwierdzonych nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pan Sławomir Dylak, którego zatrudnienie w Placówce ustało 30 listopada 2025 r. W okresie od 28 sierpnia 2025 r. do 30 listopada 2025 r. ww. przebywał na zwolnieniu lekarskim. W związku z tą sytuacją organ kontroli ujawnił stwierdzone przez Niego nieprawidłowości, jednakże odstąpił od wydania zaleceń pokontrolnych, ponieważ nowo powołany dyrektor Placówki prawidłowo realizował zadania, co do których stwierdzono odstępstwo od stanu prawnego.

2. W związku z prowadzeniem i nadzorowaniem obsługi kadrowej Placówki przez Zarząd Fundacji Happy Kids w Łodzi oraz uprawnieniem tego organu do zatrudniania pracowników Placówki, w tym weryfikowania ich w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, organ kontroli w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w tym obszarze również nie wydaje zaleceń pokontrolnych dyrektorowi kontrolowanej jednostki. Wystąpienie pokontrolne zostanie przesłane do Prezesa Zarządu Fundacji Happy Kids w Łodzi.
3. Stwierdzone nieprawidłowości, które popełnił były dyrektor Placówki Pan Sławomir Dylak oraz Zarząd Fundacji Happy Kids w Łodzi wynikają z przyczyn niezawinionych przez jednostkę kontrolowaną i nie można nimi obarczać obecnego dyrektora Placówki.

VIII. Ocena skontrolowanej działalności

Na podstawie dokonanych ustaleń, działalność kontrolowanej jednostki w badanym zakresie należy ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami.** Jako osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości, wskazuje się w szczególności byłego dyrektora Placówki Pana Sławomira Dylaka oraz powołaną na to stanowisko z dniem 28 sierpnia 2025 r. Panią Katarzynę Blar.

Pan Sławomir Dylak ponosi odpowiedzialność za:

1. nieprzestrzeganie obowiązku uregulowanego w art. 100 ust. 4a ustawy, zgodnie z którym w terminie 18 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej winien złożyć do właściwego sądu wniosek wraz z uzasadnieniem o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka celem zbadania zaistnienia warunków umożliwiających jego powrót do rodziny albo umieszczenia go w rodzinie przysposabiającej oraz dołączyć opinię gminy lub podmiotu prowadzącego pracę z rodziną,

2. nieprzestrzeganie § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia w zakresie niewyznaczenia w planie pomocy dziecku celu pracy z dzieckiem uwzględniającego powrót dziecka do rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej lub przygotowanie dziecka do usamodzielnienia,
3. prowadzenie kart pobytu dziecka niezgodnie z wymogami § 17 ust. 2 rozporządzenia,
4. niezachowanie wymaganej przepisami częstotliwości dokonywania okresowej oceny sytuacji dziecka uregulowanej w art. 138 ust. 1 ustawy i jej przeprowadzenie w odstępach dłuższych niż 6 miesięcy w roku 2025,
5. dokonywanie oceny sytuacji dziecka niezgodnie z celami zawartymi w art. 136 ustawy,
6. brak udokumentowania wniosku dot. zasadności dalszego pobytu dziecka w Placówce i przesłania go do sądu oraz ośrodka adopcyjnego odpowiedzialnego za kwalifikację dziecka do przysposobienia krajowego na podstawie art. 138 ust. 2 ustawy.

Dyrektor Placówki Pani Katarzyna Blar ponosi odpowiedzialność za uchybienie terminu dokonania w 2026 roku okresowej oceny sytuacji dziecka, niezgodnie z wymogiem określonym w art. 138 ust. 1 ustawy, to jest rzadziej niż co pół roku.

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością zalecam przestrzegać obowiązku dokonywania okresowej oceny sytuacji dziecka z częstotliwością określoną w art. 138 ust. 1 ustawy.

Na tym czynności kontrolne zakończono.

IX. Pouczenie:
Na podstawie § 14 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477), zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2026 r., poz. 980.). Zgodnie z art. 197d ustawy, kontrolowana jednostka, może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia. Wojewoda, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń, o których mowa powyżej przedstawia stanowisko w sprawie ich uwzględnienia. W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń przez

Wojewodę kontrolowana jednostka jest obowiązana, w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody, do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń. Zgodnie z art. 198 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych, o których mowa w art. 197d ust. 1 ustawy, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1.000 zł do 15.000 zł. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden pozostawiono w aktach sprawy, drugi przekazano Dyrektorowi kontrolowanej jednostki.

z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Anetta Chlebicka
DYREKTOR WYDZIAŁU RODZINY I POLITYKI SPOŁECZNEJ