



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
w Poznaniu**

Poznań, 22.07.2026 r.

WOO-II.420.2.2026.AM.27

**DECYZJA  
o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. f), art. 84 oraz art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670) oraz art. 104 i art. 108 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), po rozpatrzeniu wniosku spółki Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., działającej przez pełnomocnika pana Grzegorza Okaja, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

**stwierdzam**

- I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN500 MOP 8,4MPa wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach zadania „Przyłączenie do sieci PGE INWEST 26 Ostrów Wlkp.”.
- II. Określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji, eksploatacji oraz użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:
  1. Pod pas budowlano-montażowy zająć teren wyznaczony linią o współrzędnych punktów załamania określonych w poniższej tabeli.

| Lp. | Współrzędne w układzie 2000, strefa 6<br>(EPSG 2177) |           |
|-----|------------------------------------------------------|-----------|
|     | X                                                    | Y         |
| 1   | 5721341,7                                            | 6488061,3 |
| 2   | 5721338,4                                            | 6488029,5 |
| 3   | 5721337,4                                            | 6488019,6 |
| 4   | 5721336,3                                            | 6488009,6 |
| 5   | 5721336,2                                            | 6488008,6 |
| 6   | 5721334,2                                            | 6487989,7 |
| 7   | 5721332,2                                            | 6487969,8 |
| 8   | 5721321,0                                            | 6487971,1 |
| 9   | 5721319,6                                            | 6487954,6 |
| 10  | 5721313,1                                            | 6487879,4 |
| 11  | 5721288,8                                            | 6487882,6 |
| 12  | 5721291,0                                            | 6487908,2 |
| 13  | 5721295,4                                            | 6487957,5 |

| Lp. | Współrzędne w układzie 2000, strefa 6<br>(EPSG 2177) |           |
|-----|------------------------------------------------------|-----------|
|     | X                                                    | Y         |
| 14  | 5721293,4                                            | 6487974,3 |
| 15  | 5721280,4                                            | 6487975,8 |
| 16  | 5721280,8                                            | 6487978,7 |
| 17  | 5721284,0                                            | 6488009,5 |
| 18  | 5721258,7                                            | 6488012,4 |
| 19  | 5721263,5                                            | 6488040,5 |
| 20  | 5721283,7                                            | 6488036,0 |
| 21  | 5721290,0                                            | 6488040,5 |
| 22  | 5721322,1                                            | 6488063,3 |
| 23  | 5721341,7                                            | 6488061,3 |
| 24  | 5721355,4                                            | 6487950,5 |
| 25  | 5721338,0                                            | 6487952,5 |
| 26  | 5721332,7                                            | 6487897,0 |
| 27  | 5721393,9                                            | 6487885,7 |
| 28  | 5721387,3                                            | 6487810,1 |
| 29  | 5721376,5                                            | 6487686,6 |
| 30  | 5721394,2                                            | 6487685,1 |
| 31  | 5721398,4                                            | 6487684,7 |
| 32  | 5721396,9                                            | 6487665,3 |
| 33  | 5721393,4                                            | 6487627,1 |
| 34  | 5721379,0                                            | 6487461,3 |
| 35  | 5721378,8                                            | 6487459,6 |
| 36  | 5721337,0                                            | 6487457,9 |
| 37  | 5721344,7                                            | 6487408,0 |
| 38  | 5721349,3                                            | 6487365,1 |
| 39  | 5721350,6                                            | 6487353,1 |
| 40  | 5721371,0                                            | 6487356,2 |
| 41  | 5721401,7                                            | 6487360,9 |
| 42  | 5721399,2                                            | 6487341,6 |
| 43  | 5721395,0                                            | 6487328,4 |
| 44  | 5721368,1                                            | 6487330,4 |
| 45  | 5721310,8                                            | 6487333,3 |
| 46  | 5721308,4                                            | 6487330,5 |
| 47  | 5721304,1                                            | 6487326,4 |
| 48  | 5721302,7                                            | 6487333,7 |
| 49  | 5721301,7                                            | 6487338,6 |
| 50  | 5721300,4                                            | 6487345,5 |
| 51  | 5721329,3                                            | 6487349,9 |
| 52  | 5721336,4                                            | 6487364,5 |
| 53  | 5721331,3                                            | 6487407,3 |
| 54  | 5721327,7                                            | 6487407,1 |
| 55  | 5721325,4                                            | 6487455,7 |
| 56  | 5721325,4                                            | 6487457,4 |
| 57  | 5721312,4                                            | 6487456,9 |
| 58  | 5721312,7                                            | 6487460,6 |
| 59  | 5721317,7                                            | 6487518,1 |

| Lp. | Współrzędne w układzie 2000, strefa 6<br>(EPSG 2177) |           |
|-----|------------------------------------------------------|-----------|
|     | X                                                    | Y         |
| 60  | 5721327,5                                            | 6487629,9 |
| 61  | 5721337,8                                            | 6487748,4 |
| 62  | 5721343,5                                            | 6487814,1 |
| 63  | 5721345,6                                            | 6487838,0 |
| 64  | 5721285,3                                            | 6487843,3 |
| 65  | 5721286,7                                            | 6487859,1 |
| 66  | 5721261,8                                            | 6487861,0 |
| 67  | 5721267,7                                            | 6487928,6 |
| 68  | 5721270,6                                            | 6487960,5 |
| 69  | 5721248,7                                            | 6487962,8 |
| 70  | 5721231,2                                            | 6487981,4 |
| 71  | 5721244,4                                            | 6488060,1 |
| 72  | 5721246,8                                            | 6488074,3 |
| 73  | 5721255,2                                            | 6488124,5 |
| 74  | 5721256,2                                            | 6488130,4 |
| 75  | 5721260,8                                            | 6488158,1 |
| 76  | 5721263,1                                            | 6488171,9 |
| 77  | 5721265,1                                            | 6488172,0 |
| 78  | 5721280,8                                            | 6488173,5 |
| 79  | 5721294,8                                            | 6488174,8 |
| 80  | 5721293,8                                            | 6488184,7 |
| 81  | 5721299,4                                            | 6488190,1 |
| 82  | 5721301,3                                            | 6488209,1 |
| 83  | 5721303,6                                            | 6488232,9 |
| 84  | 5721306,1                                            | 6488258,1 |
| 85  | 5721306,8                                            | 6488264,5 |
| 86  | 5721311,9                                            | 6488300,1 |
| 87  | 5721314,1                                            | 6488315,0 |
| 88  | 5721312,6                                            | 6488325,5 |
| 89  | 5721307,6                                            | 6488359,1 |
| 90  | 5721301,8                                            | 6488363,9 |
| 91  | 5721257,2                                            | 6488362,6 |
| 92  | 5721213,6                                            | 6488361,2 |
| 93  | 5721210,1                                            | 6488364,8 |
| 94  | 5721205,3                                            | 6488371,0 |
| 95  | 5721182,7                                            | 6488399,4 |
| 96  | 5721163,7                                            | 6488432,9 |
| 97  | 5721157,6                                            | 6488440,0 |
| 98  | 5721146,5                                            | 6488448,8 |
| 99  | 5721142,1                                            | 6488451,3 |
| 100 | 5721114,0                                            | 6488469,5 |
| 101 | 5721101,1                                            | 6488479,9 |
| 102 | 5721092,3                                            | 6488490,1 |
| 103 | 5721092,3                                            | 6488490,1 |
| 104 | 5721067,9                                            | 6488521,7 |
| 105 | 5721055,4                                            | 6488537,9 |

| Lp. | Współrzędne w układzie 2000, strefa 6<br>(EPSG 2177) |           |
|-----|------------------------------------------------------|-----------|
|     | X                                                    | Y         |
| 106 | 5721007,1                                            | 6488525,8 |
| 107 | 5720908,8                                            | 6488479,8 |
| 108 | 5720907,3                                            | 6488485,7 |
| 109 | 5720876,4                                            | 6488477,3 |
| 110 | 5720857,1                                            | 6488472,1 |
| 111 | 5720853,2                                            | 6488471,1 |
| 112 | 5720830,1                                            | 6488464,8 |
| 113 | 5720806,9                                            | 6488458,5 |
| 114 | 5720776,9                                            | 6488450,4 |
| 115 | 5720780,2                                            | 6488435,8 |
| 116 | 5720768,1                                            | 6488432,1 |
| 117 | 5720768,1                                            | 6488432,1 |
| 118 | 5720752,3                                            | 6488503,8 |
| 119 | 5720761,4                                            | 6488506,7 |
| 120 | 5720769,9                                            | 6488470,0 |
| 121 | 5720849,8                                            | 6488506,6 |
| 122 | 5720831,8                                            | 6488544,3 |
| 123 | 5720836,7                                            | 6488545,6 |
| 124 | 5720847,4                                            | 6488548,4 |
| 125 | 5720862,9                                            | 6488552,4 |
| 126 | 5720926,7                                            | 6488569,0 |
| 127 | 5720937,2                                            | 6488547,4 |
| 128 | 5721008,4                                            | 6488580,1 |
| 129 | 5721027,5                                            | 6488589,0 |
| 130 | 5721060,7                                            | 6488597,7 |
| 131 | 5721066,8                                            | 6488599,2 |
| 132 | 5721132,6                                            | 6488514,1 |
| 133 | 5721147,4                                            | 6488501,9 |
| 134 | 5721148,1                                            | 6488497,9 |
| 135 | 5721152,9                                            | 6488470,3 |
| 136 | 5721179,7                                            | 6488474,0 |
| 137 | 5721192,3                                            | 6488475,8 |
| 138 | 5721220,8                                            | 6488425,5 |
| 139 | 5721228,2                                            | 6488415,9 |
| 140 | 5721292,6                                            | 6488417,1 |
| 141 | 5721352,9                                            | 6488425,0 |
| 142 | 5721368,4                                            | 6488333,2 |
| 143 | 5721371,4                                            | 6488313,5 |
| 144 | 5721374,4                                            | 6488294,0 |
| 145 | 5721377,1                                            | 6488274,6 |
| 146 | 5721351,9                                            | 6488263,7 |
| 147 | 5721356,0                                            | 6488234,0 |
| 148 | 5721332,8                                            | 6488230,8 |
| 149 | 5721335,8                                            | 6488226,7 |
| 150 | 5721361,6                                            | 6488165,9 |
| 151 | 5721369,0                                            | 6488155,8 |

| Lp. | Współrzędne w układzie 2000, strefa 6<br>(EPSG 2177) |           |
|-----|------------------------------------------------------|-----------|
|     | X                                                    | Y         |
| 152 | 5721370,3                                            | 6488154,1 |
| 153 | 5721373,7                                            | 6488142,4 |
| 154 | 5721379,1                                            | 6488128,4 |
| 155 | 5721381,4                                            | 6488124,2 |
| 156 | 5721382,8                                            | 6488120,2 |
| 157 | 5721388,9                                            | 6488111,2 |
| 158 | 5721393,1                                            | 6488103,9 |
| 159 | 5721384,8                                            | 6488074,5 |
| 160 | 5721370,6                                            | 6488080,4 |
| 161 | 5721365,0                                            | 6488072,2 |
| 162 | 5721360,2                                            | 6488027,0 |
| 163 | 5721371,1                                            | 6488025,8 |
| 164 | 5721369,0                                            | 6488005,8 |
| 165 | 5721364,9                                            | 6487966,1 |
| 166 | 5721363,9                                            | 6487949,5 |
| 167 | 5721355,4                                            | 6487950,5 |

2. Przed przystąpieniem do prac ziemnych zebrać wierzchnią warstwę gruntu (humus) i zmagazynować przy zachowaniu kumulatywnie następujących warunków:
  - oddzielnie od pozostałej ziemi z wykopów;
  - w wydzielonej części pasa robót;
  - w sposób umożliwiający wykorzystanie do prac rekultywacyjnych;
  - w sposób zapobiegający jego przesuszeniu, wymieszaniu z innymi gruntami oraz jego wymyciem.
3. Zaplecza budowy, bazy materiałowo-sprzętowe, parkingi pojazdów, maszyn i urządzeń budowlanych oraz miejsca gromadzenia odpadów i substancji chemicznych:
  - nie lokalizować w pobliżu zbiorników (sztucznych i naturalnych) i urządzeń wodnych, na terenach podmokłych, o wysokim stanie wód gruntowych, czy na gruntach o wysokiej przepuszczalności oraz w pobliżu ujęć wód;
  - wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew;
  - zlokalizować w odległości co najmniej 100 m od terenów wymagających ochrony przed hałasem.
4. Miejsca tankowania oraz napraw pojazdów i sprzętu budowlanego wyznaczyć na terenie o utwardzonej i uszczelnionej nawierzchni.
5. Materiały potencjalnie niebezpieczne dla środowiska gruntowo-wodnego (tj. oleje smary, farby, masy i powłoki uszczelniające) oraz odpady niebezpieczne magazynować w wyznaczonym miejscu, na szczelnej i utwardzonej nawierzchni.
6. Nie pozostawiać maszyn na okres nocy na brzegach urządzeń wodnych i do 30 m od nich.
7. Teren przedsięwzięcia wyposażyć w sorbenty do neutralizacji ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych.
8. Zanieczyszczone w wyniku awarii i wycieku paliwa lub oleju masy ziemne zebrać i przekazać do neutralizacji uprawnionym podmiotom.
9. Prace wykonawcze związane z realizacją przedsięwzięcia prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00.
10. Podczas prowadzenia przewiertów w rejonie terenów zabudowy mieszkaniowej, położonych w odległości mniejszej niż 100 m od terenu realizacji przedsięwzięcia zastosować tymczasowe ekrany akustyczne; ekrany zlokalizować pomiędzy miejscem prowadzenia prac a terenem chronionym, jak najbliżej miejsc prowadzenia tych prac.

11. Wodę do wykonania prób hydraulicznych pobierać z sieci wodociągowej; przy wykonywaniu prób hydraulicznych nie wykorzystywać środków chemicznych.
12. W miejscach o płytkim zwierciadle wód podziemnych lub zalegania wód gruntowych pracujące maszyny umieścić na materacach.
13. Odwodnienia wykopów prowadzić z intensywnością nie większą niż wymagana dla obniżenia lustra wody do poziomu nieznacznie niższego niż poziom dna wykopu.
14. Wody z odwodnienia i przeprowadzonych prób szczelności i wytrzymałości odprowadzać do środowiska z zastosowaniem rozwiązań minimalizujących zawartość zawiesiny ogólnej w odprowadzanych wodach.
15. W miejscu zrzutu wody umocnić dno i skarpy rowów przed rozmyciem zgodnie z warunkami określonymi przez zarządcę rowu.
16. Rury bezpośrednio odprowadzające wodę do odbiorników ułożyć pod kątem 45°; zrzut wód do odbiornika prowadzić wieloma wylotami.
17. Zrzut do gruntu wód z odwodnień i przeprowadzonych prób szczelności i wytrzymałości prowadzić metodą natryskową – rozdeszczowania.
18. Zachować ciągłość przepływu wód w rowie podczas prowadzenia prac związanych z budową gazociągu w miejscu przekraczania rowu melioracyjnego w okresie, gdy prowadzi on wodę.
19. Po zakończeniu prac odbudować uszkodzone sieci drenarskie oraz urządzenia wodne, a teren przywrócić do stanu jak najbardziej zbliżonego do stanu sprzed rozpoczęcia prac budowlanych.
20. Po zrealizowaniu przekroczenia skarpy rowów melioracyjnych odtworzyć i zabezpieczyć przed rozmyciem, przywracając pierwotny stan koryta.
21. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki, wykonywać w sposób jak najmniej szkodzący drzewom i krzewom, w szczególności:
  - pnie drzew narażonych na uszkodzenia na czas budowy właściwie zabezpieczyć uwzględniając konieczność zapewnienia dostępu do schronień oraz w sposób niepowodujący zniszczenia, uszkodzenia lub zabicia występujących tam gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
  - nie obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0,2 m i krzewów powyżej wysokości 0,1 m, ponad pierwotny poziom terenu;
  - podczas prac ziemnych zabezpieczyć systemy korzeniowe przed przesychaniem i przemarzaniem;
  - nie niszczyć korzeni odpowiedzialnych za statykę drzewa.
22. Wycinkę drzew ograniczyć do maksymalnie 144 sztuk, a wycinkę krzewów ograniczyć do powierzchni maksymalnie 3862 m<sup>2</sup>; wycinkę przeprowadzić od 1 września do końca lutego.
23. Na etapie prowadzenia prac ziemnych, minimum raz dziennie przed rozpoczęciem prac, kontrolować ewentualne wykopy i zagłębienia, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów i likwidacją zagłębień.
24. W przypadku pojawienia się migracji płazów, miejsce prowadzonych prac zabezpieczyć na czas ich trwania tymczasowymi ogrodzeniami herpetologicznymi, wkopanymi w ziemię na głębokość min. 0,1 m, o wysokości co najmniej 0,5 m nad poziomem terenu, z odgiętą krawędzią górną (przewieszka) uniemożliwiającą wspinanie się zwierząt.
25. Przeprowadzić nasadzenia minimalizujące straty przyrodnicze związane z wycinką drzew o obwodach mierzonych na wysokości 130 cm w stosunku 1:1 za każde wycięte drzewo o obwodzie powyżej 20 cm do 100 cm oraz w stosunku 1:2 za każde wycięte drzewo o obwodzie powyżej 100 cm, a także przeprowadzić nasadzenia krzewów na powierzchni nie mniejszej niż powierzchnia usuwanych krzewów i powierzchnia rzutu koron drzew o obwodzie do 20 cm łącznie. Dopuszczalne są nasadzania minimalizujące drzew za usunięte krzewy, zgodnie z przelicznikiem: jedno drzewo za 50 m<sup>2</sup> usuniętych krzewów. Do nasadzeń nie wykorzystywać roślin gatunków obcych.

26. Do nasadzeń zastosować prawidłowo wyprodukowany materiał szkółkarski drzew właściwie uformowanych, o wyprowadzonej koronie i prostym pniu oraz proporcjonalnej bryle korzeniowej. Nasadzenia pielęgnować i regularnie podlewać przez okres min. 3 lat.
27. Prowadzić monitoring udatności i trwałości nasadzeń drzew i krzewów, w okresie 3 lat od ich posadzenia – w 1, 2 i 3 roku. W przypadku stwierdzonego braku zachowania żywotności drzew czy krzewów, nasadzenia uzupełnić w stosunku 1:1 w następnym roku kalendarzowym, pielęgnować i regularnie podlewać przez kolejne 3 lata.
28. Do obsiewu używać rodzimych gatunków traw.
29. Przedsięwzięcie realizować pod udokumentowanym nadzorem przyrodniczym, w tym ornitologicznym i herpetologicznym.

I. Integralną częścią decyzji jest załącznik stanowiący charakterystykę przedsięwzięcia.

II. Niniejszej decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.

### Uzasadnienie

12 stycznia 2026 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek z 7 stycznia 2026 r. spółki Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., złożony przez pełnomocnika pana Grzegorza Okaja, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN500 MOP 8,4MPa wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach zadania „Przyłączenie do sieci PGE INWEST 26 Ostrów Wlkp.”. Do wniosku załączono m.in.: kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.*, w wersji papierowej; trzy egzemplarze *k.i.p.* na informatycznych nośnikach danych z jej zapisem w formie elektronicznej; mapę przedstawiającą dane sytuacyjne i wysokościowe sporządzoną w skali umożliwiającej szczegółowe przedstawienie przebiegu granic terenu, którego dotyczy wniosek oraz obejmującą część obszaru, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie; pełnomocnictwo dla pana Grzegorza Okaja.

Wnioskodawca zakwalifikował przedsięwzięcie do § 3 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.), tj. do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzone.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej *k.p.a.*, *Regionalny Dyrektor* zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w przedmiotowej sprawie. Zgodnie z informacją zawartą we wniosku planowane przedsięwzięcie zalicza się do inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu, wskazanych w art. 38 pkt 2 lit. zg ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2025 r. poz. 1222), dalej *specustawa terminalowa*, tj. jako budowa gazociągów w celu zmiany przebiegu trasy istniejących gazociągów przesyłowych wysokiego ciśnienia albo ich odbudowa, rozbudowa, przebudowa, remont, rozbiórka lub zmiana sposobu użytkowania wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi. Ponadto przedsięwzięcie będzie realizowane w całości w województwie wielkopolskim. W związku z powyższym, na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. f), a także art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670), dalej *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* uznał się za organ właściwy miejscowo i rzeczowo w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W oparciu o art. 74 ust. 3a *ustawy ooś*, uwzględniając analizę dokumentacji, w szczególności lokalizację przedsięwzięcia, organ uznał, że stronami postępowania są:

wnioskodawca oraz podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie rozumianym jako przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu.

Na podstawie art. 64 § 2 *k.p.a.*, pismem z 21 stycznia 2026 r. znak: WOO-II.420.2.2026.AM.1 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do formalnego uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane uzupełnienie wniosku wpłynęło do siedziby organu 2 lutego 2026 r.

Pismem z 5 lutego 2026 r. znak: WOO-II.420.2.2026.AM.2, zgodnie z art. 19 ust. 2 *specustawy terminalowej*, *Regionalny Dyrektor* poinformował Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o wpłynięciu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 4 lutego 2026 r. znak: WOO-II.420.2.2026.AM.3 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadamiał strony, inne niż wnioskodawca, o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w trybie art. 49 *k.p.a.* Wszystkie zawiadomienia były obwieszane na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. Ponadto o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3aa *ustawy ooś* powiadamiał Prezydenta Miasta Ostrowa Wielkopolskiego.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 1 lit. c) *ustawy ooś*, pismem z 4 lutego 2026 r. znak: WOO-II.420.2.2026.AM.5 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 20 lutego 2026 r. znak: DN-NS.9011.235.2026 Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny wyraził opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4, art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b) *ustawy* z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. 2025 poz. 960 z późn. zm.), pismem z 4 lutego 2026 r. znak: WOO-II.420.2.2026.AM.6 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 19 lutego 2026 r. znak: PK.ZZŚ.4901.26.2026.JS Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu wyraził opinię, w której stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i określił warunki i wymagania do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 2 marca 2026 r. znak: WOO-II.420.2.2026.AM.9 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełnienia *k.i.p.* Pismem z 27 marca 2026 r. (data wpływu 30 marca 2026 r.) pełnomocnik wnioskodawcy przedłożył uzupełnienie *k.i.p.* Ponadto poinformował o zmianie zakresu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia. Zmiana dotyczyła punktowej korekty powierzchni pasa budowlano-montażowego.

W związku ze złożonym uzupełnieniem *k.i.p.* oraz korektą wniosku o wydanie decyzji, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2), art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 1 lit. c) *ustawy ooś*, pismem z



1 kwietnia 2026 r. znak: WOO-II.420.2.2026.AM.10 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z prośbą o ponowne wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Pismem z 16 kwietnia 2026 r. znak: DN-NS.9011.235.2026 Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny podtrzymał swoje stanowisko zawarte w opinii z 20 lutego 2026 r. znak: DN-NS.9011.235.2026.

Ponadto na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4) i art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b) *Prawa wodnego*, pismem z 1 kwietnia 2026 r. znak: WOO-II.420.2.2026.AM.11 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z prośbą o ponowne wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 20 kwietnia 2026 r. znak: PK.ZZŚ.4901.26.2026.JS.2 Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu ponownie wyraził opinię, w której stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i w której określił warunki i wymagania do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Określone przez Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu warunki i wymagania, które nie wynikają wprost z przepisów prawa, zostały przeanalizowane i wzięte pod uwagę przy wydawaniu niniejszej decyzji.

Pismem z 1 kwietnia 2026 r. znak: WOO-II.420.2.2026.AM.12 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o zmianie zakresu wniosku o wydanie decyzji dla planowanego przedsięwzięcia. Jednocześnie poinformował o wcześniejszym uzyskaniu opinii organów współdziałających oraz o konieczności ponownego wystąpienia do organów współdziałających z prośbą o wyrażenie opinii w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.* zawiadomieniem z 27 kwietnia 2026 r. znak: WOO-II.420.2.2026.AM.16 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie. W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron postępowania.

25 maja 2026 r. do *Regionalnego Dyrektora* wpłynęła korekta zakresu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zmiana dotyczyła poszerzenia terenu realizacji przedsięwzięcia o część działki o numerze ewidencyjnym 9 obręb 0126 Ostrów Wielkopolski; punktowej korekty powierzchni pasa budowlano-montażowego na terenie działki o numerze ewidencyjnym 20/8 obręb 0132 Ostrów Wielkopolski; zwiększenia powierzchni ogrodzonej projektowanego zespołu zaporowo-upustowego; realizacji dodatkowego trzeciego przekroczenia bezwykopowego projektowanej drogi gminnej.

W związku ze złożoną korektą wniosku o wydanie decyzji, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2), art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 1 lit. c) *ustawy ooś*, pismem z 29 maja 2026 r. znak: WOO-II.420.2.2026.AM.17 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z prośbą o ponowne wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Pismem z 9 czerwca 2026 r. znak: DN-NS.9011.235.2026 Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny podtrzymał swoje stanowisko zawarte w opinii z 20 lutego 2026 r. znak: DN-NS.9011.235.2026.

Ponadto na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4) i art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b) *Prawa wodnego*, pismem z 29 maja 2026 r. znak: WOO-II.420.2.2026.AM.18 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 9 czerwca 2026 r. znak: PK.ZZŚ.4901.26.2026.AM3 Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu podtrzymał swoje stanowisko zawarte w opiniach z 19 lutego 2026 r. znak: PK.ZZŚ.4901.26.2026.JS oraz z 20 kwietnia 2026 r. znak: PK.ZZŚ.4901.26.2026.JS.2.

Pismem z 29 maja 2026 r. znak: WOO-II.420.2.2026.AM.19 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o zmianie zakresu wniosku o wydanie decyzji dla planowanego przedsięwzięcia. Jednocześnie poinformował o wystąpieniu do organów współdziałających z prośbą o wyrażenie opinii w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.* zawiadomieniem z 16 czerwca 2026 r. znak: WOO-II.420.2.2026.AM.23 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie.

8 lipca 2026 r. do *Regionalnego Dyrektora* wpłynął wniosek Towarzystwa na rzecz Ziemi, dalej *Stowarzyszenia*, działającego przez pełnomocnika pana Michała Cebulę, o dopuszczenie organizacji do udziału w postępowaniu na podstawie art. 31 § 1 pkt 2 *k.p.a.*, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN500 MOP 8,4MPa wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach zadania „Przyłączenie do sieci PGE INWEST 26 Ostrów Wlkp.” Uwzględniając argumentację *Stowarzyszenia*, postanowieniem z 17 lipca 2026 r. znak: WOO-II.420.2.2026.AM.25 *Regionalny Dyrektor* dopuścił *Stowarzyszenie* do udziału w postępowaniu administracyjnym na prawach strony, w ramach niniejszego postępowania.

W przedłożonym wniosku *Stowarzyszenie* wyraziło stanowisko, iż planowana inwestycja będzie niosła zagrożenia dla środowiska przyrodniczego, które nie zostały wystarczająco omówione w *k.i.p.* Wskazano na m.in. niewłaściwy sposób przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczej, w tym wykonania badań terenów, co mogło prowadzić do niewykrycia części gatunków. Zdaniem *Stowarzyszenia* przedstawione wyniki obserwacji nie pozwalają na kompleksową ocenę stanu środowiska. W opinii *Regionalnego Dyrektora*, uwzględniając niewielką skalę inwestycji, przedstawione dane są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Planowane przedsięwzięcie będzie realizowane w rejonie przekształconym antropogenicznie, poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13 z późn. zm.). W decyzji został uwzględniony szereg warunków realizacji przedsięwzięcia, w tym m.in. wykonanie wycinki drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków oraz prowadzenie inwestycji pod nadzorem przyrodniczym, co pozwoli na skuteczne ograniczenie potencjalnego negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze.

Ponadto *Stowarzyszenie* wskazało, że planowany gazociąg będzie przecinał dopływ Strugi Ostrowskiej, a prace realizacyjne będą prowadzone bezpośrednio w sąsiedztwie cieku, co może prowadzić do jego czasowego odwodnienia oraz naruszenia ciągłości hydrologicznej. *Stowarzyszenie* nie zgadza się z nazewnictwem stosowanym w *k.i.p.* i uważa, że przecinany obiekt nie jest rowem melioracyjnym. Ponadto wskazuje, że ciek ten pełni funkcję korytarza migracyjnego. Należy zauważyć, że zgodnie z przedstawioną dokumentacją oraz opinią Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu, który jest organem właściwym do wydania oceny wodnoprawnej, planowana inwestycja przecina istniejące urządzenie wodne (rów melioracyjny R-H), a trasa projektowanego gazociągu nie koliduje z żadnym ciekim naturalnym. *Regionalny Dyrektor* w decyzji uwzględnił fakt istnienia korytarza migracyjnego w

tej lokalizacji i wskazał na konieczność zastosowania płotków herpetologicznych w przypadku pojawienia się migracji płazów. Ponadto na etapie realizacji przedsięwzięcia będzie prowadzona systematyczna kontrola wykopów, a uwięzione w nich zwierzęta będą niezwłocznie przenoszone w bezpieczne miejsce.

Wątpliwości *Stowarzyszenia* budzi brak informacji dotyczących czasu prowadzenia robót w obrębie cieku, odwodnienia wykopu oraz środków mających na celu zachowanie ciągłości przepływu. Wskazano również, że niezrozumiałe jest, dlaczego do przekroczenia cieku nie zostanie zastosowana technologia bezwykopowa. W związku z tym *Stowarzyszenie* wskazuje na konieczność przeprowadzenia w niniejszej sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, dzięki czemu zostanie przeprowadzona analiza wariantowa przedsięwzięcia. Należy zauważyć, że zgodnie z *k.i.p.* woda w rowie melioracyjnym pojawia się okresowo od późniejszej jesieni do wiosny, w pozostałym okresie rów nie prowadzi wody. W związku z tym wnioskodawca zakłada, że przekroczenie rowu będzie realizowane w czasie, gdy koryto jest suche, w okresie bezdeszczowym, w możliwie najkrótszym czasie wykonania przekroczenia. Nie jest prawdą, że nie określono środków mających na celu zachowanie ciągłości przepływu. W dokumentacji opisano, że w przypadku prowadzenia prac w okresie, gdy rów prowadzi wodę, na czas prowadzenia robót zostanie zapewniony by-pass napływającej wody. Na skrajach pasa montażowego zostaną zabudowane studnie zbiorcza oraz zrzutowa, które pozwolą na przepompowywanie wody. Tymczasowo rów zostanie przełożony do rury przewodowej o średnicy uzależnionej od aktualnego stanu wody w rowie. Ponadto w decyzji zobowiązano wnioskodawcę do zapewnienia ciągłości przepływu wód w rowie melioracyjnym oraz odtworzenia rowu po zakończeniu prac. Dodatkowo wskazano, aby odwodnienia wykopów prowadzić z intensywnością nie większą niż wymagana dla obniżenia lustra wody do poziomu nieznacznie niższego niż poziom dna wykopu. Powyższe rozwiązania pozwolą na ograniczenie oddziaływania prac prowadzonych w obrębie rowu melioracyjnego. Zdaniem *Regionalnego Dyrektora* w przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko. Skala planowanej inwestycji jest niewielka, a zaproponowane działania będą wystarczające do zminimalizowania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

*Stowarzyszenie* wskazało, że dokumentacja nie zawiera wystarczających informacji dotyczących gospodarki wodnej, w tym o reżimie hydrologicznym cieku, planowanym poborze wody i potencjalnych skutkach środowiskowych związanych z poborem wód powierzchniowych. W uzupełnieniu *k.i.p.* wnioskodawca wyjaśnił, że pobór wody z cieków i rowów nie będzie prowadzony w związku z tym niezasadne jest wskazywanie na wymóg przedstawienia powyższych informacji.

W wystąpieniu *Stowarzyszenie* wymieniło braki dotyczące oceny wpływu przedsięwzięcia na klimat oraz zarzuciło pominięcie emisji metanu. Biorąc pod uwagę rodzaj, skalę i wielkość planowanego przedsięwzięcia w opinii *Regionalnego Dyrektora* można wykluczyć jego istotny wpływ na kształtowanie i zmiany klimatu. Emisja gazu ziemnego na etapie realizacji inwestycji będzie miała charakter miejscowy i okresowy, a także ustanie po zakończeniu prac budowlanych. Podczas eksploatacji inwestycji bezpośrednia emisja gazów cieplarnianych do powietrza będzie nieznacząca. Przesył gazu projektowanym gazociągiem będzie procesem hermetycznym. Niewielka emisja gazu może pojawić się głównie podczas prac remontowych lub konserwacyjnych infrastruktury oraz w związku z pracą stacji gazowej, jednak biorąc pod uwagę niewielką skalę inwestycji należy uznać, iż emisja ta będzie pomijalna i nie przyczyni się do pogłębiania zmian klimatu.

Zdaniem *Stowarzyszenia* projektowany gazociąg nie stanowi inwestycji funkcjonującej samodzielnie, ponieważ jego celem jest dostarczenie paliwa gazowego do planowanych bloków OCGT. *Stowarzyszenie* wskazało na konieczność przedstawienia danych o planowanej przepustowości gazociągu, ilości przesyłanego gazu oraz wielkości emisji gazów cieplarnianych związanych z wykorzystaniem transportowanego paliwa w celu oceny

rzeczywistego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i klimat, biorąc pod uwagę skumulowanie oddziaływań z planowanym blokiem energetycznym. Zgodnie z wiedzą *Regionalnego Dyrektora* budowa bloków gazowych OCGT w Ostrowie Wielkopolskim jest przedsięwzięciem planowanym, dla którego nie została jeszcze wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, w związku z czym jego realizacja nie jest przesądzona. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b) *ustawy ooś* ewentualna analiza powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań dotyczy przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Zatem w tym przypadku nie ma obowiązku badania oddziaływania skumulowanego przedsięwzięć.

Podsumowując należy stwierdzić, że *Stowarzyszenie* nie przedstawiło informacji mogących wpłynąć na zakończenie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Potencjalne negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko, na które *Stowarzyszenie* wskazywało w swoim wystąpieniu, zostanie skutecznie zminimalizowane dzięki nałożonym w decyzji warunkom realizacji przedsięwzięcia.

9 lutego 2026 r. oraz 12 czerwca 2026 r. *Stowarzyszenie* występowało do *Regionalnego Dyrektora* z wnioskiem o udostępnienie informacji o środowisku w zakresie udostępnienia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz karty informacyjnej przedsięwzięcia wraz z załącznikami. Pismami z 10 marca 2026 r. znak: WOK.402.91.2026.MSt oraz z 23 czerwca 2026 r. znak: WOK.402.336.2026.MSt *Regionalny Dyrektor* udzielił odpowiedzi i udostępnił *Stowarzyszeniu* wskazane we wnioskach dokumenty.

Pismem z 9 lipca 2026 r. pełnomocnik wnioskodawcy poinformował o podziale działki o numerze ewidencyjnym 9 obręb 0126 Ostrów Wielkopolski na dwie działki o numerach 9/1 i 9/2. Z przedstawionych informacji wynika, że inwestycja po podziale będzie zlokalizowana na działce o numerze ewidencyjnym 9/2 obręb 0126 Ostrów Wielkopolski. Zmiana numeracji działki ewidencyjnej miała charakter porządkowy i nie powoduje zmiany terenu, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Zgodnie jednak z art. 80 ust. 2a *ustawy ooś*, przepisu art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* nie stosuje się do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla inwestycji strategicznej. Planowane przedsięwzięcie zalicza się do inwestycji strategicznej zgodnie z art. 59a ust. 4 pkt 6) *ustawy ooś*, jako inwestycja w zakresie terminalu realizowana na podstawie *specustawy terminalowej* w zakresie zadań inwestycyjnych, o których mowa w art. 2 ust. 2 tej ustawy, oraz inwestycji towarzyszących, o których mowa w art. 38 tej ustawy. Oznacza to, że *Regionalny Dyrektor* nie bada zgodności lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 *ustawy ooś*, w decyzji stwierdza się brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Odnosząc się do art. 84 ust. 1a *ustawy ooś*, po zapoznaniu się z zakresem planowanego przedsięwzięcia, charakterystyką przedsięwzięcia oraz istniejącymi w rejonie zainwestowania uwarunkowaniami stwierdzono, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia wymaga określenia warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b) *ustawy ooś*.

Stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko uwzględniono kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 *ustawy ooś* oraz wzięto pod uwagę opinie organów współdziałających w sprawie.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*, Regionalny Dyrektor zbadał m.in.: rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem skali przedsięwzięcia, wielkości zajmowanego terenu, powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych; zakres robót związanych z realizacją przedsięwzięcia; wykorzystanie zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi; przewidywane ilości i rodzaj wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko; wielkość emisji i uciążliwości wynikających z realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz zagrożenia dla zdrowia ludzi; usytuowanie przedsięwzięcia w odniesieniu do obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

Nawiązując do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a) *ustawy ooś*, na podstawie informacji przedstawionych w *k.i.p.* ustalono, że planowane przedsięwzięcie dotyczy budowy gazociągu wysokiego ciśnienia DN500 MOP 8,4 MPa na odcinku od gazociągu źródłowego tj. planowanego Zespołu Zaporowo – Upustowego kąowego (dalej ZZU) na gazociągu DN 700 MOP 8,4 MPa relacji Gustorzyn – Odolanów, który zostanie zlokalizowany w pobliżu ZZU 407a1, 500a1 Ostrów Wlkp., do projektowanej stacji gazowej zlokalizowanej w rejonie planowanych bloków gazowych OCGT w Ostrowie Wielkopolskim w rejonie ulic: Sadowa, Kamienna, Południowa. Projektowany gazociąg będzie charakteryzować się następującymi parametrami: medium - gaz ziemny z grupy E; średnica nominalna - DN500; średnica zewnętrzna - DZ508; maksymalne ciśnienie robocze (MOP) - 8,4MPa; długość ok. 1,5 km; materiał - rury stalowe; klasa lokalizacji: I (pierwsza); przykrycie gazociągu min. 1,2 m p.p.t., na terenach zdrenowanych min. 1,6 m p.p.t. do wierzchu obciążników.

Zakres planowanej inwestycji obejmować będzie również budowę stacji gazowej oraz budowę zespołu zaporowo-upustowego kąowego na istniejącym gazociągu DN 700 MOP 8,4 MPa relacji Gustorzyn – Odolanów. Włączenie projektowanego gazociągu do gazociągu istniejącego zostanie wykonane z zastosowaniem technologii hermetycznych z *by-passem*, bądź poprzez balonowanie odseparowanego na armaturze odcinającej odcinka gazociągu DN 700 MOP 8,4 MPa relacji Gustorzyn – Odolanów. Planowana stacja gazowa regulacyjno-pomiarowa o powierzchni ok. 2500 - 3000 m<sup>2</sup> będzie składać się z: jednego ZZU na wejściu stacji, dwóch ZZU na wyjściu ze stacji, zespołu filtrseparatorów, dwóch układów pomiarowo-regulacyjnych, punktu redukcyjno-pomiarowego gazu paliwowego do agregatu prądotwórczego, kontenera technologicznego, kontenera pomiaru jakości gazu, kontenera AKPiA. Projektowana stacja gazowa zostanie zlokalizowana na terenie działek o numerach ewidencyjnych 5/4 oraz 5/9 obręb 0130 Ostrów Wielkopolski. Podziemny kąowy zespół zaporowo-upustowy o powierzchni ok. 700-800 m<sup>2</sup> będzie składać się z następujących elementów: zawór główny kulowy spawany podziemny DN700; odgałęzienie DN500 po obu stronach zaworu głównego wyposażone w armaturę odcinającą – zawory kulowe spawane podziemne DN500; obejście zaworu głównego i odgałęzienia wraz z upustami gazu DN150; lokalne pomiary ciśnienia gazu po obu stronach zaworu głównego, na odgałęzieniu oraz na obejściu zaworu głównego; kontener AKPiA.

Inwestycja realizowana będzie na terenie województwa wielkopolskiego, w powiecie ostrowskim, w mieście Ostrów Wielkopolski. W związku z realizacją przedsięwzięcia konieczne będzie zajęcie terenu na czas budowy i eksploatacji inwestycji. Szerokość pasa budowlano-montażowego będzie zmienna i wyniesie od ok. 10 m do ok. 140 m w zależności od zakresu prac na danym odcinku pasa. Nieregularność pasa budowlano-montażowego jest związana z lokalizacją inwestycji w dzielnicy mieszkalnej Stare Kamienice i koniecznością dostosowania trasy gazociągu do istniejących zabudowań. Ze względu na to, że powierzchnia terenu zajętego pod pas budowlano-montażowy stanowi o zakresie i oddziaływaniu przedsięwzięcia, jego lokalizację określono jako warunek na etapie realizacji. Pas budowlano-montażowy jest elementem niezbędnym do wykonania wykopu, zdeponowania mas ziemnych wraz z miejscem przeznaczonym do składowania humusu, umieszczenia gazociągu w wykopie i jego zasypiania. W pasie odbywać się będzie ruch maszyn i pojazdów

wykorzystywanych do transportu materiałów. Dla takiej szerokości pasa budowlano-montażowego oraz organizacji prac w tym pasie oceniono oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie stwierdzono znaczącego negatywnego wpływu. W związku z tym, powyższe określono jako istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji przedsięwzięcia. Realizacja zadania będzie wiązała się z wykorzystaniem zarówno sieci istniejących dróg publicznych i wewnętrznych, jak i projektowanego układu tymczasowych dróg dojazdowych, technologicznych i zjazdów z istniejących dróg. Tymczasowa infrastruktura drogowa po zakończeniu budowy będzie podlegać rozbiórce, a teren zostanie przywrócony do stanu pierwotnego. Na czas eksploatacji inwestycji na trasie gazociągu zostanie wyznaczona strefa kontrolowana. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 poz. 640), szerokość strefy kontrolowanej dla gazociągów o maksymalnym ciśnieniu roboczym (MOP) powyżej 1,6 MPa oraz o średnicy do DN500 wynosi 8 m (po 4 metry w obie strony od osi gazociągu).

Na podstawie *k.i.p.* ustalono, że rurociąg budowany będzie odcinkami, głównie metodą wykopu otwartego. Metoda bezwykopowa zostanie zastosowana w trzech lokalizacjach, do przekroczenia dróg gminnych i drogi wewnętrznej. Dla potrzeb realizacji przekroczeń bezwykopowych zostanie wykorzystana technologia przewiertu poziomego, która nie wymaga wykorzystania płuczki wiertniczej. Przewidywana maksymalna głębokość wykopów budowlanych wyniesie do ok. 3 m p.p.t. w przypadku odcinków realizowanych wykopem otwartym. Natomiast w przypadku zastosowania metod bezwykopowych głębokość komór przewiertowych nadawczych i odbiorczych będzie uzależniona od zagłębienia przekraczanej infrastruktury podziemnej. Zakłada się, że głębokość komór przewiertowych nie przekroczy 5 m p.p.t. Na terenach, na których poziom wód gruntowych będzie znajdował się na poziomie posadowienia rurociągu lub powyżej przewiduje się obciążenie gazociągu obciążnikami siodłowymi. W przypadku wystąpienia kolizji z siecią drenarską przykrycie gazociągu zostanie zwiększone do min. 1,6 m do wierzchu obciążników, a sieć zostanie przebudowana/odtworzona. Uwzględniając opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu w decyzji zobowiązano, aby po zakończeniu prac odbudować uszkodzone sieci drenarskie oraz urządzenia wodne, a teren przywrócić do stanu jak najbardziej zbliżonego do stanu sprzed rozpoczęcia prac budowlanych.

Planowana inwestycja w dwóch miejscach przecina urządzenie wodne (rów melioracyjny R-H). Przekroczenie rowu melioracyjnego zostanie wykonane metodą wykopu otwartego, z zachowaniem minimalnej odległości 1,5 m pomiędzy dnem rowu a zewnętrzną ścianką gazociągu. W celu zabezpieczenia gazociągu w odległości 0,5 m nad górną powierzchnią jego ścianki przewidziano płytę betonową. Jak wyjaśniono w *k.i.p.* woda w rowie pojawia się w okresie od późnej jesieni do wiosny, w pozostałym okresie rów nie prowadzi wody. W związku z powyższym, zakłada się prowadzenie prac budowlanych związanych z przekroczeniem rowu w czasie gdy koryto jest suche, w okresie bezdeszczowym, w możliwie najkrótszym czasie wykonania danego przekroczenia. Prace będą polegać na wykonaniu wykopu pod gazociąg, ułożeniu gazociągu oraz odbudowie rowu. Jeżeli zajdzie konieczność realizacji prac w okresie, w którym rów będzie prowadził wodę, na czas prowadzenia robót zostanie zapewniony by-pass napływającej wody. W tym celu na skrajach pasa montażowego zostaną zabudowane studnie zbiorcza oraz zrzutowa, które umożliwią przepompowywanie wody na czas wykonywania prac. Tymczasowo rów zostanie przełożony do rury przewodowej o średnicy uzależnionej od aktualnego stanu wody w rowie. Skarpy rowu w obrębie pasa montażowego zostaną zmodyfikowane dla potrzeb realizacji tzn. w części, w której będzie realizowany wykop otwarty, skarpy zostaną czasowo zlikwidowane, a poza wykopem zostaną czasowo dostosowane dla potrzeb poruszania się sprzętu budowlanego. W decyzji nałożono warunek zapewnienia ciągłości przepływu wód w rowie melioracyjnym podczas przekraczania rowu w okresie, gdy prowadzi on wodę. Zgodnie ze stanowiskiem Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu w decyzji wskazano, aby po zrealizowaniu przekroczenia skarpy rowu melioracyjnego odtworzyć i zabezpieczyć przed rozmyciem, przywracając ich pierwotny stan.

Dla przedmiotowej inwestycji sporządzane są geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych, w związku z czym została opracowana opinia geotechniczna. Na podstawie zebranych danych określono warunki wodne dla projektowanej inwestycji. Stwierdzono, że zwierciadło wody znajduje się na głębokości rzędu 5,0-8,0 m p.p.t., a zatem niżej od projektowanego poziomu posadowienia gazociągu. W rejonie rowu w km 0+100-0+400 występują lokalnie sączenia wody w obrębie utworów spoistych. Gruntami dominującymi na terenie badań są gliny zwałowe występujące w stanie zwartym i twar doplastycznym. Lokalnie w rejonie rowu w km 0+100-0+400 występują w stanie plastycznym, przy czym ich miąższość nie przekracza 0,5-0,7 m. Przeprowadzona analiza wykazała, że na terenie projektowanej inwestycji występują generalnie nośne, lokalnie średnio-nośne grunty. Mając na uwadze korzystne warunki wodne, jak również występowanie głównie grun tów nośnych w poziomie posadowienia projektowanego gazociągu, nie przewiduje się negatywnego wpływu przedsięwzięcia na środowisko grun towo-wodne.

Przewiduje się odwodnienie wykopów na czas prowadzenia robót budowlanych na odcinkach, gdzie na głębokości posadowienia wystąpi woda grun towa. W zależności od sytuacji zakłada się odwodnienie poprzez pompowanie powierzchniowe miejscowe, dreny horyzontalne, igłofiltry lub poprzez odwodnienie łączone (powierzchniowe z igłofiltrami). Wody z odwodnienia wykopów będą odprowadzane do najbliższego rowu lub do gruntu w zakresie pasa budowlano-montażowego. Czas prowadzenia odwodnienia wykopów zostanie ograniczony do minimum. Biorąc pod uwagę opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu w decyzji zobowiązano, aby odwodnienia wykopów prowadzić z intensywnością nie większą niż wymagana dla obniżenia lustra wody do poziomu nieznacznie niższego niż poziom dna wykopu. Ponadto zgodnie ze stanowiskiem powyższego organu w decyzji nałożono szereg warunków dotyczących odprowadzania wód pochodzących z odwodnienia oraz przeprowadzonych prób wytrzymałości i szczelności infrastruktury: wody z odwodnienia i przeprowadzonych prób szczelności i wytrzymałości należy odprowadzać do środowiska z zastosowaniem rozwiązań minimalizujących zawartość zawiesiny ogólnej w odprowadzanych wodach; w miejscu zrzutu wody umocnić dno i skarpy rowów przed rozmyciem zgodnie z warunkami określonymi przez zarządcę rowu; rury bezpośrednio odprowadzające wodę do odbiorników ułożyć pod kątem 45°; zrzut wód do odbiornika prowadzić wieloma wylotami; zrzut wód z odwodnień i przeprowadzonych prób szczelności i wytrzymałości do gruntu prowadzić metodą natryskową – rozdeszczowania.

Poszczególne odcinki gazociągu będą łączone poprzez spawanie. Po zakończeniu prac montażowych instalacja technologiczna zostanie poddana hydraulicznym próbom wytrzymałości i szczelności. Po zakończeniu prób ciśnieniowych zużyta woda będzie kierowana do zbiornika pośredniego z zabudowanym filtrem, gdzie nastąpi wstępna separacja zanieczyszczeń ze zrzucanej wody. Woda po oczyszczeniu zostanie odprowadzona do wód lub do ziemi lub przetransportowana autocysternami do oczyszczalni ścieków. Uwzględniając opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu w decyzji zobowiązano, aby wodę do wykonania prób hydraulicznych pobierać z sieci wodociągowej, a także aby podczas wykonywania prób hydraulicznych nie wykorzystywać środków chemicznych.

Specyfika robót budowlanych związanych z układaniem gazociągu będzie polegać m.in. na odhumusowaniu podłoża. Ze względu na konieczność zebrania materiału ziemnego z terenu wyznaczonego pod planowane przedsięwzięcie w niniejszej decyzji zobowiązano, aby zebrać humus i składować go oddzielnie od pozostałej ziemi z wykopów, w sposób umożliwiający wykorzystanie go do prac rekultywacyjnych oraz w sposób zapobiegający jego przesuszeniu, wymieszaniu z innymi grun tami oraz jego wymyciem.

W nawiązaniu do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c) *ustawy* ooś, na podstawie zapisów *k.i.p.* ustalono, że realizacja przedsięwzięcia będzie wiązała się z wykorzystaniem wody do celów socjalnych i technologicznych, paliw, energii elektrycznej oraz typowych dla tego rodzaju przedsięwzięć materiałów i surowców budowlanych, takich jak: rury stalowe przewodowe z izolacją zewnętrzną, obciążniki betonowe siodłowe prefabrykowane, elektrody spawalnicze,



kruszywa mineralne, beton, geotekstyli. Woda na potrzeby technologiczne będzie pobierana bezpośrednio z sieci wodociągowej lub będzie dostarczana na teren budowy beczkowozami. Nie przewiduje się poboru wody z cieków i rowów.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. c), lit. d) i lit. g) ustawy ooś na podstawie informacji zawartych w *k.i.p.* stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia związana będzie z chwilowym oddziaływaniem na klimat akustyczny w rejonie zainwestowania. Źródłem krótkotrwałych i odwracalnych uciążliwości w zakresie emisji hałasu do środowiska będą prace budowlano-montażowe, eksploatacja parku maszynowego oraz ruch pojazdów obsługujących plac budowy. Emisja ta wystąpi jedynie lokalnie, będzie miała przejściowy charakter, postępować będzie wraz z przesuwanym się frontem robót oraz ustąpi po zakończeniu prac realizacyjnych. Otoczenie planowanej inwestycji stanowią głównie tereny rolne oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej, mieszkaniowo-usługowej oraz usługowej. Wnioskodawca planuje powiadomić z wyprzedzeniem okolicznych mieszkańców o planowanych pracach budowlanych, w tym o planowanych robotach przewiertowych. Celem ograniczenia uciążliwości w zakresie emisji hałasu nałożono warunki, aby prace wykonawcze prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00. Znaczącą uciążliwość stanowić mogą zaplecza techniczne wraz z parkingiem ciężkich maszyn budowlanych. W związku z tym, zaplecza techniczne robót wraz z miejscem parkowania ciężkich maszyn budowlanych należy lokalizować w odległościach co najmniej 100 m od terenów wymagających ochrony akustycznej, co zostało uwzględnione jako warunek realizacji inwestycji.

Znaczącą uciążliwość akustyczną stanowić będą prace związane z układaniem rurociągów metodami bezwykopowymi. Wnioskodawca wskazał, że budowa gazociągu będzie wymagać wykonania przewiertów w trzech lokalizacjach. Szacunkowy czas prowadzenia przewiertów wyniesie ok. 1 tygodnia na przewiert. Nie przewiduje się wykonywania prac realizacyjnych w ciągu nocy. Większość prac związanych z emisją hałasu podczas wykonywania przewiertu będzie realizowana w miejscu komór nadawczo-odbiorczych. Zgodnie z uzupełnieniem *k.i.p.* w przypadku przewiertu pod ul. Kamienną zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości 16 i 22 m od końca przewiertu, natomiast w przypadku przewiertu pod drogą wewnętrzną odległość od zabudowy mieszkaniowej wynosi 36 i 49 m. W celu ochrony najbliższych terenów zabudowy mieszkaniowej przed hałasem emitowanym podczas wykonywania przewiertu wnioskodawca zaproponował zastosowanie środków minimalizujących w postaci tymczasowych ekranów akustycznych o wysokości ok. 4 m. W związku z powyższym nałożono warunek, aby na czas realizacji odcinków gazociągu układanych metodami bezwykopowymi zastosować tymczasowe ekrany akustyczne. Ekran należy zlokalizować pomiędzy miejscem prowadzenia prac a terenem chronionym, jak najbliżej miejsc prowadzenia tych prac. Ponadto *Regionalny Dyrektor* rozszerzył zastosowanie powyższego rozwiązania na wszystkie miejsca, w których planowane przewierty zbliżą się na odległość mniejszą niż 100 m do terenów wymagających ochrony przed hałasem. Wnioskodawca rozważa alternatywnie wykonanie przegród w postaci okładu ziemi lub ustawienia kontenerów i nieużytkowanych maszyn. Takie zabezpieczenie nie będzie jednak szczelne, stąd nie określono go w warunkach realizacji przedsięwzięcia.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. h) oraz pkt 3 lit. a) ustawy ooś, na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że w trakcie eksploatacji infrastruktury może dojść do chwilowej emisji hałasu z zaworów upustowych urządzeń, która wystąpi w przypadku remontów (emisje pod kontrolą służb eksploatacyjnych) lub awarii. Poziom dźwięku może osiągnąć wtedy wartości dochodzące do 130 dB w odległości 1,0 m od kolumny wydmuchowej. Sytuacje takie występują bardzo rzadko, mają charakter incydentalny i mogą wystąpić tylko w przypadku awarii lub planowanych prac konserwacyjnych odbywających się w porze dziennej. Źródłem hałasu będą także regulatory zainstalowane na terenie projektowanej stacji gazowej regulacyjno-pomiarowej. Urządzenia te zostaną zlokalizowane w kontenerze technologicznym. Hałas będzie emitowany jedynie okresowo w przypadku konieczności ograniczenia dostaw gazu ziemnego do odbiorców, co jest czynnością występującą



sporadycznie. Dodatkowym źródłem hałasu występującym na obiekcie będzie agregat prądotwórczy, uruchamiany awaryjnie (praca raz na kilka lat lub w ogóle) w chwili zaniku napięcia w sieci elektroenergetycznej. Agregat zostanie umieszczony w obudowie kontenerowej. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana jest w odległości ok. 230 m od projektowanej stacji gazowej. Uwzględniając powyższe stwierdzono, że na etapie eksploatacji projektowanej instalacji, podczas jej normalnej pracy, nie wystąpią przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Gazociąg w fazie eksploatacji jako instalacja podziemna nie będzie źródłem ponadnormatywnej emisji hałasu do środowiska. Szумы towarzyszące przesyłowi gazu ziemnego będą skutecznie tłumione przez warstwę ziemi przykrywającą gazociąg.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d) oraz lit. g) *ustawy ooś* stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia wiązać się będzie z krótkotrwałą emisją substancji do powietrza. Emisja związana będzie z prowadzeniem robót ziemnych oraz z przemieszczaniem mas ziemnych. Źródłem emisji substancji do powietrza będą również procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na placu budowy, procesy spawania oraz prace związane z zabezpieczaniem elementów naziemnych gazociągów materiałami chemoodpornymi i antykorozyjnymi. Realizacja prac przełączeniowych tj. prac hermetycznych będzie powodowała emisję niewielkich ilości gazu ziemnego. Wobec faktu, że ww. emisje będą miały charakter miejscowy i okresowy, a także ustaną po zakończeniu prac budowlanych uznano je za pomijalne.

Przesył gazu projektowanym gazociągiem będzie procesem hermetycznym. Niewielka emisja zanieczyszczeń do powietrza może pojawić się podczas prac remontowych lub konserwacyjnych gazociągu, w trakcie których może zajść potrzeba upuszczenia metanu do powietrza. Są to operacje niezbędne do zapewniania odpowiedniej pracy gazociągu oraz utrzymania bezpieczeństwa przesyłu i wykonywane będą przez zespół odpowiednio przeszkolonych specjalistów. Operacja kontrolowanego upustu gazu odbywać się będzie w przypadku okresowego sprawdzania szczelności zaworów. W trakcie eksploatacji gazociągu do niekontrolowanej emisji metanu do powietrza może dojść jedynie w sytuacjach awaryjnych, w wyniku rozszczelnienia gazociągu na elementach łączeniowych. Ze względu na planowane do zastosowania zabezpieczenia jest to jednak bardzo mało prawdopodobne.

W czasie prawidłowej eksploatacji stacji gazowej regulacyjno-pomiarowej mogą wystąpić kontrolowane emisje gazu do powietrza atmosferycznego. Upustu gazu do atmosfery będzie odbywał się w przypadku konieczności utrzymania bezpieczeństwa przesyłu oraz w czasie prowadzenia prac konserwacyjnych i remontowych. Dodatkowo na terenie stacji gazowej zabudowany będzie chromatograf. Z uwagi na technologię – ciągły pobór gazu do pomiaru, do atmosfery emitowany będzie gaz ziemny poprzez upust DN10 w ilości ok.  $2,5 \times 10^{-6} \text{ m}^3/\text{s}$ . Źródłem emisji substancji do atmosfery może być awaryjny agregat prądotwórczy zasilany gazem. Agregat ten uruchamiany jest jednak tylko w przypadku awarii zasilania, a jego praca nie stanowi normalnych warunków eksploatacji.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b) oraz pkt 3 lit. f) *ustawy ooś*, w *k.i.p.* przeanalizowano możliwość skumulowanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami. Na etapie realizacji przedsięwzięcia oddziaływanie skumulowane z istniejącym układem komunikacyjnym związane będzie z emisją hałasu i emisją substancji do powietrza, wynikającą z pracy sprzętu budowlanego oraz samochodów transportujących materiały budowlane. Oddziaływanie to będzie miało nieznaczne nasilenie, będzie krótkotrwałe, odwracalne i będzie miało zasięg lokalny oraz ustąpi w pełni po zakończeniu prac budowlanych.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e) *ustawy ooś*, na podstawie zapisów *k.i.p.* ustalono, że przedsięwzięcie nie będzie kwalifikować się do zaliczenia go do zakładów o dużym czy zwiększonym ryzyku awarii. Najistotniejszym zagrożeniem, które może wystąpić w

związku z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia, jest uszkodzenie odcinka gazociągu i w następstwie niekontrolowany wypływ gazu ziemnego do atmosfery. Próby szczelności i wytrzymałości gazociągu przed oddaniem go do eksploatacji, prawidłowo funkcjonujący system przesyłu gazu i prowadzenie systematycznych, okresowych przeglądów zapewniających dobry stan techniczny eliminują możliwość pęknięcia gazociągu. Gazociąg będzie posiadał zabezpieczenie antykorozyjne w postaci powłoki polietylenowej oraz czynnego systemu ochrony katodowej. Przy przejściach przez przeszkody terenowe zostaną zastosowane atestowane rury ze stali o podwyższonej wytrzymałości i zwiększonych grubościach ścianek. Gazociąg będzie objęty całodobowym monitoringiem zapewnionym przez operatora sieci.

Ze względu na rodzaj, skalę i wielkość przedsięwzięcia można wykluczyć jego istotny wpływ na kształtowanie i zmiany klimatu. W bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji, na etapie jej budowy wystąpi zjawisko emisji substancji gazowych i pyłowych do powietrza, związane z ruchem pojazdów i pracami budowlanymi. Całkowita emisja tych zanieczyszczeń w skali regionu będzie pomijalna, a ponadto zmiany te będą krótkotrwałe i odwracalne. Podczas eksploatacji inwestycji bezpośrednia emisja gazów cieplarnianych do powietrza będzie nieznaczna. Eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie w znaczący sposób przyczyniać się do pogłębiania zmian klimatu, w tym do zwiększenia częstotliwości i skali ekstremalnych zjawisk pogodowych, a także nie spowoduje zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu. W związku z powyższym, nagłe i szerokie zmiany temperatur otoczenia, duże opady śniegu lub deszczu, burze i silne wiatry nie powinny wpłynąć na dalsze funkcjonowanie przedsięwzięcia. Przedsięwzięcie zostanie zaadaptowane do zmieniających się warunków klimatycznych i możliwych zdarzeń ekstremalnych poprzez planowane rozwiązania konstrukcyjno-budowlane. Docelowo planowana inwestycja może przyczynić się do zmniejszenia ilości emisji zanieczyszczeń do atmosfery, ponieważ przesyłany gaz może być wykorzystywany do produkcji energii cieplnej oraz energii elektrycznej jako alternatywa dla węgla i innych paliw stałych, których spalanie powoduje większą emisję zanieczyszczeń do powietrza. Projektowana infrastruktura znajduje się poza osuwiskami oraz terenami zagrożonymi występowaniem osuwisk.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f) *ustawy* o oś ustalono, że gospodarowanie odpadami w trakcie realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia odbywać się będzie na zasadach określonych w aktualnie obowiązujących przepisach szczegółowych. Na etapie prac wykonawczych źródłem powstawania odpadów będą typowe dla tego rodzaju przedsięwzięć roboty budowlane i ziemne, eksploatacja maszyn i pojazdów oraz funkcjonowanie tymczasowego zaplecza budowy. Wytwarzane będą głównie odpady określone w następujących grupach rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2020 r. poz. 10): 08 - odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania powłok ochronnych (farb, lakierów, emalii ceramicznych), kitu, klejów, szczeliw i farb drukarskich; 12 - odpady z kształtowania oraz fizycznej i mechanicznej obróbki powierzchni metali i tworzyw sztucznych; 15 - odpady opakowaniowe; sorbenty, tkaniny do wycierania, materiały filtracyjne i ubrania ochronne nieujęte w innych grupach; 17 - odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej (włączając glebę i ziemię z terenów zanieczyszczonych); 20 - odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie. Za gospodarkę odpadami będzie odpowiedzialny wykonawca prac. Odpady będą selektywnie gromadzone w odpowiednio oznakowanych szczelnych pojemnikach, w kontenerach lub pod zadaszeniem w obrębie pasa budowlano-montażowego. Odpady i substancje niebezpieczne przechowywane będą w szczelnych pojemnikach zabezpieczonych przed przedostaniem się zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego. Wytworzone odpady będą następnie przekazywane uprawnionemu podmiotowi do dalszego zagospodarowania. Masy ziemne powstałe podczas prac przy wykopie w możliwie jak największym stopniu zostaną wykorzystane do zasypania gazociągu lub zostaną rozplantowane na terenie inwestycji.

Na etapie eksploatacji mogą być wytwarzane odpady związane z konserwacją powłok malarskich elementów naziemnych gazociągu oraz okresowych remontów stacji gazowej. Wytwarzane odpady będą magazynowane w odpowiednio oznakowanych, szczelnych pojemnikach lub pod zadaszeniem do czasu przekazania do dalszego zagospodarowania. Na terenie stacji zostanie zabudowany zespół filtroseparatorów składający się z kilku bliźniaczych urządzeń o konstrukcji pionowej z pokrywą szybkozamykającą. Filtroseparatory będą służyły do oczyszczania przesyłanego gazu z zanieczyszczeń stałych i cieczy. Zespół filtroseparatorów będzie wyposażony w instalację spustu kondensatu i przyłącza do armatury zabezpieczającej oraz pomiarowej. Z filtroseparatorów zostanie wyprowadzona instalacja spustu kondensatu podłączona do szczelnego podziemnego zbiornika kondensatu. Przewiduje się, że ilość powstającego kondensatu w trakcie rocznej eksploatacji wyniesie ok. 20-40 l. Zbiornik będzie opróżniany okresowo przez służby eksploatacyjne właściciela sieci gazowej i odbierany beczkownikami przez uprawnione podmioty.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a), lit. b), lit. c), lit. d), lit. f), lit. g), lit. h), lit. i), lit. j) ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że przedsięwzięcie jest usytuowane poza: obszarami wodno-błotnymi oraz ujściami rzek; obszarami wybrzeży i środowiska morskiego; obszarami górskimi i leśnymi; obszarami ujęć wód podziemnych i ich stref ochronnych; obszarami, na których istnieje prawdopodobieństwo przekroczenia standardów jakości środowiska; obszarami o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne; obszarami o dużej gęstości zaludnienia; obszarami przylegającymi do jezior; obszarami uzdrowisk i ochrony uzdrowiskowej. Planowane przedsięwzięcie realizowane będzie poza granicami obszarów Głównych Zbiorników Wód Podziemnych. Projektowany gazociąg znajduje się poza obszarami szczególnego zagrożenia powodziowego.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. k) ustawy ooś, uwzględniając rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335), na podstawie opinii Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu ustalono, że inwestycja będzie położona w granicach Jednolitej Części Wód Podziemnych (JCWPd) o kodzie GW600081, która charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym i chemicznym. Ocenę ryzyka nieosiągnięcia dobrego stanu chemicznego i ilościowego określono jako „niezagrożona”. Zasoby JCWPd PLGW600081 podlegają ochronie z uwagi na ich wykorzystywanie do celów zaopatrzenia ludności w wodę do picia. Teren realizacji przedsięwzięcia zlokalizowany jest także w granicach zlewni Jednolitej Części Wód Powierzchniowych (JCWP) o kodzie: RW60001018441 – Ołobok do Niedźwiady. JCWP ma status silnie zmienionej części wód o złym stanie i ocenie ryzyka określonej jako zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Zlewnia nie jest monitorowana, potencjał ekologiczny na podstawie monitoringu jakości wód powierzchniowych i oceny eksperckiej określono jako zły, a stan chemiczny poniżej dobrego. W obrębie JCWP występuje presja troficzna [nawożenie i depozycja oraz odpływ miejski (wody opadowe), źródła przemysłowe, bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone)], presja zasalająca (eutrofizacja), presja hydromorfologiczna (prostowanie koryta – rzeki główne, rzeki pozostałe, budowle piętrzące – rzeki główne, rp), presja chemiczna (rozproszone – rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski, punktowe – przemysłowe, komunalne, odcieki ze składowisk, nieznane - substancje zakazane). Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest osiągnięcie umiarkowanego potencjału ekologicznego [złagodzone wskaźniki: azot amonowy, BZT<sub>5</sub>, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C (maksymalna dopuszczalna wartość w wodzie do 2700 µS/cm), IO, MIR, MMI, EFI+PL/IBI\_PL; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości]; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz stanu chemicznego poniżej stanu dobrego dla złagodzonych wskaźników [nikiel(w)] oraz stanu dobrego dla pozostałych. JCWP Ołobok do Niedźwiady nie jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia.

W przedłożonej dokumentacji przedstawiono rozwiązania techniczne i organizacyjne mające na celu ochronę środowiska gruntowo-wodnego na etapie realizacji i eksploatacji

przedsięwzięcia. Wszelkie prace będą wykonywane za pomocą maszyn i urządzeń sprawnych technicznie. Podczas realizacji inwestycji będzie prowadzona stała kontrola stanu technicznego środków transportu i urządzeń wykorzystywanych w trakcie prac realizacyjnych. Teren budowy zostanie wyposażony w sorbenty. Zaplecze budowy, miejsca tankowania oraz naprawy sprzętu budowlanego, a także magazynowania odpadów nie będą lokalizowane na terenach podmokłych, o wysokim stanie wód oraz w pobliżu rowów melioracyjnych. Zaplecze budowy zostanie zaopatrzone w przenośne urządzenia sanitarne systematycznie opróżniane przez specjalistyczne firmy.

W oparciu o przedłożoną dokumentację, a także uwzględniając opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu, w niniejszej decyzji nałożono szereg warunków dotyczących ochrony środowiska gruntowo-wodnego na etapie realizacji przedsięwzięcia. Warunki te związane są m.in. z lokalizacją oraz organizacją zapleczy budowy, miejsc gromadzenia odpadów, baz materiałowo-sprzętowych oraz miejsc magazynowania substancji potencjalnie niebezpiecznych dla środowiska gruntowo-wodnego. Ich dotrzymanie zapewni minimalizację oddziaływań etapu budowy na stan jakościowy i ilościowy wód podziemnych i powierzchniowych. W celu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego w decyzji nałożono warunek, aby miejsca tankowania oraz napraw pojazdów i sprzętu budowlanego wyznaczyć na terenie o utwardzonej i uszczelnionej nawierzchni. Dodatkowo, uwzględniając opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu zobowiązano wnioskodawcę, aby w miejscach o płytkim zwierciadle wód podziemnych lub zaleganiu wód gruntowych wykorzystywane maszyny pracowały na materacach. Przed przystąpieniem do projektowanych robót konieczne będzie uzyskanie wymaganych zgód wodnoprawnych (pozwolenia wodnoprawne i/lub zgłoszenia) oraz uzgodnień. *Regionalny Dyrektor* nie uwzględnił w niniejszej decyzji warunków nałożonych w opinii Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu, które nie mają zastosowania w przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia. Warunki te dotyczyły prac w obrębie cieków i monitorowania stanu wód w rzekach na wypadek wystąpienia sytuacji powodziowej oraz konieczności odbudowy uszkodzonych skarp i dna cieków, które nie występują na terenie przedsięwzięcia. Ponadto *Regionalny Dyrektor* ujednolicił stosowane nazewnictwo, a także zmodyfikował treść części warunków dostosowując je do rzeczywistych uwarunkowań występujących na terenie przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 81 ust. 3 *ustawy ooś* dokonano analizy wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na cele środowiskowe zawarte w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335). Mając na względzie charakter i skalę oddziaływania, stosowane technologie i wskazane powyżej sposoby ochrony środowiska gruntowo-wodnego, uwzględniając opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu należy stwierdzić, iż przedsięwzięcie to nie niesie za sobą możliwości wystąpienia zagrożeń dla wód powierzchniowych i podziemnych, a tym samym nie będzie wpływać na osiągnięcie celów określonych dla poszczególnych jednolitych części wód.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e) *ustawy ooś*, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że planowana inwestycja będzie zlokalizowana poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13 z późn. zm.). Najbliższym obszarem Natura 2000 jest obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Baryczy PLB020001, zlokalizowany w odległości ok. 3,7 km od inwestycji. Planowane przedsięwzięcie jest zlokalizowane poza siecią korytarzy ekologicznych, opracowaną wg Projektu korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce (Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011).

W ramach inwestycji do wycinki zostaną przeznaczone 144 drzewa, a wycinka krzewów zostanie przeprowadzona na powierzchni do 3862 m<sup>2</sup>. Wycinka drzew dotyczy głównie drzew o niewielkich rozmiarach, w większości obwody pni mierzone na wysokości 130 cm nie

osiągają 100 cm, jedynie 10 drzew przeznaczonych do usunięcia osiąga obwód w zakresie 100-200 cm. Uwzględniając powyższe, mając na uwadze ważną rolę krzewów i drzew nałożono warunek dotyczący maksymalnej, nieprzekraczalnej liczby drzew oraz powierzchni krzewów do wycinki. W celu minimalizacji negatywnych oddziaływań wycinki drzew i krzewów na środowisko, mając na uwadze ochronę miejsc lęgowych ptaków, jakimi są drzewa i krzewy, nałożono warunek ich wycinki poza sezonem lęgowym ptaków, który w Wielkopolsce przypada średnio w okresie od 1 marca do 31 sierpnia.

Drzewa i krzewy stanowią bardzo istotny element ekosystemu pozytywnie kształtując lokalny klimat, absorbując zanieczyszczenia z powietrza, w tym metale ciężkie, oraz zwiększając retencję wód opadowych, pełnią funkcje korytarzy ekologicznych, przede wszystkim jednak stanowią lokalne lub ponadlokalne ekosystemy cechujące się swoistą bioróżnorodnością znacznie przewyższającą otaczające tereny. W obrębie tych ekosystemów każde drzewo to mikro-ekosystem z właściwą mu florą i fauną oraz biotą grzybów. W związku z powyższym ich wycinka ma negatywny wpływ. W celu jego rekompensaty w pełni uzasadnione jest nałożenie obowiązku nasadzeń, a dodatkowo, kierując się zasadą wzrastającej wartości drzewa wraz z jego wiekiem, nałożono warunek nasadzeń, w stosunku 1:2 (dwa nasadzone drzewa za jedno usuwane) dla drzew o obwodzie powyżej 100 cm. Obwód drzew należy mierzyć na wysokości 130 cm. W przypadku krzewów nasadzenia minimalizujące realizuje się na powierzchni co najmniej równej powierzchni krzewów przeznaczonych do wycinki, wyrażonej w m<sup>2</sup>. Dopuszczalne są nasadzenia minimalizujące drzew za usunięte krzewy, zgodnie z przelicznikiem: jedno drzewo za 50 m<sup>2</sup> usuniętych krzewów. Ponadto w celu zapewnienia jak najwyższej skuteczności nasadzeń nałożono warunki dotyczące jakości materiału do nasadzeń oraz prac pielęgnacyjnych. Zgodnie z uzupełnieniem *k.i.p.* nasadzenia w miarę możliwości zostaną wykonane w obrębie pasa budowlano-montażowego, z wyłączeniem strefy bezdrzewnej, która zgodnie z § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie, wynosi 3 m od osi gazociągu w każdą stronę. W przypadku braku możliwości nasadzenia pełnej liczby drzew i krzewów w obrębie pasa budowlano-montażowego, dodatkowe lokalizacje do przeprowadzenia nasadzeń zostaną uzgodnione z jednostką samorządu terytorialnego.

Dodatkowo, nałożono warunek, aby do nasadzeń nie wykorzystywać roślin gatunków obcych. Wprowadzanie do środowiska przyrodniczego i przemieszczanie w nim gatunków obcych, zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1589 z późn. zm.) jest co do zasady zakazane. Choć tereny zieleni wskazane zostały jako jeden z wyjątków od tego zakazu, warunek nasadzeń minimalizujących straty przyrodnicze w oparciu wyłącznie o gatunki rodzime w niniejszym przypadku jest zasadny. Należy mieć na uwadze, że każdy gatunek obcy może w przyszłości stać się gatunkiem zagrażającym rodzimej bioróżnorodności; w odniesieniu do drzew status inwazyjnych zyskały w ostatnich dziesięcioleciach np. jesion pensylwański, dąb czerwony, a regionalnie i lokalnie także bożodrzew gruczołowaty, wiązowiec zachodni czy orzech włoski.

W celu ochrony drzew nieprzeznaczonych do wycinki nałożono szereg warunków mających na celu ich zabezpieczenie przed mechanicznymi uszkodzeniami, naruszeniem statyki, a także warunek, aby miejsca postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew. Dodatkowo nałożono warunek chroniący florę, faunę i biotę grzybów występujących na przydrożnych drzewach, polegający na takim zabezpieczeniu pni drzew, które zapewni zachowanie występujących w ich obrębie gatunków zwierząt, roślin i grzybów.

Mając na uwadze ochronę płazów i innych drobnych zwierząt, nałożono warunek, aby na etapie prowadzenia prac ziemnych codziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce oraz, aby taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypianiem wykopów. Ponadto nałożono warunek, aby w przypadku stwierdzenia podczas realizacji inwestycji migracji płazów, zabezpieczyć obszar inwestycji tymczasowymi ogrodzeniami herpetologicznymi.

W koronach zinwentaryzowanych drzew zaobserwowano dwa gniazda ptaków. Nie można jednak wykluczyć występowania większej ilości gniazd w obrębie zakrzewień, które zostały przeznaczone do wycinki. Ponadto konieczność przeprowadzenia prac ziemnych może negatywnie oddziaływać na ptaki gniazdujące na powierzchni ziemi. Planowany gazociąg przecina rów melioracyjny, który jest lokalnym szlakiem migracji płazów. Biorąc pod uwagę powyższe w decyzji nałożono warunek, aby przedsięwzięcie realizować pod nadzorem przyrodniczym w zakresie herpetologicznym i ornitologicznym. Powyższe rozwiązanie zostało zadeklarowane przez wnioskodawcę w *k.i.p.*

Dla zachowania rodzimej bioróżnorodności nałożono warunek użycia nasion rodzimych gatunków traw do obsiewu terenu inwestycji po zakończeniu prac budowlanych.

W przypadku natrafienia podczas prac na chronione gatunki (roślin, zwierząt, grzybów) prace powinny zostać przerwane do czasu uzyskania stosownego zezwolenia na odstąpienie od zakazów. Zezwolenie takie, na podstawie art. 56 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie przyrody może wydać Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska lub regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Mając na względzie rodzaj i lokalizację planowanego przedsięwzięcia oraz jego realizację zgodnie z nałożonymi w niniejszej opinii warunkami, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycja populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcje ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 *ustawy* oos przeanalizowano charakter, zasięg, wielkość, intensywność i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także możliwość ograniczenia oddziaływania i ustalono, że realizacja przedsięwzięcia będzie wiązała się jedynie z krótkotrwałym i odwracalnym oddziaływaniem, a w trakcie eksploatacji nie dojdzie do przekroczeń standardów jakości środowiska. Zgodnie z powyższym, przedsięwzięcie nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska oraz nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Ze względu na zakres oddziaływania przedsięwzięcia oraz jego lokalizację w dużej odległości od granic państwa, nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska zawartych w obowiązujących przepisach, o ile spełnione zostaną warunki określone w przedłożonych dokumentach.

Wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia wystąpiono o nadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rygoru natychmiastowej wykonalności. Zgodnie z art. 108 § 1 *k.p.a.* decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W tym ostatnim przypadku organ administracji publicznej może w drodze postanowienia zażądać od strony stosownego zabezpieczenia.

W uzasadnieniu wniosku pełnomocnik powołał się na zabezpieczenie gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami, ważny interes społeczny oraz wyjątkowo ważny interes

strony. Planowana infrastruktura będzie stanowić jeden z elementów krajowej infrastruktury gazowej, przebudowywanej w związku z realizacją terminalu gazu skroplonego LNG w Świnoujściu. Infrastruktura towarzysząca terminalowi w postaci gazociągów wysokiego ciśnienia o odpowiedniej przepustowości pozwala na elastyczne organizowanie przesyłu i dystrybucji gazu w zależności od sytuacji w systemie. Planowane przedsięwzięcie przyczyni się do prawidłowego i efektywnego wykorzystania gazu zregazyfikowanego w terminalu LNG oraz zapewni realizowanie jego funkcji, jaką jest zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego Polski. W wyniku realizacji inwestycji powstanie bezpieczna i nowoczesna infrastruktura przesyłowa, która umożliwi stabilny przesył gazu ziemnego w rejon Wielkopolski. Spalanie gazu ziemnego powoduje mniejszą emisję substancji do powietrza w porównaniu do spalania stałych paliw kopalnych, w związku z czym realizacja przedsięwzięcia przyczyni się do poprawy stanu aerosanitarnego powietrza w rejonie. Ponadto planowana inwestycja została zakwalifikowana jako inwestycja towarzysząca inwestycjom w zakresie terminalu, w związku z czym posiada status inwestycji celu publicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2026 r. poz. 399), co wynika z art. 4 *specustawy terminalowej*. Należy zauważyć, iż *specustawa terminalowa* określa zasady przygotowania, realizacji i finansowania inwestycji w zakresie terminalu wymaganych ze względu na istotny interes bezpieczeństwa państwa oraz inwestycji towarzyszących. Nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności pozwoli wnioskodawcy na niezwłoczne przeprowadzenie kolejnych procedur niezbędnych do terminowej realizacji zadania oraz wywiązanie się z umów na dostarczanie gazu ziemnego do odbiorców.

Uwzględniając powyższą argumentację *Regionalny Dyrektor* stwierdził, że istnieją przesłanki przemawiające za nadaniem niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Pełnomocnik wnioskodawcy udowodnił ważny interes społeczny, wyjątkowo ważny interes strony oraz przedstawił przesłanki wskazujące na poniesienie przez gospodarstwo narodowe ciężkich strat w przypadku braku nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. W związku z powyższym, *Regionalny Dyrektor* nadał niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 *ustawy ooś*, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1 *ustawy ooś*, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

*Na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 i art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1154 z późn. zm.) wnioskodawca uiścił opłatę skarbową w wysokości 205 zł za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.*

*Alicja Mazurek, starszy specjalista*

#### Załącznik:

Charakterystyka przedsięwzięcia

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
*Marcin Nowak*

*(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)*

Otrzymują:

1. Pan Grzegorz Okaj – pełnomocnik wnioskodawcy Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.*
3. aa

Do wiadomości:

1. Minister Klimatu i Środowiska;
2. Pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej;
3. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska;
4. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny;
5. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu;
6. Starosta Ostrowski, na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)



Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak: WOO-II.420.2.2026.AM.27 z dnia 22.07.2026 r.

### ***Charakterystyka przedsięwzięcia***

Charakterystyka przedsięwzięcia pn. Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN500 MOP 8,4MPa wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach zadania „Przyłączenie do sieci PGE INWEST 26 Ostrów Wlkp.”.

#### **Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia**

Planowane przedsięwzięcie dotyczy budowy gazociągu wysokiego ciśnienia DN500 MOP 8,4 MPa na odcinku od gazociągu źródłowego tj. planowanego Zespołu Zaporowo – Upustowego kąowego (dalej ZZU) na gazociągu DN 700 MOP 8,4 MPa relacji Gustorzyn – Odolanów, który zostanie zlokalizowany w pobliżu ZZU 407a1, 500a1 Ostrów Wlkp., do projektowanej stacji gazowej zlokalizowanej w rejonie planowanych bloków gazowych OCGT w Ostrowie Wielkopolskim w rejonie ulic: Sadowa, Kamienna, Południowa. Projektowany gazociąg będzie charakteryzować się następującymi parametrami: medium - gaz ziemny z grupy E; średnica nominalna - DN500; średnica zewnętrzna - DZ508; maksymalne ciśnienie robocze (MOP) - 8,4MPa; długość ok. 1,5 km; materiał - rury stalowe; klasa lokalizacji: I (pierwsza); przykrycie gazociągu min. 1,2 m p.p.t., na terenach zdrenowanych min. 1,6 m p.p.t. do wierzchu obciążników.

Zakres planowanej inwestycji obejmować będzie również budowę stacji gazowej oraz budowę zespołu zaporowo-upustowego kąowego na istniejącym gazociągu DN 700 MOP 8,4 MPa relacji Gustorzyn – Odolanów. Włączenie projektowanego gazociągu do gazociągu istniejącego zostanie wykonane z zastosowaniem technologii hermetycznych z by-passem, bądź poprzez balonowanie odseparowanego na armaturze odcinającej odcinka gazociągu DN 700 MOP 8,4 MPa relacji Gustorzyn – Odolanów. Planowana stacja gazowa regulacyjno-pomiarowa o powierzchni ok. 2500 - 3000 m<sup>2</sup> będzie składać się z: jednego ZZU na wejściu stacji, dwóch ZZU na wyjściu ze stacji, zespołu filtrseparatorów, dwóch układów pomiarowo-regulacyjnych, punktu redukcyjno-pomiarowego gazu paliwowego do agregatu prądotwórczego, kontenera technologicznego, kontenera pomiaru jakości gazu, kontenera AKPiA. Projektowana stacja gazowa zostanie zlokalizowana na terenie działek o numerach ewidencyjnych 5/4 oraz 5/9 obręb 0130 Ostrów Wielkopolski. Podziemny kąowy zespół zaporowo-upustowy o powierzchni ok. 700-800 m<sup>2</sup> będzie składać się z następujących elementów: zawór główny kulowy spawany podziemny DN700; odgałęzienie DN500 po obu stronach zaworu głównego wyposażone w armaturę odcinającą – zawory kulowe spawane podziemne DN500; obejście zaworu głównego i odgałęzienia wraz z upustami gazu DN150; lokalne pomiary ciśnienia gazu po obu stronach zaworu głównego, na odgałęzieniu oraz na obejściu zaworu głównego; kontener AKPiA.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zostanie zlokalizowane na terenie działek o numerach ewidencyjnych: 16/13, 16/9, 16/11, 16/15, 16/14, 16/8, 16/16, 16/12, 18, 20/8 obręb 0132; 5/4, 5/9, 6/2, 6/1, 7, 9/2, 4 obręb 0130; 42/6, 42/7, 42/8, 42/9, 42/3, 41/12, 41/38, 40, 44/1, 39/5, 44/2, 44/3, 41/30, 45/3, 45/2, 45/1, 41/32, 39/4, 38/9, 38/6, 38/8, 38/2, 38/7, 38/1 obręb 0129; 22, 27/42, 27/23, 27/37, 27/12, 27/13, 27/11, 27/10, 27/32, 27/33, 27/28, 27/29, 27/31, 27/30, 31 obręb 0128; 29/1, 31, 29/2, 28/2, 30, 28/8, 27, 26 obręb 0127; 9/2 obręb 0126; 5, 6, 7/2 obręb 0156; Miasto Ostrów Wielkopolski, powiat ostrowski, województwo wielkopolskie.

Planowana inwestycja będzie położona poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy o ochronie przyrody. Najbliższym obszarem Natura 2000 jest obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Baryczy PLB020001, zlokalizowany w odległości ok. 3,7 km od inwestycji. Planowane przedsięwzięcie jest zlokalizowane poza siecią korytarzy ekologicznych, opracowaną wg Projektu korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce (Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011).

**OSTRÓW WIELKOPOLSKI**

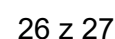
— stacja i ZZU  
 — gazociąg DN500  
 - - - przewidywany teren,  
 na którym będzie realizowane przedsięwzięcie  
 [red dashed line] obszar znajdujący się w odległości 100 m  
 od granic realizacji przedsięwzięcia,  
 poza którym w wyniku realizacji,  
 eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia nie zostaną  
 przekroczone standardy jakości środowiska  
 oraz nie dojdzie do znaczącego oddziaływania  
 przedsięwzięcia, które skutkowałyby ograniczeniem  
 w zagospodarowaniu nieruchomości  
 [green line] granice działek ewidencyjnych

0 100 200 m

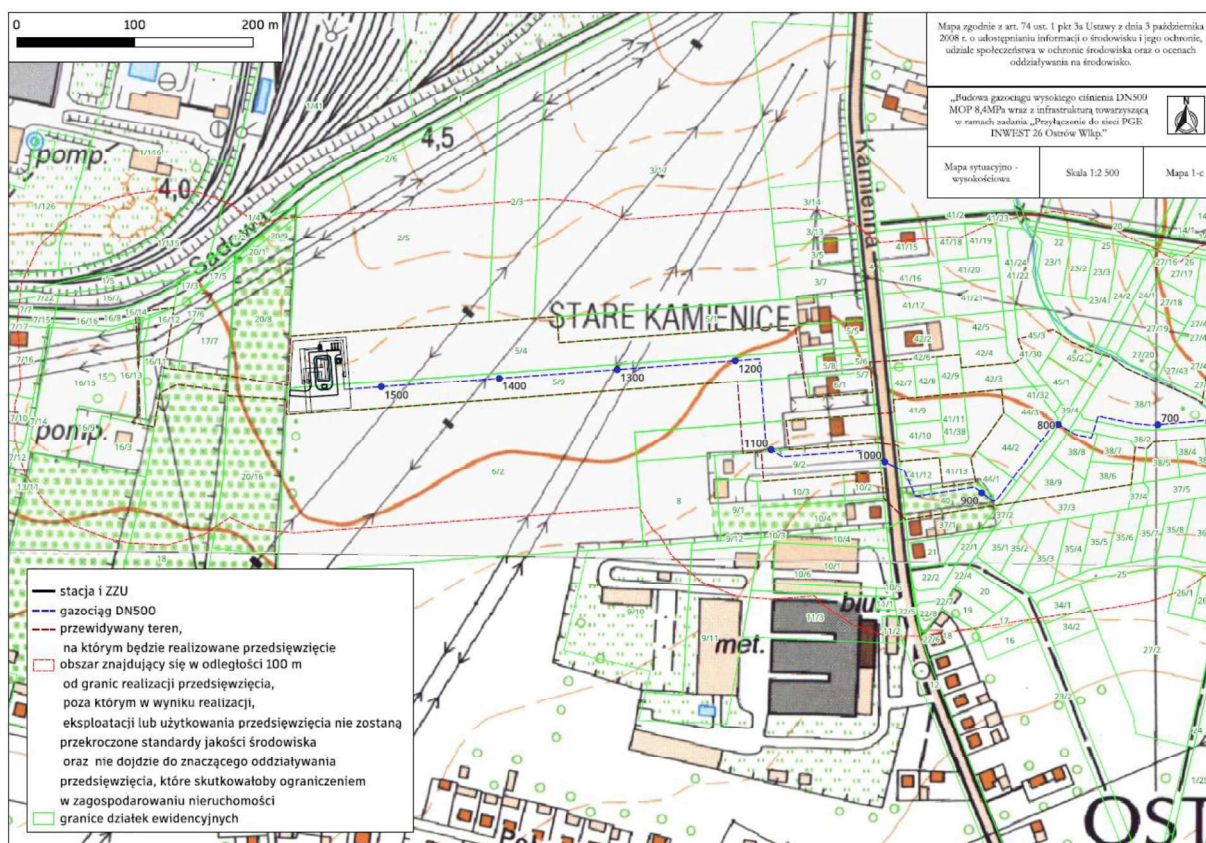
Mapa zgodna z art. 14 ust. 1 pkt 3a Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

„Planowa gazociąg wysokiego ciśnienia DN500 MOP 8,4MPa wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach zadania „Przebudowa do sieci PGE INWEST 26 Ostrów Wlkp.”

Mapa sytuacyjno - wydobywcza Skala 1:2 500 Mapa 1-a







### Rodzaj technologii

W związku z realizacją przedsięwzięcia konieczne będzie zajęcie terenu na czas budowy i eksploatacji inwestycji. Szerokość pasa budowlano-montażowego będzie zmienna i wyniesie od ok. 10 m do ok. 140 m w zależności od zakresu prac na danym odcinku pasa. Pas budowlano-montażowy jest elementem niezbędnym do wykonania wykopu, zdeponowania mas ziemnych wraz z miejscem przeznaczonym do składowania humusu, umieszczenia gazociągu w wykopie i jego zasypania. W pasie będzie odbywać się ruch maszyn i pojazdów wykorzystywanych do transportu materiałów.

Rurociąg budowany będzie odcinkami, głównie metodą wykopu otwartego. Metoda bezwykopowa zostanie zastosowana w trzech lokalizacjach, do przekroczenia dróg gminnych i drogi wewnętrznej. Dla potrzeb realizacji przekroczeń bezwykopowych zostanie wykorzystana technologia przewiertu poziomego. Przewidywana maksymalna głębokość wykopów budowlanych wyniesie do ok. 3 m p.p.t. w przypadku odcinków realizowanych wykopem otwartym. W przypadku zastosowania metod bezwykopowych głębokość komór przewiertowych nie przekroczy 5 m p.p.t. Planowana inwestycja w dwóch miejscach przecina rów melioracyjny. Przekroczenie rowu melioracyjnego zostanie wykonane metodą wykopu otwartego, z zachowaniem minimalnej odległości 1,5 m pomiędzy dnem rowu a zewnętrzną ścianką gazociągu. Po zakończeniu prac rów zostanie odbudowany.

Poszczególne odcinki gazociągu będą łączone poprzez spawanie. Po zakończeniu prac montażowych instalacja technologiczna zostanie poddana hydraulicznym próbom wytrzymałości i szczelności.

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
Marcin Nowak  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)