



Wojewoda Warmińsko-Mazurski

Radosław Król

Wydział Kontroli

WK-I.431.10.2026

Olsztyn, 16 maja 2026 r.

Szanowny Pan

Jacek Roman Pawlik

Wójt Gminy Kiwity

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę problemową przeprowadzono w Urzędzie Gminy Kiwity, Kiwity 28, 11-106 Kiwity (NIP 743-15-81-494, REGON 000535540).

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli funkcję Wójta Gminy Kiwity – kierownika jednostki kontrolowanej pełnił Pan **Jacek Roman Pawlik**, który stanowisko to objął 6 maja 2024 r.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- 1) Iwona Zająć-Kulesza – starszy inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 13/2026 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr: WK-I.0030.250.2026 z 17 marca 2026 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego;
- 2) Dorota Kusiewicz-Lauter – starszy inspektor wojewódzki – członek zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 19/2022 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr: WK-I.0030.251.2026 z 17 marca 2026 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Kontrolę przeprowadzono w okresie od 19 marca 2026 r. do 3 kwietnia 2026 r.

Kontrola została wpisana przez kierownika jednostki kontrolowanej do książki kontroli pod poz. 2.

Zakres kontroli obejmował sposób przyjmowania, tryb rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez Wójta Gminy Kiwity w okresie od 1 stycznia 2025 r. do 19 marca 2026 r.¹.

¹ Okres objęty kontrolą uwzględnia dowody i działania mające związek z przedmiotem kontroli, wykraczające poza wskazane ramy czasowe.

Podstawę prawną przeprowadzenia kontroli stanowił art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej: „k.p.a.”.

Kontrola została przeprowadzona zdalnie, tj. bez osobistej obecności kontrolerów. Ustalenia oparto na odwzorowaniach cyfrowych dokumentacji objętej kontrolą, uwierzytelnionych przez osobę upoważnioną i przekazanych organowi kontroli za pośrednictwem systemu e-Doręczeń. Ponadto w toku czynności kontrolnych pobrano od Wójta Gminy pisemne wyjaśnienia z 2 i 7 kwietnia 2026 r. znak: OR.1710.1.2026.AR Z.1710.1.2026.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą:

1. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez organ

1.1. Procedury wewnętrzne regulujące zakres objęty kontrolą

W okresie objętym kontrolą organizację i zasady funkcjonowania Urzędu Gminy Kiwity określał Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy Kiwity, stanowiący załącznik do zarządzeń Wójta Gminy Kiwity w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Kiwity o nr: 53/24 z dnia 19 sierpnia 2024 r. oraz 31/25 z dnia 10 marca 2025 r., zwany dalej: „Regulaminem”.

Zgodnie z § 10 ust. 5 pkt 18 i § 15 ust. 2 pkt A ppkt 2 Regulaminu, Sekretarz Gminy – pełniący jednocześnie funkcję kierownika Referatu Organizacyjnego – realizuje zadania obejmujące nadzór nad prawidłowym i terminowym rozpatrywaniem skarg i wniosków, prowadzenie zbiorczej ewidencji skarg i wniosków wpływających do urzędu, przekazywanie ich właściwym referatom oraz innym jednostkom organizacyjnym do załatwienia zgodnie z właściwością, a także koordynowanie procesu ich rozpatrywania, co pozostaje zgodne z wymogami określonymi w § 3 rozporządzenia z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46), zwanego dalej: „rozporządzeniem”.

[akta kontroli poz. 18, 20]

1.2. Dni i godziny przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą Wójt Gminy przyjmował interesantów w sprawach skarg i wniosków w każdy poniedziałek w godzinach pracy urzędu, tj. w godzinach 8:00 – 10.00. Taki stan rzeczy narusza art. 253 § 3 k.p.a., zgodnie z którym dni i godziny przyjęć obywateli powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym

przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny odbywać się w ustalonym dniu po godzinach pracy.

Na powyższą okoliczność Wójt Gminy wyjaśnił, że cyt.: „(...) Nieustalenie dodatkowych dyżurów poza godzinami pracy urzędu, wynikało z braku faktycznej potrzeby społecznej, dotychczas nie było zgłoszeń ani zainteresowania przyjęciami poza standardowymi godzinami, co uznano, że obecna organizacja jest wystarczająca”.

[akta kontroli poz. 21, 33, 35]

Naruszenia postanowień art. 253 § 3 k.p.a. w zakresie przyjmowania przez Wójta Gminy obywateli w sprawach skarg i wniosków wyłącznie w godzinach pracy urzędu oceniono w kategorii uchybienia mogącego powodować potencjalny skutek w postaci utrudnionego kontaktu obywateli z Wójtem Gminy.

Ponadto w powyższym obszarze ustalono, że informacja dotycząca przyjęć obywateli w sprawie skarg i wniosków została zamieszczona w widocznym miejscu przed oraz w siedzibie Urzędu Gminy Kiwity, jak również w Biuletynie Informacji Publicznej prowadzonym przez urząd, zgodnie z wymogami art. 253 § 4 k.p.a. oraz art. 8 ust. 3 w związku z art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. d) ustawy z dnia 6 września 2001 r. o udostępnienie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.).

1.3. Rejestr Skarg i Wniosków

Kontrola wykazała, że ewidencja skarg i wniosków wpływających do Wójta Gminy prowadzona była w dwóch odrębnych rejestrach - oddzielnie dla lat 2025 i 2026. Rejestry te obejmowały:

- rejestr skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio, w tym przez jednostki podległe, zwany dalej: „rejestrem skarg i wniosków”;
- rejestr skarg i wniosków przekazanych do załatwienia według właściwości.

W analizowanym okresie w rejestrze skarg i wniosków zaewidencjonowano łącznie 10 skarg, w tym 8 w 2025 r. oraz 2 w 2026 r. (do dnia 19 marca). W rejestrze skarg i wniosków przekazanych zgodnie z właściwością nie odnotowano żadnej skargi.

W wyniku analizy przedłożonego do kontroli rejestru skarg i wniosków stwierdzono, że przyjęty sposób ewidencjonowania spraw nie w pełni zapewniał możliwość skutecznej kontroli przebiegu oraz terminowości załatwiania skarg, co stanowi wymóg art. 254 k.p.a. Ustalenia kontroli wykazały w szczególności:

- brak oznaczenia rejestru skarg i wniosków symbolem klasyfikacyjnym z Jednolitego rzeczowego wykazu akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki (jrwa), stanowiącego załącznik Nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji

w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. 2011 r. Nr 14, poz. 67);

- niewskazywanie znaków spraw przypisanych poszczególnym postępowaniom;
- stosowanie niewłaściwych symboli klasyfikacyjnych z jrwa – w miejsce właściwych symboli 1510 dla skarg załatwianych bezpośrednio (w tym na jednostki podległe) i 1511 dla skarg przekazanych do załatwienia według właściwości stosowano symbole 440 oraz 4424;
- ujmowanie w rejestrze skarg i wniosków skarg przekazanych zgodnie z właściwością lub takich, w których wskazano organ właściwy do rozpatrzenia sprawy, pomimo prowadzenia odrębnego rejestru dla tego rodzaju spraw;
- ograniczenie informacji w rubryce „Sposób załatwienia” wyłącznie do wskazania, że udzielono pisemnej odpowiedzi, bez jednoczesnego określenia, czy skarga została uznana za zasadną, czy bezzasadną².

Z wyjaśnień Wójta Gminy wynika, że nadawanie sprawom niewłaściwych znaków klasyfikacyjnych było konsekwencją błędnej kwalifikacji ich charakteru na etapie rejestracji. Jednocześnie wskazano, że ujęcie w rejestrze skarg i wniosków spraw, w których jedynie wskazywano wnoszącym organ właściwy do ich rozpatrzenia nastąpiło na skutek omyłki.

Należy podkreślić, że rejestr skarg i wniosków stanowi podstawowe narzędzie umożliwiające Sekretarzowi Gminy sprawowanie bieżącego nadzoru nad prawidłowością i terminowością ich załatwiania. W związku z tym niezwykle istotne jest, aby rejestr ten był prowadzony rzetelnie i w sposób zgodny z wymogami art. 254 k.p.a. Oznacza to, że rejestr powinien umożliwiać jednoznaczną i kompleksową kontrolę procesu załatwiania skarg,

w tym sposobu ich rozstrzygnięcia oraz terminów ich załatwienia. Przyjęty przez organ sposób ewidencjonowania spraw nie zapewniał pełnej realizacji tego celu, co oceniono w kategorii nieprawidłowości skutkującej naruszeniem art. 254 k.p.a.

[akta kontroli poz. 21, 33, 40-41]

2. Przestrzeganie procedur rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków wynikających z regulacji działu VIII k.p.a. oraz przepisów rozporządzenia

Kontrolą objęto wszystkie sprawy ujęte w rejestrze skarg i wniosków, tj. 10 spraw, w wyniku czego ustalono, że Wójt Gminy:

- 2 skargi rozpatrzył we własnym zakresie;

² W trakcie kontroli dokonano uzupełnienia informacji dotyczących sposobu załatwienia spraw w rejestrze, co jednak nie usuwa stwierdzonej nieprawidłowości, gdyż w okresie objętym kontrolą nie spełniał funkcji określonej w art. 524 k.p.a.

- 1 skargę rozpatrzył w części pozostającej w jego właściwości, natomiast w pozostałym zakresie wskazał organ właściwy do jej rozpatrzenia;
- 2 skargi przekazał organowi właściwemu;
- 1 skargę w części przekazał organowi właściwemu, natomiast w pozostałym zakresie wskazał skarżącej organ właściwy do jej rozpatrzenia;
- w 3 przypadkach wskazał organ właściwy do załatwienia skargi.

Na dzień zakończenia czynności kontrolnych jedno postępowanie skargowe pozostawało w toku.

Ustalono, że w każdym z badanych przypadków wnoszący skargę zostali zawiadomieni o sposobie załatwienia skargi, przekazaniu skargi innemu organowi zgodnie z właściwością lub o organie właściwym do jej rozpatrzenia, zgodnie z art. 237 § 3 i art. 231 § 1 k.p.a. Czynności w tym zakresie były wykonywane przez Wójta Gminy lub osobę przez niego upoważnioną, tj. Zastępcę Wójta Gminy.

W powyższym obszarze stwierdzono następujące uchybienia:

- 1) rozpatrzenie 4 skarg niespełniających wymogów formalnych (brak adresu wnoszących), bez udokumentowania w aktach spraw, że na etapie wpływu skarg organ dysponował danymi umożliwiającymi skuteczne doręczenie korespondencji lub w sposób niebudzący wątpliwości ustalił takie dane, co stanowiło podstawę do odstąpienia od pozostawienia skarg bez rozpatrzenia;

Ustalono, że w przypadku skarg oznaczonych znakiem: Z.440.4.2025³, Z.4424.7.2025, Z.440.4.2025⁴ i Z.440.17.2026 pisma nie zawierały pełnych danych wnoszących – wskazano jedynie imię, nazwisko oraz miejsce zatrudnienia, bez podania adresu do doręczeń.

Wójt Gminy wyjaśnił, że skargi nie zostały uznane za anonimowe w rozumieniu § 8 ust. 1 rozporządzenia, gdyż dane w nich zawarte umożliwiały identyfikację skarżących.

[akta kontroli poz. 23-25, 31, 33, 35, 38-39]

Zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia skargi niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania, przy czym w orzecznictwie przyjmuje się, że brak każdego z tych elementów stanowi samodzielną przesłankę do zastosowania powyższego przepisu⁵. Niezależnie od powyższego wskazać należy, że w doktrynie, z uwzględnieniem art. 8 k.p.a., dopuszcza się odstąpienie od pozostawienia skargi bez

³ Skarga ujęta pod poz. 1 w rejestrze skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio przez Wójta Gminy z 2025 r.

⁴ Skarga ujęta pod poz. 3 w rejestrze skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio przez Wójta Gminy z 2025 r.

⁵ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 5 września 2018 r., II SA/GO 508/18.

rozpatrzenia, w sytuacji gdy adres skarżącego jest organowi znany z urzędu, w szczególności z wcześniejszych spraw prowadzonych z jego udziałem⁶.

Z ustaleń kontroli wynika, że organ kierował korespondencją na adresy inne niż miejsce zatrudnienia wskazane w skargach, co świadczy o tym, że organ w praktyce posiadał dane adresowe. Jednakże w aktach spraw brak jest jakiegokolwiek dowodu potwierdzającego, aby organ w dacie wpływu pisma dysponował danymi umożliwiającymi skuteczne doręczenie korespondencji do osób wskazanych jako skarżący. Brak jest również dowodów na to, aby dane takie zostały przez organ zweryfikowane lub ustalone w sposób umożliwiający ich wykorzystanie w toku postępowania. Stwierdzone braki nie dają podstaw do przyjęcia, że odstępnie od zastosowania § 8 ust. 1 rozporządzenia było prawidłowe.

- 2) nieprawidłowe sporządzenie zawiadomienia o sposobie rozpatrzenia skargi, polegające na braku jednoznacznego i wyczerpującego odniesienia się do wszystkich zarzutów podniesionych w skardze, co stanowi naruszenie art. 238 § 1 k.p.a., zobowiązującego organ do jasnego i kompletnego przedstawienia sposobu załatwienia skargi;

W toku kontroli ustalono, że w przypadku skargi oznaczonej znakiem: Z.4424.1.2024 Wójt Gminy częściowo uznał się za niewłaściwy w sprawie i w tym zakresie prawidłowo wskazał stronie organ właściwy do jej rozpatrzenia. Jednocześnie w odniesieniu do pozostałych zarzutów zawartych w skardze ograniczył się do ogólnego stwierdzenia o wystąpieniu nieprawidłowości i uchybień, bez przedstawienia szczegółowych ustaleń faktycznych, oceny oraz jednoznacznego wskazania sposobu załatwienia skargi w tej części.

Wójt Gminy wyjaśnił, że ograniczony zakres zawiadomienia wynikał z faktu, że część zarzutów została w całości potwierdzona w ramach ustaleń audytu przeprowadzonego w jednostce, której skarga dotyczyła.

[akta kontroli poz. 26, 33, 35]

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy wskazać, że nie zasługują one na uwzględnienie. Sam fakt potwierdzenia części zarzutów nie zwalnia organu z obowiązku sporządzenia zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi w sposób odpowiadający wymogom art. 238 § 1 k.p.a. Przepis ten nakłada na organ obowiązek jednoznacznego wskazania dokonanych ustaleń, stwierdzonych nieprawidłowości oraz sposobu ich załatwienia, w tym podjętych lub planowanych działań w związku z ich ujawnieniem. Sporządzenie zawiadomienia w sposób ogólnikowy i nieprecyzyjny ogranicza możliwość dokonania przez stronę oceny prawidłowości działania organu oraz narusza zasadę

⁶ S. Gajewski, A. Jakubowski, Rozporządzenie w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. Komentarz [w:] Petycje, skargi i wnioski. Dział VIII Kodeksu postępowania administracyjnego. Ustawa o petycjach. Komentarz, wyd. 1, 2015.

pogłębiania zaufania obywateli do organów administracji publicznej, określonej w art. 8 k.p.a.

- 3) niewskazywanie w zawiadomieniach o sposobie załatwienia skargi, pismach dotyczących przekazania skargi według właściwości oraz pismach informujących o organie właściwym do rozpatrzenia sprawy, podstawy prawnej stanowiącej umocowanie Wójta Gminy do podjęcia tych czynności, co skutkuje naruszeniem art. 6, 8 i 9 k.p.a.;

Wójt Gminy w wyjaśnieniach nie podał przyczyn ww. braków, wskazał jedynie, że zawiadomienia o sposobie rozpatrzenia skargi zawierają wszystkie elementy wymagane w art. 238 § 1 k.p.a.

[akta kontroli poz. 24-31, 33, 35, 39]

Należy przypomnieć, że zgodnie z art. 6, 8 i 9 k.p.a., organy władzy publicznej działają na podstawie przepisów prawa i są zobowiązane do prowadzenia postępowania w taki sposób, aby budzić zaufanie do władzy publicznej oraz wyczerpująco informować strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, co wskazuje na obligatoryjność zamieszczania podstaw prawnych w pismach kierowanych do stron w ramach prowadzonych postępowań, w tym postępowań skargowo-wnioskowych.

- 4) brak w aktach sprawy dowodów potwierdzających realizację obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia RODO⁷ w odniesieniu do wszystkich prowadzonych postępowań skargowych;

Na powyższą okoliczność Wójt Gminy wyjaśnił, że cyt.: „*Informacje (...) były przekazywane w różny prawem dozwolony sposób. Klauzule były realizowane m.in. poprzez umieszczenie klauzul informacyjnych w siedzibie Urzędu Gminy Kiwity, poprzez ich umieszczenie na stronie internetowej Urzędu Gminy w zakładce RODO; umieszczenie skróconej informacji w stopkach e-mail, z odesłaniem do strony internetowej podmiotu (...)*”.

[akta kontroli poz. 23-31, 33, 35]

Faktem jest, że przepisy rozporządzenia RODO pozostawiają swobodę administratorowi w zakresie wyboru formy spełnienia obowiązku informacyjnego, jednakże należy podkreślić, że przyjęty przez organ sposób wywiązania się z powyższego obowiązku powinien zapewnić rzeczywiste dotarcie przedmiotowej informacji do jej odbiorcy. Okoliczności wskazane w ww. wyjaśnieniach nie dają takiej gwarancji, bowiem w pismach

⁷ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

kierowanych do skarżących nie zawarto skierowania do miejsca, w którym takie informacje się znajdują (tj. link do strony BIP Urzędu, miejsce w siedzibie Urzędzie).

Realizacja obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia RODO w sposób wskazany w wyjaśnieniach skutkuje naruszeniem przepisu art. 226a i 231 § 2 k.p.a. Przepisy te nakładają na organ właściwy w sprawach skarg i wniosków obowiązek przekazania wnioskodawcy klauzuli informacyjnej przy pierwszej czynności kierowanej do tej osoby.

- 5) stosowanie w nagłówkach pism dotyczących zawiadomień o sposobie załatwienia skargi, przekazaniu skargi zgodnie z właściwością oraz pism informujących o organie właściwym do rozpatrzenia sprawy pieczęci „Urząd Gminy Kiwity” zamiast pieczęci organu gminy, tj. „Wójt Gminy Kiwity”.

Wójt Gminy wyjaśnił, że stosowanie w zawiadomieniach niewłaściwej pieczęci wynikało z braku w urzędzie ścisłych regulacji w tym zakresie.

[akta kontroli poz. 24-31, 33, 35, 39]

3. Terminowość rozpatrywania oraz przekazywania skarg i wniosków zgodnie z właściwością

Weryfikacji powyższego obszaru dokonano na podstawie 9⁸ spraw, w tym 3 skarg rozpatrzonych bezpośrednio przez Wójta Gminy oraz 6 - przekazanych zgodnie z właściwością lub takich, w których wskazano organ właściwy do rozpatrzenia sprawy.

Czynności kontrolne wykazały, że dwie skargi rozpatrzone bezpośrednio, oznaczone znakiem: Z.440.21.2025 i Z.4424.7.2025, zostały załatwione w ustawowym terminie. W pierwszym przypadku skarga została rozpatrzona w terminie określonym w art. 237 § 1 k.p.a., natomiast w drugim - w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 w związku z art. 237 § 4 k.p.a. W ramach jednego postępowania (sprawa znak: Z.440.13.2025) ustalono, że wskazanie wnoszącej organu właściwego do rozpatrzenia skargi nastąpiło z zachowaniem terminu określonego w art. 231 § 1 k.p.a., tj. niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni liczonych od daty wpływu skargi do organu.

W odniesieniu do pozostałych spraw stwierdzono naruszenie obowiązujących terminów w zakresie rozpatrywania skarg, ich przekazywania zgodnie z właściwością oraz wskazywania organu właściwego do ich załatwienia, co znajduje potwierdzenie w poniższych ustaleniach:

⁸ W przypadku skargi z dnia 16.03.2026 r. (brak znaku) odstąpiono od oceny terminowości jej rozpatrzenia, z uwagi na fakt, iż postępowanie pozostawało w tok, a termin jej załatwienia, określony w art. 237 § 1 k.p.a. nie upłynął na dzień zakończenia czynności kontrolnych.

- jedna skarga rozpatrzona bezpośrednio, oznaczona znakiem: Z.4421.1.2024, została załatwiona z naruszeniem terminu określonego w art. 237 § 1 k.p.a., przy jednoczesnym braku zastosowania trybu przewidzianego w art. 36 § 1 w związku z art. 237 § 4 k.p.a., co skutkowało brakiem zawiadomienia strony o niezakończonym w terminie.

W badanej sprawie skarga wpłynęła do Urzędu Gminy Kiwity 20 maja 2025 r., natomiast zawiadomienie o sposobie jej załatwienia sporządzono 29 lipca 2025 r. i wysłano do skarżącej następnego dnia, co oznacza przekroczenie ustawowego terminu o 40 dni.

Z wyjaśnień Wójta Gminy wynika, że cyt.: „*Rozstrzygnięcie skargi nastąpiło z przekroczeniem terminu określonego w art. 237 § 1 k.p.a. ze względu na złożony charakter sprawy, która wymagała przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego, w tym uzyskania wyjaśnień dyrektora szkoły, zgromadzenia i analizy dokumentacji, efektem czego, było przeprowadzenie kontroli i audytu wewnętrznego. Niezastosowanie procedury wynikającej z art. 36 § 1 w zw. z art. 237 § 4 k.p.a. nastąpiło z przeoczenia i wynikało ze złożoności sprawy oraz konieczności odniesienia się do licznych, wielowątkowych zarzutów skargi. Organ koncentrował się na jej merytorycznym i rzetelnym rozpatrzeniu*”.

[akta kontroli poz. 26, 34, 42-43]

Przypomnieć należy, że zgodnie z art. 237 § 1 k.p.a., organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. W przypadku wystąpienia okoliczności uniemożliwiających dochowanie ww. terminu organ administracji publicznej jest zobowiązany na mocy art. 36 § 1 w związku z art. 237 § 4 k.p.a. zawiadomić skarżącego o niezakończonym w terminie, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Naruszenie przepisów k.p.a., tj. art. 237 § 1 i 4 oraz art. 36 § 1 k.p.a. oceniono w kategorii nieprawidłowości narażającej organ na wniesienie przez skarżącego ponaglenia, o którym mowa w art. 37 § 1 k.p.a.

- pięć skarg, oznaczonych znakiem: Z.440.4.2025⁹, Z.440.4.2025¹⁰, Z.4424.5.2025, Z.4424.14.2025 i Z.440.17.2026, zostało przekazanych zgodnie z właściwością lub wskazano organ właściwy do ich załatwienia z naruszeniem terminu określonego w art. 231 § 1 k.p.a. Przekroczenie terminu wynosiło od 4 do 21 dni.

Z wyjaśnień Wójta Gminy wynika, że przyczyną powyższych opóźnień były konsultacje prowadzone z innymi organami oraz działania podejmowane w celu prawidłowego

⁹ Skarga ujęta pod poz. 1 w rejestrze skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio przez Wójta Gminy z 2025 r.

¹⁰ Skarga ujęta pod poz. 3 w rejestrze skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio przez Wójta Gminy z 2025 r.

ustalenia właściwości. Jak wskazano, konieczność dokonania dodatkowej analizy miała na celu uniknięcie błędnego przekazania skargi.

[akta kontroli poz. 23, 25, 27, 30-31, 33, 35, 42]

Kontrolujący nie uznają powyższych wyjaśnień za wystarczające do wyłączenia odpowiedzialności za naruszenie terminu określonego w art. 231 § 1 k.p.a. Przepis ten ma charakter bezwzględnie obowiązujący i nie przewiduje możliwości jego modyfikacji ze względu na potrzebę dodatkowych ustaleń lub konsultacji. Wątpliwości co do właściwości nie zwalniają organu z obowiązku przekazania skargi albo wskazania organu właściwego w sprawie w ustawowym terminie.

Naruszenie przepisów art. 231 § 1 k.p.a. oceniono jako uchybienie skutkujące naruszeniem interesów skarżących, polegające na opóźnieniu w przekazaniu sprawy do organu właściwego oraz opóźnieniu w poinformowaniu strony o organie właściwym do jej załatwienia.

W powyższym obszarze stwierdzono również uchybienia w zakresie realizacji obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 36 § 1 k.p.a. Kontrola wykazała, że w przypadku sprawy znak: Z.4424.7.2025 zawiadomienie o niezafatwieniu skargi w terminie zostało skierowane do skarżących po upływie miesięcznego terminu przewidzianego na załatwienie skargi, określonego w art. 237 § 1 k.p.a. Jednocześnie ustalono, że nie zawierało ono wszystkich elementów wymaganych art. 36 § 1 k.p.a., tj. brakowało pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia oraz wskazania przyczyn zwłoki.

Wójt Gminy w udzielonych wyjaśnieniach nie odniósł się do przyczyn stwierdzonych uchybień w zakresie terminowości sporządzenia i wysłania do stron zawiadomienia oraz jego treści, wskazując jedynie okoliczności, które wpłynęły na przedłużenie terminu.

[akta kontroli poz. 24, 34, 43]

Podkreślić należy, że przepis art. 36 § 1 k.p.a. nakłada na organ administracji publicznej obowiązek zawiadamiania skarżącego o każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie, wraz z podaniem przyczyn zaistniałej zwłoki i pouczeniem o prawie złożenia ponaglenia oraz wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy. Zawiadomienie powinno zawierać wszystkie ww. elementy i zostać wysłane do strony przed upływem ustawowego terminu przewidzianego w art. 237 § 1 k.p.a.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia wnoszę o:

- 1) Dostosowanie dni i godzin przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków do wymogów art. 253 § 3 k.p.a., ze szczególnym uwzględnieniem obowiązku, aby

przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia odbywały się w ustalonym dniu po godzinach pracy Urzędu.

- 2) Prowadzenie rejestru skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio przez Wójta Gminy w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych spraw, do czego obliguje art. 254 k.p.a., w szczególności poprzez dokonywanie zapisów odzwierciedlających dane wynikające z akt spraw, w tym dotyczące sposobu załatwienia skargi oraz znaku sprawy, a także ujmowanie w rejestrze wyłącznie spraw należących do kategorii skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio przez Wójta Gminy.
- 3) Oznaczenie rejestru skarg i wniosków właściwym symbolem klasyfikacyjnym wynikającym z jrwa, tj. 1510 – Skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe).
- 4) Stosowanie właściwych symboli klasyfikacyjnych z jrwa – tj. 1510 – dla skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio (w tym na jednostki podległe) lub 1511 – dla skarg i wniosków przekazywanych do załatwienia według właściwości.
- 5) Przestrzeganie wymogów określonych w § 8 ust. 1 rozporządzenia, zgodnie z którym skargi niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania, a w przypadku dysponowania przez organ danymi umożliwiającymi skuteczne doręczenie korespondencji lub ich ustalenia w sposób niebudzący wątpliwości - dokumentowanie w aktach sprawy podstaw odstępiania od pozostawienia skargi bez rozpatrzenia.
- 6) Zapewnienie, aby w zawiadomieniach o sposobie rozpatrzenia skargi odnoszono się w sposób wyczerpujący do wszystkich zarzutów w niej podniesionych, zgodnie z art. 238 § 1 k.p.a., który nakłada na organ obowiązek jasnego i kompletnego przedstawienia sposobu załatwienia skargi.
- 7) W zawiadomieniach o sposobie załatwienia skargi, pismach dotyczących przekazania skargi według właściwości oraz pismach informujących o organie właściwym do rozpatrzenia sprawy każdorazowe prawidłowe oznaczenie organu właściwego, tj. Wójta Gminy Kiwity, a także wskazywanie podstawy prawnej stanowiącej umocowanie Wójta Gminy do podjęcia ww. czynności, tj. odpowiednio art 237 § 3 i 231 § 1 k.p.a.
- 8) Zamieszczanie - w pierwszych pismach kierowanych do skarżących - klauzuli informacyjnej dot. przetwarzania danych osobowych, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 226a i 231 § 2 k.p.a.
- 9) Rozpatrywanie skarg w ustawowym terminie, a w przypadku niemożności jego dotrzymania – zawiadamianie skarżącego o powyższym fakcie, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia, zgodnie z postanowieniem art. 36 § 1 k.p.a. Zawiadomienie

o przedłużeniu terminu do rozpatrzenia skargi powinno zostać wysłane w trakcie trwania terminu wynikającego z art. 237 § 1 k.p.a.

- 10) Przekazywanie skarg do organu właściwego albo wskazywanie stronie organu właściwego do rozpatrzenia skargi w terminie wynikającym z art. 231 § 1 k.p.a.

Proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA

WARMIŃSKO-MAZURSKI

Radosław Król

(podpisano podpisem elektronicznym)