



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DIK.50.8.2020

Warszawa, 22 kwietnia 2021 r.

**Pan
Mikołaj Bogdanowicz
Wojewoda Kujawsko-
Pomorski**

**Wystąpienie pokontrolne
sporządzone w wyniku kontroli problemowej
Wojewody Kujawsko-Pomorskiego**

Zespół kontrolerów w składzie: Jacek Kosiński – główny specjalista (kierownik zespołu), Paweł Jastrzębski – starszy inspektor (członek zespołu) działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego¹, w okresie od 30 listopada do 18 grudnia 2020 r. przeprowadził w trybie zwykłym kontrolę problemową Wojewody Kujawsko-Pomorskiego². Zakresem kontroli objęto rzetelność wprowadzania danych do rejestru RWDZ³ oraz sprawowanie funkcji nadzoru i kontroli nad danymi wprowadzanymi do RWDZ przez organy stopnia powiatowego z terenu województwa kujawsko-pomorskiego. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2017 r. do 30 września 2020 r.

W okresie objętym kontrolą kierownikiem jednostki kontrolowanej był Pan Mikołaj Bogdanowicz⁴. Swoje zadania wykonywał przy pomocy Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy⁵ działającego na podstawie statutu⁶. Zgodnie z obowiązującym w jednostce regulaminem organizacyjnym⁷ zadania Wojewody

¹ Zwanego dalej GINB.

² Z siedzibą przy ul. Jagiellońskiej 3, 85-950 Bydgoszcz.

³ Rejestr wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestr zgłoszeń, o których mowa w art. 82b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r., poz. 1333), zwanej dalej Prawem budowlanym, prowadzony w formie elektronicznej.

⁴ Pismo Dyrektora Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa (z up. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego) w Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim z 30 listopada 2020 r.

⁵ Zwanego dalej K-PUW.

⁶ Załącznik do zarządzenia nr 233/2016 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 24 maja 2016 r. w sprawie nadania statutu K-PUW, zmienionego zarządzeniami: nr 55/2017 z 23 marca 2017 r., nr 323/2017 z 13 października 2017 r. oraz nr 192/2018 z 8 czerwca 2018 r.

⁷ Załącznik do zarządzenia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego nr 363/2016 z 13 września 2016 r. zmienionego zarządzeniami: nr 383/2016 z 19 października 2016 r., nr 37/2017 z 28 lutego 2017 r. oraz nr 136/2017 z 30 maja 2017 r.; załącznik do zarządzenia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego nr 197/2017 z 28 lipca 2017 r. zmieniony zarządzeniami: 324/2017 z 17 października 2017 r. oraz nr 334/2017 z 31 października 2017 r.; załącznik do zarządzenia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego nr 401/2017 z 22 grudnia 2017 r. zmieniony zarządzeniami: nr 186/2018 z 24 maja 2018 r. oraz nr 376/2018 z 5 lipca 2018 r.; załącznik do zarządzenia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego nr 408/2018 z 10 sierpnia 2018 r., zmieniony zarządzeniami: nr 461/2018 z 1 października 2018 r., nr 523/2018 z 4 grudnia 2018 r., nr 53/2019 z 18 marca 2019 r., nr 127/2019 z 26 czerwca 2019 r., nr

Kujawsko-Pomorskiego, jako organu administracji architektoniczno-budowlanej I instancji⁸, jak również związane ze sprawowaniem kontroli nad RWDZ prowadzonymi przez organy powiatowe⁹ realizował Wydział Infrastruktury i Rolnictwa¹⁰. Za należyte i terminowe wykonywanie zadań WIR odpowiadał jego dyrektor¹¹. Do jego obowiązków należało sprawowanie kontroli nad wykonywaniem zadań i załatwianiem spraw przez pracowników WIR¹². W okresie objętym kontrolą funkcję Dyrektora WIR pełnił Pan Zygmunt Borkowski. Był on upoważniony m.in. do *przeprowadzania kontroli terminowości wydawanych przez organy powiatowe decyzji o pozwoleniu na budowę oraz wymierzania tym organom kar za naruszenie terminu określonego w art. 35 Prawa budowlanego*¹³. W jego kompetencjach leżało także podejmowanie działań i podpisywanie dokumentów w ramach postępowań kontrolnych prowadzonych przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego¹⁴. W WIR utworzono również¹⁵ stanowisko Zastępcy Dyrektora, które zajmowali Pani Iwona Gilewicz¹⁶ oraz Pan Paweł Skonieczek¹⁷.

W ramach WIR zadania z zakresu objętego kontrolą wykonywał¹⁸ Oddział Architektury i Budownictwa¹⁹. Funkcję jego kierownika pełniła Pani Agnieszka Żurawlew, która posiadała upoważnienie²⁰ do załatwiania w imieniu Wojewody Kujawsko-Pomorskiego spraw powierzonych WIR w zakresie administracji architektoniczno-budowlanej.

Do zakresu jej działania należało²¹ m.in. przydzielanie zadań pracownikom WIR.I oraz nadzór i monitorowanie ich wykonania.

W kontrolowanym okresie zadania związane z wprowadzaniem danych do RWDZ realizowało jednocześnie od 4 do 7 pracowników. W zakresie ich obowiązków leżało przy tym także²² realizowanie innych zadań związanych z pełnieniem przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego funkcji organu administracji architektoniczno-budowlanej I instancji. Wykonywali oni również czynności związane z (...) *przygotowywaniem dla potrzeb kierownika oddziału oraz w celu przedłożenia innym organom, sprawozdań, ocen, analiz i bieżących informacji o realizacji zadań, w tym zadań budżetowych oraz sporządzaniem statystyki ruchu budowlanego w województwie*²³. Czynności związane z nadzorem i kontrolą nad danymi wprowadzanymi do RWDZ przez organy stopnia powiatowego były wykonywane

226/2019 z 22 lipca 2019 r., nr 288/2019 z 2 sierpnia 2019 r., nr 362/2019 z 29 października 2019 r., nr 5/2020 z 28 stycznia 2020 r., nr 54/2020 z 10 marca 2020 r. oraz nr 168/2020 z 10 sierpnia 2020 r.

⁸ § 21 ust. 1 pkt 1 Regulaminu K-PUW.

⁹ § 21 ust. 1 pkt 2 Regulaminu K-PUW.

¹⁰ Zwany dalej WIR.

¹¹ § 15 ust. 1 Regulaminu K-PUW.

¹² § 15 ust. 2 pkt 6 Regulaminu K-PUW.

¹³ Upoważnienia: nr 0030.2.167/BKO/2016 z 14 września 2016 r. oraz nr 0030.1.130/BKO/2020 z 24 lipca 2020 r. Na podstawie upoważnienia z 2016 r. Dyrektor WIR nie mógł m.in. podpisywać wystąpień pokontrolnych i sprawozdań z kontroli.

¹⁴ Do 27 lipca 2020 r. nie mieściło się w tym zakresie m.in. podpisywania wystąpień pokontrolnych i sprawozdań.

¹⁵ § 10 pkt 3 lit. b) Regulaminu K-PUW.

¹⁶ Do 16 czerwca 2020 r.

¹⁷ Od 15 lipca 2020 r.

¹⁸ § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 „Zakresu Działania Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa” z 26 sierpnia 2020 r.

¹⁹ Zwany dalej WIR.I.

²⁰ Nr 0030.188/BKO/2016 z 14 września 2016 r.

²¹ § 4 ust. 2 „Zakresu Działania Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa” z 26 sierpnia 2020 r.

²² Z wyjątkiem kierownika WIR.I. oraz jednego z pracowników, który do sierpnia 2017 r. realizował obowiązki związane z nadzorem i kontrolą nad RWDZ prowadzonymi przez organy powiatowe.

²³ Pismo Dyrektora WIR z 30 listopada 2020 r., znak: WIR.I.431.28.2020.

przez 1 pracownika²⁴. Do jego obowiązków należało przy tym także²⁵ realizowanie zadań w zakresie: wydawania certyfikatów do systemu RWDZ, rozpatrywania skarg i wniosków, udzielania odpowiedzi na interwencje poselskie i senatorskie, udostępniania informacji publicznej, sporządzania statystyki ruchu budowlanego w województwie, współpracy z Kujawsko-Pomorskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków oraz Kujawsko-Pomorskim Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Budowlanego, przygotowywaniem sprawozdań, ocen, analiz i bieżących informacji o realizacji zadań, jak również przekazywaniem akt spraw do archiwum zakładowego.

Dyrektor WIR wyjaśnił²⁶, że funkcje kontroli i nadzoru w stosunku do pracowników KPUW realizujących zadania związane z prowadzeniem RWDZ oraz sprawowaniem funkcji nadzoru i kontroli nad danymi wprowadzanymi przez organy stopnia powiatowego sprawowana była przez Kierownika Oddziału Architektury i Budownictwa oraz Dyrektora Wydziału. Odbывало się to poprzez akceptację wystąpienia pokontrolnego każdorazowo przeprowadzonej kontroli, akceptację próśb

tut. organu o złożenie wyjaśnień w sprawach, w których wystąpiło podejrzenie wydania decyzji po upływie ustawowego terminu, dekretację na pracownika odpowiedzi organów podległych oraz akceptację próśb o dokonanie korekty w systemie RWDZ.

W okresie objętym kontrolą kierownik WIR.I. uczestniczył w trzech szkoleniach organizowanych przez Główny Urząd Nadzoru Budowlanego²⁷. Jak wyjaśniono²⁸ (...) w trakcie (...) narad poruszano także kwestie związane z prowadzeniem systemu RWDZ. Natomiast, (...) pracownicy sprawujący funkcję nadzoru i kontroli nad danymi wprowadzonymi do RWDZ przez organy stopnia powiatowego (...) we wskazanym okresie nie uczestniczyli w szkoleniach. Ostatnie szkolenie, w którym brali udział odbyło się w czerwcu 2016 r. w Warszawie, obejmowało jedynie kwestie związane z prowadzeniem systemu RWDZ.

Według wyjaśnień²⁹ w okresie od 1 stycznia 2017 do 30 września 2020 r. w WIR.I. (...) nie były prowadzone kontrole wewnętrzne.

I. Ocena ogólna

Pozytywnie ocenia się rzetelność wprowadzania przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego danych do RWDZ oraz sprawowanie przez niego funkcji nadzoru i kontroli nad danymi wprowadzanymi do RWDZ przez organy stopnia powiatowego z terenu województwa kujawsko-pomorskiego, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień

Kontrola wykazała, że Wojewoda Kujawsko-Pomorski realizuje obowiązki związane z prowadzeniem RWDZ. Ogólna liczba stwierdzonych w tym zakresie nieprawidłowości i uchybień nie była znaczna, a występowały one głównie w 2017 r. Działalność jednostki kontrolowanej z każdym rokiem objętym kontrolą ulegała poprawie. W 2020 r. wystąpiły jedynie pojedyncze przypadki uchybień w tym zakresie.

W zakresie nadzoru nad RWDZ prowadzonymi przez organy powiatowe jednostka kontrolowana prowadziła działalność analityczną w zakresie weryfikacji przypadków,

²⁴ Pismo Dyrektora WIR z 30 listopada 2020 r., znak: WIR.I.431.28.2020.

²⁵ Pismo Dyrektora WIR z 30 listopada 2020 r., znak: WIR.I.431.28.2020.

²⁶ Pismo Dyrektora WIR z 30 listopada 2020 r., znak: WIR.I.431.28.2020.

²⁷ Narady z października 2017 r., czerwca 2018 r. oraz z czerwca 2019 r.

²⁸ Pismo Dyrektora WIR z 30 listopada 2020 r., znak: WIR.I.431.28.2020.

²⁹ Pismo Dyrektora WIR z 30 listopada 2020 r., znak: WIR.I.431.28.2020.

w których RWDZ wskazywał na wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę po upływie 65 dni oraz korygującą w odniesieniu do przypadków błędnego wprowadzania danych. Kierowała również do organów stopnia powiatowego pisma o charakterze informacyjnym oraz przeprowadzała kontrole, w wyniku których sformułowała zalecenia pokontrolne. Wojewoda Kujawsko-Pomorski korzystał zatem z różnych instrumentów oddziaływania na organy powiatowe zmierzając do zapewnienia prawidłowego prowadzenia RWDZ. Wypada jednak zwrócić uwagę, że niektóre zagadnienia zostały przez niego podniesione dopiero na skutek pisma z Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego z 13 stycznia 2020 r., a niektórymi do czasu niniejszej kontroli w ogóle się nie zajął³⁰. Wskazuje to, że jednostka kontrolowana nie prowadziła odpowiednio szczegółowej i bieżącej analizy RWDZ prowadzonych przez organy powiatowe pod kątem prawidłowości wprowadzanych tam danych i możliwości przekroczenia 65 dni przy wydawaniu decyzji w sprawie pozwolenia na budowę.

II. Oceny częściowe

1. Pozytywnie ocenia się rzetelność wprowadzania przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy

Według danych widniejących w systemie RWDZ³¹ do jednostki kontrolowanej w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 30 września 2020 r. wpłynęło 399 wniosków o pozwolenie na budowę oraz 222 zgłoszenia zamiaru rozpoczęcia budowy, o której w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a lub art. 29 ust. 1 pkt 1-3³². Należy przy tym mieć na uwadze, że rejestracji w RWDZ nie podlegają wnioski i decyzje o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszenia dotyczące terenów zamkniętych³³.

³⁰ Brak zarejestrowania przez Starostę Włocławskiego jakichkolwiek wniosków o pozwolenie na budowę w okresie od marca do października 2019 r.

³¹ Stan na listopad 2020 r.

³² Do 18 września 2020 r. art. 82b ust. 1 pkt 1 i 2 Prawa budowlanego wskazywał, że organy administracji architektoniczno-budowlanej prowadzą m.in. rejestry zgłoszeń budów wymienionych w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a. Zmiana treści tego przepisu została wprowadzona ustawą z dnia 13 lutego 2020 r.

o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 471).

³³ Prowadzony jest dla nich odrębny rejestr (art. 82b ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego).

W analizowanym obszarze kontroli poddano 40 spraw³⁴ dotyczących wniosków o pozwolenie na budowę oraz 15 spraw³⁵ dotyczących zgłoszeń zarejestrowanych w RWDZ³⁶.

Wnioski o pozwolenie na budowę rejestrowano w RWDZ w terminie:

- nieprzekraczającym 7 dni od daty ich wpływu do urzędu w 25 sprawach³⁷,

³⁴ WIR.I.7840.2.2.2017 (PL-KP/WNIOSEK/1930/2017), WIR.I.7840.2.9.2017 (PL-KP/WNIOSEK/2548/2017), WIR.I.7840.2.20.2017 (PL-KP/WNIOSEK/5858/2017), WIR.I.7840.2.31.2017 (PL-KP/WNIOSEK/4686/2017), WIR.I.7840.1.2.2017 (PL-KP/WNIOSEK/13262/2017), WIR.I.7840.2.44.2017 (PL-KP/WNIOSEK/11022/2017), WIR.I.7840.4.2.2017 (PL-KP/WNIOSEK/10880/2017), WIR.I.7840.2.60.2017 (PL-KP/WNIOSEK/14667/2017), WIR.I.7840.2.67.2017 (PL-KP/WNIOSEK/13730/2017), WIR.I.7840.2.79.2017 (PL-KP/WNIOSEK/15579/2017), WIR.I.7840.1.8.2017 (PL-KP/WNIOSEK/15061/2017), WIR.I.7840.2.94.2017 (PL-KP/WNIOSEK/16608/2017), WIR.I.7840.6.1.2018 (PL-KP/WNIOSEK/1272/2018), WIR.I.7840.2.9.2018 (PL-KP/WNIOSEK/1483/2018), WIR.I.7840.3.10.2018 (PL-KP/WNIOSEK/2930/2018), WIR.I.7840.2.22.2018 (PL-KP/WNIOSEK/5047/2018), WIR.I.7840.2.30.2018 (PL-KP/WNIOSEK/6268/2018), WIR.I.7841.8.1.2018 (PL-KP/WNIOSEK/8948/2018), WIR.I.7840.2.48.2018 (PL-KP/WNIOSEK/11376/2018), WIR.I.7840.2.56.2018 (PL-KP/WNIOSEK/11383/2018), WIR.I.7840.2.63.2018 (PL-KP/WNIOSEK/12835/2018), WIR.I.7840.2.72.2018 (PL-KP/WNIOSEK/13594/2018), WIR.I.7840.2.79.2018 (PL-KP/WNIOSEK/14319/2018), WIR.I.7840.2.88.2018 (PL-KP/WNIOSEK/15170/2018), WIR.I.7840.2.92.2018 (PL-KP/WNIOSEK/16083/2018), WIR.I.7840.2.98.2018 (PL-KP/WNIOSEK/17319/2018), WIR.I.7840.1.1.2019 (PL-KP/WNIOSEK/663/2019), WIR.I.7840.2.12.2019 (PL-KP/WNIOSEK/1393/2019), WIR.I.7840.2.19.2019 (PL-KP/WNIOSEK/3138/2019), WIR.I.7840.2.26.2019 (PL-KP/WNIOSEK/7168/2019), WIR.I.7840.2.35.2019 (PL-KP/WNIOSEK/6796/2019), WIR.I.7840.2.39.2019 (PL-KP/WNIOSEK/8110/2019), WIR.I.7840.2.44.2019 (PL-KP/WNIOSEK/8795/2019), WIR.I.7840.2.51.2019 (PL-KP/WNIOSEK/10007/2019), WIR.I.7840.3.34.2019 (PL-KP/WNIOSEK/13917/2019), WIR.I.7840.2.63.2019 (PL-KP/WNIOSEK/15834/2019), WIR.I.7840.2.71.2019 (PL-KP/WNIOSEK/17705/2019), WIR.I.7840.2.3.2020 (PL-KP/WNIOSEK/620/2020), WIR.I.7840.2.6.2020 (PL-KP/WNIOSEK/1561/2020), WIR.I.7840.2.14.2020 (PL-KP/WNIOSEK/3337/2020).

³⁵ WIR.I.7843.2.36.2017 (PL-KP/ZGŁOSZENIE/218/2017), WIR.I.7843.2.258.2017 (PL-KP/ZGŁOSZENIE/772/2017), WIR.I.7843.2.362.2017 (PL-KP/ZGŁOSZENIE/860/2017), WIR.I.7843.2.114.2018 (PL-KP/ZGŁOSZENIE/333/2018), WIR.I.7843.2.236.2018 (PL-KP/ZGŁOSZENIE/622/2018), WIR.I.7843.2.306.2018 (PL-KP/ZGŁOSZENIE/743/2018), WIR.I.7843.2.409.2018 (PL-KP/ZGŁOSZENIE/1087/2018), WIR.I.7843.2.70.2019 (PL-KP/ZGŁOSZENIE/173/2019), WIR.I.7843.2.140.2019 (PL-KP/ZGŁOSZENIE/400/2019), WIR.I.7843.2.233.2019 (PL-KP/ZGŁOSZENIE/600/2019), WIR.I.7843.2.312.2019 (PL-KP/ZGŁOSZENIE/779/2019), WIR.I.7843.2.399.2019 (PL-KP/ZGŁOSZENIE/1051/2019), WIR.I.7843.2.5.2020 (PL-KP/ZGŁOSZENIE/25/2020), WIR.I.7843.2.86.2020 (PL-KP/ZGŁOSZENIE/199/2020), WIR.I.7843.2.169.2020 (PL-KP/ZGŁOSZENIE/641/2020).

³⁶ Wskazanych w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a Prawa budowlanego, a od 19 września 2020 r. w art. 29 ust. 1 pkt 1-3 Prawa budowlanego.

³⁷ WIR.I.7840.2.9.2018 (PL-KP/WNIOSEK/1483/2018), WIR.I.7840.3.10.2018 (PL-KP/WNIOSEK/2930/2018), WIR.I.7840.2.22.2018 (PL-KP/WNIOSEK/5047/2018), WIR.I.7840.2.30.2018 (PL-KP/WNIOSEK/6268/2018), WIR.I.7840.2.56.2018 (PL-KP/WNIOSEK/11383/2018), WIR.I.7840.2.63.2018 (PL-KP/WNIOSEK/12835/2018), WIR.I.7840.2.72.2018 (PL-KP/WNIOSEK/13594/2018), WIR.I.7840.2.79.2018 (PL-KP/WNIOSEK/14319/2018), WIR.I.7840.2.88.2018 (PL-KP/WNIOSEK/15170/2018), WIR.I.7840.2.92.2018 (PL-KP/WNIOSEK/16083/2018), WIR.I.7840.2.98.2018 (PL-KP/WNIOSEK/17319/2018), WIR.I.7840.1.1.2019 (PL-KP/WNIOSEK/663/2019), WIR.I.7840.2.12.2019 (PL-KP/WNIOSEK/1393/2019), WIR.I.7840.2.19.2019 (PL-KP/WNIOSEK/3138/2019), WIR.I.7840.2.26.2019 (PL-KP/WNIOSEK/7168/2019), WIR.I.7840.2.35.2019 (PL-KP/WNIOSEK/6796/2019), WIR.I.7840.2.39.2019 (PL-KP/WNIOSEK/8110/2019), WIR.I.7840.2.44.2019 (PL-KP/WNIOSEK/8795/2019), WIR.I.7840.2.51.2019 (PL-KP/WNIOSEK/10007/2019), WIR.I.7840.3.34.2019 (PL-KP/WNIOSEK/13917/2019), WIR.I.7840.2.63.2019 (PL-KP/WNIOSEK/15834/2019),

- przekraczającym 7 dni, a nieprzekraczającym 14 dni w 2 sprawach³⁸, co stanowi uchybienie,
- przekraczającym 14 dni w 13 sprawach³⁹, co stanowi nieprawidłowość; dodatkowo w 8 sprawach⁴⁰ rejestracji dokonano już po wydaniu decyzji w sprawie pozwolenia na budowę, a w 1 sprawie⁴¹ w dniu wystosowania do inwestora pisma informującego o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania.

W wyjaśnieniach⁴² wskazano, że *przepis prawa nie doprecyzował, w jakim terminie mają być rejestrowane sprawy w systemie RWDZ. Kwestia ta została doprecyzowana na ogólnopolskiej naradzie GUNB, która miała miejsce w październiku 2017 r.* W części spraw⁴³ podnoszono natomiast, że ustalenie przyczyn zwłoki w rejestracji nie jest możliwe, ponieważ *osoba prowadząca sprawę nie jest już pracownikiem (...) organu (...).*

Skutkiem ww. nieprawidłowości było niespełnienie celu RWDZ, który służy m.in. umożliwieniu obywatelom realizacji prawa dostępu do informacji udostępnianej publicznie.

W części skontrolowanych spraw dane wprowadzone do RWDZ były niezgodne ze stanem faktycznym wynikającym z akt spraw. Rozbieżności polegające na braku zamieszczenia w RWDZ informacji o wystąpieniu zdarzeń mających wpływ na obliczenie terminu wydania decyzji (wezwanie do uzupełnienia braków formalnych wniosku⁴⁴, wezwanie do uzupełnienia dokumentacji⁴⁵, uzgodnienie

WIR.I.7840.2.71.2019 (PL-KP/WNIOSEK/17705/2019), WIR.I.7840.2.3.2020 (PL-KP/WNIOSEK/620/2020), WIR.I.7840.2.6.2020 (PL-KP/WNIOSEK/1561/2020), WIR.I.7840.2.14.2020 (PL-KP/WNIOSEK/3337/2020).

³⁸ WIR.I.7840.1.8.2017 (PL-KP/WNIOSEK/15061/2017), WIR.I.7840.2.94.2017 (PL-KP/WNIOSEK/16608/2017).

³⁹ WIR.I.7840.2.2.2017. (PL-KP/WNIOSEK/1930/2017), WIR.I.7840.2.9.2017 (PL-KP/WNIOSEK/2548/2017), WIR.I.7840.2.20.2017 (PL-KP/WNIOSEK/5858/2017), WIR.I.7840.1.2.2017. (PL-KP/WNIOSEK/13262/2017), WIR.I.7840.2.44.2017 (PL-KP/WNIOSEK/11022/2017), WIR.I.7840.4.2.2017 (PL-KP/WNIOSEK/10880/2017), WIR.I.7840.2.60.2017 (PL-KP/WNIOSEK/14667/2017), WIR.I.7840.2.67.2017 (PL-KP/WNIOSEK/13730/2017), WIR.I.7840.2.79.2017 (PL-KP/WNIOSEK/15579/2017), WIR.I.7840.2.31.2017 (PL-KP/WNIOSEK/4686/2017), WIR.I.7840.6.1.2018 (PL-SK/WNIOSEK/1272/2018), WIR.I.7841.8.1.2018 (PL-SK/WNIOSEK/8948/2018), WIR.I.7840.2.48.2018 (PL-SK/WNIOSEK/11376/2018),

⁴⁰ WIR.I.7840.2.2.2017 (PL-KP/WNIOSEK/1930/2017), WIR.I.7840.2.20.2017 (PL-KP/WNIOSEK/5858/2017), WIR.I.7840.1.2.2017 (PL-KP/WNIOSEK/13262/2017), WIR.I.7840.2.44.2017 (PL-KP/WNIOSEK/11022/2017), WIR.I.7840.4.2.2017 (PL-KP/WNIOSEK/10880/2017), WIR.I.7840.2.67.2017 (PL-KP/WNIOSEK/13730/2017), WIR.I.7840.2.79.2017 (PL-KP/WNIOSEK/15579/2017), WIR.I.7840.2.60.2017 (PL-KP/WNIOSEK/14667/2017).

⁴¹ WIR.I.7840.2.31.2017 (PL-KP/WNIOSEK/4686/2017).

⁴² Pismo Dyrektora WIR z 29 grudnia 2020 r.

⁴³ WIR.I.7840.1.8.2017 (PL-KP/WNIOSEK/15061/2017), WIR.I.7840.2.94.2017 (PL-KP/WNIOSEK/16608/2017), WIR.I.7840.2.2.2017 (PL-KP/WNIOSEK/1930/2017), WIR.I.7840.2.20.2017 (PL-KP/WNIOSEK/5858/2017), WIR.I.7840.4.2.2017 (PL-KP/WNIOSEK/10880/2017), WIR.I.7840.2.67.2017 (PL-KP/WNIOSEK/13730/2017), WIR.I.7840.2.79.2017 (PL-KP/WNIOSEK/15579/2017), WIR.I.7840.6.1.2018 (PL-SK/WNIOSEK/1272/2018), WIR.I.7841.8.1.2018 (PL-SK/WNIOSEK/8948/2018), WIR.I.7840.2.48.2018 (PL-SK/WNIOSEK/11376/2018),

⁴⁴ WIR.I.7840.2.71.2019 (PL-SK/WNIOSEK/17705/2019)

⁴⁵ WIR.I.7840.2.71.2019 (PL-SK/WNIOSEK/17705/2019), WIR.I.7840.2.60.2017 (PL-KP/WNIOSEK/14667/2017).

z konserwatorem⁴⁶) lub o datach takich zdarzeń (wydanie decyzji⁴⁷) stanowią nieprawidłowość.

W wyjaśnieniach⁴⁸ wskazano, że powyższe wynikało z przeoczenia oraz, że (...) *przy zorientowaniu się o istniejących brakach niezwłocznie je uzupełniono (...)* lub że omyłkowo nie zamieszczono wymaganych danych. Podnoszono także, że brak informacji w RWDZ wynikał z niedopatrzenia spowodowanego (...) *zaangażowaniem sił i środków w rozpatrywanie wniosków w zakresie linii przesyłowych 400 kV oraz inwestycji około liniowych, przebiegających przez obszar województwa kujawsko-pomorskiego.*

Skutkiem powyższych nieprawidłowości było przekazanie organowi wyższego stopnia błędnych lub niepełnych danych, mających wpływ na ustalenie bądź wykluczenie istnienia przesłanek do nałożenia kary za wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę po upływie 65 dni od wpływu wniosku.

Ponadto w odniesieniu do spraw dotyczących pozwolenia na budowę stwierdzono rozbieżności lub braki, które stanowią uchybienia. Dotyczyły one:

- danych projektanta⁴⁹; w wyjaśnieniach⁵⁰ wskazano na brak możliwości podania przyczyn rozbieżności, *ponieważ osoba prowadząca sprawę nie jest już pracownikiem (...) organu (...),*
- danych inwestora⁵¹; w wyjaśnieniach⁵² wskazywano, że było to niedopatrzenie,
- danych dotyczących obiektu budowlanego i zamierzenia budowlanego⁵³; w wyjaśnieniach⁵⁴ wskazywano, że:
 - brak jest możliwości wskazania przyczyn rozbieżności, *ponieważ osoba prowadząca sprawę nie jest już pracownikiem (...) organu (...),*
 - *inwestor po usunięciu braków formalnych zmniejszył zakres inwestycji (...); po zapisanych zmianach w systemie RWDZ nie było możliwości usunięcia (...) działek,*
 - *(...) inwestor we wniosku o pozwolenie na budowę nie wskazał kodu pocztowego, w związku z koniecznością uzupełnienia punktu D7 RWDZ wpisany został kod pocztowy przypisany do Miasta Bydgoszcz, który znaleziono poprzez wyszukiwarkę internetową,*
 - błędnego wpisu dokonano omyłkowo,
- numeru ewidencyjnego decyzji nadawanego w urzędzie⁵⁵; w wyjaśnieniach⁵⁶ wskazywano, że wynikało to z przeoczenia, a (...) *przy zorientowaniu się o brakach (...) niezwłocznie je uzupełniono.*

Zgłoszenia budów rejestrowano w RWDZ w terminie:

⁴⁶ WIR.I.7840.2.71.2019 (PL-SK/WNIOSEK/17705/2019).

⁴⁷ WIR.I.7840.2.71.2019 (PL-SK/WNIOSEK/17705/2019).

⁴⁸ Pisma Dyrektora WIR z 23 i 29 grudnia 2020 r., oba o znaku: WIR.I.431.28.2020.DS.

⁴⁹ WIR.I.7840.6.1.2018 (PL-SK/WNIOSEK/1272/2018), WIR.I.7840.2.2.2017 (PL-KP/WNIOSEK/1930/2017), WIR.I.7840.2.79.2017 (PL-KP/WNIOSEK/15579/2017), WIR.I.7840.2.9.2017 (PL-KP/WNIOSEK/2548/2017).

⁵⁰ Pisma Dyrektora WIR z 23 i 29 grudnia 2020 r., oba o znaku: WIR.I.431.28.2020.DS.

⁵¹ WIR.I.7840.2.3.2020 (PL-SK/WNIOSEK/620/2020).

⁵² Pismo Dyrektora WIR z 23 grudnia 2020 r., oba o znaku: WIR.I.431.28.2020.DS.

⁵³ WIR.I.7840.6.1.2018 (PL-SK/WNIOSEK/1272/2018), WIR.I.7840.2.71.2019 (PL-SK/WNIOSEK/17705/2019), WIR.I.7840.2.98.2018 (PL-KP/WNIOSEK/17319/2018), WIR.I.7840.2.67.2017 (PL-KP/WNIOSEK/13730/2017).

⁵⁴ Pisma Dyrektora WIR z 23 i 29 grudnia 2020 r., oba o znaku: WIR.I.431.28.2020.DS.

⁵⁵ WIR.I.7840.2.71.2019 (PL-SK/WNIOSEK/17705/2019).

⁵⁶ Pismo Dyrektora WIR z 23 grudnia 2020 r., oba o znaku: WIR.I.431.28.2020.DS.

- nieprzekraczającym 7 dni od wpływu zgłoszenia w 12 sprawach⁵⁷,
- przekraczającym 7 dni, a nieprzekraczającym 14 dni w 1 sprawie⁵⁸, co stanowi uchybienie,
- przekraczającym 14 dni 2 sprawach⁵⁹, co stanowi nieprawidłowość.

W jednej z ww. spraw⁶⁰ stwierdzono również uchybienie polegające na rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ, a stanem faktycznym wynikającym z akt sprawy. Dotyczyło ono numeru ewidencyjnego zgłoszenia nadawanego w urzędzie. W wyjaśnieniach⁶¹ wskazano na brak możliwości wskazania przyczyn rozbieżności, ponieważ *osoba prowadząca sprawę nie jest już pracownikiem (...) organu (...)*.

Reasumując, na 55 spraw poddanych kontroli, w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWDZ, w 16⁶² (29 %) stwierdzono nieprawidłowość, a w 11⁶³ (20 %) uchybienia. Na ocenę badanego obszaru ma jednak wpływ fakt, że aż 12 ze spraw, w których stwierdzono nieprawidłowości dotyczyło wniosków o pozwolenia na budowę lub zgłoszeń z 2017 r., a nieprawidłowości w zakresie terminowości wprowadzania danych do RWDZ występowały tylko w sprawach z tego roku. Liczba spraw, w których wystąpiły jakiegokolwiek naruszenie stanu pożądanego, w każdym kolejnym roku objętym kontrolą malała, a w 2020 r. były tylko 2 sprawy, w których stwierdzono uchybienia.

⁵⁷ WIR.I.7843.2.362.2017 (PL-KP/ZGŁOSZENIE/860/2017), WIR.I.7843.2.114.2018 (PL-KP/ZGŁOSZENIE/333/2018), WIR.I.7843.2.236.2018 (PL-KP/ZGŁOSZENIE/622/2018), WIR.I.7843.2.306.2018 (PL-KP/ZGŁOSZENIE/743/2018), WIR.I.7843.2.70.2019 (PL-KP/ZGŁOSZENIE/173/2019), WIR.I.7843.2.140.2019 (PL-KP/ZGŁOSZENIE/400/2019), WIR.I.7843.2.233.2019 (PL-KP/ZGŁOSZENIE/600/2019), WIR.I.7843.2.312.2019 (PL-KP/ZGŁOSZENIE/779/2019), WIR.I.7843.2.399.2019 (PL-KP/ZGŁOSZENIE/1051/2019), WIR.I.7843.2.5.2020 (PL-KP/ZGŁOSZENIE/25/2020), WIR.I.7843.2.86.2020 (PL-KP/ZGŁOSZENIE/199/2020), WIR.I.7843.2.169.2020 (PL-KP/ZGŁOSZENIE/641/2020).

⁵⁸ WIR.I.7843.2.409.2018 (PL-SK/ZGŁOSZENIE/1087/2018).

⁵⁹ WIR.I.7843.2.36.2017 (PL-KP/ZGŁOSZENIE/218/2017), WIR.I.7843.2.258.2017 (PL-KP/ZGŁOSZENIE/772/2017).

⁶⁰ WIR.I.7843.2.36.2017 (PL-KP/ZGŁOSZENIE/218/2017).

⁶¹ Pismo Dyrektora WIR z 29 grudnia 2020 r., znak: WIR.I.431.28.2020.DS.

⁶² WIR.I.7840.2.2.2017 (PL-KP/WNIOSEK/1930/2017), WIR.I.7840.2.9.2017 (PL-KP/WNIOSEK/2548/2017), WIR.I.7840.2.20.2017 (PL-KP/WNIOSEK/5858/2017), WIR.I.7840.1.2.2017 (PL-KP/WNIOSEK/13262/2017), WIR.I.7840.2.44.2017 (PL-KP/WNIOSEK/11022/2017), WIR.I.7840.4.2.2017 (PL-KP/WNIOSEK/10880/2017), WIR.I.7840.2.60.2017 (PL-KP/WNIOSEK/14667/2017), WIR.I.7840.2.67.2017 (PL-KP/WNIOSEK/13730/2017), WIR.I.7840.2.79.2017 (PL-KP/WNIOSEK/15579/2017), WIR.I.7840.2.31.2017 (PL-KP/WNIOSEK/4686/2017), WIR.I.7840.6.1.2018 (PL-KP/WNIOSEK/1272/2018), WIR.I.7841.8.1.2018 (PL-KP/WNIOSEK/8948/2018), WIR.I.7840.2.48.2018 (PL-KP/WNIOSEK/11376/2018), WIR.I.7840.2.71.2019 (PL-KP/WNIOSEK/17705/2019), WIR.I.7843.2.36.2017 (PL-KP/ZGŁOSZENIE/218/2017), WIR.I.7843.2.258.2017 (PL-KP/ZGŁOSZENIE/772/2017).

⁶³ WIR.I.7840.1.8.2017 (PL-KP/WNIOSEK/15061/2017), WIR.I.7840.2.94.2017 (PL-KP/WNIOSEK/16608/2017), WIR.I.7840.6.1.2018 (PL-KP/WNIOSEK/1272/2018), WIR.I.7840.2.2.2017 (PL-KP/WNIOSEK/1930/2017), WIR.I.7840.2.79.2017 (PL-KP/WNIOSEK/15579/2017), WIR.I.7840.2.3.2020 (PL-KP/WNIOSEK/620/2020), WIR.I.7840.2.71.2019 (PL-KP/WNIOSEK/17705/2019), WIR.I.7840.2.98.2018 (PL-KP/WNIOSEK/17319/2018), WIR.I.7840.2.67.2017 (PL-KP/WNIOSEK/13730/2017), WIR.I.7843.2.409.2018 (PL-KP/ZGŁOSZENIE/1087/2018), WIR.I.7843.2.36.2017 (PL-KP/ZGŁOSZENIE/218/2017).

Pozytywnie ocenia się bieżącą analizę danych wprowadzonych do RWDZ przez organy stopnia powiatowego, pomimo stwierdzonego uchybienia

Według udzielonych wyjaśnień⁶⁴ Wojewoda Kujawsko-Pomorski (...) weryfikuje terminy rejestracji wniosków w RWDZ tylko podczas kontroli przeprowadzanych w terenie, podczas których przekazuje informacje o możliwościach usprawnienia procesu rejestracji w systemie RWDZ. Ponadto (...) organ na wniosek GUNB występował do Starosty Radziejowskiego (sprawy znak: WIR.I.431.22.2019.DS oraz WIR.I.7840.14.18.2020.DS) oraz do Starosty Chełmińskiego (sprawa znak: WIR.I.431.22.2019.DS), interweniując w przypadku rażących zaległości we wprowadzaniu danych do systemu. W obu przypadkach organy uzupełniły wskazane braki.

W zakresie bieżącego wprowadzania danych do RWDZ kontroli poddano wpisy w 69 sprawach⁶⁵ dotyczących pozwolenia na budowę prowadzonych przez organy powiatowe z terenu województwa kujawsko-pomorskiego⁶⁶.

W 38 sprawach⁶⁷ organ stopnia powiatowego dokonał rejestracji wniosku o pozwolenie na budowę w RWDZ w terminie przekraczającym 7 dni, z czego w

⁶⁴ Pismo Dyrektora WIR z 30 listopada 2020 r., znak: WIR.I.431.28.2020.

⁶⁵ ST-KP-BD/WNIOSEK/12/2020, ST-KP-BD/WNIOSEK/4048/2019, ST-KP-BD/WNIOSEK/8734/2018, ST-KP-GU/WNIOSEK/17/2020, ST-KP-GU/WNIOSEK/4043/2019, ST-KP-GU/WNIOSEK/8909/2018, ST-KP-TR/WNIOSEK/12747/2020, ST-KP-TR/WNIOSEK/17291/2019, ST-KP-TR/WNIOSEK/3834/2019, ST-KP-WO/WNIOSEK/733/2020, ST-KP-WO/WNIOSEK/10270/2019, ST-KP-WO/WNIOSEK/13129/2018, ST-KP-AK/WNIOSEK/1672/2020, ST-KP-AK/WNIOSEK/5179/2019, ST-KP-AK/WNIOSEK/10484/2018, ST-KP-BR/WNIOSEK/307/2020, ST-KP-BR/WNIOSEK/4707/2019, ST-KP-BR/WNIOSEK/9406/2018, ST-KP-BY/WNIOSEK/64/2020, ST-KP-BY/WNIOSEK/4089/2019, ST-KP-BY/WNIOSEK/8889/2018, ST-KP-CH/WNIOSEK/1569/2020, ST-KP-CH/WNIOSEK/9590/2019, ST-KP-CH/WNIOSEK/11440/2018, ST-KP-GO/WNIOSEK/301/2020, ST-KP-GO/WNIOSEK/4257/2019, ST-KP-GO/WNIOSEK/10344/2018, ST-KP-GR/WNIOSEK/4731/2020, ST-KP-GR/WNIOSEK/4171/2019, ST-KP-GR/WNIOSEK/12627/2018, ST-KP-IN/WNIOSEK/373/2020, ST-KP-IN/WNIOSEK/5474/2019, ST-KP-IN/WNIOSEK/10114/2018, ST-KP-LI/WNIOSEK/366/2020, ST-KP-LI/WNIOSEK/5236/2019, ST-KP-LI/WNIOSEK/9479/2018, ST-KP-MO/WNIOSEK/526/2020, ST-KP-MO/WNIOSEK/4291/2019, ST-KP-MO/WNIOSEK/8841/2018, ST-KP-NA/WNIOSEK/14923/2020, ST-KP-NA/WNIOSEK/10135/2019, ST-KP-NA/WNIOSEK/15079/2018, ST-KP-RA/WNIOSEK/7494/2020, ST-KP-RA/WNIOSEK/6843/2020, ST-KP-RA/WNIOSEK/7125/2019, ST-KP-RY/WNIOSEK/163/2020, ST-KP-RY/WNIOSEK/4118/2019, ST-KP-RY/WNIOSEK/8912/2018, ST-KP-SE/WNIOSEK/243/2020, ST-KP-SE/WNIOSEK/4142/2019, ST-KP-SE/WNIOSEK/8836/2018, ST-KP-SW/WNIOSEK/228/2020, ST-KP-SW/WNIOSEK/6481/2019, ST-KP-SW/WNIOSEK/12058/2018, ST-KP-TO/WNIOSEK/24/2020, ST-KP-TO/WNIOSEK/3993/2019, ST-KP-TO/WNIOSEK/8817/2018, ST-KP-TU/WNIOSEK/54/2020, ST-KP-TU/WNIOSEK/4154/2019, ST-KP-TU/WNIOSEK/8925/2018, ST-KP-WA/WNIOSEK/250/2020, ST-KP-WA/WNIOSEK/4425/2019, ST-KP-WA/WNIOSEK/9694/2018, ST-KP-WL/WNIOSEK/1926/2020, ST-KP-WL/WNIOSEK/16492/2019, ST-KP-WL/WNIOSEK/10697/2018, ST-KP-ZN/WNIOSEK/170/2020, ST-KP-ZN/WNIOSEK/4079/2019, ST-KP-ZN/WNIOSEK/8895/2018.

⁶⁶ Prezydenci: Bydgoszczy, Grudziądz, Torunia i Włocławka oraz Starostowie: Aleksandrowski, Brodnicki, Bydgoski, Chełmiński, Golubsko-Dobrzyński, Grudziądzki, Inowrocławski, Lipnowski, Mogileński, Nakielski, Radziejowski, Rypiński, Sępoleński, Świecki, Toruński, Tucholski, Wąbrzeski, Włocławski i Żniński.

⁶⁷ ST-KP-TR/WNIOSEK/12747/2020, ST-KP-TR/WNIOSEK/17291/2019, ST-KP-TR/WNIOSEK/3834/2019, ST-KP-WO/WNIOSEK/733/2020, ST-KP-WO/WNIOSEK/10270/2019, ST-KP-WO/WNIOSEK/13129/2018, ST-KP-AK/WNIOSEK/1672/2020, ST-KP-AK/WNIOSEK/5179/2019, ST-KP-AK/WNIOSEK/10484/2018, ST-KP-BR/WNIOSEK/307/2020, ST-KP-BR/WNIOSEK/4707/2019, ST-KP-BR/WNIOSEK/9406/2018, ST-KP-CH/WNIOSEK/1569/2020, ST-KP-CH/WNIOSEK/9590/2019, ST-KP-CH/WNIOSEK/11440/2018, ST-KP-GO/WNIOSEK/301/2020, ST-KP-GO/WNIOSEK/10344/2018, ST-KP-GR/WNIOSEK/4731/2020, ST-KP-GR/WNIOSEK/12627/2018, ST-KP-IN/WNIOSEK/373/2020, ST-KP-IN/WNIOSEK/5474/2019, ST-KP-IN/WNIOSEK/10114/2018, ST-KP-LI/WNIOSEK/366/2020, ST-KP-LI/WNIOSEK/5236/2019, ST-KP-LI/WNIOSEK/9479/2018, ST-

skrajnym przypadku termin ten wyniósł 424 dni. W 21 przypadkach⁶⁸ rejestracja nastąpiła po wydaniu decyzji, a w 6⁶⁹ w dniu jej wydania. W 13 organach⁷⁰ zwłoka w rejestracji wniosków miała charakter powtarzalny, przy czym w 3⁷¹ z nich każdy badany wniosek zarejestrowany został po upływie ponad 100 dni od daty jego wpływu. W wyjaśnieniach⁷² wskazano, że Wojewoda Kujawsko-Pomorski wielokrotnie podejmował działania w związku z przypadkami zwłoki w rejestrowaniu wniosków o pozwolenie na budowę oraz zgłoszeń robót budowlanych głównie podczas przeprowadzania kontroli w organach stopnia powiatowego. Ponadto ww. organy regularnie informowane były na temat wytycznych Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, w sprawie terminowości rejestracji spraw w systemie RWDZ (pismo z dnia 28 stycznia 2020 r., znak: WIR.I.780.3.2020.DS, pismo z dnia 25 czerwca 2020 r., znak: WIR.I.780.60.2020.DS). Szczególnym nadzorem objęto Starostę Radziejowskiego oraz Starostę Chełmińskiego (sprawa znak: WIR.I.431.18.2019.DS), których zaległości były największe. Jednocześnie należy zauważyć, iż organy stopnia powiatowego, w większości przypadków informują jedynie, iż nieterminowa rejestracja spraw w systemie RWDZ wynika z braków kadrowych, których uzupełnienie nie jest możliwe ze względu na stan finansów powiatu (kontrolę przeprowadzone u Prezydenta Miasta Grudziądza, sprawa znak: WIR.I.431.19.2018.AP/DS. czy Starosty Sępoleńskiego, sprawa znak: WIR.I.431.2.2019.AP/DS. (...), pismo wyjaśniające Starosty Chełmińskiego z dnia 26 lipca 2019 r., sprawa znak: WIR.I.431.18.2019.DS), a brak instrumentów skutecznego egzekwowania terminowości rejestracji w systemie RWDZ sprawia, że organy stopnia wojewódzkiego często pozostają bezsilne wobec tego typu praktyk. Organ administracji architektoniczno-budowlanej I stopnia wskazują również, na słabe uregulowanie prawne terminowości rejestracji spraw w systemie RWDZ oraz możliwości wytykania tego typu nieprawidłowości przez organy stopnia wojewódzkiego (zastrzeżenia Starosty Wąbrzeskiego z dnia 19 października 2019 r., do projektu wystąpienia pokontrolnego znak: WIR.I.431.24.2019.AP/DS.). Wypada również nadmienić, że Wojewoda Kujawsko-Pomorski w piśmie z 26 stycznia 2017 r.⁷³ skierowanym do wszystkich organów administracji architektoniczno-budowlanej z

KP-MO/WNIOSEK/526/2020, ST-KP-NA/WNIOSEK/14923/2020, ST-KP-NA/WNIOSEK/10135/2019, ST-KP-NA/WNIOSEK/15079/2018, ST-KP-RA/WNIOSEK/7494/2020, ST-KP-RA/WNIOSEK/6843/2020, ST-KP-RA/WNIOSEK/7125/2019, ST-KP-SW/WNIOSEK/6481/2019, ST-KP-SW/WNIOSEK/12058/2018, ST-KP-WA/WNIOSEK/9694/2018, ST-KP-WL/WNIOSEK/1926/2020, ST-KP-WL/WNIOSEK/16492/2019, ST-KP-WL/WNIOSEK/10697/2018.

⁶⁸ ST-KP-TR/WNIOSEK/12747/2020, ST-KP-TR/WNIOSEK/17291/2019, ST-KP-TR/WNIOSEK/3834/2019, ST-KP-WO/WNIOSEK/13129/2018, ST-KP-AK/WNIOSEK/5179/2019, ST-KP-AK/WNIOSEK/10484/2018, ST-KP-CH/WNIOSEK/1569/2020, ST-KP-CH/WNIOSEK/9590/2019, ST-KP-CH/WNIOSEK/11440/2018, ST-KP-GO/WNIOSEK/10344/2018, ST-KP-GR/WNIOSEK/4731/2020, ST-KP-GR/WNIOSEK/12627/2018, ST-KP-IN/WNIOSEK/5474/2019, ST-KP-LI/WNIOSEK/9479/2018, ST-KP-NA/WNIOSEK/10135/2019, ST-KP-NA/WNIOSEK/15079/2018, ST-KP-RA/WNIOSEK/7494/2020, ST-KP-RA/WNIOSEK/6843/2020, ST-KP-RA/WNIOSEK/7125/2019, ST-KP-SW/WNIOSEK/12058/2018.

⁶⁹ ST-KP-WO/WNIOSEK/733/2020, ST-KP-WO/WNIOSEK/10270/2019, ST-KP-AK/WNIOSEK/1672/2020, ST-KP-IN/WNIOSEK/373/2020, ST-KP-IN/WNIOSEK/10114/2018, ST-KP-SW/WNIOSEK/6481/2019.

⁷⁰ Prezydenci: Torunia i Włocławka oraz Starostowie: Aleksandrowski, Brodnicki, Chełmiński, Golubsko-Dobrzyński, Grudziądzki, Inowrocławski, Lipnowski, Nakielski, Radziejowski, Świecki i Włocławski.

⁷¹ Prezydent Torunia oraz Starostowie: Nakielski i Radziejowski.

⁷² Pismo Dyrektora WIR z 29 grudnia 2020 r., znak: WIR.I.431.28.2020.DS.

⁷³ WIR.I.7840.13.10.2017.

terenu województwa wskazywał m.in. na konieczność wprowadzania danych do RWDZ na bieżąco.

W czasie bezpośrednio poprzedzającym kontrolę w 4⁷⁴ spośród ww. 69 spraw w RWDZ brak było informacji o sposobie załatwienia wniosku. Są to sprawy, w których od dnia wszczęcia postępowania upłynęło od blisko 9 miesięcy do ponad 2 lat. Ponadto, z danych widniejących w RWDZ bezpośrednio przed rozpoczęciem kontroli wynikało, że do Starosty Włocławskiego w okresie od marca do października 2019 r. nie wpłynęły żadne wnioski o pozwolenie na budowę. Jak wyjaśniono⁷⁵ Wojewoda Kujawsko-Pomorski (...) *pismem z dnia 28 stycznia 2020 r., znak: WIR.I.780.3.2020.DS oraz pismem z dnia 25 czerwca 2020 r., znak: WIR.I.780.60.2020.DS, informował organy powiatowe o konieczności rzetelnej i terminowej rejestracji spraw w systemie RWDZ.* Pisma te nie dotyczyły jednak bezpośrednio wspomnianych kwestii, a wskazywały jedynie ogólne zasady prowadzenia RWDZ.

Należy wskazać, że Główny Urząd Nadzoru Budowlanego w latach 2019 – 2020 przekazał jednostce kontrolowanej szereg informacji o nieprawidłowościach w sposobie prowadzenia RWDZ przez organy powiatowe z terenu województwa kujawsko-pomorskiego. W reakcji na nasze wystąpienie ze stycznia 2020 r.⁷⁶ Dyrektor WIR⁷⁷, poza wskazanymi wcześniej działaniami⁷⁸, wystosował 5 pism⁷⁹ do organów powiatowych. Oprócz opisanych w dalszej części niniejszego dokumentu kwestii wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę z naruszeniem 65 dni, w jednym z nich⁸⁰ zwrócono się do dwóch organów powiatowych⁸¹ o wyjaśnienie innych wątpliwości związanych z wprowadzaniem danych do RWDZ⁸².

Wojewoda Kujawsko-Pomorski podejmował próby oddziaływania na sposób działania organów administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego korzystając z takich narzędzi, jak kontrole, czy możliwość kierowania pism informacyjnych. Pomimo to, z ustaleń kontroli wynika, że działania jednostki kontrolowanej nie były w pełni efektywne. Dokonana analiza wskazuje bowiem, że znaczna część organów powiatowych dokonuje rejestracji wniosków o pozwolenie na budowę i zgłoszeń ze zwłoką. Brak podejmowania odpowiednio intensywnych działań w celu poprawy funkcjonowania organów powiatowych w tym zakresie stanowi uchybienie.

2. Pozytywnie ocenia się prowadzenie postępowań wyjaśniających w sprawach, w których RWDZ wykazywał możliwość wydania decyzji o pozwoleniu na budowę po upływie 65 dni, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości

⁷⁴ ST-KP-BD/WNIOSEK/8734/2018, ST-KP-BY/WNIOSEK/64/2020, ST-KP-NA/WNIOSEK/14923/2020, ST-KP-WL/WNIOSEK/1926/2020.

⁷⁵ Pismo Dyrektora WIR z 29 grudnia 2020 r., znak: WIR.I.431.28.2020.DS.

⁷⁶ Pismo Dyrektora Departamentu Skarg i Wniosków z 13 stycznia 2020 r., znak: DSW.520.29.2019.BRZ.

⁷⁷ Działając z upoważnienia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

⁷⁸ Wystosowanie pisma z 28 stycznia 2020 r., znak: WIR.I.780.3.2020.DS adresowanego do wszystkich organów administracji architektoniczno-budowlanej szczebla powiatowego z terenu województwa kujawsko-pomorskiego.

⁷⁹ WIR.I.7840.14.1.2020, WIR.I.7840.14.2.2020, WIR.I.7840.14.3.2020, WIR.I.7840.14.4.2020, WIR.I.7840.14.11.2020.

⁸⁰ WIR.I.7840.14.11.2020.

⁸¹ Starosta Bydgoski i Starosta Świecki.

⁸² Z RWDZ wynikało, że wnioski zostały zarejestrowane w systemie przed ich wpływem do organu.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła⁸³, że dokonywała (...) *na bieżąco sprawdzenia spraw przeterminowanych, oznaczonych kolorem czerwonym w systemie RWDZ*. W czasie bezpośrednio poprzedzającym niniejszą kontrolę⁸⁴ RWDZ wykazywał jednak, że organy stopnia powiatowego z terenu województwa kujawsko-pomorskiego wydały 296 decyzji⁸⁵ w sprawie pozwolenia na budowę z przekroczeniem 65 dni. W wyjaśnieniach⁸⁶ wskazano, że Wojewoda Kujawsko-Pomorski brał pod uwagę (...) *zawieszenie biegu terminów, które zostało uregulowane ustawą z dnia*

31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r., poz. 568). Badając terminowość spraw zaliczonych przez system RWDZ do spraw przeterminowanych, Wojewoda Kujawsko-Pomorski, korzystał ze wskazówek wynikających z pisma Ministerstwa Rozwoju z dnia 10 kwietnia 2020 r., znak: DAB-II.710.45.2020 oraz interpretacji przesyłanych przez Główny Urząd Nadzoru Budowlanego, interweniując jedynie wtedy, gdy przekroczenie terminu było większe niż okres zawieszenia biegów terminów wynikających z ww. ustawy. Część takich korekt została już naniesiona w systemie natomiast część m.in. sprawy dotyczące Prezydenta Miasta Bydgoszczy, Prezydenta Miasta Torunia czy Starosty Włocławskiego zostały rozpatrzone po zakończeniu formalności związanych z kontrolą przeprowadzaną (...) przez Główny Urząd Nadzoru Budowlanego (...). Wskazano również, że Wojewoda Kujawsko-Pomorski (...) *na koniec roku wystąpi do wszystkich organów powiatowych o przesłanie zbiorczej informacji na temat spraw przeterminowanych w systemie RWDZ oraz dokona stosownej korekty*.

Wypada w tym miejscu podkreślić, że wspomniane w wyjaśnieniach przepisy zawieszające bieg terminów administracyjnych obowiązywały w okresie od 31 marca do 23 maja 2020 r.⁸⁷. Natomiast z RWDZ, według stanu na 26 listopada 2020 r. wynikało, że organy powiatowe wydały 49 decyzji z naruszeniem 65 dni już przed tym okresem, a w stosunku do wniosków, które wpłynęły po nim – 5 decyzji. W tych przypadkach brak działań skutkujących wprowadzeniem odpowiednich korekt do RWDZ lub wszczęciem postępowań w sprawie wymierzenia kary stanowił nieprawidłowość.

Jej skutkiem było nieosiągnięcie podstawowego celu RWDZ, który ma być narzędziem umożliwiającym sprawny i efektywny nadzór nad terminowością wydawania pozwoleń na budowę przez organy powiatowe oraz pozwalającym na skuteczne eliminowanie przypadków przewlekłości (bezczynności) w tym obszarze.

Niezależnie od powyższego, z przedłożonych podczas kontroli dokumentów wynika, że w okresie od 1 stycznia 2017 do 30 września 2020 r. jednostka kontrolowana

⁸³ Pismo Dyrektora WIR z 23 grudnia 2020 r., znak: WIR.I.431.28.2020.

⁸⁴ 26 listopada 2020 r.

⁸⁵ Dotyczy wniosków o pozwolenie na budowę, które wpłynęły w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 30 września 2020 r.

⁸⁶ Pismo Dyrektora WIR z 23 grudnia 2020 r., znak: WIR.I.431.28.2020.

⁸⁷ Regulował tę kwestię art. 15z ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 obowiązujący od 31 marca 2020 r. (wprowadzony nowelizacją z tego samego dnia). Przepis ten został uchylony ustawą z 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2, która weszła w życie z dniem 16 maja 2020 r. Zgodnie z art. 68 ust. 7 tej ustawy terminy w postępowaniach administracyjnych, których bieg uległ zawieszeniu będą dalej po upływie 7 dni od dnia jej wejścia w życie.

z własnej inicjatywy prowadziła sprawy⁸⁸ związane z podejrzeniem wydania przez organy powiatowe 64⁸⁹ decyzji w sprawie pozwolenia na budowę z przekroczeniem 65 dni. W ich efekcie Wojewoda Kujawsko-Pomorski wszczął 5 postępowań w sprawie wymierzenia kary⁹⁰. W pozostałych sprawach wprowadzono zmiany w RWDZ, które spowodowały, że na dzień sporządzenia niniejszego dokumentu, system nie wykazywał już przekroczeń terminów. Wypada jednak nadmienić, że w 1 z tych spraw⁹¹ z zapisów w pozycjach K1 - K3 („inne przyczyny wydłużenia terminu wydania decyzji”) wynikało, że z przyczyn związanych z potrzebą przeciwdziałania, zapobiegania i zwalczania COVID-19 nastąpiło wydłużenie terminu na wydania decyzji o 60 dni. Jak już wcześniej wskazywano okres zawieszenia z mocy ustawy postępowań administracyjnych przypadał na okres od 31 marca do 23 maja 2020 r., czyli wynosił 53 dni. Jednostka kontrolowana wyjaśniła⁹² jednak, że *pozycję K.3 wypełniał organ powiatowy, tj. Prezydent Miasta Bydgoszczy. Organ stopnia wojewódzkiego zaprzestał ingerowania w pozycję K.3 po otrzymaniu pisma znak: WAB.IV.6724.3.204.2020 (...), w którym Prezydent przedstawił niespójne orzecznictwo sądów administracyjnych w kwestii długości trwania okresu zawieszenia terminów postępowań administracyjnych z uwagi na pandemię COVID-19. W opinii tut. organu do sprawy należy powrócić po uregulowaniu przedmiotowej kwestii przez Naczelną Sąd Administracyjny w Warszawie.*

Wypada również wskazać, że we wspomnianym wcześniej piśmie z 26 stycznia 2017 r.⁹³ Wojewoda Kujawsko-Pomorski wskazał organom powiatowym, że RWDZ wykazuje znaczną liczbę przypadków przekroczenia terminu na wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę w 2016 r. Zwrócił się w związku z tym o analizę tych spraw i złożenie wniosków o wprowadzenie korekt w systemie, uzupełnionych o dokumenty potwierdzające zasadność ich wprowadzenia. W 2017 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęło 7 pism, w których organy powiatowe wskazywały wprost, że stanowią one odpowiedź na wystąpienie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 26 stycznia tego roku.

3. Odstępuje się od oceny w zakresie prowadzenia postępowań, w których jednostka kontrolowana wydała postanowienie wymierzające karę za wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę z przekroczeniem 65 dni

W okresie objętym kontrolą Wojewoda Kujawsko-Pomorski prowadził 5 postępowań⁹⁴ w sprawie wymierzenia organowi powiatowemu kary z tytułu wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę z przekroczeniem 65 dni. Jednak w 4 z tych spraw⁹⁵ postanowienia wymierzające karę podlegały ocenie GINB w ramach postępowania zażaleniowego, brak było zatem przesłanek do ponownej ich oceny. Pozostała do sprawdzenia próba jest zbyt mała dla dokonania oceny działalności Wojewody Kujawsko-Pomorskiego w zakresie postępowań administracyjnych w przedmiocie wymierzenia kary za wydania decyzji po upływie 65 dni.

⁸⁸ 10 w 2017 r., 14 w 2018 r., 12 w 2019 r., 18 w 2020 r.

⁸⁹ 11 w 2017 r., 14 w 2018 r., 12 w 2019 r., 27 w 2020 r.

⁹⁰ Opisane w dalszej części niniejszego dokumentu.

⁹¹ ST-KP-BD/DECYZJA/7383/2020.

⁹² Pismo Dyrektora WIR z 20 stycznia 2021 r., znak: WIR.431.28.2020.DS.

⁹³ WIR.I.7840.13.10.2017.

⁹⁴ WIR.I.7840.14.1.2017, WIR.I.7840.14.2.2017, WIR.I.7840.14.6.2017, WIR.I.7840.14.12.2018, WIR.I.7840.14.14.2018.

⁹⁵ WIR.I.7840.14.1.2017, WIR.I.7840.14.2.2017, WIR.I.7840.14.6.2017, WIR.I.7840.14.14.2018.

W jedynej sprawie⁹⁶, która nie była dotąd badana Wojewoda Kujawsko-Pomorski przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w ramach którego, na podstawie danych widniejących w RWDZ zwrócił się do Starosty Grudziądzkiego o wskazanie przyczyn opóźnienia w wydaniu decyzji. Następnie zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania oraz możliwości zapoznania się z aktami i zgłoszenia zastrzeżeń lub wniosków. Po otrzymaniu akt postępowania Wojewoda Kujawsko-Pomorski wymierzył organowi powiatowemu karę z tytułu wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę z przekroczeniem 65 dni. Rozstrzygnięcie spełniało wymogi dotyczące jego formy i treści określone w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego⁹⁷, zostało oparte na odpowiednim materiale dowodowym, a wymiar kary odpowiadał poczynionym ustaleniom.

4. Pozytywnie ocenia się podejmowanie działań w zakresie wprowadzania zmian do RWDZ, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości

Do jednostki kontrolowanej wpłynęło 150 pism⁹⁸ organów powiatowych z prośbami o dokonanie zmian w RWDZ. Na ich podstawie jednostka kontrolowana prowadziła 167 spraw⁹⁹ dotyczących 187¹⁰⁰ wniosków lub zgłoszeń rejestrowanych w RWDZ. Wystąpienia jednostek stopnia podstawowego przybierały zarówno postać papierową, jak i elektroniczną.

W większości przypadków sprawy były załatwiane w terminie nieprzekraczającym 7 dni od daty wpływu pisma organu powiatowego. Termin ten przekroczono w 65 przypadkach¹⁰¹. W 16 z nich¹⁰² sprawy zakończono po upływie ponad 30 dni od daty wpływu pisma organu powiatowego, co stanowi nieprawidłowość. W pozostałych 49 przypadkach zwłoka we wprowadzeniu wnioskowanych zmian stanowiła uchybienie. Jednostka kontrolowana wyjaśniła¹⁰³, że (...) *nie posiada wiedzy na temat istnienia przepisów prawa, z których wynika, iż sprawy korekt w systemie RWDZ winny być załatwiane w terminie 7 dni. Przedmiotowe wnioski zostały załatwione w ustawowym terminie z uwzględnieniem przepisów ustawy (...) Kodeks postępowania administracyjnego (...) sprawy, których termin załatwienia nie jest wprost uregulowany przez przepisy prawa, załatwiane są (...) zgodnie z kolejnością wpływu, z wyjątkiem spraw o szczególnym, strategicznym znaczeniu.*

Skutkiem nieprawidłowości było niespełnienie celu RWDZ, który służy m.in. umożliwieniu obywatelom realizacji prawa dostępu do informacji udostępnianej publicznie.

W 103 sprawach¹⁰⁴ wnioski dotyczyły danych istotnych dla obliczenia terminu wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę. Z materiałów przedłożonych przez jednostkę kontrolowaną wynika, że co do zasady organy wraz z wnioskami o

⁹⁶ WIR.I.7840.14.12.2018.

⁹⁷ Ustawa z 14 czerwca 1960 r. (Dz.U. z 2019 r., poz. 256 ze zm.).

⁹⁸ 56 w 2017 r., 25 w 2018 r., 42 w 2019, i 27 do 30 września 2020 r.

⁹⁹ 74 w 2017 r., 25 w 2018 r. (sprawy WIR.I.7840.13.10.2018 i WIR.I.7840.13.11.2018 dotyczyły tego samego wpisu w RWDZ), 42 w 2019 r. i 26 do 30 września 2020 r.

¹⁰⁰ 85 w 2017 r., 24 w 2018 r., 49 w 2019 r. i 29 do 30 września 2020 r.

¹⁰¹ 39 spraw z 2017 r., 8 w 2018 r., 14 w 2019 r., 4 w 2020 r.

¹⁰² WIR.I.7840.13.9.2017, WIR.I.7840.13.16.2017, WIR.I.7840.13.17.2017, WIR.I.7840.13.18.2017, WIR.I.7840.13.22.2017, WIR.I.7840.13.24.2017, WIR.I.7840.13.28.2017, WIR.I.7840.13.30.2017, WIR.I.7840.13.31.2017, WIR.I.7840.13.32.2017, WIR.I.7840.13.33.2017, WIR.I.7840.13.37.2017, WIR.I.7840.13.47.2017, WIR.I.7840.13.48.2017, WIR.I.7840.13.3.2018, WIR.I.7840.13.19.2019.

¹⁰³ Pismo Dyrektora WIR z 20 stycznia 2021 r., znak: WIR.I.431.28.2020.DS.

¹⁰⁴ 41 w 2017, 19 w 2018 r., 29 w 2019, 14 w 2020 r.

korektę w RWDZ przedstawiały dokumenty potwierdzające zasadność wprowadzenia zmiany. Dokumentów takich nie przedłożono w 6¹⁰⁵ przypadkach, a mimo to dokonano zmian, co stanowi nieprawidłowość. Przy tym w jednej sprawie¹⁰⁶ organ wprawdzie przekazał dokumentację, jednak nie taką, która mogła stanowić podstawę dla dokonania wnioskowanych zmian. W innej sprawie¹⁰⁷ organ po dokonaniu korekty zwrócił się do starosty o wyjaśnienie sposobu obliczenia terminu wpłynięcia wniosku w sprawie pozwolenia na budowę.

Skutkiem nieprawidłowości było niesprawowanie należytej funkcji kontrolnej w odniesieniu do zdarzeń mających istotne znaczenia z uwagi na zakres zadań organu wojewódzkiego.

Wypada nadmienić, że wystąpił również przypadek¹⁰⁸, w którym Wojewoda Kujawsko-Pomorski odmówił dokonania korekty wnioskowanej przez organ powiatowy. Zmiana w RWDZ miała polegać na „wyrejestrowaniu” sprawy z RWDZ, ponieważ dotyczyła zmiany pozwolenia na budowę. Jednostka kontrolowana wyjaśniła wnioskującemu organowi, że wnioski tego typu również podlegają obowiązkowi rejestracji w RWDZ.

Jak wskazano wcześniej w 49 sprawach¹⁰⁹ zmian w RWDZ dokonano w związku z podejmowanymi przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego z własnej inicjatywy czynnościami związanymi z podejrzeniem przekroczenia terminu. 14¹¹⁰ z nich zostało załatwionych w terminie przekraczającym 7 dni, co stanowi uchybienie. W żadnej przypadku termin ten nie przekroczył 30 dni.

5. Pozytywnie ocenia się podejmowanie działań w obszarze planowania i przeprowadzania kontroli organów administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWDZ oraz współpracę w tym obszarze z Kujawsko-Pomorskim Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Budowlanego¹¹¹

Z przedłożonych planów kontroli wynika, że w latach 2017 - 2020 WIR.I miał przeprowadzić 12 kontroli¹¹² powiatowych organów administracji architektoniczno-budowlanej. Spośród nich 9¹¹³ miało obejmować *terminowość wydawania decyzji*

¹⁰⁵ WIR.I.7840.13.64.2017, WIR.I.7840.13.76.2017, WIR.I.7840.13.77.2017, WIR.I.7840.13.86.2017, WIR.I.7840.13.80.2017, WIR.I.7840.13.22.2020.

¹⁰⁶ WIR.I.7840.13.86.2017.

¹⁰⁷ WIR.I.7840.9.2018.

¹⁰⁸ WIR.I.7840.13.81.2017.

¹⁰⁹ 7 w 2017 r., 12 w 2018 r., 12 w 2019 r., 19 w 2020 r.

¹¹⁰ WIR.I.7840.14.3.2017, WIR.I.7840.14.4.2017, WIR.I.7840.14.7.2017, WIR.I.7840.14.8.2017, WIR.I.7840.14.9.2017, WIR.I.7840.14.10.2017, WIR.I.7840.14.2.2018, WIR.I.7840.14.7.2018, WIR.I.7840.14.9.2018, WIR.I.7840.14.13.2018, WIR.7840.14.2.2019, WIR.I.7840.14.9.2020, WIR.I.7840.14.15.2020 (w zakresie dot. wniosku nr ST-KP-MOMWNIOSEK/16936/2019), WIR.I.7840.14.20.2020 (w zakresie dot. decyzji nr ST-KP-TO/DECYZJA/6172/2020).

¹¹¹ Zwanym dalej K-PWINB.

¹¹² W 2017 r. Starosta Grudziądzki, Starosta Nakielski oraz Starosta Bydgoski, w 2018 r. Starosta Żniński, Starosta Radziejowski oraz Prezydent Grudziądza, w 2019 r. Starosta Sępoleński, Starosta Wąbrzeski oraz Prezydent Torunia, w 2020 r. Starosta Toruński, Starosta Chełmiński oraz Prezydent Bydgoszczy.

¹¹³ W 2018 r. Starosta Żniński, Starosta Radziejowski oraz Prezydent Grudziądza, w 2019 r. Starosta Sępoleński, Starosta Wąbrzeski oraz Prezydent Torunia, w 2020 r. Starosta Toruński, Starosta Chełmiński oraz Prezydent Bydgoszczy.

o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę oraz rzetelność wprowadzania danych do RWDZ. Jedna z tych kontroli¹¹⁴ zaplanowana była na grudzień 2020 r.

Kontrole z roku 2017 r. nie obejmowały kwestii prowadzenia RWDZ. Ich zakres określono, jako *realizację zadań organu administracji architektoniczno-budowlanej pierwszej instancji*¹¹⁵.

Do 30 września 2020 r. jednostka kontrolowana zakończyła 7¹¹⁶ ze wskazanych wyżej kontroli planowych, które swoim zakresem obejmowały rzetelność wprowadzania danych do RWDZ. Jedno¹¹⁷ postępowanie kontrolne na dzień 30 listopada 2020 r. pozostawało w toku. W programach kontroli każdorazowo, jako jeden z ich celów, wskazywano ocenę działalności jednostek w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWDZ. W wystąpieniach pokontrolnych zawarta była ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na podstawie których została oparta. Dodatkowo, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości lub uchybień, wystąpienia pokontrolne zawierały również zalecenia dotyczące ich usunięcia. Sprawdzeniu podlegała również terminowość rejestracji wniosków o pozwolenie na budowę i zgłoszeń w RWDZ. W 3 przypadkach¹¹⁸ działania jednostek kontrolowanych w tym obszarze oceniono negatywnie.

Według dokonanych ustaleń jednostka kontrolowana na bieżąco wymienia z K-PWINB informacje o wynikach przeprowadzonych kontroli¹¹⁹.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

1. Wprowadzanie do rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy pełnych i rzetelnych danych, a także zwiększenie w tym zakresie nadzoru nad pracownikami.
2. Podjęcie działań mających na celu doprowadzenie do zgodności ze stanem faktycznym danych widniejących w rejestrze wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestrze zgłoszeń budowy, w sprawach w których kontrola wykazała rozbieżności lub braki.
3. Intensyfikację działań zmierzających do wyeliminowania przypadków zwłoki we wprowadzaniu danych do rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy przez organy stopnia powiatowego.
4. Niezwłoczne przeprowadzenie postępowań wyjaśniających w stosunku do spraw, w których rejestr wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę w czasie kontroli wskazywał na wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę po upływie 65 dni, o ile dotychczas takich działań nie podjęto.
5. Niezwłoczne załatwianie wniosków organów stopnia powiatowego o wprowadzenie zmian danych w rejestrze wniosków o pozwolenie na budowę

¹¹⁴ Prezydenta Bydgoszczy.

¹¹⁵ Pismo Dyrektora WIR z 30 listopada 2020 r., znak: WIR.I.431.28.2020.

¹¹⁶ W 2018 r. Starosty Żnińskiego, Starosty Radziejowskiego oraz Prezydenta Grudziądza, w 2019 r. Starosty Sępoleńskiego, Starosty Wąbrzeskiego oraz Prezydenta Torunia, a w 2020 r. Starosty Toruńskiego.

¹¹⁷ Kontrola Starosty Chełmińskiego.

¹¹⁸ Kontrole Starosty Radziejowskiego, Starosty Wąbrzeskiego, Prezydenta Torunia.

¹¹⁹ Pismo Dyrektora WIR z 30 listopada 2020 r., znak: WIR.I.431.28.2020.

i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestrze zgłoszeń, z każdorazową weryfikacją zasadności dokonywanej zmiany.

6. Prowadzenie postępowań wyjaśniających w stosunku do spraw, w których rejestr wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę wskaże na wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę po upływie 65 dni z zachowaniem zasady szybkości działania.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontradyktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli była legalność, rzetelność, celowość zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność i wydajność.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń, w wyniku czego wystąpienie pokontrolne sporządzono w oparciu o treść projektu wystąpienia pokontrolnego, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

*p.o. Głównego Inspektora
Nadzoru Budowlanego*

Dorota Cabańska

(dokument podpisany elektronicznie)

Podstawa prawna:

- art. 84b ust. 1 i 4 oraz art. 88a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm);
- art. 6 ust. 3 pkt 2, art. 46 oraz art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224).

Otrzymuje:

1. adresat (ePUAP),
2. aa.