



Wojewoda Pomorski

WK-I.431.22.2026.KKR

Gdańsk, 28 września 2026 r.

Wystąpienie pokontrolne

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Rada Miejska w Bytowie¹ (dalej: Rada Miejska).

Przedmiot kontroli:

realizacja zadań zleconych radom gmin z zakresu administracji rządowej oraz prawidłowość i terminowość załatwiania skarg i wniosków.

Okres objęty kontrolą:

od 1 maja 2025 do 28 lipca 2026 r.² w zakresie skarg i wniosków;

od 1 stycznia 2023 r. do 28 lipca 2026 r.³ w zakresie wyborów ławników.

Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

kontrola planowa w trybie zwykłym, na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie⁴ oraz art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁵ (dalej: kpa).

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:

od 10 sierpnia 2026 r. do 21 sierpnia 2026 r.

¹ ul. 1 Maja 15, 77-100 Bytów

² w tym z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie, jeśli miały wpływ na kontrolowaną działalność

³ w tym z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie, jeśli miały wpływ na kontrolowaną działalność

⁴ t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 428

⁵ t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Jan Treder – Przewodniczący Rady Miejskiej w Bytowie⁶ (dalej: Przewodniczący Rady Miejskiej).

Skład zespołu kontrolującego:

Karolina Kozon-Rzankowska – starszy inspektor wojewódzki, kierownik zespołu kontrolującego,

Roman Zanewycz – główny specjalista, członek zespołu kontrolującego.

Informacje wstępne:

Zgodnie z art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁷ (dalej: usg) organami gminy są wójt oraz rada gminy. Do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej.

Zgodnie z art. 160 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych⁸ (dalej: pousp) ławników do sądów okręgowych oraz do sądów rejonowych wybierają rady gmin.

Wybory przygotowują gminy jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej.

Na podstawie art. 229 pkt 3 kpa rada gminy rozpatruje skargi na wójta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, natomiast zgodnie z art. 242 § 1 kpa rozpatruje wnioski, których przedmiotem są m.in. sprawy dotyczące ulepszenia organizacji czy usprawnienia pracy rady.

W trakcie czynności kontrolnych weryfikacji poddano:

- rejestr skarg i wniosków,
- dokumentację dotyczącą 5 spraw, wytypowanych w ramach doboru próby, zarejestrowanych w rejestrze,
- informację o dniach i godzinach przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków uzyskaną w formie oświadczenia,
- informację o komórce organizacyjnej lub wyznaczonych pracownikach, którym powierzono przyjmowanie skarg i wniosków uzyskaną w formie oświadczenia,
- dokumentację dotyczącą wyborów ławników sądowych.

Kontrolę przeprowadzono w trybie zdalnym, tj. poza siedzibą jednostki kontrolowanej,

⁶ akta kontroli: 15

⁷ t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 662

⁸ t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 334 ze zm.

zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej⁹, z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej i dokumentów w formie elektronicznej.

Ustalenia:

1. Prawdliwość oraz terminowość załatwiania skarg i wniosków.

Przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków w Radzie Miejskiej w ślad za złożonym oświadczeniem¹⁰ oraz przedłożonym zakresem czynności¹¹ powierzono do realizacji pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku ds. obsługi Biura Rady. Tym samym wypełniono obowiązek określony w § 3 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków¹². Jednakże należy zauważyć, iż powierzenie ww. obowiązków pracownikowi nie znalazło swojego uregulowania w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Bytowie¹³ w zakresie przydzielonych zadań dla Biura Rady.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem¹⁴, Przewodniczący Rady Miejskiej przyjmuje obywateli w sprawach skarg i wniosków w każdy poniedziałek, w godzinach od 15:00 do 16:00. Uznać zatem należy, że spełniony został obowiązek wynikający z art. 253 § 2 i 3 kpa, zgodnie z którym dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy.

Do kontroli przedłożono „Rejestr skarg i wniosków – kadencja 2024-2029”, zawierający wpisy spraw z lat 2025 i 2026 (dalej: rejestr)¹⁵, w których stwierdzono zaewidencjonowanie poszczególnych spraw tj. skarg i wniosków. Przeprowadzona analiza zapisów rejestru i przekazanej dokumentacji wykazała, iż Rada Miejska dokonuje rejestracji skarg i wniosków oraz przechowuje związaną z nimi dokumentację w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych spraw, o czym stanowi art. 254 kpa.

W okresie objętym kontrolą w rejestrze zarejestrowano 7 spraw, w tym: 3 sprawy w 2025 r.¹⁶ oraz 4 sprawy w 2026 r.¹⁷.

⁹ t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 158

¹⁰ oświadczenie Przewodniczącego Rady Miejskiej z 7 sierpnia 2026 r., akta kontroli: 18

¹¹ akta kontroli: 16

¹² Dz.U. Nr 5, poz. 46

¹³ Zarządzenie Nr 330/2023 Burmistrza Bytowa z dnia 29 grudnia 2023 r. w sprawie ujednolicenia regulaminu organizacyjnego dla Urzędu Miejskiego w Bytowie wydanego zarządzeniem Burmistrza Bytowa nr 175/2021 z dnia 28 lipca 2021 r., akta kontroli: 14

¹⁴ oświadczenie Przewodniczącego Rady Miejskiej z 7 sierpnia 2026 r., akta kontroli: 17

¹⁵ Rejestr skarg i wniosków kadencja 2024-2029, akta kontroli: 19

¹⁶ sprawy w Rejestrze skarg i wniosków w roku 2025 nr 2 - 4

¹⁷ sprawy w Rejestrze skarg i wniosków w roku 2026 nr 1 - 4

W trakcie czynności kontrolnych, kontroli na próbie, poddano 5 spraw, w tym: 2 skargi¹⁸ oraz 3 wnioski¹⁹.

Analiza przedmiotowych spraw wykazała, że jedno z pism²⁰ nie powinno zostać ujęte w rejestrze, ponieważ nie stanowiło skargi ani wniosku w rozumieniu przepisów działu VIII kpa. Pismo dotyczyło zarzutów związanych z zachowaniem radnego. Wnoszący został poinformowany, że złożone przez niego pismo nie podlega formalnemu rozpatrzeniu przez Radę Miejską.

W związku z powyższym odstąpiono od kontroli ww. skargi.

Należy zauważyć, iż ww. skarga nie powinna być zarejestrowana w rejestrze jako skarga w rozumieniu działu VIII kpa. Wyjaśnienie Przewodniczącego Rady Miejskiej w powyższej sprawie stanowi akta kontroli²¹.

Ustalono również, iż wniosek złożony 17 lutego 2026 r.²² do Rady Miejskiej i zarejestrowany w rejestrze pod nr 3 w 2026 r. dot. planu ogólnego gminy Bytów nie powinien być zarejestrowany i procedowany, jako wniosek w rozumieniu działu VIII kpa. Rada Miejska na podstawie art. 243 kpa podjęła uchwałę o przekazaniu ww. wniosku zgodnie z właściwością do Burmistrza Bytowa, jednocześnie informując wnioskodawcę o podjętych czynnościach²³. Powyższe działania stanowią błędną kwalifikację wniosku, a zarazem naruszenie zapisów art. 241 kpa oraz w konsekwencji art. 243 kpa.

Przewodniczący Rady Miejskiej w powyższej sprawie złożył wyjaśnienie²⁴, w którym to poinformował: „Rada Miejska w Bytowie, rozpatrując wystąpienie Pana (...) z dnia 17 lutego 2026 r. uznała, że sprawa, której dotyczyło wystąpienie nie należy do właściwości Rady. W związku z tym Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXVI/180/2026 z dnia 25 marca 2026 r. o przekazaniu Burmistrzowi Bytowa powyższego wniosku. Rada Miejska w Bytowie uznała, że jest to wniosek spełniający przesłanki z art. 241 kpa, ponieważ wnioskodawca świadomie chciał, aby to Rada Miejska w Bytowie uczestniczyła w rozpatrywaniu jego zagadnienia związanego z wcześniej uchwalonym planem oraz projektowana zmiana przeznaczenia nieruchomości. W tej sytuacji Rada Miejska w Bytowie w sposób właściwy zastosowała art. 243 kpa i odesłała wniosek do Burmistrza Bytowa. Czynność przekazania wniosku, nastąpiła w formie uchwały, ponieważ przewodniczący rady nie dysponują takimi kompetencjami. Przepis prawa art. 19 ust. 2 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, stanowi, że cyt.: „Zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady”. (...)”

¹⁸ sprawy: nr 2 z 2025 r. (BRZ.1510.2.2025.MG) i nr 4 z 2026 r. (BRZ.1510.4.2026.MG), akta kontroli: 20-21

¹⁹ sprawy: nr 3 z 2025 r. (BRZ.1510.3.2025.MG) oraz nr 2 (BRZ.1510.2.2026.MG) i 3 z 2026 r. (BRZ.1510.3.2026.MG), akta kontroli: 22-24

²⁰ sprawa nr 2 z 2025 r. (BRZ.1510.2.2025.MG), akta kontroli: 20

²¹ pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej z 17 sierpnia 2026 r., akta kontroli: 28

²² sprawy nr 3 z 2026 r. (BRZ.1510.3.2026.MG), akta kontroli: 24

²³ Uchwała Rady Miejskiej w Bytowie nr XXVI/180/2026 z dnia 25 marca 2026 r.

²⁴ pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej z 1 września 2026 r., akta kontroli: 32

Kontrolujący podzielają stanowisko w zakresie kompetencji przewodniczącego rady i podjęcia uchwały Rady Miejskiej w przedmiotowej sprawie, natomiast nie przyjmują wyjaśnień w zakresie zastosowania przepisów działu VIII kpa. Uwagi do planu ogólnego gminy regulują przepisy ustawy z dnia 27 marca 2023 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym²⁵.

Przeprowadzona analiza wykazała, że pozostałe poddane kontroli 3 pisma²⁶ zostały zarejestrowane we właściwy sposób i zakwalifikowane jako skargi lub wnioski w rozumieniu działu VIII kpa. We wszystkich tych sprawach Rada Miejska poprawnie uznała siebie za organ właściwy do ich rozpatrzenia.

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono, iż 1 skarga²⁷ oraz 1 wniosek²⁸ zostały rozpatrzone w terminie wskazanym przez Przewodniczącego Rady Miejskiej na podstawie art. 36 § 1 kpa, w związku z art. 237 kpa oraz art. 245 kpa. Ustalono także, że 1 wniosek²⁹ został rozpatrzony po terminie wskazanym przez Przewodniczącego Rady Miejskiej.

W przypadku ww. wniosku podany w zawiadomieniu, nowy termin załatwienia wniosku nie został dochowany. W zawiadomieniu do wnioskodawcy podano termin 17 września 2025 r., natomiast uchwała Rady Miejskiej została podjęta 22 września 2025 r. Przewodniczący Rady Miejskiej w powyższej sprawie złożył wyjaśnienie³⁰, w którym to poinformował: „Odnosząc się do wskazanej w piśmie rozbieżności pomiędzy przewidywanym terminem rozpatrzenia sprawy na sesji Rady Miejskiej w dniu 17 września 2025 r., a faktycznym terminem podjęcia uchwały w dniu 22 września 2025 r., wyjaśniam, że termin 17 września 2025 r. wynikał z przyjętego planu pracy Rady Miejskiej oraz pierwotnie zakładanego harmonogramu sesji Rady. Termin został następnie zmieniony z uwagi na ważne wydarzenie, w którym to uczestniczyli Przewodniczący Rady Miejskiej oraz Burmistrz Bytowa. W związku z koniecznością ich udziału w tym wydarzeniu termin sesji Rady Miejskiej został zmieniony, a obrady odbyły się w dniu 22 września 2025 r.”

Powyższe wyjaśnienie nie zostało przyjęte przez kontrolujących, ponieważ w każdym przypadku niezałatwienia wniosku w wyznaczonym terminie należy, zgodnie z art. 245 kpa, zawiadomić wnioskodawcę, poinformować go o czynnościach podjętych w celu rozpatrzenia wniosku oraz o nowym przewidywanym terminie załatwienia sprawy.

Ww. zawiadomienia o załatwieniu 3 spraw³¹ zawierały elementy, o których mowa w art. 36 § 1 kpa oraz art. 245 kpa, za wyjątkiem zawiadomienia dot. skargi³², w którym nie zawarto

²⁵ tj. Dz. U z 2026 r. poz. 538

²⁶ sprawy nr 3 z 2025 r. (BRZ.1510.3.2025.MG), nr 2 (BRZ.1510.2.2026.MG), nr 4 z 2026 r. (BRZ.1510.4.2026.MG), akta kontroli: 21-23

²⁷ sprawa nr 4 z 2026 r. (BRZ.1510.4.2026.MG), akta kontroli: 21

²⁸ sprawa nr 2 z 2026 r. (BRZ.1510.2.2026.MG), akta kontroli: 22

²⁹ sprawa nr 2 z 2025 r. (BRZ.1510.2.2025.MG), akta kontroli: 20

³⁰ pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej z 25 sierpnia 2026 r., akta kontroli: 30

³¹ sprawa nr z 3 2025 (BRZ.1510.3.2025.MG), nr 2 z 2026 r. (BRZ.1510.2.2026.MG) i 4 z 2026 r. (BRZ.1510.4.2026.MG), akta kontroli: 21-23

³² sprawa nr 4 z 2026 r. (BRZ.1510.4.2026.MG), akta kontroli: 21

pouczenia o możliwości wniesienia ponaglenia, co stanowi naruszenie zapisów art. 36 § 1 kpa.

Ustalono również, iż w 1 przypadku, w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi³³, nie zawarto pouczenia o treści art. 239 kpa. Przewodniczący Rady Miejskiej wyjaśnił³⁴, że: „Brak zamieszczenia wymaganego pouczenia w zawiadomieniu było przeoczeniem. W celu uniknięcia podobnych uchybień w przyszłości zostaną wprowadzone wzory pism zawierające wszystkie elementy wymagane przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego”.

Przy ocenie terminowości należy podkreślić, że uwzględniono także poinformowanie skarżącego lub wnioskodawcy przez Przewodniczącego Rady Miejskiej o przyczynach niezakończono skargi czy wniosku w terminie miesiąca oraz o nowym terminie załatwienia sprawy, mimo braku podjęcia uchwały przez Radę Miejską w przedmiotowych sprawach.

Na podstawie dokonanych ustaleń, kontrolowany obszar oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

2. Przebieg i organizacja wyborów ławników.

Art. 160 § 1 pousp określa, że ławników do sądów powszechnych wybiera rada gminy, której obszar jest objęty właściwością tychże sądów.

Podczas kontroli ustalono, że pismem z 5 maja 2023 r., w oparciu o art. 161 § 1 pousp, Prezes Sądu Okręgowego w Słupsku poinformował Radę Miejską, iż na kadencję 2024-2027 powinna wybrać 1 ławnika do orzekania w Sądzie Rejonowym w Bytowie³⁵.

Ustalono, że na ławnika do ww. sądu zgłoszono 1 kandydata. Zgłoszenia dokonało co najmniej 50 obywateli mających czynne prawo wyborcze, zamieszkujących stale na terenie gminy dokonującej wyboru, w terminie do 30 czerwca 2023 r., zgodnie z art. 162 § 1 pousp³⁶.

Pismem z 11 września 2023 r. Przewodniczący Rady Miejskiej wystąpił do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku w sprawie zasięgnięcia informacji o kandydacie na ławnika. Należy przy tym wskazać, że w przedmiotowej sprawie Rada Miejska nie podjęła uchwały upoważniającej Przewodniczącego Rady Miejskiej do wystąpienia w jej imieniu.

Przewodniczący Rady Miejskiej wyjaśnił³⁷, że „wystąpił o udzielenie informacji o kandydacie na ławnika w celu zapewnienia sprawnego przebiegu procedury wyboru ławników oraz zgromadzenie dokumentacji wymaganej przepisami prawa. Czynność ta w dotychczasowej ocenie ma charakter organizacyjno-techniczny i była podejmowana poprzez składanie

³³ sprawa nr 4 z 2026 r. (BRZ.1510.4.2026.MG), akta kontroli: 21

³⁴ pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej z 17 sierpnia 2026 r., akta kontroli: 20

³⁵ akta kontroli: 26

³⁶ akta kontroli: 26

³⁷ pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej z 17 sierpnia 2026 r., akta kontroli: 28

wniosku w związku z przygotowaniem materiałów niezbędnych do przeprowadzenia procedury wyboru przez Radę. Brak wcześniejszego podjęcia uchwały wynikał z dotychczasowego sposobu stosowania art. 162 § 9 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych”.

Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z powyższym przepisem czynność zasięgania informacji o kandydatach na ławników należy do kompetencji rady gminy jako organu kolegialnego. Przepis ten nie przyznaje wprost takiej kompetencji przewodniczącemu rady.

W myśl art. 163 § 2 pousp 13 września 2023 r. Rada Miejska podjęła uchwałę nr LXIV/559/2023 w sprawie powołania zespołu ds. opiniowania kandydatów na ławników³⁸.

13 października 2023 r. odbyło się posiedzenie zespołu opiniującego kandydata na ławnika (dalej: Zespół), podczas którego dokonano analizy złożonej dokumentacji dotyczącej kandydata i stwierdzono, iż zgłoszenie spełnia wszystkie wymogi formalne określone w ustawie.

Wyboru ławnika dokonano w terminie wskazanym w art. 163 § 1 pousp podejmując 25 października 2023 r. uchwałę nr LXV/568/2023 w sprawie wyboru ławników do orzekania w Sądzie Rejonowym w Bytowie na kadencję 2024-2027.

Rada Miejska wypełniła również obowiązek wynikający z § 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia³⁹ (dalej: rozporządzenie MS), terminowo przesyłając do Sądu Rejonowego w Bytowie dane wybranego ławnika wraz z dokumentami⁴⁰, o których mowa w art. 162 § 2-4 pousp.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż wśród dokumentacji przekazanej do analizy kontrolnej znalazły się kserokopie dokumentów kandydata, który został wybrany na ławnika. W dokumentacji wraz z kopią karty zgłoszenia znajdowała się między innymi kopia zaświadczenia lekarskiego o stanie zdrowia kandydata czy listy osób zgłaszających kandydata wraz z ich peselami oraz adresami zamieszkania.

Przewodniczący Rady Miejskiej wyjaśnił⁴¹, że „kopia dokumentacji została pozostawiona w aktach biura Rady wyłącznie w celach organizacyjnych i dla zapewnienia możliwości odtworzenia przebiegu postępowania. Dokumentacja ta nie była wykorzystywana w żadnym innym celu ani udostępniana osobom nieuprawnionym. Po zwróceniu uwagi w toku kontroli zniszczono kopie”.

Należy podkreślić, że zgodnie z art. 162 § 2–4 pousp oraz przepisami rozporządzenia MS brak jest podstaw do dalszego przechowywania przez Radę Miejską kopii dokumentacji

³⁸ akta kontroli: 25

³⁹ Dz. U. z 2024 r. poz. 1474

⁴⁰ akta kontroli: 26

⁴¹ pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej z 17 sierpnia 2026 r., akta kontroli: 28

kandydatów na ławników. Dokumentacja ta podlega przekazaniu właściwemu sądowi, a w przypadku kandydatów niewybranych na ławników – zwrotowi albo zniszczeniu w przypadku jej nieodebrania. Ponadto same kserokopie nie stanowią dokumentu urzędowego ani dowodu w świetle prawa, wobec czego nie podlegają obowiązkowej archiwizacji.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontrolowany obszar oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- 1) błędna kwalifikacja 1 wniosku i rejestracja w rejestrze, jako wniosku w rozumieniu działu VIII kpa oraz jego procedowanie, co stanowi naruszenie zapisów art. 241 kpa i art. 243 kpa;
- 2) niezawarcie w przypadku 1 skargi w zawiadomieniu o niezałatwieniu sprawy w terminie pouczenia o możliwości wniesienia ponaglenia, co stanowi naruszenie zapisów art. 36 § 1 kpa;
- 3) nieterminowe załatwienie sprawy w przypadku 1 wniosku, tj. poprzez podjęcie uchwały Rady Miejskiej po terminie w wskazanym w zawiadomieniu oraz brak poinformowania wnioskodawcy o nowym terminie rozpatrzenia wniosku, co stanowi naruszenie zapisów art. 245 kpa;
- 4) niezawarcie w 1 przypadku w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi pouczenia o treści art. 239 kpa;
- 5) przechowywanie kserokopii dokumentów dot. wybranych ławników po przekazaniu oryginałów dokumentacji do właściwego sądu, co stanowi naruszenie rozporządzenia MS.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości jest nieprzestrzeganie przepisów kpa, nieprawidłowa interpretacja przepisów rozporządzenia MS, a także niedopatrzenie.

Skutkiem powyższych nieprawidłowości jest naruszenie przepisów kpa i rozporządzenia MS

Osoby odpowiedzialne: Rada Miejska, Przewodniczący Rady Miejskiej oraz pracownik zatrudniony na stanowisku ds. obsługi Rady Miejskiej i jej organów.

Ocena kontrolowanej działalności: pozytywna z nieprawidłowościami.

Zalecenia i wnioski:

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej⁴² (dalej: ustawa o kontroli), zalecam:

- 1) prawidłowe kwalifikowanie pism jako wnioski, zgodnie z przepisami działu VIII kpa;
- 2) zawieranie w zawiadomieniu o niezłaławieniu skargi w terminie pouczenia o możliwości wniesienia ponaglenia, zgodnie z art. 36 § 1 kpa w związku z art. 237 § 4 kpa;
- 3) terminowe złaławianie wniosków, a w przypadku niezłaławienia wniosku w terminie, poinformowanie wnioskodawcy o nowym terminie jego złaławienia, zgodnie z art. 244-245 kpa;
- 4) zawieranie w uchwałach w sprawie uznania rozpatrywanej skargi za bezzasadną pouczenia, o którym mowa w art. 239 kpa;
- 5) postępowanie z dokumentacją dot. kandydatów na ławników zgodnie z zapisami rozporządzenia MS.

Ponadto biorąc pod uwagę powyższe ustalenia formułuję następujący wniosek:

- pisma wpływające do Rady Miejskiej, które nie spełniają kryteriów skargi ani wniosku, w rozumieniu działu VIII kpa, nie powinny być rejestrowane w rejestrze skarg i wniosków, a zarejestrowane powinny zostać wykreślone.

Proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego dokumentu, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Beata Rutkiewicz
Wojewoda Pomorski

/dokument podpisany elektronicznie/

⁴² t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 158