



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KRAKOWIE**

OO.420.4.1.2023.BM.17

Kraków, 8 lipca 2024 r.

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i, art. 82 ust. 1 pkt. 1 lit. b w związku z art. 84 ust. 1a, art. 84 ust. 1, ust. 2, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1890), § 3 ust. 1 pkt 67 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.) oraz § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2023 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1724) oraz zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024r. poz. 572) oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 2023 r. o zmianie ustaw w celu likwidowania zbędnych barier administracyjnych i prawnych (Dz. U. poz. 803),

po rozpatrzeniu

wniosku z dnia 21.03.2023 r. (data wpływu 22.03.2023 r.), złożonego przez działającą w imieniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „**Przebudowa prawego wału rzeki Dunajec w km 0+000 – 1+800 w m. Filipowice, gmina Zakliczyn, powiat tarnowski**”,

orzekam co następuje

- I. **Stwierdzam brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa prawego wału rzeki Dunajec w km 0+000 – 1+800 w m. Filipowice, gmina Zakliczyn, powiat tarnowski”.**
- II. **Określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia w następującym zakresie:**
 1. Prace budowlane w sąsiedztwie terenów chronionych akustycznie prowadzić należy wyłącznie w porze dziennej (w godzinach od 6:00 do 22:00), za wyjątkiem prac, które z uwagi na swoją specyfikę wymagają ciągłego procesu technologicznego.
 2. Teren zaplecza budowy, miejsca postojowe maszyn i urządzeń oraz miejsca magazynowania materiałów budowlanych i odpadów należy zorganizować w sposób zapewniający ochronę środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem. Nawierzchnie placów postojowych dla maszyn, środków transportu, miejsc magazynowania odpadów, materiałów budowlanych należy wykonać jako szczelne.
 3. Celem zapobiegania przedostawaniu się zanieczyszczeń do wód powierzchniowych

i podziemnych bazy sprzętowe, zaplecza socjalno-biurowe, w tym miejsca magazynowania materiałów i odpadów, należy lokalizować z dala od koryt cieków oraz skarp określających koryto. Minimalna odległość od wód płynących do zapleczy i baz materiałowo-sprzętowych powinna wynosić 50 m.

4. Należy zapewnić dostęp do sorbentów do neutralizacji ewentualnych wycieków substancji niebezpiecznych (szczególnie ropopochodnych).
5. Należy opracować instrukcję postępowania na czas ewentualnego wystąpienia powodzi, w trakcie realizacji prac.
6. W przypadku wystąpienia w trakcie realizacji prac wysokiego stanu wód, należy przerwać prace i odpowiednio zabezpieczyć teren budowy.
7. Przed przystąpieniem do robót należy zdjąć warstwę humusu, który powinien być magazynowany w oddzielnych przyrmach, a następnie wykorzystany do zadarniania obwałowań po zakończeniu prac. Do zadarniania stosować mieszanki traw gatunków rodzimych (np. obsiewać mieszankami traw takich jak: kostrzewa owcza, kostrzewa czerwona, życica trwała, stokłosa prosta, kłosownica pierzasta, rajgras wyniosły, kupkówka pospolita, tymotka łąkowa, wyczyniec łąkowy). Zabrania się zadarniania skarp roślinami gatunków obcych i niedostosowanych do siedliska.
8. Prace związane z realizacją zamierzenia prowadzić pod stałym nadzorem przyrodniczym, w skład którego wchodzić będzie: ornitolog, herpetolog, ichtiolog i botanik. Rolą nadzoru powinny być przede wszystkim bieżące wskazania dla wykonywania prac budowlanych oraz podejmowanie działań mających na celu minimalizację strat w drzewostanie, chronionych gatunkach roślin i zwierząt i ich siedliskach, zabezpieczenie i ochrona siedlisk i stanowisk roślin chronionych, miejsc rozrodu płazów, miejsc lęgowych ptaków, kontrola wpływu prac realizacyjnych na siedliska przyrodnicze, chronione gatunki zwierząt, zabezpieczenie i ochrona ewentualnych miejsc rozrodu płazów, przenoszenie płazów, czuwanie nad właściwym przebiegiem prowadzonych prac, w tym nadzór nad pracami związanymi z budową „uśpionej opaski brzegowej, usuwaniem drzew, konsultacje dotyczące lokalizacji zapleczy budowy, miejsc gromadzenia materiałów budowlanych i składowania mas ziemnych, postępu maszyn i sprzętu budowlanego, wykrywanie zagrożeń dla przyrody ujawniających się w toku prac i znajdowanie rozwiązań minimalizujących negatywne oddziaływanie prowadzonych prac, występowanie w wymagającej tego sytuacji o uzyskanie decyzji na odstąpienie od zakazów z zakresu ochrony gatunkowej.
9. Prace związane z wycinką drzew i karczowaniem krzewów należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 15 października. W przypadku konieczności prowadzenia wycinki w okresie lęgowym, prace te należy prowadzić pod ścisłym nadzorem przyrodniczym. Kontrola zasiedlenia drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki powinna być przeprowadzona nie wcześniej niż dwa dni przed ich potencjalnym usunięciem. W sytuacji występowania gatunków chronionych, gniazd ptasich lub budek lęgowych w obrębie drzew lub krzewów przeznaczonych do wycinki, prace należy wstrzymać w celu uzyskania decyzji derogacyjnej, zezwalającej na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków objętych ochroną.
10. Wycinkę drzew i krzewów należy ograniczyć do niezbędnego minimum, tj. wyłącznie do tych, które będą kolidowały z prowadzonymi pracami (nie więcej niż 150 szt. drzew).
11. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego lub urządzeń technicznych prowadzone w zasięgu rzutu pionowego koron drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki i co najmniej 2 m na zewnątrz od tego zasięgu, należy wykonywać w sposób jak najmniej im szkodzący, w szczególności:
 - pnie drzew zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi na czas budowy poprzez owinięcie np. matami wiklinowymi lub słomianymi a następnie oszalowanie ich deskami do wysokości około 1,5-2,0 m (w zależności od wysokości drzewa),
 - wykopy prowadzone w strefie korzeniowej drzew przeprowadzić ręcznie lub niewielkimi koparkami,

- przy wykonywaniu prac maksymalnie skrócić okres narażenia odkrytego systemu korzeniowego na przesuszenie (zwłaszcza w dni słoneczne). W tym celu użyć np. wilgotnego torfu, mat lub tkanin jutowych regularnie zwilżanych wodą,
 - zakazuje się postoju i poruszania się ciężkim sprzętem budowlanym w obrębie powierzchni wyznaczonej rzutem korony drzew,
 - zakazuje się zagęszczania gruntu w obrębie korzeni drzew.
12. Prace w obrębie cieków należy prowadzić w sposób niepowodujący utrudnienia w swobodnym przepływie wód oraz poza okresami wezbrań powodziowych.
 13. Prace na odcinku w bezpośrednim sąsiedztwie koryta należy prowadzić poza okresami tarła ryb bytujących w rzece Dunajec.
 14. Roboty związane z umocnieniem cieków powinny być prowadzone z brzegu, bez wjazdu sprzętem budowlanym w koryto, w sposób maksymalnie ograniczający mącenie. Bezwzględnie należy unikać dłuższego niż 5 godzin dziennie i 4 dni w tygodniu zmętnienia wód.
 15. Podczas wykonywania prac w obrębie koryta cieków należy stosować rozwiązania chroniące wody powierzchniowe przed zanieczyszczeniem np. zaprawą cementową oraz przedostawaniem się do wód materiałów i surowców, stosując np. siatki zabezpieczające.
 16. Należy ograniczyć do minimum fizyczną ingerencję w strukturę koryta rzeki Dunajec, a w przypadku konieczności utwardzenia podłoża i jego obudowy stosować materiał naturalny faszyny, żwir, kamienie, które powinny zostać dostarczone spoza obszaru inwestycyjnego - tj. bez poboru materiału z samego koryta rzeki lub terenów przybrzeżnych.
 17. Zabrania się pobierania i wywożenia materiału żwirowego z koryta rzeki Dunajec.
 18. Zakres prac związanych z umocnieniem należy ograniczyć do niezbędnego minimum. Narzut kamienny wykonać poprzez układanie głazów (nie klinowanie odpadami kamienia) i inicjowanie zadarnienia poprzez zasypianie ziemią wolnych przestrzeni między głazami i obsiew nasionami traw.
 19. Po zakończeniu realizacji przedsięwzięcia przyległy teren należy uporządkować i przywrócić do stanu najbardziej zbliżonego do naturalnego, umożliwiającego jego użytkowanie.
 20. W trakcie prac należy unikać tworzenia się tymczasowych zastoisk wodnych, które mogłyby stanowić potencjalne siedlisko dla płazów i innych organizmów i w ten sposób działałyby jako pułapki na placu budowy, stanowiąc dla tych zwierząt zagrożenie podczas robót, a w przypadku ich powstania należy je natychmiast likwidować.
 21. Prace związane z budową „uśpionej” opaski prowadzone na prawym brzegu rzeki Dunajec w bezpośrednim sąsiedztwie koryta w okresie rozrodu płazów należy prowadzić ze szczególną ostrożnością, pod nadzorem herpetologa (od marca do maja) oraz rozpocząć przed okresem ich zimowania.
 22. Podczas prac należy regularnie kontrolować pod kątem obecności zwierząt wykopy oraz inne miejsca mogące stanowić pułapki dla zwierząt. Uwięzione zwierzęta należy uwolnić poza terenem prowadzonych prac w sposób nie powodujących ich zranienia lub zabicia.
 23. Jeśli na omawianym terenie stwierdzone zostaną masowe migracje płazów związane z okresem rozrodczym oraz dyspersją młodych osobników, teren budowy należy zabezpieczyć tak, aby uniemożliwić płazom przedostanie się na teren, gdzie w wyniku prac byłyby zagrożone – w tym celu należałoby ustawić specjalne ogrodzenia ochronne i przenieść stwierdzone osobniki pod nadzorem przyrodniczym w bezpieczne miejsce poza teren inwestycji (o podobnych warunkach siedliskowych, na tyle oddalone od terenu inwestycji, aby zwierzęta nie mogły powrócić na ten teren do czasu zakończenia prac).

III. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie działające przez Pełnomocnika, wystąpił z wnioskiem z dnia 21.03.2023 r. (data wpływu 22.03.2023 r.), o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „**Przebudowa prawego wału rzeki Dunajec w km 0+000 – 1+800 w m. Filipowice, gmina Zakliczyn, powiat tarnowski**”.

Przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 67 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.).

Ustawą z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1890) dokonano nowelizacji przepisów ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zgodnie jednak z art. 15 ust. 1 ustawy zmieniającej do spraw prowadzonych na podstawie ustawy zmienianej, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej (tj. 16 października 2023 r.) stosuje się przepisy ustawy zmienianej w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem przepisów art. 61 ust. 1, art. 66 ust. 1 pkt 5, art. 82 ust. 1 oraz art. 86f ust. 2 i 4 ustawy zmienianej, które stosuje się w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 13 lipca 2023 r., oraz stosuje się przepisy art. 86f ust. 1a, 2a i 8 ustawy zmienianej.

W związku z powyższym oraz w związku z faktem, iż przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej, niniejsza sprawa została rozpatrzona w oparciu o przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w brzmieniu obowiązującym przed dniem 16.10.2023 r. z zastrzeżeniem treści art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1890).

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i, ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm., oraz art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw: Dz. U. poz. 1890; cyt. jako „UUOŚ”) regionalny dyrektor ochrony środowiska jest właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć polegających na realizacji inwestycji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 UUOŚ realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W toku prowadzonego postępowania wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia wniosku pod względem formalnym, w tym do doprecyzowania zakresu i lokalizacji planowanego przedsięwzięcia za pismami z dnia 31.03.2023 r. znak: ST-I.420.4.2023.MB oraz z dnia 11.05.2023 r. znak: OO.420.4.1.2023.BM.1 i dnia 29.06.2023 r. znak: OO.420.4.1.2023.BM.2, a także merytorycznym za pismem z dnia 11.08.2023 r. znak: OO.420.4.1.2023.BM.6. Pismami z dnia: 11.04.2023 r. (data wpływu: 13.04.2023 r.), 19.06.2023 r. (data wpływu: 20.06.2023 r.) i 14.07.2023 r. (data wpływu: 17.07.2023 r.) oraz 05.09.2023 r. (data wpływu: 07.09.2023 r.) wnioskodawca przedłożył stosowne wyjaśnienia i uzupełnienia. Po stosownych uzupełnieniach, złożonych przez

wnioskodawcę wniosek oraz karta informacyjna przedsięwzięcia spełniały wymogi określone ustawą.

Dnia 12 maja 2023 r. weszła w życie ustawa z dnia 26 stycznia 2023r. o zmianie ustaw w celu likwidowania zbędnych barier administracyjnych i prawnych (Dz. U. poz. 803), jednak zgodnie z art. 17 ust. 1 tej ustawy do postępowań administracyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy wydaniem decyzji w pierwszej instancji stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm. - cyt. dalej jako „k.p.a.”), w brzmieniu dotychczasowym, co odnosi się również do przedmiotowego postępowania.

W toku postępowania stwierdzono, że liczba stron postępowania przekracza 10, w związku z powyższym zgodnie z art. 74 ust. 3 UOUŚ, miał zastosowanie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.); cyt. jako „k.p.a.”), w myśl którego zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Pismem z dnia 21.07.2023 r. znak: OO.420.4.1.2023.BM.3 skutecznie zawiadomiono strony o wszczęciu przedmiotowego postępowania.

Przedmiotowy teren częściowo objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 80 ust. 2 UOUŚ dla inwestycji realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych nie bada się zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 oraz art. 64 ust. 1 pkt 2 i 4 UOUŚ organ właściwy do wydania decyzji stwierdza w drodze postanowienia obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko po zasięgnięciu opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego oraz organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne.

Pismem znak: OO.420.4.1.2023.BM.7 z dnia 02.10.2023 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tarnowie o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz ewentualnego ustalenia zakresu raportu.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tarnowie wydał opinię NR 268 /2023 z dnia 19.10.2023 r.: znak: NNZ.90831.92.2023.3, w której stwierdził, iż przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia.

Pismem znak OO.420.4.1.2023.BM.8 z dnia 02.10.2023 r. tutejszy organ wystąpił do Ministra Infrastruktury o zajęcie stanowiska w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz ewentualnego ustalenia zakresu raportu.

Pismem z dnia 18.10.2023 r. (data wpływu: 24.10.2023 r.), znak: DOK-2.7750.76.2023 Id: 1222568 Minister Infrastruktury wskazał na konieczność uzupełnienia przedmiotowej dokumentacji.

Przy piśmie z dnia 20.12.2023 r. (data wpływu: 28.12.2023 r.) Wnioskodawca przedłożył stosowne wyjaśnienia.

Wobec złożenia przez Wnioskodawcę wyjaśnień w odpowiedzi na pismo Ministra Infrastruktury, tutejszy organ pismem znak: OO.420.4.1.2023.BM.12 z dnia 11.01.2024 r. wystąpił ponownie do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tarnowie o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na

środowisko oraz ewentualnego ustalenia zakresu raportu, równocześnie przesyłając wyjaśnienia Ministrowi Infrastruktury przy piśmie znak: OO.420.4.1.2023.BM.11 z dnia 11.01.2024 r.

Pismem z dnia 25.01.2024 r. znak: NNZ.90831.92.2023.3 Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tarnowie po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją wraz z uzupełnieniem wydał opinię NR 20 /2024, w której ponownie stwierdził, iż przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia.

Ponieważ złożone przez wnioskodawcę uzupełnienie do KIP (z dnia 08.04.2024 r.), stanowiło odpowiedź na ponowne wezwanie Ministra Infrastruktury stanowiące doszczegółowienie informacji zawartych w KIP, w związku z powyższym ponownie nie występowano o opinię do Państwowego Inspektora Sanitarnego w Tarnowie.

Minister Infrastruktury pismem z dnia 31.01.2024 r. (data wpływu: 02.02.2024 r.) znak: DOK-2.7750.76.2023 Id:1222563 zawiadomił tut. organ o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy – tj. do 01.03.2024 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie pismem z dnia 09.02.2024 r. znak: OO.420.4.1.2023.BM.13 zawiadomił strony o wyznaczeniu przez Ministra Infrastruktury nowego terminu załatwienia sprawy w zakresie wydania stanowiska co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia – tj. do 01.03.2024 r.

Następnie pismem z dnia 01.03.2024 r. (data wpływu: 08.03.2024 r.), znak: DOK-2.7750.76.2023 Id: 1222568 Minister Infrastruktury wskazał na konieczność uzupełnienia przedmiotowej dokumentacji. Przy piśmie z dnia 08.04.2024 r. Wnioskodawca przedłożył stosowne wyjaśnienia, które następnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska przekazał do Ministra Infrastruktury za pismem z dnia 10.04.2024 r. znak: OO.420.4.1.2023.BM.15.

Minister Infrastruktury wydał opinię z dnia 24.04.2024 r. (data wpływu: 30.04.2024 r.) znak: DOK-2.7750.76.2023 Id: 1222568 w której stwierdził, iż przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań na etapie realizacji przedsięwzięcia:

- a) należy zapewnić stały nadzór przyrodniczy w czasie realizacji robót, ichtiologiczny w bezpośrednim sąsiedztwie koryta rzeki;
- b) prace na odcinku w bezpośrednim sąsiedztwie koryta należy prowadzić poza okresami tarła ryb bytujących w rzece;
- c) należy ograniczyć do minimum fizycznej ingerencji w strukturę koryta rzeki Dunajec i przestrzenne zminimalizowanie obszaru ingerencji do minimum, a w przypadku konieczności utwardzenia podłoża i jego obudowy stosowanie materiału naturalnego faszyny, żwiru, kamieni, które powinny zostać dostarczone spoza obszaru inwestycyjnego - tj. bez poboru materiału z samego koryta rzeki lub terenów przybrzeżnych;
- d) odstąpienie od realizacji prac w korycie rzeki Dunajec w okresie niskich stanów wód;
- e) należy opracować instrukcję postępowania na czas ewentualnego wystąpienia powodzi w trakcie realizacji prac;
- f) teren przeznaczony na zaplecze budowy, bazę materiałową, miejsce postoju maszyn, miejsce magazynowania odpadów należy zabezpieczyć w sposób zapewniający ochronę środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem;
- g) teren zajęty pod realizację przedsięwzięcia należy ograniczyć do minimum;
- h) środki transportu wykorzystywane do realizacji inwestycji należy utrzymywać w należytym stanie technicznym i sanitarnym, w celu ochrony środowiska przed ewentualnym zanieczyszczeniem (wyciek paliwa);
- i) po zakończeniu realizacji przedsięwzięcia przyległy teren należy uporządkować i przywrócić do stanu umożliwiającego jego użytkowanie.

Powyższe warunki w części zostały uwzględnione lub zmodyfikowane w sentencji niniejszej decyzji, zaś część z nich nie została uwzględniona z uwagi na ich uregulowanie w przepisach odrębnych.

Przystąpiono zatem do dalszych czynności w toku postępowania, w ramach których pismem z dnia 21.05.2024 r. znak: OO.420.4.1.2023.BM.16 r. poinformowano strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a.. Do organu nie wpłynęły jednak żadne uwagi, ani też zastrzeżenia stron.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 i 1a UUOŚ w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W przypadku zajścia takiej potrzeby ma możliwość w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, określenia warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b.

W myśl art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 UUOŚ w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ winien zawrzeć informacje o kryteriach, o których mowa w art. 63 ust. 1, które zostały uwzględnione przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia takiej oceny.

W związku z art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, mając na uwadze specyfikę realizacji i eksploatacji, wzięto pod uwagę następujące kryteria:

1. Rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia z uwzględnieniem:

a) *skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie,*

Przedmiotowa inwestycja polegała będzie na przebudowie prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Dunajec, na długości ok. 1,80 km (w km ok. 64+309 – 65+982 rzeki), w miejscowości Zakliczyn, powiat tarnowski.

Inwestycja dotyczy przebudowy obwałowania rzeki Dunajec wraz ze związaną z nim infrastrukturą towarzyszącą (śluza wałowa, zjazdy i przejazdy wałowe, drogi eksploatacyjne) oraz wykonaniem „uśpionej” opaski brzegowej rzeki Dunajec/ ubezpieczenia wysokiej skarpy w międzywalu w km 66+080 – 65+708 na długości 378 m znajdującej się w sąsiedztwie przebudowywanego wału.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. 2007 nr 86 poz. 579), przedmiotowy wał zakwalifikowano do klasy II, w związku z czym jego docelowe parametry zostały zaprojektowane na:

- przepływ miarodajny o prawdopodobieństwie wystąpienia $p=1\%$, wynoszący $Q_{1\%} = 3510 \text{ m}^3/\text{s}$,
- przepływ kontrolny, o prawdopodobieństwie wystąpienia $p=0,3\%$, wynoszący $Q_{0,3\%} = 4340 \text{ m}^3/\text{s}$.

Planowany do przebudowy prawy wał rzeki Dunajec posiada długość ok. 1,829 km, szerokość korony wału ok. 3,6 m. Najwyższa rzędna korony wału wynosi 227,06 m n.p.m., najniższa rzędna korony wału wynosi 224,78 m n.p.m. Nachylenie skarpy odwodnej wynosi od 1:2 do 1:2,5, natomiast nachylenie skarpy odpowietrznej wynosi od 1:1,9 do 1:3.

W ramach przedmiotowej inwestycji przewiduje się przebudowę prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Dunajca (planowane prace na odcinku 1 i odcinku 3), w wyniku której nie ulegną zmianie parametry wału, takie jak: szerokość korony wału, nachylenie skarp, wysokość wału. Wał przeciwpowodziowy na analizowanym odcinku nie wymaga podwyższenia.

Planowana przebudowa wału przeciwpowodziowego (odcinek 1 i odcinek 3) w zakresie obejmującym doszczelnienie korpusu wału i jego podłoża, w celu ograniczenia możliwości ich rozmycia i przerwania w czasie przechodzenia wód powodziowych została wyłączona wprost z katalogu przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W ramach przedmiotowej inwestycji, jako przedsięwzięcie potencjalnie znacząco oddziaływujące na środowisko zakwalifikowano rozbiorke i odbudowę wału przeciwpowodziowego rzeki Dunajec, w związku z wymianą rury przewodowej istniejącego przepustu wałowego (planowane prace na odcinku 2), a także budowę opaski brzegowej „uśpionej”. W związku z

odbudową wału nie ulegną zmianie jego parametry, takie jak: szerokość korony wału, nachylenie skarp, wysokość wału. Wał przeciwpowodziowy na analizowanym odcinku nie wymaga podwyższenia.

W ramach przebudowy wału zostaną wykonane następujące prace:

- **Odcinek 2 w km 0+195 – 0+215 obejmujący:**
 - w km 0+205 rozebrane i wykonanie nowego przepustu wałowego wraz z ubezpieczeniem koryta przed wlotem do przepustu i wylotem. Wymiana przepustu związana będzie z odcinkową (ok. 20 m) rozbiórką istniejącego wału i jego odbudową.
- **Budowa opaski brzegowej „uśpionej” w km 65+708 – 66+080 rzeki Dunajec obejmuje:**
 - w km rzeki 65+708 – 66+080 budowa „uśpionej” opaski brzegowej rzeki Dunajec/ubezpieczenia wysokiej skarpy w międzywalu o całkowitej długości w planie 378 m (długość opaski po osi rzeki 372 m).

Realizacja Inwestycji ma na celu poprawę bezpieczeństwa powodziowego terenów m. Filipowice, gm. Zakliczyn.

Dodatkowo Inwestor planuje przebudowę wału na odcinku 1 i 3, na których zostaną wykonane następujące prace:

- **Odcinek 1 w km 0+000 – 0+195 oraz odcinek 3 w km 0+195 – 0+215 obejmujący:**
 - uszczelnienie korpusu i podłoża wału poprzez wykonanie z korony obwałowania przesłony przeciwfiltacyjnej;
 - wyrównanie i utwardzenie korony wału (przed wykonaniem przesłony przeciwfiltacyjnej rozbiórka istniejącej na koronie wału ścieżki rowerowej, po wykonaniu przesłony odbudowa podbudowy pod ścieżkę rowerową);
 - wyrównanie i utwardzenie nawierzchni przejazdów wałowych;
 - budowa drogi eksploatacyjnej o nawierzchni przepuszczalnej;
 - wyrównanie i zagęszczenie skarpy odwodnej i odpowietrznej wału – zdjęcie humusu – warstwa min 20 cm, wyrównanie i zagęszczenie powierzchni skarpy, ułożenie na skarpach siatki przeciw gryzoniom – siatka stalowa ocynkowana o oczkach 12 x12 mm, zasyp siatki humusem 20 cm, obsiew mieszkanką traw.

Przebudowa wałów charakteryzowała się będzie się wykonaniem uszczelnienia korpusu wału i podłoża (przesłoną przeciwfiltacyjną wykonaną w osi korony wału w technologii wgłębnego mieszania (DSM). Rozbiórką i odtworzeniem podbudowy pod ścieżkę rowerową. Budowę drogi eksploatacyjnej zlokalizowanej przy stopie skarpy odpowietrznej (lokalnie droga ta może odbiegać od podstawy skarpy wału utwardzoną podsypką piaskową na geowłókninie, tłucznem i klinem na potrzeby przejazdu pojazdów eksploatacyjnych.

Pozostałe parametry planowanej inwestycji zostały przedstawione w charakterystyce planowanego przedsięwzięcia będącej załącznikiem nr 1 do niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,

Jak wynika z dokumentacji, w najbliższej perspektywie czasowej nie są planowane żadne działania na obwałowaniach rzeki Dunajec, natomiast planowane są prace inwestycyjne na obwałowaniach dopływów. Przewiduje się, że prace te, ze względu na zakres inwestycji i zaawansowanie nie będą prowadziły do skumulowania oddziaływań.

Na etapie eksploatacji z uwagi na charakter inwestycji, która nie generuje emisji do środowiska, nie przewiduje się kumulacji oddziaływań.

c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,

Przedsięwzięcie wywoła bezpośrednie zmiany w części ekosystemów. Potencjalnym zagrożeniem dla różnorodności biologicznej może być ingerencja podczas budowy związana z lokalnym oddziaływaniem na gatunki chronione fauny i flory, a także siedliska przyrodnicze podlegające ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U.2023.1336). Na różnorodność biologiczną może wpływać wycinka drzew i krzewów towarzysząca realizacji przedsięwzięcia. Uciążliwością dla gatunków zwierząt występujących na danym obszarze może być także hałas związany z prowadzonymi pracami budowlanymi. Uciążliwość akustyczna związana z pracą sprzętu budowlanego występować będzie tylko w okresie budowy i będzie mieć charakter miejscowy oraz okresowy, a po zakończeniu prac całkowicie zaniknie.

Analizowana inwestycja w niewielkim stopniu wpłynie na walory krajobrazowe terenu ze względu na fakt, że przebudowa wałów przeciwpowodziowych planowana jest na obszarach już antropogenicznie przekształconych o niskich lub przeciętnych walorach przyrodniczych. Z tych względów realizacja inwestycji nie wpłynie istotnie na różnorodność biologiczną oraz nie naruszy ciągłości siedlisk przyrodniczych. Wpływ na walory krajobrazowe wystąpi przede wszystkim w fazie realizacji inwestycji. Będą to oddziaływania krótkoterminowe i powiązane z koniecznością przeprowadzenia robót budowlanych. Po prawidłowo przeprowadzonej rekultywacji terenu i obsiewie wałów przeciwpowodziowych mieszaną traw inwestycja wkomponuje się w otaczający krajobraz. Nie przewiduje się istotnego negatywnego wpływu inwestycji w fazie eksploatacji.

Na potrzeby przedmiotowego przedsięwzięcia została wykonana inwentaryzacja przyrodnicza terenu objętego zadaniem inwestycyjnym. Badany teren rozciąga się do brzegu Dunajca. W trakcie badań terenowych stwierdzono występowanie następujących zbiorowisk roślinnych: pole orne, pastwisko/łąka (użytek zielony), pas zieleni wzdłuż ścieżki ciągnący się po jej obu stronach, fragmenty zdegradowanych łągów wierzbowych (*Salicetum albo-fragilis*) z występującymi w nich gatunkami inwazyjnymi w wąskim pasie nad brzegiem Dunajca, zbiorowisko z dominującą nawłocią późną nad brzegiem Dunajca.

Analizowany odcinek rzeki z siedliskiem łągowym 91E0 (w złym stanie zachowania) i terenami wilgotnymi stanowiącymi obszar ważny dla herpetofauny (potencjalne miejsca rozrodu związane ze stagnującą wodą w przybrzeżnych zagłębieniach terenu) i bezkręgowców – zwłaszcza ślimaka winniczka (miejsca rozrodu), potencjalnie również żerowisko objętych ochroną trzmieli oraz obszar występowania podwyższonej bioróżnorodności w zakresie szeregu bezkręgowców nie objętych ochroną.

Cały obszar inwentaryzacji oceniono jako umiarkowany pod względem walorów przyrodniczych. Dolina Dunajca stanowi swoistą ostoję cennych gatunków fauny i flory (objętych ochroną prawną, zagrożonych w skali kraju i regionu, czy będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty).

W wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji terenowej, na obszarze położonym w granicach inwestycji we florze badanego terenu podczas wykonywanych badań nie zaobserwowano występowania gatunków roślin i mszaków znajdujących się na liście gatunków priorytetowych, czy gatunków chronionych, rzadkich i zagrożonych. Flora użytków zielonych oraz pasa wzdłuż ścieżki rowerowej zawierała pospolite gatunki mszaków i roślin zielnych.

W granicach terenu objętego inwentaryzacją nie wykazano stanowisk gatunków grzybów objętych ochroną prawną zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. 2014 poz. 1408).

Dolina Dunajca, stanowi siedlisko zróżnicowanej gatunkowo fauny bezkręgowcej. Jak wskazują jednak dane źródłowe poparte wizjami terenowymi – teren przedmiotowej inwestycji stanowi raczej umiarkowany pod względem atrakcyjności obszar dla gatunków cennych. W toku analizy danych

wyściowych oraz wizji terenowych odnotowano tu występowanie 3 gatunków cennych bezkręgowców, w tym 2 gatunków mięczaków (tj. ślimaka winniczka *Helix pomatia* oraz skójkę gruboskorupową *Unio crassus*) i 1 motyla (krasopani hera *Euplagia quadripuncaria*).

W trakcie wizji terenowej prowadzonej w 2022 roku – nie wykonywano badań inwentaryzacyjnych (elektropołówów) ichtiofauny. Niemniej w toku prowadzonych prac w rejonie zakresu inwestycji - w obrębie rzeki Dunajec, zaobserwowano obecność dwóch gatunków ryb zagrożonych – tj. klenia (*Squalius cephalus*) i uklei (*Alburnus alburnus*). Ponadto, w rejonie inwestycji wysoce prawdopodobne jest wystąpienie takich gatunków jak: bolenia (*Aspius aspius*), brzanka (*Barbus carpathicus*) i głowacza białopłetwego (*Cottus gobio*).

Spośród stwierdzonych gatunków głowacz białopłetwy, brzanka i minóg strumieniowy objęte są ochroną częściową. Dodatkowo w odniesieniu do głowacza białopłetwego wprowadzono okres ochronny, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie połowu ryb oraz warunków chowu, hodowli i połowu innych organizmów żyjących w wodzie (Dz. U. z 2018 r. poz. 2003).

Podczas realizacji inwestycji nie dojdzie do ingerencji w dno rzeki Dunajec. Nie ma zatem wpływu na jej ciągłość morfologiczną, na elementy hydromorfologiczne, biologiczne i fizykochemiczne. Z tych względów zakres prac nie będzie oddziaływać na gatunki ryb oraz inne organizmy wodne.

Obszar inwestycji jest zagospodarowany rolniczo, a w jego sąsiedztwie znajdują się zabudowania mieszkalne. Brak tu zastoisk wody i terenów podmokłych preferowanych przez płazy i gady. Niemniej jednak, analizowany odcinek rzeki Dunajec z siedliskiem łęgowym 91E0 i terenami wilgotnymi stanowi obszar ważny dla herpetofauny (potencjalne miejsca rozrodu związane ze stagnującą wodą w przybrzeżnych zagłębieniach terenu) i bezkręgowców – zwłaszcza ślimaka winniczka (miejsca rozrodu), potencjalnie również żerowisko objętych ochroną trzmieli oraz obszar występowania podwyższonej bioróżnorodności w zakresie szeregu bezkręgowców nie objętych ochroną. Wśród płazów stwierdzono występowanie: kumaka górskiego (*Bombina variegata*), traszki grzebieniastej (*Triturus cristatus*), żaby trawnej (*Rana temporaria*) i ropuchy szarej (*Bufo bufo*). Natomiast wśród gadów stwierdzono występowanie: jaszczurki zwinki (*Lacerta agilis*), jaszczurki żyworodnej (*Zootoca vivipara*) i padalca (*Anguis fragilis*).

W związku z powyższym zaplanowane do realizacji prace powinny być prowadzone pod nadzorem przyrodnika (herpetologa), a w przypadku stwierdzenia bytowania płazów oraz gadów, należy wykonać ogrodzenia ochronne w celu ograniczenia ich śmiertelności. Ogrodzenia tego rodzaju spełniają dwie funkcje: zatrzymują przemieszczające się osobniki oraz zmieniają kierunek ich ruchu. Obiekty takie muszą skutecznie zabezpieczać wszystkie gatunki narażone na wspomniane zagrożenia, na każdym etapie ich rozwoju osobniczego (także osobniki młodociane). Ogrodzenia powinny zostać wykonane w formie płotków z tworzyw sztucznych lub geowłókniny / geotkaniny, której struktura nada zabezpieczeniu sztywność. Istotne jest także przyjęcie odpowiedniej długości ewentualnych wygradzeń, tak aby zwierzęta ich nie omijały.

W przypadku stwierdzenia obecności płazów i gadów na terenie prowadzonych robót, winny być one odłowione i wyniesione, poza teren realizacji inwestycji. Prace budowlane można rozpocząć po przeniesieniu osobników dorosłych i ich form rozwojowych.

Projektowane prace związane z budową „uśpionej” opaski prowadzone będą na prawym brzegu rzeki Dunajec w bezpośrednim sąsiedztwie koryta (jednak bez ingerencji w wodę) zastosowane zostaną następujące działania chroniące środowisko:

- prace będą prowadzone po okresie rozrodu płazów i rozpoczną się przed okresem ich zimowania. Dodatkowo zasypywanie terenów podmokłych będzie prowadzone pod nadzorem herpetologa. W przypadku ryzyka zniszczenia siedlisk płazów nadzór podejmie działania związane z przenoszeniem osobników we wszystkich stadiach rozwojowych do siedlisk odpowiednich dla danego gatunku,
- prace na odcinku w bezpośrednim sąsiedztwie koryta prowadzone będą poza okresami tarła ryb bytujących w rzece.

W kontekście przeprowadzonej wizji terenowej należy wskazać, że w odniesieniu do awifauny – analizowany obszar inwestycyjny wykorzystywany jest głównie jako korytarz migracyjny, rzadziej

miejsce zimowania. W oparciu o przeprowadzoną wizję terenową nie wskazuje się aby pełnił on miejsce lęgowniska dla jakichkolwiek gatunków ptaków (brak śladów lęgowych i polęgowych – np. świeżych i starych gniazd, dziupli, pozostałości jaj).

Przeprowadzona wizja terenowa w zasięgu inwestycji i jego bliskiego sąsiedztwa wskazała na umiarkowane bogactwo gatunkowe ptaków (na tle regionu), zarówno pod względem jakościowym jak i ilościowym. Opierając się na zebranych danych terenowych oraz uzupełniających je materiałach źródłowych należy wyraźnie podkreślić, że skład gatunkowy analizowanego obszaru i jego sąsiedztwa jest głównie mozaiką biotopów otwartych stanowiących (potencjalnie) miejsca lęgowe głównie dla gatunków preferujących tereny rolnicze i ruderalne, jak np.: gąsiorek, kląskawka. W takich biotopach z nieużytkami, nielicznymi zakrzaczami oraz pojedynczymi drzewami gniazdować potencjalnie może również m.in.: jarzębatka. Zadrzewione brzegi Dunajca oraz pobliskie zadrzewienia śródpolne stanowią miejsce bytowania dzięciołów: zielonego, dużego, dzięciołka oraz krętogłowa. Siedliska w większej odległości budują gatunki leśne i stref ekotonowych (las-tereny otwarte).

Reasumując w toku prowadzonej analizy stwierdzono, że fragment zachodni Ciężkowicko-Rożnowskiego Parku Krajobrazowego, który znajduje się w niedalekim sąsiedztwie obszaru objętego planowaną inwestycją – stanowi miejsce gniazdowania (miejsce lęgowe) i prawdopodobnego gniazdowania dla 38 gatunków ptaków. Jak wskazują wyniki wizji terenowej w pasie badawczym lub w jego sąsiedztwie stwierdzono 11 gatunków umieszczonych na liście I Załącznika Dyrektywy Ptasiej.

W oparciu o dane źródłowe, przeprowadzoną wizję terenową oraz charakter siedlisk w kontekście potencjalnych miejsc bytowania – na badanym obszarze odnotowano jak dotąd 6 gatunków ssaków, w tym 4 objęte ochroną prawną, tj. jeż wschodni (*Erinaceus roumanicus*), kret europejski (*Talpa europaea*), bóbr europejski (*Castor fiber*) i wiewórka (*Sciurus vulgaris*), z czego jeden gatunek (bóbr europejski) wykazany jest dodatkowo w załączniku do Dyrektywy Siedliskowej. Ponadto, obszar inwestycji stanowi potencjalne miejsce bytowania sarny (*Capreolus capreolus*) oraz lisa (*Vulpes vulpes*).

Z przeprowadzonej inwentaryzacji drzew i krzewów na terenie inwestycji wynika, iż teren międzywała w pasie pomiędzy brzegiem koryta głównego, a wałem przeciwpowodziowym porośnięty jest drzewami i krzewami.

W ramach przedsięwzięcia planowana jest niezbędna wycinka krzewów oraz drzew kolidujących z planowaną przebudową wałów przeciwpowodziowych i budową uśpionej opaski brzegowej /ubezpieczeniem narzutem kamiennym wysokiego brzegu na długości ok. 378 m. W stanie istniejącym skarpa jest poobrywana i mocno zerodowana przez wody powodziowe.

Wycinka zieleni będzie prowadzona poza okresem lęgowym ptaków (od 16 października do końca lutego). Jeżeli wystąpi konieczność prowadzenia prac związanych z wycinką w miesiącach wiosenno-letnich, przed przystąpieniem do prac zostanie wykonany przegląd ornitologiczny zieleni przeznaczonej do wycinki. W sytuacji występowania gatunków chronionych lub gniazd ptasich w obrębie drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki, prace zostaną wstrzymane do czasu opuszczenia gniazd przez pisklęta lub do czasu uzyskania decyzji derogacyjnej, zezwalającej na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków objętych ochroną.

Prace budowlane prowadzone będą w taki sposób, aby nie dopuszczać do nadmiernej wycinki drzew i nie uszkadzać ich systemu korzeniowego.

Oddziaływanie na stwierdzane gatunki fauny ograniczy się do okresowego płoszenia wskutek prowadzenia prac inwestycyjnych, będzie to oddziaływanie krótkookresowe i przemijające. Przewidywane oddziaływania będą mieć zasięg lokalny, mało znaczący, krótkotrwały i odwracalny.

Nie przewiduje się negatywnych oddziaływań w fazie eksploatacji inwestycji. W wyniku inwentaryzacji nie stwierdzono występowania chronionych gatunków roślin, porostów i grzybów objętych ochroną, a tym samym negatywnych oddziaływań na ich siedliska.

Podsumowując i biorąc pod uwagę charakter i skalę planowanej inwestycji, jak również fakt zastosowania rozwiązań ograniczających negatywne oddziaływanie na środowisko przyrodnicze, realizacja projektowanej inwestycji nie stanowi znaczącego zagrożenia dla środowiska

przyrodniczego występującego w obszarze. Wpływ planowanej inwestycji na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego (siedliska przyrodnicze, awifauna, teriofauna, herpetofauna) będzie znikome, krótkotrwałe i nieistotne, a w przypadku ichtiofauny – nie dojdzie do żadnego oddziaływania. Nie przewiduje się negatywnych oddziaływań na przyrodę obszaru podczas etapu eksploatacji inwestycji.

Przewidywana ilość wykorzystywanej wody, surowców, materiałów i paliw:

	Etap realizacji	Etap eksploatacji
woda	Przeciętnie ok. 1,2 m ³ /dobę, w szczycie prac budowlanych do 3,6 m ³ /dobę	nie jest przewidywane zużycie
paliwa	Trudne do oszacowania, zależne od ilości i jakości sprzętu wykorzystywanego do pracy. takiego jak koparki, spycharki, wywrotki, agregaty i inne	niemożliwe do oszacowania, zależne od konieczności wykonywania prac utrzymaniowych, napraw i koszenia
gaz	Nie przewiduje się zużycia	nie przewiduje się zużycia
energia	Trudne do oszacowania, zależne od ilości i jakości sprzętu wykorzystywanego do pracy sprzętu jak np. betoniarki. Szacowane zapotrzebowanie placu budowy to ok. 25 kW	nie przewiduje się zużycia
inne surowce; materiały	Grunty wbudowywane – ok. 15 000 m ³ Beton/żelbet – ok. 20 m ³ Przesłona cement.-bent. ok. 21300 m ³ Tworzywa sztuczne (maty, geomembrany) – ok. 78000 m ² Stal, żeliwo – ok. 2t - w ilościach potrzebnych (niezbędnych) do zrealizowania zamierzenia	Takie same materiały jak na etapie budowy, w znikomych ilościach, wykorzystywane do bieżącego utrzymania obiektu i napraw, oraz remontów

d) emisji i występowania innych uciążliwości,

Użytkownicy nieruchomości sąsiadujących z terenem robót będą narażeni na pewne niedogodności i utrudnienia powodowane przez fazę budowy związaną z przebudową prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Dunajec. Uciążliwości dla terenów sąsiednich będą zależne od postępu prac, i będą miały charakter przejściowy. Niedogodności etapu budowy będą zjawiskiem o skali lokalnej.

Realizowane przedsięwzięcie wykonywane będzie z wykorzystywaniem technologii ogólnobudowlanych opartych przede wszystkim na robotach ziemnych, betonowych, żelbetowych, kafarowych. W czasie prac wykorzystane będą takie maszyny jak koparki, ładowarki, samochody ciężarowe, dźwigi, walce, betoniarki, pompy do betonu, wibratory i zagęszczarki.

Emisja zanieczyszczeń pyłowych i gazowych będzie występowała przede wszystkim na etapie budowy, kiedy to będą prowadzone prace z użyciem ciężkiego sprzętu, pojazdów i maszyn o napędzie spalinowym, powodujące emisję zanieczyszczeń gazowych i pyłowych, a w konsekwencji wzrost poziomu zanieczyszczeń w powietrzu. Będzie to emisja nieorganizowana, której zasięg odpowiadać będzie obszarowi prowadzenia robót budowlanych oraz przebiegowi dróg dojazdowych i technologicznych. Będzie miała ona charakter miejscowy i okresowy. Po zakończeniu etapu budowy całkowicie ustąpi.

Głównymi czynnikami mającymi wpływ na powietrze atmosferyczne w fazie budowy będą:

- pył powstający przy pracy maszyn i urządzeń wykonujących roboty ziemne,

- spaliny pochodzące z silników pracujących maszyn i środków transportu,
- pył powstający w czasie transportu materiałów oraz jego składowania.

Wielkość emisji będzie zależała od liczby pojazdów i maszyn o napędzie spalinowym wykorzystywanych do budowy oraz czasu ich pracy. Poszczególne maszyny i urządzenia będą pracować w różnych okresach fazy budowy i w różnych okresach dnia. Maszyny używane podczas prowadzonych robót nie będą pracować jednocześnie, z reguły w tym samym czasie będzie pracować jedna maszyna, a sporadycznie dwie maszyny. Podstawowymi zanieczyszczeniami emitowanymi do powietrza pochodzącymi ze spalania oleju napędowego (paliw) w silnikach maszyn i samochodów będą: pyły, SO₂, NO₂, CO, węglowodory alifatyczne, sadza. Wystąpienie krótkotrwałych, podwyższonych wartości stężeń wymienionych zanieczyszczeń spodziewać się można lokalnie, w sąsiedztwie maszyn i miejsc zatrzymania samochodów. Emisja zanieczyszczeń do powietrza będzie miała charakter emisji niezorganizowanej, będzie lokalna i krótkotrwała, a jej przewidywana intensywność nie przekroczy poziomów charakterystycznych dla typowych placów budowy. Transport materiałów budowlanych nie spowoduje zmian w ogólnym stanie powietrza atmosferycznego występującym tam obecnie.

Na drogach dojazdowych i tymczasowych, z uwagi na okresowość przejazdów emisja nie będzie miała praktycznie żadnego znaczenia i nie spowoduje przekroczeń wielkości normatywnych poza trasami komunikacyjnymi.

Należy uznać, że etap budowy nie spowoduje trwałych negatywnych zmian w środowisku atmosferycznym. W celu ograniczenia wpływu robót na stan sanitarny powietrza w okresie realizacji należy wdrożyć działania łagodzące.

Znaczenie dla ograniczenia emisji będzie mieć organizacja pracy (optymalizacja wykorzystania sprzętu, wydajność pracy itp.), a także organizacja przestrzeni, w tym terenu budowy i dróg dojazdowych (optymalizacja tras przejazdu, lokalizacja zaplecza budowy). Dodatkowe możliwości ograniczenia emisji zanieczyszczeń związane są z dbałością o stan techniczny pojazdów i maszyn, a także przestrzeganiem standardów ochrony środowiska i BHP. Dla zminimalizowania negatywnego oddziaływania na powietrze wskazane jest regularne zraszanie placów i dróg gruntowych (ograniczenie pylenia) lub nawet wstrzymanie prac w czasie pogody suchej i wietrznej.

Zasadniczym źródłem hałasu na etapie budowy będzie praca maszyn i sprzętu budowlanego oraz hałas komunikacyjny, związany z ruchem samochodów transportowych. Etap realizacji przedsięwzięcia będzie się charakteryzował krótkotrwałym ale intensywnym oddziaływaniem akustycznym. Hałas powstający na etapie budowy będzie krótkotrwały o charakterze lokalnym i ustąpi po zakończeniu robót. Prace budowlane na etapie realizacji przedsięwzięcia prowadzone będą wyłącznie w okresie pory dziennej (od 6:00 do 22:00). Źródła hałasu koncentrować się będą głównie w rejonie placu budowy oraz zaplecza budowy.

Jedynie ścieki powstające w związku z inwestycją, to ścieki bytowe. Będą one magazynowane w przenośnych sanitariatach i wywożone przez odpowiednie służby do oczyszczalni ścieków.

Planowane prace spowodują również powstanie odpadów stałych, w tym odpadów komunalnych oraz odpadów budowlanych, pochodzących m.in. z rozbiórki istniejącego przepustu wałowego. Odpady będą zbierane i magazynowane zgodnie z powszechnie obowiązującymi standardami ochrony środowiska. Odbiór i transport oraz docelowe unieszkodliwienie odpadów będzie realizowane przez uprawnionych do takiej działalności przedsiębiorców.

Na etapie eksploatacji inwestycji, emisje substancji będą generowane jedynie w wyniku spalania paliw w silnikach pojazdów dojeżdżających do budowli hydrotechnicznych w celu przeprowadzenia prac konserwacyjnych czy remontów.

Podobnie w trakcie eksploatacji wał przeciwpowodziowy i opaska brzegowa nie będą miały wpływu na klimat akustyczny w ich otoczeniu. Jedyną emisję hałasu (sporadyczną, krótkotrwałą, chwilową) będą powodowały pojazdy dojeżdżające do budowli hydrotechnicznych w ramach prac konserwacyjnych, remontów i okresowych przeglądów. Z uwagi na charakter tych prac nie będzie dochodziło do ewentualnej kumulacji oddziaływania hałasu.

Budowle przeciwpowodziowe są w zasadzie obiektami bezobsługowymi, zatem nie będą powstawały żadne ścieki w fazie eksploatacji.

Wody opadowe i roztopowe z powierzchni terenu w rejonie inwestycji w naturalny sposób będą infiltrować w podłoże gruntowe.

e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu,

Realnym nadzwyczajnym zagrożeniem środowiska wynikającym z charakteru przedmiotowej inwestycji jest wystąpienie wód powodziowych w rozmiarze, który doprowadzi do przelania się przez koronę wału. W obecnej sytuacji, z uwagi na zły stan techniczny obwałowań oraz zagrożenie podmycia wału od strony koryta Dunajca może dojść zarówno do poważnej awarii, katastrofy budowlanej i naturalnej.

W przypadku wykonania wszystkich prac związanych z przebudową konstrukcji wału oraz pracami na budowlach towarzyszącymi, przy założeniu, że konserwacja obiektów będzie odbywać się regularnie, ryzyko wystąpienia poważnej awarii, katastrofy budowlanej bądź naturalnej będzie znikome. Zapobieganie awariom i katastrofom wymagało będzie ciągłej kontroli stanu technicznego zapór, prowadzenia przeglądów, systematycznej oceny stanu technicznego i bezpieczeństwa obiektu jak również sygnalizacji i czynności w okresie zagrożenia i awarii.

f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie,

Na etapie budowy będą powstawały odpady związane z:

- pracami ziemnymi związanymi z przedmiotowym przedsięwzięciem;
- przygotowaniem ewentualnych wykopów;
- użytkowaniem sprzętu budowlanego;
- funkcjonowaniem zaplecza socjalnego dla pracowników.

W związku z realizacją przedsięwzięcia, w fazie budowy, przewidywane jest powstawanie szeregu odpadów bezpośrednio związanych z wykonywanymi robotami, których wytwórcą będzie wykonawca robót budowlanych, na którym spoczywa obowiązek posiadania stosownego zezwolenia w zakresie gospodarki odpadami. Na obecnym etapie postępowania nie można jednoznacznie i szczegółowo określić ilości powstających odpadów.

Rodzaje i ilość odpadów powstających w fazie budowy przedstawia poniższa tabela.

Kod	Rodzaj odpadów	Przewidywana ilość odpadów Mg/rok
17 01 06	Zmieszane odpady opakowaniowe;	0,15
17 01 07	Zmieszane odpady betonu, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06	100
17 01 82	Inne niewymienione odpady (ścinki bentomaty)	5
15 02 03	Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np.: szmaty, ścierki) i ubrania ochronne, inne niż wymienione w 15 02 02;	0,01
17 02 01	Drewno	30
17 06 04	Materiały izolacyjne inne niż wymienione w 17 06 01 do 17 06 03 (geotekstyli)	0,5

Kod	Rodzaj odpadów	Przewidywana ilość odpadów Mg/rok
17 02 03	Tworzywa sztuczne	0,5
17 04 05	Żelazo i stal	100
17 03 80	Odpadowa papa	0,5

Nie przewiduje się występowania mas ziemnych jako odpadów ze względu na ich zagospodarowanie na terenie inwestycji.

Z przeprowadzonej analizy rozwiązań projektowych wynika, że podczas eksploatacji obiektów nie będą wytwarzane odpady niebezpieczne, lecz wyłącznie inne niż niebezpieczne. Projektowane obiekty są w zasadzie obiektami bezobsługowymi. W trakcie ich eksploatacji powstaną odpady związane z ich konserwacją.

Rodzaje i ilość odpadów wytwarzanych w trakcie eksploatacji obiektów, przedstawia poniższa tabela.

Kod	Rodzaj odpadów	Ilość Mg/rok
17 04 05	Żelazo i stal	0,01
17 01 01	Odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów	0,1
Łącznie		0,11

W trakcie eksploatacji projektowanych obiektów powstaną odpady związane z ich konserwacją. Wszystkie pozostałe odpady wytworzone w fazie budowy przedsięwzięcia będą czasowo i selektywnie gromadzone na specjalnie do tego celu przeznaczonym i odpowiednio zabezpieczonym miejscu, wyznaczonym na zapleczu budowy, a następnie przekazane zostaną specjalistycznym firmom zajmującym się ich unieszkodliwianiem.

Miejsca magazynowania odpadów powstających w czasie budowy będą zlokalizowane z dala od koryta rzeki oraz zabezpieczone zarówno na wypadek wystąpienia powodzi jak również zabezpieczone w sposób zapewniający brak penetracji zanieczyszczeń do wód i do ziemi.

Prace budowlane zorganizowane będą w taki sposób, aby ograniczyć czas magazynowania odpadów do niezbędnego minimum. Czasowe gromadzenie odpadów prowadzone zgodnie z przepisami prawa, w miejscach do tego wyznaczonych i odpowiednio zorganizowanych minimalizuje ich negatywny wpływ na środowisko.

g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji,

Inwestycja ta nie będzie miała wpływu na pogorszenie warunków środowiskowych przyległych terenów, nie będzie również w sposób istotny oddziaływać na klimat, środowisko, ani zdrowie i życie ludzi.

2. Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest na terenie prawego wału Dunajca w km ok. 64+309 – 65+982 rzeki, na terenie województwa małopolskiego, w powiecie tarnowskim, gminie Zakliczyn, miejscowości Filipowice.

Międzywałe użytkowane jest rolniczo (wypas krów oraz uprawy rolne), występują także nieużytki. Na zawału znajdują się tereny rolne, zabudowania gospodarcze i mieszkalne, nieliczne nieużytki, infrastruktura miejska i drogowa. Na koronie wału poprowadzona jest ścieżka rowerowa o nawierzchni asfaltowej, stanowiąca część szlaku rowerowego VELO Dunajec.

Dla części działek objętych inwestycją, położonych w miejscowości Zakliczyn obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określony Uchwałą nr XXXVII/291/2017 Rady Miejskiej w Zakliczynie z dnia 29 sierpnia 2017 w sprawie ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Zakliczyn w gminie Zakliczyn „Filipowice – złoża”. Dla pozostałych działek objętych inwestycją – Gmina Zakliczyn nie posiada Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego.

Do najważniejszych potencjalnych oddziaływań związanych z przebudową istniejącego wału przeciwpowodziowego wraz budową uśpionej opaski brzegowej na środowisko przyrodnicze należą:

- zniszczenie siedlisk przyrodniczych na etapie budowy - wiązać się będzie przede wszystkim na zajęciu głównie terenów użytków rolnych i pól uprawnych. Są to siedliska o niskiej wartości przyrodniczej. Wycinka drzew i krzewów kolidujących z inwestycją ograniczona będzie do niezbędnego minimum;
- pogorszenie walorów krajobrazowych – inwestycja nie pogorszy istotnie walory krajobrazowe ze względu na fakt, że planowana jest na obszarach już antropogenicznie przekształconych o niskich lub przeciętnych walorach przyrodniczych. Z tych względów realizacja inwestycji nie wpłynie istotnie na różnorodność biologiczną oraz nie naruszy ciągłości siedlisk przyrodniczych. Wpływ na walory krajobrazowe wystąpi przede wszystkim w fazie realizacji inwestycji. Będą to oddziaływania krótkoterminowe i powiązane z koniecznością przeprowadzenia robót budowlanych. Po prawidłowo przeprowadzonej rekultywacji terenu i obsiewem mieszkanką traw inwestycja wkomponuje się w otaczających krajobraz.

Ponadto, analizując usytuowanie przedsięwzięcia pod kątem zagrożenia dla środowiska uwzględniono:

a) występowanie obszarów wodno-błotnych, innych obszarów o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedlisk łągowych oraz ujść rzek,

Przedmiotowa inwestycja jest zlokalizowana poza obszarami wodno-błotnymi.

b) występowanie obszarów wybrzeży i środowiska morskiego,

Przedmiotowa inwestycja nie jest zlokalizowana na obszarach przylegających do jezior.

c) możliwe występowanie obszarów górskich lub leśnych,

Przedmiotowa inwestycja nie jest zlokalizowana na obszarach górskich ani leśnych.

d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,

Inwestycja leży poza obszarami ochrony wyznaczonymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. 2023., poz.1478 t.j.), tj. poza strefami ochronnymi ujęć wód i obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych.

e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody,

Południowo-zachodni fragment przedsięwzięcia – tj. planowane ubezpieczenie brzegu Dunajca (opaska brzegowa) przecina się z granicami obszaru Natura 2000 PLH120085 Dolny Dunajec. Obszar Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085 obejmuje rzekę Dunajec na odcinku od zapory w Czchowie do ujścia do Wisły wraz z dopływami:

- potokiem Paleśnianka od mostu na trasie Zakliczyn – Jastrzębia koło miejscowości Bieśnik,
- potokiem Siemiechówka od mostu na trasie Zakliczyn – Siemiechów wraz z dopływem Brzozowianka od drugiego mostu w Brzozowej (w przysiółku Stępówka), ujściowym odcinkiem rzeki Biała.

Rzeka Dunajec w granicach ostoi ma charakter rzeki nizinnej żwirowej oraz piaszczysto-gliniastej. Nurt jest raczej szybki, a dno kamieniste, zbudowane z materiału skalnego o zróżnicowanej wielkości. W obrębie koryta tworzą się rozległe odsypiska poprzedzielane licznymi piaszczystymi łachami. Koryto Dunajca jest miejscami przegrodzone sztucznymi progami, które w sposób znaczący ograniczają możliwości migracyjne ryb. Środowisko doliny Dunajca pozostaje pod wpływem kaskady zapór wybudowanych na rzece powyżej granic obszaru (Czchów, Rożnów).

Cechą charakterystyczną cieków górskich jest zmienność przepływów, gwałtowne wzbieranie po opadach transportowanie przez nie dużych ilości żwirowego rumowiska oraz silna erozja brzegów i dna. Dynamika rzek górskich i podgórskich skutkuje ciągłymi przekształceniami ich koryt, co jest zjawiskiem zapewniającym dużą bioróżnorodność ekosystemów rzecznych. Podstawowym celem ochrony obszaru Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085 jest zachowanie doliny rzeki podgórskiej z naturalnym korytem i typowymi siedliskami nadrzecznymi oraz fauną właściwą dla siedlisk wodnych.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie zarządzeniem z dnia 4 września 2014r. ustanowił plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085 (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2014 r. poz. 4920). Dokument ten został zaktualizowany zarządzeniem z dnia 21 lutego 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2017 r. poz. 1366) oraz zarządzeniem z dnia 3 czerwca 2022 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2022 r. poz. 4087). Zgodnie z PZO do najistotniejszych istniejących i/lub potencjalnych zagrożeń dla obszaru należy w szczególności zaliczyć: istnienie kaskady zbiorników wodnych wybudowanych na Dunajcu powyżej granic ostoi; regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych; pozyskiwanie żwiru z koryta rzeki i kamieńców; obecność barier dla migracji ichtiofauny; obecność inwazyjnych gatunków roślin; poruszanie się pojazdami spalinowymi po kamieńcach i korycie rzeki.

Przedmiotami ochrony w obszarze Dolny Dunajec PLH120085 jest: 1 typ siedliska przyrodniczego - (3220) pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków oraz cztery gatunki ryb - minóg strumieniowy, boleń, brzanka, głowacz białopłetwy.

Ponadto występują tu:

- jeden typ siedliska przyrodniczego z załącznika I Dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory [91E0 — Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, *olsy źródliskowe*)] nie stanowiący przedmiotów ochrony za względu na nieznaczącą reprezentatywność;
- dwa gatunki płazów z załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (traszka grzebieniasta *Triturus cristatus* i kumak nizinny *Bombina bombina*) nie stanowiące przedmiotów ochrony za względu na nieistotną wielkość populacji;
- dwa gatunki ssaków z załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (bóbr europejski *Castor fiber*, wydra *Lutra lutra*) nie stanowiące przedmiotów ochrony za względu na nieistotną wielkość populacji.

Na potrzeby planowanego zamierzenia została wykonana inwentaryzacja przyrodnicza terenu, w ramach której wykonano badania terenowe w okresie od października do listopada 2022r., obejmujące identyfikację stanowisk objętych ochroną oraz rzadkich lub ginących gatunków roślin, grzybów i zwierząt, a także siedlisk przyrodniczych będących w zainteresowaniu Wspólnoty Europejskiej. Badania prowadzono w odległości 50 m od osi granicy zasięgu inwestycji w obie

strony. Przy opracowywaniu inwentaryzacji przyrodniczej posłużono się także danymi literaturowymi otrzymanymi od: Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie, Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego – Oddział w Tarnowie, Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krakowie.

Ze zgromadzonej dokumentacji wynika, że w granicach zasięgu inwestycyjnego wykazano jedno siedlisko przyrodnicze wymieniane w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory (tzw. Dyrektywy Siedliskowej), tj.:

- Siedlisko o kodzie 91E0 – łęgi wierzbowe, topolowe olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, *olsy źródłiskowe*). Siedlisko priorytetowe Łęg wierzbowy znajdujący się w obrębie wskazanego terenu stanowi fragment mocno zdegradowanego zbiorowiska poddanego presji biologicznej. W drzewostanie występowały w warstwie A: wierzba biała (*Salix alba*) oraz wierzba krucha (*S. fragilis*). Warstwę krzewów (miejscami do 70% pokrycia) stanowiły wierzby krzewiaste, głównie wierzba wiciowa (*S. viminalis*). Obok wierzby wiciowej występowały dereń (*Cornus sanguinea*) oraz inwazyjny rdestowiec japoński (*Reynoutria japonica*). W runie dominowała miejscami inwazyjna nawłóć późna (*Solidago gigantea*). Oprócz nawłoci występowały ze zmiennym udziałem, najczęściej nielicznie m.in. czosnaczek pospolity (*Alliaria petiolata*), kielisznik zaroślowy (*Calystegia sepium*), perz psi (*Elymus caninus*), przytulia lepczyca (*Galium aparine*), chmiel pospolity (*Humulus lupulus*), tojeść pospolita (*Lysimacha vulgaris*), mozga trzcinowata (*Phalaris arundinacea*), jaskier rozłogowy (*Ranunculus repens*), jeżyna sina (*Rubus caesius*), żywokost lekarski (*Symphytum officinale*), pokrzywa zwyczajna (*Urtica dioica*). Wśród obecnych gatunków inwazyjnych należy wymienić: kolczurkę klapowaną (*Echinocystis lobata*), nawłóć późną (*Solidago gigantea*), rdestowca ostrokończystego (*Reynoutria japonica*) oraz występujące pojedynczo orzech włoski (*Juglans regia*) i robinie akacjową (*Robinia pseudoacacia*). W inwentaryzowanym zbiorowisku zinwentaryzowano ślady bytowania bobra (*Castor fiber*). Stan zachowania płatu został określony jako silnie zdegradowany (za sprawą udziału gatunków inwazyjnych).
- W wąskim pasie nad brzegiem Dunajca występuje też zbiorowisko z udziałem nawłoci późnej (*Solidago gigantea*). Zbiorowisko to nie przedstawia wartości przyrodniczej.

Ponadto, w sąsiedztwie zaplanowanych prac występuje – siedlisko przyrodnicze o kodzie 3220 – pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków. Jak wynika z dokumentacji siedlisko 3220 reprezentowane jest w granicach obszaru Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085 przez podtyp 3220–1 Kamieńce górskich potoków z trzcinnikiem szuwarowym i kostrzewą czerwoną. Do podstawowych, potencjalnych zagrożeń dla siedliska przyrodniczego w obszarze należą: zamierzenia inwestycyjne dotyczące regulacji naturalnych, erodowanych brzegów rzeki, nielegalne pozyskiwanie żwiru. Na analizowanym terenie siedlisko 3220 nie występuje bezpośrednio w granicach obszaru inwestycyjnego. Pozostaje jedynie w jego sąsiedztwie.

Przeprowadzona analiza Planu Zadań Ochronnych dla Obszaru Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085 nie wskazuje konkretnych zagrożeń ani działań ochronnych dla siedliska 91E0. Co więcej, dokumentacja do PZO jasno wyjaśnia, że przedmiotowe siedlisko 91E0 nie jest przedmiotem ochrony na tym obszarze. Wg autorów dokumentacji – „*stan zarośli i zadrzewień łęgowych*” występujących w dolinie Dunajca poniżej zapory w Czchowie nie pozwala na potraktowanie ich jako przedmiotu ochrony, ze względu na znikomą reprezentatywność. Przemawiają za tym następujące fakty:

- wśród siedlisk towarzyszących korytu Dunajca nie będących fitocenoząmi otwartymi przeważają młodociane postaci łęgów — zarośla wierzbowe *Salicetum triandro-viminalis*, które nie są identyfikatorem fitosocjologicznym siedliska przyrodniczego 91E0 (stanowią formacje zaroślowe, nie leśne),
- zadrzewienia często składają się prawie wyłącznie z taksonów nie będących naturalnymi składnikami łęgów (najczęściej jest to topola niekłańska *Populus x canadensis* „Robusta”)

- zadrzewienia wykształcone spontanicznie tworzą zazwyczaj bardzo wąski pas na obrzeżach zbiorników powyroboiskowych lub są to pojedyncze duże okazy topól czarnej (*Populus nigra*) i białej (*P. alba*), czasem wierzb białej (*Salix alba*) i kruchej (*S. fragilis*), w związku z czym nie mają charakteru lasu, przypominając pod względem struktury fitocenozy bardziej strefy ekotonowe lasu, często ze znacznym udziałem gatunków roślin zielnych obcego pochodzenia,
- brak jest dobrze zachowanych płatów siedliska przyrodniczego w strefie regularnych zalewów Dunajca (obecność dobrze zachowanych płatów 91E0 w sąsiedztwie granic obszaru mogłoby być argumentem przemawiającym za korektą jego granic)".

Stąd też w dalszej treści PZO brak jakichkolwiek zagrożeń i wskazań ochronnych dla tego siedliska przyrodniczego.

W przypadku siedliska 3220 – jako główne zagrożenia wskazano:

- Brak dostawy żwiru i otczaków spowodowany istnieniem kaskady zbiorników wodnych wybudowanych na Dunajcu powyżej granic ostoi. Stabilizacja brzegów podlegających erozji bocznej.
- Prace hydrotechniczne, które zmieniają geometrię koryta, zmieniają strukturę podłoża, likwidują naturalne formy erozyjne i odsypiskowe (np. łachy), modyfikują przepływ wody w korycie, zmieniają stan brzegów i uniemożliwiają naturalny przebieg procesów formujących morfologię koryta.
- Pozyskiwanie żwiru z koryta rzeki i kamieńców prowadzone nielegalnie lub w ramach powszechnego bądź szczególnego korzystania z wód.
- Poruszanie się pojazdami spalinowymi po kamieńcach i korycie rzeki z różnych przyczyn (nielegalny pobór żwiru, rekreacja, wędkarstwo, off-road).
- Plantacje wierzb w międzywalu Dunajca powodujące zmniejszenie powierzchni siedliska 3220 (fizyczne zajęcie, modyfikacja spływu wody).
- Inwazja gatunków obcego pochodzenia (rdestowce, niecierpek gruczołowaty). Obserwowane młodociane formy robinii akacyjowej i klonu jesionolistnego (zagrożenie potencjalne).

Jako działania ochronne przypisane siedlisku 3220 - w Planie Zadań Ochronnych wskazano:

- Zapobieganie pogorszeniu stanu hydromorfologicznego rzek i potoków poprzez pozostawienie kształtowania koryt procesom naturalnym. Zachowanie i utrzymywanie cieków w stanie zbliżonym do naturalnego – zachowanie jakości hydromorfologicznej cieków w zakresie ich ciągłości, naturalnego charakteru brzegów, geometrii i mobilności koryt oraz charakterystyki przepływu. Pozostawienie kształtowania koryt procesom naturalnym. Przy prowadzeniu prac hydrotechnicznych (również w przypadku realizacji nowych budowli związanych z ochroną przeciwpowodziową i popowodziowym usuwaniem szkód) niezbędnych dla zabezpieczenia infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja, sieci teletechniczne) lub zabudowań zlokalizowanych na terenach przyległych do rzeki należy uwzględniać konieczność:
 - ograniczenia zasięgu ingerencji do minimum gwarantującego zabezpieczenie zagrożonego mienia,
 - zachowania zasad dobrej praktyki utrzymania i regulacji rzek i potoków górskich,
 - stosowania rozwiązań o możliwie najmniejszym wpływie na jakość hydromorfologiczną cieków,
 - prowadzenia robót poza okresem od 1 marca do 31 lipca, za wyjątkiem sytuacji nagłych związanych z bezpieczeństwem ludzi i mienia oraz wszelkich prac związanych z bezpieczeństwem zapory w Czchowie realizowanych na odcinku Dunajca o długości 150 m poniżej zapory (w szczególności: napraw umocnień brzegowych, betonowych płyt wypadowych oraz głazów ułożonych za płytą wypadową zapory).
- Zachowanie naturalnego zróżnicowania substratu dennego (w tym form akumulacyjnych: łach, odsypisk) poprzez niewyznaczanie miejsc poboru żwiru i kamieni w ramach szczególnego i powszechnego korzystania z wód, w ilości oraz w sposób, które będą zagrażały zachowaniu równowagi hydrodynamicznej cieku, bądź będą wpływały negatywnie na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000. Konieczne jest także podjęcie działań zapobiegających nieuprawnionemu korzystaniu z wód tj. nielegalnemu poborowi żwiru i kamieni z koryt rzek i

potoków (w tym m.in. blokowanie dojazdów do miejsc kradzieży żwiru). Przy likwidacji odsypisk i namulisk zwiększających zagrożenie powodziowe (erozji brzegu rzeki) należy uwzględnić konieczność:

- ograniczenia zasięgu ingerencji wyłącznie do niezbędnego dla usunięcia powstałego zagrożenia,
- zachowania równowagi hydrodynamicznej cieku (jeżeli w wyniku udroźnienia równowaga hydrodynamiczna cieku byłaby zagrożona należy dążyć do pozostawienia rumowiska rzeczno-ego w obrębie koryta),
- prowadzenia robót poza okresem od 1 marca do 31 lipca, za wyjątkiem sytuacji nagłych związanych z bezpieczeństwem ludzi i mienia.

Powyższe wskazania należy traktować jako wspólne wytyczne dla siedliska 3220 oraz gatunkowych przedmiotów ochrony (tj. ryb), dla których siedlisko to jest miejscem bytowania.

Zasadniczym celem ochrony obszaru Natura 2000 PLH 120085 Dolny Dunajec jest utrzymanie składu gatunkowego zespołu ryb poprzez zachowanie odpowiednich siedlisk dla tych zwierząt.

Wg zapisów Planu Zadań Ochronnych (cyt. jako dalej jako PZO) dla w/w obszaru wskazano jako najważniejsze zagrożenia dla ryb:

1. zabudowę hydrotechniczną odcinków potoków o naturalnej linii brzegowej wzdłużną i poprzeczną. Zabudowa wzdłużna przekształca kluczowe siedliska bytowania ryb, zabudowa poprzeczna doprowadzająca do fragmentacji populacji i wymierania izolowanych subpopulacji, które po wystąpieniu powodzi mają utrudnioną lub wręcz niemożliwą ponowną kolonizację górnego odcinka potoku;
2. pobór żwiru lub inne czynności zmieniające budowę dna, eliminujące siedliska wymagane w cyklu życiowym ryb, np.: tzw. prace konserwacyjne na ciekach (dopuszczalne jedynie w miejscach niezbędnych np. w pobliżu dróg i mostów);
3. zanieczyszczenia powierzchniowe wód;
4. wprowadzanie gatunków obcych lub niekontrolowane (zbyt intensywne) zarybienia gatunkami rodzimej ichtiofauny. Na skutek takich działań następować może bezpośrednia konkurencja międzygatunkowa.

Wystąpienie któregośkolwiek z powyższych czynników skutkować może bezpośrednim zniszczeniem siedlisk gatunków, obniżeniem jakości tych siedlisk lub zwiększeniem śmiertelności populacyjnej.

Projektowane przedsięwzięcie związane z budową „uśpionej” opaski zlokalizowane zostanie na prawym brzegu rzeki Dunajec, w bezpośrednim sąsiedztwie koryta rzeki Dunajec (jednak bez ingerencji w wodę) na terenie obszaru Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085. Realizacja planowanej przebudowy wałów przeciwpowodziowych nie będzie wiązała się z regulacją i ingerencją w koryto rzeki Dunajec. Zgodnie z dokumentacją projektowana opaska znajduje się w znacznej odległości od wód w korycie rzeki i zlokalizowana zostanie na brzegu ponad poziomem wód podczas normalnych przepływów w rzece.

Na podstawie mapy do celów projektowych określono odległość minimalną i maksymalną robót budowlanych związanych z realizacją opaski od wody w korycie rzeki, tj. minimalna odległość wyniesie ok. 6 m, w rejonie km rzeki Dunajec 66+000 – 66+085, natomiast maksymalna odległość wyniesie ok. 40 m w środkowej części opaski, tj. w km rzeki. 66+900. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie więc miało wpływu na ciągłość morfologiczną rzeki.

Jak wynika z dokumentacji, teren międzywałą w pasie pomiędzy brzegiem koryta głównego, a wałem przeciwpowodziowym porośnięty jest drzewami i krzewami. W ramach przedsięwzięcia planowana jest niezbędna wycinka krzewów oraz drzew kolidujących z planowaną przebudową wałów przeciwpowodziowych i budową uśpionej opaski brzegowej /ubezpieczeniem narzutem kamiennym wysokiego brzegu na długości ok. 378 m. W stanie istniejącym skarpa jest poobrywana i mocno zerodowana przez wody powodziowe.

Planowana wycinka drzew i krzewów pod uśpioną opaskę brzegową /umocnienie wysokiego brzegu narzutem kamiennym, częściowo wchodzi w zasięg siedliska 91E0 – łęgi wierzbowe, topolowe olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe).

Pod wycinkę przeznaczono płat siedliska o powierzchni ok. 0,38 ha mocno zdegradowanego łęgu wierzbowego. Jak już wskazano powyżej oznaczone siedlisko ma status mocno zdegradowanego, więc przewiduje się, iż niewielkie przekształcenie nie wpłynie na omawiane fragmenty. Po zaplanowanych pracach zniszczone siedlisko powinno bardzo szybko wrócić do stanu sprzed prac. Siedlisko to jest przekształcane w sposób naturalny i często tworzy się na powstałych kamieńcach. W związku z powyższym nie panuje się nasadzeń rekompensacyjnych planowanej wycinki.

W związku z realizacją przedsięwzięcia i inwestycji przewidziano do wycinki ok. 150 sztuk drzew w międzywalu. Prace budowlane prowadzone będą w taki sposób, aby nie dopuszczać do nadmiernej wycinki drzew i nie uszkadzać ich systemu korzeniowego. Mając na uwadze fakt, że przedmiotowe drzewa mogą stanowić siedlisko występowania cennych gatunków, w tym ptaków, w sentencji decyzji nałożono warunek o konieczności ograniczenia wycinki drzew i krzewów do niezbędnego minimum oraz przeprowadzenia jej poza okresem lęgowym ptaków. Od zakazu tego można odstąpić, pod warunkiem stwierdzenia przez wykonawcę (pod nadzorem ornitologa) braku miejsc lęgowych ptaków. W celu ochrony drzew sąsiadujących z pracami, narażonych na możliwość uszkodzenia, w sentencji decyzji wskazano warunek dotyczący odpowiedniego ich zabezpieczenia na czas budowy, poprzez tymczasowe odeskowania pnia lub okrycie matami słomianymi oraz zabezpieczenie systemu korzeniowych. Warunek ten ma na celu zminimalizowanie wpływu robót budowlanych, a zwłaszcza zagrożeń uszkodzeniami mechanicznymi wynikającymi z pracy maszyn na kondycję tych drzew, a tym samym dodatkowych strat zieleni.

Największy wpływ inwestycji na środowisko przyrodnicze zaznaczy się przede wszystkim w fazie jej realizacji. Wystąpią miejscowe straty dla środowiska przyrodniczego związane z bezpośrednim zajęciem terenu oraz usunięciem szaty roślinnej, w tym wycinką drzew i krzewów związana budową „uśpionej” opaski / umocnieniem wysokiego brzegu narzutem kamiennym oraz przebudową istniejących wałów rzeki Dunajec. Po zakończeniu robót budowlanych zniszczone siedliska będą się stopniowo odtwarzały. Biorąc powyższe pod uwagę nie przewiduje się istotnego wpływu planowanego zamierzenia na stan zachowania siedliska łęgowego 91E0 (będącego już w złym stanie zachowania) w obszarze Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085. Podczas realizacji inwestycji nie dojdzie do ingerencji w dno rzeki Dunajec. Nie ma zatem wpływu na jej ciągłość morfologiczną, na elementy hydromorfologiczne, biologiczne i fizykochemiczne. Planowana inwestycja nie wchodzi w kolizję z innymi przedmiotami ochrony obszaru. Tym samym nie przewiduje znacząco negatywnych oddziaływań na obszar Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085.

Zaplanowane prace związane z budową uśpionej opaski oraz przebudową istniejących obwałowań położone są w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Pogórza Ciężkowickiego. Aktualne regulacje prawne dotyczące tego obszaru zawarte są w uchwale nr XLVIII/754/18 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23 kwietnia 2018 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Pogórza Ciężkowickiego w części położonej w Województwie Małopolskim (Dz. Urz. Woj. Małop. z 20218 r. poz. 3524, ze zm.). Omawiany obszar chroniony znajduje się w obrębie Pogórza Ciężkowickiego pomiędzy dolinami Dunajca i Wisłoki. Obszar ten wyróżnia się znacznie zróżnicowaną rzeźbą terenu. Dominują tu żyzne lasy bukowe tworzące podgórska formę buczyny karpackiej oraz grądy. Charakterystyczne jest również występowanie wielu gatunków roślin kserotermicznych. Obszar bogaty jest w zabytki kultury materialnej. O wartościach turystycznych świadczy bogata sieć szlaków turystycznych.

Powyższa uchwała w § 2 zawiera ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów, w celu zachowania ich trwałości oraz zwiększania różnorodności biologicznej. W myśl powyższego dokumentu, a dokładnie §3 mówiącego o zakazach, na terenie niniejszego OCHK zabrania się:

1. realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
2. likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;
3. wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów;
4. wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym lub przeciwsuwiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych;
5. dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub
6. zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka
7. likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych;
8. budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości:
 - a) 50 m od linii brzegów rzek Dunajec i Biała;
 - b) 15 m od linii brzegów rzek Siemiechówianka (Siemiechówka), Brzozowianka, Paleśnianka, Szwedka;
 - c) 10 m od linii brzegów pozostałych rzek i naturalnych zbiorników wodnych z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy o ochronie przyrody, zakazy obowiązujące na terenie obszaru chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2023. 977 t.j.), w myśl którego za inwestycje celu publicznego uznaje się działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), oraz metropolitalnym (obejmującym obszar metropolitalny) bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r. poz. 344). W art. 6 pkt 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami wymieniona jest *budowa oraz utrzymywanie obiektów i urządzeń służących ochronie środowiska, zbiorników i innych urządzeń wodnych służących zaopatrzeniu w wodę, regulacji przepływów i ochronie przed powodzią, a także regulacja i utrzymywanie wód oraz urządzeń melioracji wodnych, będących własnością Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego*. Ponadto zgodnie z art. 3 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych inwestycje w zakresie budowli przeciwpowodziowych są celem publicznym w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, iż zakazy obowiązujące na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Pogórza Ciężkowickiego nie mają zastosowania w przypadku przedmiotowej zamierzenia inwestycyjnego (tj. realizacją prac związanych z budową uśpionej opaski oraz przebudową istniejących obwałowań planowanego przedsięwzięcia).

Ponadto analizowany teren pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie (od południowego wschodu) z Ciężkowicko-Rożnowskim Parkiem Krajobrazowym (nie przecinając jednak jego powierzchni). Aktualne regulacje prawne dotyczące tego obszaru zawarte są w Uchwale nr LIV/822/18 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 15 października 2018 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Ciężkowicko-Rożnowskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. z 2018 r. poz. 7569).

Ciężkowicko – Rożnowski Park Krajobrazowy to cenny pod względem przyrodniczym obszar, w wielu miejscach o krajobrazie zbliżonym do naturalnego. Stąd też jego wysoka wartość. Oprócz

bogatych ekosystemów leśnych, Park posiada wyjątkowe elementy przyrody nieożywionej oraz wiele ciekawych zabytków kulturowych. Zróżnicowana rzeźba terenu, krajobraz oraz miejsca takie jak rezerwat przyrody „Skamieniałe Miasto” w Ciężkowicach czy użytek ekologiczny „Polichy” to największe atrakcje tego Parku. Również w tym dokumencie wskazano zakazy wynikające z założeń ochronnych najważniejszych walorów Parku.

Także i w przypadku ww. Parku Krajobrazowego, znajduje zastosowanie art. 17 ust. 2 pkt. 3 ustawy o ochronie przyrody, zakazy obowiązujące na terenie parków krajobrazowych nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2023.977 t.j.). W związku z powyższym należy uznać, iż zakazy obowiązujące na terenie Ciężkowicko – Rożnowskiego Parku Krajobrazowego nie znajdują zastosowania w przypadku przedmiotowej zamierzenia inwestycyjnego (polegającego na realizacji prac związanych z budową uśpionej opaski oraz przebudową istniejących obwałowań planowanego przedsięwzięcia).

Jak wynika z dokumentacji obszar, na którym planowana jest realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia i zaplanowanej inwestycji znajduje się w granicach korytarzy ekologicznych:

- Bieszczady – Gorce- środek2 –(kod Kpd-4A), który stanowi składową Korytarza Południowego (należącego do grupy korytarzy głównych o znaczeniu krajowym lub międzynarodowym),
- „Dolina dolnego Dunajca – (Kod KPd-11B),
- Pogórze Ciężkowickie – (kod GKPD-8).

Realizacja przedsięwzięcia spowoduje czasowe ograniczenie drożności tych korytarzy, bez przerwania ich ciągłości, jednak docelowo realizacja przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego nie spowoduje utraty drożności ani znaczącego zakłócenia przebiegu korytarzy migracyjnych zwierząt wzdłuż koryta rzeki Dunajec

f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia,

Jak wynika z ogólnodostępnych aktualnych danych, na terenie przedmiotowej inwestycji stwierdzone zostały przekroczenia standardów jakości powietrza (ponadnormatywne stężenia w zakresie pyłu zawieszonego PM_{2,5}, pyłu zawieszonego PM₁₀ oraz benzo(a)pirenu w pyłe PM₁₀) - (źródło: Raport WIOŚ 2020).

g) obszary, o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest poza terenami o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne.

h) gęstość zaludnienia,

Wg ogólnie dostępnych danych statystycznych na terenie miejscowości Filipowice, gmina Zakliczyn - liczba ludności wynosi 582. Natomiast ogółem na terenie gminy Zakliczyn wynosi 12536.

i) obszary przylegające do jezior,

Przedmiotowa inwestycja nie jest zlokalizowana na obszarach przylegających do jezior.

j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej,

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest poza terenami uzdrowiskowymi i poza obszarami ochrony uzdrowiskowej.

k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe,

Zgodnie z wymaganiami Dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej,

(Dz. Urz. UE L 327 z 22.12.2000 r., str. 1, - Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 5, str. 275, z późn. zm.), zwanej dalej „RDW”, Inwestor zarówno w trakcie realizacji, jak i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia powinien mieć na względzie osiągnięcie celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 Prawa wodnego.

Obszar, na którym znajduje się planowane przedsięwzięcie dotyczy obszaru dorzecza Wisły i obejmuje jedną jednolitą część wód powierzchniowych (JCWP) i jedną jednolitą część wód podziemnych (JCWPd). Poniżej przedstawiono ich charakterystykę zgodnie z obowiązującym planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, przyjętym w drodze rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz.U. 2023 poz. 300).

JCWP Dunajec od zb. Różnów do Więckówki (RW200005214779) -typ RsW - średnia rzeka na podłożu węglanowym wyznaczona jako naturalna część wód, monitorowana o umiarkowanym stanie ekologicznym, stanie chemicznym dobrym oraz ogólnym stanie złym.

Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Dunajec w obrębie JCWP (dla jesiota, łososia); zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Dunajec w obrębie JCWP (dla troci wędrowniej) oraz stan chemiczny; dla złagodzonych wskaźników (benzo(a)piren(w)) poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych - zagrożona.

Dla wskazanej JCWP wyznaczono odstępstwo z art. 4 ust. 4 RDW. Wyznaczone odstępstwo polega na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych, które jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników; EFI+PL/IBI_PL; bromowane difenyletery(b), heptachlor(b). Jest to spowodowane warunkami naturalnymi, a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE - brakiem możliwości technicznych (w tym; niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań).

Ponadto, dla wskazanej JCWP wyznaczono odstępstwo z art. 4 ust. 5 RDW. Wyznaczone odstępstwo polega na złagodzeniu celów środowiskowych, które jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników; benzo(a)piren(w). Odstępstwo uzasadniono ze względu na występujące presje, które trwale uniemożliwiają osiągnięcie celów środowiskowych a zaspokajają ważne potrzeby społeczno-gospodarcze i na obecnym etapie stwierdzono brak alternatywnych opcji zaspokojenia tych potrzeb. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań).

Przedmiotowa JCWP stanowi obszar przeznaczony do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie.

JCWPd PLGW2000150 - o dobrym stanie ilościowym i chemicznym, ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych tej JCWPd niezagrożona. Celem środowiskowym Jest dobry stan chemicznego i dobry stan ilościowy. Jednolita część wód została przeznaczona do poboru wody potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi. Dla wskazanej JCWPd nie wyznaczono odstępstw z art. 4 ust. 4 oraz 5 RDW.

Przedsięwzięcie nie wiąże się z regulacją koryta cieku lecz z wykonaniem rozbudowy istniejącego obwałowania na prawym brzegu oraz budową „uśpionej” opaski kamiennej zabezpieczającej prawy brzeg koryta Dunajca w km 66+080 - 65+708 na długości 378 m i ubezpieczenie wysokiej skarpy na trasie zalewowej poza korytem głównym cieku. Biorąc pod uwagę charakter zaplanowanych prac i skalę oddziaływania przedsięwzięcia, stwierdza się, że nie będą one powodować trwałego negatywnego wpływu na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych w obowiązującym PGW dla Jednolitych części wód, których dotyczy przedsięwzięcie. Przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na ciągłość morfologiczną cieku.

Nie będzie skutkować oddziaływaniem na elementy hydromorfologiczne, biologiczne i fizykochemiczne. Oddziaływania podczas etapu budowy mogą być wynikiem przedostawania się substancji szkodliwych dla środowiska, w tym m.in. ropopochodnych do wód na skutek awarii, tj. rozlewów paliw i innych substancji wykorzystywanych podczas budowy. Sprawny technicznie, sprzęt budowlany oraz właściwa obsługa maszyn wyeliminuje ten rodzaj zagrożeń. Przedsięwzięcie nie stanowi zagrożenia dla realizacji celów ochrony wód w obrębie jednolitych części wód powierzchniowych, nie spowoduje też zagrożenia dla celów ochrony wód w innych częściach wód. W związku z tym realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zagrożenia nieosiągnięcia celów środowiskowych JCWP. W fazie eksploatacji wałów nie będą występować żadne zagrożenia dla wód powierzchniowych.

Oddziaływanie inwestycji na poziom wód gruntowych będzie miało charakter czasowy i występować będzie jedynie podczas przechodzenia fali powodziowej. Związane ono będzie z wykonaniem przesłony hydroizolacyjnej w korpusie obwałowania, która zmieni warunki przepływu wód w gruncie w okresach wezbrań, kiedy następuje zmiana gradientu hydraulicznego poprzez podniesienie się zwierciadła wody spiętrzonej w międzywalu.

Budowa opaski brzegowej wymaga prowadzenia prac budowlanych w strefie przybrzeżnej, lokalnie bezpośrednim sąsiedztwie skarp i odsypisku rzeki. Istniejące umocnienia brzegowe (opaska z materacy siatkowo-kamiennych). Obecnie skarpa jest umocniona opaską i finalnie umocnienia te będą odtworzone. Aby wyeliminować ingerencje w koryto główne zostanie umocniona wysoka skarpa, poprzez budowę częściowo wkopanej opaski kamiennej. Opisane powyżej prace będą miały charakter czasowy i nie wpłyną na dynamikę przepływu, czy zmianę struktury skąp i dna, przez co nie wpłyną na zmianę wskaźników jakości wód w zakresie elementów hydromorfologicznych. Ze względu na zakres i technologię prac przy budowie opaski brzegowej możliwy jest wpływ na wskaźniki jakości wód w zakresie elementów fizykochemicznych. Prace budowlane prowadzone w bezpośrednim sąsiedztwie koryta rzeki, w korycie rowu odprowadzającego wody z terenów zawala poniżej przepustu wałowego mogą spowodować wystąpienie większej ilości zawiesiny w wodzie i pośrednio wpłyną na warunki termiczne. Oddziaływanie to będzie miało charakter krótkotrwały i zniknie po zakończeniu prac.

Przedsięwzięcie nie stanowi zagrożeń dla realizacji celów ochrony wód w obrębie jednolitej części wód powierzchniowych, nie spowoduje też zagrożenia dla celów ochrony wód w innych częściach wód. W związku z tym realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zagrożenia nieosiągnięciem celów środowiskowych JCWP Dunajec od zb. Różnów do Więckówki.

Planowana inwestycja nie będzie miała wpływu na stan jakościowy i ilościowy wód podziemnych. Wpływ przedsięwzięcia na środowisko, w tym wody podziemne będzie minimalizowany poprzez szereg rozwiązań technicznych i organizacyjnych. Planowana inwestycja nie będzie związana z emisją zanieczyszczeń do wód podziemnych lub do ziemi i nie przewiduje się poboru wód podziemnych.

Przedsięwzięcie nie spowoduje pogorszenia jakości wód powierzchniowych ani wód podziemnych, nie będzie też stanowić zagrożenia dla osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych dla jednolitych części wód. Zapobieganiu zanieczyszczeniu wód na etapie budowy służyć będą działania profilaktyczne związane z organizacją pracy (głównie optymalizacja wykorzystania sprzętu), organizacja przestrzeni (wytyczenie tras przejazdu, lokalizacja zaplecza budowy), a także kontrola stanu technicznego pojazdów i maszyn oraz przestrzeganie ogólnych standardów ochrony środowiska i BHP.

3. Rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z:

a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,

Planowane przedsięwzięcie może spowodować chwilowe pogorszenie stanu środowiska w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych robót. Uciążliwości i niekorzystne oddziaływanie

występujące podczas budowy inwestycji będą miały charakter lokalny oraz przemijający, występujący w pobliżu terenu aktualnie prowadzonych prac budowlanych.

b) *transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,*

Nie stwierdzono transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze.

c) *charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania,*

Przewiduje się, że oddziaływanie będzie nieznaczne ze względu na niewielką skalę oraz lokalny charakter przedsięwzięcia. Planowane przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na obciążenie istniejącej infrastruktury technicznej.

d) *prawdopodobieństwa oddziaływania,*

Przedsięwzięcie z uwagi na swój charakter i zastosowane rozwiązania eliminujące uciążliwe oddziaływanie na etapie realizacji oraz eksploatacji nie będzie źródłem zagrożeń, które w sposób znaczący miałyby negatywny wpływ na środowisko naturalne, w tym zdrowie ludzi. Realizacja przedsięwzięcia ma na celu zapewnienie bezpieczeństwa i zabezpieczenie mienia na wypadek powodzi.

e) *czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania,*

W trakcie realizacji inwestycji wystąpią oddziaływania związane z prowadzeniem prac budowlanych, które będą krótkotrwałe i ustąpią po zakończeniu budowy. Po zakończeniu prac budowlanych zakończy się okres jego zwiększonego oddziaływania i ewentualne uciążliwości spowodowane ruchem pojazdów i maszyn wykorzystywanych do prowadzenia prac zanikną.

W trakcie eksploatacji przedsięwzięcie nie będzie emitowało zanieczyszczeń stałych, płynnych oraz gazowych.

f) *powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,*

Z informacji uzyskanych od administratora obwałowań na najbliższą perspektywę czasową nie planuje się działań na obwałowaniach rzeki Dunajec, natomiast planowane są prace inwestycyjne na obwałowaniach dopływów.

Ze względu na zakres inwestycji i zaawansowanie nie przewiduje się skumulowanego oddziaływania. Jeśli nawet prace na dopływach następowały w podobnym czasie należy traktować je jako jedno, spójne zadanie, które ma na celu zmniejszenie zagrożenia powodziowego spowodowanego wodami od rzeki Dunajec.

Z informacji uzyskanej z UG Zakliczyn można stwierdzić, że w otoczeniu projektowanej inwestycji nie ma planowanych innych inwestycji, które wraz z oddziaływaniem przedmiotowego zakresu prowadziłyby do potęgowania oddziaływań, w tym do przekraczania standardów jakościowych środowiska.

g) *możliwości ograniczenia oddziaływania,*

Etap realizacji:

- przed przystąpieniem do etapu realizacyjnego – przeprowadzenie przez nadzór przyrodniczy wizji terenowej wykluczającej zasiedlenie drzew przeznaczonych do wycinki przez chronione owady, ptaki lub nietoperze,
- prowadzenie wycinki drzew i krzewów w pasie inwestycji poza okresem lęgowym ptaków; a w przypadku braku takiej możliwości prowadzenie tych prac w okresie lęgowym pod nadzorem specjalisty ornitologa,
- prowadzenie prac w sąsiedztwie siedlisk herpetofauny (obszar naturalnych zastoisk wody w miedzywalu) przy udziale nadzoru przyrodniczego, a w przypadku stwierdzenia osobników – odłowienie i transport do siedlisk zastępczych.
- ograniczenie do minimum fizycznej ingerencji w strukturę koryta rzeki Dunajec (czasowe i przestrzenne zminimalizowanie obszaru ingerencji do minimum, a w przypadku konieczności utwardzenia podłoża i jego obudowy stosowanie materiału naturalnego (faszyny, żwiru, kamieni, które powinny zostać dostarczone spoza obszaru inwestycyjnego – tj. bez poboru materiału z samego koryta rzeki lub terenów przybrzeżnych),
- ograniczanie czasowe prac lub prowadzenie prac w sposób pulsacyjny – celem kontroli uwalniających zawiesiny do wody, kontrola stężenia zawiesin,
- dbałość o stan techniczny stosowanego sprzętu – celem przeciwdziałania potencjalnym wyciekom substancji ropopochodnych do wody,
- prace budowlane prowadzone będą w porze dziennej tj. od godziny 6:00 do 22:00;
- przewidywany park maszynowy zostanie ograniczony do niewielkiej liczby sprawnych technicznie pojazdów, charakteryzujących się niską emisją hałasu i pracujących w sposób niesynchronizowany;
- sprzęt używany na etapie realizacji winien być w pełni sprawny i spełniać wymogi prawne w celu ochrony przed emisją pyłów i gazów do powietrza;
- materiały sypkie i kruszywa konieczne do planowanych prac zostaną odpowiednio zabezpieczone przed ich wywiewaniem oraz nadmiernym pyleniem zarówno na etapie transportu, magazynowania jak i wbudowywania;
- drogi dojazdowe będą utrzymywane w odpowiedniej czystości.

Etap eksploatacji:

W trakcie eksploatacji wałów przeciwpowodziowych oraz budowli towarzyszących nie przewiduje się prowadzenia specjalnych działań w celu ochrony siedlisk, flory i fauny. W czasie eksploatacji obiekty przeciwpowodziowe nie będą negatywnie oddziaływać na powietrze (nie będzie emitował żadnych zanieczyszczeń), nie będą również źródłem ponadnormatywnego hałasu. Hałas emitowany będzie jedynie sporadycznie przez pojazdy dojeżdżające do budowli przeciwpowodziowych w ramach prac konserwacyjnych i okresowych przeglądów.

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie zachodzi obligatoryjny obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Analiza zgromadzonego materiału doprowadziła do jednoznacznej konkluzji, że przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko nie jest w przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia konieczne. Wyżej wymienione cechy przedsięwzięcia przeanalizowane w kontekście kryteriów, o których mowa w art. 63 ust. 1 UUOŚ potwierdzają trafność zawartego w sentencji rozstrzygnięcia.

Zgodnie z art. 84 ust. 2 UUOŚ charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (02-305 Warszawa, Al. Jerozolimskie 136) za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127 § 1 i 2 k.p.a. oraz art. 129 § 1 i 2 k.p.a.). Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 k.p.a.).

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania, składając stosowne oświadczenie organowi, który decyzję wydał, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 127a § 1 k.p.a. oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 2023 r. o zmianie ustaw w celu likwidowania zbędnych barier administracyjnych i prawnych (Dz. U. poz. 803)).

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 k.p.a.). Skutkiem zrzeczenia się odwołania jest niemożność zaskarżenia decyzji do organu odwoławczego i wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 k.p.a.).

**Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Krakowie**

Rafał Rostecki
/podpis elektroniczny/

Otrzymują:

1. Pełnomocnik,
2. Pozostałe strony zawiadamiane zgodnie z art. 49 k.p.a.,
3. OO. BM a/a.

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tarnowie,
2. Minister Infrastruktury,
3. Organ ochrony środowiska zgodnie z art. 86a UUOŚ.

Od niniejszej decyzji uiszczono opłatę skarbową w wysokości 205 zł.

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Planowane przedsięwzięcie polegało będzie na przebudowie prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Dunajec, na długości ok. 1,80 km (w km ok. 64+309 – 65+982 rzeki), w miejscowości Filipowice, gmina Zakliczyn, powiat tarnowski.

Przedmiotowe przedsięwzięcie dotyczy rozbiórki i odbudowy wału przeciwpowodziowego rzeki Dunajec, w związku z wymianą rury przewodowej istniejącego przepustu wałowego (planowane prace na odcinku 2), a także budową „uśpionej” opaski brzegowej rzeki Dunajec / ubezpieczenia wysokiej skarpy w międzywał w km 66+080 – 65+708 na długości 378 m znajdującej się w sąsiedztwie przebudowywanego wału. W związku z odbudową wału nie ulegną zmianie jego parametry, takie jak: szerokość korony wału, nachylenie skarp, wysokość wału. Wał przeciwpowodziowy na analizowanym odcinku nie wymaga podwyższenia.

Ponadto w ramach planowanego przedsięwzięcia zaplanowano inwestycję polegającą na przebudowie wału przeciwpowodziowego rzeki Dunajec (planowane prace na odcinku 1 i 3) w zakresie obejmującym doszczelnienie korpusu wału i jego podłoża, która została wyłączona wprost z katalogu przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko).

W ramach przebudowy (odbudowy) wału w zakresie przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zostaną wykonane następujące prace:

- **Odcinek 2 w km 0+195 – 0+215 obejmujący:**
 - w km 0+205 rozebrane i wykonanie nowego przepustu wałowego wraz z ubezpieczeniem koryta przed wlotem do przepustu i wylotem. Wymiana przepustu związana będzie z odcinkową (ok. 20 m) rozbiórką istniejącego wału i jego odbudową.
- **Budowa opaski brzegowej „uśpionej” w km 65+708 – 66+080 rzeki Dunajec obejmuje:**
 - w km rzeki 65+708 – 66+080 budowa „uśpionej” opaski brzegowej rzeki Dunajec/ ubezpieczenia wysokiej skarpy w międzywał o całkowitej długości w planie 378 m (długość opaski po osi rzeki 372 m).

Podstawowym zakresem robót będą roboty związane z przebudową wałów i budową uśpionej opaski kamiennej zabezpieczającej brzeg koryta Dunajca w km 66+080 – 65+708 na długości 378 m. Będą to przede wszystkim roboty polegające na:

- zdjęciu wierzchniej warstwy humusu ze skarp i korony obwałowania oraz z pasa terenu przyległego do wału celem przygotowania pod drogę eksploatacyjną na zawalu (wykonanie nasypu),
- rozbiórce istniejącego wału przeciwpowodziowego na odcinku o długości ok. 20 m celem wymiany rury przewodowej przepustu wałowego w km wału 0+205,
- rozbiórce istniejącego przepustu wałowego,
- odbudowie przepustu i rozebranego wału przeciwpowodziowego
- ułożeniu rury przewodowej przebudowywanego przepustu, budowa przyczółków przepustu, umocnienie koryta na wlocie do przepustu i wylocie,
- odmuleniu i reprofilacji koryta poniżej wylotu z przepustu do ujścia do Dunajca,
- wyprofilowaniu i zagęszczeniu odkrytych skarp oraz zaoranie przyległego pasa terenu pod nasyp drogi eksploatacyjnej,
- wykonaniu przesłony przeciwfiltracyjnej w korpusie wału i podłożu, przesłona zostanie wykonana z korony wału,

- wyrównaniu i utwardzeniu korony wału (przed wykonaniem przesłony przeciwfiltracyjnej
- rozbiórka istniejącej, na koronie wału ścieżki rowerowej, po wykonaniu przesłony odbudowa podbudowy pod ścieżkę rowerową),
- wykonaniu nasypu pod drogę eksploatacyjną wraz z utwardzeniem nawierzchni (nawierzchnia drogi eksploatacyjnej przepuszczalna),
- wyrównaniu i utwardzeniu nawierzchni przejazdów wałowych,
- położeniu warstwy humusu z obsiewem mieszaną traw.

Realizowane przedsięwzięcie wykonywane będzie z wykorzystywaniem technologii ogólnobudowlanych opartych przede wszystkim na robotach ziemnych, betonowych, żelbetowych, kafarowych. W czasie prac wykorzystane będą takie maszyny jak koparki, ładowarki, samochody ciężarowe, dźwigi, walce, betoniarki, pompy do betonu, wibratory i zagęszczarki.

Realizacja Inwestycji ma na celu poprawę bezpieczeństwa powodziowego terenów m. Filipowice, gm. Zakliczyn.

**Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Krakowie**

Rafał Rostecki
/podpis elektroniczny/