



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, 17 kwietnia 2026 r.

BP-UI.0911.2.2025.ID.2

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2026 r. poz. 158) zespół kontrolerów w składzie: pani Iwona Domaszewska (Główny specjalista w Biurze Prawnym), pani Ewa Bakuła (Główny specjalista w Biurze Prawnym) oraz pani Aleksandra Bączek (Specjalista w Biurze Prawnym), przeprowadził w dniach 17 listopada 2025 r. – 23 stycznia 2026 r. w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa, zwanej w dalszej części również „RDOŚ”, kontrolę w zakresie prawidłowości udostępniania informacji publicznej i informacji o środowisku za okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2024 r. Kontrola odbyła się w trybie zdalnym (on-line).

Kierownikami jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą byli:

- do 28 lutego 2024 r. – pan Arkadiusz Siembida;
- od 29 lutego 2024 r. do 21 kwietnia 2024 r. – pani Aneta Adamska.

Od 22 kwietnia 2024 r. Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest pan Jacek Lolo.

W związku z ustaleniami dokonаныmi w trakcie kontroli oraz ocenami badanej działalności, przedstawiam *Wystąpienie pokontrolne*.

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli pod numerem: 6.

Ustalenia kontroli

W pierwszej kolejności zespół kontrolerów zapoznał się z przekazanymi przez RDOŚ wykazami zawierającymi informacje na temat spraw z zakresu udostępniania informacji publicznej i informacji o środowisku realizowanych w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2024 r.

Kwestią, na którą warto zwrócić uwagę jest to, że sprawom z zakresu udostępniania informacji o środowisku, wydawania zaświadczeń oraz pismom innych organów w sprawie przekazania informacji nadawana jest ta sama sygnatura (402). Sprawy te rejestrowane są także w tym samym wykazie. Tymczasem wnioski o udostępnienie informacji o środowisku rozpatrywane

są w oparciu o przepisy ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej: „ustawa ooś”). Kontrolerzy podzielają również stanowisko, że stosowanie tej ustawy w stosunkach pomiędzy organami jest wyłączone¹.

Wnioski o wydanie zaświadczenia rozpatrywane są natomiast na podstawie przepisów ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: „k.p.a.”). Są to zatem trzy różne kategorie spraw, którym należałoby przypisać osobną sygnaturę.

Większą przejrzystość wykazów zapewniłoby również rejestrowanie poszczególnych kategorii w odrębnych wykazach (jak np. wykaz wniosków o udostępnienie informacji publicznej, który w przekazanym pliku *Excel* znajduje się w osobnym arkuszu).

W wykazie dotyczącym spraw z zakresu udostępniania informacji o środowisku z 2022 r. figuruje 1314 pozycji. W 376 pozycjach w dacie odpowiedzi (dacie zakończenia sprawy) widnieją lata 2023, 2024 i 2025. O ile w przypadku wniosków, które wpływały pod koniec 2022 r. data zakończenia sprawy mogła przypadać na początek roku 2023, to daty z lat 2024-2025 świadczą o rażącym przekroczeniu ustawowych terminów na udostępnienie informacji. Ponadto dla 484 pozycji nie została uzupełniona informacja o dacie odpowiedzi, nie jest zatem jasne czy organ udzielił odpowiedzi w tych sprawach czy nie.

W kolejnych latach wygląda to następująco:

- 2023 r. – 2145 pozycji (z wyłączeniem pozycji oznaczonych jako „pusta sygnatura”), w 32 pozycjach brak jest informacji o dacie odpowiedzi, a w 653 pozycjach widnieje informacja, że odpowiedź udzielona została w latach 2024-2025 (dla części z tych spraw ustawowy termin na udzielenie odpowiedzi przypadał na początku 2024 r.);
- 2024 r. – 1516 pozycji, w 26 pozycjach brak jest informacji o dacie odpowiedzi, a w 86 pozycjach widnieje informacja, że odpowiedź udzielona została w 2025 r. (ponownie – dla części z tych spraw ustawowy termin na udzielenie odpowiedzi przypadał na początku 2025 r.).

W związku z zaobserwowanymi nieprawidłowościami, kontrolerzy zwrócili się do RDOŚ z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego mimo że wniosek wpłynął do urzędu w 2022 r. to odpowiedź udzielona została dopiero w 2025 r. W odpowiedzi, RDOŚ wskazał, że w trakcie weryfikacji wykazów ustalono, że odnośnie do części wniosków nie została udzielona informacja. W związku z czym podjęta została decyzja o ich realizacji w ramach porządkowania i uzupełniania zaległych spraw.

¹ M. Bar, J. Jendrośka [w:] M. Bar, J. Jendrośka, Komentarz do wybranych przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wyd. II, LEX/el. 2024, art. 8.

Wskazano także, że wykaz jest prowadzony na potrzeby własne, dlatego możliwe jest, że przy dużej liczbie wpływających wniosków nie wszystkie daty pism wychodzących zostały uzupełnione przez ówczesnych pracowników. Weryfikacja wykazu nadal trwa i prowadzone są ustalenia mające na celu potwierdzenie i uzupełnienie danych dotyczących przebiegu korespondencji w tych sprawach.

W celu dokładniejszego zapoznania się ze sposobem załatwienia spraw z przekazanych przez RDOŚ wykazów wybrano 18 pozycji, w tym:

- 1) 6 spraw dotyczących udostępniania informacji publicznej:
WOOŚ-IV.0123.2.2022, WOOŚ-IV.0123.3.2022, WOOŚ-IV.0123.2.2023, WOOŚ-IV.0123.4.2023, WOOŚ-IV.0123.7.2024, WOOŚ-IV.0123.11.2024;
- 2) 12 spraw dotyczących udostępniania informacji o środowisku: WOOŚ-IV.402.541.2022, WOOŚ-IV.402.950.2022, WOOŚ-IV.402.1134.2022, WOOŚ-IV.402.1304.2022, WOOŚ-IV.402.366.2023, WOOŚ-IV.402.832.2023, WOOŚ-IV.402.1093.2023, WOOŚ-IV.402.1166.2023, WOOŚ-IV.402.231.2024, WOOŚ-IV.402.947.2024, WOOŚ-IV.402.1098.2024, WOOŚ-IV.402.1498.2024.

Ich dokumentacja przekazana została zespołowi kontrolerów w formie elektronicznej. Poniżej przedstawione zostały ustalenia z kontroli.

Informacja publiczna

W sprawie o sygnaturze: **WOOŚ-IV.0123.2.2022**, RDOŚ udzielił wnioskodawcy odpowiedzi z przekroczeniem 14-dniowego terminu, o którym mowa w art. 13 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Wniosek wpłynął do urzędu 12 lipca 2022 r., a informacja przesłana została wnioskodawcy 16 września 2022 r., mimo że pismo stanowiące odpowiedź podpisane zostało 25 sierpnia 2022 r. Z przekazanej dokumentacji nie wynika, aby organ zawiadomił wnioskodawcę o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy.

Jednocześnie trzeba zauważyć, że RDOŚ udostępnił wnioskodawcy skan jego własnej oferty złożonej w postępowaniu wraz z informacją, że do postępowania nie przystąpiły inne podmioty. Wydaje się, że w takim przypadku przekazanie samej informacji w tym przedmiocie byłoby w pełni wystarczające.

W sprawie o sygnaturze: **WOOŚ-IV.0123.3.2022**, RDOŚ również nie zachował przewidzianych przepisami terminów na dokonanie czynności.

Wniosek w tej sprawie wpłynął do urzędu za pośrednictwem poczty elektronicznej 20 lipca 2022 r., zatem odpowiedź powinna zostać udzielona do 3 sierpnia. RDOŚ uznając, że wnioskowane dane noszą znamiona informacji przetworzonej przygotował wezwanie do wykazania szczególnej istotności dla interesu publicznego przetworzenia informacji

publicznej. Równocześnie tym samym pismem organ zawiadomił wnioskodawcę o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do 20 sierpnia.

Przedmiotowe pismo podpisane zostało 29 lipca, ale przesłane do wnioskodawcy za pośrednictwem poczty elektronicznej dopiero 12 sierpnia.

Na marginesie należy zauważyć, że organ dysponował adresem korespondencyjnym wnioskodawcy, w takim przypadku bardziej zasadnym wydaje się przesłanie dokumentu listownie za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, co umożliwi rzeczywistą weryfikację doręczenia dokumentu oraz zachowania terminów wskazanych w wezwaniu.

Wnioskodawca nie odpowiedział na powyższe wezwanie zatem 2 września 2022 r., organ wystosował wezwanie do usunięcia braków formalnych poprzez uzupełnienie wniosku o własnoręczny podpis bądź kwalifikowany podpis elektroniczny. Należy jednocześnie zauważyć, że ani przy tym piśmie ani przy żadnym innym organ nie poinformował wnioskodawcy o dalszym przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, który zgodnie z pismem z 29 lipca minął 20 sierpnia.

Wnioskodawca uzupełnił braki formalne i organ w decyzji z 5 grudnia odmówił udostępnienia informacji. Dokument przesłany został Wnioskodawcy 7 grudnia 2022 r.

Należy zwrócić uwagę, że organ ani w wezwaniu do wykazania szczególnej istotności dla interesu publicznego przetworzenia informacji (podobnie w wezwaniach ze spraw: WOOŚ-IV.0123.4.2023 i WOOŚ-IV.0123.7.2024) ani później w uzasadnieniu decyzji nie wskazał na czym miałyby polegać przetworzenie wnioskowanych danych. Wskazał jedynie, że nie prowadzi zestawienia według parametrów określonych we wniosku, a uzyskanie żądanych danych wiąże się ze znacznym nakładem pracy – szerokiej analizie, syntezie oraz wytworzeniu nowej jakości informacji. Swoje stanowisko poparł orzeczeniami sądów.

O ile powyższe stanowi wyjaśnienie czym jest informacja przetworzona to w żaden sposób nie odnosi się do tej konkretnej sprawy – są to uniwersalne argumenty, które można przytoczyć w każdej tego rodzaju sprawie. Kwestia ta powinna być szerzej rozwinięta, na przykład poprzez wskazanie przybliżonej liczby dokumentów, która wymagałaby analizy i syntezy, ile różnych rodzajów dokumentów należałoby ze sobą zestawić aby uzyskać wnioskowaną informację, w jaki sposób przygotowanie informacji mogłoby zaburzyć prawidłowe funkcjonowanie urzędu, itp.

Nie zawsze przygotowanie zestawienia prostych informacji będzie na tyle angażujące, pracochłonne i skomplikowane aby można było te czynności uznać za przetwarzanie informacji.

W przypadku sprawy o sygnaturze: **WOOS-IV.0123.7.2024**, należy także zauważyć, że organ rozpatrując sprawę powinien oprzeć się na przepisach jednej ustawy, tj. ustawy o dostępie do informacji publicznej bądź ustawy ooś.

Odpowiedź w sprawie oznaczonej sygnaturą: **WOOS-IV.0123.2.2023**, została udzielona po ponad dwóch latach. Wniosek wpłynął do urzędu 15 marca 2023 r., natomiast RDOŚ przesłał odpowiedź 2 października 2025 r.

W sprawie oznaczonej sygnaturą: **WOOS-IV.0123.4.2023** odpowiedź została udzielona po ponad roku. Wniosek wpłynął do urzędu 22 czerwca 2023 r., RDOŚ zakwalifikował zakres danych do udostępnienia jako informację przetworzoną, ale wezwanie do wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego przesłane zostało do wnioskodawcy za pośrednictwem poczty elektronicznej dopiero 25 września 2023 r. Wnioskodawca odpowiedział na wezwanie 11 października 2023 r., a RDOŚ następnie udostępnił wnioskowane dane 24 lipca 2024 r., pomimo przypomnienia przesłanego przez wnioskodawcę 23 stycznia 2024 r.

Informacja o środowisku

W sprawie o sygnaturze: **WOOS-IV.402.541.2022**, RDOŚ udzielił wnioskodawcy odpowiedzi z przekroczeniem terminu, o którym mowa w art. 14 ustawy ooś. Wniosek wpłynął 3 czerwca 2022 r., natomiast odpowiedź przesłano wnioskodawcy 18 listopada 2025 r. Oprócz rażącego przekroczenia terminu na realizację wniosku, wątpliwość budzi także zakres udzielonych informacji.

W związku ze sposobem udzielenia odpowiedzi na część wniosku dotyczącą bezpośrednich zagrożeń szkodą w środowisku i szkód w środowisku oraz historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi, kontrolerzy porównali dane prezentowane w *Geoserwisie* do danych zawartych w wyżej wymienionych rejestrach. Z dokonanej analizy wynika, że nie wszystkie pozycje z rejestrów mają swoje odzwierciedlenie w portalu mapowym – niektóre pozycje nie są oznaczone w ogóle, niektóre częściowo lub punktowo (mimo że w rejestrze wymienionych zostało kilka działek). Takimi pozycjami są np.:

- 488, 1683, 1764, 1896, 2110 z rejestru bezpośrednich zagrożeń szkodą w środowisku i szkód w środowisku,
- 1478, 1701, 1705, 2100 z rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi.

Nie są to wszystkie pozycje, które nie mają swojego odzwierciedlenia (w części lub w całości) w *Geoserwisie*.

Trudno zatem uznać, aby kierowanie wnioskodawców do *Geoserwisu* w przypadku tego typu zapytań było wystarczające.

Z kolei w zakresie pytania o postępowania, RDOŚ skierował wnioskodawcę do prowadzonego na podstawie art. 21 ustawy oś *Publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie* (dalej: „PDWD”), tj. portalu *EkoKarty*.

Na wybranych przykładach sprawdzone zostały dane wprowadzane do PDWD. Porównane zostały informacje zawarte w rejestrze bezpośrednich zagrożeń szkodą w środowisku i szkód w środowisku oraz rejestrze historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi do informacji o dokumentach opublikowanych w PDWD.

Większość sprawdzonych pozycji z rejestrów miała swoje odzwierciedlenie w PDWD, jednak odnośnie do pozycji 1905 z rejestru bezpośrednich zagrożeń szkodą w środowisku i szkód w środowisku w PDWD widnieje tylko informacja o postanowieniu dotyczącym wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji nakładającej obowiązek przeprowadzenia działań naprawczych, nie odnaleziono natomiast informacji o decyzji uzgadniającej przeprowadzenie działań naprawczych, której treść dostępna jest w powyższym rejestrze oraz o wniosku o uzgodnienie warunków przeprowadzenia działań naprawczych, o których dane, zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt. 35) ppkt. a) powinny znaleźć się w PDWD. W przypadku pozycji 1909 z tego samego rejestru w PDWD nie odnaleziono żadnej informacji o postępowaniu, chociaż w rejestrze znajduje się informacja, że postępowanie wszczęte zostało 13 lutego 2024 r. W PDWD nie odnaleziono także informacji o postępowaniu, o którym mowa w pozycji 1764 z tego rejestru, a podobnie jak wyżej w rejestrze figuruje informacja, że postępowanie zostało wszczęte 25 stycznia 2023 r.

Z kolei dane o wniosku i decyzji z postępowania, o którym mowa w pozycji 1383 z rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi opublikowane zostały w PDWD ze znacznym opóźnieniem. Informacje o wniosku datowanym na 20 maja 2020 r. wprowadzone zostały do PDWD 14 lipca 2021 r., natomiast o decyzji z 27 października 2020 r. wprowadzone zostały 9 lipca 2021 r.

Z powyższego wynika, że wnioskodawca opierając się jedynie na danych ogólnodostępnych może uzyskać informacje niepełne bądź błędne.

W podobny sposób odpowiedzi udzielone zostały w sprawach o sygnaturach: **WOOS-IV.402.1134.2022** i **WOOS-IV.402.231.2024**. Ponadto odpowiedź w pierwszej sprawie udzielona została dopiero w 2025 r., mimo wpływu w 2022 r. Odpowiedź w drugiej sprawie również udzielona została z przekroczeniem terminu, ale nie tak znaczącym. Wniosek wpłynął 26 lutego 2024 r., odpowiedź przesłana została 9 kwietnia 2024 r. – w aktach brak zawiadomienia o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy.

W sprawie o sygnaturze: **WOOS-IV.402.950.2022**, RDOŚ dokonał błędnej kwalifikacji wniosku. Wnioskodawca zwrócił się do RDOŚ o przekazanie uwierzytelnionych kopii

wybranych dokumentów. Uzyskanie uwierzytelnionych kopii jest możliwe wyłącznie na podstawie przepisów k.p.a., gdzie zgodnie z art. 73 § 2 tej ustawy jedynie strona, o ile jest to uzasadnione jej ważnym interesem, może żądać uwierzytelnienia odpisów lub kopii akt sprawy lub wydania jej z akt sprawy uwierzytelnionych odpisów. Jak wynika z treści wniosku wnioskodawca reprezentowany przez pełnomocnika jest stroną postępowania, którego dotyczą żądane dokumenty.

W sprawie o sygnaturze: **WOOS-IV.402.1304.2022**, RDOŚ udzielił odpowiedzi po prawie trzech latach od dnia wpływu wniosku. Wniosek wpłynął do urzędu 14 grudnia 2022 r., natomiast organ wnioskowane dokumenty przesłał 5 listopada 2025 r.

Wnioskodawca zwrócił się o udostępnienie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z załącznikami. Zgodnie z art. 14 ust. 3 ustawy o oś treść takiego dokumentu należy udostępnić nie później niż w terminie 3 dni od dnia wpływu wniosku do urzędu.

Odpowiedź w sprawie o sygnaturze: **WOOS-IV.402.366.2023**, udzielona została z przekroczeniem ustawowego terminu. Wniosek wpłynął do urzędu 9 lutego 2023 r., a RDOŚ przesłał informacje do wnioskodawcy 14 marca 2023 r., mimo że odpowiedź podpisana została 8 marca 2023 r., a więc jeszcze w granicach ustawowego terminu na udostępnienie informacji.

Wniosek w sprawie o sygnaturze: **WOOS-IV.402.1093.2023** wpłynął do RDOŚ 27 kwietnia 2023 r., a wnioskodawca przy piśmie z 29 maja 2023 r. (data wpływu: 1 czerwca 2023 r.) ponowił prośbę o udzielenie informacji. RDOŚ udostępnił informację 11 września 2023 r. (choć odpowiedź podpisana została 4 września 2023 r.).

Odpowiedź w sprawie: **WOOS-IV.402.1166.2023**, udzielona została natomiast po prawie dwóch i pół roku od dnia wpływu wniosku do urzędu. Wniosek wpłynął do RDOŚ 19 maja 2023 r., a odpowiedź wysłana została do wnioskodawcy 8 grudnia 2025 r.

Sprawa o sygnaturze: **WOOS-IV.402.947.2024** dotyczyła udostępnienia wydanych w latach 2020-2024 decyzji uzgadniających warunki przeprowadzenia działań naprawczych oraz decyzji nakładających obowiązek przeprowadzenia działań zapobiegawczych lub naprawczych. Zgodnie z przywołanym już wcześniej art. 21 ust. 2 pkt 35) ppk a) ustawy o oś informacje o takich decyzjach publikowane są w PDWD, zatem termin na udostępnienie przedmiotowej informacji wynosi 3 dni od dnia wpływu wniosku do urzędu. Wniosek wpłynął do RDOŚ 30 lipca 2024 r., natomiast odpowiedź przekazana została wnioskodawcy 5 sierpnia 2024 r., a zatem z przekroczeniem ustawowego terminu na udzielenie odpowiedzi, choć znów pismo stanowiące odpowiedź podpisane zostało 2 sierpnia 2024 r. (jeszcze w ustawowym terminie na udzielenie odpowiedzi).

W tej sprawie organ poinformował wnioskodawcę, że żądane przez niego dokumenty dostępne są w PDWD. W tego typu przypadkach pomocnym byłoby również wskazanie hasła/haseł po jakich wnioskodawca może znaleźć interesujące go pozycje.

Weryfikując informacje zawarte w PDWD kontrolerom nie udało się odnaleźć pozycji dotyczącej decyzji ze sprawy o sygnaturze: WPN-II.511.11.2020 czy wspomnianej wcześniej decyzji ze sprawy o sygnaturze: WOOŚ-IV.511.7.2024 (przykładowe pozycje z rejestru bezpośrednich zagrożeń szkodą w środowisku i szkód w środowisku).

Mogą być to jedynie nieliczne wyjątki, ale wskazują na to, że wnioskodawca nie miał dostępu do pełnego przeglądu decyzji wydanych we wnioskowanym okresie.

Nie ma to bezpośredniego odniesienia do wyżej opisanej sprawy, ale weryfikując dane dostępne w PDWD, zauważono, że niektóre pozycje wprowadzone zostały ze znacznym opóźnieniem. Przykłady poniżej:

- WOOŚ-IV.511.11.2023 (WSI-I.511.3.2025) – informacja o decyzji z 27 września 2023 r., wprowadzona została 8 czerwca 2024 r.,
- WOOŚ-IV.511.17.2022 – informacja o decyzji z 7 sierpnia 2023 r., wprowadzona została 24 czerwca 2024 r.,
- WOOŚ-IV.511.36.2021 – informacja o decyzji z 7 grudnia 2021 r., wprowadzona została 24 czerwca 2024 r.,
- WOOŚ-IV.511.15.2021 – informacja o decyzji z 29 czerwca 2021 r., wprowadzona została 24 czerwca 2024 r.

Odpowiedź w sprawie: **WOOŚ-IV.402.1098.2024**, udzielona została po ponad roku od dnia wpływu wniosku do urzędu. Wniosek wpłynął do RDOŚ 19 sierpnia 2024 r., a odpowiedź wysłana została do wnioskodawcy 8 grudnia 2025 r.

Odpowiedź w sprawie o sygnaturze: **WOOŚ-IV.402.1498.2024**, udzielona została z przekroczeniem ustawowego terminu. Wniosek wpłynął do RDOŚ 20 grudnia 2024 r., odpowiedź została wysłana do wnioskodawcy 30 stycznia 2025 r. Z przekazanych akt sprawy nie wynika, aby RDOŚ wystosował do wnioskodawcy zawiadomienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy.

W tej sprawie wnioskodawca wniósł o możliwość zapoznania się z wybranymi dokumentami z postępowania prowadzonego przez RDOŚ. Z treści wniosku wynika, że wnioskodawca chciał zapoznać się z dokumentami w urzędzie. W odpowiedzi, RDOŚ wystosował do wnioskodawcy zawiadomienie o naliczeniu opłaty za udostępnienie informacji o środowisku, tj. za wyszukanie i przekształcenie (skanowanie) dokumentów.

Z uwagi na sposób sformułowania wniosku, kontrolerzy zwrócili się do RDOŚ o przekazanie dodatkowych wyjaśnień poprzez wskazanie czy pracownik RDOŚ prowadzący sprawę kontaktował się z wnioskodawcą w celu ustalenia sposobu udostępnienia dokumentacji.

RDOŚ poinformował, że z uwagi na konieczność dokonania anonimizacji dokumentów, w tego typu sytuacjach pracownicy zwyczajowo kontaktują się z wnioskodawcą proponując udostępnienie danych w formie zanonimizowanego skanu żądanych dokumentów. Dzięki takiej formie anonimizacji ryzyko wycieków i nadużyć jest minimalizowane, co znacząco wzmacnia bezpieczeństwo danych przed dostępem osób nieupoważnionych. Natomiast ze względu na upływ czasu nie ma możliwości zweryfikowania, czy rozmowa telefoniczna z propozycją udostępnienia dokumentów w formie elektronicznej miała miejsce. Nie sporządzono także notatki służbowej z takiej rozmowy.

Publicznie dostępny wykaz danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie

Oprócz przywołanych wcześniej przykładów, weryfikacji poddano kilkanaście innych kart informacyjnych opublikowanych w PDWD w latach 2022-2024. Należy zauważyć, że udostępniane przez organ opisy są na tyle szerokie, że pozwalają zorientować się czego dana sprawa dotyczy. Karty odnoszące się do dokumentów tych samych spraw są ze sobą powiązane co również ułatwia przeszukiwanie systemu.

Jak wcześniej wskazano karty nie zawsze są udostępniane w terminie 14 dni od dnia otrzymania bądź wytworzenia dokumentów (art. 21 ust. 4 ustawy ooś). Zauważono także, że niektóre wnioski i decyzje dotyczące tej samej sprawy (widać to przy sprawach z zakresu ochrony gatunkowej) publikowane są w tym samym czasie, np. karty o nr. 4041/2022 i 4042/2022, 1288/2023 i 1289/2023). Wówczas nawet jeśli informacja o decyzji zostanie opublikowana w terminie, to informacja o wniosku (w większości przypadków) już nie.

Zalecenia pokontrolne

W toku kontroli stwierdzono, że w kontrolowanym okresie doszło do poważnych nieprawidłowości w zakresie udostępniania informacji publicznej oraz informacji o środowisku i jego ochronie przede wszystkim poprzez niedotrzymywanie ustawowych terminów na udzielenie odpowiedzi – w niektórych przypadkach opóźnienia wynoszą kilka lat.

Ponadto w obecnym stanie rzeczy odpowiedzi, w których RDOŚ wskazuje wnioskodawcom, że interesujące ich informacje są ogólnodostępne w *Geoserwisie* oraz w PDWD i kieruje ich do samodzielnej weryfikacji, nie można uznać za wystarczające, a wręcz za wprowadzające wnioskodawców w błąd. Nie zawierają bowiem wszystkich informacji bądź informacje wprowadzane są z opóźnieniem.

W związku z powyższym Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie oceniona została negatywnie.

Biorąc pod uwagę dokonane w toku kontroli ustalenia Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska przedstawia następujące zalecenia:

1. Należy kontynuować weryfikację wykazów spraw o udostępnienie informacji, jeśli okaże się, że są wnioski, które do tej pory nie zostały rozpatrzone należy to zrobić możliwie jak najszybciej. Informację o realizacji zalecenia proszę przekazać do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska do 31 grudnia 2026 r.
2. Należy uzupełnić brakujące pozycje w PDWD do 31 grudnia 2026 r. Informację o realizacji zalecenia proszę przekazać do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska do 31 grudnia 2026 r.
3. Należy przestrzegać terminów na udostępnianie informacji wskazanych w art. 14 ust. 1 i 3 ustawy ooś oraz art. 13 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, jeśli z uwagi na skomplikowany charakter sprawy nie jest możliwe udzielenie odpowiedzi w tym czasie to należy zawiadomić wnioskodawcę o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy (z wyłączeniem terminu, o którym mowa w art. 14 ust. 3 ustawy ooś, ten nie podlega wydłużeniu).
4. Informacje dotyczące rejestru bezpośrednich zagrożeń szkodą w środowisku i szkód w środowisku, rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi oraz prowadzonych przez organ postępowań powinny być udzielone w taki sposób, aby wnioskodawca uzyskał kompletną odpowiedź na interesujące go zagadnienia.
5. Należy zwracać uwagę na wysyłkę dokumentów, tak aby zminimalizować opóźnienia w udostępnianiu informacji w przypadkach, gdy odpowiedzi przygotowane zostały w terminie.
6. W aktach powinna znaleźć się cała dokumentacja sprawy, która uwzględnia również ustne ustalenia dokonane z wnioskodawcą, jeśli wpływają one na zmianę pierwotnego brzmienia wniosku.

Przedstawiając powyższe wystąpienie pokontrolne proszę o złożenie pisemnej informacji odnośnie do sposobu wykorzystania wyników kontroli oraz o działaniach zmierzających do realizacji zaleceń pokontrolnych – w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Piotr Otawski
Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska
/ – dokument podpisany elektronicznie – /