Wojewoda Pomorski

WI-III.7821.1.9.2026.AZ
Gdańsk, 1 października 2026 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej „*kpa*" oraz art. 11g ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwaną dalej „*specustawą drogową*", po rozpatrzeniu odwołania z dnia 16.03.2026r. odwołania z dnia 12.03.2026 r. oraz odwołania z dnia 22.03.2026r. od decyzji Starosty Bytowskiego nr 3/2026 z dnia 24.02.2026r. (znak: AB.6740.1.6.2025) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa trasy pieszo-rowerowej na odcinku Ugoszcz-Studzienice przy drodze powiatowej nr 1780G", wydanej dla Wójta Gminy Studzienice

uchylam zaskarżoną decyzję w całości i przekazuję sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

UZASADNIENIE

Wójt Gminy Studzienice, zwany dalej „inwestorem", reprezentowany przez pełnomocnika , w dniu 05.06.2025 r. wystąpił do Starosty Bytowskiego, zwanego dalej „organem I instancji" z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa trasy pieszo-rowerowej na odcinku Ugoszcz-Studzienice przy drodze powiatowej nr 1780G". Jednocześnie, inwestor wniósł o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie organ I instancji wydał w dniu 24.02.2026r. decyzję nr 3/2026 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa trasy pieszo-rowerowej na odcinku Ugoszcz-Studzienice przy drodze powiatowej nr 1780G" i nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od powyższej decyzji, z zachowaniem ustawowego terminu, odwołanie wnieśli:

- (pismo z dnia 16.03.2026r., złożone do Starosty Bytowskiego w dniu 17.03.2026r. i przekazane Wojewodzie Pomorskiemu w dniu 26.03.2026r.), zaskarżając ww. decyzję w części dotyczącej działki nr , obręb Ugoszcz. W odwołaniu skarżący podnosi, iż nie jest zadowolony z odpowiedzi uzyskanej od organu I instancji na pismo z uwagami, złożone przez niego w toku postępowania o wydanie decyzji zrid oraz wskazuje, że nie otrzymał odpowiedzi od organu I instancji na wcześniej złożone wnioski.

Pismem nr WI-III.7821.1.9.2026.AZ.c z dnia 20.04.2026r., Wojewoda Pomorski wezwał o usunięcie braków formalnych odwołania, poprzez dostosowanie treści odwołania do wymogów określonych w art. 11g ust. 1a specustawy drogowej, czyli: wskazania zarzutów odnoszących się do decyzji Starosty Bytowskiego, związanych z naruszeniem konkretnych przepisów prawa, wraz z uzasadnieniem i wykazaniem powiązania treści rozstrzygnięcia zawartego w decyzji z wadliwym zastosowaniem przepisów prawa, ponadto określenie istoty i zakresu żądania będącego przedmiotem odwołania.

+48 58 30 77 482
wi@gdansk.uw.gov.pl
https://www.gov.pl/web/uw-pomorski

Wydział Infrastruktury
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27
80-810 Gdańsk

W dniu 06.05.2026r. do organu II instancji wpłynęła odpowiedź na ww. wezwanie, z której wynika, że zarzuca on decyzji Starosty Bytowskiego naruszenie:

- art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy Prawo budowlane, w związku z „wydanymi warunkami zabudowy zabudowy nr BD.6730.61.2011" w zakresie braku zaprojektowania zjazdu na działkę nr obręb Ugoszcz,
- art. 271 Kodeksu Karnego, w zakresie zawarcia w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji treści dot. spotkania informacyjnego dla mieszkańców jak również indywidualnych spotkań na terenie nieruchomości przy udziale przedstawicieli Gminy Studzienice, co zdaniem skarżącego stanowi „poświadczenie nieprawdy",

Ponadto skarżący zwrócił uwagę na bezczynność i przewlekłość organu I instancji w udzielaniu odpowiedzi na jego wnioski złożone w Starostwie Powiatowym w Bytowie w dniu 06.03.2026r., na które nie otrzymał odpowiedzi.

W oparciu o powyższe skarżący żąda wykonania zjazdu na działkę nr zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy. W dalszej części pisma, informuje, że proponował Wójtowi Gminy Studzienice zamianę gruntów oraz przedstawił swoje obawy, iż w związku z realizacją inwestycji drogowej nie będzie możliwe zabudowanie działki nr na zasadach określonych w uzyskanej przez niego decyzji o warunkach zabudowy.

- (pismo z dnia 12.03.2026r., nadane w dniu 16.03.2026r. w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego i przekazane Wojewodzie Pomorskiemu dnia 26.03.2026 r.), zarzucając decyzji Starosty Bytowskiego naruszenie następujących przepisów:

- art. 1 ust. 1 specustawy drogowej, poprzez niewłaściwe ich zastosowanie, bowiem ścieżka rowerowa nie stanowi drogi publicznej w rozumieniu ustawy o drogach publicznych, a samodzielny ciąg przeznaczony dla rowerów nie jest drogą publiczną,
- art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy drogowej, poprzez wydanie zaskarżonej decyzji z naruszeniem uzasadnionego interesu wnoszących odwołanie,
- art. 6, art. 7, art. 77, art. 80 i art. 107 § 3 kpa w związku z art. 11c specustawy drogowej, poprzez niepodjęcie wszystkich czynności niezbędnych do wszechstronnego i wyczerpującego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, niewyczerpujące zebranie i rozpatrzenie materiału dowodowego oraz jego dowolną ocenę, poprzez odmowę: wszechstronnej analizy możliwości zmiany przebiegu inwestycji, w tym poprowadzenia jej w sposób ograniczający lub eliminujący ingerencję w nieruchomości skarżących oraz w większym zakresie wykorzystujący nieruchomości należące do inwestora; analizy przyjętych rozwiązań projektowych pod kątem bezpieczeństwa ruchu drogowego, możliwości dalszego zagospodarowania nieruchomości skarżących, ograniczenia wycinki drzew, przebudowy infrastruktury oraz ingerencji w ukształtowanie terenu; uwzględnienia interesów skarżących jako właścicieli działek nr w szczególności w związku z ich podziałem i dotychczasowym wykorzystaniem nieruchomości jako gospodarstwa rolnego; przeprowadzenia dodatkowego postępowania dowodowego, w tym oględzin działek nr z udziałem skarżących, uzyskania stanowisk Komendanta Powiatowego Policji w Bytowie oraz powołania specjalisty z zakresu drogownictwa; ponownej analizy sposobu prowadzenia trasy, w tym możliwości zastosowania alternatywnego przebiegu na poszczególnych odcinkach, z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa ruchu drogowego.
- art. 8 § 1 kpa, poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem podstawowych zasad kpa, tj. w sposób niebudzący zaufania uczestników do władzy publicznej, w szczególności poprzez naruszenie zasad równego traktowania i traktowanie w sposób uprzywilejowany inwestora w stosunku do innych uczestników postępowania, tj. wydania decyzji wyłącznie w oparciu o wyjaśnienia inwestora przy całkowitym pominięciu stanowiska odwołujących, a uwzględnieniu stanowiska właścicieli pozostałych nieruchomości,

+48 58 30 77 482
wi@gdansk.uw.gov.pl
https://www.gov.pl/web/uw-pomorski

Wydział Infrastruktury
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27
80-810 Gdańsk

- art. 107 § 3 kpa, poprzez nie wyjaśnienie sytuacji faktycznej, jak również nieprzeprowadzenie w tym zakresie właściwej oceny, pominięcie w uzasadnieniu decyzji sytuacji związanej z zagrożeniem w ruchu drogowym w miejscu, w którym planowana inwestycja nakłada się z nieruchomością odwołujących oraz miejscem, w którym znajduje się zjazd na tę nieruchomość,
- art. 21 ust. 1, art. 64 ust. 2 i 3, art. 22 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczpospolitej Polskiej, poprzez wydanie decyzji, która ingeruje w prawo własności odwołujących z naruszeniem zasad proporcjonalności i równości, ponadto poprzez znaczące obniżenie możliwości prawidłowego gospodarowania i rozporządzania okrojonymi działkami, czyniąc ich własność niezdatną do dotychczasowego użytku jako gospodarstwa rolnego,
- art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy drogowej, poprzez brak określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości osób trzecich w sposób pozwalający jednoznacznie treść tych ograniczeń.

Ponadto skarżący wnieśli o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów stanowiących zdjęcia nieruchomości nr _____ obręb 0011, będących własnością odwołujących.

W oparciu o powyższe zarzuty skarżący wnieśli o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji, ewentualnie o uchylenie zaskarżonej decyzji w zakresie działek nr [redacted] i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

- [redacted] (pismo z dnia 22.03.2026r., nadane w dniu 23.03.2026r. w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego i przekazane Wojewodzie Pomorskiemu dnia 03.04.2026 r.), zarzucając decyzji Starosty Bytowskiego:

- naruszenie prawa własności skarżącego jako właściciela działek nr: [redacted], obręb Studzienice, poprzez zajecie powierzchni około 11,5 ara gruntów, co w jego ocenie spowoduje ograniczenie w ich użytkowaniu oraz zmniejszenie ich wartości,
- brak należytego uzasadnienia dla przyjętego wariantu przebiegu drogi, w szczególności w zakresie jego lokalizacji w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkalnej na działce nr [redacted] oraz konieczności rozbiórki istniejącego ogrodzenia,
- nieuzasadnione zajęcie nieruchomości prywatnych, w szczególności działki nr [redacted] pomimo możliwości poprowadzenia trasy w istniejącym pasie drogowym, a także brak należytego uwzględnienia zasady racjonalnego gospodarowania przestrzenią i ochrony prawa własności,
- ograniczenie możliwości korzystania z nieruchomości, w szczególności utrudnienie dostępu z drogi gminnej nr [redacted] do drogi powiatowej nr 1780G oraz związane z inwestycją zmiany w zakresie istniejącej infrastruktury elektroenergetycznej, które – zdaniem skarżącego – wpłyną na sposób zagospodarowania i wartość działki nr [redacted]
- naruszenia art. 7, art. 77 § 1 oraz art. 107 § 3 kpa, poprzez całkowite pominięcie zgłoszonych przez skarżącego uwag i wniosków pismem z dnia 18.08.2025r. oraz brak odniesienia się do nich w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

W oparciu o powyższe zarzuty skarżąc wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji, a także o wstrzymanie rygoru natychmiastowej wykonalności do czasu rozpatrzenia odwołania.

Postępowanie administracyjne podporządkowane jest ustrojowej zasadzie dwuinstancyjności, sformułowanej w art. 15 kpa i mającej również walor zasady konstytucyjnej z racji wpisania jej w treść art. 78 Konstytucji. Zasada ta w toku instancyjnego postępowania administracyjnego realizowana jest poprzez odwołanie lub inny środek zaskarżenia przysługujący w danym trybie weryfikacyjnym, który skutecznie wniesiony gwarantuje rozpoznanie sprawy załatwionej przez organ administracji publicznej pierwszej instancji po raz

+48 58 30 77 482
wi@gdansk.uw.gov.pl
https://www.gov.pl/web/uw-pomorski

Wydział Infrastruktury
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27
80-810 Gdańsk

drugi przez właściwy organ - z zasady wyższego stopnia - i uzyskanie rozstrzygnięcia tego organu.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 kpa. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów kpa, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Zgodnie z art. 138 § 2 kpa organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

W orzecznictwie powszechnie wskazuje się, iż przewidziana w tym przepisie możliwość przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji jest wyjątkiem od zasady merytorycznego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy przez organ odwoławczy. Dlatego niedopuszczalna jest wykładnia rozszerzająca tego przepisu i decyzja o charakterze kasacyjnym nie może więc być wydana w innych sytuacjach, z powodu innych wad decyzji pierwszej instancji (por. wyrok NSA z dnia 29 marca 2006 r., sygn. akt II OSK 633/05). Jedynie zatem w przypadku, gdy organ odwoławczy stwierdzi, że postępowanie wyjaśniające zostało przeprowadzone z istotnym naruszeniem przepisów procedury administracyjnej, zaś zgromadzony materiał dowodowy zawiera takie braki, które uniemożliwiają wręcz orzekanie w sprawie przez organ odwoławczy, zaś wspomniane braki w materiale dowodowym ze względu na ich rozmiar nie mogą być uzupełnione w drodze uzupełniającego postępowania dowodowego przeprowadzonego przez organ odwoławczy lub zleconego w trybie art. 136 kpa, uzasadnione jest wydanie decyzji na podstawie art. 138 § 2 kpa.

A zatem rozstrzygnięcie o charakterze kasatoryjnym jest wyjątkiem od zasady merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, może ono nastąpić jedynie, gdy zajdą wskazane w tym przepisie okoliczności: po pierwsze, postępowanie przed organem I instancji, w którym została wydana decyzja, prowadzone było z naruszeniem przepisów postępowania; po drugie, konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Wyznaczenie dopuszczalności zakończenia postępowania odwoławczego kasacyjnie wymaga wyprowadzenia naruszenia przepisów postępowania, którego następstwem jest niewyjaśnienie podstawowych okoliczności stanu faktycznego sprawy, bez którego nie można sprawy rozstrzygnąć. Organ odwoławczy może wydać decyzję kasacyjną i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia, gdy postępowanie w I instancji zostało przeprowadzone z rażącym naruszeniem norm prawa procesowego np. gdy organ I instancji nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego lub gdy postępowanie wyjaśniające zostało przeprowadzone, ale w rażący sposób naruszono w nim przepisy procesowe. Naruszenia przepisów postępowania będących podstawą do wydania tego rodzaju decyzji, to takie wadliwe odkodowanie hipotetycznego stanu faktycznego zapisanego w normie prawa materialnego, które powodowało pominięcie ustalenia istotnych okoliczności faktycznych sprawy. Nieustalenie istotnych okoliczności faktycznych ma zawsze istotny wpływ na wynik

+48 58 30 77 482
wi@gdansk.uw.gov.pl
https://www.gov.pl/web/uw-pomorski

Wydział Infrastruktury
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27
80-810 Gdańsk

sprawy (por. B. Adamiak [w:] B. Adamiak, J. Borkowski Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz Wydanie 11 C.H. Beck, str. 518-519). Z kolei art. 11g ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych stanowi, że w postępowaniu przed organem odwoławczym nie można uchylić decyzji w całości, gdy wadą dotknięta jest tylko część decyzji dotycząca odcinka drogi, nieruchomości, działki.

Zasadniczą kwestią w przedmiotowym postępowaniu jest ustalenie, czy zakres naruszenia przepisów procesowych i materialnych powoduje, iż cała decyzja organu I instancji obarczona jest wadą prawną, a wady tej nie można konwalidować w postępowaniu wyjaśniającym przed organem odwoławczym.

Po wstępnej analizie akt sprawy Wojewoda Pomorski stwierdził, że są one niekompletne, w związku z czym pismem z dnia 20.04.2026r. wezwał organ I instancji o spięcie i ułożenie akt sprawy w sposób chronologiczny, o dostarczenie spisu akt sprawy oraz uzupełnienia ich o dokumenty potwierdzające właściwe dokonanie obwieszczenia o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu decyzji zrid na tablicy ogłoszeń i BIP Urzędu Gminy Studzienice oraz Starostwa Powiatowego w Bytowie, a także o uzupełnienie załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji o brakujące dane. W dniu 04.05.2026r. Starosta Bytowski odpowiedział na wezwanie i przesłał uporządkowane akta sprawy.

Na wstępnie należy zauważyć, że w aktach sprawy organu I instancji znajdują się dwa pełnomocnictwa udzielone przez Wójta Gminy Studzienice

- oryginał pełnomocnictwa z dnia 05.05.2025 r. udzielonego na czas określony do dnia 29.07.2025r.

- kopia pełnomocnictwa z dnia 28.07.2025 r. udzielonego na czas określony do dnia 30.09.2025r.

Zakres powyższych pełnomocnictw obejmuje występowanie do właściwych merytorycznie urzędów, organów administracji publicznej i instytucji oraz odbioru niezbędnych wniosków, decyzji, uzgodnień, dokumentów administracyjnych i projektowych we wszystkich merytorycznie urzędów, organów administracji publicznej, dla celów związanych z realizacją i zatwierdzeniem projektu oraz uzyskaniem wszelkich niezbędnych decyzji administracyjnych i uzgodnień dla wyżej zadania pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dotyczącej budowy trasy transportowej (pieszo-rowerowej) na odcinku Ugoszcz – Studzienice przy drodze powiatowej nr 1780G".

W związku z powyższym pismem nr WI-III.7821.1.9.2026.AZ.b z dnia 20.04.2026r. organ II instancji wezwał [redacted] o dostarczenie właściwego pełnomocnictwa udzielonego przez inwestora do reprezentowania go przed organami administracji architektoniczno-budowlanej w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Dodatkowo, wraz z wezwaniem, Wojewoda Pomorski przesłał pełnomocnikowi kopię odwołań [redacted] w celu wypowiedzenia się w sprawie podniesionych przez skarżących zarzutów. W dniach 29.04.2026r. i 04.05.2026 r. pan [redacted] odpowiedział na wezwanie i przedłożył właściwe pełnomocnictwo.

Następnie, po uzupełnieniu przez właściciela działki nr [redacted], obręb Ugoszcz odwołania, Wojewoda Pomorski pismem nr WI-III.7821.1.9.2026.AZ z dnia 10.06.2026r. wezwał pełnomocnika inwestora o wypowiedzenie się w sprawie podniesionych przez skarżącego zarzutów, przesyłając w tym celu kopię odwołania z dnia 03.05.2026r.

Pismem z dnia 25.06.2026r. [redacted] odpowiedział na powyższe wezwanie, wyjaśniając, że obsługa komunikacyjna działki nr [redacted], obręb Ugoszcz będzie odbywać się jak w stanie istniejącym tj. poprzez zjazdy, których lokalizacja pozostała w dotychczasowych miejscach. W ramach budowy trasy pieszo-rowerowej, istniejące zjazdy zostaną

+48 58 30 77 482
wi@gdansk.uw.gov.pl
https://www.gov.pl/web/uw-pomorski

Wydział Infrastruktury
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27
80-810 Gdańsk

przebudowane poprzez zmianę szerokości do 4,0 m, przewidując wyokrąglenia R=3,0m. Dodatkowo pełnomocnik wskazał, że zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy o drogach publicznych odległość obiektów budowlanych liczona jest od zewnętrznej krawędzi jezdni, zatem projektowana „trasa pieszo-rowerowa" nie ma wpływu na lokalizację planowanej przez skarżącego zabudowy działki nr

Ponieważ wyjaśnienia pełnomocnika inwestora dotyczące zjazdu na działkę nr 398, obręb Ugoszcz, nie znalazły odzwierciedlenia w projekcie zagospodarowania terenu, organ II instancji pismem nr WI-III.7821.1..2026.AZ.f z dnia 03.08.2026r. ponownie wezwał [redacted] o odniesienie się do zarzutów właściciela działki nr [redacted] pismami z dnia 10.08.2026r. i 08.09.2026r. odpowiedział na wezwanie, wyjaśniając że po ponownej analizie wniosku skarżącego, inwestor przychyla się do uwagi dotyczącej zapewnienia obsługi komunikacyjnej działki nr [redacted] (powstałej z podziału działki nr [redacted]).

Po przeanalizowaniu całości dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem decyzji Starosty Bytowskiego organ odwoławczy stwierdza, co następuje:

W dniu 05.06.2026r. do organu I instancji wpłynął wniosek [redacted] złożony w imieniu inwestora – Wójta Gminy Studzienice - o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa trasy pieszo-rowerowej na odcinku Ugoszcz-Studzienice przy drodze powiatowej nr 1780G".

Pismem z dnia 18.06.2025r. Starosta Bytowski wezwał pełnomocnika o jego uzupełnienie. W dniu 26.06.2025r. [redacted] przedłożył poprawiony wniosek wraz z dokumentami zgodnie z wezwaniem. Dodatkowo w dniu 01.08.2025r. pełnomocnik inwestora ponownie przedłożył poprawiony wniosek o wydanie decyzji zrid.

Do wniosku dołączono porozumienie z dnia 8 października 2025r. w sprawie przekazania zarzadzania droga powiatową zawarte pomiędzy Zarządem Powiatu Bytowskiego, a Gminą Studzienice, reprezentowaną przez Wójta Gminy Studzienice, oświadczenie pełnomocnika inwestora o nie wydaniu w ustawowym terminie 14 dni opinii o której mowa w art. 11b specustawy drogowej przez Zarząd Województwa Pomorskiego i Wójta Gminy Studzienice wraz z potwierdzeniem złożenia wniosku o jej wydanie do wymienionych organów, a także uchwałę nr 42/151/2025 z dnia 21 maja 2025r. Zarządu Powiatu Bytowskiego dot. wyrażenia pozytywnej opinii w sprawie wniosku Wójta Gminy Studzienice dot. przedmiotowej inwestycji.

Do wniosku dołączono także: pismo Ministerstwa Zdrowia (nr DLD.510.823.2025.AM z dnia 15.04.2026r.), informujące, że obszar na którym planowana jest realizacja inwestycji nie posiada statusu uzdrowiska albo obszaru ochrony uzdrowiskowych; pismo PKP S.A. (nr KNGd1.653.350.2025.JK/2 z dnia 24.04.2025r.) dot. braku uwag do przedłożonego projektu ze względu na odległość powyżej 20m obszaru kolejowego od terenu inwestycji; postanowienie Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Gdańsku (nr GDA.5120.52.2025.PB z dnia 29.04.2025r.) o odmowie wszczęcia postepowania w sprawie wydania opinii o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. c specustawy drogowej; pismo Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni (nr INZ.9212.86.2025.JZ z dnia 05.05.2025r.) informujące, iż przedmiotowa inwestycja znajduje się poza obszarem właściwości Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni; pozytywną opinię Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (nr ARD.5183.204.2025.MS z dnia 14.05.2025r.); pozytywna opinię Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinku (nr ZS.2210.34.2025.MK z dnia 22.05.2025r.), a także oświadczenie pełnomocnika inwestora o nie wydaniu w ustawowym terminie opinii przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku wraz potwierdzeniem przedłożenia.

+48 58 30 77 482
wi@gdansk.uw.gov.pl
https://www.gov.pl/web/uw-pomorski

Wydział Infrastruktury
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27
80-810 Gdańsk

W myśl art. 11d ust. 1 specustawy drogowej, do wniosku dołączono mapę w skali 1:1000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania dróg z innymi drogami publicznymi, mapę zawierającą projekt podziału nieruchomości, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, określenie nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego oraz trzy egzemplarze projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane.

Organ I instancji, pismem z dnia 08.08.2025 r. nr AB.6740.1.6.2025, działając m.in. na podstawie art. 11d ust. 5 i 6 specustawy drogowej, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczętym postępowaniu administracyjnym i możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Jednocześnie pozostałe strony zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia ogłoszonego w lokalnej prasie oraz umieszczonego na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Studzienice i Starostwa Powiatowego w Bytowie.

W toku postępowania prowadzonego przed organem I instancji strony wielokrotnie korzystały z prawa do zapoznania się z aktami sprawy oraz zgłaszały uwagi i wnioski dotyczące przedmiotowej inwestycji.

Zawiadomieniem nr PINB.055.11.2025.IR z dnia 11.09.2025r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Bytowie przekazał według właściwości Starocie Bytowskiemu pismo właścicieli działek nr [redacted], obręb Studzienice.

Działając na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy – Prawo budowlane, Starosta Bytowski, postanowieniem z dnia 08.08.2025 r., nałożył na inwestora obowiązek usunięcia stwierdzonych braków w dokumentacji projektowej. Następnie, na wniosek pełnomocnika inwestora, organ dwukrotnie przedłużał termin na uzupełnienie dokumentacji. Pismem z dnia 13.11.2025 r. pełnomocnik inwestora częściowo uzupełnił dokumentację projektową.

Następnie Starosta Bytowski, postanowieniem z dnia 17.11.2025 r., uzupełnił treść ww. postanowienia poprzez dodanie punktu 31, zobowiązującego inwestora do odniesienia się w projekcie budowlanym do uwag i zastrzeżeń zgłoszonych w toku postępowania. W tym celu organ przekazał inwestorowi kopie pism stron postępowania.

Po dokonaniu weryfikacji przedłożonych przez inwestora dokumentów Starosta Bytowski, postanowieniem z dnia 10.12.2025 r., ponownie zobowiązał inwestora do uzupełnienia dokumentacji, wyznaczając termin na dokonanie tych czynności do dnia 30 stycznia 2026 r.

W dniu 23.12.20256r. [redacted] przedłożył do organu I instancji dokumenty, zgodnie z postanowieniem z dnia 10.12.2025r., a w dniu 29.12.2025r. przesłał pismo zawierające odpowiedź na uwagi wniesione przez strony postępowania.

Pismem z dnia 09.01.2026 r. Starosta Bytowski zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o złożeniu przez pełnomocnika inwestora skorygowanego wniosku i o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Jednocześnie pozostałe strony zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia ogłoszonego w lokalnej prasie oraz umieszczonego na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Studzienice i Starostwa Powiatowego w Bytowie.

Po otrzymaniu powyższego zawiadomienia z dnia 09.01.2026r. strony postępowania ponownie wniosły uwagi i zastrzeżenia do planowanej inwestycji drogowej.

Po ponownej analizie przedłożonej dokumentacji projektowej Starosta Bytowski stwierdził, że nie została ona w pełni uzupełniona zgodnie z wymaganiami określonymi w poprzednim postanowieniu, a projekt budowlany nadal zawierał nieścisłości wymagające wyjaśnienia i uzupełnienia. W związku z powyższym, postanowieniem z dnia 28.01.2026 r.,

+48 58 30 77 482
wi@gdansk.uw.gov.pl
https://www.gov.pl/web/uw-pomorski

Wydział Infrastruktury
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27
80-810 Gdańsk

ponownie zobowiązał inwestora do uzupełnienia dokumentacji projektowej. W dniu 03.02.2026r. pełnomocnik inwestora przedłożył odpowiedź na powyższe postanowienie.

W związku ze zgłoszonymi uwagami Starosta Bytowski, postanowieniem z dnia 11.02.2026 r., zobowiązał inwestora do ustosunkowania się do ich treści, przekazując w tym celu kopię pisma właściciela działki nr [redacted], obręb Ugoszcz. Pełnomocnik inwestora odniósł się do przedstawionych uwag w piśmie z dnia 12.02.2026 r. Następnie w dniu 16.02.2026r. pełnomocnik inwestora przedłożył odpowiedź na postanowienie z dnia 28.01.2026r.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Starosta Bytowski w dniu 24.02.2026r. wydał decyzję nr 3/2026 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa trasy pieszo-rowerowej na odcinku Ugoszcz-Studzienice przy drodze powiatowej nr 1780G".

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy drogowej organ I instancji doręczył decyzję wnioskodawcy, a pozostałe strony zawiadomił o jej wydaniu w drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Studzienice i Starostwa Powiatowego w Bytowie, a także przez ogłoszenie w prasie lokalnej. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych inwestycją organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z 24.02.2026 r., wysłanego na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 11a ust. 1 specustawy drogowej, wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo wykonujący zadania zlecone z zakresu administracji rządowej starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych, wydają decyzję o zezwoleniu na realizacje inwestycji drogowej na wniosek właściwego zarządcy drogi, którym w przypadku drogi powiatowej nr 1780G jest Zarząd Powiatu Bytowskiego.

Z akt sprawy wynika, że w dniu 05.06.2025r. z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotyczącej drogi powiatowej zwrócił się Wójt Gminy Studzienice, który pełni funkcję inwestora na mocy porozumienia z dnia 08.10.2025 r. w sprawie przekazania zarządzania drogą powiatową. Należy zauważyć, że przywołane porozumienie zostało zawarte już po złożeniu wniosku o wydanie decyzji zrid oraz po wszczęciu przez Starostę Bytowskiego postępowania w sprawie udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, które miało miejsce w dniu 08.08.2025r.

Oprócz tego istotne jest, że porozumienie z dnia 8 października 2025 r. zostało zawarte pomiędzy Zarządem Powiatu, a Gminą Studzienice. Zgodnie z art. 19 ust. 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. (Dz. U. z 2025 r. poz. 889 ze zm.), na podstawie którego powyższe porozumienie zostało zawarte, zarządzanie drogami publicznymi może być przekazane między zarządcami w trybie porozumienia. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o drogach, zarządcami dróg są między innymi zarząd powiatu oraz wójt (burmistrz, prezydent miasta), a nie gmina. W związku z czym Wójt Gminy Studzienice nie był upoważniony do występowania w roli inwestora w sprawie o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizacje inwestycji drogowej dotyczącej drogi powiatowej nr 1780G, ponieważ porozumienie nie zostało zawarte pomiędzy nim, a zarządem powiatu, ale pomiędzy gminą, a zarządcą drogi powiatowej.

Dodatkowo, jak wskazano powyżej, pełnomocnictwo załączone do wniosku nie upoważniało [redacted] do złożenia w imieniu zarządcy drogi wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ponadto do wniosku załączono dwa pełnomocnictwa, z których jedno stanowiło kopię, a jego ważność upływała z dniem 30 września 2025 r.

Pomimo powyższych okoliczności organ pierwszej instancji nie wezwał wnioskodawcy do przedłożenia właściwego porozumienia zawartego między Zarządem Powiatu

+48 58 30 77 482
wi@gdansk.uw.gov.pl
https://www.gov.pl/web/uw-pomorski

Wydział Infrastruktury
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27
80-810 Gdańsk

Bytowskiego, a Wójtem Gminy Studzienice oraz oryginału dokumentu potwierdzającego prawidłowe umocowanie osoby podpisującej wniosek. W konsekwencji organ procedował wniosek, który został złożony przez niewłaściwego inwestora oraz osobę, której umocowanie do dokonania tej czynności nie zostało wykazane.

Poza wszczęciem postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej przez organ I instancji, pomimo wyżej wskazanych braków, Wojewoda Pomorski, rozpoznając sprawę stwierdził także inne uchybienia.

Przepis art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy drogowej zobowiązuje inwestora do dołączenia do wniosku mapy w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu. Inwestor do przedmiotowego wniosku dołączył 6 rysunków, na które składa się 5 arkuszy map w skali 1:1000 oraz jeden arkusz z legendą. Należy zauważyć, że oprócz: granic podziału nieruchomości, granic terenu objętego wnioskiem o ZRID oraz linii „czasowego zajęcia" na mapie przedstawiono projektowane obiekty, będące elementem projektu zagospodarowania terenu. Duża ilość oznaczeń na mapie oraz wykonanie jej w skali 1:1000 powoduje, że mapa jest nieczytelna, linie pokazujące istniejące granice działek oraz numery działek są trudne do zidentyfikowania.

Nie można przy tym pominąć, że na mapie nie oznaczono w ogóle granicy pasa rozbudowywanej drogi powiatowej, co uniemożliwia jednoznaczną ocenę które nieruchomości lub ich części, w ramach realizacji przedmiotowej inwestycji, znajdą się w pasie drogi powiatowej. Wyznaczając linie rozgraniczające teren, w tym granice pasów drogowych, należy mieć na uwadze art. 12 ust. 2 specustawy drogowej, który mówi, iż ww. linie stanowią linie podziału nieruchomości.

Należy zauważyć, że „Omawiana mapa służy planistycznemu zobrazowaniu przebiegu projektowanej drogi, a więc wyznaczeniu linii rozgraniczających obszar niezbędny do budowy tej drogi, umiejscawiających inwestycję w terenie, ale także obrazujących zakres powierzchni terenu niezbędnego do zrealizowania inwestycji, a więc i terytorialny zasięg skutków prawnych decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w postaci przejęcia własności nieruchomości lub ich części na własność jednostki samorządu terytorialnego." (Marian Wolanin „Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz", Warszawa, Wydawnictwo C.H. Beck, 2009, ISBN978-83-255-0543-1).

W związku z powyższym mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi powinna zostać sporządzona w sposób czytelny, jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, w skali dostosowanej do zakresu i charakteru planowanej inwestycji. Powinna ona umożliwiać prawidłowe odczytanie przebiegu projektowanej drogi, linii rozgraniczających teren inwestycji oraz zakresu nieruchomości objętych planowaną inwestycją. Oznaczenia zawarte na mapie powinny pozwalać na jednoznaczne ustalenie granic terenu przeznaczonego pod realizację inwestycji, w tym granic pasa drogowego, a także na weryfikację zgodności przedstawionego przebiegu inwestycji z treścią rozstrzygnięcia decyzji oraz pozostałą dokumentacją projektową.

W ocenie organu odwoławczego mapa ta nie powinna ograniczać się wyłącznie do ogólnego przedstawienia przebiegu projektowanej drogi, lecz powinna zapewniać możliwość precyzyjnego ustalenia przestrzennego zakresu inwestycji oraz jej wpływu na poszczególne nieruchomości. Jest to szczególnie istotne z uwagi na skutki prawne decyzji zrid.

Co prawda, organ I instancji pismem z dnia 18.06.2025 r. wezwał inwestora między innymi o dostarczenie mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, skorygowanej w zakresie „prawidłowego oznaczenia proponowanego przebiegu trasy pieszo-rowerowej", jednak nie wyegzekwował, aby ww. mapa została wykonana w sposób czytelny i zawierała opisy linii zgodnych z zapisami specustawy drogowej (np. linia „czasowego zajęcia").

+48 58 30 77 482
wi@gdansk.uw.gov.pl
https://www.gov.pl/web/uw-pomorski

Wydział Infrastruktury
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27
80-810 Gdańsk

Weryfikacja mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, wniosku oraz projektu zagospodarowania terenu wykazała liczne rozbieżności i niezgodności z zapisami specustawy drogowej, które zostały omówione poniżej.

We wniosku o wydanie decyzji zrid oraz w zaskarżonej decyzji działka nr 42, obręb Studzienice, została wskazana jako nieruchomość podlegająca przejęciu w całości. Z projektu zagospodarowania terenu wynika natomiast, że roboty budowlane związane z realizacją przedmiotowej inwestycji zaprojektowano jedynie na fragmencie tej działki, w pasie terenu położonym wzdłuż jezdni drogi powiatowej, gdzie przewidziano wykonanie „trasy pieszo-rowerowej". Na pozostałej części działki nie przewidziano realizacji robót budowlanych, ani innych elementów inwestycji objętych decyzją zrid.

Wobec powyższego brak jest w dokumentacji projektowej podstaw do przyjęcia, że dla realizacji przedmiotowej inwestycji konieczne jest przejęcie działki nr 42 w całości. Zakres przejęcia nieruchomości powinien odpowiadać zakresowi terenu niezbędnego do realizacji inwestycji drogowej. Jeżeli realizacja inwestycji wymaga zajęcia jedynie części działki, wniosek o wydanie decyzji zrid powinien obejmować odpowiedni projekt podziału nieruchomości, tak aby przejęciu podlegała wyłącznie część działki niezbędna do realizacji inwestycji.

Należy bowiem wskazać, że w liniach rozgraniczających teren inwestycji drogowej powinny znaleźć się wyłącznie te nieruchomości, bądź ich części, których przejęcie na rzecz właściwego podmiotu jest niezbędne do realizacji inwestycji drogowej w zakresie objętym decyzją zrid. Wyznaczenie linii rozgraniczających powinno zatem pozostawać w bezpośrednim związku z projektowanym zagospodarowaniem terenu i zakresem robót budowlanych objętych inwestycją.

W konsekwencji organ I instancji, przy ponownym rozpatrywaniu sprawy, powinien wyjaśnić zasadność objęcia działki nr 42 przejęciem w całości oraz zweryfikować, czy dla realizacji projektowanej inwestycji niezbędne jest przejęcie całej nieruchomości. W przypadku stwierdzenia, że inwestycja wymaga zajęcia jedynie części działki, inwestor powinien odpowiednio skorygować wniosek oraz dokumentację projektową, w tym przedłożyć projekt podziału nieruchomości.

Dla działek nr 396/1 i 400 obręb Ugoszcz we wniosku określono ograniczenie w korzystaniu w związku z „przebudową drogi gminnej". Z projektu zagospodarowania terenu wynika, że na tych działkach zaprojektowano fragment „trasy pieszo-rowerowej". Przepis art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g umożliwia nałożenie obowiązku i ograniczeń związanych z budową lub przebudową innych dróg publicznych. Z ustaleń organu wynika, że działki nr 396/1 i 400 nie stanowią innej drogi publicznej, lecz drogę wewnętrzną, dlatego ww. przepis nie ma zastosowania w omawianym przypadku i konieczne jest zaprojektowanie podziału tych działek, tak aby granica pasa drogowego stanowiła linie podziału nieruchomości. Analogiczna sytuacja występuje dla działek nr 180, 183, 193, 199/2, obręb 0012 Ugoszcz oraz działek nr 89 i 43, obręb 0011 Studzienice.

Z powyższej analizy wynika również, że inwestycja obejmuje częściowo działkę nr 112/1, obręb 0012 Ugoszcz (granicząca z dz. nr 199/2), na której zaprojektowano wykonanie nawierzchni bitumicznej, a która nie została ujęta we wniosku, a w konsekwencji również w zaskarżonej decyzji.

Dodatkowo należy zauważyć, że przebieg granic dla działek nr 199/2, 112/1, 664 w obrębie Ugoszcz, przedstawiony na projekcie zagospodarowania terenu wykonanego na mapie do celów projektowych sporządzonej w dniu 13.09.2024r., znacząco odbiega od rzeczywistego przebiegu granic tych działek (np. przedstawionych na mapie z projektem podziału działki nr 199/2, stanowiącej załącznik do decyzji Wójta Gminy Studzienice nr RI.6831.19.2026.DK z dnia 28.07.2026r.). Tożsama sytuacja ma miejsce w przypadku granic działek nr 43 i 44/2, obręb 0011 Studzienice, których inny przebieg znajduje się na projekcie zagospodarowania terenu, a inny na mapie z projektem podziału działki nr 43,

+48 58 30 77 482
wi@gdansk.uw.gov.pl
https://www.gov.pl/web/uw-pomorski

Wydział Infrastruktury
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27
80-810 Gdańsk

stanowiącej załącznik do decyzji Wójta Gminy Studzienice nr RI.6831.20.2026.DK z dnia 28.07.2026r. Powyższa okoliczność może mieć znaczący wpływ na właściwe ustalenie, które działki są faktycznie objęte zakresem przedmiotowej inwestycji.

Analiza postanowienia z dnia 08.08.2025r. wykazała, iż Starosta Bytowski dopuścił się błędów w nakładaniu niektórych obowiązków na inwestora. Po pierwsze, w zakresie działek nr 162 i 664, obręb Ugoszcz zobowiązał inwestora do wydzielenia ww. działek i przekazania „we władanie zarządcy drogi". Należy zauważyć, że działki nr 162 i 664, obręb Ugoszcz, stanowią teren wód płynących. Inwestor we wniosku prawidłowo wymienił je w punkcie VI, powołując się na art. 20a specustawy drogowej, jako działki w stosunku do których inwestor jest uprawniony do ich nieodpłatnego zajęcia na czas realizacji inwestycji. Zatem organ I instancji błędnie zinterpretował przepis art. 20a specustawy drogowej, a w konsekwencji bezzasadnie zobowiązał inwestora do wydzielenia ww. działek.

Dodatkowo organ I instancji w postanowieniu kilkukrotnie używa pojęcia „czasowe zajęcie", zobowiązując inwestora m.in. do skorygowania map przedstawiających proponowany przebieg drogi poprzez „prawidłowe wskazanie terenów do czasowego zajęcia", pomimo tego, że używane przez niego określenie nie występuje w specustawie drogowej.

Oprócz tego Starosta Bytowski, bez podstawy prawnej zobowiązał inwestora do przedłożenia projektu stałej organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarzadzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem. Zarówno art. 11d specustawy drogowej, jak i art. 34 ustawy Prawo budowlane określa elementy wniosku i projektu budowlanego. Dodatkowo art. 11e specustawy drogowej stanowi, iż nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnieni świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. W związku z powyższym inwestor nie miał obowiązku załączania ww. dokumentu do wniosku, a organ I instancji nie miał podstawy prawnej, aby wezwać o ich dostarczenie.

Analizując zatwierdzony przez Starostę Bytowskiego projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany, stwierdzono, że nie są one zgodne w pełnym zakresie z kryteriami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 12 lipca 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2022r. poz. 1679) oraz rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg (Dz. U. z 2022r. poz. 1518), zwanym dalej „rozporządzeniem dotyczącym dróg". Dokumentacja zawiera liczne nieścisłości i braki, a część rysunkowa dokumentacji nie przedstawia wszystkich niezbędnych wymiarów oraz oznaczeń.

Autorzy projektu budowlanego posługują się pojęciem: „trasa pieszo-rowerowa" oraz w legendzie w części rysunkowej: „trasa pieszo-rowerowa / droga dla rowerów z dopuszczeniem ruchu pieszego". W projekcie zagospodarowania terenu określono łączną długość trasy pieszo-rowerowej jako 5 430,74m, a jej szerokość równą: „2,5m lub przy krawędzi jezdni 3,25 m w trudnych warunkach". Następnie zawarto krótkie wyjaśnienie, iż „mając na uwadze istniejące zagospodarowanie terenu, które dla tego obszaru posiada dużą zmienność pod względem wysokościowym, w celu ograniczenia kosztów realizacji, kosztów przejmowania gruntów pod trasę pieszo-rowerową, jak również lokalnych kosztów społecznych przewidziano, że ciąg pieszo-rowerowy będzie posiadał szerokość 2,5 m lub pobocza gruntowe o szerokości 0,25m".

W tym miejscu należy wyjaśnić, że zgodnie z rozporządzeniem dotyczącym dróg do ruchu rowerów i hulajnóg elektrycznych projektuje się drogę dla rowerów, drogę dla pieszych i rowerów lub jezdnię. Rozporządzenie nie posługuje się natomiast pojęciem „trasy pieszo-rowerowej", które użyto się w dokumentacji projektowej.

+48 58 30 77 482
wi@gdansk.uw.gov.pl
https://www.gov.pl/web/uw-pomorski

Wydział Infrastruktury
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27
80-810 Gdańsk

Powyższe ma istotne znaczenie, ponieważ zastosowanie określonego rozwiązania powinno wynikać z projektu w sposób jednoznaczny i pozwalać na ustalenie zarówno rodzaju projektowanej drogi, jak i właściwych dla niej wymagań technicznych. Tymczasem w projekcie budowlanym stosowane są zamiennie określenia „trasa pieszo-rowerowa" oraz „droga dla rowerów z dopuszczeniem ruchu pieszego". Nie pozwala to na jednoznaczne ustalenie, czy przedmiotem inwestycji jest budowa drogi dla rowerów, czy też drogi dla pieszych i rowerów. Brak jednoznacznego określenia rodzaju projektowanego obiektu ma znaczenie dla oceny zgodności projektu z wymaganiami techniczno-budowlanymi, w tym dla ustalenia wymaganej szerokości oraz szerokości skrajni.

Zgodnie z przepisem § 42 ust. 3 tego rozporządzenia szerokość dwukierunkowej drogi dla rowerów powinna być nie mniejsza niż 2,50 m. Dopuszcza się szerokość mniejszą niż 2,00m, jeżeli różnica wysokości pomiędzy nawierzchnią drogi dla rowerów a jej wyniesionym otoczeniem jest nie większa niż 0,05 m, w trudnych warunkach albo na moście lub wiadukcie. Dodatkowo w § 42 ust. 4 określono szerokość drogi dla pieszych i rowerów, która powinna być nie mniejsza nić 3,00 m, z dopuszczalną szerokością nie mniejszą niż 2,50 m w trudnych warunkach albo na moście lub wiadukcie.

Przy ocenie prawidłowości przyjętych w projekcie parametrów należy również uwzględnić przepis § 79 ust. 3 ww. rozporządzenia, z którego wynika, iż szerokość skrajni drogi dla rowerów lub drogi dla pieszych i rowerów jest równa sumie szerokości drogi dla rowerów lub drogi dla pieszych i rowerów oraz szerokości obustronnych pasów bezpieczeństwa wynoszących 0,50 m, którą można zmniejszyć do 0,25 m, jeżeli różnica wysokości pomiędzy nawierzchnią drogi dla rowerów a jej wyniesionym otoczeniem jest nie większa niż 0,05 m, w trudnych warunkach albo na moście lub wiadukcie.

W konsekwencji dokumentacja projektowa powinna w sposób jednoznaczny wskazywać, jaki rodzaj drogi jest projektowany, a następnie wykazywać spełnienie właściwych dla tego rozwiązania wymagań techniczno-budowlanych. Obecne zapisy projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego nie pozwalają na dokonanie takiej oceny w sposób jednoznaczny.

Niezależnie od powyższego szczególnej uwagi wymaga powoływanie się w części opisowej projektu na występowanie „trudnych warunków" jako podstawę zastosowania parametrów innych niż standardowe. Wprawdzie przepisy rozporządzenia przewidują możliwość zastosowania w trudnych warunkach rozwiązań o parametrach mniejszych od standardowych, jednak nie oznacza to dowolności w kwalifikowaniu danego przypadku jako „trudnych warunków".

Tak jak wskazano powyżej rozporządzenie dopuszcza zmniejszenie szerokości pasa drogi dla rowerów oraz drogi dla pieszych i rowerów w trudnych warunkach, jednak zgodnie z § 2 ust. 5 ww. rozporządzenia dotyczącego dróg zastosowanie przepisów, które odnoszą się do trudnych warunków, wymaga pisemnego uzasadnienia potwierdzającego brak możliwości lub rażąco wysokie koszty zastosowania rozwiązania standardowego względem rozwiązania alternatywnego, które dołącza się do dokumentacji projektowej.

Tymczasem zamieszczone w dokumentacji projektowej uzasadnienie zastosowania rozwiązań innych niż standardowe ma charakter ogólny i nie pozwala na zweryfikowanie, czy w odniesieniu do poszczególnych odcinków inwestycji rzeczywiście zachodzą przesłanki, o których mowa w § 2 ust. 5 rozporządzenia.

Projektant w dokumentacji projektowej, lakonicznie odniósł się do powodów zastosowania rozwiązań innych niż standardowej. W swoim uzasadnieniu nie wymienił odcinków drogi (kilometraż) których dotyczy konieczność zastosowania przepisów odnoszących się do trudnych warunków, nie podał konkretnych parametrów technicznych przyjętych w projekcie, które nie spełniają wymagań określonych w rozporządzeniu oraz nie określił jakie szczegółowe uwarunkowania terenowe, środowiskowe, istniejące

+48 58 30 77 482
wi@gdansk.uw.gov.pl
https://www.gov.pl/web/uw-pomorski

Wydział Infrastruktury
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27
80-810 Gdańsk

zagospodarowanie terenu lub inne obiektywne przesłanki uzasadniają zakwalifikowanie danego przypadku jako „trudne warunki" w rozumieniu § 2 ust. 5 rozporządzenia.

Samo ogólne wskazanie w dokumentacji na występowanie „trudnych warunków" nie jest zatem wystarczające do wykazania spełnienia przesłanek określonych w § 2 ust. 5 rozporządzenia. W dokumentacji powinno zostać wykazane, w odniesieniu do konkretnych miejsc inwestycji, zarówno jakie rozwiązanie standardowe mogłoby zostać zastosowane, jak i z jakich konkretnych przyczyn jego zastosowanie nie jest możliwe albo wiązałoby się z rażąco wysokimi kosztami. Dopiero takie uzasadnienie pozwala na dokonanie przez organ oceny, czy zastosowanie odstępstwa od parametrów standardowych znajduje podstawę w przepisach rozporządzenia.

Starosta Bytowski przyjął wyjaśnienia projektanta w tym zakresie bez ich należytej weryfikacji. Przedstawione w projekcie budowlanym uzasadnienie miało charakter ogólnikowy i nie zawierało konkretnego wskazania, jakie okoliczności faktyczne uniemożliwiają zastosowanie wymaganej szerokości drogi dla rowerów. Brak jest w szczególności analizy uwarunkowań terenowych, własnościowych lub środowiskowych, które mogłyby uzasadniać zastosowanie przepisów, które odnoszą się do trudnych warunków. Organ I instancji nie podjął również działań zmierzających do wyczerpującego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, w tym nie zażądał uzupełnienia dokumentacji projektowej ani nie odniósł się w sposób merytoryczny do kwestii zgodności inwestycji z obowiązującymi przepisami techniczno-budowlanymi. Tym samym naruszył zasadę pogłębionego wyjaśnienia sprawy oraz obowiązek oceny całokształtu materiału dowodowego.

Z tego względu przy ponownym rozpatrywaniu sprawy organ I instancji powinien zobowiązać inwestora do jednoznacznego określenia rodzaju projektowanej drogi oraz odpowiedniego uzupełnienia dokumentacji projektowej w zakresie parametrów technicznych i uzasadnienia zastosowania rozwiązań przewidzianych dla trudnych warunków, ze wskazaniem konkretnych odcinków inwestycji i okoliczności uzasadniających zastosowanie tych rozwiązań.

W ocenie organu odwoławczego powyższe uchybienia mają charakter istotny, gdyż dotyczą kluczowego elementu projektu, jakim są parametry techniczne drogi, bezpośrednio wpływające na bezpieczeństwo ruchu użytkowników drogi. Nie jest zatem możliwe ich usunięcie w postępowaniu odwoławczym bez naruszenia zasady dwuinstancyjności. Szerokość drogi dla rowerów i drogi dla pieszych i rowerów stanowi jeden z podstawowych parametrów determinujących sposób korzystania z nich przez jej użytkowników, w tym możliwość bezpiecznego wymijania się, zachowania wymaganych odstępów. Przyjęcie szerokości drogi poniżej wartości określonych w przepisach techniczno-budowlanych, bez należytego i wyczerpującego uzasadnienia, może prowadzić m. in. do zmniejszenia bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi. Zmiana szerokości drogi dla rowerów lub drogi dla pieszych i rowerów w każdym przypadku wymaga szczególnie starannego wykazania, że przyjęte rozwiązanie nie spowoduje pogorszenia warunków bezpieczeństwa oraz że brak jest realnych możliwości zastosowania parametrów standardowych. W niniejszej sprawie brak takiej analizy oraz poprzestanie przez organ I instancji na ogólnikowym stanowisku projektanta prowadzi do wniosku, że decyzja została wydana bez należytego rozważenia skutków przyjętych rozwiązań.

Analizując załączoną do dokumentacji projektowej treść decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie nr GG.ZUZ.4210.265.2025.KT z dnia 26.11.2025 r. udzielającego Wójtowi Gminy Studzienice pozwolenia wodnoprawnego, należy zauważyć, że w powyższa decyzja nie obejmuje budowy wylotu kanalizacji deszczowej oraz przepustu zaprojektowanego na działce nr 183, obręb Ugoszcz (około km 2+783.00). W przywołanej decyzji udzielono pozwolenia wodnoprawnego

+48 58 30 77 482
wi@gdansk.uw.gov.pl
https://www.gov.pl/web/uw-pomorski

Wydział Infrastruktury
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27
80-810 Gdańsk

na wykonanie ww. urządzeń wodnych w km 2+783.00 dla działki nr 180, obręb Ugoszcz zamiast dla działki nr 183.

W ocenie organu odwoławczego, również treść zaskarżonej decyzji wymaga korekty oraz uzupełnienia. Mając na uwadze, iż Wojewoda uchyla decyzję w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania, w dalszej części niniejszej decyzji wskazano okoliczności, które organ I instancji powinien wziąć pod uwagę formułując rozstrzygnięcie po ponownym rozpatrzeniu sprawy.

Analiza treści zaskarżonej decyzji prowadzi do wniosku, że organ pierwszej instancji nie zawarł w jej rozstrzygnięciu odrębnego i jednoznacznego wykazu nieruchomości, które objęte są liniami rozgraniczającymi teren inwestycji drogowej, a także wykazu nieruchomości, na których określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, oraz wykazu nieruchomości stanowiących wody płynące.

Brak wskazania tych nieruchomości w sposób odpowiadający poszczególnym kategoriom przewidzianym w przepisach dotyczących decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej powoduje, że rozstrzygnięcie nie przedstawia w sposób pełny i jednoznaczny zakresu ingerencji w prawa do nieruchomości związanych z realizacją inwestycji. W szczególności nie jest możliwe na podstawie samej sentencji decyzji jednoznaczne ustalenie, które nieruchomości zostają objęte liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, na których nieruchomościach ustanowiono ograniczenia w korzystaniu oraz które nieruchomości stanowią wody płynące, o których mowa w art. 20a specustawy drogowej.

Należy podkreślić, że informacje te powinny zostać zawarte w rozstrzygnięciu decyzji, a nie jedynie wynikać z załączonej dokumentacji projektowej. Sentencja decyzji powinna bowiem w sposób jednoznaczny określać zakres rozstrzygnięcia organu, w tym nieruchomości, których dotyczą poszczególne skutki prawne decyzji zrid.

W związku z powyższym, przy ponownym rozpatrzeniu sprawy organ pierwszej instancji powinien prawidłowo sformułować rozstrzygnięcie decyzji, w szczególności poprzez jednoznaczne wyodrębnienie i wskazanie: 1) nieruchomości objętych liniami rozgraniczającymi teren inwestycji drogowej, 2) nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone dla realizacji prac określonych w projekcie budowlanym oraz 3) nieruchomości stanowiących wody płynące, z zachowaniem spójności pomiędzy treścią rozstrzygnięcia, mapami przedstawiającymi proponowany przebieg drogi i pozostałymi załącznikami do decyzji.

Pamiętać należy, że decyzja zrid jest decyzją kompleksową w tym znaczeniu, że rozstrzyga o wielu kwestiach szczegółowych wymienionych m.in. w art. 11f ust. 1 specustawy drogowej, które gwarantują zrealizowanie planowanej inwestycji drogowej. Takie ukształtowanie decyzji zrid ma służyć uproszczeniu procesu inwestycyjnego dotyczącego inwestycji publicznych. Zwrócenia uwagi wymaga przy tym, że redakcja art. 11f specustawy drogowej, zawierającego sformułowanie „w szczególności", wskazuje na to, iż oprócz wymienionych w tym przepisie składników decyzji wydawanej w sprawie, mogą się mieścić się również inne niezbędne do realizacji inwestycji drogowej składniki. Jak wynika z art. 11f ust. 1 specustawy drogowej, oprócz elementów, które w zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej winny się znaleźć obligatoryjnie, ustawodawca w pkt 8 ww. przepisu wymienia elementy fakultatywne, wśród których mogą być ustalenia m.in. dotyczące obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu (lit. e), określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tego obowiązku (lit. i), zezwolenie na wykonanie ww. obowiązku (lit. j). To zaś oznacza, że w razie powstania np. konieczności budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w ramach realizacji inwestycji drogowej, kwestia ta powinna być rozstrzygnięta w treści decyzji zrid (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 kwietnia 2025 r. sygn. akt II OSK 246/25).

+48 58 30 77 482
wi@gdansk.uw.gov.pl
https://www.gov.pl/web/uw-pomorski

Wydział Infrastruktury
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27
80-810 Gdańsk

W okolicznościach przedmiotowej sprawy należy natomiast zwrócić uwagę, że decyzja zrid powinna zawierać nie tylko czytelny i jednoznaczny wykaz działek, z których korzystanie będzie ograniczone, dla realizacji prac określonych w projekcie budowlanym, ale również określenie rodzaju tych ograniczeń (cel zajęcia nieruchomości).

W zaskarżonej decyzji organ I instancji w chaotyczny sposób określił ustalenia, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8. W punkcie 7 zaskarżonej decyzji dotyczącym zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego organ wymienił działki lub ich części na których będzie realizowana inwestycja oraz opisał „obszar oddziaływania projektowanej inwestycji", podając, że obejmuje on nieruchomości z których korzystanie będzie ograniczone i wymieniając te nieruchomości. Dodatkowo w punkcie 7 dot. zatwierdzenia projektu organ I instancji zawarł tabelkę z określeniem ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości na czas prowadzenia robót budowlanych związanych z inwestycją, w której zawarł ograniczenia niezgodne z art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy drogowej, dla przykładu: polegające na utwardzeniu terenu działki przyległej do zjazdu. Następnie w punkcie 8. Zatytułowanym jako: „Ustalam obowiązek zachowania następujących warunków", Starosta Bytowski w podpunktach od 5) do 10) ponownie odniósł się do ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości, zobowiązując inwestora do budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, powiazania drogi z innymi drogami publicznymi oraz budowy lub przebudowy zjazdów, zgodnie z zatwierdzonym projektem, bez wymienienia konkretnych numerów działek, na których te ograniczenia występują. Wyłącznie dla ograniczeń polegających na budowie lub przebudowie urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, organ I instancji wymienił numery działek, do których dane ograniczenie się odnosi.

Istotnym elementem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, wynikającym wprost z art. 11f ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, jest określenie linii rozgraniczających teren inwestycji, w tym – w przypadku gdy wniosek, o którym mowa w art. 11d ust. 1 tej ustawy, zawiera określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych – również tych granic. W zaskarżonej decyzji organ pierwszej instancji, w punkcie 2 rozstrzygnięcia, określił linie rozgraniczające, odwołując się do ich przebiegu przedstawionego na rysunkach zawartych w projekcie zagospodarowania terenu, stanowiącym załącznik nr 2 do decyzji. Pomimo tego, że inwestor do wniosku dołączył mapę w skali 1:1000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy drogowej.

To właśnie mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, organ I instancji powinien, oprócz projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego zatwierdzić i uczynić z niej załącznik do decyzji o zezwoleniu na realizacje inwestycji drogowej.

Inną kwestię stanowi czytelność mapy dołączonej przez inwestora do wniosku, o czym była już mowa w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

W ocenie organu odwoławczego, dla zachowania spójności pomiędzy dokumentacją stanowiącą podstawę wydania decyzji, a jej rozstrzygnięciem, organ pierwszej instancji powinien przy ponownym rozpatrzeniu sprawy uwzględnić również mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy drogowej, jako element dokumentacji zatwierdzanej decyzją. Mapa ta powinna w sposób czytelny przedstawiać przebieg inwestycji oraz zakres terenu objętego liniami rozgraniczającymi, pozostając przy tym spójna z pozostałą częścią zatwierdzanej dokumentacji projektowej.

W konsekwencji treść rozstrzygnięcia decyzji oraz załączona do niej dokumentacja powinny wzajemnie się uzupełniać i pozwalać na jednoznaczne ustalenie zarówno przebiegu inwestycji, jak i zakresu nieruchomości objętych poszczególnymi skutkami prawnymi decyzji zrid.

+48 58 30 77 482
wi@gdansk.uw.gov.pl
https://www.gov.pl/web/uw-pomorski

Wydział Infrastruktury
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27
80-810 Gdańsk

Przechodząc następnie do odpowiedzi na zarzuty skarżących, na wstępie zauważyć należy, że zarówno Starosta orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i Wojewoda działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy drogowej, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno Starosta, jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach specustawy drogowej, bowiem stosownie do przepisu art. 11e specustawy drogowej nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Bezsprzecznie inwestor jest kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 listopada 2018 r., sygn. akt II OSK 2933/18, z 5 września 2018 r., sygn. akt II OSK 1737/18, z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

W tym miejscu zasadnym jest również przywołanie stanowiska przedstawionego przez skład siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w postanowieniu z dnia 17 grudnia 2014 r., sygn. akt II OPS/2/14, odmawiającym podjęcia, z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich, uchwały mającej na celu wyjaśnienie przepisów prawnych, których stosowanie wywołało rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych, „Czy przesłanki niezbędności i celowości realizacji inwestycji publicznej w kształcie przedstawionym przez inwestora, mieszczą się w zakresie oceny przez organ administracji publicznej wniosku inwestora o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej (art. 11a ustawy z

+48 58 30 77 482
wi@gdansk.uw.gov.pl
https://www.gov.pl/web/uw-pomorski

Wydział Infrastruktury
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27
80-810 Gdańsk

dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych - Dz. U. z 2013 r., poz. 687 ze zm.), pod kątem spełniania przez ten wniosek dopuszczalności wywłaszczenia w rozumieniu art. 21 ust. 2 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.)". Według Sądu, Rzecznik Praw Obywatelskich w istocie rzeczy przedstawił do rozstrzygnięcia zagadnienie prawne, które dotyczy istotnego problemu konstytucyjnego, co do tego w jaki sposób ma być oceniana dopuszczalność pozbawienia własności z uwagi na cele publiczne (art. 21 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2023 r. poz. 344), zwanej dalej „ustawą o gospodarce nieruchomościami") w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej. Naczelny Sąd Administracyjny przywołał w ww. postanowieniu stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10, w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny trafnie zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony – wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi (dla dróg krajowych – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, dla dróg wojewódzkich – zarząd województwa, dla dróg powiatowych – zarząd powiatu, a dla dróg gminnych – odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent miasta).

Co więcej, wyjaśnić należy, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 specustawy drogowej w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie drogowej stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej). Wynika z powyższego, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Tymczasem z treści wniesionych odwołań wynika, że część zarzutów koncentruje się na kwestionowaniu zasadności realizacji przedmiotowej inwestycji, możliwości zastosowania specustawy drogowej do realizacji przedmiotowej inwestycji, czy zmianie przebiegu drogi, w celu ograniczenia zajętości działek skarżących. W odwołaniach podniesiono również

+48 58 30 77 482
wi@gdansk.uw.gov.pl
https://www.gov.pl/web/uw-pomorski

Wydział Infrastruktury
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27
80-810 Gdańsk

zastrzeżenia dotyczące art. 6, 7, 77, 80 i 107 § 3 kpa, a także art. 21 ust. 1, art. 64 ust. 2 i 3, art. 22 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.

Powtórzyć zatem jeszcze raz należy, że przedmiotem kontroli organów właściwych do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie są zagadnienia dotyczące racjonalności czy słuszności przebiegu koncepcji przedstawionej przez inwestora, ewentualnych odmiennych wariantów przebiegu inwestycji, infrastruktury towarzyszącej. Zadaniem organów nie jest również przeprowadzenie szczegółowej oceny poszczególnych rozwiązań technicznych projektu budowlanego. Przepisy specustawy nie nakładają także na inwestora obowiązku uwzględniania oczekiwań stron postępowania. Niezadowolenie właścicieli działek objętych inwestycją nie stanowi podstawy do żądania przez organ zmiany bądź też, co sugerują skarżący, zaniechania inwestycji. Oczekiwania, postulaty i życzenia, co do określonego przebiegu inwestycji – nie mające prawnego osadzenia- są bezskuteczne.

Zauważyć przy tym należy, iż organ wydający decyzję dotyczącą zezwolenia na realizacje inwestycji drogowej nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych, oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez inwestora. Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku inwestora pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym. Dla tej oceny bez znaczenia pozostają wcześniejsze konsultacje społeczne, rozmowy czy przedstawiane koncepcje inwestycyjne, które miały miejsce przed sporządzeniem i złożeniem właściwego wniosku o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej. Niezależnie od ich treści oraz przebiegu, nie mają one wpływu na wynik postępowania administracyjnego, gdyż nie stanowią kryteriów oceny legalności decyzji. Podobnie, wskazywane przez strony różne zapatrywania co do skutków inwestycji w zakresie obniżenia wartości nieruchomości lub ograniczenia w ich korzystaniu – nie mogą stanowić przedmiotu niniejszego postępowania. Ocena tych kwestii pozostaje poza zakresem badania legalności decyzji administracyjnej, która ogranicza się do zbadania, czy spełnione zostały ustawowe przesłanki do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Tym samym okoliczności te nie mają wpływu na rozstrzygnięcie sprawy.

Nie ulega również wątpliwości, że do realizacji przedmiotowej inwestycji mają zastosowanie przepisy specustawy drogowej, nawet jeśli zakres robót polega na wykonaniu drogi dla rowerów lub drogi dla pieszych i rowerów wraz z przebudową zjazdów i niezbędnej infrastruktury. Przedmiotowa inwestycja pozostaje bowiem związana z rozbudową istniejącej drogi publicznej, a zatem mieści się w zakresie inwestycji drogowej, o której mowa w przepisach specustawy drogowej.

W wyniku analizy zarzutu właściciela działki nr obręb Ugoszcz, związanego z brakiem uwzględnienia zjazdu do jego nieruchomości, Wojewoda Pomorski dwukrotnie wezwał inwestora o odniesienie się do powyższej kwestii, zwracając przy tym uwagę, iż z projektu zagospodarowania wynika, że w wyniku podziału działki nr działka nr utraci istniejący zjazd. W wyniku przesunięcia granicy pasa drogowego omawiany istniejący zjazd stanie się bowiem zjazdem na działkę nr (przed podziałem – działka nr Dokumentacja projektowa nie pozwala zatem na jednoznaczne stwierdzenie, że działce nr zostanie zapewniona obsługa komunikacyjna w sposób jaki funkcjonowała do tej pory.

W konsekwencji pełnomocnik inwestora pismem z dnia 10.08.2026r. poinformował organ odwoławczy, iż po ponownej ocenie dokumentacji, przychyla się do zgłoszonej uwagi dotyczącej obsługi komunikacyjnej działki nr (powstałej z podziału dz. nr , załączając jednocześnie rysunek numer D01.2 przedstawiający nową lokalizację zjazdu na działkę . Następnie pismem z dnia 09.09.2026r. Pan Paweł Suwisz poinformował Wojewodę Pomorskiego o konieczności uzyskania opinii Zarządu Dróg Powiatowych w Bytowie w zakresie nowej lokalizacji zjazdu oraz dokonania zgłoszenia wodnoprawnego na budowę przepustu pod tym zjazdem.

+48 58 30 77 482
wi@gdansk.uw.gov.pl
https://www.gov.pl/web/uw-pomorski

Wydział Infrastruktury
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27
80-810 Gdańsk

W tym miejscu należy zauważyć, że deklaracja inwestora dotycząca zmiany lokalizacji zjazdu na działkę nr [redacted] (powstałej z podziału dz. nr [redacted] powoduje, że konieczne jest ponowne przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, w szczególności:
– wezwanie do przedłożenia odpowiedniej zgody wodnoprawnej na wykonanie przepustu pod zjazdem,
– wezwanie do przedłożenia przez inwestora poprawionego wniosku i załączników do wniosku wraz z projektem zagospodarowania terenu i projektem architektoniczno-budowlanym, w odniesieniu do budowy zjazdu.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego naruszenia art. 271 Kodeksu karnego, wskazać należy, że ocena, czy w sprawie doszło do popełnienia czynu zabronionego określonego w tym przepisie, pozostaje poza zakresem postępowania administracyjnego prowadzonego w przedmiocie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Wojewoda Pomorski, jako organ administracji publicznej właściwy do rozpatrzenia odwołania od decyzji zrid, nie jest organem właściwym do stwierdzania popełnienia przestępstwa ani do rozstrzygania o odpowiedzialności karnej. Ewentualna ocena w tym zakresie może być dokonana przez właściwe organy w odrębnym postępowaniu.

Odnosząc się natomiast do pozostałych zarzutów podniesionych w odwołaniach od zaskarżonej decyzji, należy wskazać, że w świetle ustaleń dokonanych przez organ odwoławczy nie mają one wpływu na treść niniejszego rozstrzygnięcia. Stwierdzone przez Wojewodę Pomorskiego uchybienia w zakresie postępowania i dokumentacji stanowią bowiem podstawę do uchylenia zaskarżonej decyzji w całości i przekazania sprawy organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia na podstawie art. 138 § 2 kpa

Ustosunkowując się do zawartego w odwołaniu wniosku o wstrzymanie natychmiastowego wykonania zaskarżonej decyzji, należy zauważyć, że zgodnie z art. 135 kpa organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać wykonanie decyzji. W niniejszej sprawie Wojewoda, po przeprowadzeniu kontroli instancyjnej, stwierdził istotne naruszenia przepisów postępowania przez organ I instancji, skutkujące koniecznością uchylenia zaskarżonej decyzji w całości i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia na podstawie art. 138 § 2 kpa. Uchylenie decyzji powoduje jej eliminację z obrotu prawnego, a tym samym brak jest aktu administracyjnego, którego wykonanie mogłoby podlegać wstrzymaniu. W konsekwencji wniosek strony o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji należało uznać za bezprzedmiotowy.

Wobec powyższego organ II instancji uznał, że sprawa nie została przez organ I instancji dostatecznie wyjaśniona, a zakres naruszeń prawa procesowego i materialnego uniemożliwia merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy w postępowaniu odwoławczym. Konieczne jest ponowne przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego. Organ I instancji, ponownie prowadząc postępowanie, winien zwrócić szczególną uwagę na następujące jego aspekty:

1. Organ powinien upewnić się, że wniosek został złożony przez właściwego inwestora oraz prawidłowo umocowanego pełnomocnika.
2. Organ powinien zweryfikować kompletność wniosku oraz jego zgodność z mapą przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z mapami zawierającymi projekty podziału nieruchomości, a także z przepisami specustawy drogowej,
3. Organ powinien sprawdzić zgodność lokalizacji inwestycji wskazaną we wniosku z zakresem projektowanych robót i obiektów budowlanych przedstawionych w projekcie zagospodarowania terenu,
4. Organ powinien sprawdzić zgodność projektu zagospodarowania terenu z przepisami techniczno-budowlanymi, w tym m.in. z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury

+48 58 30 77 482
wi@gdansk.uw.gov.pl
https://www.gov.pl/web/uw-pomorski

Wydział Infrastruktury
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27
80-810 Gdańsk

z dnia 24 czerwca 2022r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg (Dz. U. z 2022r. poz. 1518),

5. W decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, organ powinien w szczególności zawrzeć elementy określone w art. 11f ust. 1, z uwzględnieniem art. 12 ust. 1-4 specustawy drogowej oraz w sposób jednoznaczny sformułować wykazy: 1) nieruchomości objętych liniami rozgraniczającymi teren inwestycji drogowej, 2) nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone dla realizacji prac określonych w projekcie budowlanym oraz 3) nieruchomości stanowiących wody płynące, z zachowaniem spójności pomiędzy treścią rozstrzygnięcia, mapami przedstawiającymi proponowany przebieg drogi i pozostałymi załącznikami do decyzji.
6. W decyzji organ powinien określić linie rozgraniczające teren, a z mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, na której te linie zostały przedstawione, powinien uczynić załącznik do decyzji

Ponownie rozpatrując sprawę, mając na uwadze treść niniejszej decyzji, organ I instancji wezwie inwestora do dostarczenia:

1. prawidłowego porozumienia pomiędzy zarządcami dróg oraz właściwego pełnomocnictwa,
2. wniosku zawierającego między innymi czytelny wykaz:
   - działek w liniach rozgraniczających teren pasów projektowanej drogi powiatowej,
   - działek z których korzystanie będzie ograniczone dla realizacji prac określonych w projekcie budowlanym (art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy drogowej),
   - działek które stanowią teren wód płynących (art. 20a ust. 1 specustawy drogowej),
   - działek które podlegają podziałowi (art. 12 ust. 1 specustawy drogowej),
   - działek które na podstawie art. 12 ust. 4 pkt 2 specustawy drogowej, z dniem w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna, staną się z mocy prawa własnością Powiatu Bytowskiego,
3. poprawionej, czytelnej i aktualnej mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz przedstawiającej istniejące uzbrojenie terenu, zgodnej z wykazami działek zawartymi we wniosku oraz czytelnym oznaczeniem:
   - linii terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (zakres wniosku),
   - linii rozgraniczających teren projektowanego pasa drogi powiatowej,
   - linii określającej zajęcie terenu o ograniczonym sposobie korzystania,
   - linii określającej teren wód płynących,
4. map zawierających projekty podziału nieruchomości,
5. projektu zagospodarowania terenu, projektu architektoniczno-budowlanego wraz z załącznikami, zgodnych z wnioskiem oraz sporządzonych na aktualnej mapie do celów projektowych lub jej kopii, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 12 lipca 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2022r. poz. 1679) oraz rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg (Dz. U. z 2022 r. poz. 1518).
6. projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego uwzgledniających wykonanie zjazdu na działkę nr 398/1 (powstałej z podziału działki nr 398) oraz odpowiedniej zgody wodnoprawnej na wykonanie przepustu pod tym zjazdem,
7. w przypadku zastosowania przez projektanta przepisów, które odnoszą się do trudnych warunków, o dostarczenie oświadczenia projektanta, zawierającego uzasadnienie potwierdzające brak możliwości lub rażąco wysokie koszty zastosowania rozwiązania

+48 58 30 77 482
wi@gdansk.uw.gov.pl
https://www.gov.pl/web/uw-pomorski

Wydział Infrastruktury
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27
80-810 Gdańsk

standardowego względem rozwiązania alternatywnego, zgodnie z § 2 ust. 5 ww. rozporządzenia w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych. W oświadczeniu projektant powinien wykazać, że zastosowanie „trudnych warunków" znajduje uzasadnienie w okolicznościach faktycznych przedmiotowej sprawy oraz mieści się w granicach § 2 ust. 5 ww. rozporządzenia, a także zawrzeć szczegółowe zestawienie obrazujące:
- jakich odcinków drogi (z podaniem kilometraża drogi), dotyczy konieczność zastosowania przepisów, które odnoszą się do trudnych warunków,
- które konkretne parametry techniczne przyjęte w projekcie nie spełniają wymagań określonych w ww. rozporządzeniu,
- jakie są wartości projektowane tych parametrów,
- jakie wartości wymagane wynikają z przepisów rozporządzenia,
- jakie szczegółowe uwarunkowania terenowe, środowiskowe, istniejące zagospodarowanie terenu lub inne obiektywne przesłanki uzasadniają zakwalifikowanie danego przypadku jako „trudne warunki" w rozumieniu § 2 ust. 5 rozporządzenia.

8. Pozwolenia wodnoprawnego obejmującego budowę wylotu kanalizacji deszczowej oraz przepustu zaprojektowanego na działce nr 183, obręb Ugoszcz (około km 2+783.00),

Z wiedzy posiadanej przez organ odwoławczy wynika, że Wójt Gminy Studzienice w trakcie trwania postępowania odwoławczego dokonał podziału działek nr: nr 396/1, 400, 180, 183, 193, 199/2, obręb 0012 Ugoszcz oraz działek nr 89 i 43, obręb 0011 Studzienice. W związku z czym organ I instancji przeanalizuje wniosek wraz z załącznikami, w szczególności mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi i projekt zagospodarowania terenu w zakresie aktualności numerów działek oraz mapy do celów projektowych.

Starosta Bytowski szczegółowo sprawdzi zgodność projektu zagospodarowania terenu z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg (Dz. U. z 2022 r. poz. 1518), zwracając szczególną uwagę na zastosowane w projekcie budowlanym określenia oraz przyjętą szerokość drogi dla rowerów lub drogi dla pieszych i rowerów.

W ponownie prowadzonym postępowaniu organ I instancji wyeliminuje naruszenia dostrzeżone w postępowaniu odwoławczym i przeprowadzi na nowo całe postępowanie zgodnie z przepisami prawa. Organ I instancji, zgodnie z zasadami określonymi w art. 7, art. 77 § 1, art. 80 kpa, wyjaśni wszystkie okoliczności sprawy, wnikliwie przeanalizuje cały materiał dowodowy oraz ustali stan faktyczny. Dokonane ustalenia organ zawrze w decyzji kończącej postępowanie w sprawie stosownie do art. 107 § 3 kpa.

Mając na uwadze wszystkie powyższe nieprawidłowości niemożliwe jest rozstrzyganie w tym zakresie na etapie postępowania odwoławczego, bowiem stanowiłoby to naruszenie zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego (art. 15 kpa). Reasumując, zgodnie z ogólną zasadą postępowania administracyjnego wyrażoną w art. 15 kpa postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne, co oznacza, że każda sprawa administracyjna rozpoznana i rozstrzygnięta przez organ I instancji podlega w wyniku wniesienia środka zaskarżenia, ponownemu rozpoznaniu i rozstrzygnięciu przez organ drugiej instancji.

Jak wynika z poczynionych w sprawie ustaleń, charakter naruszeń prawa, jakich dopuścił się organ I instancji, oznacza, że dokonanie ich ewentualnej oceny dopiero na etapie postępowania odwoławczego oraz przeprowadzenie przez organ II instancji dodatkowego

+48 58 30 77 482
wi@gdansk.uw.gov.pl
https://www.gov.pl/web/uw-pomorski

Wydział Infrastruktury
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27
80-810 Gdańsk

prowadzić do naruszenia tej zasady. Taka sytuacja zaś, mogłaby pozbawić strony postępowania możliwości oceny tych faktów w postępowaniu odwoławczym.

Ponieważ zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, organ odwoławczy, stosownie do dyspozycji art. 138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, uchylił zaskarżoną decyzję i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

DECYZJA NINIEJSZA JEST OSTATECZNA

Od decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Jednocześnie poucza się strony, o tym iż:
1. Zgodnie z art. 199 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024, poz. 935) strony ponoszą koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.
2. Zgodnie z § 2 ust.1 pkt 6a) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003, Nr 221, poz.2193, z 2006 r., Nr 45, poz.322, z 2017r., poz. 2263) wpis stały w sprawach sprzeciwu od decyzji wynosi 100 zł.
3. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.
4. Zgodnie z art. 243 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024, poz. 935) stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania może być przyznane prawo pomocy przez ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Prawo pomocy obejmuje, zgodnie z art. 244 § 1 ww. ustawy zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.
5. Urzędowe formularze, o których mowa w ust.4, udostępniane są w wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, urzędach gmin, a także w internecie pod adresem: http://www.nsa.gov.pl/

z upoważnienia Wojewody Pomorskiego

Agata Hermann
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury

/dokument podpisany elektronicznie/

+48 58 30 77 482
wi@gdansk.uw.gov.pl
https://www.gov.pl/web/uw-pomorski

Wydział Infrastruktury
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27
80-810 Gdańsk

Otrzymują:
1. – pełnomocnik Wójta Gminy Studzienice,
2. [redacted]
3. [redacted]
4. [redacted]
5. [redacted]
6. Starosta Bytowski, Wydział Architektoniczno-Budowlany,
7. Starosta Bytowski, Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami,
8. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Bytowie,
9. WI.III.AZ – aa.

Wyk. AZ, tel. nr (58) 30 77 529

+48 58 30 77 482
wi@gdansk.uw.gov.pl
https://www.gov.pl/web/uw-pomorski

Wydział Infrastruktury
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27
80-810 Gdańsk

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	6601334.22153473.23241949
Nazwa dokumentu	WI-III.7821.1.9.2026.AZ deczja uchylenie i przekazanie do ponownego.pdf
Tytuł dokumentu	WI-III.7821.1.9.2026.AZ deczja uchylenie i przekazanie do ponownego
Sygnatura dokumentu	WI-III.7821.1.9.2026
Data dokumentu	2026-10-01
Skrót dokumentu	91E4718936D05B5D2E8B8667B5811DED0ECC909D
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	2026-10-01 11:49:05
Podpisane przez	Agata Hermann Zastępca Dyrektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.136.31.31

Data wydruku: 2026-10-01
Autor wydruku: Zmitrowicz Alicja (Zastępca Kierownika)