



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GDAŃSKU**

RDOŚ- Gd-WOO.420.19.2024.IK.39
za dowodem doręczenia

Gdańsk, dnia 23 12.2025 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 75 ust. 1 pkt. 1 lit. n) oraz 75 ust. 7, w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2 oraz art. 59 ust. 1 pkt 2, ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), zwanej dalej ustawą ooś, § 3 ust. 1 pkt 62, 71, 73, 79, 81, 88 c), rozporządzenia Rady Ministrów 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej Kpa,

po rozpatrzeniu wniosku bez znaku z dnia 26.03.2024 r. (data wpływu 27.03.2024 r.), Polskich Elektrowni Jądrowych Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, działających poprzez pełnomocnika Panią Krystynę Szarlik, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: **„Budowa Infrastruktury Wodno – Kanalizacyjnej, w tym instalacji zaopatrzenia w wodę, oczyszczania i odprowadzania ścieków na potrzeby budowy obiektów pierwszej w Polsce Elektrowni Jądrowej w lokalizacji Lubiatowo – Kopalino na terenie Gminy Choczewo, powiat wejherowski w województwie pomorskim”**, wraz z uzupełnieniami i wyjaśnieniami,

działając w oparciu o:

- 1) ujednolicony raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia j.w. (opracowanie: zespół autorski pod kierownictwem Marioli Olszak – Pawelec, 30.05.2025 r., wpływ 27.06.2025 r.) – dalej raport ooś;
 - 2) opinię Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego_znak ZNS.491.2.2.2025 z dnia 08.10.2025 r. (wpływ 14.10.2025 r.);
 - 3) postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, znak G.RZŚ.4900.31.2024.SB.4 z dnia 24.07.2025 r. (wpływ 29.07.2025 r.), podtrzymane pismem znak G.RZŚ.4900.31.2024.SB. 5 z dnia 11.09.2025 r. (wpływ 11.09.2025 r.);
 - 4) postanowienie Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni znak INZ.9202.73.4.2024.AD EZD: INZI.9202.81.2024.AD z dnia 28.07.2025 r. (wpływ 01.08.2025 r.), podtrzymane pismem znak INZ.9202.73.5.2024.AD EZD: INZI.9202.81.2024.AD z dnia 30.09.2025 r. (wpływ 03.10.2025 r.);
 - 5) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,

orzekam:

I. **Określić dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa Infrastruktury Wodno – Kanalizacyjnej, w tym instalacji zaopatrzenia w wodę, oczyszczania i odprowadzania ścieków na potrzeby budowy obiektów pierwszej w Polsce Elektrowni Jądrowej w lokalizacji Lubiątko – Kopalino na terenie Gminy Choczewo, powiat wejherowski w województwie pomorskim”, planowanego do realizacji na działkach:**

- działkach ewid. nr: 311/1, 314, 315/1, 317, 363, 331 obręb 0008 Słajszewo; na działkach ewid. nr 4/6, 20/2, 22, 23, 28/3, 121, 122, 123, 124, 191, 192, 224, 247, 246, 248, 249, 259 obręb 0001 Jackowo oraz nr 270 obręb 0001 Jackowo; gmina Choczewo, województwo pomorskie,
- na obszarze morskim wyznaczonym przez współrzędne:

17° 49' 30,187" E 54° 48' 36,060" N
17° 49' 23,130" E 54° 48' 58,652" N
Półokrąg obszaru realizacji o promieniu R=15 m opisany współrzędnymi: 17° 49' 17,910" E 54° 49' 15,360" N;
Punkt obszaru realizacji wysunięty najbardziej na północ: 17° 49' 18,688" E 54° 49' 15,923" N;
17° 49' 19,564" E 54° 49' 15,532" N;
Środek półokręgu obszaru realizacji (punkt B): 17° 49' 18,737" E 54° 49' 15,446" N
17° 49' 24,780" E 54° 48' 58,833" N
17° 49' 31,798" E 54° 48' 36,362" N
17° 49' 31,067" E 54° 48' 36,196" N

następujące środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie będzie realizowane w całości na terenie gminy Choczewo w powiecie wejherowskim, na północnym skraju województwa pomorskiego, po stronie wschodniej planowanej do realizacji Elektrowni Jądrowej. Część lądowa obszaru realizacji inwestycji zlokalizowana jest w obrębach geodezyjnych: Słajszewo i Jackowo, natomiast część morską stanowią wody Morza Bałtyckiego, będące morskimi wodami wewnętrznymi (dz. ew. 270 obręb 0001 Jackowo) oraz morzem terytorialnym w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 marca 1991 roku o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i

administracji morskiej (tekst jednolity: Dz.U. RP z dnia 26 lipca 2024 Dz.U. 2024 poz. 1125).

Planowane przedsięwzięcie jako inwestycja towarzysząca warunkuje możliwość przeprowadzenia procesu inwestycyjnego polegającego na budowie pierwszej w Polsce Elektrowni Jądrowej. Zarówno instalacje ujęcia wody, stacji uzdatniania wody, jak i oczyszczalnia ścieków są traktowane jako autonomiczne i niezależne instalacje w stosunku do Elektrowni Jądrowej, infrastruktura będąca przedmiotem inwestycji wykorzystywana będzie na potrzeby zaplecza budowy obiektów Elektrowni Jądrowej, po czym w całości będzie mogła zostać przekazana gminie Choczewo.

Zakres budowy będzie obejmował:

- ujęcie wody składające się z 4 studni (o sumarycznej maksymalnej wydajności $Q_{h\ max} = 105\ m^3/h$) wraz z rurociągami i wszystkimi niezbędnymi instalacjami;
- stację uzdatniania wody o wydajności $Q_{dmax} = 105\ m^3/h \times 22\ h/d = 2310\ m^3/d$ wraz ze wszystkimi niezbędnymi instalacjami;
- oczyszczalnię ścieków o wydajności $Q_{dmax} = 2400\ m^3/d$ ze wszystkimi niezbędnymi instalacjami;
- zbiornik retencyjny na terenie oczyszczalni ścieków o pojemności ok. 4 000 m^3 do magazynowania wód z odwodnień wykopów z terenu budowy EJ przed ich zrzutem do Morza Bałtyckiego; po zakończeniu budowy EJ będzie pełnił funkcję retencjonowania ścieków oczyszczonych;
- sieci wodociągowe wody surowej (ok. 2,4 km), wody uzdatnionej (ok. 0,9 km)
- sieci kanalizacyjne grawitacyjno-ciśnieniowe ścieków (ok. 1,9 km) wraz z pompownią ścieków komunalnych PS1 z terenu budowy EJ;
- sieć ciśnieniowa wód z odwodnienia wykopów (ok. 0,81 km) wraz z pompownią wód z odwodnień wykopów PS2 z terenu budowy EJ;
- rurociąg zrzutowy ścieków oczyszczonych do morza (ok. 2,62 km);
- dodatkową infrastrukturę pomocniczą, w tym między innymi zasilanie w energię elektryczną i łączność teleinformatyczną (kable ok. 4,5 km), drogi dojazdowe z nawierzchnią utwardzoną (ok. 1,2 km), drogi z nawierzchnią żwirową (ok. 3 km).

2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

2.1. Etap realizacji na obszarze lądowym i morskim

1. Podczas realizacji przedsięwzięcia prowadzić stały nadzór przyrodniczy z udziałem specjalistów z poszczególnych dziedzin nauk przyrodniczych (w tym ekspertów posiadających wiedzę oraz doświadczenie w zakresie prowadzenia nadzorów z dziedziny ichtiologii, ornitologii, ssaków morskich, chiropterologii, entomologii, botaniki). Nadzór przyrodniczy realizowany przez ww. specjalistów powinien obejmować:
 - a) wykonanie szkolenia dla pracowników w zakresie postępowania w obrębie chronionych siedlisk przyrodniczych i stanowisk gatunków oraz zapoznania z treścią warunków uwzględnionych w decyzji środowiskowej w zakresie działań minimalizujących,
 - b) nadzór nad wykonywaniem zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie przestrzegania ustalonych warunków realizacji inwestycji oraz nadzór nad realizacją w ramach innych zezwoleń wynikających

z ustawy o ochronie przyrody, potwierdzony wpisami w protokole z nadzoru przyrodniczego, w tym:

- nadzór sposobu i zakresu podejmowanych prac w zasięgu cennych siedlisk przyrodniczych oraz zabezpieczenia płatów siedlisk i stanowiska chronionych gatunków roślin i grzybów,
 - kontrolę poprawności wyznaczenia nieprzekraczalnych granic siedlisk przyrodniczych i stanowisk chronionych gatunków,
 - kontrolę zabezpieczeń drzew nieprzewidzianych do wycinki,
 - kontrolę zgodności nasadzeń z lokalnymi warunkami siedliskowymi,
 - udział w radach budowy i merytoryczne doradztwo,
 - konsultowanie działań na terenie budowy,
 - wykonanie sprawozdań z przebiegu nadzoru przyrodniczego.
2. Przeprowadzić metaplantację woskownicy europejskiej *Myrica gale* oraz wrzośca bagiennego *Erica tetralix*, z lokalizacji i w skali wskazanej w tabeli nr 5 w niniejszej decyzji. Przesadzenie przeprowadzić na miejsca o warunkach siedliskowych najbardziej zbliżonych pierwotnemu miejscu występowania oraz miejsca, gdzie dany takson nie występuje lub występuje w małych ilościach. Powyższe działania przeprowadzić pod nadzorem botanika, do zadań którego należy nadzór nad prawidłowością przeprowadzenia przesadzenia, wskazanie dokładnego miejsca przesadzenia roślin, określenie sposobu podlewania i w zależności od potrzeb, wydłużenia lub skrócenia okresu podlewania.
3. Przeprowadzić kontrolę skuteczności przesadzania woskownicy europejskiej i wrzośca bagiennego w kolejnym sezonie wegetacyjnym po przesadzeniu roślin. Kontrola polegać będzie na jednokrotnej wizji w terenie, a skuteczność przesadzania zostanie określona poprzez liczbę pędów lub kęp na nowym stanowisku w stosunku do liczby pędów lub kęp przesadzonych z niszczonego stanowiska.
4. Wygrodzenie/oznakowanie płatów i stanowisk przeznaczonych do zachowania wykonać przy użyciu dobrze widocznej, jaskrawej, dwukolorowej taśmy ostrzegawczej o szerokości 7 – 10 cm, wraz z informacją o zakazie wstępu. Taśmę rozpiąć między pniami drzew lub palikami wbitymi w ziemię. Wysokość rozpięcia taśmy: 1-1,5 m.
5. Drzewa zlokalizowane w obszarze realizacji przedsięwzięcia, a nieprzewidziane do usunięcia na etapie realizacji zabezpieczyć w następujący sposób:
- a) przed możliwością mechanicznego uszkodzenia, np. poprzez odeskowanie pni drzew – na podkładzie z rur drenarskich lub mat słomianych pokrywających powierzchnię drzewa pod odeskowaniem;
 - b) przed fizycznym uszkodzeniem krzewów, np. poprzez wygrodzenie obszaru występowania krzewów np. taśmą;
 - c) przed przesuszeniem bryły korzeniowej, np. poprzez zastosowanie mat ograniczających transpirację oraz prowadzenie wykopów w ich sąsiedztwie krótkimi odcinkami, ograniczając czas otwarcia wykopów;
 - d) przed mechanicznym uszkodzeniem bryły korzeniowej, np. poprzez prowadzenie prac w bezpośrednim sąsiedztwie systemów korzeniowych drzew i krzewów w sposób ręczny, o ile pozwala na to technologia prac; powstałe ewentualne uszkodzenia mechaniczne pni i korzeni zabezpieczyć preparatem grzybobójczym.

6. Nie składować materiałów budowlanych w obrębie rzutu koron i pni drzew, tj. w odległości równej rzutowi korony powiększonemu o 2 m, ale nie bliżej niż 10 m od pnia drzewa.
7. W zasięgu koron i w odległości 2 m od obrysu korony nie zmieniać poziomu gruntu, a wszelkie wykopy zasypywać w jak najkrótszym czasie, w przypadku bezwzględnej konieczności zmiany poziomu gruntu wykonać systemy napowietrzające glebę.
8. Nie prowadzić wykopów w obrębie rzutu koron drzew nieprzeznaczonych do wycinki i do 2 m poza nimi, dłużej niż 2 tygodnie, a przy wilgotnej pogodzie 3 tygodnie; w przypadku przerwania robót wykopy winny być prowizorycznie wypełnione lub przykryte matami; korzenie muszą być cały czas wilgotne.
9. W razie konieczności drzewa podlewać, w ilości ok. 20 dm³/dobę na jedno drzewo przez cały okres trwania robót, w zależności od warunków atmosferycznych; w przypadku niebezpieczeństwa mrozu ściany wykopów w obrębie korzeni drzew przykryć materiałem chroniącym, np. matami.
10. Prace związane ze zrywaniem humusu prowadzić pod nadzorem przyrodniczym.
11. Prace budowlane prowadzić poza okresem rozrodu i migracji płazów, tj. poza okresem od 1 marca do 30 czerwca i od 1 września do 15 października; dopuszcza się prowadzenie prac w ww. okresie po wykluczeniu przez specjalistę herpetologa migracji i rozrodu, co należy potwierdzić wpisem do protokołu z nadzoru przyrodniczego.
12. Przed rozpoczęciem prac budowlano-ziemnych, na odcinkach trasy, gdzie możliwa jest migracja płazów oraz wskazanych przez nadzór, zamontować system ogrodzeń zabezpieczających przed wchodzeniem osobników na plac budowy (płotki tymczasowe). Stan płotków kontrolować przez nadzór przyrodniczy. Tymczasowe wygradzenia herpetologiczne wykonać pod nadzorem herpetologa według poniższych wytycznych:
 - odcinki trasy, gdzie stwierdzono występowanie płazów (bliskość zbiorników rozrodczych, tereny podmokłe) ogrodzić płotkiem wykonanym np. z folii lub geowłókniny;
 - płotek powinien posiadać wysokość ok. 50 cm i być zakopany pod powierzchnię gruntu;
 - końcowy odcinek płotka zakończyć na kształt litery U.
13. Głębokie wykopy zabezpieczyć przed wtargnięciem/uwięzieniem zwierząt, płotem wysokim (zabezpieczenie przed wpadnięciem dużych ssaków).
14. Kontrolować wykopy pod kątem obecności w nich płazów i małych ssaków, a w przypadku odnalezienia ww. okazów, przenieść je w bezpieczne miejsce. Przenoszenie prowadzić pod nadzorem przyrodnika oraz przy użyciu rękawiczek ochronnych; używany do tego sprzęt dezynfekować. Wyniki nadzoru odpowiednio udokumentować wpisem do protokołu z nadzoru przyrodniczego.
15. Wycinki drzew i krzewów oraz zdejmowanie wierzchniej warstwy gleby prowadzić poza okresem lęgowym tj. z wyłączeniem okresu 1 marca - 31 sierpnia lub w tym okresie pod nadzorem specjalisty ornitologa, pod warunkiem stwierdzenia braku lęgów, co należy potwierdzić wpisem do protokołu z nadzoru przyrodniczego. Kontrolę należy przeprowadzić bezpośrednio przed ww. pracami.
16. Wycinkę drzew o pierśnicy większej niż 50 cm oraz dziuplastych prowadzić pod nadzorem chiropterologa. Przeprowadzić kontrolę drzew nie wcześniej niż 1-3 dni przed planowaną wycinką w terminie od początku kwietnia do końca października lub nie wcześniej niż 7 dni od początku listopada do końca marca.
17. Wykonać nasadzenia zastępcze w ilości 1 drzewa w wieku minimum 7 lat za jedno drzewo usunięte z obszaru realizacji. Nasadzenia prowadzić pod nadzorem

dendrologicznym, w uzgodnieniu z Nadleśnictwem Choczewo, Urzędem Gminy Choczewo i innymi organami decyzyjnymi. Wykorzystywać gatunki drzew rodzimych siedliskowo i geograficznie. Dane dotyczące miejsca nasadzeń, składu gatunkowego ustalić z gestorami i właścicielami pasów drogowych (w pierwszej kolejności na terenie gminy Choczewo, a jeśli zabraknie miejsc do nasadzeń to w drugiej kolejności na terenie powiatu wejherowskiego, a w trzeciej kolejności na terenie województwa pomorskiego). Pielęgnować posadzone drzewa przez okres co najmniej 3 lat (odchwaszczanie, podlewanie, nawożenie, wymiana uschniętych sadzonek).

18. Nasadzenia i obsiew roślinnością niską wykonać nasionami pozyskanymi z obszarów przyległych, w strukturze gatunkowej zgodnej z gatunkami występującymi na przyległym terenie.
19. Prace utrzymaniowe w ciągu rurociągów przesyłowych, polegające na wycinie nalotu i usuwaniu roślinności zielnej prowadzić w okresie 1 października - 28 lutego lub poza tym okresem pod nadzorem przyrodniczym.
20. Wszystkie mrowiska *Formica rufa* przenieść poza obszar realizacji przedsięwzięcia. Przenoszenia mrowisk prowadzić przy temperaturze powietrza w ciągu dnia nie niższej niż 10°C. Działania prowadzić w godzinach porannych. Przenosić część podziemną i nadziemną mrowiska z uwzględnieniem właściwej orientacji w miejscu przeniesienia (tj. orientacja mrowiska góra-dół). Działania wykonać pod nadzorem entomologa.
21. Przesiedlić winniczki z miejsca inwestycji na stanowiska gwarantujące funkcjonowanie populacji w wieloleciu, wskazane przez nadzór przyrodniczy.
22. Pomiędzy realizowanymi obiektami i rurociągami pozostawić przestrzenie umożliwiające utrzymanie możliwości migracji zwierząt.
23. Prowadzić nadzór ornitologiczny terminów prowadzenia robót.
24. Wylot kolektora zakończyć w sposób skutecznie zabezpieczający dno morskie przed rozmywaniem/wyplukiwaniem poprzez wykluczenie oddziaływania hydrodynamicznego wypływającego strumienia ścieków oczyszczonych na zgromadzone w pobliżu ujścia kolektora osady denne poprzez skierowanie wylotu kolektora pionowo w górę oraz zastosowanie dodatkowych zabezpieczeń, takich jak zawór zwrotny typu „kaczy dziób”.
25. Płuczkę wiertniczą umieścić w obiegu zamkniętym z separacją fazy stałej w zbiorniku zlokalizowanym na lądzie w rejonie studni startowej.
26. W celu zminimalizowania ewentualnego negatywnego wpływu płuczki wiertniczej w przypadku wycieku, stosować wyłącznie nowoczesne formuły płuczek zawierające biodegradowalne lub obojętne materiały.
27. W celu likwidacji ewentualnych zatorów w najniższej położonym fragmencie odcinka morskiego kolektora ścieków oczyszczonych stosować automatyczne, cykliczne, krótkotrwałe, ustalone w czasie eksploatacji (np. 1 raz na dobę przez 15 min) tłoczenie ścieków oczyszczonych przy jednoczesnej pracy dwóch pomp, przy częstotliwości 50 Hz i maksymalnej prędkości przepływu do 2,3 m/s czyli przepływu do 0,12 m³/s (maksymalna wielkość przepływu).
28. Opracować szczegółowy plan reagowania na wypadek skażenia wód Morza Bałtyckiego i linii brzegowej, który uwzględni wskazanie jednostek odpowiedzialnych za pokrycie wszelkich kosztów i przeprowadzenie akcji pomocy (odłowu, oczyszczenia i leczenia) skażonym ptakom i innym zwierzętom.
29. Przed wykonywaniem prac generujących hałas podwodny lub zmętnienie wody na obszarze morskim zastosować procedurę „soft-start” (stopniowe narastanie natężenia hałasu), umożliwiając ucieczkę rybam, ptakom oraz ssakom morskim z

- rejonu bezpośrednio objętego prowadzonymi działaniami. Dodatkowo monitorować poziomu hałasu w otoczeniu inwestycji. W przypadku przekroczenia jego normy zoptymalizować proces budowy, celem dotrzymania wymaganych norm.
30. Prace w obszarze Natura 2000 Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002, w obszarze linii brzegowej i wód przybrzeżnych prowadzić wyłącznie w okresie od 1 maja do 31 października, tj. poza okresem zimowania i migracji uhli i lodówki, z wyłączeniem sytuacji gdy ze względu na technologiczny stopień zaawansowania prac w ww. obszarze Natura 2000 ich przerwanie nie jest możliwe. Wówczas należy prace realizować pod ścisłym nadzorem ornitologicznym.
 31. Wyklucza się prowadzenie prac w zakresie wyprowadzenia ujścia kolektora i jego umocnienia w okresie od 1 maja do 15 września, z uwagi na okres tarliskowy ryb babkowatych i dobajakowatych.
 32. Podczas wykonywania prac po zmroku, źródła silnego światła na jednostkach pływających wykorzystywanych przy realizacji przedsięwzięcia ograniczyć do poziomu niezbędnego, wynikającego z obowiązujących przepisów i norm bezpieczeństwa pracy, dotyczy to przede wszystkim okresów migracji ptaków.
 33. Po wykonaniu robót usunąć z dna morskiego wszelkie zanieczyszczenia powstałe na etapie budowy.
 34. W celu minimalizacji hałasu podwodnego unikać nagłych zmian ciągu silników oraz pracy na maksymalnych obrotach przez statki, szczególnie w okresie od 1 grudnia do 31 maja.
 35. Na zapleczach budowy zastosować środki organizacyjne i techniczne w celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego poprzez:
 - a) organizację parku maszynowego, bazy materiałowej, parkingów na utwardzonym terenie, wyposażonym w system przechwytywania wód opadowych i ewentualnych wycieków olejów i smarów budowlanych, z zapewnioną dostępnością sorbentów, właściwych w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych
 - b) wyposażenie terenu budowy w miejsca z dostępnymi środkami do neutralizacji wycieków olejów, paliw, smarów itp. (np. sorbenty, maty sorpcyjne),
 - c) przywożenie materiałów na teren przedsięwzięcia w sposób sukcesywny.
 36. Ewentualne (awaryjne) wycieki substancji ropopochodnych zabezpieczyć przed przedostaniem się do wód powierzchniowych i gruntowych, punktowo neutralizować przy użyciu odpowiednich sorbentów, a zebrany zanieczyszczony grunt traktować jako odpad niebezpieczny, który magazynować na nieprzepuszczalnym podłożu w sposób zabezpieczający przed powstawaniem odcieków np. zabezpieczony folią i przekazywany uprawnionym odbiorcom tego rodzaju odpadów. Teren przywrócić do stanu pierwotnego.
 37. Zaplecza budowy, bazy materiałowe i miejsca postoju pojazdów lokalizować poza obszarami podmokłymi, poza dolinami rzek, w odległości min. 50 m od koryt cieków.
 38. Dojazd maszyn i materiałów budowlanych realizować, o ile jest to możliwe, przede wszystkim istniejącymi drogami w celu ograniczania powierzchni jaka podlega rozjeżdżaniu.
 39. Tankowanie i serwisowanie pojazdów i maszyn budowlanych prowadzić wyłącznie w miejscach przeznaczonych do tankowania i serwisowania na terenie zaplecza budowy. Dopuszcza się tankowanie i serwisowanie stacjonarnych maszyn budowlanych poza miejscami przeznaczonymi do tankowania i serwisowania, pod warunkiem zabezpieczenia terenu pracy w miejscu ich posadowienia za pomocą

materiałów i rozwiązań technicznych umożliwiających usunięcie ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych i innych substancji.

40. Masy ziemne w pierwszej kolejności wykorzystywać do niwelacji terenu budowy.
41. Po zakończeniu prac budowlanych przywrócić dawne ukształtowanie terenu w miejscach, gdzie istnieje taka możliwość, przy uwzględnieniu istniejących warunków siedliskowych.
42. Odpady powstałe na etapie budowy przedsięwzięcia magazynować na terenie specjalnie przygotowanych placów zlokalizowanych w obrębie zaplecza budowy, dopuszcza się również magazynowanie odpadów na placu budowy np. wzdłuż drogi serwisowej.
43. Magazynowanie odpadów zorganizować poza terenem wydm, torfowisk i linii brzegowej Morza Bałtyckiego, aby nie dopuścić do zanieczyszczenia wód.
44. Prace w obszarze przyległym do Kanału Biebrowskiego prowadzić w sposób wykluczający ewentualny spływ mas ziemnych, płuczki wiertniczej do Kanału i zwiększenia zawiesiny lub zamulenia cieku.
45. Mieszalnik płuczki jak również odpompowaną płuczkę magazynować w sposób uniemożliwiający przedostanie się płynów i osadów do gruntu w miejscu prowadzenia prac.
46. Przy wierceniu otworów studziennych w systemie mechaniczno – obrotowym z zastosowaniem płuczki wiertniczej użyć płuczki polimerowej (biodegradowalnej).
47. Wszelkie zbiorniki na płuczkę wiertniczą zabezpieczyć zarówno przed przelaniem jak i przed przedostaniem się do nich zwierząt.
48. Wzdłuż Kanału Biebrowskiego, po obu jego stronach, na odcinku prowadzonych robót budowlanych ustanowić strefę buforową o szerokości min. 25 m.
49. W strefie buforowej Kanału Biebrowskiego w jak największym stopniu zachować naturalną roślinność, w tym pozostawić pas zadrzewień oraz minimalizować użycie materiałów i substancji mogących zanieczyścić środowisko wodne.
50. Nie ingerować w koryto Kanału Biebrowskiego, dopływu do Jeziora Kopalińskiego ani w strefę brzegową tych cieków w trakcie wykonywania elementów infrastruktury technicznej w miejscu przekraczania cieku.
51. Przejście pod Kanałem Biebrowskim i dopływem do Jeziora Kopalińskiego wykonać metodą przewiertu sterowanego HDD na warunkach uzgodnionych z administratorem cieku.
52. Wszelkie prace remontowe, naprawcze lub wymiany płynów eksploatacyjnych w pojazdach prowadzić poza bezpośrednim sąsiedztwem wód, w celu zabezpieczenia przed skażeniem wód na skutek potencjalnej sytuacji awaryjnej.
53. W czasie prac związanych z wykonywaniem przewiertu prowadzić monitoring wód Kanału Biebrowskiego, dopływu do Jeziora Kopalińskiego oraz wód morskich w zakresie ewentualnych zanieczyszczeń. W przypadku ich stwierdzenia usunąć bez zwłoki.
54. Obiekty liniowe w okolicy Łąk Biebrowskich realizować metodą bezwykopową, z wyłączeniem sytuacji gdy ze względów technologicznych jest to niemożliwe.
55. Zapewnić skuteczny system odwadniania wykopów budowlanych, utrzymując wykopy bez wody stojącej (na bieżąco odpompowywać wodę z wykopów).

56. Odwodnienia prowadzić z wykorzystaniem głównie igłofiltrów, z wyłączeniem sytuacji gdy ze względów technologicznych jest to niemożliwe.
57. Zainstalować odстойniki piasku przed zrzutem wód z odwodnień wykopów budowlanych pod obiekty kubaturowe stacji uzdatniania wody (SUW) i oczyszczalni ścieków (OŚ).
58. Rurociąg zrzutowy ścieków oczyszczonych w części lądowej wykonać głównie metodą wykopową, a odcinek ok. 60 m pod wydumą wykonać metodą bezwykopową.
59. Rurociąg zrzutowy ścieków oczyszczonych w części morskiej wykonać metodą horyzontalnego przewiertu sterowanego HDD a jego końcowy odcinek stanowiący wylot umieścić na dnie Morza Bałtyckiego i umocnić materacami betonowymi.
60. Prace związane z wykonaniem przejść bezwykopowych, w tym przewiert HDD, zarówno w części lądowej, jak i na wodach morskich realizować pod nadzorem przyrodniczym.
61. Materiały sypkie takie jak kruszywo, ziemia z wykopów magazynować w sposób uniemożliwiający ich wymywanie do cieków, spowodowane odpływem wód opadowych lub roztopowych.
62. Uciążliwość akustyczną, związaną z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia, minimalizować poprzez prowadzenie prac budowlanych w porze dziennej (6.00 – 22.00), z wyłączeniem okresów budowy gdzie z technologicznego punktu widzenia wymagana jest ciągłość prowadzenia prac (np. przewiert HDD).
63. Opracować plany operacji morskich, a także plany bezpieczeństwa i strategię przeciwdziałania zagrożeniom, w tym katastrofom budowlanym.
64. Zastosować środki ograniczające niezorganizowaną i zorganizowaną emisję pyłów w trakcie realizacji planowanego przedsięwzięcia.
65. Opracować plan zarządzania światłem wraz z wytycznymi dla wykonawców robót, zastosować rozwiązania techniczne, które w sposób maksymalny zredukują możliwość zanieczyszczenia środowiska światłem.
66. W przypadku konieczności stosowania oświetlenia na placu budowy unikać sferycznych źródeł światła, ograniczyć emisję światła do środowiska poprzez kierowanie go bez dodatkowych rozproszeń na teren budowy, preferowane są lampy kierunkowe.
67. Przeprowadzać w społeczeństwie akcje informacyjne dotyczące charakteru i zakresu inwestycji i związanych z tym uciążliwościami i sposobami ich niwelowania.
68. Publikować informacje dotyczące planowanego zakresu prac, natężenia ruchu i konieczności zachowania ostrożności w rejonie budowy.

2.2. Etap eksploatacji na obszarze lądowym i morskim:

1. Pobór wody podziemnej z piętra paleogeńsko - neogeńskiego nie może przekraczać zasobów eksploatacyjnych dla planowanego ujęcia czteroottworowego.
2. Stacja uzdatniania wody o maksymalnej wydajności $Q_{dmax} \ 2310 \text{ m}^3/\text{d}$.
3. Wody popłuczne tj. wody nadosadowe po sedymentacji osadów wytrąconych w procesie uzdatniania wody kierować na początek układu oczyszczania ścieków w oczyszczalni ścieków.
4. Ścieki bytowe od pracowników z placu budowy elektrowni jądrowej oraz zamieszkujących na terenie budowy EJ, wody popłuczne ze stacji uzdatniania

- wody, nieczystości ciekłe dowożone z Gminy Choczewo, ścieki przemysłowe z terenu elektrowni jądrowej, wody opadowe z terenów utwardzonych oczyszczalni ścieków i stacji uzdatniania wody kierować do oczyszczalni ścieków działającej w układzie sekwencyjnym typu SBR o maksymalnej wydajności 2 400 m³/d.
5. W sytuacji braku możliwości odprowadzenia do Kanału Biebrowskiego wód z odwodnienia wykopów EJ, po sedimentacji piasku i zawiesin, wody te kierować do szczelnego zbiornika retencyjnego w ilości maksymalnej 150 m³/h, a następnie odprowadzać wspólnym kanałem zrzutowym (kolektorem) do wód morskich.
 6. Zapewnić możliwość czasowego przetrzymywania ścieków oczyszczonych w szczelnym zbiorniku retencyjnym w przypadku awarii odpływu do morza.
 7. W ściekach odprowadzanych z oczyszczalni zastosować stopień redukcji zanieczyszczeń tj. BZT₅, ChZT, zawiesiny ogólnej, fosforu ogólnego i azotu ogólnego zgodnie z wymaganiami HELCOM.
 8. Zastosować dezynfekcję metodą UV odprowadzanych oczyszczonych ścieków do morza na rurociągu zrzutowym.
 9. Oczyszczone ścieki z oczyszczalni wraz z ewentualnymi wodami z odwodnienia wykopów z placu budowy EJ1 odprowadzać rurociągiem zrzutowym do morza.
 10. Prowadzić stałą kontrolę jakości ścieków oczyszczonych w zakresie wymaganych wskaźników zanieczyszczeń, przed ich wprowadzeniem do kolektora oraz prowadzić regularne badania mikrobiologiczne ścieków. Monitoring powinien obejmować:
 - pomiary podstawowych parametrów: odczyn pH, zasolenie, temperaturę;
 - pomiary stężeń biogenów;
 - oznaczenia występowania specyficznych zanieczyszczeń chemicznych;
 - badania bakteriologiczne wód.
 11. Wody opadowe i roztopowe z dachów budynków OŚ i SUW oraz terenów utwardzonych (dróg, parkingów, placów manewrowych) odprowadzać powierzchniowo do gruntu.
 12. Wody opadowe i roztopowe z terenów utwardzonych SUW i OŚ, gdzie istnieje możliwość ich zanieczyszczenia, odprowadzać systemem kanalizacyjnym na początek układu oczyszczania ścieków w oczyszczalni.

2.3. Etap realizacji i eksploatacji w obszarze morskim:

1. Na obszarze morskim objąć kontrolą dobór i liczbę zastosowanych urządzeń pod względem uciążliwości akustycznej czy produkowanych podczas pracy zanieczyszczeń. Kontrolą należy objąć rodzaj powłok ochronnych na starszych jednostkach używanych w działaniach na obszarze inwestycji w celu zminimalizowania przedostawania się m.in. TBT do wód Bałtyku.
2. W celu zabezpieczenie wód morskich przed skażeniem wyklucza się prowadzenie wszelkich prac remontowych, naprawczych lub wymiany płynów eksploatacyjnych w pojazdach w bezpośrednim sąsiedztwie tych wód.
3. **Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym w obszarze lądowym:**
 1. Zaplanować instalację i montaż certyfikowanego oświetlenia w zakresie fal przyjaznych dla owadów o obudowach minimalizujących zanieczyszczenie światłem.
 2. Wszystkie przeszklenia w obiektach zabezpieczyć markerami graficznymi minimalizującymi i zmniejszającymi ilość kolizji ptaków z elementami przeszklonymi. Nie należy stosować nalepianych sylwetek ptaków.

3. Zaplanować obiekty, które pod względem wysokości i kubatury nie będą stanowiły dominant krajobrazowych. Gabaryty, rozmieszczenie, architekturę i kolorystykę budynków zaplanować w sposób harmonizujący z otoczeniem.
4. Zaplanować kierowanie odgazów ujmowanych spod przykrycia obiektu (w zbiorniku retencyjnym ścieków surowych i pompowni wraz z kratami) na filtr węglowy.
4. **Wymagania szczegółowe dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym w obszarze morskim:**
 1. Przy wyprowadzeniu kolektora zrzutowego zastosować metodę bezwykopową, uwzględniając potrzebę zabezpieczenia systemu ochrony brzegu przed erozją oraz uwarunkowania dynamiczne strefy brzegowej. Dodatkowo, ze względu na zachodzące procesy zmiany linii brzegowej głębokość jego osadzenia w gruncie powinna być tak dobrana aby podczas eksploatacji infrastruktury, w wyniku oddziaływania naturalnych procesów hydro-, lito i morfodynamicznych nie doszło do nieplanowanego odsłonięcia przewodu. Sam proces wykonywania przewiertu nie powinien uszkodzić systemu korzeniowego roślinności wydmowej oraz lasu ochronnego w pasie technicznym brzegu morskiego.
 2. Wyjście przewiertu oraz zaplecze/plac budowy zlokalizować poza pasem technicznym, w odległości minimalnej 50,0 metrów od jego granicy.
 3. Wylot rurociągu zlokalizować w odległości ok 1250 m od linii brzegowej, na dnie morza.
 4. Układanie betonowych materacy mających na celu umocnienia końcowego odcinka kolektora wynurzającego się z dna morskiego ograniczyć do powierzchni wynoszącej maksymalnie do 80 m².
5. **Obowiązki wnioskodawcy w zakresie monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.**
 - 5.1. Prowadzenie monitoringu trwałości nasadzeń roślinności (drzew i krzewów) przez okres 3 sezonów wegetacyjnych licząc od drugiego sezonu po oddaniu zrealizowanych w ramach inwestycji nasadzeń pod nadzorem dendrologa; jeżeli monitoring wykaze, że są ubytki w nasadzeniach, należy je uzupełnić. Wyniki monitoringu wraz z analizą zebranych danych i wnioskami z nich wynikającymi przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku w terminie 6 miesięcy od momentu zakończenia prowadzenia monitoringu.
 - 5.2. Prowadzenie monitoringu przeniesionych mrówek rudnicy *Formica rufa*, w celu określenie skuteczności tego przeniesienia i wychwycenia potencjalnych zmian zachodzących w funkcjonowaniu kolonii. Monitoring prowadzić w okresie największej aktywności mrówek rudnicy tj. od 1 maja do 31 sierpnia przez min. dwa sezony, chyba, że wcześniej kolonia przestanie funkcjonować. Sprawozdanie z badań monitoringowych wraz z wnioskami dotyczącymi ewentualnych środków zapobiegawczych lub kompensujących w formie papierowej oraz elektronicznej przekazać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku w terminie 6 miesięcy od zakończenia monitoringu.
- II. **Nie stwierdzać konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska.**

Zgodnie z art. 135 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska, utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania jest dopuszczalne o ile, łącznie:

 - inwestycja dotyczy lub dotyczyła oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni, trasy komunikacyjnej, lotniska, linii i stacji

- elektroenergetycznej, obiektów sieci gazowej oraz instalacji radiokomunikacyjnej, radionawigacyjnej i radiolokacyjnej; katalog ten ma charakter zamknięty;
- z przeglądu ekologicznego albo z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko albo z analizy porealizacyjnej wynika, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem zakładu lub innego obiektu.

Przedmiot niniejszej sprawy mieści się w katalogu instalacji/obiektów, dla których przepisy art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. *Dz. U. z 2024 r., poz. 54 ze zm.*) dopuszczają utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania. Niemniej przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała, iż eksploatacja przedmiotowego przedsięwzięcia, w oparciu o zaproponowane działania minimalizujące, nie będzie powodowała przekroczeń standardów jakości środowiska poza terenem, do którego zarządzający posiada tytuł prawny.

- III. Uczynić charakterystykę przedsięwzięcia Załącznikiem nr 1 do niniejszej decyzji i jej integralną częścią.**
- IV. Uczynić dane dotyczące planowanej wycinki drzew, Załącznikiem nr 2 do niniejszej decyzji i jej integralną częścią.**
- V. Nadać niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

W dniu 27.03.2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku wpłynął wniosek bez znaku z dnia 26.03.2024 r, Polskich Elektrowni Jądrowych Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, działających poprzez pełnomocnika Panią Krystynę Szarlik o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia jw.

Do wniosku załączono m. in.:

- 1) Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia, dalej Raport;
- 2) poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej lub elektronicznej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie;
- 3) mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w ust. 3a pkt 1.

Zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 5 oraz ust. 1a ustawy ooś, przedłożenie wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz wypisów z ewidencji gruntów, nie jest wymagane. Ponadto przedmiotowe przedsięwzięcie nie należy do przedsięwzięć, dla których wymagane jest załączenie do wniosku analizy kosztów i korzyści, o której mowa w art. 10a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (*Dz. U. z 2024 r. poz. 266, 834 i 859*).

Przedsięwzięcie będące przedmiotem wniosku jest inwestycją polegającą na realizacji inwestycji towarzyszącej, o której mowa w ustawie z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących (*Dz.U. z 2025 r. poz. 1156*).

Zgodnie z brzmieniem art. 2 ust. 1 b) ww. Ustawy, inwestycję towarzyszącą stanowi: „inna inwestycja niezbędna do: - budowy, przebudowy, remontu, utrzymania, użytkowania, zmiany sposobu użytkowania, rozruchu, eksploatacji lub rozbiórki obiektu energetyki jądrowej, w szczególności w zakresie stacji elektroenergetycznych, tymczasowych obiektów budowlanych, obiektów sieci gazowej, sieci i przyłączy elektroenergetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłowniczych, telekomunikacyjnych, teleinformatycznych i chłodniczych, infrastruktury drogowej, hydrotechnicznej i kolejowej, placów składowych, obiektów magazynowych, magazynów energii, instalacji do produkcji, dystrybucji lub magazynowania wodoru, budynków produkcyjnych, montowni lub wytwórni”.

Zgodnie z brzmieniem art. 52 ust. 1 ww. Ustawy „Status inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej nadaje minister właściwy do spraw gospodarki surowcami energetycznymi, w drodze decyzji, na wniosek inwestora inwestycji towarzyszącej”. Status taki nadał przedmiotowej inwestycji Minister Klimatu i Środowiska decyzją nr DEJ-WIS.531.4.2023.ŁW z dnia 26.06.2023 r. oraz decyzją nr DEJ-WIS.531.5.2023.ŁW z 26.06.2023 r.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ww. Ustawy, inwestycje towarzyszące budowie obiektów energetyki jądrowej są inwestycjami celu publicznego w rozumieniu przepisów o gospodarce nieruchomościami.

Inwestycja będzie realizowana na obszarze lądowym oraz morskim.

W związku z powyższym, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. n oraz ust. 7 ustawy ooŚ jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Ponieważ liczba stron w niniejszej sprawie przekracza 10, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy ooŚ do doręczeń zastosowanie ma przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest niezbędna do uzyskania m.in. decyzji o pozwoleniu na budowę.

Przedsięwzięcie objęte wnioskiem jest kwalifikowane zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 62, 71, 73, 79, 81, 88 c) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko jako:

- „drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody”;
- „rurociągi wodociągowe magistralne do przesyłania wody oraz przewody wodociągowe magistralne doprowadzające wodę od stacji uzdatniania do przewodów wodociągowych rozdzielczych, z wyłączeniem ich przebudowy metodą bezwykopową”;
- „urządzenia lub zespoły urządzeń umożliwiające pobór wód podziemnych lub sztuczne systemy zasilania wód podziemnych, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 37, o zdolności poboru wody nie mniejszej niż 10 m³ na godzinę”;
- „instalacje do oczyszczania ścieków inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 40, przewidziane do obsługi liczby mieszkańców nie mniejszej niż 400 równoważnej liczby mieszkańców w rozumieniu art. 86 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne”;
- „sieci kanalizacyjne o całkowitej długości przedsięwzięcia nie mniejszej niż 1 km, z wyłączeniem: a) przebudowy tych sieci metodą bezwykopową, b) sieci kanalizacji

deszczowej zlokalizowanych w pasie drogowym i obszarze kolejowym, c) przyłączy do budynków”;

- „zmiana lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu: c) a obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy”.

Zgodnie z treścią art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś, dla planowanych „przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko” jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 2 „Przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko: planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 albo jeżeli o jej przeprowadzenie wystąpi podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia lokalizowanego na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody”. Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenie Nadmorskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, Inwestor wykonał Raport i złożył wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia. Przedmiotowa decyzja, wydana po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko, określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

Złożony przez Inwestora wniosek zawierał braki formalne. Wobec powyższego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK.1 z dnia 05.04.2024 r. wezwał do ich uzupełnienia. Dokumentację stanowiącą przedmiot wezwania, Inwestor przekazał pismem znak P4/223/2024 z dnia 29.04.2024 r. (data wpływu 02.05.2024 r.). O złożeniu wniosku i wszczęciu postępowania strony zostały powiadomione pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.219.2024.IK.2 oraz zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK.4 z dnia 06.05.2025 r. Zawiadomienie zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ: <https://www.gov.pl/web/rdos-gdansk> oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. Informację o złożonym wniosku zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych Ekoportal (www.ekoportal.pl), prowadzonym na podstawie art. 22 ustawy ooś, pod numerem 715/2024. Ponadto, tut. Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK.5 z dnia 06.05.2024 r., działając na podstawie art. 74 ust. 3aa ustawy ooś, Gminę Choczewo, Urząd Morski w Gdyni o wszczęciu przedmiotowego postępowania administracyjnego. Wnioskodawca nie zażądał wyłączenia jawności któregośkolwiek z przedstawionych dokumentów, przy wniosku lub w toku postępowania.

Zgodnie z art. 6 ustawy ooś wymogu uzgodnienia lub opiniowania nie stosuje się, jeżeli organ prowadzący postępowanie jest jednocześnie organem uzgadniającym lub opiniującym.

W związku z powyższym tut. Organ, działając na podstawie art. 77 ust. 1, pkt 1, 2 oraz pkt 4, w związku z art. 78 ust. 1 i ust. 4, art. 71 ust. 1 i ust. 2 ustawy ooś, pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK.3 z dnia 06.05.2024 r., zwrócił się do Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku z prośbą o opinię w sprawie uzgodnienia/uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Strony

postępowania zostały powiadomione o powyższym wystąpieniu zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK.4 z dnia 06.05.2025 r. Ponadto, tut. Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK.5 z dnia 06.05.2025 r, działając na podstawie art. 74 ust. 3aa ustawy ooś, poinformował o powyższym Gminę Choczewo, Urząd Morski w Gdyni. W dniu 17.05.2024 r. Wnioskodawca, pismem znak P4/271/2024 z dnia 16.05.2024 r. (data wpływu 17.05.2024 r.), złożył korektę dot. współrzędnych geograficznych działek realizacyjnych i oddziaływania. W związku z powyższym, tut. organ przekazał przedmiotową informację do Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK.7 z dnia 04.06.2024 r. oraz powiadomił strony pismem RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK.8 z dnia 04.06.2024 r., a także działając na podstawie art. 74 ust. 3aa ustawy ooś, poinformował o powyższym Gminę Choczewo, Urząd Morski w Gdyni pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK.9 z dnia 04.06.2024 r.

W dniu 14.06.2024 r. Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Gdyni pismem znak SE.ZNS.80.4912.1.24 z dnia 07.06.2024 r. (data wpływu 14.06.2024 r.), podtrzymanym pismem znak SE.ZNS.80.4912.3.24 z dnia 03.07.2024 r. (data wpływu 10.07.2024 r.) zaopiniował warunki realizacji przedsięwzięcia.

W dniu 18.06.2024 r. Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni pismem znak INZ.9202.73.2024.AD EZD: INZ1.9202.81.2024.AD z dnia 10.06.2024 r. uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia.

W dniu 14.06.2024 r. do tut. Organu wpłynęło wezwanie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku znak G.RZŚ.4900.31.2024.SB.1 z dnia 14.06.2024 r.

W dniu 19.06.2024 r. tut. Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK.10 z wezwał Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień do Raportu oraz przesłania odpowiedzi na ww. wezwanie. Wnioskodawca pismem bez znaku z dnia 31.07.2024 r. (data wpływu 31.07.2024 r.) uzupełnił Raport oraz przesłał wyjaśnienia dot. wezwania Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku.

W związku z wpływem odpowiedzi, tut. Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK.11 z dnia 01.08.2024 r., ponownie zwrócił się do Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku z prośbą o opinię w sprawie uzgodnienia/uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Strony postępowania zostały powiadomione o powyższym wystąpieniu zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK.12 z dnia 01.08.2024 r. Ponadto, tut. Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK.13 z dnia 01.08.2024 r, działając na podstawie art. 74 ust. 3aa ustawy ooś, poinformował o powyższym Gminę Choczewo, Urząd Morski w Gdyni.

W dniu 11.09.2024 r. Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Gdyni pismem znak SE.ZNS.80.4912.4A.24 z dnia 03.09.2024 r. wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień.

W dniu 11.09.2024 r. Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni pismem znak INZ.9202.73.2.2024.AD EZD: INZ1.9202.81.2024.AD z dnia 03.09.2024 r. ponownie uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia.

W dniu 27.09.2024r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku pismem znak G.RZŚ.4900.31.2024.SB.2 z dnia 27.09.2024 r. uzgodnił realizację przedsięwzięcia i wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań.

W dniu 20.09.2024 r. tut. Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK.14 z dnia 20.09.2024 r. wezwał Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień do Raportu oraz przesłania odpowiedzi na wezwanie Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni. Wnioskodawca, pismem bez znaku z dnia 23.10.2024 r. (data wpływu 23.10.2024 r.), wystąpił z prośbą o wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi do 18.11.2024 r., na co tut. Organ wraz z zgodą pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK.15 z dnia 29.10.2024 r. Następnie Wnioskodawca, pismem znak P4/588/2024 z dnia 14.11.2024 r. (data wpływu 14.11.2024 r.), ponownie wystąpił z prośbą o wydłużenie terminu do dnia 18.12.2024 r., na co tut. Organ wraz z zgodą pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK.16 z dnia 19.11.2024 r. Wyjaśnienia zostały złożone przez Wnioskodawcę pismem bez znaku z dnia 18.12.2024 r. (data wpływu 18.12.2024 r.). Tut. Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.2024.IK.17 z dnia 20.12.2024 r., ponownie wezwał Inwestora do uzupełnienia dokumentacji oraz przedłożenia Raportu w wersji ujednoliconej. Tekst jednolity Raportu (datowany na 27.01.2025 r.) oraz wyjaśnienia złożone zostały pismem znak P4/83/2025 z dnia 27.01.2025 r. (data wpływu 27.01.2025 r.).

W związku z powyższym, tut. Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK.18 z dnia 28.01.2025 r., ponownie zwrócił się do Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku z prośbą o opinię w sprawie uzgodnienia/uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Strony postępowania zostały powiadomione o powyższym wystąpieniu zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK.19 z dnia 28.01.2025 r. Ponadto, tut. Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK.20 z dnia 28.01.2025 r., działając na podstawie art. 74 ust. 3aa ustawy ooś, poinformował o powyższym Gminę Choczewo, Urząd Morski w Gdyni.

W dniu 06.03.2025 r. Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Gdyni pismem znak ZNS.491.2.2.2025.1 z dnia 28.02.2025 r. wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień. Wezwanie zostało przekazane Wnioskodawcy pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK.21 z dnia 11.03.2025 r.

W dniu 11.03.2025 r. Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni pismem znak INZ.9202.73.3.2024.AD EZD: INZ1.9202.81.2024.AD z dnia 03.03.2025 r. ponownie uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia.

W dniu 19.02.2025 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku pismem znak G.RZŚ.4900.31.2024.SB.JS.3 z dnia 19.02.2025 r. uzgodnił realizację przedsięwzięcia i wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań.

Celem doszczegółowienia udzielonych wyjaśnień i po przeanalizowaniu zapisów raportu w wersji ujednoliconej, tut. Organ wezwał Inwestora do uzupełnienia przedłożonej dokumentacji pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK.22 z dnia 20.03.2025 r. Wnioskodawca, pismami znak P4/270/2025 z dnia 24.04.2025 r. (data wpływu 25.04.2025 r.) oraz znak P4/326/2025 z dnia 29.05.2025 r. (data wpływu 30.05.2025 r.), wystąpił z prośbą o wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień do dnia 30.05.2025 r., następnie do dnia 27.06.2025 r., na co tut. Organ wraz z zgodą pismami znak RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK.24 z dnia 28.04.2025 r. oraz RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK.25 z dnia 06.06.2025 r.

Jednocześnie Inwestor, pismem znak P4/209/2025 z dnia 20.03.2025 r. przekazał uzupełnienie złożonych w dniu 27.01.2025 r. dokumentów, stanowiących odpowiedź na wezwanie RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK.17 z dnia 20.12.2024 r.

Wnioskodawca złożył wymagane uzupełnienia oraz Raport (tekst jednolity, opracowanie na dzień 30.05.2025 r.) przy piśmie znak P4/383/2025 z dnia 27.06.2025 r. (data wpływu 30.06.2025 r.). Ujednolicony raport wpisano do publicznie dostępnego wykazu danych (<https://system.sios.pl/documents/edit/id/394685> pod nr 201/2025).

W związku z powyższym, tut. Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK.26 z dnia 30.06.2025 r., ponownie zwrócił się do Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku z prośbą o opinię w sprawie uzgodnienia/uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Strony postępowania zostały powiadomione o powyższym wystąpieniu zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK.27 z dnia 30.06.2025 r. Ponadto, tut. Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK.28 z dnia 30.06.2025 r., działając na podstawie art. 74 ust. 3aa ustawy ooś, poinformował o powyższym Gminę Choczewo, Urząd Morski w Gdyni.

W dniu 12.08.2025 r. Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Gdyni pismem znak ZNS.491.2.2.2025.2 z dnia 04.08.2025 r. wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień. Wezwanie zostało przekazane Wnioskodawcy pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK.31 z dnia 13.08.2025 r.

W dniu 01.08.2025 r. Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni pismem znak INZ.9202.73.4.2024.AD EZD: INZ1.9202.81.2024.AD z dnia 28.07.2025 r. ponownie uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia.

W dniu 29.07.2025 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku pismem znak G.RZŚ.4900.31.2024.SB.4 z dnia 24.07.2025 r. uzgodnił realizację przedsięwzięcia i wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismami znak RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK.30 z dnia 04.08.2025 r. oraz RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK. z dnia 12.08.2025 r. ponownie wezwał Inwestora do wyjaśnień. Wymagane uzupełnienie Inwestor przesłał pismem znak P4/488/2025 z dnia (data wpływu 18.08.2025 r.) oraz P4/516/2025 z dnia 04.09.2025 r. (data wpływu 04.09.2025 r.). Przedmiotowa dokumentacja została przekazana do Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, celem zapoznania się z treścią oraz podtrzymania/zmiany stanowiska.

Postanowieniem znak G.RZŚ.4900.31.2024.SB.4 z dnia 24.07.2025 r. (wpływ 29.07.2025 r.), podtrzymanym pismem znak G.RZŚ.4900.31.2024.SB. 5 z dnia 11.09.2025 r. (wpływ 11.09.2025 r.), Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

I. Na etapie realizacji:

1. Zagospodarować teren przedsięwzięcia w taki sposób, aby zminimalizować wielkość przeobrażeń i zniszczeń form geomorfologicznych poprzez ograniczenie wielkości placu budowy, optymalizację wykorzystania mas ziemnych z wykopów prowadzonych na terenie budowy i.in.
2. Na zapleczach budowy zastosować środki organizacyjne i techniczne w celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego poprzez:
 - a) organizację parku maszynowego na utwardzonym terenie, wyposażonym w system przechwytywania wód opadowych i ewentualnych wycieków olejów i smarów budowlanych,

- b) wyposażenie terenu budowy w miejsca z dostępnymi środkami do neutralizacji wycieków olejów, paliw, smarów itp. (np. sorbenty, maty sorpcyjne),
 - c) przywożenie materiałów na teren przedsięwzięcia w sposób sukcesywny.
3. W czasie budowy planowanego przedsięwzięcia używać sprzęt oraz maszyny i środki transportu w dobrym stanie technicznym, w celu niedopuszczenia do niekontrolowanych wycieków substancji ropopochodnych z maszyn i urządzeń.
 4. Masy ziemne w pierwszej kolejności wykorzystywać do niwelacji terenu budowy.
 5. Po zakończeniu realizacji przedsięwzięcia teren zaplecza budowy w miarę możliwości przywrócić do stanu pierwotnego.
 6. Odpady powstałe na etapie budowy przedsięwzięcia magazynować na terenie specjalnie przygotowanych placów zlokalizowanych w obrębie zaplecza budowy, dopuszcza się również magazynowanie odpadów na placu budowy np. wzdłuż drogi serwisowej.
 7. Magazynowanie odpadów powinno odbywać się poza terenem wydym, torfowisk i linii brzegowej Morza Bałtyckiego, aby nie dopuścić do zanieczyszczenia wód.
 8. Odpady w zależności od ich ilości i rodzaju magazynować selektywnie w kontenerach, pojemnikach (szczelnych w przypadku odpadów niebezpiecznych), zbiornikach, workach w sposób zabezpieczający rozprzestrzenianie się poza przeznaczone do tego miejsce.
 9. Tankowanie i serwisowanie pojazdów i maszyn budowlanych należy prowadzić wyłącznie w miejscach przeznaczonych do tankowania i serwisowania na terenie zaplecza budowy. Dopuszcza się tankowanie i serwisowanie stacjonarnych maszyn budowlanych poza miejscami przeznaczonymi do tankowania i serwisowania, pod warunkiem zabezpieczenia terenu pracy w miejscu ich posadowienia za pomocą materiałów i rozwiązań technicznych umożliwiających usunięcie ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych i innych substancji.
 10. Czas funkcjonowania zaplecza budowy na terenie Łąk Biebrowskich na potrzeby wykonania przewiertu HDD ograniczyć do minimum, a w momencie zakończenia prac niezwłocznie je usunąć.
 11. Prace w obszarze przyległym do Kanału Biebrowskiego prowadzić w sposób wykluczający ewentualny spływ mas ziemnych, płuczki wiertniczej do Kanału i zwiększenia zawiesiny lub zamulenia cieku.
 12. Przy wierceniu otworów studziennych w systemie mechaniczno – obrotowym z zastosowaniem płuczki wiertniczej, zaleca się użycie płuczki polimerowej (biodegradowalnej).
 13. Mieszalnik płuczki wiertniczej, jak również odpompowaną płuczkę, magazynować w sposób uniemożliwiający przedostanie się płynów i osadów do gruntu w miejscu prowadzenia prac.
 14. Wszelkie zbiorniki na płuczkę wiertniczą zabezpieczyć zarówno przed przelaniem jak i przed przedostaniem się do nich zwierząt.
 15. Wzdłuż Kanału Biebrowskiego, po obu jego stronach, na odcinku prowadzonych robót budowlanych ustanowić strefę buforową o szerokości min. 25 m.
 16. W strefie buforowej Kanału Biebrowskiego w miarę możliwości zachować naturalną roślinność, w tym pozostawić pas zadrzewień oraz minimalizować użycie materiałów i substancji mogących zanieczyścić środowisko wodne.
 17. Nie ingerować w koryto Kanału Biebrowskiego, dopływu do Jeziora Kopalińskiego ani w strefę brzegową tych cieków w trakcie wykonywania elementów infrastruktury technicznej w miejscu przekraczania cieku.

18. Przejście pod Kanałem Biebrowskim i dopływem do Jeziora Kopalińskiego wykonać metodą przewiertu sterowanego HDD na warunkach uzgodnionych z administratorem cieku.
19. Wszelkie prace remontowe, naprawcze lub wymiany płynów eksploatacyjnych w pojazdach prowadzić poza bezpośrednim sąsiedztwem wód w celu zabezpieczenia skażeń wód na skutek potencjalnej sytuacji awaryjnej.
20. Po zakończeniu prac budowlanych przywrócić dawne ukształtowanie terenu w miejscach, gdzie istnieje taka możliwość, przy uwzględnieniu istniejących warunków siedliskowych.
21. W czasie prac budowlanych związanych z wykonywaniem przewiertu prowadzić monitoring wód Kanału Biebrowskiego, dopływu do Jeziora Kopalińskiego oraz wód morskich w zakresie ewentualnych zanieczyszczeń. W przypadku ich stwierdzenia usunąć je jak najszybciej.
22. Obiekty liniowe w okolicy Łąk Biebrowskich realizować głównie metodą bezwykopową.
23. Zapewnić skuteczny system odwadniania wykopów budowlanych, utrzymując wykopy bez wody stojącej (na bieżąco odpompowywać wodę z wykopów).
24. W miarę możliwości odwodnienia prowadzić z wykorzystaniem igłofiltrów.
25. Zainstalować odstojniki piasku przed zrzutem wód z odwodnień wykopów budowlanych pod obiekty kubaturowe stacji uzdatniania wody (SUW) i oczyszczalni ścieków (OŚ).
26. Rurociąg zrzutowy ścieków oczyszczonych w części lądowej wykonać głównie metodą wykopową, a odcinek ok. 60 m pod wydmą wykonać metodą bezwykopową.
27. Rurociąg zrzutowy ścieków oczyszczonych w części morskiej wykonać metodą horyzontalnego przewiertu sterowanego HDD a jego końcowy odcinek stanowiący wylot umieścić na dnie Morza Bałtyckiego i umocnić materacami betonowymi.
28. Zachować szczególną ostrożność przy prowadzeniu prac w rejonie wód morskich i śródlądowych oraz nie dopuszczać do ich zanieczyszczenia substancjami ropopochodnymi, poprzez wyposażenie sprzętu budowlanego w maty sorpcyjne do usuwania incydentalnych rozlewów olejowych.
29. W okresie od 1 maja do 15 września nie prowadzić prac w zakresie wyprowadzenia ujścia rurociągu i jego umocnienia z uwagi na okres tarliskowy ryb babkowatych i dobijakowatych, w tym gatunków podlegających ochronie prawnej.
30. Wylot rurociągu zlokalizować w odległości ok 1250 m od linii brzegowej, na dnie morza.

II. **Na etapie eksploatacji:**

1. Pobór wody podziemnej z piętra paleogeńsko - neogeńskiego nie może przekraczać zasobów eksploatacyjnych dla planowanego ujęcia czterootworowego.
2. Urządzenia służące do poboru wody podziemnej utrzymywać w należytym stanie technicznym oraz poddawać regularnym przeglądom technicznym.
3. Stacja uzdatniania wody powinna zapewniać maksymalną wydajność 2 310 m³/d.
4. Wody popłuczne tj. wody nadosadowe po sedymentacji osadów wytrąconych w procesie uzdatniania wody kierować na początek układu oczyszczania ścieków OŚ.
5. Osady ze stacji uzdatniania wody regularnie przekazywać podmiotom posiadającym zezwolenie na gospodarowanie odpadami.

6. Ścieki bytowe od pracowników z placu budowy elektrowni jądrowej oraz zamieszkujących na terenie budowy EJ1, wody popłuczne ze stacji uzdatniania wody, nieczystości ciekłe dowożone z Gminy Choczewo, ścieki przemysłowe z terenu elektrowni jądrowej, wody opadowe z terenów utwardzonych oczyszczalni ścieków i stacji uzdatniania wody kierować do oczyszczalni ścieków działającej w układzie sekwencyjnym typu SBR o maksymalnej wydajności 2 400 m³/d.
7. W sytuacji braku możliwości odprowadzenia do Kanału Biebrowskiego wód z odwodnienia wykopów EJ1, po sedymentacji piasku i zawiesin, wody te kierować do szczelnego zbiornika retencyjnego w ilości maksymalnej 150 m³/h a następnie odprowadzać wspólnym kanałem zrzutowym (kolektorem) do wód morskich.
8. Zhigienizowany osad ściekowy z OŚ przekazywać podmiotom posiadającym zezwolenie na gospodarowanie odpadami.
9. Zapewnić możliwość czasowego przetrzymywania ścieków oczyszczonych w szczelnym zbiorniku retencyjnym w przypadku awarii odpływu do morza.
10. Prowadzić okresowe kontrole stanu technicznego infrastruktury wodno-kanalizacyjnej, teletechnicznej i energetycznej w tym jej szczelności.
11. W ściekach odprowadzanych z oczyszczalni zastosować stopień redukcji zanieczyszczeń tj. BZT₅, ChZT, zawiesiny ogólnej, fosforu ogólnego i azotu ogólnego zgodnie z wymaganiami HELCOM.
12. Zastosować dezynfekcję metodą UV odprowadzanych oczyszczonych ścieków do morza na rurociągu zrzutowym.
13. Oczyszczone ścieki z oczyszczalni wraz z ewentualnymi wodami z odwodnienia wykopów z placu budowy EJ1 odprowadzać rurociągiem zrzutowym do morza.
14. Prowadzić stałą kontrolę jakości ścieków oczyszczonych w zakresie wymaganych wskaźników zanieczyszczeń oraz prowadzić regularne badania mikrobiologiczne ścieków.
15. Wody opadowe i roztopowe z dachów budynków OŚ i SUW oraz terenów utwardzonych (dróg, parkingów, placów manewrowych) odprowadzać powierzchniowo do gruntu.
16. Wody opadowe i roztopowe z terenów utwardzonych SUW i OŚ, gdzie istnieje możliwość ich zanieczyszczenia, odprowadzać systemem kanalizacyjnym na początek układu oczyszczania ścieków w oczyszczalni.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku nie uwzględnił w niniejszej decyzji poniższych warunków, z uwagi, iż zagadnienia w nim zawarte uregulowane zostały w następujących przepisach:

- pkt I ppkt. 3 w rozdziale 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz. U. z 2003 r. nr 47 poz. 401), dotyczącym wymagań w odniesieniu do maszyn i innych urządzeń technicznych stosowanych podczas prac budowlanych;
- pkt I ppkt. 8 pkt. II ppkt 5 i 8 w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.), regulującej sposób postępowania z odpadami.
- pkt II ppkt. 2, 10 w ustawie z dnia z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz.418 ze zm.);
- pkt II ppkt 14 w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. 2019 poz. 1311 ze zm.).

Tut. Organ nie uwzględnił w przedmiotowej decyzji warunków pkt. I ppkt. 1, pkt. I ppkt. 10 oraz pkt. I ppkt. 28 ponieważ zostały one sformułowane w sposób bardzo ogólny i nie rozstrzygają kwestii związanych z oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko, mają charakter informacyjny. Pozostałe warunki zostały uwzględnione w punkcie II. niniejszej decyzji.

Postanowieniem znak INZ.9202.73.4.2024.AD EZD: INZI.9202.81.2024.AD z dnia 28.07.2025 r. (wpływ 01.08.2025 r.), podtrzymanym pismem znak INZ.9202.73.5.2024.AD EZD: INZI.9202.81.2024.AD z dnia 30.09.2025 r. (wpływ 03.10.2025 r.), Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni ponownie uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia, tj.:

I. Warunki ogólne w odniesieniu do wszystkich etapów realizacji przedsięwzięcia:

1. Wszelkie prace należy wykonywać zgodnie z zakazami i ograniczeniami ustanowionymi w planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej obowiązujących na obszarze realizacji przedsięwzięcia.
2. Sprzęt oraz maszyny powinny być regularnie sprawdzane i serwisowane, a ich dobór powinien w jak najmniejszym stopniu wpływać na środowisko naturalne. Dotyczy to zarówno liczby zastosowanych urządzeń, jak również ich uciążliwości akustycznej czy też produkowanych podczas pracy zanieczyszczeń. Kontrolą należy objąć rodzaj powłok ochronnych na starszych jednostkach używanych w działaniach na obszarze inwestycji w celu zminimalizowania przedostawania się m.in. TBT do wód Bałtyku.
3. Wszelkie prace należy prowadzić w sposób pozwalający na uniknięcie zanieczyszczenia środowiska morskiego zarówno odpadami stałymi jak i ciekłymi oraz niezwłocznie i na bieżąco usuwać z powierzchni wody wszelkie zanieczyszczenia powstałe w związku z prowadzonymi pracami.
4. W celu zabezpieczenia wód morskich przed skażeniem wyklucza się prowadzenie wszelkich prac remontowych, naprawczych lub wymiany płynów eksploatacyjnych w pojazdach w bezpośrednim sąsiedztwie tych wód.

II. Warunki szczegółowe:

1. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym:
 - a) Przy wyprowadzeniu kolektora zrzutowego należy zastosować metodę bezwykopową, uwzględniając potrzebę zabezpieczenia systemu ochrony brzegu przed erozją oraz uwarunkowania dynamiczne strefy brzegowej. Dodatkowo ze względu na zachodzące procesy zmiany linii brzegowej głębokość jego osadzenia w gruncie powinna być tak dobrana aby podczas eksploatacji infrastruktury, w wyniku oddziaływania naturalnych procesów hydro-, lito i morfodynamicznych nie doszło do nieplanowanego odsłonięcia przewodu. Sam proces wykonywania przewiertu nie powinien uszkodzić systemu korzeniowego roślinności wydymowej oraz lasu ochronnego w pasie technicznym brzegu morskiego.
 - b) Inwestor powinien przekazać, przed przystąpieniem do planowanych robót, do Biura Hydrograficznego Marynarki Wojennej w Gdyni (BHMW) współrzędne geocentryczne geodezyjne inwestycji oraz powiadomić z wyprzedzeniem o rozpoczęciu prac, przewidywanym terminie ich zakończenia oraz zakresie robót, celem realizacji art. 25 ustawy o obszarach morskich. Ponadto, niezwłocznie po zakończeniu robót budowlanych, Inwestor powinien przekazać do BHMW i Urzędu Morskiego w Gdyni dokumentację powykonawczą zawierającą współrzędne geocentryczne geodezyjne przebiegu kolektora wraz z głębokością wody ponad nim (oraz rzędną zagłębienia w dnie - jeśli dotyczy odcinka zagłębionego), celem uaktualnienia map morskich i publikacji nautycznych.
 - c) Wyjście przewiertu oraz zaplecze/plac budowy należy zlokalizować poza pasem technicznym, w odległości minimalnej 50,0 metrów od jego granicy.

2. Wymagania na etapie budowy:

- a) Przed wykonywaniem prac generujących hałas podwodny lub zmętnienie wody należy zastosować procedurę „soft-start” (stopniowe narastanie natężenia hałasu), umożliwiając ucieczkę rybom, ptakom oraz ssakom morskim z rejonu bezpośrednio objętego prowadzonymi działaniami. Dodatkowo należy monitorować poziomu hałasu w otoczeniu inwestycji. W przypadku przekroczenia jego normy należy zoptymalizować proces budowy.
- b) Wyklucza się prowadzenie prac w obszarze linii brzegowej i wód przybrzeżnych w okresie zimowania ptaków morskich tj. w miesiącach od listopada do kwietnia chyba, że nadzór przyrodniczy w obszarze wykonywania prac nie stwierdzi znacznych koncentracji ptaków stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002.
- c) W okresie od 1 maja do 15 września należy wykluczyć możliwość prowadzenia prac w zakresie wyprowadzenia ujścia kolektora i jego umocnienia z uwagi na okres tarliskowy ryb babkowatych i dobijakowatych, chyba że nadzór przyrodniczy stwierdzi zakończenie okresu tarliskowego.
- d) Podczas wykonywania prac po zmroku źródła silnego światła na jednostkach pływających wykorzystywanych przy realizacji przedsięwzięcia należy ograniczyć do poziomu niezbędnego, wynikającego z obowiązujących przepisów i norm bezpieczeństwa pracy, dotyczy to przede wszystkim okresów migracji ptaków.
- e) Wszelkie prace należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym, który odpowiedzialny będzie za kontrolę oraz nadzór nad wykonywanymi pracami budowlanymi, tak aby zadanie było realizowane zgodnie z przepisami prawa w zakresie ochrony środowiska i ochrony przyrody oraz właściwymi decyzjami administracyjnymi. Nadzór powinien być pełniony przez ekspertów posiadających wiedzę oraz doświadczenie w zakresie prowadzenia nadzorów z dziedziny ichtiologii, ornitologii oraz ssaków morskich.
- f) Po wykonaniu robót należy usunąć z dna morskiego wszelkie zanieczyszczenia powstałe na etapie budowy.
- g) W celu minimalizacji hałasu podwodnego zaleca się unikanie nagłych zmian ciągu silników oraz pracy na maksymalnych obrotach przez statki, szczególnie w okresie od grudnia do maja.

3. Wymagania na etapie eksploatacji:

- a) Oczyszczone ścieki muszą spełniać wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. *w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych.*
- b) Należy prowadzić stały monitoring parametrów oczyszczonych ścieków przed ich wprowadzeniem do kolektora zrzutowego. Monitoring ten powinien obejmować:
 - pomiary podstawowych parametrów: odczyn pH, zasolenie, temperaturę;
 - pomiary stężeń biogenów;
 - oznaczenia występowania specyficznych zanieczyszczeń chemicznych;
 - badania bakteriologiczne wód.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku nie uwzględnił w niniejszej decyzji poniższych warunków, z uwagi, iż zagadnienia w nim zawarte uregulowane zostały w następujących przepisach:

- pkt. I ppkt. 1 w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2021 r. w sprawie przyjęcia planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej w skali 1:200 000 (Dz. U. z 2021

r. poz. 935 ze zm.) w szczególności w rozstrzygnięciach szczegółowych stanowiących Załącznik nr 2 do rozporządzenia lub jego aktualizację;

- pkt. I ppkt. 2 w rozdziale 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz. U. z 2003 r. nr 47 poz. 401), dotyczącym wymagań w odniesieniu do maszyn i innych urządzeń technicznych stosowanych podczas prac budowlanych, w części dotyczącej serwisowania i sprawności technicznej,
- ppkt. II ppkt. 1 b) w ustawie o obszarach morskich (ustawa z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej – t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 960) i bezpieczeństwie morskim (ustawa z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie morskim – t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1840);
- pkt. II ppkt. 3a), w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. *w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1311 ze zm.).

Tut. Organ nie uwzględnił w przedmiotowej decyzji warunku pkt. I ppkt. 3 ponieważ został on sformułowany w sposób bardzo ogólny i nie rozstrzyga kwestii związanych z oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko, ma charakter informacyjny.

Pozostałe warunki zostały uwzględnione w punkcie II. niniejszej decyzji.

W piśmie znak ZNS.491.2.2.2025 z dnia 08.10.2025 r. (wpływ 14.10.2025 r.), Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny zaopiniował następujące warunki realizacji:

1. Zaprojektować i wykonać urządzenia oraz obiekty i infrastrukturę z uwzględnieniem zasad minimalizacji oddziaływań na otoczenie, zwłaszcza ze względu na zasady bezpieczeństwa, emitowanie hałasu, promieniowania elektromagnetycznego, emisję substancji do powietrza oraz zapewnienia właściwych warunków higieniczno-zdrowotnych i bezpieczeństwa przeciwpożarowego, a także zabezpieczeniem przed skutkami ewentualnego wystąpienia zdarzeń ekstremalnych.
2. Wykonać dokumentację projektową z zastosowaniem nowoczesnych rozwiązań technicznych i technologicznych uwzględniającą specyfikę warunków przedsięwzięcia, z wykorzystaniem sprawdzonych technologii pozwalających na stabilną pracę oczyszczalni ścieków i stacji uzdatniania wody, odpowiednią lokalizację poszczególnych obiektów i minimalizację barier w dostępie ekip serwisowych w razie konieczności usunięcia skutków awarii.
3. Prowadzić realizację i eksploatację przedsięwzięcia w sposób niestwarzający zagrożenia dla ludzi i środowiska.
4. Zapewnić właściwą organizację i harmonogramy budowy.
5. Zabezpieczyć teren budowy przed dostępem osób niepowołanych.
6. Wyznaczyć strefy bezpieczeństwa oraz odpowiednio oznakować i zabezpieczyć rejony czasowo lub trwale wyłączone z użytkowania.
7. Zorganizować dla pracowników odpowiednie zaplecze i warunki socjalne z właściwymi urządzeniami sanitarnymi, zapewnić odbiór ścieków sanitarnych i ich utylizację w sposób adekwatny do miejsca ich powstawania.
8. Prowadzić roboty budowlane przez wykonawców posiadających odpowiednie doświadczenie i uprawnienia oraz wykwalifikowanych pracowników, wyposażonych w środki ochrony osobistej, przeszkolonych w zakresie ogólnych i szczegółowych zasad BHP.

9. Zapewnić obsługę maszyn i urządzeń przez osoby przeszkolone merytorycznie w zakresie obsługi urządzeń.
10. Przeprowadzać odpowiednie, regularne szkolenia załóg statków oraz pracowników i podwykonawców uczestniczących w budowie i eksploatacji przedsięwzięcia.
11. Prowadzić prace budowlane, serwisowe i związane z bezpośrednią eksploatacją w warunkach atmosferycznych pozwalających na ich bezpieczne i precyzyjne wykonanie oraz zgodnie z wybraną technologią.
12. Opracować plany operacji morskich, a także plany bezpieczeństwa i strategię przeciwdziałania zagrożeniom, w tym katastrofom budowlanym.
13. Stosować materiały i urządzenia spełniające odpowiednie normy i posiadające certyfikaty dopuszczające do użytkowania w adekwatnym typie środowiska.
14. Zapewnić odpowiednie warunki magazynowania i transportowania elementów składowych przedsięwzięcia.
15. Prowadzić prace z zastosowaniem sprawnego sprzętu, zapewnić odpowiednie utrzymanie i konserwację maszyn i urządzeń budowlanych oraz utrzymywać odpowiedni stan techniczny urządzeń w czasie eksploatacji.
16. Opracować procedury dotyczące przemieszczania i magazynowania substancji mogących być źródłem zanieczyszczeń,
17. Prowadzić właściwą gospodarkę odpadami - zapewnić selektywną zbiórkę odpadów (w tym niebezpiecznych) w trakcie robót budowlanych i eksploatacyjnych oraz odpowiedni recykling lub utylizację.
18. Zastosować środki ograniczające niezorganizowaną i zorganizowaną emisję pyłów w trakcie realizacji planowanego przedsięwzięcia.
19. Opracować plan zarządzania światłem wraz z wytycznymi dla wykonawców robót, zastosować rozwiązania techniczne, które w sposób maksymalny zredukują możliwość zanieczyszczenia środowiska światłem.
20. Ograniczać narażenie wykonawców i serwisantów na hałas, wibracje i oddziaływania spalin i pyłów oraz pola elektromagnetycznego poprzez zastosowanie adekwatnych środków łagodzących.
21. Przeprowadzać w społeczeństwie akcje informacyjne dotyczące charakteru i zakresu inwestycji i związanych z tym uciążliwościami i sposobami ich niwelowania.
22. Publikować informacje dotyczące planowanego zakresu prac, natężenia ruchu i konieczności zachowania ostrożności w rejonie budowy.
23. Opracować plany reagowania w sytuacjach awaryjnych w czasie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.
24. Przeprowadzić rozruch technologiczny urządzeń i przekazać do eksploatacji po uzyskaniu wszelkich wymaganych odbiorów i pozwoleń.
25. Przeprowadzać regularne badania bakteriologiczne oczyszczonych ścieków przed wprowadzeniem do wód morskich.
26. Wykonywać okresowe kontrole poszczególnych elementów i utrzymywać infrastrukturę w dobrym stanie technicznym.
27. Prowadzić eksploatację przedsięwzięcia z uwzględnieniem zasad minimalizacji oddziaływań na środowisko, zwłaszcza ze względu na zasady zapewnienia właściwych warunków higieniczno-zdrowotnych i bezpieczeństwa przeciwpożarowego oraz utrzymania niezawodności procesu i użytkowania infrastruktury.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku nie uwzględnił w niniejszej decyzji poniższych warunków, z uwagi, iż zagadnienia w nim zawarte uregulowane zostały w następujących przepisach:

- pkt 1, 16, 24, 27 w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 47 ze zm.), ustawie z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 188), w rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 25 sierpnia 2015 r. w sprawie sposobu oznakowania miejsc, rurociągów oraz pojemników i zbiorników służących do przechowywania lub zawierających substancje stwarzające zagrożenie lub mieszaniny stwarzające zagrożenie (Dz. U. z 2015 r. poz. 168);
- pkt. 23 w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2023 r., nr 169, poz. 1650 ze zm.);
- pkt. 3 i 7 w Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2023 r. nr 169, poz. 1650 ze zm.);
- pkt. 4, 5, 6, 8, 9, 11, 14, 26 w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418);
- pkt. 15 w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2023 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz. U. nr 47, poz. 401);
- pkt. 10 Kodeks pracy z dnia 26 czerwca 1974 r. (Dz. U. z 2025 r. poz. 277 ze zm.), w ustawie z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie morskim (Dz. U. z 2023 r. poz. 1666 ze zm.) wraz z aktami wykonawczymi, w tym rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 23 kwietnia 2018 r. w sprawie wykształcenia i kwalifikacji członków załóg morskich (Dz. U. z 2013 r. poz. 1283);
- pkt. 13 w ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorcze technicznym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1194);
- pkt. 17 w ustawie z dnia o odpadach (Dz. U. 2024 r. poz. 1834 ze zm.);

Tut. Organ nie uwzględnił w przedmiotowej decyzji warunku pkt. 2 ponieważ został on sformułowany w sposób bardzo ogólny nie rozstrzyga kwestii związanych z oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko, ma charakter informacyjny. Pozostałe warunki zostały uwzględnione w punkcie II. niniejszej decyzji.

Pismem z dnia 06.08.2025 r. (data wpływu 06.08.2025 r.) znak INF_ITW_ITW00_WN_01005_AA_PL Wnioskodawca wystąpił do tut. organu z wnioskiem o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. W uzasadnieniu Wnioskodawca wskazał, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności podyktowane jest interesem społecznym. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest uzasadnione koniecznością realizacji inwestycji w postaci budowy pierwszej polskiej elektrowni jądrowej (EJ) w całości, jak również każdego z jej poszczególnych elementów w możliwie najkrótszym czasie, co leży w interesie gospodarczym i społecznym Polski. Zrealizowanie inwestycji przyczyni się m.in. do poprawy bezpieczeństwa energetycznego kraju, poprawy ciągłości dostaw energii elektrycznej dla przemysłu i gospodarstw domowych oraz do poprawy jakości środowiska. Ponadto, z uwagi na duży stopień złożoności przedsięwzięcia, jego wieloetapowość, jak również istnienie ścisłych powiązań pomiędzy poszczególnymi etapami procesu inwestycyjnego (ukończenie kolejnych etapów umożliwi rozpoczęcie następnych), priorytetowym dla Wnioskodawcy jest wykonywanie wszystkich działań w ramach czasowych określonych przyjętym harmonogramem realizacji projektu. W konsekwencji jakiegokolwiek opóźnienie w uzyskiwaniu decyzji zezwalających na prowadzenie określonych działań ograniczy możliwość podejmowania innych działań niezbędnych do

realizacji projektu jako elementu niezbędnego do rozpoczęcia prac nad właściwym obiektem elektrowni.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kpa „Decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W tym ostatnim przypadku organ administracji publicznej może w drodze postanowienia zażądać od strony stosownego zabezpieczenia”. Dokonując analizy treści decyzji pod kątem stwierdzenia istnienia przesłanek do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności tuż. organ przychylił się do ww. wniosku Inwestora i nadał niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 79 ustawy ooś przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach, którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W konsekwencji, tuż. Organ podał do publicznej wiadomości, w formie obwieszczenia znak RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK.34 z dnia 16.10.2025 r., informacje określone w art. 33 ustawy ooś, w szczególności o możliwości składania uwag i wniosków, wskazując miejsce i 30 dniowy termin ich składania.

Obwieszczenie przekazano do upublicznienia w Gminie Choczewo oraz w Urzędzie Morskim w Gdyni oraz zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ: <https://www.gov.pl/web/rdos-gdansk> oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. W każdym z ww. miejsc podanie do publicznej wiadomości informacji o przedmiotowym przedsięwzięciu wywieszone było przez 30 dni.

W postępowaniu z udziałem społecznym, w 30 dniowym terminie nie wpłynęły uwagi i wnioski dotyczące planowanego przedsięwzięcia.

W myśl art. 62 ustawy ooś w procesie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na: a) środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi; b) dobra materialne; c) zabytki; ca) krajobraz, w tym krajobraz kulturowy, d) wzajemne oddziaływanie między ww. elementami. Z powyższych względów przeprowadzona w niniejszej sprawie ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, odwołuje się do ww. czynników w sposób łączny, opierając wnioski tej oceny o metodę zintegrowanego podejścia. Wynikami dla powyższej oceny, przyjmującymi postać uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia są: określenie możliwości oraz sposobów zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Stosownie do definicji zawartej w art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy ooś, ocena taka obejmuje w szczególności: 1) weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko; 2) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień; 3) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu. Czynności powyższe stanowią główne determinanty postępowania dowodowego w niniejszej sprawie.

Analizując całość przedłożonej dokumentacji tuż. Organ uznał, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko odpowiada pod względem struktury treści art. 66 ustawy ooś, a jego ustalenia, przy uwzględnieniu przedstawionych wyjaśnień, są spójne, logiczne i przekonujące. Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została oparta o ustalenia faktyczne i poglądy naukowo-badawcze zawarte w przedstawionym przez

Wnioskodawcę raporcie o ocenie oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Dokonując oceny całokształtu zebranych w niniejszej sprawie dowodów Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku uwzględnił także ustalenia i ocenę przedstawioną w opinii organów współdziałających.

Na etapie przygotowania inwestycji dotyczącej Elektrowni Jądrowej zlecono wykonanie analizy lokalizacyjnej. Przeanalizowano szereg wariantów lokalizacyjnych dla ujęcia wody (UW), stacji uzdatniania wody (SUW) oraz oczyszczalni ścieków (OŚ) wraz z miejscem odprowadzania ścieków oczyszczonych. Na podstawie ww. analiz Minister Klimatu i Środowiska wydał decyzje o nadaniu statusu inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej znak: DEJ-WIS.531.4.2023.ŁW z dnia 26.06.2023 r. oraz decyzją nr DEJ-WIS.531.5.2023.ŁW z 26.06.2023 r., które jednoznacznie wskazują lokalizację poszczególnych elementów planowanej ww. infrastruktury oraz określają wykaz nieruchomości wyznaczających teren inwestycji towarzyszącej objętej niniejszą decyzją. Biorąc pod uwagę powyższe w tekście jednolitym Raportu OOŚ odstąpiono od omawiania wariantów lokalizacyjnych.

W ramach przedmiotowej inwestycji rozpatrywane były warianty technologiczne planowanych obiektów.

- a) Dla UW analizowano dwa warianty technologiczne:
 - wariant technologiczny 1 (UW 1) – wykonanie naziemnej, termoizolacyjnej obudowy studni – wariant wybrany do realizacji;
 - wariant technologiczny 2 (UW 2) – wykonanie podziemnej obudowy studni – racjonalny wariant alternatywny.

Wariant technologiczny 1 (UW 1) uznano za najkorzystniejszy ze względu na:

- niezawodne rozwiązanie przy długoterminowej ochronie ujęć wody sprawdzone w eksploatacji;
- skuteczną ochronę przed zalaniem studni (dostaniem się zanieczyszczonych wód gruntowych oraz opadowych do studni głębinowej);
- szybki montaż na płycie fundamentowej;
- czystość wnętrza, bardzo dobra ochrona sanitarna i epidemiologiczna;
- grubość ocieplenia zapewniająca odpowiednią temperaturę niezależnie od temperatury otoczenia;
- łatwe w obsłudze eksploatacyjnej, wspomaganie otwierania, ograniczenie kąta otwarcia;
- wyposażenie opcjonalne w zależności od potrzeb.

Oddziaływania na środowisko obu analizowanych rozwiązań są porównywalne i związane z pracami budowlanymi i instalacyjnymi jako oddziaływania bezpośrednie związane z produkcją elementów. W przypadku wariantu UW 1 ze względu na charakter tego rozwiązania (postawienia gotowego elementu) oddziaływania na etapie realizacji będą pomijalne, natomiast produkcja elementów tego rozwiązania jest bardziej emisyjna.

W przypadku wariantu alternatywnego oddziaływania na etapie realizacji będą większe i związane głównie z pracami ziemnymi, natomiast oddziaływania pośrednie wykonania prefabrykatów są mniej emisyjne. W związku z tym, można stwierdzić, że warianty środowiskowo są porównywalne, a czynnikiem decydującym o wyborze były względy funkcjonalne, technologiczne.

b) warianty technologiczne SUW

- wariant technologiczny 1 (SUW 1) – podczyszczenie wód popłucznych w procesie sedymentacji zawiesin w odstojniku – wprowadzenie wód popłucznych na początek

układu oczyszczania ścieków – wariant wybrany do realizacji; wariant najkorzystniejszy dla środowiska;

- wariant technologiczny 2 (SUW 2) – wprowadzenie wód popłucznych poprzez dodatkową pompownię do rurociągu wód z odwodnień wykopów do zbiornika retencyjnego na terenie OŚ – wariant racjonalny alternatywny.

Do realizacji został przyjęty wariant technologiczny 1 (SUW 1) ze wskazań:

- ekonomicznych - w wariantcie 2 występuje konieczność budowy dodatkowej pompowni i przewodu tłocznego o długości ok. 300 m;
- technologicznych – w przypadku awaryjnego odpływu z wodami nadosadowymi zawiesiny wodorotlenków żelaza i manganu będzie istniała dodatkowa możliwość ich usunięcia na oczyszczalni ścieków;
- środowiskowych – brak możliwości zanieczyszczenia odprowadzonych ścieków oczyszczonych do wód morskich zawiesinami i osadami pofiltracyjnymi.

Ponadto, konieczność wybudowania dodatkowego elementu linii technologicznej – pompowni wód popłucznych - wariant technologiczny 2 SUW 2, na etapie realizacji będzie bardziej emisyjny ze względu na dodatkowe oddziaływania związane z realizacją tego elementu takie jak emisja odpadów z prac ziemnych, emisja substancji do powietrza ze spalania paliw w maszynach budowlanych, emisja hałasu z prac budowlanych, itd.

c) warianty technologiczne OŚ

- wariant technologiczny 1 (OŚ 1) – budowa mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków pracującej w układzie sekwencyjnym typu SBR (Sekwencyjny Biologiczny Reaktor), z tlenową stabilizacją osadów, odwadnianiem i higienizacją osadów ściekowych – wariant wybrany do realizacji tzw. wariant realizacyjny - wariant najkorzystniejszy dla środowiska.
- wariant technologiczny 2 (OŚ 2) – budowa mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków pracującej w układzie przepływowym, z osadnikami wtórnymi, z tlenową stabilizacją osadów, odwadnianiem i higienizacją osadów ściekowych – racjonalny wariant alternatywny.

Do realizacji został wybrany Wariant 1 (OŚ 1) ze względu na:

1. elastyczność pracy reaktorów SBR:

- łatwe dostosowanie ilości pracujących komór SBR i czasu trwania cyklu w dostosowaniu do okresowych zmian w dopływie ścieków. Duża elastyczność w stosunku do ilości i ładunków dopływających ścieków oraz szybka możliwość uruchomienia kolejnego ciągu. Poprzez zmianę czasu trwania danej fazy otrzymuje się taki sam efekt, jak zmiana objętości wybranej komory w tradycyjnym układzie przepływowym,
- uśrednienie ścieków w zbiorniku retencyjnym gwarantuje brak wpływu chwilowych zwiększonych przepływów i ładunków zanieczyszczeń na efektywność oczyszczania ścieków,
- zastosowanie odpowiedniego cyklu pracy oczyszczalni SBR stwarza możliwość uzyskania wysokiej skuteczności denitryfikacji i defosfatacji w pojedynczej komorze reakcji bez konieczności stosowania dodatkowych obiektów wspomagających,
- usuwanie biogenów w jednym zbiorniku,
- proces oczyszczania ścieków w technologii SBR jest sterowany mikroprocesorem, co gwarantuje utrzymanie optymalnych warunków pracy w zakresie od 20% do 150% nominalnej przepustowości oczyszczalni.

2. niskie koszty eksploatacji.

- niskie zużycie energii elektrycznej (wyeliminowanie energochłonnych pomp potrzebnych w systemie przepływowym do recyrkulacji wewnętrznej i zewnętrznej osadu),
 - małą ilość urządzeń mechanicznych.
3. niskie koszty budowy.
4. wpływ na środowisko:
- ze względu na mniejszą powierzchnię realizacji niższe emisje: zanieczyszczeń substancji do powietrza ze spalania paliw w maszynach budowlanych, hałasu z prac budowlanych, odpadów z prac ziemnych.

Rozważane i porównywane warianty przedsięwzięcia zostały poddane szczegółowej analizie wielokryterialnej, pozwalającej na optymalny wybór. Warianty UW, SUW i OŚ wybrane do realizacji zostały starannie dobrane, przy uwzględnieniu uwarunkowań lokalizacyjnych, związanych z występowaniem form ochrony przyrody, środowiska kulturowego, terenów zabudowy mieszkaniowej, jak i walorów i stanu środowiska. Dla wszystkich planowanych obiektów przyjęto w wariantcie wybranym do realizacji (będącym również najkorzystniejszym wariantem pod względem środowiskowym) zastosowanie najnowszych i najlepszych dostępnych technik i technologii. Niezrealizowanie obiektów infrastruktury towarzyszącej uniemożliwi realizację budowy Elektrowni Jądrowej.

Z zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego na okoliczność rodzaju i zasięgu oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi, któremu tut. Organ dał wiarę, wynika przede wszystkim, że oddziaływanie planowanej inwestycji będzie następujące.

Oddziaływanie na wody powierzchniowe i podziemne oraz na cele środowiskowe zawarte w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza

Teren przedsięwzięcia nie jest położony w zasięgu Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP). Planowane przedsięwzięcie nie znajduje się też na obszarze stref ochronnych ujęć wód. Przedsięwzięcie w części przybrzeżnej jest zlokalizowane na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 960 ze zm.), co może skutkować koniecznością uzyskania niezbędnych zgód wodnoprawnych.

Na podstawie danych z Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły opublikowanych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury dnia 4 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 300), stwierdzono, iż przedsięwzięcie znajduje się w regionie wodnym Dolnej Wisły, na obszarze:

- zlewni jednolitej części wód powierzchniowej rzecznej:
kod RW200010476925 *Chełst do jez. Sarbsko*. Stanowi ona naturalną część wód, jest monitorowana. Jej stan ogólny określono jako zły (umiarkowany stan ekologiczny, stan chemiczny poniżej dobrego). JCWP jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Cel środowiskowy dla JCWP to dobry stan ekologiczny, zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Chełst w obrębie JCWP oraz na dopływie Kanał Biebrowski w obrębie JCWP (dla troci wędrowniej) oraz stan chemiczny dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry.
- zlewni jednolitej części wód powierzchniowej przybrzeżnej:
kod CW20001WB2 *Polskie wody przybrzeżna Basenu Gotlandzkiego*. Stanowi ona naturalną część wód, jest monitorowana. Jej stan ogólny określono jako zły (słaby stan ekologiczny, stan chemiczny poniżej dobrego). JCWP jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Cel środowiskowy dla JCWP to umiarkowany stan ekologiczny, złagodzone

wskaźniki: [chlorofil]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości oraz dobry stan chemiczny.

- podziemnych:

kod GW200011 – JCWPd charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym oraz chemicznym. JCWPd nie jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Cel środowiskowy dla JCWPd to utrzymanie dobrego stanu ilościowego oraz chemicznego.

kod GW200012 – JCWPd charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym oraz chemicznym. JCWPd nie jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Cel środowiskowy dla JCWPd to utrzymanie dobrego stanu ilościowego oraz chemicznego.

kod GW200013 – JCWPd charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym oraz chemicznym. JCWPd nie jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Cel środowiskowy dla JCWPd to utrzymanie dobrego stanu ilościowego oraz chemicznego.

Na obszarze zlewni JCWP *Chelst do jez. Sarbsko* zostanie zlokalizowana droga dojazdowa do ujęcia, ujęcie wód podziemnych, droga serwisowa, przewód wody surowej, kable energetyczne, SUW, OŚ, droga dojazdowa do SUW i OŚ, kolektor zrzutowy ścieków oczyszczonych i droga serwisowa z OŚ. W celu zabezpieczenia stanu tej JCWP zalecono szczególną ochronę Kanału Biebrowskiego (stanowiącego część jednolitej części wód) dlatego też niezbędne przejście rurociągu wody surowej zostanie poprowadzone metodą bezwykopową tj. przewiertu sterowanego oraz określono szczególne zasady prowadzenia prac i zorganizowania zaplecza budowy w okolicy Kanału Biebrowskiego. Planowane oddziaływania wynikające z realizacji inwestycji nie będą związane z bezpośrednią ingerencją w cieki i tym samym nie wpłyną na ich drożność.

W JCWP znajdują się obszary chronione przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie dla którego cele środowiskowe zostały określone w akcie będącym podstawą prawną obszaru, planowane przedsięwzięcie znajduje się w granicach obszaru Nadmorskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Na podstawie przeprowadzonych analiz stwierdzono, iż przedsięwzięcie będzie negatywnie oddziaływać na walory przyrodnicze i krajobrazowe, w związku z tym przyjęto odpowiednie zalecenia związane z minimalizacją tego wpływu.

Na obszarze zlewni JCWP *Polskie wody przybrzeżne Basenu Gotlandzkiego* zlokalizowana będzie trasa kolektora zrzutowego ścieków oczyszczonych i droga serwisowa z OŚ a w samej JCWP zlokalizowana będzie dalsza trasa kolektora zrzutowego (ułożona pod dnem morskim) oraz następować będzie odprowadzenie ścieków oczyszczonych. Analizę wpływu zrzutu odprowadzanych ścieków do wód morskich JCWP *Polskie wody przybrzeżne Basenu Gotlandzkiego* wykonano przy użyciu numerycznego modelu rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w morzu. Obliczenia wykonane zostały dla najbardziej niekorzystnego scenariusza (najmniej intensywny proces mieszania) oraz dla dobrych warunków mieszania. Na podstawie przeprowadzonych obliczeń stwierdzono, że przewidywane przyrosty stężeń BZT₅, ChZT, azotu ogólnego, fosforu ogólnego i zawiesiny ogólnej są niewielkie i ograniczone przestrzennie. Zgodnie z wynikami modelowania stężenia bezpośrednio na wylocie kolektora w najbardziej niekorzystnych warunkach nie przekroczą ustalonych wartości dla celu środowiskowego (dla azotu ogólnego i fosforu ogólnego tj. wskaźników stanu JCWP). Oddziaływania planowanej inwestycji związane z bezpośrednią ingerencją w dno morskie (wyprowadzenie kolektora zrzutowego i jego umocnienie) są pomijalne z uwagi na miejscowy i punktowy charakter realizacji. Zrezygnowano z układania rurociągu na dnie morza lub pod dnem metodą wykopową. Całość odcinka kolektora w obszarze morskim zostanie zrealizowana metodą przewiertu pod dnem. Jedynym elementem ingerującym w dno morskie jest końcowy odcinek rurociągu, który zostanie umocniony materacami betonowymi o powierzchni nie przekraczającej 80 m². Na etapie budowy nie będą prowadzone prace

czterpalne, związane z ingerencją w dno morskie, w związku z tym nie będzie powstawać urobek z prac czterpalnych który przemieszczając się mógłby powodować wzrost zawiesiny. Powyższa JCWP stanowi również obszar chroniony przeznaczony do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych. Ze względu jednak na odległość wylotu ścieków od kąpieliska oraz na zastosowanie planowanego stopnia oczyszczania ścieków oraz dodatkowo dezynfekcji oczyszczonych ścieków na rurociągu przed zrzutem do wód morskich (zastosowana zostanie metoda UV) realizacja przedsięwzięcia nie stanowi ryzyka dla wyznaczonego kąpieliska w zakresie konieczności dotrzymania stosownych standardów jakości środowiska. Dodatkowo oczyszczone ścieki w rejonie zrzutu poddane będą stałemu monitoringowi zanieczyszczeń bakteriologicznych.

W powyższej JCWP znajdują się również obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie tj. obszar Natura 2000 PLB990002 Przybrzeżne wody Bałtyku.

Na obszarze JCWPd GW200011 zostanie zlokalizowana droga dojazdowa do ujęcia, ujęcie wód podziemnych, droga serwisowa, przewód wody surowej i kable energetyczne oraz droga dojazdowa do SUW i OŚ, na obszarze JCWPd GW200012 droga serwisowa, przewód wody surowej i kable energetyczne, SUW, OŚ, droga dojazdowa do SUW i OŚ oraz kolektor zrzutowy ścieków oczyszczonych i drogi serwisowej z OŚ, który ma swoją kontynuację na JCWPd GW200013.

Planowane studnie będące elementem infrastruktury towarzyszącej EJ1, zaprojektowano w obrębie JCWPd GW200011. Powyższa JCWPd jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi. Biorąc pod uwagę zakres zamierzonego korzystania z wód tj. pobór wód podziemnych z poziomu oligoceńskiego na głębokości do 100 m, eksploatacja ujęcia wód podziemnych nie będzie miała wpływu na elementy stanu JCWP Chelst do jez. Sarbsko. Wody poziomu paleogeńskiego - neogeńskiego charakteryzują się dobrym stanem chemicznym.

Zakres oddziaływań bezpośrednich związanych z eksploatacją ujęcia wód podziemnych wiąże się z obniżeniem zwierciadła wód podziemnych w trakcie eksploatacji studni. Jest to jednak proces krótkotrwały i odwracalny o wysokim prawdopodobieństwie występowania. Zgodnie z informacjami przedstawionymi w karcie charakterystyki JCWPd nr 11, zasoby wód podziemnych dostępne do zagospodarowania wynoszą 29 516,17 m³/h, tak więc ilość poboru wód podziemnych stanowić będzie zaledwie 0,53% zasobów ww.

W związku z powyższym, uwzględniając środki minimalizujące negatywny wpływ na środowisko nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, określonych dla nich w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, przyjętym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 300).

W okresie realizacji EJ, wody z odwodnienia wykopów będą kierowane do Kanału Biebrowskiego, jednakże w przypadku jego przepełnienia lub innych technicznych powodów ich nadmiar (w ilości do 150 m³/h) może być doprowadzany poprzez pompownię PS2 do zbiornika retencyjnego zlokalizowanego na terenie OŚ (zbiornik ziemny z uszczelnionym dnem, pojemność eksploatacyjna ok. 4 000 m³), z pominięciem ciągu technologicznego oczyszczania ścieków, a następnie skierowany poprzez kolektor ścieków oczyszczonych do wylotu w morzu. Warunkiem przyjęcia (do pompowni sieciowej PS2 i dalej do zbiornika retencyjnego na terenie OŚ) wód z odwodnienia wykopów jest konieczność ich podczyszczenia w osadnikach piasku i zawiesiny na terenie EJ. Podczyszczenie tych wód nie wchodzi w zakres przedmiotowego przedsięwzięcia.

Odbiornikiem ścieków oczyszczonych odprowadzanych z oczyszczalni ścieków (OŚ) oraz części wód z odwodnienia wykopów pod obiekty EJ będzie Morze Bałtyckie.

Odwodnienie terenu na etapie eksploatacji realizowane będzie poprzez powierzchniowy system odprowadzenia wód opadowych do rowów melioracyjnych. Nie przewiduje się zorganizowanego systemu kanalizacji deszczowej. Lokalne systemy kanalizacji deszczowej, z odprowadzeniem wód opadowych do rowów melioracyjnych (po podczyszczeniu w piaskownikach i separatorach) planuje się dla utwardzonych ulic i parkingów.

Oddziaływanie na warunki aerosanitarnie

W fazie budowy, oddziaływanie na powietrze atmosferyczne dla wszystkich analizowanych wariantów będzie miało krótkotrwały i ograniczony zasięg. Źródłami emisji będą maszyny i pojazdy budowlane (koparki, spychacze, ładowarki, dźwigi, podnośniki, agregaty prądotwórcze, transport ciężarowy itp.) oraz jednostki pływające (platformy jack-up, pontony, holowniki itp.), napędzane silnikami diesla, o mocy silników lub agregatów prądotwórczych $30 + 3000$ kW. W analizach przeprowadzonych przez Inwestora dotyczących wpływu planowanego przedsięwzięcia na etapie realizacji na jakość powietrza, uwzględniono również przewidywane źródła emisji przy wycince lasu (maszyny, transport ciężarowy, pilarki itp.). W przypadku jednostek pływających uwzględniono emisję dwutlenku siarki.

W trakcie eksploatacji źródłem emisji zorganizowanej będą dwa agregaty prądotwórcze zasilane olejem napędowym, stanowiące awaryjne źródło zasilania, usytuowane na terenie Stacji Uzdatniania Wody (1 szt.) i Oczyszczalni Ścieków (1 szt.). W normalnych warunkach agregaty prądotwórcze o mocy do 200 kW, uruchamiane będą tylko w celu podtrzymania ich funkcjonalności (utrzymania sprawności technicznej) 1 raz na tydzień, przez max. 30 minut.

W trakcie eksploatacji występować będzie również emisja niezorganizowana, pochodząca z reaktorów biologicznych SBR oraz ruchu pojazdów ciężarowych i osobowych związanych z dojazdami pracowników oraz obsługą instalacji i urządzeń (dostawy, odbiór odpadów, serwis itp.).

Dla neutralizacji uciążliwych związków zapachowych powstających w zbiorniku retencyjnym ścieków surowych i pompowni wraz z kratami, przewiduje się kierowanie odgazów ujmowanych spod przykrycia obiektu na filtr węglowy, co tutaj. Organ uwzględnił w warunkach. W związku z powyższym emisja odorów będzie nieznaczna i nie będzie wyczuwalna poza terenem oczyszczalni.

Charakter planowanego przedsięwzięcia wskazuje na brak emisji pyłu i benzo(a)pirenu ze źródeł technologicznych. Stężenia mogących wystąpić substancji odorogennych takich jak merkaptany, siarkowodór, amoniak będą znacznie poniżej progów wyczuwalności węchowej. Wyniki obliczeń przeprowadzonych przez Inwestora wskazują, iż w trakcie prowadzenia prac budowlanych oraz eksploatacji, dla wszystkich rozpatrywanych wariantów realizacji przedsięwzięcia, spełnione będą warunki wprowadzania zanieczyszczeń do powietrza określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 10 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. 2010 Nr 16, poz. 87) oraz wartości dopuszczalne substancji w powietrzu, określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. z 2021 r., poz. 845).

Oddziaływanie na klimat akustyczny

Najbliższa zabudowa chroniona akustycznie, letniskowa oraz mieszkaniowa jednorodzinna, usytuowana jest w odległości 450 - 550 m od zasadniczych elementów planowanego przedsięwzięcia, tj. ujęcia wody, stacji uzdatniania wody oraz oczyszczalni ścieków. W fazie budowy źródłem hałasu będą głównie maszyny i urządzenia budowlane takie jak: kompresory,

transport ciężarowy, maszyny budowlane, itp. Przestrzenny zasięg oddziaływania można określić na około 100 m od zgrupowania pracujących maszyn sprzętu budowlanego.

W obliczeniach dotyczących wpływu planowanego przedsięwzięcia na klimat akustyczny na etapie realizacji uwzględniono również przewidywane źródła emisji w tym zakresie również przy wycince lasu (maszyny, transport ciężarowy, pilarki itp.).

Nie stwierdzono przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenie zabudowy chronionej akustycznie – izofona graniczna dla najbardziej restrykcyjnego poziomu 50 dB dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej usytuowana jest ok. 250-300 m od źródeł hałasu jakimi są place budowy i nie osiąga terenów zabudowy chronionej akustycznie. Poziom hałasu w punktach referencyjnym na obszarze zabudowy chronionej akustycznie wyniósł maksymalnie $L_{Aeq,D} = 46,2$ dB i był niższy od wartości dopuszczalnych o odpowiednio: 3,8 dB (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna) i 8,8 dB (tereny rekreacyjne).

Standardy jakości środowiska w tym zakresie, dla etapu budowy, zostaną dotrzymane.

W trakcie eksploatacji nie przewiduje się istotnej emisji hałasu z obszaru planowanego przedsięwzięcia. Przewidywanych źródła stacjonarne emisji hałasu częściowo usytuowane będą wewnątrz budynków. Hałas emitować będą m.in.: pompy, mieszadła, dmuchawy powietrza, filtry, przenośnik ślimakowy. Agregaty prądotwórcze na terenie OŚ i SUW będą usytuowane w pomieszczeniach budynków. Uruchomienie agregatów nastąpi w sytuacji braku zasilania sieciowego – przewiduje się czas pracy nie większy niż 72 h/rok.

Nie stwierdzono przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenie zabudowy chronionej akustycznie – izofona graniczna dla najbardziej restrykcyjnego poziomu 40 dB dla zabudowy mieszkaniowej w porze nocnej (nawet z uwzględnieniem ruchu drogowego, który o tej porze nie będzie występował), praktycznie nie wykracza poza teren przedsięwzięcia i dróg dojazdowych. Poziom hałasu w punktach referencyjnym na obszarze zabudowy chronionej akustycznie wyniósł maksymalnie $L_{Aeq,D} = 21,6$ dB i był niższy od wartości dopuszczalnych dla pory nocnej o odpowiednio: 18,4 dB (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna) i 23,4 dB (tereny rekreacyjne). Standardy jakości środowiska w tym zakresie, na etapie eksploatacji, zostaną dotrzymane.

Inwestor przeprowadził modelowanie hałasu podwodnego w zasięgu przedmiotowej inwestycji oraz analizował przewidywane oddziaływanie na organizmy.

Głównym źródłem hałasu będzie przede wszystkim wzmożony ruch jednostek pływających. Przecisk HDD, który będzie stosowany przy budowie zrzutu sam nie generuje hałasu. W głównej mierze za hałas podwodny odpowiadać będzie otoczenie jednostek pływających biorących udział w procesie. Hałas związany z wyjściem przewiertu powyżej dna morskiego, ze względu na rodzaj technologii będzie lokalny, krótkotrwały, wielokrotnie mniejszy od generowanych przez jednostki nawodne. Układanie na końcowym odcinku kolektora ścieków oczyszczonych materacy betonowych na dnie morskim jest metodą niskoemisyjną.

Hałas związany z intensyfikacją ruchu jednostek pływających zwiększy poziom hałasu w środowisku morskim. Jednostki duże, o małej prędkości żeglugi, nie powinny znacząco zwiększyć poziomu hałasu w częstotliwościach istotnych dla ssaków morskich: morświnów i fok, ponieważ zasadnicza część energii emitowanej akustycznie przez takie statki mieści się poniżej 1 kHz. Szybsze i mniejsze jednostki nawodne mogą jednak emitować znaczące ilości energii akustycznej w granicach słyszalności dla morświnów i fok.

Przy maksymalizacji założeń emisyjnych dla źródeł hałasu w trakcie prowadzenia prac budowlanych na morzu wykazano umiarkowane i lokalne oddziaływanie na populację fok. Najprawdopodobniej powyższe spowoduje unikanie obszaru ponadnormatywnego hałasu przez ten gatunek i nie wpłynie negatywnie na jego populację czy zachowanie. Biorąc pod uwagę daleko idącą maksymalizację założeń emisyjnych, na podstawie przeprowadzonych

przez Inwestora analiz, wnioskuje się akceptowalny wzrost narażenia na hałas podwodny dla morświna.

Na etapie funkcjonowania przedsięwzięcia nie przewiduje się wpływu na zachowanie, przemieszczenia i wykorzystywanie akwenu w rejonie inwestycji przez foki i morświny.

Oddziaływanie powodowane przez drgania

Wibracje będą powodowane pracą maszyn ziemnych i zagęszczarek. Oddziaływania wibracji podczas budowy mają ograniczony charakter czasowy, co znacznie minimalizuje ich wpływ na otoczenie, a amplituda tych wibracji przekazywana przez podłoże na budynki na ogół nie przekracza strefy drgań odczuwalnych przez budynki ale nieszkodliwych dla ich konstrukcji.

Na obszarze przedsięwzięcia zlokalizowane są obiekty ochrony archeologicznej, dlatego też dla obiektów, które mogą znajdować się w strefie oddziaływania wibracji wywoływanych przez sprzęt budowlany na etapie prac budowlanych należy przygotować odpowiedni projekt wykonawczy.

W trakcie eksploatacji nie przewiduje się emisji drgań i wibracji z planowanej inwestycji.

Emisja promieniowania elektromagnetycznego

Podczas procesu realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia nie zostaną użyte źródła emisji promieniowania elektromagnetycznego, jonizującego czy radioaktywnego. Urządzenia elektryczne będą odpowiadać normom przypisanym tym urządzeniom i spełniać wymogi bezpieczeństwa ich używania „CE”. Projektowane elementy i urządzenia infrastruktury elektroenergetycznej nie spełniają kryteriów urządzeń i instalacji emitujących pole elektromagnetyczne objętych przepisami o ochronie środowiska.

Emisja ścieków

W obrębie projektowanych prac nie będą powstawały ścieki komunalne wprowadzane do środowiska. W trakcie prac budowlanych umożliwiony zostanie pracownikom dostęp do przenośnych toalet lub tymczasowego zaplecza socjalnego. Ścieki z jednostek pływających będą odbierane w porcie postojowym danej jednostki, zgodnie z obowiązującymi w nim warunkami odbioru ścieków z jednostek pływających. Prace budowlane nie będą przyczyniać się do powstawania ścieków technologicznych.

Przedsięwzięcie na etapie eksploatacji będzie źródłem wyłącznie ścieków bytowych z pomieszczeń socjalnych usytuowanych w budynkach stacji uzdatniania wody (SUW) i oczyszczalni ścieków (OŚ) oraz ścieków porządkowych.

Wody opadowe lub roztopowe na terenie SUW i OŚ zagospodarowane zostaną w granicach własnych nieruchomości, na tereny zielone, bez pośrednictwa sieci kanalizacyjnych. Natomiast wody opadowe z terenów zanieczyszczonych (np. teren przy magazynie osadu OŚ), będą kierowane systemem sieci kanalizacyjnych na początek układu technologicznego oczyszczalni ścieków.

Oddziaływanie związane z wytwarzaniem odpadów

Ze względu na rozległy i złożony charakter planowanego przedsięwzięcia przewiduje się zorganizowanie tymczasowych zapleczy budowy o łącznej powierzchni ok. 0,8 ha w różnych lokalizacjach związanych z realizacją poszczególnych elementów infrastruktury towarzyszącej.

Na terenie tymczasowych zapleczy budowy zlokalizowane zostaną kontenery socjalne dla personelu, miejsce składowania materiałów do realizacji prac budowlanych, miejsce postoju

parku maszynowego oraz miejsce na składowanie odpadów wytwarzanych w ramach realizacji przedsięwzięcia.

Budowa elementów infrastruktury wod-kan będzie wiązała się z pracami ziemnymi w różnym zakresie, w wyniku których powstanie urobek z prac ziemnych stanowiących odpad o kodzie: 17 05 04 – gleba i ziemia, w tym kamienie, inne niż wymienione w 17 05 03. Zakłada się, że w przypadku budowy infrastruktury podziemnej (sieci wodno-kanalizacyjnej, sieci energoelektrycznej) czy kolektora zrzutu ścieków oczyszczonych w części lądowej cały grunt nadający się do ponownego wykorzystania w obrębie budowy zostanie wykorzystany do prac zasypowych. Natomiast ilości gruntu z wykopów w przypadku budowy obiektów kubaturowych SUW czy OŚ znacząco będą przewyższały ilości potrzebne do prac zasypowych. W związku z powyższym, grunt nie nadający się do ponownego wbudowania będzie na bieżąco wywożone do unieszkodliwiania przez firmy posiadające odpowiednie zezwolenia, a na terenie zaplecza budowy zostaną wyznaczone miejsca jego czasowego gromadzenia. W przypadku budowania kolektora zrzutowego ścieków oczyszczonych w części morskiej powstaną odpady wiertnicze. Ww. kolektor będzie wykonywany w technologii przewiertu sterowanego HDD. Wykorzystanie płuczki wiertniczej, w metodzie bezwykopowej kładzenia kolektora, będzie wiązało się z powstaniem nietoksycznej mieszaniny wody i bentonitu, wspomagającej urabianie gruntu przez głowicę wiertniczą. Odpady technologiczne, takie jak zwierciny i płuczka, nie będą stanowić zagrożenia skażenia środowiska gruntowo-wodnego - będą obojętne dla środowiska. Wykorzystywana w trakcie wierceń płuczka wiertnicza, będzie poddawana odzyskowi (obieg zamknięty płuczki). Efektem ww. technologii będzie znaczące ograniczenie ilości wykorzystywanej wody, materiałów płuczkowych, a przede wszystkim ilości odpadów w postaci zużytej płuczki wiertniczej.

Odpady powstające w trakcie realizacji przedsięwzięcia będą zagospodarowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie.

Podczas eksploatacji UW powstawać będą odpady związane z awarią, uszkodzeniem pomp głębinowych (urządzenie elektryczne), które należy wymienić na nowe. Nie będą wytwarzane odpady niebezpieczne.

Głównym odpadem powstającym w czasie eksploatacji SUW będzie osad posedymentacyjny gromadzony w odstojniku wód popłucznych, z którego woda nadosadowa systemem grawitacyjnym skierowana zostanie na początek układu oczyszczania ścieków. Osady z oczyszczania wód popłucznych będą wywożone średnio raz na rok przez firmy zewnętrzne do tego uprawnione na składowisko odpadów. Mogą również powstawać odpady związane z awarią, uszkodzeniem urządzeń funkcjonujących na terenie SUW, które należy wymienić na nowe.

Komunalne osady ściekowe

Podczas eksploatacji OŚ głównym odpadem będą osady ściekowe. W ramach unieszkodliwiania osadów planowana jest higienizacja osadów ściekowych opierająca się na zapewnieniu właściwego kontaktu masy osadowej z wapnem. Zhigenizowanie osadów daje możliwość ich przyrodniczego (np.: rekultywacja wyrobisk) lub rolniczego wykorzystania. Najbardziej prawdopodobną metodą zagospodarowania osadów, ze względu na małe ilości osadu i znaczne odległości od możliwych punktów odbiorów (kompostownia, spalarnia), będzie odbiór osadów na podstawie umów z podmiotami posiadającymi stosowne decyzje.

Odpady procesowe z OŚ

W wyniku oczyszczania ścieków powstawać będą następujące odpady procesowe:

Tab. 1 Zestawienie wielkości odpadów wytwarzanych na OŚ na etapie eksploatacji

Nazwa i kod odpadu oraz miejsce jego wytwarzania	Przewidywana wielkość wytwarzanego odpadu
Skratki – kod: 19 08 01 Skratki odbierane z kraty rzadkiej w przepompowni ścieków oraz sita obrotowego w sitopiaskowniku	ok. 0,45 t/d
Piasek – kod: 19 08 02 Piasek z piaskownika poziomego napowietrzanego (w sitopiaskowniku)	ok. 0,4 t/d
Ustabilizowane komunalne osady ściekowe – kod: 19 08 05 osad biologiczny ustabilizowany po odwodnieniu i higienizacji o uwodnieniu ok. 65%	q = 3,85 t/d

Skratki z mechanicznego oczyszczania odbierane będą do pojemników $V = 1,1 \text{ m}^3$, dezynfekowane wapnem chlorowanym i wywożone na składowisko odpadów. Skratki z sita spiralnego obrotowego po płukaniu i odwodnieniu transportowane będą do pojemników lub kontenera i wywożone na składowisko odpadów. Piasek odwodniony transportowany będzie do pojemników lub kontenera i wywożony na składowisko odpadów. Zgodnie z założeniami projektantów OŚ, skratki mają być składowane na komunalnych składowiskach odpadów. Dodatkowo na etapie eksploatacji powstaną również odpady komunalne związane z pracą załogi obsługującej OŚ.

Ścieki oczyszczone

Dla przedmiotowej oczyszczalni przyjęto poniższe parametry ilościowo – jakościowe dla ścieków surowych dopływających, w tym ścieki własne z SUW i OŚ:

- wydajność max dobową $Q_{dmax} - 2\,400 \text{ m}^3/\text{d}$;
- maksymalna wydajność pomp ścieków oczyszczonych: 70 l/s ;
- wydajność max godzinową $Q_{hmax} - 70 \text{ l/s} \cdot 3600/1000 = 252 \text{ m}^3/\text{h}$.

Jako podstawowe charakterystyczne parametry graniczne przyjęto stężenia substancji zanieczyszczających odpowiadające Równoważnej Liczby Mieszkańców (RLM) powyżej 15 000 (Równoważna liczba mieszkańców $RLM=15\,575$).

Do oczyszczalni kierowane będą ścieki komunalne powstające w trakcie prac przygotowawczych i w trakcie budowy EJ, ścieki bytowe i porządkowe z SUW i OŚ, ścieki popłuczne z SUW, ścieki z myjni samochodów oraz część wód opadowych (potencjalnie zanieczyszczonych osadem ściekowym) z terenu SUW i OŚ. Poprzez budowę stacji zlewczej ścieków dowożonych zostanie stworzona również możliwość kontrolowanego przyjmowania dowożonych wozami asenizacyjnymi ścieków komunalnych oraz osadów z przydomowych oczyszczalni z terenu gminy Choczewo. Łączna ilość ścieków dopływających do Oczyszczalni wyniesie średnio ok. $2100 \text{ m}^3/\text{d}$.

Odbiornikiem ścieków oczyszczonych odprowadzanych z oczyszczalni ścieków (OŚ) oraz części wód z odwodnienia wykopów pod obiekty EJ będzie Morze Bałtyckie. Sumaryczna ilość mieszaniny ścieków oczyszczonych i wód z odwodnienia wykopów nie przekroczy 112 l/s . Ilość ścieków oczyszczonych odprowadzanych do Morza Bałtyckiego nie przekroczy 70 l/s . Ilość wód z odwodnienia wykopów odprowadzanych do Morza Bałtyckiego nie przekroczy 42 l/s . Wody z odwodnienia wykopów będą poddane sedymentacji piasku/zawiesiny na terenie

budowy EJ, a następnie kierowane do zbiornika retencyjnego, gdzie nastąpi dodatkowa sedymentacja zawiesiny i dalej przez pompownię ścieków oczyszczonych będą kierowane do Morza Bałtyckiego.

Jakość i ilość odprowadzanych ścieków oczyszczonych a także ilość wód z odwodnienia będą kontrolowane przed połączeniem obu strumieni. Pozwoli to w sposób oczywisty uniknąć efektu rozcieńczania odprowadzanych ścieków oczyszczonych.

Jakość ścieków oczyszczonych jak i wód z odwodnienia wykopów wprowadzanych do odbiornika będzie spełnić warunki podane w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 roku w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (...) Dz. U. 2019 poz. 1311.

Jakość i ilość odprowadzanych ścieków oczyszczonych, a także ilość wód z odwodnienia będą kontrolowane przed połączeniem obu strumieni. Pozwoli to uniknąć efektu rozcieńczania odprowadzanych ścieków oczyszczonych.

Jakość ścieków oczyszczonych jak i wód z odwodnienia wykopów wprowadzanych do odbiornika będzie spełnić warunki podane w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. 2019 poz. 1311 ze zm.).

Projektowane rozwiązania technologii oczyszczania ścieków pozwolą na uzyskanie większego stopnia redukcji czynników biogenych dostosowanego do zaleceń HELCOM poprzez zmianę parametrów pracy (większą ilość powietrza wtłaczanego do komór biologicznych i większą ilość koagulanta - siarczanu żelaza używanego do strącania fosforu), zaś pojemność komór biologicznych jest wystarczająca do głębszego oczyszczania ścieków.

Tab.2 Bilans ładunków zanieczyszczeń w ściekach surowych dopływających do oczyszczalni z terenu budowy EJ oraz dowożonych z Gminy Choczewo (przedstawiono dla średniodobowej ilości ścieków)

Wskaźnik zanieczyszczenia	Ścieki komunalne dowożone z gminy Choczewo		Ścieki z zaplecza budowy EJ		Ścieki surowe razem	
	stężenie	ładunek dla $Q=85 \text{ m}^3/\text{d}$	stężenie	ładunek dla $Q=2015 \text{ m}^3/\text{d}$	stężenie	ładunek dla $P=85\%$ $Q_{\text{dtr}}=2100 \text{ m}^3/\text{d}$
	g/m^3	kg/d	g/m^3	kg/d	g/m^3	kg/d
BZT ₅	800	68,0	430	866,5	445,0	934,5
CHZT ₅	1500	127,5	860	1732,9	885,9	1860,4
zawiesina ogólna	500	42,5	430	866,5	432,9	909,0
azot ogólny	130	11,05	95	191,4	96,3	202,5
fosfor ogólny	15	1,275	20	40,3	19,8	41,6

Tab. 3 Stężenia i ładunki zanieczyszczeń w ściekach oczyszczonych obliczone dla średniodobowej ilości ścieków

Wskaźnik zanieczyszczenia	Ścieki oczyszczone		
	* dopuszczalne stężenie na odpływie dla RLM 15000+99000	ładunek zanieczyszczeń na odpływie dla $Q_{\text{dtr}}=2100 \text{ m}^3/\text{d}$	ładunek zanieczyszczeń zredukowany** dla $Q_{\text{dtr}}=2100 \text{ m}^3/\text{d}$
	g/m^3	kg/d	kg/d
BZT ₅	15	31,5 kgO_2/d	903,0 kgO_2/d
CHZT ₅	125	262,5 kgO_2/d	1597,9 kgO_2/d
zawiesina ogólna	35	73,5 kg/d	835,5 kg/d
azot ogólny	15	31,5 kgN/d	171,0 kgN/d
fosfor ogólny	2	4,2 $\text{kg P}/\text{d}$	37,4 $\text{kg P}/\text{d}$

* zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 roku w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. poz. 1311).

** przez ładunek zredukowany należy rozumieć ładunek zanieczyszczeń usunięty w procesie oczyszczania ścieków w kg/d .

Tab. 4 Przyjęty stopień redukcji zanieczyszczeń w ściekach oczyszczonych obliczony dla średniodobowej ilości ścieków

wskaźnik zanieczyszczenia	ścieki surowe razem		ścieki oczyszczone			
	stężenie	ładunek dla P=85% $Q_{\text{dł}}=2100\text{m}^3/\text{d}$	^x dopuszczalne stężenie na odpływie dla RLM 15000÷99000	ładunek zanieczyszczeń na odpływie dla $Q_{\text{dł}}=2100\text{ m}^3/\text{d}$	ładunek zanieczyszczeń zredukowany $Q_{\text{dł}}=2100\text{m}^3/\text{d}$	stopień redukcji
	g/m ³	kg/d	g/m ³	kg/d	kg/d	%
BZT ₅	445,0	934,5	15	31,5	903,0	96,6
CHZT _G	885,9	1860,4	125	262,5	1 597,9	86
zawiesina ogólna	432,9	909,0	35	73,5	835,5	92
azot ogólny	96,3	202,5	15	31,5	171,0	84,4
fosfor ogólny	19,8	41,6	2	4,2	37,4	90

Zgodnie z projektem przewiduje się dezynfekcję oczyszczonych ścieków na rurociągu przed zrzutem do wód morskich – zastosowana zostanie metoda UV. Badania bakteriologiczne oczyszczonych ścieków przed wprowadzeniem do wód morskich będą prowadzone raz w miesiącu przez akredytowane laboratorium. Projekt przewiduje stałą kontrolę jakości odprowadzanych ścieków oczyszczonych poprzez zainstalowany na odpływie analizator ChZT, azotu ogólnego, fosforu ogólnego. Ponadto pomiar ilości ścieków oczyszczonych będzie realizowany za pomocą przepływomierza zamontowanego na przewodzie tłocznym kierującym ścieki bezpośrednio do Morza Bałtyckiego. Wyniki pomiarów będą przekazywane i rejestrowane w centralnej sterowni OŚ.

Piasek ze zbiornika retencyjnego

Wody z odwodnienia wykopów kierowane do zbiornika retencyjnego muszą być pozbawione piasku. W przypadku zapiaszczenia zbiornika (kod odpadu: 19 08 02), będzie on okresowo czyszczony, a osady z dna zbiornika wywiezione na składowisko odpadów lub ewentualnie, po przeprowadzeniu badań, wykorzystane do posypywania dróg, chodników w okresie zimy.

Oddziaływanie na krajobraz

Planowana inwestycja realizowana będzie zarówno na obszarze morskim, jak i lądowym. Morski fragment planowanej inwestycji stanowi kolektor zrzutowy ścieków. Będzie to element całkowicie zanurzony, poprowadzony na większości długości pod dnem morza, w związku z tym całkowicie niewidoczny po zakończeniu prac budowlanych, na etapie eksploatacji. W wyniku realizacji planowanego przedsięwzięcia nie powstaną jakiegokolwiek elementy zmieniające i zakłócające dotychczasowy krajobraz otwartego akwenu morskiego.

Oddziaływanie na walory krajobrazu skoncentrują się na odcinku lądowym, zwłaszcza obejmującym budowę stacji uzdatniania wody i oczyszczalnię ścieków. Najistotniejszym przekształceniem krajobrazu jakie wystąpi na etapie realizacji będzie budowa wskazanych wyżej obiektów. Zostaną one zlokalizowane na terenach leśnych, w granicach proponowanego krajobrazu priorytetowego 22-313.41-53 – Lasy nadmorskie i wydmy pomiędzy Łebą a Białogórą, w granicach Nadmorskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Spowoduje to trwałe przekształcenie fizjonomii krajobrazu, związane z eliminacją krajobrazu leśnego i wprowadzeniem elementów infrastruktury technicznej (w tym budynków). Planowana inwestycja w części lądowej obejmie łącznie powierzchnię ok. 11 ha. Powierzchnia ta stanowi jednak niewielki odsetek obszaru projektowanego krajobrazu priorytetowego tj. ok. 0,035%.

Planowana zabudowa nie będzie stanowiła dominanty krajobrazowej. Widoczność obiektów będzie ograniczona do bezpośredniego otoczenia zabudowy (tj. w granicach działki inwestycyjnej). Zgodnie z przyjętymi założeniami projektowymi i analizami dotyczącymi ewentualnych potencjalnych kolizji ze szlakiem migracyjnym ptaków, linia wysokości zabudowy będzie znajdowała się poniżej wysokości koron drzew.

Oddziaływanie na środowisko przyrodnicze

Część lądową rejonu realizacji inwestycji stanowią:

- grunty leśne – ok. 85 % powierzchni;
- grunty rolne, w których dominują trwałe użytki zielone – ok. 14%;
- tereny zabudowane (w tym grunty rolne zabudowane) – ok. 0,2 ha, co stanowi poniżej 0,03 % jego powierzchni ogólnej.

Lokalizacja Lubiatowo – Kopalino swoimi granicami bezpośrednio przylega do linii brzegowej Morza Bałtyckiego, położona jest w obrębie tak zwanego pasa wydmowego na wysokości około 7 m n.p.m. Teren lokalizacji jest w miarę płaski, ponieważ stanowi obniżenie pomiędzy dwoma bardzo wyraźnymi łukami wydmowymi.

Zdecydowana większość obszaru realizacji zlokalizowana jest w obszarze leśnym, dotychczas w większości wykorzystywanym i eksploatowanym ekstensywnie (z wyjątkiem południowej części). W południowej części infrastrukturę zlokalizowano w intensywnie eksploatowanym (cięcia i zręby zupełne) gospodarczo, siedlisku przekształconego boru świeżego z *domieszką* i odnowieniami buka. Inwestycja przecina również zmiennowilgotne łąki kośne z niewielkimi zadrzewieniami olchowymi przez część których poprowadzono instalację doprowadzającą wodę do infrastruktury kubaturowej. Największą strefę, którą przecina inwestycja zajmują nadmorskie lasy i bory na wydmach. Obszar ten jest stosunkowo najmniej przekształcony, porośnięty sosną z niewielkim nalotem brzozy i świerka, praktycznie w całości pokryty roślinnością wysoką. Zlokalizowano tu główną część infrastruktury (obiekty kubaturowe, drogi dojazdowe, sieć przesyłowa). W kolejnych strefach (brzeg morski, plaża wraz ze strefą przybrzeżną) zlokalizowano niewielki fragment planowanej inwestycji realizowany przewiertem sterowanym. W obszarze tym przy prawidłowym zabezpieczeniu prac dojdzie do najmniejszej ingerencji i przekształcenia środowiska w związku z realizacją zadania.

Oddziaływanie na klimat

Przedsięwzięcie na etapie budowy będzie w znikomym stopniu oddziaływać na klimat poprzez emisję substancji do powietrza atmosferycznego; oddziaływanie to będzie okresowe, a emisja nie będzie znacząca. Będzie to emisja okresowa, której źródłem będzie spalanie paliwa w silnikach maszyn budowlanych, niewielkich jednostek pływających stosowanych przy wykonywaniu kolektora zrzutowego oczyszczonych ścieków do wód morskich (żuraw na pontonie, holownik, baza nurkowa i środków transportu), w kontekście globalnego ocieplenia i zmian klimatu mająca znaczenie niewielkie. Podstawową zasadą ograniczającą emisję gazów cieplarnianych, a tym samym zmniejszającą wpływ na klimat planowanej inwestycji, będzie wykorzystanie sprawnych technicznie maszyn i urządzeń i pojazdów z aktualnymi badaniami technicznymi oraz racjonalne wykorzystanie paliw (ograniczanie pracy na biegu jałowym i przy obciążeniach maksymalnych). Ww. działania mogą mieć wpływ na ograniczenie emisji, a tym samym mogą minimalizować oddziaływanie przedsięwzięcia na zmiany klimatu. Na etapie eksploatacji wielkość emisji w kontekście globalnego ocieplenia i zmian klimatu będzie miała znaczenie pomijalne.

Oddziaływanie na obszary Natura 2000

Lokalizacja zrzutu ścieków oczyszczonych planowana jest w obrębie Morza Bałtyckiego, ok. 1250 m od linii brzegowej. Fragment części morskiej, tj. od komory połączeniowej do wylotu w morzu zlokalizowana będzie w obszarze Natura 2000 Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002. Ponadto, obszarami Natura 2000 zlokalizowanymi w odległości do 5 km od granicy przedsięwzięcia są:

- ok. 2,5 km na zachód – Mierzeja Sarbska PLH220018;
- ok. 3,8 km na wschód – Białogóra PLH220003.

Obszar Natura 2000 Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 jest ważnym miejscem zimowania i zatrzymywania się w okresie sezonowych migracji ptaków wodnych (nurkujących bentofagów/ichtiofagów) na polskich wodach przybrzeżnych, dlatego w analizie oddziaływania inwestycji na te gatunki istotna jest również przeprowadzona na potrzeby raportu analiza rozproszenia zanieczyszczeń wprowadzanych do Morza Bałtyckiego ze ściekami z Oczyszczalni Ścieków w lokalizacji Lubiatowo-Kopalino (Instytut Budownictwa Wodnego PAN 2023 r.).

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: czerwiec 2025 r.) przedmiotami ochrony w obszarze **Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002** są gatunki: alka (*Alca torda*), nurnik (*Cephus grylle*), lodówka (*Clangula hyemalis*), nur czarnoszyi (*Gavia arctica*), nur rdzawoszyi (*Gavia stellata*), mewa srebrzysta (*Larus argentatus*), mewa siwa (*Larus canus*), uhla (*Melanitta fusca*) oraz markaczka (*Melanitta nigra*) – populacja przelotna i zimująca. Zagrożeniem dla obszaru są inne rodzaje aktywności człowieka związane z urbanizacją, przemysłem itd. Dla obszaru Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002 nie został ustanowiony plan ochrony. Dnia 22 marca 2023 r. obwieszczeniem znak IOW1.815.17.2023.MZI.1 Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni poinformował o przyjęciu tymczasowych celów ochrony dla gatunków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony w ww. obszarze Natura 2000. Poniżej zamieszczono analizę wpływu zamierzenia na tymczasowe cele ochrony ustanowione dla poszczególnych gatunków:

A001 – Nur rdzawoszyi (*Gavia stellata*)

Tymczasowe cele ochrony:

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 1 – 100 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w stanie właściwym (FV) na powierzchni minimum 194 673,70 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na nura rdzawoszyiego i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska tego gatunku. Tym samym, wskazane dla niego tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A002 – Nur czarnoszyi (*Gavia arctica*)

Tymczasowe cele ochrony:

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 1 – 12 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w nie pogorszonej formie (U1) na powierzchni minimum 194 673,70 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na nura czarnoszyjowego i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska tego gatunku. Tym samym, wskazane dla niego tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A064 – Lodówka (*Clangula hyemalis*)

Tymczasowe cele ochrony:

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 2 750 – 7 150 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w nie pogorszonym stanie (U1) na powierzchni minimum 194 673,70 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że południowa strefa przybrzeżna Morza Bałtyckiego, w obrębie której zaplanowana morską część projektowanej inwestycji, stanowi dogodne siedlisko dla zimujących i żerujących lodówek. W wynikach badań awifauny stanowiących załącznik nr 8 do raportu podano, że w okresie migracji wiosennej najwięcej ptaków tego gatunku przebywało m.in. wzdłuż pasa przybrzeżnego na całej jego długości w lokalizacji Lubiato-Kopalino i w centralnej części strefy pełnomorskiej lokalizacji Lubiato-Kopalino. Średnie zagęszczenie przekraczało tam wartość 100 os/km², a lokalnie w obrębie lokalizacji Lubiato-Kopalino przekraczało 500 os/km². W okresie letnim nie zaobserwowano lodówek. W okresie wędrówki jesiennej oraz w okresie zimowania (choć wtedy skupiskowo rozmieszczone osobniki zajmowały większy obszar) średnie zagęszczenie lodówek przekraczało 100 os/km². W powyższym opracowaniu wskazano również, że zmiany rozmieszczenia lodówki w trakcie okresu jej przebywania na Bałtyku mogą wynikać ze spadku zagęszczenia ofiar, którymi są organizmy bentosowe. W miejscach dużych koncentracji kaczek morskich stopniowo dochodzi do zmniejszenia dostępnej bazy pokarmowej (głównie małży), ponieważ ptaki te wywierają silną presję na ich populacje. W związku z powyższym należy pokreślić, że migrujące i zimujące lodówki nie wykazują dużego przywiązania do konkretnych lokalizacji w obszarze morskim, a ich przebywanie i przemieszczanie się jest zdeterminowane przede wszystkim przez dostępność bazy żerowiskowej. Biorąc pod uwagę powyższe oraz charakter przedsięwzięcia (w większości prace będą prowadzone na lądzie), a także nałożone w niniejszym uzgodnieniu warunki, w tym prowadzenie prac w wodzie w obrębie obszaru Natura 2000 Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w okresie od 1 maja do 31 października pod nadzorem ornitologicznym terminów ich wykonania, nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność lodówki. W związku ze stwierdzaniem lodówek w strefie przybrzeżnej nałożono na Inwestora szereg warunków minimalizujących potencjalny pośredni wpływ na siedlisko i żerowisko tego gatunku, tj.: wylot kolektora zostanie zakończony w sposób skutecznie zabezpieczający dno morskie przed rozmywaniem/wyplukiwaniem poprzez wykluczenie oddziaływania hydrodynamicznego wypływającego strumienia ścieków oczyszczonych na zgromadzone w pobliżu ujścia kolektora osady dennego poprzez skierowanie wylotu kolektora pionowo w górę oraz zastosowanie dodatkowych zabezpieczeń, takich jak zawór zwrotny typu „kaczy dziób”; układanie betonowych materacy mających na celu umocnienia końcowego odcinka kolektora wynurzającego się z dna morskiego zostanie

ograniczone do powierzchni wynoszącej maksymalnie do 80 m²; płuczka wiertnicza umieszczona będzie w obiegu zamkniętym z separacją fazy stałej w zbiorniku zlokalizowanym na ładzie w rejonie studni startowej, a w celu zminimalizowania ewentualnego negatywnego oddziaływania w przypadku jej wycieku, stosowane będą wyłącznie nowoczesne formuły płuczek zawierające biodegradowalne lub obojętne materiały. Z kolei w celu likwidacji ewentualnych zatorów w najniższym położonym fragmencie odcinka morskiego kolektora ścieków oczyszczonych będzie stosowane automatyczne, cykliczne, krótkotrwałe, ustalone w czasie eksploatacji (np. 1 raz na dobę przez 15 min) tłoczenie ścieków oczyszczonych przy jednoczesnej pracy dwóch pomp, przy częstotliwości 50 Hz i maksymalnej prędkości przepływu do 2,3 m/s, czyli przepływu do 0,12 m³/s. Na etapie realizacji i eksploatacji, w nocy ograniczona będzie emisja światła do środowiska poprzez kierowanie go bez dodatkowych rozprożeń na teren budowy, z zachowaniem zasad bezpieczeństwa pracy. Zostanie również opracowany szczegółowy plan reagowania na wypadek wystąpienia skażenia wód Morza Bałtyckiego i linii brzegowej, który uwzględni wskazanie jednostek odpowiedzialnych za pokrycie wszelkich kosztów i przeprowadzenie akcji pomocy (odłowu, oczyszczenia i leczenia) skażonym ptakom i innym zwierzętom. Przy zachowaniu wskazanych wyżej środków minimalizujących oddziaływanie przedmiotowego zamierzenia, wskazane dla gatunku tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A065 – Markaczka (*Melanitta nigra*)

Tymczasowe cele ochrony:

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 350 – 3 000 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w stanie właściwym (FV) na powierzchni minimum 194 673,70 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 3000 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w nie pogorszonym stanie (U1) na powierzchni minimum 194 673,70 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na markaczkę i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska tego gatunku. Tym samym, wskazane dla niego tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A066 – Uhla (*Melanitta fusca*)

Tymczasowe cele ochrony:

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 1 600 – 11 700 osobników;

- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w nie pogorszonej formie (U1) na powierzchni minimum 194 673,70 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że południowa strefa pełnomorska Morza Bałtyckiego stanowi dogodną siedlisko dla zimujących i żerujących uhl. Należy wskazać, że strefa pełnomorska nie stanowi terenu realizacji przedsięwzięcia. W wynikach badań awifauny stanowiących załącznik nr 8 do raportu podano, że w okresie migracji wiosennej najwięcej ptaków tego gatunku przebywało m.in. w Lokalizacji Lubiato-Kopalino, a średnie zagęszczenie nie przekraczało tam wartości 5 os/km². W okresie letnim zaobserwowano pojedyncze osobniki. W okresie wędrówki jesiennej średnie zagęszczenie lodówek przekraczało 10 os/km² (na dwóch badanych obszarach >500 os/km²). Zimą liczebność uhl była najwyższa ze wszystkich okresów fenologicznych. W obrębie Lokalizacji Lubiato-Kopalino zanotowano bardzo wysokie zagęszczenia tego gatunku, lokalnie przekraczające 1000 os/km², a na całym tym akwenie przeważały średnie zagęszczenia powyżej 100 os/km². W powyższym opracowaniu wskazano również, że zmiany rozmieszczenia uhl w trakcie okresu jej przebywania na Bałtyku mogą wynikać ze spadku zagęszczenia ofiar, którymi są organizmy bentosowe. W miejscach dużych koncentracji kaczek morskich stopniowo dochodzi do zmniejszenia dostępnej bazy pokarmowej (głównie małży), ponieważ ptaki te wywierają silną presję na ich populację. W związku z powyższym należy pokreślić, że migrujące i zimujące uhl nie wykazują dużego przywiązania do konkretnych lokalizacji w obszarze morskim, a ich przebywanie i przemieszczanie się jest zdeterminowane przede wszystkim przez dostępność bazy żerowiskowej. Biorąc pod uwagę powyższe oraz charakter przedsięwzięcia (w większości prace będą prowadzone na lądzie), a także nałożone w niniejszym uzgodnieniu warunki, w tym prowadzenie prac w wodzie w obrębie obszaru Natura 2000 Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w okresie od 1 maja do 31 października pod nadzorem ornitologicznym terminów ich wykonania, nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność uhl. W związku z możliwym przemieszczaniem się uhl do strefy przybrzeżnej nałożono na Inwestora szereg warunków minimalizujących potencjalny pośredni wpływ na siedlisko i żerowisko tego gatunku, tj.: wylot kolektora zostanie zakończony w sposób skutecznie zabezpieczający dno morskie przed rozmywaniem/wyplukiwaniem poprzez wykluczenie oddziaływania hydrodynamicznego wypływającego strumienia ścieków oczyszczonych na zgromadzone w pobliżu ujścia kolektora osady dennego poprzez skierowanie wylotu kolektora pionowo w górę oraz zastosowanie dodatkowych zabezpieczeń, takich jak zawór zwrotny typu „kaczy dziób”; układanie betonowych materacy mających na celu umocnienie końcowego odcinka kolektora wynurzającego się z dna morskiego zostanie ograniczone do powierzchni wynoszącej maksymalnie do 80 m²; płuczka wiertnicza umieszczona będzie w obiegu zamkniętym z separacją fazy stałej w zbiorniku zlokalizowanym na lądzie w rejonie studni startowej, a w celu zminimalizowania ewentualnego negatywnego oddziaływania w przypadku jej wycieku, stosowane będą wyłącznie nowoczesne formuły płuczek zawierające biodegradowalne lub obojętne materiały. Z kolei w celu likwidacji ewentualnych zatorów w najniższym położonym fragmencie odcinka morskiego kolektora ścieków oczyszczonych będzie stosowane automatyczne, cykliczne, krótkotrwałe, ustalone w czasie eksploatacji (np. 1 raz na dobę przez 15 min) tłoczenie ścieków oczyszczonych przy jednoczesnej pracy dwóch pomp, przy częstotliwości 50 Hz i maksymalnej prędkości przepływu do 2,3 m/s czyli przepływu do 0,12 m³/s. Na etapie realizacji i eksploatacji, w nocy ograniczona będzie emisja światła do środowiska poprzez kierowanie go bez dodatkowych rozprośnień na teren budowy, z zachowaniem zasad bezpieczeństwa pracy. Zostanie również opracowany szczegółowy plan reagowania na wypadek wystąpienia skażenia wód Morza Bałtyckiego i linii brzegowej, który

uwzględni wskazanie jednostek odpowiedzialnych za pokrycie wszelkich kosztów i przeprowadzenie akcji pomocy (odłowu, oczyszczenia i leczenia) skażonym ptakom i innym zwierzętom. Przy zachowaniu wskazanych wyżej środków minimalizujących oddziaływanie przedmiotowego zamierzenia, wskazane dla gatunku tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A182 – Mewa siwa (*Larus canus*)

Tymczasowe cele ochrony:

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 70 – 550 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w nie pogorszonym stanie (U1) na powierzchni minimum 194 673,70 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na mewę siwą i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska tego gatunku. Tym samym, wskazane dla niego tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A184 – Mewa srebrzysta (*Larus argentatus*)

Tymczasowe cele ochrony:

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 1 250 – 7 300 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w stanie właściwym (FV) na powierzchni minimum 194 673,70 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że południowa strefa przybrzeżna i pełnomorska Morza Bałtyckiego stanowi dogodne siedlisko dla zimujących i żerujących mew srebrzystych. Należy wskazać, że strefa pełnomorska nie stanowi terenu realizacji przedsięwzięcia. W wynikach badań awifauny stanowiących załącznik nr 8 do raportu podano, że w okresie migracji wiosennej średnie zagęszczenie tego gatunku nie przekraczało wartości 5 os/km². Wyższe wartości zagęszczeń odnotowano w pobliżu wybrzeża, gdzie lokalnie dochodziły one do wartości 50 os/km². Latem mewy srebrzyste były mniej liczne niż wiosną, a ich rozmieszczenie było nierównomierne. W okresie wędrówki jesiennej więcej mew srebrzystych pojawiało się zarówno w pobliżu brzegu, jak i w strefie pełnomorskiej, a maksymalne średnie zagęszczenia osiągały 50 os/km². Zimą liczebność mew srebrzystych była niższa i średnie zagęszczenia przekraczające 5 os/km² odnotowano tylko w kilku punktach. Gatunek ten gromadzi się w miejscach, gdzie może znaleźć źródła pokarmu, w tym pokarmu antropogenicznego. Biorąc pod uwagę powyższe oraz charakter przedsięwzięcia (w większości prace będą prowadzone na lądzie), a także nałożone w niniejszym uzgodnieniu warunki, w tym prowadzenie prac w wodzie w obrębie obszaru Natura 2000 Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 w okresie od 1 maja do 31 października pod nadzorem ornitologicznym terminów ich wykonania, nie przewiduje się, by

planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność mewy srebrzystej. W związku ze stwierdzaniem osobników tego gatunku w strefie przybrzeżnej nałożono na Inwestora szereg warunków minimalizujących potencjalny pośredni wpływ na jego siedlisko i żerowisko, tj.: wylot kolektora zostanie zakończony w sposób skutecznie zabezpieczający dno morskie przed rozmywaniem/wypłukiwaniem poprzez wykluczenie oddziaływania hydrodynamicznego wypływającego strumienia ścieków oczyszczonych na zgromadzone w pobliżu ujścia kolektora osady denne poprzez skierowanie wylotu kolektora pionowo w górę oraz zastosowanie dodatkowych zabezpieczeń, takich jak zawór zwrotny typu „kaczy dziób”; układanie betonowych materacy mających na celu umocnienia końcowego odcinka kolektora wynurzającego się z dna morskiego zostanie ograniczone do powierzchni wynoszącej maksymalnie do 80 m²; płuczka wiertnicza umieszczona będzie w obiegu zamkniętym z separacją fazy stałej w zbiorniku zlokalizowanym na lądzie w rejonie studni startowej, a w celu zminimalizowania ewentualnego negatywnego oddziaływania w przypadku jej wycieku, stosowane będą wyłącznie nowoczesne formuły płuczek zawierające biodegradowalne lub obojętne materiały. Z kolei w celu likwidacji ewentualnych zatorów w najniższym położonym fragmencie odcinka morskiego kolektora ścieków oczyszczonych będzie stosowane automatyczne, cykliczne, krótkotrwałe, ustalone w czasie eksploatacji (np. 1 raz na dobę przez 15 min) tłoczenie ścieków oczyszczonych przy jednoczesnej pracy dwóch pomp, przy częstotliwości 50 Hz i maksymalnej prędkości przepływu do 2,3 m/s czyli przepływu do 0,12 m³/s. Na etapie realizacji i eksploatacji, w nocy ograniczona będzie emisja światła do środowiska poprzez kierowanie go bez dodatkowych rozproszeń na teren budowy, z zachowaniem zasad bezpieczeństwa pracy. Zostanie również opracowany szczegółowy plan reagowania na wypadek wystąpienia skażenia wód Morza Bałtyckiego i linii brzegowej, który uwzględni wskazanie jednostek odpowiedzialnych za pokrycie wszelkich kosztów i przeprowadzenie akcji pomocy (odłowu, oczyszczenia i leczenia) skażonym ptakom i innym zwierzętom. Przy zachowaniu wskazanych wyżej środków minimalizujących oddziaływanie przedmiotowego zamierzenia, wskazane dla gatunku tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A200 – Alka (*Alca torda*)

Tymczasowe cele ochrony:

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie stanu populacji zimującej na poziomie 5 – 50 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w nie pogorszonym stanie (U1) na powierzchni minimum 194 673,70 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na alkę i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska tego gatunku. Tym samym, wskazane dla niego tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A202 – Nurnik (*Cephus grylle*)

Tymczasowe cele ochrony:

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 1 – 7 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w niepogorszonym stanie (U1) na powierzchni minimum 194 673,70 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na nurnika i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska tego gatunku. Tym samym, wskazane dla niego tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

Obszar Natura 2000 Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 obejmuje pas wód przybrzeżnych południowego Bałtyku o głębokości od 0 do 20 m i długości ok. 200 km, poczynając od nasady Półwyspu Helskiego, a na Zatoce Pomorskiej kończąc. Dno morskie jest tu nierówne z deniwelacjami sięgającymi 3 m. W faunie bentosowej dominują drobne skorupiaki. Na obszarze zimują dwa gatunki ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej: nur czarnoszyi i nur rdzawoszyi. W okresie zimy występuje tu powyżej 1% populacji szlaku wędrówkowego lodówki oraz co najmniej 1% populacji szlaku wędrówkowego nurnika i uhli. Autorzy raportu i jego uzupełnienie wskazali, że powierzchnia przekształcona w obszarze ujścia kolektora (dotyczy utwardzonej części dna) wyniesie maksymalnie 80 m² i dotyczy obszaru nad końcowym odcinkiem kolektora o szerokości 2 m i długości do 40 m, zaś planowana zmiana jakości siedliska (nie zaś utrata powierzchni siedliska) dotyczy części dna, które zostanie utwardzone narzutem bloków betonowych, zaś pozostała część kolektora będzie prowadzona przewiertem na głębokości około 40 m pod powierzchnią dna, co w opinii autorów dokumentacji – w żaden sposób nie wpłynie na pogorszenie jakości siedlisk w ww. obszarze Natura 2000. Co więcej, utwardzenie dna na powierzchni do 80 m² doprowadzi docelowo do powstania dogodnych warunków do osiedlania się makrofytów i makrozoobentosu, co z kolei może przyczynić się do niepogorszenia się lub urozmaicenia jakości siedliska w zakresie bazy pokarmowej dla przedmiotów ochrony ww. obszarze Natura 2000. W przedłożonej dokumentacji wskazano również, że oddziaływanie kolektora i zrzutu oczyszczonych ścieków na etapie eksploatacji obejmie obszar o powierzchni do 10 ha, w którym prognozowany jest wzrost zawiesiny. Rozpatrując scenariusz negatywny, w którym wzrost zawiesiny spowodowałby zmniejszenie się biomasy makrozoobentosu, a zaistniały stan byłby zjawiskiem trwałym (z powodu ciągłego zrzucania oczyszczonych ścieków z zawiesinami) - zaburzenie funkcjonowania fauny dennej mogłoby spowodować zmniejszenie się jakości i zasobności siedlisk żerowiskowych (większość gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony to ptaki nurkujące żerujące na małżach i rybach). Zwiększona mętność wody może ograniczać dostępność światła, wpływając na organizmy pelagiczne, takie jak fitoplankton, zooplankton, ryby i ptaki żerujące w toni wodnej. Jednak przewidywany wzrost stężenia zawiesiny zakładając maksymalnie o 0,2 mg/l, jest wielokrotnie niższy od wartości progowych, przy których obserwuje się negatywne skutki ekologiczne. Ponadto, w ramach prac związanych z umocnieniem niewielkiego fragmentu dna w obszarze ujścia kolektora matami betonowymi, nie zakłada się uruchomienia długo stagnujących zawiesin (jak wskazano w raporcie dno w rejonie posiada niewielką zawartość drobnej frakcji piaszczystej). Ewentualne wzruszenie osadów będzie chwilowe i punktowe (zakłada się ingerencję w obszar nie przekraczający 80 m²), co nie wpłynie na pogorszenie jakości siedlisk przedmiotów ochrony i same przedmioty ochrony (przez realizację prac poza okresem ich zimowania). Niewielka skala zajęcia obszaru Natura 2000 Przybrzeżne

Wody Bałtyku PLB990002 przez inwestycję w istotny sposób ogranicza możliwość wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na gatunki, będące przedmiotami ochrony w ww. obszarze Natura 2000. Jednocześnie, elementy antropogeniczne na dnie morskim stanowić mogą dodatkową bazę żerowiskową dla ptaków zimujących, ze względu na porastanie roślinnością wodną i zasiedlanie przez bezkręgowce.

Planowana inwestycja realizowana przy zastosowaniu działań minimalizujących, wskazanych w niniejszym uzgodnieniu, nie będzie bezpośrednio, ani pośrednio wpływać znacząco negatywnie na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

Obszar Natura 2000 Mierzeja Sarbska PLH220018 położony jest ok. 2,5 km na zachód od planowanej inwestycji. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 marca 2018 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk **Mierzeja Sarbska PLH220018** (Dz. U. z 2018 r. poz. 859) przedmiotami ochrony w ww. obszarze Natura 2000 są siedliska przyrodnicze: 1150 – laguny przybrzeżne, 2110 – inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych, 2120 – nadmorskie wydmy białe (*Elymo-Ammophiletum*), 2130 – nadmorskie wydmy szare, 2140 – nadmorskie wrzosowiska bażynowe (*Empetrion nigri*), 2180 – lasy mieszane i bory na wydmach morskich, 2190 – wilgotne zagłębienia międzywydmowe, 4010 – wilgotne wrzosowiska z wrzoścem bagiennym (*Ericion tetralix*), 9190 – kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*) oraz 91D0 - bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzożowo-sosnowe bagienne lasy borealne. Przedmiotem ochrony są również gatunki zwierząt i roślin z Załącznika II Dyrektywy Siedliskowej: zatoczek łamliwy (*Anisus vorticulus*) i lnica wonna (*Linaria loeselii* (*Linaria odora*)). Zagrożeniami dla obszaru zidentyfikowanymi w Standardowym Formularzu Danych (aktualizacja: lipiec 2025 r.) są m.in.: wydeptywanie i nadmierne użytkowanie, pojazdy zmotoryzowane, ścieżki, szlaki piesze i szlaki rowerowe, turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych, inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka, prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble oraz sztorm i cyklon. Dla obszaru Natura 2000 Mierzeja Sarbska PLH220018 zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 8 kwietnia 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2014 r. poz. 1715), zmienionym zarządzeniem z dnia 19 stycznia 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2016 r. poz. 160) został ustanowiony plan zadań ochronnych. Celami działań ochronnych dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Mierzeja Sarbska PLH220018 są:

1150 Laguny przybrzeżne

Cel działań ochronnych: utrzymanie siedliska w obecnym niepogorszonym stanie ochrony (U1).

Ocena: Planowana inwestycja zlokalizowana jest poza obszarem Natura 2000 Mierzeja Sarbska PLH220018. Cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze w obszarze Natura 2000 Mierzeja Sarbska PLH220018.

2110 Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych

Cel działań ochronnych: utrzymanie siedliska w obecnym niepogorszonym stanie ochrony (U1).

Ocena: Planowana inwestycja zlokalizowana jest poza obszarem Natura 2000 Mierzeja Sarbska PLH220018. Cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze w obszarze Natura 2000 Mierzeja Sarbska PLH220018.

2120 Nadmorskie wydmy białe (*Elymo Ammophiletum*)

Cel działań ochronnych: utrzymanie siedliska w obecnym niepogorszonej stanie ochrony (U1).

Ocena: Planowana inwestycja zlokalizowana jest poza obszarem Natura 2000 Mierzeja Sarbska PLH220018. Cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze w obszarze Natura 2000 Mierzeja Sarbska PLH220018.

2130 Nadmorskie wydmy szare

Cel działań ochronnych: utrzymanie siedliska w obecnym niepogorszonej stanie ochrony (U1).

Ocena: Planowana inwestycja zlokalizowana jest poza obszarem Natura 2000 Mierzeja Sarbska PLH220018. Cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze w obszarze Natura 2000 Mierzeja Sarbska PLH220018.

2140 Nadmorskie wrzosowiska bażynowe (*Empetrion nigr*)

Cel działań ochronnych: utrzymanie siedliska w obecnym niepogorszonej stanie ochrony (U1).

Ocena: Planowana inwestycja zlokalizowana jest poza obszarem Natura 2000 Mierzeja Sarbska PLH220018. Cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze w obszarze Natura 2000 Mierzeja Sarbska PLH220018.

2170 Nadmorskie wydmy z zaroślami wierzby piskowej

Nie dotyczy (brak przedmiotu ochrony).

2180 Lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich

Cel działań ochronnych: zachowanie siedliska w obecnym, właściwym stanie ochrony (FV).

Ocena: Planowana inwestycja zlokalizowana jest poza obszarem Natura 2000 Mierzeja Sarbska PLH220018. Cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze w obszarze Natura 2000 Mierzeja Sarbska PLH220018.

2190 Wilgotne zagłębienia (międzywydmowe)

Cel działań ochronnych: utrzymanie siedliska w obecnym niepogorszonej stanie ochrony (U1).

Ocena: Planowana inwestycja zlokalizowana jest poza obszarem Natura 2000 Mierzeja Sarbska PLH220018. Cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji

przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze w obszarze Natura 2000 Mierzeja Sarbska PLH220018.

4010 Wilgotne wrzosowiska z wrzoścem bagiennym (*Ericion tetralix*)

Cel działań ochronnych: zachowanie siedliska w obecnym, właściwym stanie ochrony (FV).

Ocena: Planowana inwestycja zlokalizowana jest poza obszarem Natura 2000 Mierzeja Sarbska PLH220018. Cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze w obszarze Natura 2000 Mierzeja Sarbska PLH220018.

91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo -Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne

Cel działań ochronnych: zachowanie siedliska w obecnym, właściwym stanie ochrony (FV).

Ocena: Planowana inwestycja zlokalizowana jest poza obszarem Natura 2000 Mierzeja Sarbska PLH220018. Cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze w obszarze Natura 2000 Mierzeja Sarbska PLH220018.

9190 Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*)

Cel działań ochronnych: utrzymanie siedliska w obecnym niepogorszonym stanie ochrony (U1).

Ocena: Planowana inwestycja zlokalizowana jest poza obszarem Natura 2000 Mierzeja Sarbska PLH220018. Cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze w obszarze Natura 2000 Mierzeja Sarbska PLH220018.

2216 Lnica wonna *Linaria loeselii*

Cel działań ochronnych: utrzymanie gatunku w obszarze w obecnym niepogorszonym stanie ochrony (U1).

Ocena: Planowana inwestycja zlokalizowana jest poza obszarem Natura 2000 Mierzeja Sarbska PLH220018. Cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. gatunek w obszarze Natura 2000 Mierzeja Sarbska PLH220018.

4056 Zatoczek łamliwy *Anisus vorticulus*

Utrzymanie występowania gatunku w obszarze i parametru siedlisko w stanie niepogorszonym (U1).

Ocena: Planowana inwestycja zlokalizowana jest poza obszarem Natura 2000 Mierzeja Sarbska PLH220018. Cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. gatunek w obszarze Natura 2000 Mierzeja Sarbska PLH220018.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że ze względu na położenie w odległości 2,5 km od Natura 2000 Mierzeja Sarbska PLH220018, jego realizacja nie będzie w sposób bezpośredni ani pośredni, znacząco negatywnie oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000, ani nie pogorszy integralności tego obszaru. Planowana inwestycja nie utrudni także realizacji ustanowionych dla poszczególnych przedmiotów ochrony tego obszaru celów działań ochronnych.

Obszar Natura 2000 Białogóra PLH220003 położony jest ok. 3,8 km na wschód od planowanej inwestycji. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk **Białogóra PLH220003** (Dz. U. z 2021 r. poz. 1411) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Białogóra PLH220003 są następujące siedliska przyrodnicze: inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych (2110), nadmorskie wydmy białe (*Elymo Ammophiltum*) (2120), nadmorskie wydmy szare (2130), nadmorskie wrzosowiska bażynowe (*Empetrium nigri*) (2140), lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich (2180), wilgotne zagłębienia międzywydmowe (2190), wilgotne wrzosowiska z wrzoścem bagiennym (*Ericion tetralix*) (4010), torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe) (7110), obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion* (7150) oraz bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne (91D0). Zagrożeniami zidentyfikowanymi w Standardowym Formularzu Danych (aktualizacja: marzec 2024 r.) dla obszaru są m.in.: kampingi i karawaningi, sztorm, cyklon, prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble, ścieżki, szlaki piesze oraz szlaki rowerowe. Dla obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003 zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 30 kwietnia 2014 r. (Dz. U. Woj. Pom. z 2014 r. poz. 1916), zmienionym zarządzeniem z dnia 15 marca 2016 r. (Dz. U. Woj. Pom. z 2016 r. poz. 1081) został ustanowiony plan zadań ochronnych.

Na obszarze Natura 2000 Białogóra PLH220003 obowiązuje zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 31 marca 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2014 r., poz. 1456), zmienione zarządzeniem z dnia 12 sierpnia 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2016 r., poz. 2953) w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Babnica”, zawierające zakres art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916 z późn. zm.), czyli plan zadań ochronnych dla ww. obszaru Natura 2000, zwany dalej zarządzeniem w sprawie rezerwatu przyrody „Babnica” z zakresem PZO dla obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003. Na obszarze Natura 2000 Białogóra PLH220003 obowiązuje zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 12 marca 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2014 r., poz. 1319), zmienione zarządzeniem z dnia 4 lipca 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2016 r., poz. 2953) w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Białogóra”, zawierające zakres art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916 z późn. zm.), czyli plan zadań ochronnych dla ww. obszaru Natura 2000, zwany dalej zarządzeniem w sprawie rezerwatu przyrody „Białogóra” z zakresem PZO dla obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003. Poniżej przedstawiono cele działań ochronnych dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003 oraz ocenę wpływu planowanej inwestycji na poszczególne przedmioty ochrony i ustanowione dla nich cele działań ochronnych:

2110 – inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych

Cel działań ochronnych wynikający z zarządzenia w sprawie obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003:

- utrzymanie ogólnego stanu ochrony siedliska na dotychczasowym poziomie (FV), w tym zachowanie naturalnej dynamiki procesów wydmotwórczych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Cel ochrony polegający na utrzymaniu ogólnego stanu ochrony siedliska na dotychczasowym poziomie, nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

2120 – nadmorskie wydmy białe (*Elymo-Ammophiletum*)

Cel działań ochronnych wynikający z zarządzenia w sprawie obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003:

- utrzymanie ogólnego stanu ochrony siedliska na dotychczasowym poziomie (FV), w tym zachowanie naturalnej dynamiki procesów wydmotwórczych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Cel ochrony polegający na utrzymaniu ogólnego stanu ochrony siedliska na dotychczasowym poziomie, nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

2130 – nadmorskie wydmy szare

Cele działań ochronnych wynikające z zarządzenia w sprawie obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003:

- utrzymanie ogólnego stanu ochrony siedliska na co najmniej dotychczasowym poziomie (U1), w tym zachowanie naturalnej dynamiki procesów wydmotwórczych;
- utrzymanie wartości wskaźników parametru struktury i funkcji siedliska, które zostały ocenione na FV;
- osiągnięcie wartości wskaźnika struktury i funkcji obecność nalotu drzew na poziomie FV z U1.

Cel działań ochronnych wynikający z zarządzenia w sprawie rezerwatu przyrody „Białogóra” z zakresem PZO dla obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003:

- utrzymanie powierzchni siedliska przynajmniej na dotychczasowym poziomie (0,06 ha).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Cele działań ochronnych, w tym utrzymanie powierzchni siedliska na dotychczasowym poziomie, ogólnego stanu ochrony siedliska i poszczególnych wskaźników na dotychczasowym poziomie, a także osiągnięcie wartości wskaźnika struktury i funkcji obecność nalotu drzew na poziomie FV z U1, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

2140 – nadmorskie wrzosowiska bażynowe (*Empetrium nigrum*)

Cele działań ochronnych wynikające z zarządzenia w sprawie obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003:

- utrzymanie ogólnego stanu ochrony siedliska na dotychczasowym poziomie (FV), w tym zachowanie naturalnej dynamiki procesów wydmotwórczych – możliwości powstawania wrzosowisk bażynowych;
- osiągnięcie wartości wskaźnika parametru struktury i funkcji obecność nalotu drzew na poziomie FV z U1.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Cele działań ochronnych, w tym utrzymanie ogólnego stanu ochrony siedliska na dotychczasowym poziomie, a także osiągnięcie wartości wskaźnika parametru struktury i funkcji obecność nalotu drzew na poziomie FV z U1, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

2180 – lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich

Cele działań ochronnych wynikające z zarządzenia w sprawie obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003:

- utrzymanie ogólnego stanu ochrony siedliska na co najmniej dotychczasowym poziomie (U1);
- utrzymanie wartości wskaźników parametru struktury i funkcji siedliska, które zostały ocenione na FV;
- osiągnięcie wartości wskaźnika parametru struktura i funkcje inne zniekształcenia (np. wydeptywanie, śmiecenie) na poziomie FV z U1.

Cel działań ochronnych wynikający z zarządzenia w sprawie rezerwatu przyrody „Babnica” z zakresem PZO dla obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003:

- utrzymanie ogólnego stanu ochrony siedliska na co najmniej dotychczasowym poziomie (U1).

Cele działań ochronnych wynikające z zarządzenia w sprawie rezerwatu przyrody „Białogóra” z zakresem PZO dla obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003:

Utrzymanie siedliska we właściwym stanie ochrony (FV) poprzez:

- ograniczenie negatywnego wpływu rowów melioracyjnych na siedlisko;
- umożliwienie rozwoju niższych warstw lasu oraz stymulację naturalnego odnowienia sosny poprzez przywrócenie właściwego dla borów nadmorskich, przerywanego zwarcia drzewostanów;
- ograniczenie nadmiernej i nieukierunkowanej antropopresji.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Cele działań ochronnych, w tym utrzymanie ogólnego stanu ochrony siedliska i poszczególnych wskaźników na dotychczasowym poziomie, a także osiągnięcie wartości wskaźnika struktura i funkcje inne zniekształcenia na poziomie FV z U1, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. Przedsięwzięcie nie będzie powodować antropopresji na siedlisko

przyrodnicze o kodzie 2180. Inwestycja nie jest związana z budową rowów melioracyjnych w ww. obszarze Natura 2000, a także nie zaburzy rozwoju niższych warstw lasu oraz stymulacji naturalnego odnowienia sosny. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

2190 – wilgotne zagłębienia międzywydmowe

Cele działań ochronnych wynikające z zarządzenia w sprawie obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003:

- utrzymanie ogólnego stanu ochrony siedliska na co najmniej dotychczasowym poziomie (U1);
- utrzymanie wartości wskaźników parametru struktury i funkcji siedliska, które zostały ocenione na FV.

Cele działań ochronnych wynikające z zarządzenia w sprawie rezerwatu przyrody „Białogóra” z zakresem PZO dla obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003:

Utrzymanie siedliska we właściwym stanie ochrony (FV) poprzez:

- eliminację lub ograniczenie negatywnego wpływu rowów melioracyjnych na siedlisko;
- ograniczenie udziału gatunków krzewiastych w fitocenozach nieleśnych, zwłaszcza: *Eleocharitetum multicaulis*, *Ranunculo-Juncetum bulbosi*, *Sphagno tenelli-Rhynchosporium albae*.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Cele działań ochronnych, w tym utrzymanie ogólnego stanu ochrony siedliska i poszczególnych wskaźników na dotychczasowym poziomie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. Inwestycja nie jest związana z budową rowów melioracyjnych i nasadzaniem gatunków krzewiastych w fitocenozach nieleśnych w ww. obszarze Natura 2000. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

4010 – wilgotne wrzosowiska z wrzoścem bagiennym (*Erica tetralix*)

Cel działań ochronnych wynikający z zarządzenia w sprawie obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003:

- pełne rozpoznanie zasobów siedliska przyrodniczego, aktualizacja statusu przedmiotu ochrony w obszarze.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Cel ochrony nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

7110 – torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe)

Cele działań ochronnych wynikające z zarządzenia w sprawie obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003:

- pełne rozpoznanie zasobów siedliska przyrodniczego, aktualizacja statusu przedmiotu ochrony w obszarze;

- utrzymanie wskaźnika parametru struktura i funkcje uwodnienie na dotychczasowym poziomie FV (ocena stanu ochrony dot. płatów położonych w obszarze wyłączonym z pzo).

Cel działań ochronnych wynikający z zarządzenia w sprawie rezerwatu przyrody „Babnica” z zakresem PZO dla obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003:

- utrzymanie ogólnego stanu ochrony siedliska na dotychczasowym poziomie (FV).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Cele działań ochronnych, w tym utrzymanie ogólnego stanu ochrony siedliska na dotychczasowym poziomie oraz wskaźnika parametru struktura i funkcje uwodnienie na dotychczasowym poziomie FV, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

7150 – obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*

Cel działań ochronnych wynikający z zarządzenia w sprawie obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003:

- pełne rozpoznanie zasobów siedliska przyrodniczego, aktualizacja statusu przedmiotu ochrony w obszarze.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Cel ochrony nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

91D0 – bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne

Cel działań ochronnych wynikający z zarządzenia w sprawie obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003:

- utrzymanie wskaźnika parametru struktura i funkcje uwodnienie na dotychczasowym poziomie FV (ocena stanu ochrony dot. płatów położonych w obszarze wyłączonym z pzo).

Cel działań ochronnych wynikający z zarządzenia w sprawie rezerwatu przyrody „Babnica” z zakresem PZO dla obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003:

- utrzymanie ogólnego stanu ochrony siedliska na dotychczasowym poziomie (FV).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003 i nie będzie ingerować w sposób bezpośredni ani pośredni w ten obszar. Cele działań ochronnych, w tym utrzymanie ogólnego stanu ochrony siedliska na dotychczasowym poziomie oraz utrzymaniu wskaźnika parametru struktura i funkcje uwodnienie na dotychczasowym poziomie FV, nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że z uwagi na położenie w odległości ok. 3,8 km od obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003, jego realizacja nie będzie w sposób bezpośredni ani pośredni, znacząco negatywnie oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003, ani nie pogorszy integralności tego obszaru. Planowana inwestycja nie utrudni także realizacji zaplanowanych dla poszczególnych przedmiotów ochrony tego obszaru celów działań ochronnych.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko, w tym w trybie art. 6.3 Dyrektywy Siedliskowej wynika, że po wdrożeniu na etapie realizacji wskazanych w niniejszym uzgodnieniu działań minimalizujących, planowana do realizacji inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony ww. obszarów Natura 2000. Nie ma również podstaw przypuszczać, aby realizacja wnioskowanego przedsięwzięcia mogła spowodować znaczące zmniejszenie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków lub fragmentację ww. siedlisk, dla których zaprojektowano ww. obszary Natura 2000. W opinii tutejszego Organu, wskazane tymczasowe cele ochrony oraz cele działań ochronnych dla siedlisk przyrodniczych, gatunków oraz siedlisk gatunków stanowiących przedmioty ochrony w obszarach Natura 2000 Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002, Mierzeja Sarbska PLH220018 oraz Białogóra PLH220003 zostaną zachowane, a realizacja wnioskowanej inwestycji, przy zachowaniu warunków niniejszego uzgodnienia, nie spowoduje zagrożenia dla ww. przedmiotów ochrony tych obszarów. Z uwagi na odległość planowanej inwestycji od obszarów Natura 2000 Mierzeja Sarbska PLH220018 (ok. 2,5 km na zachód) oraz Białogóra PLH220003 (ok. 3,8 km na wschód), przedsięwzięcie nie utrudni także realizacji ustanowionych dla poszczególnych przedmiotów ochrony tych obszarów celów działań ochronnych.

Jednocześnie tut. Organ zwraca uwagę, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie zastępuje zezwolenia w trybie art. 56 ustawy o ochronie przyrody. Na ewentualne zniszczenie siedlisk lub płoszenie osobników gatunków znajdujących się pod ochroną należy uzyskać zezwolenie w trybie art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Oddziaływanie na obszary chronionego krajobrazu

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach Nadmorskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, gdzie obowiązują przepisy Uchwały Nr 259/XXIV/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2016 r. poz. 2942 ze zm.).

W granicach ww. obszaru obowiązuje m.in. zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy ooś, przy czym zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zakazy obowiązujące na terenie obszaru chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego.

Przedsięwzięcie będące przedmiotem wniosku jest inwestycją polegającą na realizacji inwestycji towarzyszącej, o której mowa w ustawie z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących (Dz.U. z 2025 r. poz. 1156). Zgodnie z art. 3 ust. 1 ww. Ustawy, inwestycje towarzyszące budowie obiektów energetyki jądrowej są inwestycjami celu publicznego w rozumieniu przepisów o gospodarce nieruchomościami.

Oddziaływanie na pozostałe formy ochrony przyrody

Inny najbliższej położony obszar chroniony, objęty ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, to rezerwat przyrody Choczewskie Cisy, zlokalizowany ok. 3,8 km na zachód od inwestycji.

Ze względu na znaczną odległość obszaru realizacji inwestycji od ww. formy ochrony przyrody i charakter przedsięwzięcia, przedmiotowa inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na ww. obszary.

Korytarze ekologiczne

Cała część lądowa przedsięwzięcia znajduje się w granicach Nadmorskiego korytarza ekologicznego – o randze ponadregionalnej. Obszar ten leży na przebiegu transkontynentalnego, wschodnioatlantyckiego szlaku wędrówek ptaków, łączącego lęgowiska w północnej Europie i w zachodniej Syberii z zimowiskami w południowej i zachodniej Europie oraz w północno-zachodniej Afryce. Jednocześnie jest rejonem masowych zatrzymań i żerowania ptaków wodno-błotnych w okresie wędrówki i zimowania. Teren inwestycji znajduje się w obrębie korytarza migracji - Pobrzeże Kaszubskie (KPn-20C). Obszar tego korytarza w rejonie planowanej inwestycji pokrywa się praktycznie z przebiegiem wskazanego powyżej ponadregionalnego Nadmorskiego korytarza ekologicznego. Planowana inwestycja może zatem ingerować w obszary i strefy ważne z punktu widzenia migracji fauny lądowej, jak i istotne dla migracji ptaków. Jednakże, biorąc pod uwagę charakterystykę planowanych prac (wysokość zabudowy i infrastruktury towarzyszącej) stwierdza się, iż nie wpłynie ona na ciągłość korytarza migracyjnego. Nie należy się również spodziewać wzrostu śmiertelności migrujących ptaków w wyniku kolizji z elementami planowanej infrastruktury. Pomimo, że większość przemieszczeń ptaków odbywa się na małych wysokościach, poniżej 20 m, co wskazuje na możliwość występowania kolizji ptaków przelatujących w warunkach ograniczonej widoczności z obiektami wystającymi z wody o wysokości do 20 m, to sytuacja w ramach analizowanej inwestycji nie wystąpi - nie przewiduje się budowy infrastruktury w strefie przymorskiej i morskiej powyżej linii wody.

Ponadto, za korytarz ekologiczny w przypadku bezkręgowców słodkowodnych znajdujący się w obszarze realizacji uznaje się Kanał Biebrowski, który może stanowić szlaki migracyjne dla bezkręgowców reofilnych. Za korytarze ekologiczne w odniesieniu do chiropterofauny można uznać przydrożne aleje i śródpolne zadrzewienia o liniowym charakterze, wzdłuż których nietoperze odbywają dobowe migracje pomiędzy kryjówkami dziennymi, a żerowiskami. W lokalizacji Lubiatowo-Kopalino zaobserwowano aktywności wzdłuż takich struktur, jednak wszystkie takie struktury należy traktować jako potencjalne szlaki przemieszczeń nietoperzy. Pas nadmorski porośnięty drzewostanami, stanowi ciągły element krajobrazu. Stwarza to dogodne warunki dla migracji dużych ssaków. Sąsiedztwo łąk oraz pól na południe od nadmorskich drzewostanów sprawia, że szlaki migracyjne mogą być sezonowymi ostojami dla dużych ssaków. Ponadto, w przypadku dużych ssaków, dzięki dyspersji, możliwe jest występowanie ich w większości typów środowisk.

Z punktu widzenia możliwości realizacji przedmiotowej inwestycji w części morskiej najważniejsze są powiązania migracyjne ryb i ssaków morskich, przemieszczających się w akwenie wód przybrzeżnych w rejonie planowanego kolektora zrzutowego. Przemieszczenia ryb na całym akwenie miały charakter swobodny i dynamiczny zarówno w aspekcie przestrzennym jak i sezonowym – pojawianie się w okresie badań tarła śledzi i troci wędrownej (gatunek anadromiczny) wskazuje, że migracja ryb w analizowanym akwenie ma miejsce. Nie można jednoznacznie wykluczyć, że akwen może być okresowo wykorzystywany przez ssaki migrujące.

Oddziaływanie na siedliska przyrodnicze, chronione gatunki roślin i grzybów (w tym porostów)

Realizacja inwestycji wiązać się będzie z wycinką drzew – ok. 8 ha terenów leśnych w Nadmorskim Obszarze Chronionego Krajobrazu. Zakłada się wycinkę ok. 1550 drzew (uwzględniono drzewa o obwodzie pnia powyżej 50 cm na wysokości 5 cm). We wskazanej powyżej liczbie nie uwzględniono drzew na nasadzeniach pozrębowych i drzew w młodnikach, w obszarze których ulokowano część infrastruktury.

Dane dotyczące planowanej wycinki drzew (z uwzględnieniem informacji zawartych na portalu Bank danych o Lasach – stan na rok 2024) z podaniem powierzchni wycinki, składu gatunkowego oraz wieku drzew, lokalizacji z podaniem nr ewidencyjnego działki, z podaniem uzasadnienia wycinki w powiązaniu z terenem i danym działaniem inwestycyjnym, z odniesieniem względem form ochrony przyrody i siedlisk przyrodniczych zawiera Załącznik nr 3 do niniejszej decyzji.

Zakłada się, że na etapie realizacji inwestycji wymagającej łącznie wycinki drzewostanu na obszarze ok. 8 ha dojdzie do wycinki drzew na terenie siedliska 2180 Lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich, na powierzchni ok. 4,5 ha. Spowoduje to zniszczenie od 0,15% do 0,2% całkowitej powierzchni siedliska w skali kraju (w zależności od przyjętej powierzchni tj. 2-3 tys. ha). Realizacja będzie prowadzona w obszarze występowania siedliska, jednak w miejscach istotnie zdegradowanych i przekształconych w ramach realizowanej gospodarki leśnej. Z racji znaczącego przekształcenia części obszaru realizacji w wyniku gospodarki Lasów Państwowych, duża część obszaru realizacji prac utraciła wskaźniki i odpowiedni stan zachowania. Inwestycje kubaturowe zostały celowo zlokalizowane w miejscach zrębów częściowych lub zrębu zupełnego obsadzonego ponownie drzewostanem brzoźowym (brak zachowania specyficznej struktury i funkcji siedliska 2180), natomiast w pozostałym zakresie, na znacznej części obszaru realizacji prace będą prowadzone wzdłuż istniejących dróg leśnych w postaci poszerzenia pasa drogowego o 2 ÷ 3 m od obecnej krawędzi pasa w przekształconej strefie okrajowej. Na etapie eksploatacji, przyjęte rozwiązania nie doprowadzą do powstania oddziaływań mogących mieć wpływ na siedlisko 2180 w obszarze potencjalnego oddziaływania (tj. realizacja nie spowoduje zmian poziomu wód gruntowych, zaburzenia transportu mas wleczonych w obszarze wydmy, lokalnych zmian termiki spowodowanych powstaniem wysp ciepła związanych z wysokim wskaźnikiem zainwestowania i małą powierzchnią pokrytą roślinnością itp.), co mogłoby w znacząco negatywny sposób wpłynąć na stan zachowania obszarów przyległych.

Działania związane z metaplantacjami gatunków, w szczególności woskownicy europejskiej oraz wrzośca bagiennego mogą wpłynąć pozytywnie na stan zachowania siedliska 2180 w miejscach docelowych, do których przeniesione zostaną ww. gatunki (czyli w miejsca naturalnie występującego siedliska 2180). Sukces metaplantacji może wpłynąć zatem potencjalnie na poprawę kondycji siedliska 2180 w miejscach do których przeniesione zostaną ww. gatunki. Powyższe pozwoli również na zabezpieczenie lokalnego materiału genetycznego przenoszonych gatunków, naturalnie występujących w przedmiotowym siedlisku na terenie objętym pracami wycinkowymi. Działanie to w sposób pośredni wpłynie na poprawę jakości siedliska 2180 w sąsiedztwie lokalizacji planowanego przedsięwzięcia infrastruktury wodno - kanalizacyjnej i pozytywnie wpłynie na stan zachowania siedliska.

Wnioskodawca przewidział i deklaruje wykonanie nasadzeń zastępczych za konieczne do usunięcia drzewa. Wycinka będzie ograniczona do sytuacji gdzie stwierdzono kolizje z infrastrukturą drogową, kubaturową, bądź przygotowaniem zaplecza sprzętowego, natomiast część drzew w obszarze zarówno UW, SUW i OŚ nie kolidująca z infrastrukturą, a znajdująca się w granicach obszaru wygradzonego zostanie pozostawiona.

Wnioskodawca deklaruje przeprowadzenie nasadzeń zastępczych w ilości 1,0 drzewa w wieku minimum 7 lat za jedno usunięte drzewo z obszaru realizacji, co tut. Organ uwzględnił w warunkach. Wszystkie nasadzenia będą prowadzone pod nadzorem dendrologicznym, z użyciem gatunków rodzimych, dostosowanych do zmian klimatu, w uzgodnieniu z

Nadleśnictwem Choczewo, Urzędem Gminy Choczewo i innymi organami decyzyjnymi. Inwestor zobowiązał się do pielęgnacji posadzonych drzew przez okres co najmniej 3 lat (odchwaszczanie, podlewanie, nawożenie, wymiana uschniętych sadzonek).

Przyjęcie współczynnika 1:1 ma w części wyrównać straty przyrodnicze i środowiskowe (np. utratę siedlisk gatunków chronionych) wynikające z deforestacji obszaru realizacji analizowanej inwestycji. Przyjęty współczynnik uwzględnia specyfikę przyrodniczą lokalizacji Lubiato–Kopalino, obowiązujące przepisy prawa (w tym przepisy szczególne dotyczące inwestycji jądrowych), wytyczne organów środowiskowych, a także przykłady podobnych rozwiązań w innych inwestycjach. Szczegóły dotyczące miejsca nasadzeń, składu gatunkowego zostaną ustalone w momencie uzgadniania szczegółowych projektów nasadzeń zastępczych z gestorami i właścicielami pasów drogowych (w pierwszej kolejności na terenie gminy Choczewo, a jeśli zabraknie miejsc do nasadzeń to w drugiej kolejności na terenie powiatu wejherowskiego, a w trzeciej kolejności na terenie województwa pomorskiego).

W obszarze realizacji nie odnotowano taksonów chronionych grzybów makroskopijnych. Odnotowano występowanie 7 taksonów chronionych grzybów zlichenizowanych i mszaków, o stosunkowo niewielkiej powierzchni i stopniu pokrycia obszaru. Wątrobowców nie potwierdzono, natomiast mszaki znajdują się na wszystkich działkach, na których będą prowadzone prace związane z przekształceniem wierzchniej warstwy gruntu. Zniszczeniu w trakcie realizacji prac ulegnie ok. 90% stanowisk mchów znajdujących się na terenie realizacji prac inwestycyjnych. Realizacja prac będzie prowadzona w znacznym obszarze w sposób liniowy tj. zostaną przekształcone wąskie pasy zieleni znajdujące się nad infrastrukturą wodno-kanalizacyjną. Odliczając część inwestycji kubaturowej i zajęty obszar pod drogi dojazdowe i technologiczne, gdzie należy założyć trwałe zniszczenie, na pozostałym terenie po zakończeniu prac dojdzie do ponownej kolonizacji terenu przez uprzednio występujące mszaki. Stwierdzone mszaki należą do taksonów licznie występujących lokalnie. W przypadku porostów, w obszarze stwierdzono zarówno gatunki występujące w runie jak również na drzewach (brodaczek). Liczebność i zagęszczenie poszczególnych taksonów były typowe dla całego pasa przybrzeżnego. Nie odnotowano ponadnormatywnych zagęszczeń i licznych stanowisk poszczególnych gatunków. Nie ma możliwości zachowania porostów znajdujących się na drzewach przeznaczonych do wycinki i wszystkich porostów w obszarze realizacji prac. Chronione gatunki porostów stwierdzono średnio na co piątym drzewie przeznaczonym do usunięcia. Zakłada się, że zmiany siedliskowe wywołane zwiększonym nasłonecznieniem w obszarze prowadzenia prac, bądź zwiększeniem ekspozycji świetlnej w wyniku wycinki drzew doprowadzą do zamierania części gatunków również w obszarze gdzie przewiduje się pozostawienie drzew. W przypadku gatunków stwierdzonych w runie – potwierdzono występowanie trzech gatunków chrobotków (dotyczy działek w części północnej inwestycji – do kanału Biebrovskiego). Wszystkie zostały stwierdzone w dużym rozproszeniu w całym obszarze, również na działkach sąsiednich. Gatunki należą do taksonów licznych lokalnie i nie zagrożonych. Zakłada się że zniszczenie stanowisk na części terenu będzie czasowe, a po zakończeniu prac, na etapie eksploatacji dojdzie do ponownej kolonizacji terenu nad przesyłową infrastrukturą wodno-kanalizacyjną. Biorąc pod uwagę niewielki obszarowo zakres inwestycji, oddziaływanie na tę grupę gatunków należy uznać o pomijalnym znaczeniu dla populacji lokalnej.

W obszarze realizacji odnotowano 4 gatunki chronione roślin naczyniowych, przy czym dwa ze stwierdzonych należą do gatunków rzadkich i zagrożonych – woskownica europejska *Myrica gale* i wrzosiec bagienny *Erica tetralix*. Woskownicę odnotowano na dwóch stanowiskach na działkach nr 247 i 249 – jedno stanowisko wspólne i drugie na działce nr 259 stanowiącej tymczasowe zaplecze budowy nr 1. Łączna powierzchnia obu płątów znajdująca się w obszarze realizacji nie przekracza 300 m². W związku z realizacją prac, z całości obu

poligonów woskownicy europejskiej, zostanie usunięta część roślin: 40% ze stanowiska południowego: działka nr 259 i 20% ze stanowiska północnego: działka nr 247 i działka nr 249. Oznacza to, że zostanie zachowanych 60% roślin na stanowisku południowym – działka nr 259 i 80% na stanowisku północnym – działka nr 247 i 249 z całego poligonu woskownicy europejskiej. Wrzośce stwierdzone na działkach nr 247 i 249 w obszarze realizacji prac zajmują powierzchnię szacowaną na 8 m². W związku z realizacją prac, z całości poligonów wrzośca bagiennego (biorąc pod uwagę konieczność przekształcenia całości wierzchniej warstwy humusu) wszystkie osobniki zostaną usunięte z obszaru realizacji robót budowlanych. Oba chronione gatunki osiągają stosunkowo niewielką liczebność w obszarze realizacji prac związanych z budową infrastruktury wodno - kanalizacyjnej. Nie zakłada się negatywnego wpływu przedsięwzięcia na populację lokalną.

Przed rozpoczęciem prac budowlanych zakłada się metaplantację najsilniejszych osobników woskownicy europejskiej i wrzośca bagiennego, pod nadzorem przyrodniczym wykonanym przez botanika (z odpowiednim kierunkowym wykształceniem i doświadczeniem w przenoszeniu w środowisku chronionych gatunków roślin) poprzez:

- przeniesienie w ilości ok. 80% populacji woskownicy europejskiej *Myrica gale* (z najlepiej zachowanych płatów znajdujących się w granicach terenu realizacji inwestycji),
- przeniesienie w ilości ok. 80% populacji wrzośca bagiennego *Erica tetralix* (z najlepiej zachowanych płatów znajdujących się w granicach terenu realizacji inwestycji).

Powyższe działania minimalizujące niekorzystny wpływ inwestycji na populację woskownicy europejskiej i wrzośca bagiennego tut. Organ uwzględnił w nałożonych warunkach dot. realizacji przedsięwzięcia.

Wybór miejsc pod metaplantację będzie poprzedzony rozpoznaniem terenowym; zostaną wybrane najdogodniejsze miejsca docelowe dla ww. gatunków, tj. miejsca o warunkach siedliskowych najbardziej zbliżonych pierwotnemu miejscu występowania oraz miejsca, gdzie dany takson nie występuje lub występuje w małych ilościach. Termin i sposób wykonania metaplantacji zostanie ustalony zgodnie z uzyskanymi warunkami decyzji derogacyjnej, z uwzględnieniem fenologii danego gatunku. Skuteczność przeprowadzonych metaplantacji będzie monitorowana.

Tab. 5

Planowane działania dotyczące populacji woskownicy europejskiej i wrzośca bagiennego występujących w obszarze realizacji oraz w buforze potencjalnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia .

Gatunek		Woskownica europejska		Wrzosec bagienny
Stanowisko		Działka 247 i 249 (stanowisko północne)	Działka 259 (stanowisko południowe)	Działka 247 i 249
1.	Całkowita powierzchnia populacji w obszarze realizacji oraz buforze potencjalnego oddziaływania, w tym:	150 m ²	670 m ²	8 m ²
1.1.	Powierzchnia / % populacji poza obszarem realizacji	120 m ² / 80%	402 m ² / 60%	0
1.2.	Powierzchnia / % populacji w obszarze realizacji w tym:	30 m ² / 20%	268 m ² / 40%	8 m ² / 100%
1.2.1.	Powierzchnia / % populacji do pozostawienia w obszarze realizacji inwestycji	0	0	0
1.2.2.	Powierzchnia / % populacji przeznaczonej do zniszczenia w obszarze realizacji inwestycji	6 m ² / 20%	54 m ² / 20%	2 m ² / 20%
1.2.3.	Powierzchnia / % populacji do trwałego usunięcia (z obszaru realizacji inwestycji) poprzez metaplantację	24 m ² / 80%	214 m ² / 80%	6 m ² / 80%

Oddziaływanie na bezkręgowce

Nie przewiduje się wpływu na bezkręgowce słodkowodne. Realizacja prac w obszarze Kanału Biebrowskiego, polegających na przecięciu osi kanału rurociągiem przy wykorzystaniu przewiertu sterowanego, nie spowoduje zmiany fizykochemii wody w wyniku realizacji prac. W toku prac nie zostanie wstrzymany przepływ biologiczny. W obszarze pasa plaż, gdzie w niektórych sezonach potwierdzano obecność zmierzacza plażowego, prace polegające na ułożeniu rurociągu zrzutowego zaplanowano odwiertem sterowanym pod powierzchnią gruntu.

W wyniku wyboru technologii prac mniej inwazyjnej, potencjalne negatywne oddziaływanie związane z pracami ziemnymi w siedlisku, rozjeżdżaniem i zagęszczaniem gruntu, nie nastąpią. Nie zakłada się negatywnego oddziaływania na populację. W obszarze zlokalizowano kilkadziesiąt mrowisk *Formica rufa*. Wszystkie mrowiska zostaną przeniesione poza obszar realizacji, co tut. Organ uwzględnił w nałożonych warunkach. W obszarze realizacji i oddziaływania potwierdzono występowanie kilku rodzin trzmieli. Zakładając niewielkie zajęcie terenu w obrębie stanowiska (owady stwierdzano na odcinkach realizacji liniowych), nie przewiduje się wystąpienia negatywnych oddziaływań. Zakłada się, że część obszaru realizacji (część inwestycji gdzie w fazie realizacji będą prowadzone prace wykopem otwartym) ulegnie ponownej sukcesji i kolonizacji przez bezkręgowce. W obszarze występowania winniczków zakłada się przesiedlenie osobników z otoczenia miejsca realizacji na stanowiska gwarantujące funkcjonowanie populacji w wieloleciu, co tut. Organ uwzględnił w nałożonych warunkach. Nie zakłada się jakiegokolwiek wpływu inwestycji na tę grupę zwierząt na etapie eksploatacji. W ramach działań minimalizujących zakłada się zastosowanie przyjaznych źródeł światła w obszarze realizacji nie przyciągających owadów i nie powodujących nadmiernego zanieczyszczenia światłem. Wszelkie prace utrzymaniowe w ciągu rurociągów przesyłowych, polegające na wycince nalotu i usuwaniu roślinności zielnej będą prowadzone poza okresem wegetacyjnym tj. w okresie 1 października - 28 lutego, co tut. Organ uwzględnił w nałożonych warunkach.

Oddziaływanie na ichtiofaunę słodkowodną

Nie przewiduje się wpływu inwestycji – w obszarze przecięcia kanału inwestycja będzie realizowana przewiertem sterowanym HDD, bez konieczności ingerencji w koryto i brzegi kanału i nie powodującym nawet lokalnie i czasowo zmiany parametrów fizyko – chemicznych wody w Kanale Biebrowskim.

Oddziaływanie na ichtiofaunę morską

Zmiany warunków fizykochemicznych wód (w tym mętności, natlenienia i zawartości biogenów) na etapie budowy będą krótkotrwale, ograniczone przestrzennie i pomijalne z punktu widzenia funkcjonowania populacji stwierdzonych gatunków ichtiofauny. Bezpośrednie przekształcenie siedlisk ichtiofauny, dogodnych dla rozrodu babkowatych i dobijakowatych, obejmie bardzo małą powierzchnię i nie będzie istotne dla stabilności ich populacji. Nie wystąpi istotny negatywny wpływ na tarliska tych gatunków ryb. Jednakże Inwestor, zgodnie z zasadą przeczności, prace związane z wyprowadzeniem kolektora na dno morskie i jego umocnieniem planuje wykonać od 15 września do końca października, poza okresem tarła babkowatych i dobijakowatych, co tut. Organ uwzględnił w warunkach. Nie wystąpi wpływ na tarliska ryb o znaczeniu użytkowym jak stornia, dorsz, szprot i śledź. W perspektywie 4-5 lat od wykonania ujścia kolektora i jego umocnienia przewiduje się odtworzenie zespołu zoobentosu, a także wykształcenie nowych, bogatszych gatunkowo zoocenoz – związanych z umocnieniami (efekt „sztucznej rafy”). Może to wpłynąć na wzrost znaczenia obszaru dla niektórych gatunków ryb, związanych z siedliskami na podłożu twardym, kamienistym. Płoszenie ryb na etapie budowy będzie pomijalne z uwagi na krótki czas trwania prac i niewielki zasięg przestrzenny wykonywanych działań.

Oddziaływanie na ssaki morskie

Bezpośredni wpływ prac prowadzonych na morzu na ssaki morskie pod kątem kolizji należy ocenić jako bardzo mało prawdopodobny. Jednostki pływające stosowane przy wyprowadzeniu odcinka ujściowego kolektora i jego umocnieniu poruszają się z bardzo małą prędkością i nie stwarzają ryzyka kolizji z morświnem lub foką. Ponadto, na obszarze Inwestycji wykazano bardzo niską częstotliwość występowania ssaków morskich. W związku

z tym oddziaływanie nie zostało uznane za istotne. Prace podczas wyprowadzenia kolektora na powierzchnię dna i jego umocnienia narzutom nie powodują istotnej emisji hałasu, która mogłaby powodować uszkodzenia fizjologiczne u fok czy morświnów - znane jako trwałe uszkodzenie słuchu. Płoszenie, ograniczenie przemieszczeń ssaków morskich i dostępności akwenu będzie dotyczyło wyłącznie etapu budowy. Potencjalne płoszenie może być związane z obecnością i poruszaniem się jednostek biorących udział w pracach związanych z wyprowadzeniem kolektora na powierzchnię dna i jego umocnieniem. Oddziaływania te będą krótkotrwałe i przemijające o niewielkim zasięgu przestrzennym, ograniczonym do bliskiego sąsiedztwa prowadzonych prac. Emisję hałasu przy tego rodzaju pracach będą mniejsze niż powstające w czasie prac związanych z wykopywaniem i układaniem infrastruktury podmorskiej (kable, gazociągi). Z uwagi na sporadyczne użytkowanie obszaru przez ssaki morskie nie przewiduje się możliwości wystąpienia znaczącego wpływu w zakresie płoszenia, niepokojenia i ograniczenia ich przemieszczeń. Na etapie funkcjonowania przedsięwzięcia nie przewiduje się wpływu na zachowanie, przemieszczenia i wykorzystywanie akwenu morskiego przez foki i morświny. W związku z przewidywanym brakiem istotnego wpływu na strukturę gatunkową i liczebność ichtiofauny, nie przewiduje się wystąpienia negatywnego oddziaływania inwestycji na ograniczenie dostępności bazy pokarmowej ssaków morskich.

Oddziaływanie na fitoplankton, makrofity, makrozoobentos

Na etapie budowy nie przewiduje się istotnego wpływu na fitoplankton. Zakres ingerencji w dno i toń wodną będzie minimalizowany poprzez zastosowanie technologii przewiertu sterowanego do położenia rurociągu. Nie wystąpią zmiany chemicznych i fizycznych właściwości wód morskich, które mogłyby wpływać na strukturę gatunkową i ilościową fitoplanktonu. Na etapie eksploatacji wpływ na fitoplankton mogą mieć substancje przedostające się do wód morskich wraz z odprowadzanymi oczyszczonymi ściekami, w tym zawiesiny ogólne i biogeny – głównie związki azotu i fosforu. Przeprowadzona przez Inwestora analiza rozprzestrzeniania się podstawowych zanieczyszczeń w wodach morskich spowodowanych zrzutem oczyszczonych ścieków wskazuje na fakt, iż nie zmieniają się warunki kształtowania równowagi składu taksonomicznego i stosunków ilościowych fitoplanktonu, w tym nie wystąpią warunki mogące prowadzić do pogłębienia zjawiska letnich zakwitów sinic i jesiennych zakwitów okrzemek – istotnych w skali akwenu, w tym na obszarach przybrzeżnych.

Ze względu na brak roślinności podwodnej na obszarze planowanego przedsięwzięcia oraz stricte lokalny, miejscowy zasięg możliwej resuspensji osadów i ich osiadania nie wystąpi negatywne oddziaływanie na roślinność dna morskiego. W związku z tym należy stwierdzić, że planowane inwestycja na etapie budowy nie spowoduje negatywnego oddziaływania na zbiorowiska i gatunki makrofitów oraz ich siedliska. Na obszarze planowanej inwestycji (przebieg planowanego kolektora zrzutowego) i w jego otoczeniu nie stwierdzono występowania skupisk roślinności podwodnej. Nie wykazano także występowania substratu twardego, mogącego stanowić podłoże do utrzymywania się makroglonów.

W rejonie planowanej budowy kanału zrzutowego oczyszczonych ścieków nie stwierdzono gatunków rzadkich i chronionych makrozoobentosu. Z przeprowadzonych badań wynika, że stopień cennaści biocenozy inwentaryzowanego obszaru jest niski, nie odbiegający od innych podobnych układów ekologicznych w obszarze dna piaszczystego otwartego morza rozciągającego się od Zatoki Pomorskiej do Zatoki Gdańskiej, z gatunkami oportunistycznymi. Należy zatem przyjąć, że inwestycja będzie oddziaływaniem niewielkim. Hałas i wibracje jakie generuje działanie jednostek pływających przy układaniu kolektora mogą wpływać na makrozoobentos obszarów przyległych do obszaru objętego planowanymi robotami w sposób minimalny. Zakładając, że struktura gatunkowa makrofauny zasiedlającej rejon inwestycji jest zdominowana przez gatunki odporne na stres środowiskowy, rekolonizacja fauny dennej może

następować stosunkowo szybko. W fazie eksploatacji nie przewiduje się zaburzenia struktury osadów dennych i zwiększenia koncentracji zawiesiny w toni wodnej.

Oddziaływanie na herpetofaunę

Realizacja prac nie spowoduje zniszczenia siedlisk rozrodu płazów jak również nie spowoduje trwałej utraty istotnego obszaru stanowiącego miejsce ich żerowania bądź zimowania. Ewentualne kolizje z trasami przemieszczania (bariery powstałe na etapie prowadzenia prac otwartym wykopem) będą czasowe. W trakcie prowadzenia prac obszar zostanie zabezpieczony płotkami herpetologicznymi, a migrujące osobniki, bądź zwierzęta bytujące w miejscach prowadzenia prac, przesiedlone w nieodległe obszary gwarantujące dalsze ich funkcjonowanie. Działanie to spowoduje minimalizację ewentualnych negatywnych oddziaływań na tę grupę kręgowców

Oddziaływanie na ssaki naziemne

Zagęszczenie i liczebność jak również struktura gatunkowa drobnych ssaków nie należy do różnorodnych i licznych. Nie odnotowano gatunków cennych i rzadkich. Należy przyjąć, że oddziaływanie na tę grupę będzie nieistotne i obejmie niewielką populację zasiedlającą obszar. W obszarze przyległym do obszaru realizacji potwierdzono obecności i bytowanie bobra *Castor fiber*. Realizacja jednak nie będzie prowadzona w obszarze jego bytowania, co w żaden sposób nie wpłynie na zmniejszenie i pogorszenie jakości zajmowanych przez gatunek siedlisk. Zgodnie z przyjętymi założeniami, w ramach działań zabezpieczających, cały obszar realizacji (po uzyskaniu stosownych decyzji derogacyjnych) zostanie zabezpieczony (ogrodzony wygradzeniem herpetologicznym), a zwierzęta znajdujące się w obszarze zostaną przesiedlone (np. ryjówki, krety czy karczowniki).

Oddziaływanie na ornitofaunę

Realizacja prac w bezpośredni sposób może wpłynąć na część gatunków w obszarze realizacji. Biorąc pod uwagę konieczność przeprowadzenia wycinki w obszarze ciągów liniowych (tj. w kilkumetrowych pasach koniecznych do budowy dróg i ciągów komunikacyjnych), w obszarze występowania ptaków dojdzie do zmniejszenia jakości siedlisk bądź do całkowitego zniszczenia siedlisk lęgowych. Zakłada się, że spośród 29 par ptaków zinwentaryzowanych w obszarze, bądź w bezpośrednim sąsiedztwie granic realizacji, utrata siedlisk może dotyczyć 15 - 20 par (w części obszaru realizacji zostanie pozostawione od 50 - 75% drzew stanowiących siedlisko lęgowe zinwentaryzowanych gatunków). Do przekształcenia siedlisk w dużej części dojdzie w wyniku wycinki pasa terenu o szerokości 3 - 4 drzew, w związku z czym należy przyjąć że zniszczenie siedlisk nie będzie całkowite, a spowoduje (po zakończeniu prac) ewentualne przeniesienie się ptaków na przyległe zadrzewienia. Część obszaru realizacji o ograniczonej antropopresji i poddane sukcesji (odcinki przesyłowe wody i kolektor odprowadzający) zostaną ponownie wtórnie zasiedlone. Częściowe przekształcenie lęgówisk 15-20 par ptaków należy uznać za działanie o nieistotnym znaczeniu zarówno w skali lokalnej jak i regionalnej. Zniszczenie siedlisk będzie dotyczyło stosunkowo niewielkiej grupy gatunków licznych i bardzo licznych w skali kraju. Żaden z wymienionych gatunków stwierdzonych w obszarze realizacji nie wykazuje silnej tendencji spadkowej w kraju. W przypadku gatunków odnotowanych w obszarze potencjalnego oddziaływania, realizacja inwestycji może spowodować okresowe płoszenie i niepokojenie osobników w okresie lęgowym. Zakładając, że część prac (w tym prace związane z wycinką) zostaną przeprowadzone poza okresem lęgowym, a w okresie lęgowym pod nadzorem ornitologa – co tutaj. Organ uwzględnił w warunkach), a także biorąc pod uwagę, że realizacja nie będzie wiązała się z ponadnormatywną emisją hałasu (brak prac kafarowych i innych związanych ze wzmocnieniem gruntu bądź palowaniem), przy stosunkowo niewielkiej

mobilizacji sprzętu i pracowników, należy przyjąć że oddziaływanie na ptaki lęgowe w obszarze potencjalnego oddziaływania będzie krótkotrwałe, ograniczone do niewielkiego obszaru prac oraz nie będzie powodowała znaczącego negatywnego wpływu. Prace nie spowodują trwałego przekształcenia siedlisk w obszarze potencjalnego oddziaływania, a w części obszaru realizacji (inwestycja wykonywana przewiertem) nie doprowadzą do jakiegokolwiek przekształcenia zarówno w osi przebiegu, jak i w obszarze potencjalnego oddziaływania. Nie zdiagnozowano wpływu realizacji przedsięwzięcia na ptaki migrujące oraz zakłócenia ciągłości korytarza migracyjnego. Projekt zakłada budowę niskich obiektów kubaturowych nie wystających ponad korony drzew bez dodatkowej infrastruktury w postaci linii napowietrznych i nadajników co znacząco zminimalizuje ryzyko wystąpienia ewentualnych kolizji. Pomimo że większość przemieszczeń ptaków odbywała się na małych wysokościach, poniżej 20 m, w obszarze omawianej i analizowanej infrastruktury (lokowanej poniżej linii drzew) oddziaływanie na powyższe elementy istotne dla awifauny należy uznać za nieistotne i nie mające żadnego wpływu na korytarz migracyjny i na populacje migrujące. Realizacja prac w zdecydowanej większości obszaru będzie odbywała się w części suchego boru nadmorskiego – siedliska ubogiego nie oferującego i nie będącego preferowanym i stałym żerowiskiem dla drobnych ptaków wróblowatych (jedyna grupa potencjalnie mogąca korzystać z obszaru w okresie polęgowym). W sąsiedztwie obszaru, nie potwierdzono gniazdowania gatunków strefowych.

Oddziaływanie na chiropterofaunę

Działanie realizacyjne nie spowodują istotnego wpływu na populację nietoperzy. Wyniki kilkukrotnych inwentaryzacji tej grupy zwierząt nie wykazały obecności kolonii rozrodczych w miejscu prowadzenia prac, jak również w obszarze potencjalnego oddziaływania realizacji inwestycji. Prace związane z wycinką drzew nie doprowadzą również do znaczącego zubożenia ilości potencjalnych kryjówek. Drzewostan przeznaczony do usunięcia stanowi w przeważającej części lity bór sosnowy, ubogi w wykroty, dziuple czy też rozszczelnienia kory mogące oferować liczne potencjalne miejsca przebywania.

Biorąc pod uwagę skalę przedsięwzięcia i obszar który zostanie trwale przekształcony (ok. 8 ha) należy założyć że realizacja nie będzie negatywnie oddziaływała na tę grupę kręgowców. W trakcie realizacji nie powstaną żadne obiekty kubaturowe które mogłyby zakłócić sezonowe wędrówki negatywnie wpłynąć na ciągłość korytarza migracyjnego, czy też stanowić infrastrukturę mogącą powodować wzrost śmiertelności na skutek kolizji. Jedyna możliwa ingerencja może polegać na lokalnym zmniejszeniu bazy pokarmowej wynikającej z konieczności usunięcia roślinności i przekształcenia terenu w obszarze obiektów kubaturowych. Ubytek siedlisk będzie nieistotny pod względem ewentualnego zubożenia bazy pokarmowej.

Wpływ na zdrowie i warunki życia ludzi

Wybrany wariant realizacji przedsięwzięcia został starannie dobrany, przy uwzględnieniu zarówno uwarunkowań lokalizacyjnych, związanych z występowaniem form ochrony przyrody, środowiska kulturowego, terenów zabudowy mieszkaniowej, jak i walorów i stanu środowiska. Realizacja i funkcjonowanie przedsięwzięcia w przyjętym przez wnioskodawcę wariantcie nie spowoduje:

- przekroczeń dopuszczalnych norm zanieczyszczeń powietrza,
- przekroczeń stężeń merkaptanów od oczyszczalni ścieków na terenie zabudowy mieszkaniowej (do $0,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$). Wartość będzie kilkukrotnie mniejsza niż próg wyczuwalności węchowej. W związku z powyższym nie przewiduje się istotnych oddziaływań oczyszczalni ścieków na jakość i komfort życia okolicznych mieszkańców w zakresie emisji gazowych,

- przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenie zabudowy chronionej akustycznie,
- wpływu w zakresie emisji promieniowania elektromagnetycznego, jonizującego czy radioaktywnego.

W związku z tym nie przewiduje się wystąpienia negatywnego oddziaływania na warunki życia i zdrowie ludzi.

Oddziaływanie na dobra materialne, zabytki i krajobraz kulturowy

Dotychczasowe wyniki szczegółowych badań sonarowych dna morskiego wykonane na potrzeby lokalizacji elektrowni jądrowej Lubiato - Kopalino wykluczają obecność obiektów podwodnego dziedzictwa kulturowego, objętych ochroną jako ustanowione podmorskie stanowiska archeologiczne lub cmentarzyska. Nie wykazano tego typu obiektów na obszarze planowanej części morskiej inwestycji (kolektor zrzutowy) jak i w jego otoczeniu. W obszarze realizacji przedsięwzięcia i tuż przy jego granicy nie występują zabytki architektury ani obszary chronione kulturowo, stąd w tym przypadku także nie prognozuje się wpływu przedsięwzięcia na dziedzictwo kulturowe w fazie eksploatacji. Jednakże, na terenie ujęcia wody podziemnej znajduje się rozległe i dość dobrze zachowane cmentarzysko kurhanowe, w związku z czym powyższym wszelkie prace ziemne prowadzone będą pod nadzorem archeologa.

Oddziaływanie skumulowane

Planowane przedsięwzięcie jest elementem infrastruktury związanej z realizacją elektrowni jądrowej Lubiato-Kopalino, z którą jest również powiązane w kontekście przestrzenno – lokalizacyjnym. W związku z tym większość oddziaływań skumulowanych będzie związana z oddziaływaniami związanymi z realizacją elektrowni jądrowej oraz innych obiektów/elementów towarzyszących EJ.

W najbliższej perspektywie czasowej przewidywane jest wykonanie następujących inwestycji powiązanych z przedmiotowym przedsięwzięciem:

- budowa i eksploatacja pierwszej w Polsce Elektrowni Jądrowej, o mocy elektrycznej do 3750 MWe, na obszarze gmin: Choczewo lub Gniewino i Krokowa – w wariantcie lokalizacyjnym Lubiato-Kopalino, podwariant techniczny 1A (decyzja GDOŚ z dnia 19.09.2023 r., znak: DOOŚ-OA.4205.1.2015.125;
- budowa i rozbudowa elektroenergetycznej infrastruktury przesyłowej – linie 110kV (w tym linie kablowe 110kV) oraz stacje energetyczne;
- budowa drogi krajowej na odcinku Lubiato – droga ekspresowa S6. Zadanie 1: Lubiato – droga wojewódzka 213” (decyzja RDOŚ w Gdańsku z dnia 31.12.2024r., znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.37.2024.WR/MR.25);
- budowa linii kolejowej do elektrowni Wejherowo/Lębork – Kopalino (dla odcinka Lębork-Łeba: decyzja RDOŚ w Gdańsku z dnia 09.08.2024 r., znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.85.2023.JP.12); Decyzja RDOŚ dla modernizacji linii 229 – RDOŚ-Gd-WOO.420.34.2021.ŁT.ES.39 z dnia 16.12.2024 r.
- MOLF – element konstrukcji do rozładunków morskich i obsługi transportu dla potrzeb elektrowni jądrowej (EJ) Lubiato-Kopalino wraz z drogą techniczną.

W zakresie oddziaływań skumulowanych Inwestor wziął pod uwagę inwestycje, w przypadku których może wystąpić kumulacja oddziaływań na określony komponent środowiska uwzględniając ingerencję w:

- środowisko lądowe i związane z nim siedliska (zbiorowiska roślinne, siedliska flory i fauny) – mające wpływ na ich stan i zachowanie, integralność i ciągłość przestrzenną, spójność i możliwość migracji organizmów, a także walory krajobrazu;

- środowisko morskie i związane z nim siedliska, a pośrednio także mające wpływ na ichtiofaunę, awifaunę i ssaki morskie poprzez skumulowane oddziaływania w zakresie hałasu, zanieczyszczenia wód, przekształcenia siedlisk zoobentosu, środowiska życia ichtiofauny i ssaków morskich (lokalizacja elementów infrastruktury, pobór wód, zrzut ścieków);
- jakość powietrza i klimat akustyczny.

Ocena oddziaływania skumulowanego planowanego przedsięwzięcia na etapie budowy i eksploatacji:

Budowa infrastruktury wodno-kanalizacyjnej będzie realizowana na etapie prac przygotowawczych budowy EJ. W związku z powyższym, etap eksploatacji infrastruktury wodno-ściekowej powiązany jest w zakresie oddziaływań skumulowanych z dwoma etapami dotyczącymi EJ, tj. etapem budowy i rozruchu oraz eksploatacji EJ. Na etapie prac przygotowawczych możliwa jest również budowa konstrukcji MOLF z drogą dojazdową do EJ, a także budowy drogi krajowej oraz linii kolejowej do EJ, jednakże oddziaływania skumulowane wystąpią jedynie w przypadku jednoczesnego prowadzenia prac.

Spośród możliwych oddziaływań o charakterze skumulowanym do najważniejszych aspektów należy ocena potencjalnego skumulowanego oddziaływania na środowisko morskie. Wyniki modelowania hydrodynamicznego wskazują, iż zrzut oczyszczonych ścieków będzie odbywać się w dużej odległości od brzegu (ok. 1250 m), w korzystnych warunkach falowania i mieszania wód. Przyrosty zawartości zanieczyszczeń BZT₅, ChZT, azotu ogólnego, fosforu ogólnego i zawiesiny ogólnej w rejonie zrzutu będą bardzo niskie i nawet w najbardziej niekorzystnych warunkach dyspersji – przy ciszy (prędkość wiatru $V=0$ m/s), występującej w rejonie Kopalino-Lubiatowo średnio raz w roku przez około 9 godzin, będą się utrzymywać na poziomie znacząco poniżej wartości normatywnych. W związku z niewielkim miejscowym oddziaływaniem zrzutu ścieków oczyszczonych nie występuje istotne oddziaływanie skumulowane na stan wód morskich. Dla infrastruktury wodno-kanalizacyjnej (zrzut oczyszczonych ścieków do Bałtyku) oraz dla EJ (układ wody chłodzącej), wspólnym kryterium do oceny oddziaływań skumulowanych jest temperatura ścieków i temperatura wody chłodzącej reaktora, odprowadzanych do wód morskich na etapie eksploatacji EJ. Uwzględniając zmiany temperatury ścieków podczas ich przesyłu podziemnym kolektorem od oczyszczalni do wylotu w morzu przewiduje się, że temperatura ścieków wprowadzanych do wód Bałtyku będzie oscylowała w granicach temperatury panującej przy dnie $+5^{\circ}\text{C}$ do $+20^{\circ}\text{C}$ i praktycznie będzie zbliżona do temperatury wody morskiej przy dnie, a ilość wprowadzanych ścieków oczyszczonych będzie stosunkowo niewielka w porównaniu z wielkością akwenu. Ewentualne zmiany temperatury wody morskiej w wyniku mieszania się ze ściekami oczyszczonymi będą niewielkie i będą miały wymiar lokalny, ograniczony do bezpośredniego sąsiedztwa wylotu, nie powodując istotnych zmian w tym zakresie dla jakości wód (w zależności od pory roku przyrostu albo spadku temperatury morskiej w sąsiedztwie wylotu) ani warunków bytowania organizmów morskich. Z powyższych względów nie będą zachodzić istotne oddziaływania skumulowane z wodami pochłoniczymi z EJ, których zasięg oddziaływania jest znacznie większy i to one stanowią będą decydujący czynnik odpowiadający za przyrost temperatury wody morskiej w tym obszarze Morza Bałtyckiego. Zakładana niewielka ilość prognozowanego zrzutu (max. $0,12\text{ m}^3/\text{s}$) jak również temperatura odprowadzanych oczyszczonych ścieków do wód morskich ($5\div 20^{\circ}\text{C}$) nie doprowadzi do wzrostu oddziaływania związanego z układem wody chłodzącej. Odprowadzane przez oczyszczalnię wielkość zrzutu będzie stanowiła zaledwie 0,015% wód pobieranych przez EJ do celów chłodniczych. Ponadto odległość między zrzutem ścieków oczyszczonych z oczyszczalni, a poborem wody chłodzącej dla EJ wynosi ponad 6 km, natomiast między

zrzutem ścieków oczyszczonych z oczyszczalni, a zrzutem wody chłodzącej z EJ wynosi ok. 2,7 km. Nie wystąpią żadne znaczące skutki oddziaływania na procesy przybrzeżne i hydromorfologię na żadnym z etapów a wpływ na jakość wód będzie pomijalny.

Przeprowadzone analizy w zakresie emisji substancji do powietrza na etapie prac przygotowawczych, budowy i eksploatacji EJ wskazują, że dla najbardziej niekorzystnej sytuacji, w której receptor o najwyższych stężeniach ma te same współrzędne, nie wystąpią przekroczenia średniorocznych wartości odniesienia dla oddziaływań skumulowanych.

Skumulowany poziom hałasu pochodzący z prac przygotowawczych dla EJ, budowy MOLF oraz budowy infrastruktury wodno-kanalizacyjnej na obszarze zabudowy chronionej akustycznie będzie niższy od wartości dopuszczalnych. Standardy jakości środowiska zostaną dotrzymane. Przy przyjętym założeniu równoczesnego prowadzenia prac budowlanych dla ujęcia wody oraz infrastruktury drogowo-kolejowej, co jest mało prawdopodobne, wystąpi niewielkie przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o ok. 1,5 dB, jednak pochodzącym przede wszystkim z prac realizacyjnych infrastruktury drogowo-kolejowej. Udział planowanego przedsięwzięcia w obliczonym poziomie hałasu skumulowanego będzie niewielki i wyniesie tylko 0,5 dB. Nie zostaną przekroczone poziomy hałasu dla terenów rekreacyjnych - skumulowany poziom hałasu na tym obszarze będzie niższy od wartości dopuszczalnych. Na etapie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia oddziaływania skumulowane SUW i oczyszczalni ścieków z infrastrukturą drogowo-kolejową nie wystąpią ze względu na dużą odległość (ok. 1,6-2 km) i niewielką moc akustyczną planowanych źródeł hałasu. Również dla etapu eksploatacji EJ zostaną dotrzymane standardy jakości środowiska dla oddziaływań skumulowanych hałasu.

Dla poniższych inwestycji zaplanowano wycinkę drzew na powierzchni: kolejno ok. 333 ha dla budowy Elektrowni Jądrowej, ok. 40 ha dla sieci przesyłowych z MFW, ok. 11 ha dla drogi krajowej do EJ, ok. 3,4 ha dla linii kolejowej oraz ok. 8 ha dla przedmiotowego przedsięwzięcia infrastruktury wodno-kanalizacyjnej, czyli łącznie ok. 395 ha powierzchni leśnej. Odnosząc się do całkowitej powierzchni leśnej w gminie Choczewo, ubytek wyniesie ok. 5% powierzchni leśnej. Wnioskodawca deklaruje przeprowadzenie nasadzeń zastępczych w ilości 1 drzewo, w wieku minimum 7 lat za jedno usunięte drzewo z obszaru realizacji. Mając na uwadze plany odtworzenia (na etapie eksploatacji EJ) części powierzchni leśnej szacuje się, że realny spadek lesistości w gminie Choczewo wyniesie ok. 3,8%. Biorąc pod uwagę skalę i zakres wycinki drzewostanu wystąpi oddziaływanie skumulowane w postaci lokalnych zmian obecnie występujących warunków meteorologicznych kształtujących mikroklimat takich jak: kierunek i siła wiatru, wilgotność, stopień nasłonecznienia. Powyższe czynniki warunkują kształtowanie się siedlisk przyrodniczych, możliwość wzrostu i rozwoju poszczególnych taksonów. Usunięcie szaty roślinnej, a zwłaszcza form drzewiastych i krzewów, może spowodować nasilenie zjawiska erozji wietrznej. Zwiększenie stopnia nasłonecznienia i związana z tym zjawiskiem utrata wilgotności podłoża może dotyczyć również szaty występującej w bezpośrednim sąsiedztwie. Po wykonaniu analiz wpływu przedmiotowej inwestycji na faunę i florę, w tym gatunki chronione, że realizacja z uwagi na niewielką zajętość terenu, stosunkowo niskie zagęszczenia gatunków podlegających ochronie, wdrożenie działań minimalizujących, zakładaną rekolonizację terenu przez zwierzęta i sukcesję porostów i mchów i roślin naczyniowych części obszaru realizacji, nie będzie miała istotnego wpływu na faunę i florę obszaru. Powyższe przyjęto również dla oddziaływań skumulowanych. Zarówno ubytek stanowisk roślin i grzybów (w tym porostów) jak również utrata siedlisk lęgowych ptaków (w

związku z niewielkimi stanowiskami i zagęszczeniami w obszarze realizacji) będzie mało istotna dla ewentualnego kumulowania się negatywnych oddziaływań na populacje lokalne i ewentualne pogorszenie stanu zachowania gatunków w obszarze. W przypadku najcenniejszych gatunków flory (wrzosiec bagienny *Erica tetralix* i woskownica europejska *Myrica gale*) planuje się metaplantację 80% osobników z najlepiej zachowanych płatów ww. gatunków występujących w obszarze realizacji. Biorąc pod uwagę sumę oddziaływań skumulowanych na ptaki i zakładając podobne, bądź zbliżone warunki siedliskowe występujące w obszarze wzajemnego oddziaływania planowanych inwestycji, zakłada się, że wycinka drzew na powierzchni łącznej 395 ha przyczyni się do utraty siedlisk lęgowych ok. 1 500 par ptaków, w tym 20-30 par ptaków (2% par) z terenu przeznaczonego pod realizację infrastruktury wodno – kanalizacyjnej.

Tab. 6 Ocena możliwości wystąpienia oddziaływań skumulowanych dotyczących inwestycji znajdujących się w otoczeniu planowanej infrastruktury wodno-kanalizacyjnej.

Element oceny	Etap budowy		Etap eksploatacji
	Obszar łódzki		
Klimat akustyczny	Możliwość wystąpienia oddziaływań skumulowanych z inwestycjami przewidzianymi w obszarze terenu budowy EJ oraz inwestycji towarzyszących - w przypadku prowadzenia jednoczesnych prac budowlanych. Skumulowane oddziaływanie hałasu możliwe wyłącznie w przypadku jednoczesnego wykonywania prac powodujących wysokie natężenie dźwięku. Oddziaływanie krótkotrwałe, przemijające.		Nie wystąpią oddziaływania skumulowane. Hałas emitowany przez obiekty planowanego Przedsięwzięcia (UW, SUW i OŚ) o niewielkim, miejscowym zasięgu i natężeniu.
Zanieczyszczenia powietrza	Możliwy wzrost emisji zanieczyszczeń powietrza, o charakterze lokalnym, dotyczącym obszaru przedsięwzięcia w sytuacji jednoczesnie prowadzonych prac budowlanych na terenie EJ oraz inwestycji towarzyszących.		Nie wystąpią oddziaływania skumulowane. Zanieczyszczenia powietrza wynikające z funkcjonowania oczyszczalni ścieków o charakterze specyficznym i odmiennym od pozostałych.
Warunki geologiczne, surowce mineralne	Oddziaływanie strictly lokalne, ograniczone tylko i wyłącznie do obszarów prowadzonych robót ziemnych. Oddziaływanie skumulowane na obszarze nalożenia przebiegu rurociągu wody surowej (z Ujęcia Wody) na teren EJ i pozostałych elementów infrastruktury z nią związanej (przebiegi drogi dojazdowej do EJ, linii kolejowej oraz linii kablowej 110kV).		Trwale, nieodwracalne zmiany w strefie nalożenia się prac ziemnych – dotyczące przypowierzchniowej warstwy litologicznej. Zasięg i znaczenie lokalne.
Użytkowanie gruntów	Oddziaływanie lokalne, ograniczone tylko i wyłącznie do obszarów prowadzonych prac realizacyjnych i ich bliskiego otoczenia. Oddziaływanie skumulowane na obszarze nalożenia przebiegu rurociągu wody surowej (z Ujęcia Wody) na teren EJ i pozostałych elementów infrastruktury z nią związanej (przebiegi drogi dojazdowej do EJ, linii kolejowej oraz linii kablowej 110kV).		Trwale zmiany w strefie nalożenia się zakresu poszczególnych inwestycji i w ich bezpośrednim otoczeniu. Zasięg i znaczenie lokalne.
Pokrywa glebowa i warunki siedliskowe	Oddziaływanie lokalne, ograniczone tylko i wyłącznie do obszarów prowadzonych robót ziemnych i ich bliskiego otoczenia. Oddziaływanie skumulowane na obszarze nalożenia przebiegu rurociągu wody surowej (z Ujęcia Wody) na teren EJ i pozostałych elementów infrastruktury z nią związanej (przebiegi drogi dojazdowej do EJ, linii kolejowej oraz linii kablowej 110kV).		Trwale, nieodwracalne zmiany w strefie nalożenia się prac ziemnych i najbliższym otoczeniu.
Flora, grzyby, zbiorowiska roślinne, siedliska przyrodnicze	Oddziaływanie lokalne, ograniczone tylko i wyłącznie do obszarów prowadzonych robót realizacyjnych i ich bliskiego otoczenia. Oddziaływanie skumulowane na obszarze nalożenia przebiegu rurociągu wody surowej (z Ujęcia Wody) na teren EJ i pozostałych elementów infrastruktury z nią związanej (przebiegi drogi dojazdowej do EJ, linii kolejowej oraz linii kablowej 110kV).		Trwale zmiany struktury w strefie nalożenia się terenów poszczególnych inwestycji i w ich otoczeniu.

Element oceny		Etap budowy		Etap eksploatacji
Obszar lądowy				
Fauna		Oddziaływania lokalne, ograniczone tylko i wyłącznie do obszarów prowadzonych robót realizacyjnych i ich bliskiego otoczenia. Oddziaływanie skumulowane na obszarze nałożenia przebiegu rurociągu wody surowej (z Ujęcia Wody) na teren EJ i pozostałych elementów infrastruktury z nią związanej (przebiegi drogi dojazdowej do EJ, linii kolejowej oraz linii kablowej 110kV).		Twale zmiany biotopów i siedlisk fauny w strefie nałożenia się zasięgów terenów poszczególnych inwestycji i w ich otoczeniu. Zmiany struktury fauny i zwiększenie udziału gatunków synantropijnych. Zakres zmian dotyczy terenów stałego zainwestowania i przekształcenia dotychczasowego użytkowania terenu.
	Wody powierzchniowe i podziemne	Możliwość potencjalnego zanieczyszczenia wód - oddziaływania lokalne, ograniczone tylko i wyłącznie do obszarów prowadzonych robót ziemnych i ich bliskiego otoczenia. Oddziaływanie skumulowane na obszarze nałożenia przebiegu rurociągu wody surowej (z Ujęcia Wody) na przebiegi drogi dojazdowej do EJ, linii kolejowej oraz linii kablowej 110kV.		Nie przewiduje się. Planowane Przedsięwzięcie będzie powodować pobór wód podziemnych, brak innych obiektów o tożsamym oddziaływaniu.
Krajobraz		Oddziaływania lokalne i ponadlokalne - obszar lokalizacji EJ i pozostałych elementów infrastruktury z nią związanej (przebiegi drogi dojazdowej do EJ, linii kolejowej oraz linii kablowej 110kV).		Twale zmiany krajobrazu – w tym dotyczące projektowanego krajobrazu priorytetowego „Lasy nadmorskie i wydmy pomiędzy Łebą a Białogórą” (wg projektu audytu krajobrazowego województwa pomorskiego. Zakres oddziaływania skumulowanego – obszar lokalizacji EJ i pozostałych elementów infrastruktury z nią związanej (przebiegi drogi dojazdowej do EJ, linii kolejowej oraz linii kablowej 110kV).
Korytarze ekologiczne		Oddziaływania ponadlokalne - obszar lokalizacji EJ i pozostałych elementów infrastruktury z nią związanej (przebiegi drogi dojazdowej do EJ, linii kolejowej oraz linii kablowej 110kV). Zmiany i zakłócenie możliwości migracji fauny lądowej w obrębie Nadmorskiego korytarza ekologicznego rangi ponadregionalnej i korytarza migracji dużych ssaków (Pobrzeże Kaszubskie KPn-20C)		Twale zmiany - zakłócenie i ograniczenie możliwości migracji fauny lądowej w obrębie Nadmorskiego korytarza ekologicznego rangi ponadregionalnej i korytarza migracji dużych ssaków (Pobrzeże Kaszubskie KPn-20C). Możliwy wpływ na korytarze migracyjne ptaków i nietoperzy w wyniku kumulacji zanieczyszczenia światłem (głównie w obszarze lokalizacji EJ).
Formy ochrony przyrody		Oddziaływania lokalne i ponadlokalne - obszar lokalizacji EJ i pozostałych elementów infrastruktury z nią związanej (przebiegi drogi dojazdowej do EJ, linii kolejowej oraz linii kablowej 110kV). Przekształcenia walorów przyrodniczych i krajobrazowych Nadmorskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu		Twale, znaczące przekształcenie walorów przyrodniczych i krajobrazowych Nadmorskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu wynikające przede wszystkim z lokalizacji EJ i pozostałych elementów infrastruktury z nią związanej (przebiegi drogi dojazdowej do EJ, linii kolejowej oraz linii kablowej 110kV). Oddziaływanie planowanej inwestycji w niewielkim stopniu wpłynie na skumulowany efekt oddziaływania.
Siedliska przyrodnicze		Kumulacja znaczących negatywnych oddziaływań analizowanych przedsięwzięć proporcjonalnie do ich obszaru i zasięgu utraty siedlisk 2180; 91E0; 1230.		Nieznaczące oddziaływania skumulowane – obszar powierzchni zajętych pod lokalizację obiektów analizowanych inwestycji oraz skumulowane oddziaływania analizowanych inwestycji na siedliska 2180, 91E0 i 1230 będzie znacząco niższe niż na etapie budowy. Tereny zajęte i przekształcone tymczasowo na potrzeby prac budowlanych, w tym przy prowadzeniu wykopów, będą podlegały częściowej regeneracji roślinności, co

Element oceny	Etap budowy	Etap eksploatacji
		przyczyni się do złagodzenia negatywnych oddziaływań skumulowanych na stan siedlisk.
Awifauna	Kumulacja oddziaływań związanych ze zniszczeniem siedlisk gatunków lęgowych (utrata ok. 1500 stanowisk ptaków w rejonie analizowanych inwestycji). Skumulowana emisja hałasu związana z prowadzonymi pracami budowlanymi przedsiewzięć może mieć znaczenie zarówno przy wyborze miejsc lęgowych w strefie pozostawionej bez wycinki w granicach obszaru realizacji przedsiewzięcia, jak również pozostałych, bezpośrednio z nim sąsiadujących, ale też wpływać na sukces lęgowy ptaków, które do nich w tym rejonie przystąpią. Dla wszystkich analizowanych przedsiewzięć prace będą prowadzone pod nadzorem ornitologicznym.	W trakcie eksploatacji analizowanych przedsiewzięć nie przewiduje się oddziaływania skumulowanego na lądowe populacje ptaków. Mając na uwadze planowane działania kompensacyjne poprzez zabudowę budek lęgowych (przewidywanych dla Elektrowni Jądrowej) realizacja planowanych inwestycji nie doprowadzi do znaczącej kumulacji oddziaływań na awifaunę.
Środowisko kulturowe	Analizowane inwestycje nie kolidują z zabytkami nieruchomymi oraz obiektami małej architektury, natomiast przewiduje się wystąpienie oddziaływań skumulowanych na zabytki nieruchome i stanowiska archeologiczne. Prowadzenie prac budowlanych w bezpośrednim sąsiedztwie zabytków nieruchomych i stanowisk archeologicznych stwarza ryzyko wystąpienia oddziaływań skumulowanych (w postaci wibracji i pylenia), które powstają w wyniku pracy ciężkiego sprzętu i maszyn budowlanych. Oddziaływania te będą krótkoterminowe i chwilowe, ograniczone do miejsca prowadzenia prac. Roboty ziemne będą prowadzone pod stałym nadzorem archeologicznym. Zapewnienie nadzoru archeologicznego podczas prowadzonych prac zabezpieczy obiekty zabytkowe oraz stanowiska archeologiczne przed ewentualnym niekorzystnym oddziaływaniem inwestycji.	Nieznaczne oddziaływania skumulowane W fazie eksploatacji EJ oraz infrastruktury wod-kan nie prognozuje się wpływu na stanowiska archeologiczne. W obszarach realizacji przedsiewzięć i tuż przy ich granicach nie występują zabytki architektury ani obszary chronione kulturowo, stąd w tym przypadku także nie prognozuje się wpływu przedsiewzięć na dziedzictwo kulturowe w fazie eksploatacji. W fazie eksploatacji drogi krajowej i linii kolejowej nie przewiduje się wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań skumulowanych na obiekty zabytkowe z uwagi na zastosowanie ekranów akustycznych.
Obszar morski		
Warunki geologiczne, i osady denne	Nie wystąpi oddziaływanie skumulowane z pracami przy realizacji EJ i innych elementów infrastruktury z nią związanej. Oddziaływania stricte lokalne – miejscowe – ograniczone do miejsca wyprowadzenia kolektora zrzutu ścieków.	Nie wystąpi oddziaływanie skumulowane z obiektami EJ i innymi elementami infrastruktury z nią związanej. Oddziaływania stricte lokalne – miejscowe – ograniczone do miejsca wyprowadzenia kolektora zrzutu ścieków.
Wody morskie -warunki hydrologiczne i hydrochemiczne	Nie wystąpi oddziaływanie skumulowane z pracami przy realizacji EJ i innych elementów infrastruktury z nią związanej. Oddziaływania stricte lokalne – miejscowe – ograniczone do miejsca wyprowadzenia kolektora zrzutu ścieków.	Trwale oddziaływanie wody na morskie (zrzut ścieków). Możliwość wystąpienia oddziaływań skumulowanych nieistotnych dla stanu wód morskich, wzięwszy pod uwagę nieznaczny zasięg podwyższonych stężeń podstawowych zanieczyszczeń (BZT5, ChZT, azotu ogólnego, fosforu i

Element oceny	Etap budowy	Etap eksploatacji
		zawiesiny ogólnej). Wskazany monitoring środowiskowy w ramach DŚU dla EJ (DOOŚ-OA.4205.1.2015.125 z 19 września 2023). Objęcie monitoringiem zgodnie z pkt. VI.22 ww. decyzji.
Fitoplankton i zooplankton	Nie wystąpi efekt skumulowany. Oddziaływanie o zasięgu lokalnym, miejscowym, krótkotrwałe i przemijające.	Z uwagi na przewidywany niewielki zasięg wzrostu stężeń biogenów (ibidem) wystąpienie oddziaływań skumulowanych mało prawdopodobne. Wskazany monitoring środowiskowy w ramach DŚU dla EJ (DOOŚ-OA.4205.1.2015.125 z 19 września 2023). Objęcie monitoringiem zgodnie z pkt. VI.22 ww. decyzji.
Bentos i siedliska dna morskiego	Wystąpi nieznaczne oddziaływanie skumulowane z obiektami EJ i innymi elementami infrastruktury z nią związanej. Oddziaływanie ściśle lokalne.	Wystąpi nieznaczne oddziaływanie skumulowane z pracami przy realizacji EJ i innych elementów infrastruktury z nią związanej. Oddziaływanie ściśle lokalne – miejscowe – ograniczone do miejsca wyprowadzenia kolektora zrzutu ścieków. Zasięg możliwych maksymalnych zmian ograniczony do miejsca wyprowadzenia ścieków oczyszczonych do morza. Jedynie w przypadku zrzutu maksymalnego i jednoczesnego wystąpienia najbardziej niekorzystnych warunków możliwe zmiany zawartości zawiesiny ogólnej mogą dochodzić do maks. 180 m od kolektora (szczegóły podano w załączniku nr 5 do Raportu OOŚ). Nie dojdzie do nakładania się oddziaływania z obiektem głównym EJ.
Makrofity	W związku ze stwierdzonym brakiem istotnych zbiorowisk makrofittów w obszarze analizowanych inwestycji, nie przewiduje się wystąpienia oddziaływań skumulowanych na makrofity.	W związku ze stwierdzonym brakiem istotnych zbiorowisk makrofittów w obszarze analizowanych inwestycji, nie przewiduje się wystąpienia oddziaływań skumulowanych na makrofity.
Ichtiofauna	Nie wystąpi efekt skumulowany. Oddziaływanie o zasięgu lokalnym, miejscowym, krótkotrwałe i przemijające – w miejscu wyprowadzenia kolektora na powierzchnię dna.	Z uwagi na przewidywany niewielki zasięg wzrostu stężeń biogenów (ibidem) i warunków środowiskowych wód morskich wystąpienie oddziaływań skumulowanych mało prawdopodobne. Wskazany monitoring środowiskowy w ramach DŚU dla EJ (DOOŚ-OA.4205.1.2015.125 z 19 września 2023). Objęcie monitoringiem zgodnie z pkt. VI.22 ww. decyzji.
Awifauna	Prognozuje się krótkotrwałe i przemijające (dotyczące płoszenia i niepokojenia) ograniczone oddziaływanie skumulowane o zasięgu lokalnym w wyniku prac związanych z palowaniem na terenie MOLF.	Zakładana niewielka ilość prognozowanego zrzutu (max. 0,2 m³/s) jak również temperatura odprowadzanych oczyszczonych ścieków do wód morskich (5-20°C) nie doprowadzi do zauważalnego wzrostu oddziaływania związanego z ewentualną kumulacją zrzutu podgrzanych i

Element oceny	Etap budowy	Etap eksploatacji
	Prowadzenie prac w zakresie wykonania przewiertu w celu zabudowy kolektora ścieków oczyszczonych w morzu a także prowadzenie prac czerpialnych i podczyszczeniowych akwenu MOLF poza okresem migracji i zimowania ptaków nie spowoduje wystąpienia znaczących oddziaływań skumulowanych analizowanych przedsięwzięć na pogorszenie jakości siedlisk ptaków oraz nie zwiększy oddziaływania polegającego na płożeniu i niepokojeniu zimujących w obszarze ptaków. Brak podstaw do prognozowania znaczącego negatywnego wpływu zmętnienia wody morskiej na pogorszenie siedlisk zerowiskowych. Nie przewiduje się istotnego wpływu planowanych przedsięwzięć na ptaki migrujące i zakłócenie ciągłości korytarza migracyjnego. Ze względu na przyjęte rozwiązania mające na celu minimalizację zanieczyszczenia światłem na etapie prac budowlanych wpływ na ptaki migrujące należy uznać za nieistotny.	zanieczyszczonych wód (szacowany na 150 m³ na sekundę) przez elektrownie jądrową. Analiza rozproszenia zanieczyszczeń wprowadzanych do Morza Bałtyckiego ze ściekami oczyszczonymi oraz opracowany model numeryczny i wyniki obliczeń (stanowiąca załącznik nr 5 do Raportu OOS) wykazały, że zasięg możliwych maksymalnych zmian zawartości zawiesiny ogólnej będzie ograniczony do rejonu wyprowadzenia ścieków ze strefą oddziaływania dochodzącą maksymalnie do 180 m od wylotu kolektora ścieków oczyszczonych (jedynie w przypadku zrzutu maksymalnego i jednoczesnego wystąpienia najbardziej niekorzystnych warunków). W pozostałych przypadkach (w odległości większej niż 180m od wylotu kolektora) nie prognozuje się zmian przeźroczystości wód. Nie dojdzie do nakładania się oddziaływania z obiektem głównym E.J, wylotem wód podchłodniczych do morza i MOLF. Nie przewiduje się wystąpienia oddziaływań skumulowanych.

Podsumowując, planowane przedsięwzięcie wywołuje skumulowane oddziaływania w obrębie wód, przyrody, krajobrazu, przy czym zastosowanie działań minimalizujących i koordynacja inwestycji pozwoli na zachowanie równowagi środowiskowej i ograniczenie negatywnego wpływu do poziomu nieistotnego.

Likwidacja przedsięwzięcia

Oddziaływania na środowisko w fazie ewentualnej likwidacji przedsięwzięcia będą analogiczne do tych w fazie realizacji. Poprzez analogię do oceny wykonanej dla fazy realizacji inwestycji zakłada się, że najkorzystniejszym dla środowiska będzie wybrany wariant realizacyjny podlegający dalszym pracom projektowym.

W konsekwencji powyższych ustaleń, w niniejszej decyzji nałożono szereg uwarunkowań o charakterze środków łagodzących potencjalne lub zidentyfikowane, negatywne oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W celu minimalizacji wpływu na poszczególne komponenty środowiska przyjęto zalecenia wynikające z raportu.

Uwarunkowania i obowiązki określone w niniejszej decyzji nałożono w oparciu o wnioski i zalecenia przedstawionego raportu. Uwarunkowania określone dla fazy realizacji przedsięwzięcia sformułowano mając na względzie m.in. obowiązki:

- zapewnienia oszczędnego korzystania z terenu w trakcie przygotowywania i realizacji inwestycji (art. 74 ust.1 ustawy – Prawo ochrony środowiska);
- uwzględniania ochrony środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochrony gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych (art. 75 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska);
- wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych przy prowadzeniu prac budowlanych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji art. 75 ust. 2 ustawy – Prawo ochrony środowiska);
- podejmowania działań mających na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą (art. 75 ust. 3 ustawy – Prawo ochrony środowiska);
- wykorzystywania surowców i materiałów, które zapobiegają powstawaniu odpadów lub pozwalają utrzymać na możliwie najniższym poziomie ich ilość, a także ograniczają negatywne oddziaływanie na środowisko lub zagrożenie życia lub zdrowia ludzi (art. 6 ustawy o odpadach);
- postępowania z odpadami w sposób zgodny z zasadami gospodarowania odpadami, wymaganiami ochrony środowiska oraz planami gospodarki odpadami (art. 7 ustawy o odpadach).

Wymagania powyższe określono mając na względzie najbardziej istotne spośród zidentyfikowanych emisji, brak zarządzania którymi mogłby stanowić źródło negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi bądź, skrajnie, prowadzić do stanu zagrożenia środowiska. Nałożone uwarunkowania obejmują zarówno działania o charakterze prewencyjnym, nadzorczym, jak i techniczne środki zarządzania emisjami. Uwarunkowania określone dla projektu budowlanego stanowią bezpośrednią wytyczną dla projektanta i mają na celu zapewnienie oszczędnego korzystania z zasobów środowiska, minimalizację emisji, odpowiednie zarządzanie emisjami albo realizację priorytetów lokalnej polityki ekologicznej.

U podstaw ww. wytycznych leżą m.in.:

- zasady prewencji, przezorności i ponoszenia kosztów oddziaływań na środowisko, wynikające z art. 6 i 7 ustawy – Prawo ochrony środowiska, dalej Poś;

- zakaz powodowania pogorszenia stanu środowiska w znacznych rozmiarach lub zagrożenia życia lub zdrowia ludzi (art. 141 ust. 2 Poś);
- nakaz dotrzymywania standardów jakości środowiska i standardów emisyjnych (art. 141 ust. 1 i 144 ust. 1 Poś);
- zakaz eksploatacji instalacji powodującej wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisję hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych w stopniu skutkującym przekroczeniem standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny (art. 144 ust. 2 Poś);
- nakaz stosowania paliw, surowców i materiałów eksploatacyjnych zapewniających ograniczanie ich negatywnego oddziaływania na środowisko, jak też podejmowania odpowiednich działań w przypadku powstania zakłóceń w procesach technologicznych i operacjach technicznych w celu ograniczenia ich skutków dla środowiska (art. 146 Poś);
- zakaz podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 (art. 33 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody);
- obowiązek zapewnienia ochrony wód przed zanieczyszczeniem, w szczególności przez budowę i eksploatację urządzeń służących tej ochronie, a tam, gdzie jest to celowe, powtórne wykorzystanie oczyszczonych ścieków. Wybór miejsca i sposobu wykorzystania albo usuwania ścieków powinien minimalizować negatywne oddziaływania na środowisko (art. 42 ust. 1 ustawy – Prawo wodne).

Mając na uwadze art. 82 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś nałożono na Wnioskodawcę obowiązek przedstawienia monitoringu porealizacyjnego w zakresie nasadzeń oraz skuteczności przeniesienia mrówek rudnicy *Formica rufa*. W pozostałych aspektach przyjęte dane wyjściowe do zawartej w raporcie ooś, analizy oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia w zakresie lokalizacji, jak i wszelkich rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, zarówno dla etapu budowy, jak i późniejszej eksploatacji, były wystarczająco precyzyjne by umożliwić tu. Organowi określenie niezbędnych środków minimalizujących przewidywane oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Przedmiot niniejszej sprawy mieści się w katalogu instalacji/obiektów, dla których przepisy art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. *Dz. U. z 2024 r., poz. 54 ze zm.*) dopuszczają utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania. Niemniej przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała, iż eksploatacja przedmiotowego przedsięwzięcia, w oparciu o zaproponowane działania minimalizujące, nie będzie powodowała przekroczeń standardów jakości środowiska poza terenem, do którego zarządzający posiada tytuł prawny.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (*Dz. U. 2016 poz. 138*) przedsięwzięcie nie jest zaliczone do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Zgodnie z art. 3 pkt 23 ustawy – Prawo ochrony środowiska, poważną awarią jest szczególna kategoria awarii, obejmująca zdarzenie, w szczególności emisję, pożar lub eksplozję, powstałe w trakcie procesu przemysłowego, magazynowania lub transportu, w których występuje jedna lub więcej niebezpiecznych substancji (wymienionych w ww. rozporządzeniu), prowadzące do natychmiastowego powstania zagrożenia życia lub zdrowia ludzi lub środowiska lub powstania takiego zagrożenia z opóźnieniem. Wobec powyższego w decyzji nie określono wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, co jest wymagane jedynie w

odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Raport wykonany dla przedsięwzięcia opisuje możliwe sytuacje awaryjne oraz określa sposoby zapobiegania tym zdarzeniom oraz obowiązki związane z ochroną środowiska na wypadek ich wystąpienia.

Po przeanalizowaniu zakresu planowanego przedsięwzięcia oraz zidentyfikowaniu jego oddziaływań na środowisko i ich skali stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie będzie powodować transgranicznych oddziaływań na środowisko. Do oddziaływań takich, przy uwzględnieniu zaleconych działań na wypadek wystąpienia sytuacji awaryjnych, nie będą również prowadzić zidentyfikowane możliwe sytuacje awaryjne. Emisje powodowane eksploatacją obiektu nie będą również bezpośrednio lub pośrednio, w tym poprzez sieć hydrograficzną lub wskutek wędrówek zwierząt, przenoszone na duże odległości w stopniu, który mógłby powodować znaczące oddziaływania na terytorium innych państw. Z tych względów w niniejszej sprawie nie zachodziła konieczność przeprowadzania postępowania w sprawie oddziaływań transgranicznych, o jakim mowa w art. 104 ustawy ooś, jak i określania uwarunkowań związanych z takimi oddziaływaniami w treści niniejszej decyzji.

Niniejszą decyzję wydano w oparciu o opinię Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego znak ZNS.491.2.2.2025 z dnia 08.10.2025 r. (wpływ 14.10.2025 r.); postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, znak G.RZŚ.4900.31.2024.SB.4 z dnia 24.07.2025 r. (wpływ 29.07.2025 r.), podtrzymane pismem znak G.RZŚ.4900.31.2024.SB. 5 z dnia 11.09.2025 r. (wpływ 11.09.2025 r.); postanowienie Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni znak INZ.9202.73.4.2024.AD EZD: INZI.9202.81.2024.AD z dnia 28.07.2025 r. (wpływ 01.08.2025 r.), podtrzymane pismem znak INZ.9202.73.5.2024.AD EZD: INZI.9202.81.2024.AD z dnia 30.09.2025 r. (wpływ 03.10.2025 r.).

Zagadnienia wskazane w stanowiskach ww. organów zostały uwzględnione w treści niniejszej decyzji.

W dniu 03.12.2025 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK.36 oraz zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK.37 z dnia 03.12.2025 r., działając na podstawie art. 10 § 1 Kpa zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia i zapewnił możliwość zapoznania się z aktami sprawy, w tym z ww. opiniami organów współdziałających oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów, ze wskazaniem, iż decyzja kończąca przedmiotowe postępowanie zostanie wydana nie wcześniej niż po upływie 4 dni od dnia doręczenia. Zawiadomienie zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ: <https://www.gov.pl/web/rdos-gdansk> oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. Ponadto, tut. organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK.38 z dnia 03.12.2025 r., działając na podstawie art. 74 ust. 3aa ustawy ooś, poinformował o powyższym Gminę Choczewo, Urząd Morski w Gdyni. W wyznaczonym terminie strony postępowania nie złożyły dodatkowych uwag bądź wniosków.

Planowane przedsięwzięcie nie spełnia kryteriów, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. 2016 r., poz. 138).

Nie określa się. W związku z rodzajem i lokalizacją przedsięwzięcia, wykluczona jest możliwość oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary położone poza granicami Polski zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji. Tut. Organ nie znajduje więc przesłanek

do przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym.

Tutejszy organ nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, w oparciu o art. 82 ust. 1 pkt. 4 ustawy ooś.

Powyższe nie wyklucza przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w przypadku:

- złożenia do organu właściwego do wydania decyzji (o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy ooś) wniosku podmiotu planującego podjęcie realizacji inwestycji;
- jeżeli organ właściwy do wydania ww. decyzji stwierdzi, że we wniosku o wydanie decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Realizacja inwestycji zgodnie z kryteriami określonymi niniejszą decyzją, a także późniejsza eksploatacja obiektów powstałych w wyniku przedsięwzięcia nie zwalnia Wnioskodawcy z obowiązku, niezależnie od postanowień niniejszej decyzji:

- stosowania przepisów w sprawie warunków technicznych ustanowionych na podstawie art.7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 418 z późn. zm.);
- uzyskania wymaganych prawem zezwoleń, opinii i uzgodnień;
- realizacji obowiązków wynikających wprost z przepisów prawa, w tym w szczególności obowiązków dotyczących prawidłowej eksploatacji instalacji, określonych przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska oraz gospodarki odpadami, określonej przepisami ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.); obowiązki takie, jako istniejące i wiążące z mocy prawa, nie podlegają powtórnemu nałożeniu i ujawnieniu w decyzji.

W tym stanie należało orzec jak na wstępie.

Decyzja podlega ujawnieniu w publicznie dostępnym wykazie danych.

Tytułem wydania niniejszej decyzji uiszczono opłatę skarbową w wysokości 205 zł - załącznik nr 1, cz. I, poz. 45 ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1154).

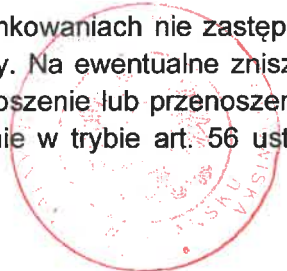
Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje Stronie odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku. Zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących, odwołanie od decyzji, o której mowa w niniejszej ustawie, z zastrzeżeniem decyzji, o której mowa w art. 20 ust. 1, wnosi się w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji stronie albo w terminie 14 dni od dnia obwieszczenia o wydaniu decyzji. Zgodnie z art. 37 ust. 2 ww. ustawy, odwołanie od decyzji, o której mowa w ww. ustawie, powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

Zgodnie z art. 127a kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec

się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie zastępuje zezwolenia wydanego w trybie art. 56 ustawy o ochronie przyrody. Na ewentualne zniszczenie siedlisk gatunków, okazów gatunków, gniazd gatunków ich płoszenie lub przenoszenie gatunków znajdujących się pod ochroną należy uzyskać zezwolenie w trybie art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku
Anna Ichorzevska

Otrzymują:

1. Polskie Elektryczne Jądrowe Sp. z o.o., poprzez pełnomocnika – Krystyna Szarlić, Biuro Projektów Gospodarki Wodnej i Ściekowej „BIPROWOD – Warszawa” Sp. z o.o., ul. Broniewskiego 3, 01-785 Warszawa,
2. Strony postępowania poprzez zawiadomienie
3. aa Sprawę prowadzi: Izabella kawka, tel.: 58 68 36 805 w godzinach 10.00-13.00

Do wiadomości:

1. Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni, ul. Chrzanowskiego 10, 81-338 Gdynia
2. Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Gdyni, ul. Kontenerowa 4, 81-155 Gdynia
3. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, ul. ks. Franciszka Rogaczewskiego 9/19, 80-804 Gdańsk



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GDAŃSKU**

Załącznik Nr 1

do decyzji RDOŚ-Gd-WOO.420.19.2024.IK.39

zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.)

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

„Budowa Infrastruktury Wodno – Kanalizacyjnej, w tym instalacji zaopatrzenia w wodę, oczyszczania i odprowadzania ścieków na potrzeby budowy obiektów pierwszej w Polsce Elektrowni Jądrowej w lokalizacji Lubiatowo – Kopalino na terenie Gminy Choczewo, powiat wejherowski w województwie pomorskim”.

Planowane przedsięwzięcie polegające na budowie infrastruktury wodno – kanalizacyjnej obejmującej instalację zaopatrzenia w wodę (ujęcie i stację uzdatniania wody) oraz oczyszczalnię ścieków na potrzeby budowy obiektów pierwszej w Polsce Elektrowni Jądrowej (dalej: „EJ1”) zakłada wykonanie niżej wymienionych obiektów:

- Ujęcia Wody (UW) tj. cztery studnie głębinowe każda o wydajności maksymalnej $Q_h \max = 45 \text{ m}^3/\text{h}$ (sumarycznie dla całego ujęcia maksymalna wydajność $Q_h \max = 105 \text{ m}^3/\text{h}$) wraz z rurociągami i wszystkimi niezbędnymi instalacjami, wyposażone w pompy głębinowe. Powierzchnia terenu pod UW (w granicach ogrodzenia) ok. 4750 m^2 . Ujęcie Wody zostanie zaprojektowane w oparciu o wykonane cztery otwory wiertnicze o maksymalnej głębokości do 160 m w celu dokonania rozpoznania warunków hydrogeologicznych. Otwory studzienne będą znacznie płytsze i nie będą przekraczały 100 m;
- Stacji Uzdatniania Wody (SUW) o wydajności $Q_h \max = 105 \text{ m}^3/\text{h}$; $Q_d \max = 105 \text{ m}^3/\text{h} \times 22 \text{ h/d} = 2310 \text{ m}^3/\text{d}$ wraz ze wszystkimi niezbędnymi instalacjami. Powierzchnia terenu SUW (w granicach ogrodzenia) ok. 10185 m^2 . W procesie uzdatniania wody przewiduje się usuwanie związków żelaza i manganu z zastosowaniem filtracji pospiesznej. SUW zapewni pokrycie zapotrzebowania na wodę na etapie prac przygotowawczych oraz budowy Elektrowni Jądrowej, natomiast po zakończeniu budowy EJ istnieje możliwość przekazania UW i SUW gminie Choczewo;
- Oczyszczalni Ścieków (OŚ) o projektowanej przepustowości $Q_d \max = 2400 \text{ m}^3/\text{d}$ o Równoważnej Liczbie Mieszkańców RLM 15 575 wraz ze wszystkimi niezbędnymi instalacjami. Powierzchnia całkowita terenu oczyszczalni (w granicach ogrodzenia) ok.

24293 m². OŚ zapewni oczyszczanie ścieków komunalnych z zaplecza budowy obiektów EJ1 i pozwoli na przyjęcie ścieków dowożonych z terenu gminy Choczewo w ilości 85 m³/d oraz 10 m³/d osadów z przydomowych oczyszczalni. W późniejszym czasie (po zakończeniu budowy EJ) istnieje możliwość przekazania oczyszczalni gminie Choczewo na potrzeby oczyszczania ścieków od mieszkańców i turystów z terenów przyległych.

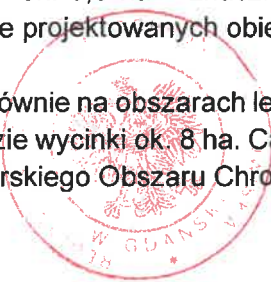
Na terenie oczyszczalni przewidziano zbiornik retencyjny o pojemności ok. 4 000 m³, który będzie pełnił funkcję magazynowania wód z odwodnień wykopów z terenu budowy EJ1 przed zrzutem do Morza Bałtyckiego, natomiast po zakończeniu budowy EJ1 będzie służył do retencjonowania ścieków oczyszczonych;

- Obiekty sieciowe:
 - pompownia sieciowa ścieków komunalnych PS1 z placu budowy EJ usytuowana na terenie przyległym do terenu budowy – jej zadaniem będzie tłoczenie ścieków do planowanej Oczyszczalni Ścieków;
 - pompownia sieciowa wód z odwodnienia wykopów PS2 z terenu budowy EJ usytuowana w bezpośrednim sąsiedztwie terenu budowy - jej zadaniem będzie tłoczenie wód do zbiornika retencyjnego na terenie planowanej Oczyszczalni Ścieków;
 - kanalizacja ciśnieniowo - grawitacyjna ścieków komunalnych z pompowni sieciowej i SUW do OŚ (ok. 1,9 km);
 - kanalizacja ciśnieniowa wód z odwodnień wykopów EJ do zbiornika retencyjnego na OŚ (ok. 0,81 km);
 - rurociąg wody surowej (ok. 2,4 km) z Ujęcia do Stacji Uzdatniania Wody (SUW) z możliwością poboru wody na granicy zaplecza EJ;
 - rurociągi wody uzdatnionej (ok. 0,9 km):
 - doprowadzenie wody z SUW do granicy zaplecza budowy EJ,
 - doprowadzenie wody z SUW do OŚ,
 - doprowadzenie wody w rejonie ogrodzenia SUW w celu ewentualnego przyszłego (po zakończeniu budowy EJ) udostępnienia wody uzdatnionej na potrzeby Gminy Choczewo,
 - kolektor zrzutowy ścieków oczyszczonych do odbiornika – Morze Bałtyckie, obejmujący:
 - część lądową od oczyszczalni do komory połączeniowej – długość ok. 1100 m,
 - część morską (od komory połączeniowej do wylotu w morzu) realizowaną przewiertem HDD – długość ok. 1520 m.
- Drogi dojazdowe z nawierzchnią utwardzoną kostką brukową (ok. 1,2 km) i serwisowe z nawierzchnią żwirową (ok. 3 km) do obiektów realizowanych w ramach niniejszej inwestycji:
 - droga łącząca ulicę Gajową w miejscowości Gajówka z SUW i dalej OŚ,
 - droga łącząca Ujęcie Wody (poprzez układ dróg wewnętrznych) z ulicą Młyńską,
 - droga serwisowa po trasie przewodu wody surowej, kabla energetycznego SN i teletechnicznego od planowanej drogi przy SUW, aż do Ujęcia Wody – droga zaplanowana z wyłączeniem odcinka pomiędzy dwoma skrzyżowaniami z Kanałem Biebrowskim,
 - droga serwisowa po trasie kolektora zrzutowego ścieków oczyszczonych w części lądowej – droga zaprojektowana z wyłączeniem odcinka pod wydumą,
- Zasilanie elektryczne wraz z transformacją napięcia, instalacje teletechniczne i telekomunikacyjne dla SUW, OŚ i UW (kable o łącznej długości ok. 4,5 km).

Powierzchnia planowanego przedsięwzięcia:

- całkowita powierzchnia planowanego przedsięwzięcia – ok. 14,7 ha $\pm 10\%$, w tym ok. 3,7 ha na obszarze Morza Bałtyckiego (morskich wód wewnętrznych i morza terytorialnego);
- powierzchnia zapleczy budów – ok. 0,8 ha – znaczna część zaplecza (ok. 0,37 ha) zorganizowana będzie w obrębie projektowanych obiektów SUW i OŚ.

Planowana inwestycja zlokalizowana głównie na obszarach leśnych lub pokrytych roślinnością Leśną, w części lądowej wymagać będzie wycinki ok. 8 ha. Całość przewidzianego do wycinki obszaru znajduje się na terenie Nadmorskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku

Anna Uchorzewska