Tabela uwag do projektu rozporządzenia w sprawie repozytorium interoperacyjności (RD309) zgłoszonych w ramach opiniowania				
Lp.	**Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ uzasadnienie/ pkt OSR**	**Podmiot zgłaszający**	**Uwaga**	**Stanowisko MC**
Uwagi ogólne				
1.	Uwaga ogólna	**Komitet Techniczny PKN**	(…) KT 173 pragnie zwrócić uwagę, że uzus językowy „interoperacyjność” zastosowany zarówno w tytule projektu rozporządzenia, jak i wielokrotnie w innych dokumentach towarzyszących Rozporządzeniu jest niekompletnym semantycznie tłumaczeniem terminu „interoperability” z języka angielskiego. KT opracował i w dniu 30.07.2026 r. przyjął stanowisko w sprawie tłumaczenia angielskiego słowa „interoperability” na język polski. Dokument przygotowano w oparciu o zasady określone w normie ISO 704: Terminology work — Principles and methods. Celem niniejszego opracowania jest zapewnienie spójności, jednoznaczności oraz zgodności systemowej terminologii stosowanej w polskojęzycznych normach i dokumentach technicznych. W praktyce normalizacyjnej oraz w dokumentach technicznych i administracyjnych funkcjonują różne sposoby oddania angielskiego terminu „interoperability”. Najczęściej stosowaną formą jest kalka językowa „interoperacyjność”, która nie oddaje w pełni zakresu semantyki terminu angielskiego. W niniejszym dokumencie przedstawiono analizę pojęciową i językową uzasadniającą stosowanie terminu „zdolność do współdziałania” jako odpowiednika w pełni odzwierciedlającego strukturę pojęciową terminu źródłowego. W Aneksie przedstawiono	**Uwaga nieuwzględniona** W ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (dalej „ustawa o informatyzacji”) znalazła się definicja interoperacyjności. Zgodnie z art. 3 pkt 18 interoperacyjność oznacza **zdolność podmiotów do współdziałania przez wymianę danych za pomocą środków komunikacji elektronicznej**. Wskazana definicja odpowiada proponowanemu terminowi. Projektowane rozporządzenie, jako akt wykonawczy do ustawy do informatyzacji, a więc akt mający charakter wtórny w stosunku do ustawy, regulujący wyłącznie kwestie przekazane do uregulowania w upoważnieniu ustawowym, musi być zgodny z ustawą upoważniającą, w tym m.in. powinien posługiwać się pojęciami użytymi w takiej ustawie, nie może ich modyfikować czy nadawać im innego znaczenia. Tak więc użyte w projekcie rozporządzenia w sprawie repozytorium interoperacyjności terminy (w tym pojęcie „interoperacyjność”) muszą znajdować swoje oparcie w ustawie o informatyzacji. Przy czym podkreślić należy, że definicja ustawowa pojęcia operacyjność wskazuje na rozumienie tego określenia jako zdolności podmiotów do współdziałania, a więc w sposób, w jaki postuluje podmiot zgłaszający uwagę.

			podejście do tłumaczenia tego terminu w dokumentach urzędowych w innych językach europejskich, które potwierdza konieczność oddania w tłumaczeniu na języki narodowe pełnej semantyki tego terminu. Niniejszy dokument określa uzasadnienie terminologiczne dla stosowania w języku polskim terminu **„zdolność do współdziałania”** jako odpowiednika angielskiego terminu **„interoperability”** w normach, specyfikacjach technicznych oraz dokumentach administracyjnych. (...) **3.1 interoperability** Zdolność dwóch lub więcej systemów lub komponentów do wymiany informacji oraz do wykorzystywania informacji, które zostały wymienione. **3.2 zdolność do współdziałania** Zdolność systemów, komponentów lub organizacji do wspólnego działania, w szczególności do wymiany informacji i ich wykorzystania. (…) **6 Rekomendacja** Zaleca się, aby w normach w języku polskim, specyfikacjach technicznych oraz dokumentach administracyjnych termin: interoperability → zdolność do współdziałania został przyjęty jako podstawowy odpowiednik. W przypadku konieczności zachowania ciągłości terminologicznej dopuszcza się formę podwójną przy pierwszym użyciu w dokumencie: „zdolność do współdziałania (interoperacyjność)”. Takie podejście zapewnia zarówno ciągłość terminologiczną, jak i precyzję pojęciową. **7 Postanowienia końcowe** Przyjęcie rekomendowanego terminu przyczyni się do zwiększenia przejrzystości i spójności terminologicznej w	

			dokumentach normalizacyjnych, administracyjnych oraz w komunikacji międzybranżowej.	
2.	Uwaga ogólna	**RDPP**	Rada rekomenduje, aby Minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnił podmiotom realizującym zadania publiczne nieposiadającym osobowości publicznoprawnej (w tym organizacjom pozarządowym) uniwersalne, darmowe narzędzie licencyjne (bramkę API/ formularz pomostowy), pozwalające na automatyczne spełnienie wymogów interoperacyjności bez konieczności tworzenia dedykowanych systemów informatycznych.	**Uwaga nieuwzględniona** Ze względu na złożoność zagadnienia interoperacyjności (organizacyjnej, semantycznej i technicznej) nie ma możliwości przygotowania jednego narzędzia, które pozwalałoby na spełnienie wymogów z zakresu interoperacyjności. W szczególności, liczba i zróżnicowanie publicznych systemów teleinformatycznych powoduje, że nie jest możliwe przygotowanie - dla wszystkich publicznych systemów teleinformatycznych - jednego narzędzia, które stanowiłoby bramkę do API zgodnego ze standardem interfejsu programistycznego aplikacji, określonym w projektowanym akcie wykonawczym wydanym na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji. Dostawcy systemów teleinformatycznych służących do realizacji zadań publicznych mogą – po ogłoszeniu ww. aktu wykonawczego z art. 18 ustawy o informatyzacji i określonego w nim standardu – wyposażyć takie systemy w odpowiednie interfejsy.
Uwagi szczegółowe				
3.	§ 2 ust. 3	**GUS**	Projekt wskazuje na oznaczenie wersji i daty publikacji, ale nie określa mechanizmu śledzenia zmian (zasad wersjonowania). **Propozycja brzmienia przepisu** Doprecyzować, że repozytorium powinno umożliwiać porównanie wersji metadanych oraz dostęp do historii zmian. **Uzasadnienie**	**Uwaga nieuwzględniona** Projekt precyzuje, że wszystkie wersje będą oznaczane datą i czasem publikacji oraz statusem obowiązywania. Oznacza to, że wszystkie opublikowane wersje (także archiwalne) będą dostępne publicznie. Pozwoli to na porównywanie metadanych.

			Ułatwi to kontrolę aktualności i poprawności danych wykorzystywanych w różnych systemach analitycznych, w tym statystycznych.	
4.	§ 8-10	**PGRP**	W odniesieniu do projektowanych § 8-10 nie jest jasne, czy intencją projektodawcy jest, aby role administratora podmiotu, reprezentanta i akceptującego mogły być łączone przez jednego użytkownika. W podmiotach o mniej licznych zasobach kadrowych brak możliwości łączenia ról może powodować trudności organizacyjne, w tym w zakresie zapewnienia zastępstw. Z drugiej strony możliwość łączenia roli osoby wprowadzającej i akceptującej informacje może budzić w praktyce wątpliwości pod kątem ewentualnej potrzeby zachowania zasady rozdzielenia czynności. Jednoznaczne określenie zasad jest potrzebne do prawidłowego nadania uprawnień oraz ustanowienia wewnętrznej odpowiedzialności za publikowane informacje. Proponujemy jednoznaczne wskazanie, które role mogą być łączone, a które powinny pozostać rozdzielone. W szczególności należy rozważyć rozdzielenie roli reprezentanta wprowadzającego informacje od roli akceptującego.	**Uwaga wyjaśniona** Jeden użytkownik będzie mógł pełnić różne role, zarówno w obszarze jednego podmiotu, jak i wielu podmiotów. Ze względu na zróżnicowanie podmiotów zobowiązanych w projekcie rozporządzenia celowo nie określono zasad łączenia ról poszczególnych użytkowników.
5.	§ 9 ust. 2 § 11 § 12	**PGRP**	Art. 12k ust. 4 pkt 1 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne przewiduje, że podmiot publikuje informacje w repozytorium albo wskazuje podstawę prawną, z której wynika obowiązek zachowania ich niejawności. Ma to szczególne znaczenie w odniesieniu do informacji technicznych dotyczących punktów dostępowych API, dokumentacji integracyjnej, stosowanych protokołów, poziomu dostępności oraz sposobów dostępu do danych w sytuacji niedostępności systemu. Projektowane § 9 ust. 2, § 11 i § 12 zostały sformułowane jako bezwarunkowy obowiązek publikacji, co – z uwagi na specyfikę projektowanej regulacji – może być mylące dla jej adresatów. Proponujemy rozważenie uzupełnienia projektowanych przepisów o treść wskazującą na ustawowy obowiązek podania podstawy prawnej, z której wynika obowiązek zachowania niejawności	**Uwaga wyjaśniona** Zgodnie z art. 12k ust. 4 ustawy o informatyzacji podmiot prowadzący rejestr publiczny z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego lub używający systemu teleinformatycznego do realizacji zadań publicznych w przypadku obowiązku zachowania niejawności informacji będzie wskazał w repozytorium interoperacyjności podstawę prawną, z której wynika taki obowiązek. Podstawa prawna, z której wynika obowiązek zachowania niejawności, może dotyczyć części metadanych rejestru publicznego lub informacji o interfejsach programistycznych aplikacji systemu teleinformatycznego używanego do realizacji zadań publicznych. W takim przypadku podmiot będzie zobowiązany do publikacji metadanych rejestru

			informacji, ewentualnie szersze wyjaśnienie tej kwestii w uzasadnieniu projektu.	publicznego lub informacji o interfejsach programistycznych aplikacji w zakresie nie podlegającym zachowaniu niejawności. Dla pozostałej części metadanych i informacji o API należy podać i opublikować w repozytorium interoperacyjności podstawę prawną zachowania niejawności.
6.	§ 11 ust. 1 § 12 ust. 1	**PGRP**	W zakresie obowiązków wynikających z § 11 ust. 1 i § 12 ust. 1 może nie być jasna intencja projektodawcy co do terminu pierwszego opublikowania informacji dotyczących rejestrów publicznych i API systemów istniejących przed wejściem w życie rozporządzenia. Projektowane przepisy wiążą obowiązek publikacji z powstaniem albo zmianą informacji. Nie wynika z nich jednoznacznie, w jakim terminie należy opublikować informacje dotyczące rejestrów i systemów już funkcjonujących 23 lutego 2027 r. Może to powodować rozbieżności interpretacyjne oraz wątpliwości, czy obowiązek ma być wykonany w dniu wejścia w życie rozporządzenia, przy pierwszej późniejszej zmianie, czy w innym terminie. Podmioty publiczne będą musiały wcześniej zinwentaryzować rejestry i systemy, przygotować dokumentację API, wyznaczyć użytkowników repozytorium oraz ustanowić wewnętrzny proces weryfikacji i akceptacji publikowanych informacji. Proponujemy rozważenie przepisów dostosowujących, ewentualnie szersze wyjaśnienie tych kwestii w uzasadnieniu projektu.	**Uwaga wyjaśniona** Okresy przejściowe dotyczące obowiązków związanych z realizacją zadań, określonych m.in. w art. 12k ust. 4 i 5, w zakresie udostępniania danych, o których mowa w art. 12k ust. 3 pkt 1 i 2, tj. związanych z publikacją danych w repozytorium interoperacyjności, zostały przewidziane w **ustawie z dnia 25 lipca 2025 r. o zmianie ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw** (Dz. U. poz. 1158). Wskazane okresy przejściowe związane z realizacją obowiązku publikacji w repozytorium interoperacyjności, zgodnie z przywołaną wyżej ustawą, są zróżnicowane w zależności od kategorii podmiotów. Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy dnia 25 lipca 2025 r. o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw **organy administracji rządowej oraz jednostki budżetowe obsługujące te organy** realizują zadania, o których mowa w art. 12k ust. 4 i 5, w zakresie udostępniania danych, o których mowa w art. 12k ust. 3 pkt 1 i 2, **nie później niż po upływie 50 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy (tj. nie później niż 7 listopada 2029 r.).** Zgodnie z art. 14 ust. 2 ww. ustawy **jednostki samorządu terytorialnego, związki jednostek samorządu terytorialnego, związki metropolitalne, samorządowe jednostki budżetowe, samorządowe zakłady budżetowe, samorządowe instytucje**

				kultury, samorządowe osoby prawne utworzone na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych oraz samorządowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej realizują wskazane powyżej zadania **nie później niż po upływie 72 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy (tj. nie później niż 7 września 2031 r.)**. Natomiast zgodnie z art. 14 ust. 3 ww. ustawy **podmioty realizujące zadania publiczne, inne niż organy administracji rządowej oraz jednostki budżetowe obsługujące te organy i jednostki samorządu terytorialnego**, m.in. organizacje pozarządowe realizujące zadania publiczne będą zobowiązane do realizacji ww. obowiązków wynikających z ustawy niepóźniej niż **po upływie 48 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. ustawy o zmianie ustawy, tj. od 7 września 2029 r.** Odroczenie terminu realizacji ww. obowiązków nie będzie dotyczyło podmiotów realizujących zadania publiczne z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, **który po upływie 18 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. ustawy (tj. po 7 marca 2027 r.) został poddany zmianom w zakresie jego funkcjonalności wykorzystywanych do realizacji zadań publicznych oraz z wykorzystaniem systemu utworzonego po tej dacie** (zgodnie z art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 25 lipca 2025 r. o zmianie ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw). Analogiczne przepisy dotyczą podmiotów prowadzących rejestr publiczny, który po upływie 18 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. ustawy **(tj. po 7 marca 2027 r.)** został poddany zmianom w zakresie jego funkcjonalności wykorzystywanych do realizacji zadań publicznych lub który został utworzony po tej dacie (art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 25 lipca 2025 r. o

				zmianie ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw). W takich **przypadkach obowiązek publikacji w repozytorium interoperacyjności następuje odpowiednio po modyfikacji lub utworzeniu systemu lub rejestru**. Oznacza to, że w przypadku rejestrów publicznych i publicznych systemów teleinformatycznych funkcjonujących w dniu 23 lutego 2027 r. ich metadane lub informacje o API należy **opublikować po ich modyfikacji, lecz nie później niż w terminach wskazanych powyżej dla określonej kategorii podmiotu realizującego zadania publiczne**.
7.	§ 11 ust. 1–3 § 13 ust. 1	**GUS**	Brak określenia minimalnego zestawu metadanych. Brak określenia obowiązkowych vs. fakultatywnych metadanych. Nie wskazano odniesienia do obowiązujących standardów metadanych (np.: DCAT-AP, ISO 19115, Dublin Core). **Propozycja brzmienia przepisu** Należy dodać zapis, że metadane rejestrów publicznych powinny być zgodne z uznanymi krajowymi i międzynarodowymi standardami interoperacyjności danych. Wprowadzić tabelę obowiązkowych i fakultatywnych pól. **Uzasadnienie** Ujednolicenie standardów metadanych zapewni spójność i możliwość ponownego wykorzystania danych w systemach analitycznych, w tym statystycznych.	**Uwaga wyjaśniona** Zgodnie z art. 12k ust. 4 ustawy o informatyzacji podmiot prowadzący rejestr publiczny z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego publikuje w repozytorium interoperacyjności wszystkie metadane, o których mowa w art. 12k ust. 3 pkt 1 ustawy o informatyzacji. Dla części lub całości metadanych, co do których zachodzi obowiązek zachowania niejawności, podmiot publikuje w repozytorium interoperacyjności podstawę prawną, z której wynika taki obowiązek (zgodnie z art. 12k ust. 4 pkt 1 ustawy o informatyzacji). Do opisu informacji o rejestrach publicznych zostanie w repozytorium interoperacyjności wykorzystany profil aplikacyjny BRegDCAT-AP - europejski profil metadanych (rozszerzenie DCAT-AP) służący do jednolitego opisywania rejestrów bazowych.
8.	§ 12 ust. 3	**PGRP**	W odniesieniu do projektowanego § 12 ust. 3 proponujemy doprecyzować, kiedy powstaje obowiązek publikacji informacji o nieprzewidzianej niedostępności API. Obecne brzmienie nie określa, czy obowiązek	**Uwaga uwzględniona** Odpowiednia zmiana została wprowadzona do projektu. Podmiot realizujący zadania publiczne będzie zobowiązany do publikacji informacji o niedostępności

			dotyczy każdej, nawet krótkotrwałej przerwy, czy dopiero niedostępności przekraczającej gwarantowany poziom dostępności API. Nie określono również, od którego momentu biegnie obowiązek „niezwłocznej" publikacji, jaki powinien być zakres komunikatu ani czy informacja może być przekazywana automatycznie. Wyrażona w projekcie zasada całodobowego dostępu do repozytorium (§ 7) może prowadzić do wniosku o konieczności całodobowego monitorowania API oraz zapewnienia całodobowej gotowości pracowników podmiotu. Proponujemy określenie, że informacja jest publikowana po potwierdzeniu niedostępności API, jeżeli przewidywany albo rzeczywisty czas niedostępności przekracza poziom wynikający z opublikowanej informacji o gwarantowanej dostępności. Zasadne wydaje się także, aby określić minimalny zakres komunikatu oraz dopuścić automatyczne przekazywanie informacji do repozytorium.	API systemu teleinformatycznego używanego do realizacji zadań publicznych dłuższej, niż wynikająca z gwarantowanego poziomu dostępności API, o której mowa w art. 13 ust. 5 pkt 5 ustawy o informatyzacji. Obowiązek niezwłocznej publikacji będzie zachodził po powzięciu przez podmiot informacji o niedostępności API. Wymagany zakres komunikatu zostanie określony w systemie teleinformatycznym służącym do prowadzenia repozytorium interoperacyjności. Dodatkowo zmieniony został przepis dotyczący umożliwienia pobierania do repozytorium interoperacyjności metadanych rejestru publicznego i informacji o API systemy teleinformatycznego. W związku z tą zmianą rozporządzenie pozwalać będzie na automatyczne przekazywanie do repozytorium interoperacyjności informacji o niedostępności API systemu teleinformatycznego używanego do realizacji zadań publicznych.
9.	§ 12 ust. 4	**PGRP**	W odniesieniu do projektowanego § 12 ust. 4 proponujemy określić minimalny zakres, poziom szczegółowości i format publikowanych statystyk użycia API. Obowiązek comiesięcznej publikacji statystyk nie wskazuje, jakie informacje mają być publikowane. Brak jednolitego zakresu może prowadzić do nieporównywalności danych oraz do publikowania informacji zbyt szczegółowych z punktu widzenia bezpieczeństwa systemów, np. informacji pozwalających ustalić szczegółowe wzorce ruchu, liczbę zapytań w krótkich przedziałach czasu, użytkowników API albo sposób wykorzystania poszczególnych punktów dostępowych. Proponujemy określenie jednolitego zakresu i formatu statystyk, obejmującego wyłącznie dane zagregowane. Publikowane statystyki nie mogą umożliwiać identyfikacji użytkowników API ani ujawniać informacji technicznych mogących obniżać bezpieczeństwo systemu.	**Uwaga wyjaśniona** Zgodnie z art. 13 ust. 5 pkt 7 ustawy o informatyzacji podmioty realizujące zadania publiczne przygotowują statystyki użycia interfejsów programistycznych aplikacji dla systemów używanych do realizacji zadań publicznych. Ustawa o informatyzacji nie określiła zakresu takich statystyk. Zgodnie z projektowanym rozporządzeniem podmiot używający systemu teleinformatycznego do realizacji zadań publicznych będzie publikował w repozytorium interoperacyjności statystyki użycia API tego systemu teleinformatycznego. Celem gromadzenia i udostępniania w repozytorium interoperacyjności takich informacji ma być ocena faktycznego wykorzystania i znaczenia API w administracji publicznej. Z punktu widzenia interoperacyjności do najważniejszych należą wskaźniki pokazujące dostępność API, niezawodność wymiany

				danych , a także faktyczne wykorzystanie API przez podmioty. W związku z potrzebą pełnej realizacji ww. celu, a także zwiększenia interoperacyjności technicznej w zakresie statystyk zaproponowano uzupełnienie projektu o wskazanie, że podmiot używający systemu teleinformatycznego do realizacji zadań publicznych, w tym do prowadzenia rejestru publicznego, będzie publikował statystyki użycia API tego systemu teleinformatycznego **w formacie nadającym się do odczytu maszynowego**. Uzasadnienie projektu rozporządzenia zostanie uzupełnione o informację o przewidywanym minimalnym zakresie publikowanych statystyk.
10.	§ 13 ust. 1	**PGRP**	W odniesieniu do projektowanego § 13 ust. 1 proponujemy doprecyzować techniczny sposób pobierania metadanych oraz informacji o API z systemów podmiotów realizujących zadania publiczne. Sformułowanie „umożliwia pobieranie (…) z właściwych rejestrów publicznych lub systemów teleinformatycznych” nie wskazuje, czy repozytorium ma otrzymać bezpośredni dostęp do systemów podmiotu, czy informacje będą przekazywane za pośrednictwem przygotowanego interfejsu, pliku albo formularza. Nie określono również zasad uwierzytelniania, autoryzacji, zabezpieczenia transmisji, rejestrowania operacji ani zakresu danych dostępnych dla repozytorium. Proponujemy doprecyzowanie, że pobieranie odbywa się wyłącznie w zakresie informacji świadomie udostępnionych przez obowiązany podmiot, za pośrednictwem bezpiecznego mechanizmu określonego przez ministra właściwego do spraw informatyzacji. Przepis powinien wykluczać możliwość uzyskania bezpośredniego dostępu do wewnętrznych systemów lub danych podmiotu poza zakresem przeznaczonym do publikacji.	**Uwaga nieuwzględniona** W ocenie Ministerstwa Cyfryzacji określanie w projekcie rozporządzenia technicznych sposobów pobierania metadanych oraz informacji o API z właściwych rejestrów publicznych lub systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych nie jest zasadne. Planuje się, że minister właściwy do spraw informatyzacji umożliwi pobieranie do repozytorium interoperacyjności metadanych rejestrów publicznych i informacji o API systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych z wykorzystaniem API. Zgodnie z przepisami ustawy o informatyzacji publiczne systemy teleinformatyczne będą musiały zostać wyposażone w interfejsy programistyczne aplikacji, zgodne ze standardem API określonym w akcie wykonawczym wydanym na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji.
11.	§ 13 ust. 3	**GUS**	Brak określenia kryteriów jakości metadanych w procesie weryfikacji.	**Uwaga wyjaśniona**

			Propozycja brzmienia przepisu Uzupełnić przepis o wskazanie, że weryfikacja jakości obejmuje zgodność z przyjętymi standardami metadanych, kompletność pól opisowych oraz aktualność wersji. **Uzasadnienie** Wprowadzenie kryteriów jakości metadanych zwiększy wiarygodność i użyteczność repozytorium, jako źródła informacji o rejestrach publicznych.	Weryfikacja jakości metadanych będzie realizowana na poziomie systemu teleinformatycznego służącego do prowadzenia repozytorium interoperacyjności. Zakłada się weryfikację wymagalności pól, poprawności syntaktycznej wprowadzanych danych, a także korzystanie ze słowników. Na podstawie art. 12k ust. 4 pkt 2 ustawy o informatyzacji za aktualność informacji odpowiada podmiot publikujący informacje w repozytorium interoperacyjności. Ponadto, zgodnie z przepisami projektowanego rozporządzenia minister właściwy do spraw informatyzacji będzie weryfikował udostępniane w repozytorium interoperacyjności informacje pod względem jakości tych informacji, w tym ich poprawności, aktualności oraz kompletności.
12.	§ 13	**RDPP**	Rada sugeruje aby wymóg stałego monitorowania i publikowania wskaźników dostępności interfejsów programistycznych (SLA) nie miał zastosowania do systemów teleinformatycznych wykorzystywanych przez organizacje pozarządowe do realizacji projektów o charakterze lokalnym lub jednorazowym.	**Uwaga wyjaśniona** Zgodnie z art. 12k ust. 1 ustawy o informatyzacji minister właściwy do spraw informatyzacji zapewnia mechanizm monitorowania dostępności interfejsów programistycznych aplikacji systemów teleinformatycznych służących do prowadzenia rejestrów publicznych. Oznacza to, że API systemów teleinformatycznych wykorzystywanych przez organizacje pozarządowe do realizacji projektów o charakterze lokalnym lub jednorazowym nie będą monitorowane. Natomiast zgodnie z art. 13 ust. 5 pkt 5 ustawy o informatyzacji podmiot realizujący zadania publiczne przygotowuje informację o gwarantowanym poziomie dostępności API, którą następnie – na podst. art. 12k ust. 4 ustawy o informatyzacji – publikuje w repozytorium interoperacyjności. Dotyczy to wszystkich systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych.

13.	§ 14	**RDPP**	Rada rekomenduje aby dla organizacji pozarządowych realizujących zadania publiczne wprowadzić 24 miesięczny okres przejściowy od dnia wejścia w życie rozporządzenia, w czasie którego wszelkie uchybienia techniczne do repozytorium skutkują wyłącznie wezwaniem do usunięcia naruszeń, z wyłączeniem sankcji finansowych.	**Uwaga wyjaśniona** Okresy przejściowe dotyczące obowiązków związanych z realizacją zadań, określonych m.in. w art. 12k ust. 4 i 5, w zakresie udostępniania danych, o których mowa w art. 12k ust. 3 pkt 1 i 2, tj. związanych z publikacją danych w repozytorium interoperacyjności, zostały przewidziane w **ustawie z dnia 25 lipca 2025 r. o zmianie ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw** (Dz. U. poz. 1158). Zgodnie z art. 14 ust. 3 tej ustawy podmioty realizujące zadania publiczne, inne niż organy administracji rządowej oraz jednostki budżetowe obsługujące te organy i jednostki samorządu terytorialnego, a więc m.in. organizacje pozarządowe realizujące zadania publiczne będą zobowiązane do realizacji ww. obowiązków wynikających z ustawy nie później niż **po upływie 48 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. ustawy o zmianie ustawy**, tj. od 7 września 2029 r. Odroczenie terminu realizacji ww. obowiązków nie będzie dotyczyło podmiotów realizujących zadania publiczne z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, **który po upływie 18 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. ustawy (tj. po 7 marca 2027 r.) został poddany zmianom w zakresie jego funkcjonalności wykorzystywanych do realizacji zadań publicznych oraz z wykorzystaniem systemu utworzonego po tej dacie** (art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 25 lipca 2025 r. o zmianie ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw). Analogiczne przepisy dotyczą podmiotów prowadzących rejestr publiczny, który po upływie 18 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. ustawy **(tj. po 7 marca 2027 r.)** został poddany zmianom w zakresie jego funkcjonalności wykorzystywanych do realizacji

				zadań publicznych lub który został utworzony po tej dacie (art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 25 lipca 2025 r. o zmianie ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw). W takich przypadkach obowiązek publikacji w repozytorium interoperacyjności następuje odpowiednio po modyfikacji lub utworzeniu systemu lub rejestru.
OSR				
14.	OSR	**PGRP**	OSR nie przedstawia pełnego wpływu regulacji na koszty i obciążenia organizacyjne podmiotów publicznych. Projekt wprowadza obowiązki wymagające inwentaryzacji systemów i rejestrów, przygotowania i aktualizacji dokumentacji API, generowania miesięcznych statystyk, obsługi zmian i awarii, wyznaczenia osób do obsługi repozytorium oraz dostosowania procedur i umów z dostawcami systemów. Stwierdzenie, że wydatki zostały ujęte jako skutek ustawy, nie przedstawia rzeczywistego nakładu organizacyjnego i technicznego wynikającego z częstotliwości oraz sposobu realizacji obowiązków określonych dopiero w projekcie rozporządzenia. Proponujemy uzupełnienie OSR o analizę kosztów i nakładów po stronie podmiotów publicznych, w tym kosztów dostosowania systemów, dokumentacji, umów serwisowych, monitorowania API, generowania statystyk oraz zapewnienia zasobów osobowych do obsługi repozytorium.	**Uwaga wyjaśniona** Wydatki podmiotów związane z realizacją zadań określonych w projekcie rozporządzenia w sprawie repozytorium interoperacyjności zostały ujęte w OSR do projektu ustawy z dnia 25 lipca 2025 r. o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (UC44), jako wynikające z ww. ustawy. W OSR do ww. projektu ustawy znajdują się wyliczenia związane z realizacją obowiązków związanych m.in. z publikacją informacji i danych w repozytorium interoperacyjności. Projektowane rozporządzenie uzupełnia regulację ustawową związaną z realizacją obowiązków i nie generuje innych kosztów, poza wydatkami ujętymi w OSR ww. ustawy. Zgodnie z art. 50 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wejście w życie przepisów wykonawczych nie może skutkować zmianą limitu wydatków jednostek sektora finansów publicznych określonego w ustawie, na podstawie której wydawane są przepisy wykonawcze.