



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS – NKWR.431.2.33.2025.EK

Pani
Kornelia Szmidt
Dyrektor
Zespołu Placówek
Opiekuńczo –
wychowawczej typu
socjalizacyjnego
Placówka Opiekuńczo –
Wychowawcza Nr 2
„SZAFIREK”
ul. Wandy 6A
57 – 300 Kłodzko

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, dnia  lipca 2025 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana:	Zespół Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych typu socjalizacyjnego Placówka Opiekuńczo - Wychowawcza Nr 2 „Szafirek”
Kierownik jednostki kontrolowanej:	Od 1 czerwca 2024 r. do 11 czerwca 2025 r. - Kornelia Szmidt
Zakres kontroli:	Dokumentowanie pracy opiekuńczo - wychowawczej, przestrzeganie praw dziecka oraz zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi. Okres objęty kontrolą: od dnia 1 czerwca 2024 r. do dnia 11 czerwca 2025 r.
Podstawa prawna kontroli:	art. 122 i art. 186 ust.1 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej ¹ ; Plan kontroli Wojewody Dolnośląskiego na I półrocze 2025 r. z dnia 20 grudnia 2024 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:	11 czerwca 2025 r. – 27 czerwca 2025 r.
Kontrolerzy:	1. Edyta Kubicka, główny specjalista, upoważnienie nr 239 z dnia 2 czerwca 2025 r., sygn. PS-NKWR.0030.239.2025.EK; 2. Joanna Laskowska, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 240 z dnia 2 czerwca 2025 r., sygn. PS- NKWR.0030.240.2025.EK. (akta kontroli str. 7 - 8)

¹ t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49, dalej zwana „ustawą”

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, a jej uzasadnieniem jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było nieprzestrzeganie lub niewłaściwa interpretacja obowiązujących przepisów prawa. Stwierdzone nieprawidłowości nie spowodowały skutków w zakresie ostatecznej realizacji zadań.

III. Ustalenia kontroli:

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, oświadczeń złożonych do protokołu przez dyrektora placówki, dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe osób pracujących z dziećmi oraz obserwacji wychowanków. Kontrola została odnotowana w Księżce kontroli pod numerem 91.

Zespół Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych typu socjalizacyjnego Placówka Opiekuńczo - Wychowawcza Nr 2 „Szafirek”, ul. Wandy 6A, 57-300 Kłodzko² prowadzona jest przez Zgromadzenie Sióstr Służebniczek NMP Niepokalanie Poczętej, ul. Klasztorna 2, 47 – 150 Leśnica, na zlecenie Powiatu Kłodzkiego oraz na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego nr PS- S.9423.51.2013 z dnia 27 listopada 2013 r., zezwalającej na prowadzenie placówki opiekuńczo – wychowawczej pod nazwą Zespół Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych typu socjalizacyjnego Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza Nr 2 „Szafirek”, ul. Wandy 6A, 57-300 Kłodzko³. Placówka działa w oparciu o Regulamin Organizacyjny zatwierdzony przez Przełożoną Prowincjalną, określono w nim typ jednostki oraz regulaminową liczbę miejsc, których jednostka zabezpiecza 14 dla dzieci i osób, które osiągnęły pełnoletność, przebywając w pieczy zastępczej. Na podstawie ewidencji dzieci stwierdzono, że na dzień kontroli w Placówce umieszczonych było 20 wychowanków. Wszyscy poniżej 10. roku życia, w tym 6 rodzin dwuosobowych, część z nich posiadała rodzinę jeszcze w innych placówkach opiekuńczo -wychowawczych. Ponadto stwierdzono, że w poszczególnych miesiącach okresu objętego kontrolą został przekroczony limit miejsc wskazany w decyzji Wojewody Dolnośląskiego, tj. na koniec miesiąca: czerwca 2024 r. - 17 dzieci, lipca 2024 r. – 19 dzieci, sierpnia 2024 r. - 17 dzieci, września 2024 r. – 16 dzieci, października 2024 r. - 16 dzieci, listopada 2024 r. – 17 dzieci, grudnia 2024 r. – 15 dzieci, stycznia 2025 r. – 18 dzieci, lutego 2025 r. - 18 dzieci, marca 2025 r. - 19 dzieci, kwietnia 2025 r. - 19 dzieci, maja 2025 r. – 20 dzieci, co stanowi nieprawidłowość. Ponadto

² Zwana w dalszej części wystąpienia „Placówką”, „Domem”

³ Zwana dalej „decyzją Wojewody Dolnośląskiego”

podkreślenia wymaga, że Powiat kierując dzieci do Placówki we wskazanych przypadkach, (ponad limit) naruszył przepisy prawa. Podczas prowadzonych czynności kontrolnych dyrektor Placówki złożył do akt kontroli wyjaśnienie, że przyjmując dzieci ponad limit miejsc i poniżej kryterium wiekowego, kierował się ich dobrem ze względu na posiadaną wiedzę o zagrożeniach, na jakie były narażone w środowiskach, w których przebywały oraz ze względu na stan zdrowia. Zgodnie art. 35 ust. 1 ustawy, wszystkie dzieci zostały skierowane do Placówki na podstawie orzeczeń sądowych o umieszczeniu w pieczy zastępczej. W skierowaniach zastosowano właściwe podstawy prawne uzasadniające przyjęcie dzieci poniżej 10. r.ż. Dla 19 wychowanków sąd wskazał umieszczenie ich w rodzinnej lub instytucjonalnej pieczy zastępczej, natomiast dla 1 dziecka wskazał jednoznacznie Placówkę Opiekuńczo – Wychowawczą „Zawilec” (obsługiwaną przez Zespół Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych prowadzonych przez Zgromadzenie Sióstr Służebniczek NMP Niepokalanie Poczętej w Kłodzku)⁴, w której pierwotnie od 26 lipca 2023 r. dziecko przebywało, a następnie zostało przekierowane od dnia 27 listopada 2024 r. do Placówki „Szafirek”, z powiadomieniem Sądu Rodzinnego o takiej zmianie. Dwoje dzieci przyjęto w trybie interwencyjnym, zostały przyprowadzone do Placówki przez kuratora, troje innych było w trakcie procedury adopcyjnej, przebywały na styczości w rodzinie adopcyjnej, a dwoje dzieci ukraińskich nie były wliczane w limit (zgodnie z zezwoleniem Wojewody Dolnośląskiego). W trakcie czynności kontrolnych zwrócono uwagę, że każdorazowo przy przenoszeniu, na wniosek dyrektora Placówki, dziecka do innej placówki tego samego typu, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Kłodzku⁵ przywołuje pierwotne postanowienie, na podstawie którego wydano pierwsze skierowanie, pomimo że w obiegu były już nowsze postanowienia, będące w posiadaniu Placówki. Wskazane jest porozumieć się i ustalić z PCPR obieg dokumentów dziecka i wzajemnie informować się, w przypadku ewentualnego pojawienia się nowych orzeczeń.

(akta kontroli str. 40 – 51, 67-71)

Zgodnie z art. 93 ust. 4 pkt 3 i 4 oraz art. 100 ust. 3 ustawy, działania podejmowane przez osoby pracujące z dziećmi w Placówce powinny mieć na celu powrót dziecka do rodziny oraz utrzymywania przez nie stałego kontaktu z rodziną. W Placówce był zatrudniony pracownik socjalny, odpowiedzialny za pracę z rodziną, monitorowanie jej sytuacji, kontakt z gminami zamieszkania rodziny biologicznej dziecka, w tym z asystentem rodziny lub podmiotem organizującym pracę z rodziną. Dokumentacja ww. pracownika przedstawiona

⁴ Dalej zwane „Zespołem Placówek”

⁵ Dalej zwane „PCPR”

w trakcie kontroli obrazowała wszelkie jego kontakty z gminami, sytuację rodziny, prowadzoną z nią pracę oraz podejmowane kontakty z dzieckiem. Dokumentacja prowadzona była bardzo skrupulatnie i wyczerpująco. Na swoje potrzeby pracownik socjalny stworzył dokumenty o nazwie: „Założenia indywidualnego planu pracy socjalnej dla rodzin wychowanków”, „Obserwacje kontaktów rodziny z dzieckiem i rozmowy z rodzicami w placówce”, „Konsultacje z instytucjami wspierającymi rodzinę”. W każdym przypadku, gdy rodzina rokowała pozytywnie i wykazywała zainteresowanie współpracą z Placówką oraz odzyskaniem dziecka, podopiecznym umożliwiano kontakty z najbliższymi. Tylko w uzasadnionych sytuacjach były one wstrzymywane, głównie po ingerencji sądu, ewentualnie na wniosek dyrektora jednostki. Po przyjęciu dziecka do Placówki, rodzic był zapoznawany z Regulaminem odwiedzin, pozyskiwane były także informacje odnośnie innych osób, które mogą odwiedzać dziecko. Rodzice byli również zachęcani do uczestnictwa we wszystkich wyjazdach ich dzieci do lekarzy, szpitali, na badania, do uczestnictwa w ważnych dla dziecka uroczystościach. Zanim osoba wnioskująca otrzymała zgodę na urlopowanie dziecka, pracownicy Placówki oceniali jej sytuację i warunki domowe oraz kierowano zapytania do gminy jej zamieszkania. W trakcie pobytu dziecka w domu biologicznym pracownicy Placówki także dokonywali niezapowiedzianych wizyt. Wychowawcy byli także zobowiązani zawsze porozmawiać z rodzicami, przekazać bezpośrednio lub telefonicznie istotne informacje odnośnie dziecka.

Analiza dokumentacji w tym obszarze wskazuje, że:

- siedmioro dzieci miało zgody na urlopowania do rodziców z noclegami (w tym dwoje do cioci);
- ośmioro było odwiedzanych przez rodziców na terenie Placówki (w 4 przypadkach były to bardzo sporadyczne wizyty, w innych regularne);
- dwoje nie miało kontaktów z rodziną (były to dzieci, które dopiero niedawno przyjęto);
- troje było w procesie adopcyjnym, bez kontaktów z rodziną biologiczną.

Na dzień kontroli 5 rodzin miało przydzielonego asystenta rodziny, 3 rodziny współpracowały z pracownikiem socjalnym gminnego ośrodka pomocy społecznej.

W związku z powyższym w Placówce podejmowano działania na rzecz utrzymywania przez dziecko kontaktów z rodziną oraz na rzecz jego powrotu do domu biologicznego.

(dowód: akta kontroli str. 52-66)

Zgodnie z zapisem § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia, niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej psycholog lub pedagog sporządzają jego diagnozę

psychofizyczną. Stwierdzono, że w Domu wszystkim wychowankom taką diagnozę opracowali psycholog i/lub pedagog oraz pracownik socjalny w okresie do miesiąca od umieszczenia podopiecznego w Placówce. Ujęto w niej analizę obszarów z § 14 ust. 3 rozporządzenia oraz wskazania do dalszej pracy w obszarach z § 14 ust. 4 rozporządzenia. Aktualizacje diagnoz dokonywane były praktycznie co pół roku każdemu wychowankowi. W przypadku 5 dzieci (W.J., P.M., Sz.A., H.M., J.A.) ich diagnozy powstały podczas pobytu w pierwszej placówce, do której były skierowane w ramach Zespołu Placówek, następnie u 4 ww. dzieci zaktualizowano je, podczas pobytów w kolejnych placówkach Zespołu Placówek, do których je przenoszono, w większości przypadków we wszystkich obszarach. W przypadku tej czwórki dzieci należy uznać, że miały one sporządzone diagnozy po przyjęciu do Placówki „Szafirek”, w myśl ww. przepisu ustawy, wskazane jest jednak w przyszłości nie nazywać ich „aktualizacjami” lecz diagnozami. Jedynie u dziecka (J.A.) nie zaktualizowano, ani nie powstała nowa diagnoza przy przeniesieniu go do Placówki „Szafirek” z Placówki „Zawilec”, co stanowi nieprawidłowość.

(dowód: akta kontroli str. 65-66, 72-75)

Z treści art. 100 ust. 1 ustawy oraz § 15 ust. 1 rozporządzenia wynika, że po sporządzeniu diagnozy wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka, a w przypadku, gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny - we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną - opracowuje plan pomocy dziecku. W Placówce każdy wychowanek miał opracowany przedmiotowy dokument, który zawierał:

- cel pracy z dzieckiem – jeden z czterech określonych w § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia: powrót do rodziny biologicznej, umieszczenie w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie w rodzinie zastępczej lub przygotowanie do usamodzielnienia;
- cele i działania długoterminowe i krótkoterminowe przewidziane do realizacji (w okresie trzech miesięcy, u dzieci poniżej 3. roku życia lub pół roku u starszych) oraz ich realizatorów, w następujących obszarach: rodziny, szczególnych potrzeb dziecka, funkcjonowania emocjonalnego, samoobsługi, rozwoju umysłowego, zdrowia, funkcjonowania społecznego, edukacyjnym.

Plany sporządzane były zwykle w terminie do około miesiąca pobytu dziecka w Placówce.

Działania w planach pomocy określano na podstawie dokumentów podopiecznego, o których mowa w § 15 ust. 4 pkt 1, 2 rozporządzenia (diagnozy, aktu urodzenia, orzeczenia sądu, dokumentacji o stanie zdrowia, szkolnej, informacji o prowadzonej pracy z rodziną dziecka) oraz analizy obszarów, o których mowa w § 15 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia: procesu zmian

rozwoju psychicznego i fizycznego dziecka w czasie jego pobytu w placówce; potrzeb dziecka: opiekuńczych, rozwojowych, emocjonalnych, jego więzi z rodziną, relacji społecznych, funkcjonowania w grupie, w środowisku rówieśniczym i szkolnym; środowiska pochodzenia dziecka; rozwoju edukacyjnego; wpływu sytuacji kryzysowej w rodzinie na rozwój dziecka i jego funkcjonowanie w placówce oraz oceny efektów pracy z rodziną prowadzonej przez asystenta rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną. Stwierdzono, że w próbie kontrolnej 5 rodzin biologicznych podopiecznych z Placówki miało przydzielonego asystenta rodziny. Na planach składali podpis: wychowawca kierujący procesem opiekuńczo – wychowawczym dziecka, asystent rodziny, pracownik socjalny z Placówki oraz dyrektor. Zwrócono uwagę, że w przypadku 5 wyżej opisanych już wychowanków (W.J., P.M., Sz.A., H.M., J.A.), ich plany były modyfikacją pierwszego planu opracowanego w innej placówce wchodzącej w skład Zespołu Placówek, obejmowały swoim zakresem każdorazowo cały obszar działania. Zatem w ich przypadku można stwierdzić, że plany pomocy dziecku były opracowywane w Placówce „Szafirek”, wskazane jest jednak nie nazywać ich „modyfikacjami” lecz planami pomocy. Dalsza analiza dokumentacji w tym obszarze wskazała również, że plany pomocy u 4 z ww. dzieci powstały nie na podstawie diagnozy (tu „aktualizacji diagnozy”), ponieważ ta sporządzona była, w tych czterech przypadkach w Placówce „Szafirek”, w terminie późniejszym niż plan pomocy dziecku. Stanowi to nieprawidłowość.

Jednocześnie zwrócono uwagę, że na wszystkich dokumentach nie było pieczętek firmowych Placówki „Szafirek” w ogóle, a jeśli były pieczętki to tylko Zespołu Placówek. Takie oznaczanie utrudnia określenie miejsca pobytu dziecka w trakcie tworzenia przedmiotowego dokumentu, szczególnie w sytuacji przenoszenia dziecka z placówki do placówki (w ramach Zespołu Placówek). Wskazane jest jednoznacznie i czytelnie oznaczać dokument w tym zakresie.

Na podstawie zebranych informacji i analizy przedłożonych do kontroli dokumentów potwierdzono, że w Placówce przestrzegano art. 100 ust. 3 ustawy, dotyczącego utrzymywania przez wychowawcę stałego kontaktu z rodzinami podopiecznych i realizacji przez niego zadań wynikających z planu pomocy dziecku. Realizacja tych zadań była dokumentowana w kartach pobytu dziecka. W okresie kontrolnym w Placówce każdy wychowanek miał ją prowadzoną, uzupełnianą systematycznie co miesiąc, zgodnie z § 17 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia i zawierającą informacje we wszystkich obszarach wskazanych w ww. rozporządzeniu.

(dowód: akta kontroli str. 66, 90-106)

Zgodnie z art. 135 ustawy, obowiązkiem placówki opiekuńczo – wychowawczej jest organizowanie i dokonywanie okresowej oceny sytuacji umieszczonego w niej dziecka, sporządzenie wniosków o zasadności jego dalszego pobytu w placówce oraz przysyłanie ich do właściwego sądu oraz ośrodka adopcyjnego, odpowiedzialnego za kwalifikację dziecka do przysposobienia krajowego w uzasadnionych przypadkach, o czym mówi art. 138 ust. 1 i 2 ustawy. W trakcie analizy dokumentacji stwierdzono, że każdemu wychowankowi dokonano ww. ocenę, z wyłączeniem dziecka przyjętego dopiero w dniu 6 czerwca bieżącego roku. Posiedzenia zespołów odbywały się w każdym roku kalendarzowym co najmniej 4 razy, co 3 miesiące dla dzieci poniżej 3. r.ż. oraz co 6 miesięcy dla starszych. W okresie objętym kontrolą były w dniach: 5 czerwca 2024 r., 5 września 2024 r., 5 grudnia 2024 r., 4 marca 2025 r., 4 czerwca 2025 r. Wobec powyższego, omówienie sytuacji dziecka przyjętego do Placówki następowało po raz pierwszy na najbliższym posiedzeniu zespołu po dniu jego przyjęcia, a kolejne po 3 miesiącach lub po pół roku. W czasie posiedzenia zespołów dokonywano oceny sytuacji dziecka w obszarach zgodnych z art. 136 ustawy i sporządzano dla każdego podopiecznego protokół z *Zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka*. (od września 2024 r. prowadzony na nowym druku). Sporządzano także wniosek z krótkim uzasadnieniem o konieczności pobytu dziecka w pieczy zastępczej, wskazaniem sytuacji rodziny biologicznej i możliwości powrotu dziecka do niej. Wniosek ten przekazywany był do sądu, co wypełnia zapis art. 138 ust. 2 ustawy. Wskazane jest, aby powyższy dokument nazywać - *wnioskiem dotyczącym zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce* - zgodnie z nazewnictwem ustawowym (art. 138 ustawy). Wniosków powyższych natomiast nie przekazano do ośrodka adopcyjnego, a były dzieci wolne prawnie w okresie objętym kontrolą, na dzień kontroli przebywały na styczności z rodzicami adopcyjnymi. Brak przekazania wniosku do ośrodka adopcyjnego stanowi nieprawidłowość.

Na zespołach każdorazowo obecni byli: dyrektor jednostki, pedagog, wychowawcy, w tym wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, pracownik socjalny z Placówki oraz przedstawiciel Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłodzku. Na wybranych posiedzeniach uczestniczyli przedstawiciele Policji, prokuratury, asystenci rodziny, szkół do których uczęszczały oraz rodzice biologiczni dzieci współpracujący z Placówką.

(dowód: akta kontroli str. 74 – 75, 107 - 135)

Dla każdego podopiecznego, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia, obowiązkiem placówki opiekuńczo – wychowawczej jest prowadzenie arkusza badań i obserwacji psychologicznych, pedagogicznych oraz karty udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię, z opisem ich przebiegu,

o ile dziecko tego wymaga. Spośród ww. specjalistów w Placówce zatrudniony był pedagog i on prowadził dla każdego dziecka arkusz badań i obserwacji pedagogicznych oraz kartę udziału w prowadzonych przez niego zajęciach. Korzystano także ze wsparcia psychologa zatrudnionego przez podmiot zewnętrzny. W związku z powyższym wytworzona przez ww. osobę dokumentacja nie podlegała ocenie. Stwierdzono, że dla 7 dzieci tego wymagających sporządzono także karty udziału w zajęciach prowadzonych przez logopedę, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 136 - 144)

W myśl obowiązku wynikającego z art. 100 ust. 4 ustawy, dotyczącego zgłaszania przez dyrektora placówki opiekuńczo – wychowawczej informacji do ośrodka adopcyjnego o dzieciach z uregulowaną sytuacją prawną stwierdzono, że w dniu kontroli w Placówce przebywało 3 wychowanków wolnych prawnie zgłoszonych do ośrodka adopcyjnego: rodzeństwo 23 października 2024 r., i pozostałe dziecko 17 grudnia 2024 r. Dzieci te zostały zakwalifikowane do adopcji i w trakcie kontroli przebywały na styczności z nowymi rodzinami.

(dowód: akta kontroli str. 40, 49)

Dyrektor Placówki poinformował, że w okresie objętym kontrolą w Placówce nie było usamodzielnień wychowanków oraz nie było podopiecznych, dla których należałoby wyznaczyć opiekuna procesu usamodzielnienia oraz opracować indywidualny program usamodzielnienia.

Na podstawie prowadzonej ewidencji raportów dziennych i nocnych stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą prowadzono i dokumentowano obchody Placówki w porze nocnej, zgodnie z § 12 ust. 2 rozporządzenia. Ww. obchody prowadzono co najmniej 3 razy i zwykle częściej, począwszy od godziny 19.00 – 20.00 do godzin porannych.

Zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia w Placówce prowadzona była ewidencja dzieci, zawierająca wszystkie wymagane dane i informacje.

Podczas prowadzonych czynności kontrolnych dyrektor Placówki poinformował, że w okresie objętym kontrolą nie było żadnych nieusprawiedliwionych nieobecności wychowanków, tym samym nie było konieczności wszczynania postępowań wyjaśniających oraz informowania stosownych służb.

(akta kontroli str. 66, 75)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, wszyscy podopieczni placówki od 5- go roku życia powinni otrzymywać kwotę pieniężną do własnego dysponowania, której wysokość od dnia 1 czerwca 2024 r. jest nie niższa niż 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa

w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy, i którą ustala co miesiąc dyrektor placówki. W Domu obowiązywał Regulamin przyznawania kieszonkowego, określona w nim wysokość kwot była właściwa i wynosiła 46 zł. Wypłaty zapisywane były na „Liście Kieszonkowego” i kwitowane pisemnie przez podopiecznych (potrafiących pisać). Kieszonkowe wypłacano za każdy miesiąc przez cały rok. Jednocześnie zapisy dotyczące wypłacanego kieszonkowego zostały ujęte w Regulaminie Organizacyjnym Placówki.

(dowód: akta kontroli str. 145 - 150)

Przedmiotem kontroli była także ocena zgodności zatrudnienia pracowników z wymogami kwalifikacyjnymi. Dokonując analizy akt osobowych ustalono, że na dzień kontroli w Placówce zatrudnionych było 12 osób. Siostra Kornelia Szmidt na stanowisku dyrektora, na stanowiskach wychowawców 6 osób oraz 2 osoby na stanowisku opiekuna dziecięcego, 1 pracownik socjalny, pedagog, logopeda oraz księgowy. Ponadto Placówka korzystała ze wsparcia pracowników do obsługi zatrudnionych w Zespole Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych typu socjalizacyjnego przy ul. Wandy 6 w Kłodzku tj.: dwóch pokojowych, pracownika gospodarczego, kierowcy – intendenta, krawcowej, jednej kucharki oraz dwóch pomocy kuchennych. Na podstawie przedstawionej dokumentacji oraz w oparciu o wymogi kwalifikacyjne stwierdzono, że zatrudnieni pracownicy spełniali wymagane kwalifikacje i wymogi określone w art. 97 ust. 3, art. 98 ust. 1 pkt 1 - 2, 4 - 6, art. 99 ust. 5 ustawy oraz zostali zweryfikowani w zakresie, o którym stanowi art. 98 ust. 3 pkt 1 - 4 ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 151-154)

Podczas kontroli zweryfikowano przestrzeganie praw dziecka, ze szczególnym uwzględnieniem poszanowania prawa do ochrony przed poniżającym traktowaniem i karaniem oraz zapewnienia stabilnego środowiska wychowawczego. W tym celu przeprowadzono wizję lokalną Placówki, warunki pobytu dzieci, wyposażenie pokoi. Obserwowano zachowania maluchów (wiek dzieci od 3 do 4 lat) podczas zabawy, posiłku, ich reakcje na inicjowane rozmowy. Obserwowano także personel opiekujący się dziećmi, rozmawiano z nim. Dzieci były spontaniczne, uśmiechnięte, zadowolone, jadły samodzielnie posiłek przygotowany przez opiekunki – rozdrobniony, sztuczkami odpowiednimi do ich wieku, przy stolikach dostosowanych do ich wzrostu. Odpowiadały pojedynczymi wyrazami lub kręciły główkami. Jedne z nich były bardziej śmiałe, inne wycofane i niepodejmujące kontaktu wzrokowego. W świetle powyższego i zebranych informacji można uznać, że w Placówce „Szafirek” przestrzegano praw dziecka.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Siostrze Korneli Szmidt dyrektorowi Placówki.

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Zespole Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych typu socjalizacyjnego Placówce Opiekuńczo - Wychowawczej Nr 2 „Szafirek” w Kłodzku stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przekroczono limit miejsc.
2. Nie wszystkim dzieciom opracowano diagnozę psychofizyczną niezwłocznie po przyjęciu ich do Placówki.
3. Plany pomocy u niektórych dzieci nie były sporządzane na podstawie diagnozy psychofizycznej.
4. Po posiedzeniu zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka nie przekazano wniosku o zasadności pobytu dziecka w placówce opiekuńczo – wychowawczej do ośrodka adopcyjnego.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanych zadań, należy:

1. Przestrzegać standardu dotyczącego liczby miejsc w Placówce.
Podstawa prawna: art. 95 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tj. Dz. U. z 2025 r. poz. 49);
Termin realizacji: niezwłocznie.
2. Opracowywać wszystkim dzieciom po przyjęciu do Placówki diagnozę psychofizyczną.
Podstawa prawna; § 14 rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 395).
Termin: na bieżąco.
3. Opracowywać wszystkim dzieciom plany pomocy na podstawie diagnozy psychofizycznej dziecka sporządzonej w Placówce.
Podstawa prawna; § 15 ust. 4 pkt 1 rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 395).
Termin: na bieżąco.

4. Przekazywać wniosek dotyczący zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce do ośrodka adopcyjnego odpowiedzialnego za kwalifikację dziecka do przysposobienia krajowego.

Podstawa prawna: art. 138 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49).

Termin realizacji: na bieżąco.

Pouczenie

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. 2025 r. poz. 49). Proszę w terminie do dnia 31 sierpnia 2025 roku o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji **zaleceń, uwag i wniosków** przedstawionych w powyższym wystąpieniu pokontrolnym.

GŁÓWNY SPECJALISTA

Edyta Kubicka

.....
(przewodniczący zespołu inspektorów)

INSPEKTOR WOJEWODZKI

Joanna Laskowska

.....
(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

.....
(kierownik komórki do spraw kontroli)

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej