

 **WOJEWODA PODKARPACKI** Rzeszów, 2022-08-

 ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

 ŚR-V.431.14.2022

**Pan**

**Bogusław Urban**

**Starosta Przeworski**

 Na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. z 2020 r., poz. 224) przekazuję wystąpienie pokontrolne po kontroli problemowej przeprowadzonej w dniach 5 – 21 lipca 2022 r. r. u **Starosty Przeworskiego** (Starostwo Powiatowe w Przeworsku, ul. Jagiellońska 10, 37-200 Przeworsk).

Kontrolę przeprowadzili:

* Pani Marcelina Jeziorska– przewodniczący zespołu kontrolnego – kierownik Oddziału Usuwania Skutków Klęsk Żywiołowych w Wydziale Środowiska i Rolnictwa Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, na podstawie imiennego upoważnienia do kontroli udzielonego przez Pana Piotra Najdę – Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa działającego z upoważnienia Wojewody Podkarpackiego (upoważnienie nr 1 z dnia 1 lipca 2022 r., znak: ŚR-V.431.14.2022),
* Pani Iwona Rogóż – starszy specjalista w Wydziale Środowiska i Rolnictwa Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, na podstawie imiennego upoważnienia do kontroli udzielonego przez Pana Piotra Najdę – Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa działającego z upoważnienia Wojewody Podkarpackiego (upoważnienie nr 2 z dnia 1 lipca 2022 r., znak: ŚR-V.431.14.2022).

Kontrolą objęto prawidłowość wykorzystania przez Powiat Przeworski wkładu finansowego z Funduszu Solidarności Unii Europejskiej (FSUE) na sfinansowanie działań nadzwyczajnych i działań służących odbudowie w następstwie klęski żywiołowej spowodowanej powodziami w województwie podkarpackim w Polsce w czerwcu 2020 r.,
w związku z realizacją zadania pn. „Odbudowa linii wąskotorowej Przeworskiej Kolei Dojazdowej relacji Przeworsk-Dynów – zniszczenia toru kolejowego na odcinku km od 23+922 do 40+055 w miejscowościach: Zagórze, Hadle Kańczuckie, Hadle Szklarskie, Jawornik Polski – Gmina Jawornik Polski, Szklary – Gmina Hyżne, Harta – Gmina Dynów wraz z odbudową obiektów mostowych w km 25+833 (m. Zagórze - Gmina Jawornik Polski), w km 28+175 (m. Hadle Szklarskie - Gmina Jawornik Polski) oraz w km 28+874 (m. Hadle Szklarskie – Gmina Jawornik Polski)”, zwanego dalej *zadaniem*.

Ustalenia kontrolne dokonane zostały w oparciu o stan faktyczny istniejący w okresie
od 2 lutego 2021 r.do dnia realizacji czynności kontrolnych włącznie.

**Wykonywanie zadania w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie.**

1. Dokonanie oceny prawidłowości wydatkowania wkładu FSUE na pokrycie wydatków przywracających obiekty do stanu sprzed klęski żywiołowej (powódź mająca miejsce
w czerwcu 2020 r.)

W trakcie kontroli stwierdzono, że zrealizowane *zadanie* objęte czynnościami kontrolnymi posiadało sporządzoną dokumentację potwierdzającą wystąpienie szkód
na obiekcie powstałych w wyniku klęski żywiołowej. Protokół nr 1/2020 (znak:
ŚR-V.6355.2.46.2020) z weryfikacji strat spowodowanych przez zdarzenia mające znamiona klęski żywiołowej w infrastrukturze komunalnej stanowiące własność Powiatu Przeworskiego został spisany w dniu 9 października 2020 r. na okoliczność przeprowadzenia weryfikacji strat w infrastrukturze powiatowej spowodowanych przez powódź, która wystąpiła w dniach
26 – 27 czerwca 2020 r.

W przedmiotowym protokole w dziale inne obiekty komunalne, lp. 1 – 4 wykazano,
że most w km 25+833 posiadał uszkodzone podpory, stożki oraz tor kolejowy. Natomiast mosty w km 28+175 oraz 28+874 posiadały uszkodzone podpory, stożki i mostownice. Ponadto straty poniósł tor kolejowy w km 23+922 – 40+055, który posiadał zniszczone nasypy, wypłukane podtorze, zniszczone odcinkowo tory, zniszczone umocnienia skarp
i uszkodzone przyczółki. Szczegółowy zakres strat określał kosztorys inwestorski dołączony, jako załącznik do protokołu nr 1/2020 komisji powiatowej ds. szacowania strat spowodowanych przez klęski żywiołowe w infrastrukturze komunalnej powołanej przez Zarząd powiatu uchwałą nr 64/21/20 z dnia 30 czerwca 2020 r.

Zgodnie z artykułem 3 decyzji wykonawczej Komisji z dnia 2 grudnia 2020 r.
w sprawie przyznania wkładu finansowego z FSUE na sfinansowanie działań nadzwyczajnych i działań służących odbudowie w następstwie klęski żywiołowej spowodowanej powodziami w województwie podkarpackim w Polsce w czerwcu 2020 r., (CCI 2020PL16SPO002), wydatki na działania nadzwyczajne i służące odbudowie obiektów, stały się kwalifikowalne od dnia 7 czerwca 2020 r. Wspomniany wyżej protokół potwierdza, kwalifikowalność wydatków na realizację robót objętych *zadaniem*.

*Zadanie* zostało umieszczone na liście przedsięwzięć polegających na zabezpieczeniu infrastruktury prewencyjnej i środków ochrony dziedzictwa kulturowego. Kontrolujący posiłkując się ogólnodostępnym wykazem zabytków nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków (księga A) - stan na 31 marca 2022 roku, potwierdzili że kontrolowana kolei wąskotorowa jest wpisana do przedmiotowego wykazu.

W ramach czynności kontrolnych zwrócono się z zapytaniem do Starosty Przeworskiego, czy w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia poniesione zostały jakiekolwiek wydatki pokryte ze środków pochodzących z innych źródeł unijnych/międzynarodowych lub pochodzących z innych źródeł krajowych, w tym z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, bądź uzyskanych z odszkodowania od osoby trzeciej (np. zakłady ubezpieczeń). Starosta Przeworski pismem znak: RZ.042.4.3.2022 z dnia 19 lipca 2022 r., zwane dalej *pisemne wyjaśnienia*, poinformował że „*Beneficjent – Powiat Przeworski jak również jednostka realizująca zadanie – administrator Przeworskiej Kolei Dojazdowej – Powiatowy Zarząd Dróg w Przeworsku nie uzyskał i nie wydatkował w ramach zadania środków ze źródeł unijnych, krajowych w tym rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, bądź uzyskanych z odszkodowań”.*

Wkład FSUE w całości przeznaczono na pokrycie wydatków przywracających obiekty do stanu sprzed klęski żywiołowej. Jednocześnie prace w terenie objęte dofinansowaniem prowadzono na gruntach stanowiących własność Powiatu Przeworskiego.

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia sposób realizacji omawianego zagadnienia objętego kontrolą oceniony został pozytywnie.

1. Sprawdzenie, czy jednostka samorządu terytorialnego posiadała wyodrębnioną ewidencję wydatków pozwalających na identyfikację wszystkich transakcji.

W ramach prowadzonych czynności kontrolnych, kontrolujący otrzymali zestawienia obrotów na kontach syntetycznych za okres od 2022-01-01 do 2022-06-30. Zestawienia te obejmowały konta, takie jak:

* 1308 – Rachunek bankowy – FSUE,
* 2011 – Rozrachunki z dostawcami.

Dodatkowo przedłożone zostało Zarządzenie nr 1/2021/FSUE Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Przeworsku z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie określenia zasad rachunkowości dla zadania realizowanego z udziałem dotacji Funduszu Solidarności Unii Europejskiej. W ramach tego zarządzenia wprowadzone zostały m.in. wytyczne
w zakresie zasad prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej projektów współfinansowanych ze środków Funduszu Solidarności Unii Europejskiej.

W ocenie kontrolujących przedłożone dokumenty potwierdzają prowadzenie wyodrębnionej ewidencji wydatków pozwalającej na identyfikację wszystkich transakcji.

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia sposób realizacji omawianego zagadnienia objętego kontrolą oceniony został pozytywnie.

1. Sprawdzenie, czy jednostka samorządu terytorialnego dokonała otwarcia rachunku bankowego w złotych, przeznaczonego jedynie do obsługi wkładu FSUE.

W ramach czynności kontrolnych, Powiat Przeworski przedłożył pismo Powiatowego Zarządu Dróg w Przeworsku z dnia 18 czerwca 2021 r. kierowane do Wydziału Finansowego w Starostwie Powiatowym w Przeworsku informujące, iż utworzony został wyodrębniony rachunek bankowy dla zadania pn. „Odbudowa linii wąskotorowej Przeworskiej kolei Dojazdowej relacji Przeworsk – Dynów” dofinansowanego ze środków Funduszu Solidarności Unii Europejskiej. Dodatkowo przedłożono kontrolującym, wykaz rachunków pomocniczych (modulo 138439) z Banku Spółdzielczego w Przeworsku z dnia
15 października 2021 r., na którym znajduje się numer rachunku wskazany w ww. piśmie.

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia sposób realizacji omawianego zagadnienia objętego kontrolą oceniony został pozytywnie.

1. Sprawdzenie, czy jednostka samorządu terytorialnego naliczyła odsetki od wkładu FSUE***.***

Główny Księgowy Powiatowego Zarządu Dróg w Przeworsku przedłożył kontrolującym zestawienie raportów bankowych za okres od 1 czerwca 2022 r. do
30 czerwca 2022 r, na którym przeprowadzane były wszystkie transakcje. W dniu
30 czerwca 2022 r. nastąpiła kapitalizacja odsetek w wysokości 1,85 zł. Skierowane zostało zapytanie do Powiatu Przeworskiego, czy w wyniku kapitalizacji odsetek bankowych na dzień 30 czerwca 2022 r. w kwocie 1,85 zł dotyczyły one również wkładu FSUE.
W *pisemnych wyjaśnieniach* Starosta Przeworski, poinformował, że „*oprocentowanie
w rachunku bankowym dotyczy środków, które pozostają na koncie co najmniej do dnia następnego, sytuacja taka nie miała miejsca w odniesieniu do wkładu FSUE, a zatem odsetki z rachunku nie przysługiwały do tych środków. Dotacja FSUE wpłynęła na rachunek jednostki i została wydatkowana niezwłocznie w tym samym dniu tj. 15.06.2022,
co potwierdzają wyciągi bankowe (…) Kwota odsetek 1,85 zł dotyczy środków własnych powiatu nie objętych umową dotacyjną, a przeznaczonych na zapłatę w ramach umowy
o pełnienie funkcji inspektora nadzoru na zakresie torowym robót, które to środki pozostawały na rachunku bankowym od dnia wpływu do PZD tj. 15.06.2022 r. do dnia zapłaty do wykonawcy dokonanej w dniu 20.06.2022.*”

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia sposób realizacji omawianego zagadnienia objętego kontrolą oceniony został pozytywnie.

1. Dokonanie oceny przestrzegania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej: *ustawą* *Pzp*.

Jednostką przeprowadzającą postępowanie przetargowe jako administrator Przeworskiej Kolei Dojazdowej był Powiatowy Zarząd Dróg w Przeworsku (PZD).

W dniu 14 kwietnia 2021 r. został opublikowany w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP), a także na stronie internetowej zamawiającego, zaktualizowany plan postępowań
o udzielenie zamówień na rok 2021 obejmujący kontrolowane *zadanie*.

W trakcie kontroli ustalono, że wartość zamówienia na roboty budowlane objęte czynnościami kontrolnymi określona została na podstawie kosztów z szacowania szkód
i kosztorysów inwestorskich z dnia 24 lutego 2021 r. sporządzone przez Pana Tomasza Trząsalskiego posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynieryjnej bez ograniczeń w zakresie linii stacji i węzłów kolejowych. Przedmiotowe kosztorysy zostały opracowane w okresie krótszym niż 6 miesięcy przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W ramach czynności kontrolnych przedłożony został dodatkowo dokument
pn. „Szacunkowa wartość zamówienia o udzielenie zamówienia publicznego” dla kontrolowanego *zadania* zatwierdzony przez Dyrektora PZD w dniu 30 kwietnia 2021 r.

Procedurę udzielenia zamówienia publicznego realizowała komisja przetargowa powołana zarządzeniem Dyrektora PZD. W pracy komisji przetargowej uczestniczyło trzech członków. W dniu 17 maja 2021 r. wspomniane osoby złożyły na podstawie art. 56 ust. 3 *ustawy Pzp* stosowne pisemne oświadczenia. Oświadczenie takie podpisał również Dyrektor PZD jako kierownik Zamawiającego.

Zgodnie z art. 56 ust. 6 *ustawy Pzp „Oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 3, składa się przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych
z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia”.* Mając powyższe na uwadze wspomniane oświadczenia podpisane zostały niezgodnie z terminem *ustawy Pzp,* ponieważ
w dniu 30 kwietnia 2021 r. wszczęto postępowanie o udzielenie zamówienia.

*Starosta Przeworski w „pisemnych wyjaśnieniach”* przekazał, że *„w celu udzielenia zamówienia publicznego na niniejsze zadania ogłaszane były dwa przetargi. Pierwszy z nich został unieważniony, a w ramach niego zostały złożone oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 3 z datą 15.04.2021 roku. Postępowanie to zostało unieważnione w dniu 30.04.2021 roku. Przetarg na ten sam przedmiot zamówienia został ponownie ogłoszony w tym samym dniu. Niniejsze oświadczenie zostało złożone przed rozpoczęciem wykonywania czynności.”*

Kontrolujący oceniają powyższy błąd, jako błąd formalny i stanowi nieistotne naruszenie *ustawy Pzp*, które w żaden sposób nie wpływa na ważność prowadzonego postępowania.

Samorząd prawidłowo przygotował i przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Zastosowano jeden z właściwych trybów udzielenia zamówienia publicznego biorąc pod uwagę charakter realizowanego *zadania*.

Zatwierdzona przez Dyrektora PZD w dniu 30 kwietnia 2021 r. Specyfikacja Warunków Zamówienia (SWZ) zawierała wszystkie niezbędne informacje wynikające
z art. 281 ust. 1-2 *ustawy* *Pzp*. Zamawiający w postępowaniu nie dopuszczał składania ofert częściowych, wariantowych oraz w postaci katalogów elektronicznych. Komunikacja
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odbywała się wyłącznie poprzez środki komunikacji elektronicznej. Zarówno sposób określenia w SWZ przedmiotu zamówienia, jak i wskazane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu nie naruszały zasady uczciwej konkurencji, a żądane przez zamawiającego oświadczenia zgodne były z obowiązującymi przepisami *ustawy Pzp*. Jednakże kontrolujący zwrócili uwagę,
że w zał. Nr 3 do SWZ (wzór oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp) nie wskazano art. 109 ust. 1 pkt. 4, podczas gdy Zamawiający w części 9.2 SWZ przewidział wykluczenie wykonawcy na podstawie powyższego artykułu. Starosta Przeworski
w *pisemnych wyjaśnieniach*, poinformował, że „*złożone oświadczenie zgodnie z załącznikiem nr 3, nie zawierało zapisu odwołującego się do art. 109 ust. 1 pkt 4, ponieważ
na potwierdzenie spełnienia tego wymogu Zamawiający uszczegółowił jaki materiał dowodowy jest wymagany. Wymóg ten został określony w ogłoszeniu o zamówieniu w pkt 5.6. Wykaz podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie niepodleganiu wykluczenia (…) Wskazane w ofercie dokumenty (KRS, CEIDG) są ogólnie dostępne, co zostało sprawdzone przez Zamawiającego. Dodatkowo wykonawca został wezwany do uzupełnienia oferty również o te dokumenty, a które w wyniku wezwania przedłożył*.”

SWZ wraz z wszystkimi załącznikami opublikowane zostały na platformie miniPortal.

Do Zamawiającego nie wpłynęły żadne wnioski o wyjaśnienie treści SWZ.

Ogłoszenie o zamówieniu zawierało pełny zakres informacji określony
w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych, zwanym dalej *Rozporządzeniem w sprawie ogłoszeń*. Ogłoszenie to opublikowane zostało w BZP. PZD posiadał dołączoną do dokumentacji wiadomość e-mail potwierdzającą publikację ogłoszenia w BZP. Ogłoszenie zostało również opublikowane na platformie miniPortal.

Wyznaczony przez zamawiającego termin składania ofert był zgodny z wymogami *ustawy Pzp*.

Zamawiający w prowadzonym postępowaniu przetargowym nie wymagał wniesienia wadium.

Informacje zawarte zarówno w SWZ, jak i w ogłoszeniu o zamówieniu były spójne
i nie występowały rozbieżności pomiędzy nimi. Ponadto stwierdzono, że nie były dokonywane zmiany treści we wspomnianych dokumentach.

W dniu 12 maja 2021 r. zamawiający przed otwarciem ofert umieścił informację na platformie miniPortal, jaką kwotę zamierza przeznaczyć na realizację *zadania*.

W trakcie kontroli ustalono, że do PZD w ramach prowadzonego postępowania
o udzielenie zamówienia wpłynęły łącznie 2 oferty. Wszystkie oferty zostały złożone
w terminie zgodnym z zapisami ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ, a także spełniały wymogi zamawiającego określone we wspomnianych dokumentach. Jednocześnie wszyscy oferenci spełnili warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlegali wykluczeniu.

Członkowie komisji przetargowej, na podstawie art. 56 ust. 2 *ustawy* *Pzp,* przedłożyli w dniu 17 maja 2021 r. pisemne oświadczenia dotyczące konfliktu interesów. Oświadczenie takie jako kierownik Zamawiającego podpisał również Dyrektor PZD.

Niezwłocznie po otwarciu ofert Zamawiający umieścił na platformie miniPortal informację z otwarcia ofert zawierającą nazwy i siedziby oferentów, a także ceny brutto ofert oraz okres gwarancji. PZD przekazał informację o złożonych ofertach do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, jednakże nie w terminie wskazanym w art. 81 *ustawy Pzp*. Starosta Przeworski w *pisemnych wyjaśnieniach* poinformował, że „*opóźnienia w przekazaniu informacji o złożonych ofertach do Prezesa UZP wynikały w głównej mierze z nawarstwiania się spraw w związku z problemami technicznymi platformy e-zamówienia. Rok 2021 był rokiem wdrażania poszczególnych funkcjonalności systemu, jak również rokiem testowym. Portal nie był do końca ustabilizowany, czego dowodem jest sam harmonogram wdrażania. Czynności jakie Zamawiający podejmował często musiały być powtarzane z powodu zrywania połączenia lub jego braku, co w wielu przypadkach powodowało opóźnienia. Dodatkowo trwająca pandemia COVID-19 oraz wprowadzone obostrzenia przyczyniały się do trudności
i opóźnień w normalnej pracy PZD w Przeworsku.”*

Wszystkie złożone oferty poddane zostały ocenie zgodnie z przyjętymi w postępowaniu przetargowym kryteriami. Zamawiający w sposób prawidłowy ustalił punktację poszczególnych ofert i wskazał ofertę z najwyższą liczbą punktów. PZD wezwał firmę, która złożyła najwyżej ocenioną ofertę do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu w terminie do dnia 27 maja 2021 r. Wspomniane środki dowodowe zostały złożone w terminie. Po przedłożeniu kompletu dokumentów przez oferenta, PZD wezwał go do złożenia wyjaśnień związanych z doświadczeniem Kierownika Budowy i przedłożenia dokładniejszych dokumentów, które potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferent przekazał stosowne dokumenty, które zostały pozytywnie rozpatrzone.

Wyniki oceny ofert przedstawiono w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, którą umieszczono na miniPortalu w dniu 2 czerwca 2021 r. W tym samym dniu przedmiotową informację przekazano również za pośrednictwem poczty elektronicznej do wszystkich oferentów. Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta, która w ramach przyjętych kryteriów oceny ofert uzyskała 100,00 punktów.

W trakcie kontroli ustalono, że od wykonawcy, którego oferta została uznana jako najkorzystniejsza, przed podpisaniem umowy wniesione zostało zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5 % ceny całkowitej podanej w ofercie przedstawionej przez wykonawcę.

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego PZD zawarł umowę z wykonawcą wyłonionym w trybie podstawowym, tj. Przedsiębiorstwem Robót Inżynieryjnych DIAG - MOST Sp. z o.o. ul. Racławicka 146, 08-110 Rakowiec. Przedmiotowa umowa zawarta została zgodnie z wymaganiami *ustawy Pzp* po upływie minimum 5 dni od dnia przesłania drogą elektroniczną zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Treść umowy zgodna była z projektowanymi postanowieniami umowy wskazanymi w SWZ.

Po zawarciu stosownej umowy zamawiający przekazał do opublikowania
w BZP ogłoszenie o wyniku postępowania, które posiadało pełny zakres informacji zgodnie
z *rozporządzeniem w sprawie ogłoszeń*. W kontrolowanej dokumentacji znajdowała się również wiadomość e-mail potwierdzająca publikację ww. ogłoszenia w systemie BZP.

Zgodnie z wymogiem *ustawy Pzp*, Zamawiający sporządził protokół postępowania
w trybie podstawowym, który następnie został zatwierdzony przez Dyrektora PZD.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie stwierdzono wszczęcia postępowania odwoławczego.

Po zrealizowaniu *zadania,* zgodnie z terminem wskazanym przez *ustawę Pzp,* w BZP umieszczone zostało ogłoszenie o wykonaniu umowy. Przedmiotowe ogłoszenie posiadało pełny zakres informacji zgodnie z *rozporządzeniem w sprawie ogłoszeń*. W kontrolowanej dokumentacji znajdowała się również wiadomość e-mail potwierdzająca publikację
ww. ogłoszenia w systemie BZP.

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia sposób realizacji omawianego zagadnienia objętego kontrolą oceniony został pozytywnie.

1. Dokonanie oceny przestrzegania terminowości realizacji *zadania*.

Termin realizacji zadania zgodnie z SWZ oraz umową zawartą przez Powiat Przeworski z Wykonawcą ustalony został na 10 miesięcy od dnia podpisania umowy
(tj. od dnia 14 czerwca 2021 r.)

Zamawiający z wykonawcą dwukrotnie zmienili umowę w formie aneksu wprowadzając zmianę terminu zakończenia prac. Ostatecznie termin zakończenia robót składających się na przedmiot umowy ustalili na dzień 13 czerwca 2022 r.

Zgłoszenie gotowości do odbioru końcowego prac kontrolowanego zadania przekazane zostało pismem znak: DM/PB/480/2022 z dnia 13 czerwca 2021 r. Wykonawca tym samym wykonał zadanie zgodnie z terminem wskazanym w umowie.

Zgodnie z § 3 ust. 1 umowy nr PUW/ŚR/6356/3/6/2021 zawartej w dniu
13 czerwca 2022 r. pomiędzy Powiatem Przeworskim a Wojewodą Podkarpackim, zwanej dalej *umową z Wojewodą*, samorząd zobowiązał się wykonać i odebrać przedsięwzięcie
w terminie do dnia 13 czerwca 2022 roku.

Wykonane prace w terenie odebrane zostały przez komisję odbioru powołaną zarządzeniem Dyrektora PZD. Komisja z przeprowadzonego odbioru sporządziła w dniu
13 czerwca 2022 r. protokół odbioru robót, w którym ustalono, iż wykonane roboty wykonane zostały zgodnie z dokumentacją pod względem technicznym dobrze, z nieistotnymi usterkami wymienionymi w załączniku nr 1, usterki nie powodują zagrożenia w eksploatacji linii kolejowej i nie zagraża bezpieczeństwu osób. W dalszej części protokołu, Komisja uznała roboty wykonane zgodnie z umową oraz bez wad i odebrane od Wykonawcy
z jednoczesnym przekazaniem użytkownikowi. W tym samym dniu sporządzony został również protokół rzeczowo-finansowy końcowego odbioru zadania.

Ponadto w dniu 13 czerwca 2022 r. wystawiona została faktura VAT, potwierdzająca wykonanie *zadania*.

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia sposób realizacji omawianego zagadnienia objętego kontrolą oceniony został pozytywnie.

1. Dokonanie wizji terenowej obiektów budowlanych objętych umową wraz
z potwierdzeniem osiągnięcia zamierzonych efektów rzeczowych.

Realizując czynności kontrolne przeprowadzono wizję terenową dofinansowanego obiektu budowlanego odbudowanego na podstawie *umowy z Wojewodą Podkarpackim*. Oględzinom poddano wyłącznie widoczny zakres wykonanych prac.

Kontrolujący podczas wizytacji terenowej dokonali oględzin na obiektach inżynieryjnych, torach i nasypach w ograniczonym zakresie ze względu na rozległy kilometraż, tj. 23+922 do 40+055 oraz trudno dostępne umiejscowienia. Podczas wizytacji skontrolowano m.in. mosty w km 25+833, 28+175, 28+874 oraz obiekty inżynieryjne
w km 23+922, 27+502, 31+537 oraz 40+055. Dokonano również oględzin wykonanego remontu toru kolejowego w km 25+759 – 25+958 oraz 27+969 – 28+225, usuniętych uszkodzeń nawierzchni drogowej na przejeździe w km 27+590 oraz uzupełnionego nasypu po osunięciu skarpy wraz z jego wzmocnieniem w km 36+096 – 36+130. W trakcie objazdu kontrolowano również uzupełnienia nasypów kolejowych i podsypki tłuczniowej. Kontrolujący lokalizację torów oraz obiektów inżynieryjnych ustalili na podstawie słupków hektometrowych lub poprzez miejsc wskazanych przez przedstawiciela PZD oraz inspektora nadzoru w specjalności inżynieryjnej mostowej kontrowanej inwestycji, którzy uczestniczyli w oględzinach.

Podczas oględzin stwierdzono, że zakres rzeczowy prac wykonanych w terenie jest tożsamy z zapisami wspomnianego protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania, podpisanego przez komisję odbioru składającą się z przedstawiciela zamawiającego, kierownika budowy (posiadającego uprawnienia budowalne do kierowania robotami budowalnymi bez ograniczeń w specjalności mostowej) oraz inspektorów nadzoru (posiadających uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowalnymi w specjalności inżynieryjnej bez ograniczeń w zakresie linii stacji i węzłów kolejowych oraz uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowalnymi bez ograniczeń w specjalności inżynieryjnej mostowej).

Jednakże podczas wizytacji terenowej stwierdzono, iż na trzech mostach wskazanych w nazwie *zadania*, brakuje elementów wyposażenia ujętych w kosztorysie pn. „*montaż poręczy wraz z zabezpieczeniem antykorozyjnym na obiekcie i skrzydłach z kątowników. Grubość powłoki min 240 µm, zestaw malarski powinien posiadać aprobatę IBDiM. Wysokość balustrady 110 cm, pochwyt, przeciągi słupki L75x75x5*”.

Starosta Przeworski w *pisemnych wyjaśnieniach* , poinformował, że „*po dokonanym
w dniu 13.06.2022 roku końcowym odbiorze zadania na podstawie decyzji inspektora nadzoru w specjalności mostowej, podjętej w wyniku dodatkowych pomiarów, nakazano wykonawcy demontaż zamontowanych poręczy celem dostosowania ich do obowiązującej skrajni. Poręcze na obiektach w km 25+833; 28+175; 28+874 zostały ponownie zamontowane
z uwzględnieniem korekty położenia toru.*” Do *pisemnych wyjaśnień* dołączone zostały zdjęcia przedmiotowych trzech mostów, na których widoczne są umiejscowione poręcze.

Kontrolujący przedstawione wyjaśnienia rozpatrzyli w sposób pozytywny.

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia sposób realizacji omawianego zagadnienia objętego kontrolą oceniony został pozytywnie.

1. Zbadanie, czy wystąpiło niepełne wykorzystanie środków finansowych - ustalenie
czy w obowiązującym terminie zwrócono niewykorzystaną część wkładu FSUE.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że wartość robót objętych umową z wykonawcą na realizację kontrolowanego *zadania* wynosiła 3 501 913,59 zł. Wartość robót przedstawionych do dofinansowania wyniosła 2 815 697,94 zł. Wkład FSUE stanowił kwotę 2 815 697,94 zł, co stanowiło 100 % wartości kosztów przedsięwzięcia przedstawionych do dofinansowania. Pozostałe środki w łącznej wysokości 686 215,65 zł stanowiły koszty niekwalifikowane i pokryte zostały ze środków własnych Powiatu Przeworskiego. Na podstawie wniosku o wypłatę wkładu FSUE
na dofinasowanie przedsięwzięcia realizowanego w ramach usuwania skutków powodzi
z czerwca 2020 r. Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie przekazał
na rachunek bankowy utworzony przez Samorząd do obsługi wkładu FSUE środki finansowe w wysokości 2 815 697,94 zł, które wydatkowano na zapłatę za fakturę wystawioną przez wykonawcę robót. Stosownie do *umowy z Wojewodą*, Powiat Przeworski przekazał do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie rozliczenie końcowe kosztów *zadania* potwierdzające m.in. powyższy fakt.

Po weryfikacji przedmiotowego rozliczenia zostało ono zatwierdzone przez Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie działającego z upoważnienia Wojewody Podkarpackiego, tym samym potwierdzając pełne wykorzystanie środków zgodnie z ich przeznaczeniem i na warunkach określonych umową.

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia sposób realizacji omawianego zagadnienia objętego kontrolą oceniony został pozytywnie.

 Ww. ustalenia, w tym ocena końcowa kontrolowanej działalnościzostały udokumentowane w aktach kontroli. Na wspomnianą dokumentację składają się protokoły oględzin, przyjęcia ustnych wyjaśnień oraz inne dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli (np. kopie dokumentacji przetargowej).

 Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej,* przysługiwało Panu prawo do zgłoszenia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do ww. ustaleń kontrolnych (wpływ projektu wystąpienia pokontrolnego do **Starostwa Powiatowego w Przeworsku** w dniu 25 lipca 2022 r.), z którego Pan nie skorzystał.

 Nie skorzystał Pan również z wynikającego z art. 40 ust. 2 ustawy *o kontroli
w administracji rządowej*, prawa skierowania wniosku o przedłużenie terminu do złożenia zastrzeżeń.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, w celu usunięcia stwierdzonych uchybień oraz usprawnienia badanej działalności – na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy
z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* – przekazuję następujące zalecenia
pokontrolne:

* zapewnić, aby podczas prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zachowywać wszystkie terminy wymagane przepisami *ustawy Pzp*,
w szczególności dotyczące składania oświadczeń oraz przekazywania informacji
o złożonych ofertach do Prezesa UZP.

 O sposobie wykonania powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia - mając na względzie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* - proszę mnie poinformować na piśmie
**w terminie do 12 sierpnia 2022 r.**

 **w z. WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

( - ) **Jolanta Sawicka**

 **I WICEWOJEWODA**

*(Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)*